AUFSTIEG UND NIEDERGANG
DER RÖMISCHEN WELT

II.13

AUFSTIEG UND NIEDERGANG DER RÖMISCHEN WELT

GESCHICHTE UND KULTUR ROMS IM SPIEGEL DER NEUEREN FORSCHUNG

II

HERAUSGEGEBEN
VON
HILDEGARD TEMPORINI
UND
WOLFGANG HAASE

WALTER DE GRUYTER · BERLIN · NEW YORK
1980

PRINCIPAT

DREIZEHNTER BAND

RECHT
(NORMEN, VERBREITUNG, MATERIEN)

HERAUSGEGEBEN
VON

HILDEGARD TEMPORINI

WALTER DE GRUYTER · BERLIN · NEW YORK
1980

Herausgegeben mit Unterstützung der Robert Bosch Stiftung, Stuttgart

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Aufstieg und Niedergang der römischen Welt:
Geschichte u. Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung / hrsg. von Hildegard Temporini u. Wolfgang Haase. – Berlin, New York : de Gruyter.
Teilw. hrsg. von Hildegard Temporini.
NE: Temporini, Hildegard [Hrsg.]
2. Principat.
Bd. 13. Recht / hrsg. von Hildegard Temporini
(Normen, Verbreitung, Materien). – 1980.
ISBN 3-11-008121-0

© 1980 by Walter de Gruyter & Co.,
vormals G. J. Göschen'sche Verlagshandlung J. Guttentag, Verlagsbuchhandlung Georg Reimer · Karl J. Trübner Veit & Comp., Berlin 30 Alle Rechte, insbesondere das der Übersetzung in fremde Sprachen, vorbehalten. Ohne ausdrückliche Genehmigung des Verlages ist es auch nicht gestattet, dieses Buch oder Teile daraus auf photomechanischem Wege (Photokopie, Mikrokopie) zu vervielfältigen.

Printed in Germany
Satz und Druck: Arthur Collignon GmbH, Berlin 30
Einbandgestaltung und Schutzumschlag: Rudolf Hübler
Buchbinder: Lüderitz & Bauer, Berlin

AUTOREN UND HERAUSGEBER
WIDMEN DIESES WERK
DEM FORSCHER UND LEHRER

JOSEPH VOGT

Vorwort
(zu den Bänden II 13 und II 14)

Mit den Bänden II 13 und II 14, deren erster hier vorliegt, wird im II. Teil ('Principat') des Gemeinschaftswerkes 'Aufstieg und Niedergang der römischen Welt' (ANRW) die Rubrik 'Recht' vollendet. Der letzte Band dieser Rubrik, der die Beiträge über 'Methoden, Schulen, einzelne Juristen' enthält (= Bd. II 15), ist bereits Mitte 1976 erschienen*. Die Bände II 13 und II 14, deren zweiter im Frühjahr 1981 folgen wird, sind gemeinsam dem Themenbereich von 'Normen, Verbreitung, Materien' des römischen Rechts vorwiegend in der Principatszeit gewidmet. Wie in anderen Rubriken greifen auch hier einige Beiträge über den zeitlichen Rahmen des II. Teils hinaus, entweder zurück in die Periode der römischen Republik (Teil I dieses Werkes) oder vorwärts in die der Spätantike (Teil III dieses Werkes). In gewissem Umfang ergänzen daher die Bände II 13 und II 14 auch die ziemlich schmale Rubrik 'Recht' des I. Teils (Bd. I 2, hrsg. v. H. Temporini [Berlin–New York 1972] S. 3–313)**. Ihrerseits werden sie durch Beiträge zu anderen Rubriken des II. Teils vielfach ergänzt: Aspekte des römischen Sakralrechts werden in der Rubrik 'Religion' (hrsg. v. W. Haase) thematisiert, z. B. in dem Beitrag von P. Catalano über 'Aspetti spaziali del sistema giuridico-religioso romano. Mundus, templum, urbs, ager, Latium, Italia' (Bd. II 16,1 [Berlin–New York 1978] S. 440–553) oder in den

---

* Vgl. dazu F. Wieacker, Juristen und Jurisprudenz im Principat, Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Rom. Abt. 94 (1977) S. 319–358.

** W. Kunkel, Magistratische Gewalt und Senatsherrschaft (S. 3–22); A. N. Sherwin-White, The Roman Citizenship. A Survey of its Development into a World Franchise (S. 23–58); H. Chantraine, Zur Entstehung der Freilassung mit Bürgerrechtserwerb in Rom (S. 59–67); K.-H. Ziegler, Das Völkerrecht der römischen Republik (S. 68–114); G. Crifò, La legge delle XII tavole. Osservazioni e problemi (S. 115–133); G. Grosso, Schemi giuridici e società dall' epoca arcaica di Roma alla giurisprudenza classica: lo sviluppo e la elaborazione dei diritti limitati sulle cose (S. 134–162); P. Frezza, Storia del processo civile in Roma fino alla età di Augusto (S. 163–196); C. Nicolet, Les lois judiciaires et les tribunaux de concussion. Travaux récents et directions de recherches (S. 197–214); A. Watson, Limits of Juristic Decision in the Later Roman Republic (S. 215–225); A. W. Lintott, Provocatio. From the Struggle of the Orders to the Principate (S. 226–267); W. Eisenhut, Die römische Gefängnisstrafe (S. 268–282); R. Düll, Rechtsprobleme im Bereich des romischen Sakralrechts (S. 283–294); B. Gladigow, Die sakrale Funktion der Liktoren. Zum Problem von institutioneller Macht und sakraler Präsentation (S. 295–313). – Vgl. dazu D. Nörr, Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Rom. Abt. 91 (1974) S. 494 ff.

Beiträgen zu den Priesterkollegien, zum Kaiserkult und zur Religion des römischen Heeres (ebd. S. 610ff. bzw. Bd. II 16,2 [1978] S. 1135ff. und 1470ff.). Ebenfalls in der Rubrik 'Religion' werden Recht, Rechtsquellen und Rechtsdenken der Juden behandelt, und zwar nicht nur in Beiträgen wie dem von B. S. Jackson über 'The Concept of Religious Law in Judaism' (Bd. II 19,1 [Berlin–New York 1979] S. 33–52) oder von R. D. Hecht über 'Philo's Interpretation of the Sacrificial Law' (Bd. II 21 [ebd. 1981]), sondern auch in den großen Forschungsberichten über den Palästinischen und den Babylonischen Talmud von B. M. Bokser und D. Goodblatt (Bd. II 19,2 [Berlin–New York 1979] S. 139–256 bzw. 257–336). In der gleichen Rubrik kommen in einer größeren Gruppe von Beiträgen über das Verhältnis des frühen Christentums zum römischen Staat (Bd. II 23,1 [Berlin–New York 1979] 868 Seiten) wiederholt auch Rechtsprobleme dieses Verhältnisses zur Sprache. Und schließlich bestehen thematische Querverbindungen sogar zwischen der Rubrik 'Recht' und der Rubrik 'Sprache und Literatur' (ebenfalls hrsg. v. W. Haase), indem etwa mit dem Beitrag von L. Raditsa über die Ehegesetzgebung des Augustus im vorliegenden Band II 13 (unten S. 278–339) eine Abhandlung von F. Della Corte über 'Le leges Iuliae e l'elegia romana' in Band II 30 (Erscheinungsdatum 1981) korrespondiert.

Um die Bände II 13 und II 14 von ANRW haben sich Antonio Guarino (Napoli), Eberhard Klingenberg (Tübingen) und Detlef Liebs (Freiburg i. Br.) durch Rat und Tat besonders verdient gemacht; ihnen sei für ihre Unterstützung aufrichtig gedankt. Im übrigen gilt der Dank der Herausgeber den folgenden Personen und Institutionen, die dem Werk teilweise schon seit langem Förderung haben angedeihen lassen: dem Präsidenten der Universität Tübingen, Adolf Theis; der Robert Bosch Stiftung, Stuttgart, besonders den Herren Peter Payer und Rüdiger Stephan; den Herren Karl-Ernst Petzold und Karl Friedrich Stroheker vom Althistorischen sowie Heinz Happ, Richard Kannicht und Ernst A. Schmidt vom Philologischen Seminar der Universität Tübingen. Mitarbeiter der Redaktion waren Alfred Gruber und Alexander Friedemann Wensler. Technische Hilfe wird wie bisher Luise Belthle und Ellen Glänzel vom Philologischen sowie Karin Gramer, Edmund Rolinger und Ursula Schaff vom Althistorischen Seminar der Universität Tübingen verdankt. Im Verlag de Gruyter hat diese Bände Lothar Uebel betreut.

Tübingen, im September 1980 H. T.

Inhalt

Vorwort . . . . VII–VIII

RECHT
(NORMEN, VERBREITUNG, MATERIEN)

Band II. 13:

GUARINO, A. (Napoli)
Gli aspetti giuridici del principato 3–60

GUARINO, A. (Napoli)
La formazione dell'editto perpetuo 62–102

BAUMAN, R. A. (Sydney)
The 'Leges iudiciorum publicorum' and their Interpretation in the Republic, Principate and Later Empire 103–233

GIUFFRÈ, V. (Napoli)
'Militum disciplina' e 'ratio militaris' 234–277

RADITSA, L. F. (Annapolis, Md.)
Augustus' Legislation Concerning Marriage, Procreation, Love Affairs and Adultery 278–339

GRELLE, F. (Bari)
La 'correctio morum' nella legislazione flavia 340–365

NARDI, E. (Bologna)
Aborto e omicidio nella civiltà classica 366–385

AMELOTTI, M. (Genua)
Notariat und Urkundenwesen zur Zeit des Prinzipats 386–399

SIMSHÄUSER, W. (Augsburg)
Untersuchungen zur Entstehung der Provinzialverfassung Italiens 401–452

CAMODECA, G. (Napoli)
Ricerche sui *curatores rei publicae* 453–534

NICOLS, J. (Stanford, Cal.)
Tabulae patronatus: A Study of the Agreement between Patron and Client-Community 535–561

WACKE, A. (Köln)
Die *potentiores* in den Rechtsquellen. Einfluß und Abwehr gesellschaftlicher Übermacht in der Rechtspflege der Römer 562–607

BIRLEY, E. (Hexham)
Law in Roman Britain 609–625

MARSHALL, A. J. (Kingston, Ontario)
The Survival and Development of International Jurisdiction in the Greek World under Roman Rule 626–661

RABELLO, A. M. (Jerusalem)
The Legal Condition of the Jews in the Roman Empire 662–762

WOLFF, H. J. (Freiburg i. Br.)
Römisches Provinzialrecht in der Provinz Arabia (Rechtspolitik als Instrument der Beherrschung) 763–806

KATZOFF, R. (Ramat Gan, Israel)
Sources of Law in Roman Egypt: The Role of the Prefect 807–844

RECHT

(NORMEN, VERBREITUNG, MATERIEN)

Gli aspetti giuridici del principato

di Antonio Guarino, Napoli

Sommario

I. Impostazione del problema (n. 1—7) 3
II La *respublica* e l'*imperium Romanum* (n. 8—19) 7
III *Ius vetus* e *ius novum* (n 20—25) 19
IV. L'archetipo augusteo (n 26—31) 26
V. Considerazioni conclusive (n. 32—40) 35
VI. Ragguaglio di bibliografia essenziale 44
  1 Il processo di formazione del principato 46
  2. *Princeps* natura giuridica e poteri 48
  3. Lo 'stato di Augusto' 51
  4. Il principato dopo Augusto 54
  5. Il regime amministrativo 58

I. Impostazione del problema

1. La letteratura moderna sulla struttura 'giuridica' del *principatus* è pressoché sconfinata e si caratterizza, nella visione delle linee generali e nella connessa trattazione degli aspetti particolari, per una varietà di opinioni addirittura sconcertante. Una varietà di opinioni resa ancora più singolare dalla diversità degli elementi elevati di volta in volta al livello dell'essenziale sotto l'aspetto costituzionale e giuridico o, viceversa, dequalificati di volta in volta al livello del meramente politico (dunque del contingente e dell'effimero), del puramente propagandistico (dunque dell'ideologico e dell'illusorio), dell'eminentemente letterario (dunque dell'atecnico e dell'approssimativo).

Le mie intenzioni (e possibilità) non vanno nel senso di procedere, in questa sede, ad una ridiscussione approfondita del complesso problema di fondo e dei molteplici problemi parziali, tra loro più o meno intimamente collegati, in cui il problema generale si articola. Procederò dunque per indices, con riferimento del tutto implicito alla bibliografia sul tema. A proposito della quale bibliografia, mi limiterò a segnalare: a) che le trattazioni di sintesi più complete e più lucide restano tuttora l'articolo 'Princeps (civitatis)' di L. WICKERT, RE XXII.2 (1954), 1998, con l'aggiornamento al 1970 dal titolo 'Neue Forschungen zum römischen Principat', in ANRW II.1 (1974) 3ss., e la seconda edizione del vol. IV.1—2 della 'Storia della costituzione romana' di F. DE MARTINO (Napoli 1974—1975), con la letteratura ivi citata e discussa; b) che il 'ragguaglio di bibliografia' posto in appendice a questo articolo ha solo lo scopo di sottolineare i contributi che sembrano più strettamente conferenti all'argomento nei suoi principali aspetti; c) che, per ciò che mi riguarda, ho già delineato il modo di vedere, che svilupperò e articolerò in queste pagine, in una serie di scritti sintetizzati, da ultimo, nella mia 'Storia del diritto romano'^{5} (Napoli 1975) n. 155—233, nonché in 'La democrazia in Roma' (Napoli 1979).

2. Per quanto varie (e, si aggiunga, variabili) siano le opinioni degli autori, l'impostazione del discorso è nei loro scritti approssimativamente costante.

In primo luogo, il *principatus* è costituito, per gli storici (e gli storici del diritto) che vi si applicano, essenzialmente dallo 'stato di Augusto', di cui si assume che abbia avuto in nuce, almeno a partire dal 27 o dal 23 a.C., gli stessi tratti fisionomici, sul piano giuridico, dello stato dei suoi successori. In secondo luogo, rispetto a questo *principatus* di stampo 'augusteo', viene posto e discusso animatamente un trilemma: fu ancora *respublica*? fu monarchia assoluta? fu un *tertium genus*? Considerato, peraltro, che il *principatus* sfociò inequivocabilmente, nel corso del secolo III e al più tardi con la presa di potere di Diocleziano (284—285 d.C.), nell'assolutismo imperiale, il trilemma ora accennato si risolve necessariamente, anche se molti non lo dicono o addirittura non sembrano pensarlo, in questo più appropriato dilemma: il *principatus* fu monarchia assoluta a partire da Augusto (dunque per effetto di una precisa, anche se mascherata, riforma costituzionale augustea), o divenne monarchia assoluta nel corso dei secoli successivi, per effetto di un processo di trasformazione più o meno rapido della *respublica*, cui dette avvio, più o meno incisivamente e apertamente, l'abilissimo e cautissimo Cesare Ottaviano?

Come è noto e come vedremo meglio più in là (n. 35—40), tutte le risposte possibili sono state date. Ma sono risposte che, appunto perché riferite essenzialmente al principato di Augusto, lasciano più o meno insoddisfatti persino coloro che le danno: il che è dimostrato ad usura dalle molte sfumature e attenuazioni (e contraddizioni) con cui ciascuno presenta la sua propria teoria.

Ora, è giusto privilegiare, nello studio della struttura giuridica del *principatus*, lo 'stato di Augusto'? L'impostazione corrente del problema non è, quanto meno, riduttiva?

La mia risposta è che la ricerca meriti, o addirittura esiga, di essere ripresa in modi nuovi. Essa deve essere meglio adeguata a quattro premesse, tanto ovvie quanto sorprendentemente trascurate, che passo sinteticamente ad esporre.

3. Prima premessa. Il principato romano non si esaurisce nel principato di Augusto e va quindi ricostruito, nei suoi aspetti che non furono sempre gli stessi, con riferimento a tutto l'arco di tempo che va da Augusto ai Severi e alla presa di potere di Diocleziano.

Questa prima affermazione potrà sembrare lapalissiana, anzi sicuramente lo è; ma va fatta egualmente, e con forza, perché, come si è detto, le ricostruzioni storico-giuridiche del principato si curano precipuamente dell'identificazione dello 'stato di Augusto' e attribuiscono le caratteristiche essenziali di esso, pur se con qualche minima variante, a quello che fu lo stato di tutti i successori, vicini e lontani, di Augusto. Ora, che l'assetto politico-costituzionale dei tempi di Augusto sia stato l'archetipo del principato, questo non è dubbio; tuttavia, dopo Augusto, tre secoli non possono essere e non sono passati invano. Prescindendo dalle variazioni di minor conto, non è lecito, ad un osservatore spassionato, ignorare la profonda differenza, pur nella costanza di alcuni tratti essenziali, che si riscontra tra il sistema inaugurato da Augusto e quello dei suoi successori, sopra tutto a partire da Adriano.

Le 'Res gestae divi Augusti' e la letteratura ad esse coeva o da esse dipendente non debbono dunque far premio sulla documentazione posteriore e indipendente, così come, si badi, la documentazione posteriore alle 'Res gestae' e dalle stesse indipendente non deve far premio, in certe sue valutazioni relative allo stato di Augusto, su quanto si ricava dalle 'Res gestae' e dalle fonti coeve o collegate. Ad esempio, il carattere 'imperiale' del principato è studiosamente negato dalle 'Res gestae', mentre è affermato con grande convinzione, già con riferimento ad Augusto, da Dione Cassio: è dunque pericoloso, anzi metodicamente scorretto, limitarsi a queste voci così contraddittorie, tanto per negare quanto per affermare che Augusto fu il fondatore dell'impero romano, o comunque per sostenere che la visuale augustea debba applicarsi anche al secondo secolo o che la visuale dionea sia valida per gli inizi del primo secolo.

4. Seconda premessa. L'indagine volta al recupero della 'costituzione' del principato nelle sue diverse tipizzazioni, non soltanto deve rifiutarsi di prestare aprioristica fede alle valutazioni delle fonti antiche in materia (fonti, oltre tutto, prevalentemente 'atecniche', 'Res gestae' comprese, perchè finalizzate, in positivo o in negativo, a effetti di propaganda, o in ogni caso perchè esenti dall'impegno di una ricostruzione giuridico-costituzionale), ma deve rifuggire dalla focalizzazione dell'obiettivo sulla figura del principe.

Questo canone esclude (è appena il caso di rilevarlo) che la ricerca debba inseguire le singole personalità degli imperatori e la loro concreta azione politica, ma esclude altresì che l'istituto del principe debba essere assunto, come si suole, a centro della ricostruzione. In altri termini, il principe non va identificato superficialmente con lo 'stato', perchè egli è solo un elemento dello stesso, ed è, più precisamente, un'espressione importante, divenuta man mano pregnante e addirittura assorbente, del 'governo' statale.

Se non si segue questa via, è facile cadere nell'errore di confondere, sul piano della tipizzazione, Augusto con Adriano e Adriano con Diocleziano o con Costantino, sì da parlare, come da molti si parla, di 'alto' e 'basso' impero, e comunque, a partire da Augusto (principe non meno 'potente', anzi forse più, che non Costantino), di 'impero'.

5. Terza premessa. Tra i molti dati, se ed in quanto attendibili, che si offrono all'indagatore della costituzione romana nei primi tre secoli dell'era volgare, bisogna privilegiare, pur senza ignorare e sottovalutare gli altri, quelli relativi alla sovrastruttura giuridica che si impose alla complessa realtà socio-economica dei tempi allo scopo di contenerla entro certi confini e di avviarla verso certi risultati.

Sia chiaro, a scanso di equivoci, che qui non si vuole difendere una certa e ben identificabile teoria del diritto come sovrastruttura imposta alla società da una classe dominante (per lo meno, non si vuole portare qui il discorso anche su questo tema). Qui si vuole solo porre in evidenza che la costituzione, e più in generale l'ordinamento giuridico, è indubbiamente una 'sovrastruttura' (eventualmente, si fa per dire, anche a tutti gradita ed anche, si fa sempre per dire, obiettivamente espressiva dell'interesse di tutti), nella misura in cui pone imperativamente dei limiti alla libertà dei singoli e fissa imperativamente delle regole intese ad assicurare un certo assetto e un certo modo di funzionamento della società organizzata a stato.

Ecco perché si è avvertito poco fa l'errore di confondere la potenza reale di un principe con la sua potenza formale o, se si vuole, con i limiti imposti alle sue iniziative dalla costituzione, dal 'dover essere' dell'ordinamento giuridico. Augusto e Adriano non erano giuridicamente autorizzati a proclamare *'l'état c'est moi'*, anche se questa era per avventura la realtà, mentre Diocleziano (col fido collega Massimiano) e ancor più Costantino forse erano autorizzati dall'ordinamento dei tempi ad affermarlo, anche se questa non fu, per avventura, in ogni momento del loro impero la realtà.

La precisazione, in ordine al nostro tema, è di particolare importanza perchè sopra tutto in relazione al periodo del principato la confusione tra il 'de iure' e il 'de facto' è frequente, anche tra gli storiografi del diritto, sia per il fascino che la realtà sociale dei tempi (e in particolare l'azione politica dei *principes*) esercita su chi vi si addentra, sia per la scarsezza di testimonianze specifiche (documentali, ad esempio) relative al 'dover essere' costituzionale. Nel principato, come già nella libera *respublica*, mancava notoriamente una costituzione scritta o comunque esplicita: la costituzione, ricordiamolo, si desumeva essenzialmente dalle cose, da quelle stesse cose tra cui allignava la non-costituzione o l'anti-costituzione, insomma il 'de facto'.

6. Quarta premessa. L'esame della costituzione romana nell'età del principato non va condotto limitatamente ai princípi e ai modi di gestione politico-amministrativa e di normazione generale nel quadro dell'assetto

statale, ma va esteso alle direttive e ai modi di giurisdizione, la cui carica indiziaria è rilevantissima, nonché alle interpretazioni ed ai comportamenti di un ambiente sociale che è stato sempre molto importante in Roma come supporto della produzione normativa e ancor più dell'attività giurisdizionale, l'ambiente dei giureconsulti o, come anche suol dirsi, della *iurisprudentia.* Questa affermazione sembra ed è anch'essa scontata e banale, ma sta in fatto che, anche per le peculiari difficoltà 'tecniche' implicate dall'indagine relativa, non la si traduce, di solito, in uno sforzo sufficiente ed efficiente di rilevamento e di analisi.

7. Coerentemente alle premesse ora fissate, lasciamo da parte, nel nostro tentativo di ricostruzione, la via di indagine usualmente seguita dagli storici del diritto: la via che assume come suo cippo iniziale l'archetipo augusteo del principato. Allo studio di quell'archetipo sarà bene pervenire, per individuarne i valori giuridici, solo dopo un esame panoramico dell'assetto giuridico-costituzionale del mondo romano in tutto il periodo da Augusto a Diocleziano.

Forse questo metodo di approccio ci permetterà di renderci meglio conto del fatto che la Roma dei primi tre secoli dell'era volgare non fu tutta principato e che il principato non fu tutto, come generalmente si pensa, creazione di Augusto.

II. La respublica *e l'*imperium Romanum

8. L'analisi delle strutture costituzionali che stettero alla base del mondo romano nel periodo tra il 27 a.C. e il 284 d.C. porta inevitabilmente a due costatazioni.

La prima costatazione è che la *respublica Romanorum,* quanto meno sin verso la fine della così detta dinastia dei Severi (235 d.C.), andò (questo è vero) sempre più sfasciandosi e devitalizzandosi, ma non si ridusse affatto ad un puro ed ornamentale *nomen iuris.* La seconda costatazione è che l'*imperium Romanum,* cioè il complesso delle *provinciae* (non solo *principis,* ma anche *senatus*) su cui si esercitava già dai secoli della libera *respublica* il colonialismo avanti lettera dei Romani, passò molto lentamente, e ancora una volta non prima dell'esaurimento della famiglia dei Severi, dal ruolo tradizionale di 'pertinenza' della *respublica Romanorum* ad un ruolo concorrenziale, e tendenzialmente di sempre più accentuata prevalenza, nei riguardi della stessa. Solo ai tempi della terza anarchia militare, insomma solo in coincidenza con l'ormai ben identificata 'crisi del terzo secolo', si realizzarono, sempre più chiaramente e irreversibilmente, le premesse di quell'assorbimento della *respublica* da parte dell'*imperium,* e della conseguente riduzione di Roma e dell'Italia a *praefectura Italiae,* che vide in Diocleziano il suo compiaciuto organizzatore.

Questi son fatti, e fatti giuridicamente rilevanti. Ben prima di Settimio Severo, un Caligola, un Nerone, un Commodo, e tendenzialmente tutti i *principes* della storia romana, non esitarono a cogliere l'occasione, potendolo, di atteggiarsi nelle forme a monarchi assoluti, o comunque di comportarsi nei fatti come tali. Tuttavia ciò non basta ad autorizzare la facile conclusione che essi istaurarono sulle rovine della *respublica* un impero assolutistico. La *respublica,* e per essa il *senatus,* subí più volte dure umiliazioni, ma altrettante volte (sempre più faticosamente, sia pure) si riscosse, facendo valere non tanto la propria improbabile forza politica, quanto la esigenza giuridica del proprio contributo alla coesione del mondo romano. Ancora Settimio Severo, di cui nessuno saprebbe negare la fredda e determinata politica di umiliazione degli istituti repubblicani, dovette rendere omaggio al *senatus* per vincere la corsa al principato nei confronti di Didio Giuliano e di Pescennio Nigro (per non parlare delle velleità di Clodio Albino): che il senato lo abbia riconosciuto *princeps* per effetto di *vis compulsiva* è fuor di dubbio, ma è anche fuor di dubbio che il riconoscimento del senato, da lui espressamente sollecitato, fu il peso che fece pendere dalla sua parte una assai incerta bilancia.

Perciò, lasciando da parte il periodo della 'crisi', la visuale che si profila allo storico del diritto è questa. Nei primi due secoli dopo Cristo la *respublica Romanorum* mantenne, ad onta di tutto, un suo valore costituzionale effettivo e il *princeps,* di cui il punto di forza fu indubbiamente l'*imperium Romanum* (quindi gli eserciti in esso stanziati e operanti), per quanta arroganza abbia potuto in moltissime occasioni manifestare, non riuscí, pur se in vari casi lo volle e tentò, ad escluderla dalle strutture portanti del mondo romano.

9. Una prima conferma di questo punto di vista è data dall'esame dei criteri di qualificazione della cittadinanza romana quanto meno sino ad Antonino Caracalla.

Civis Romanus, ai tempi della libera *respublica,* non era una qualifica facile ad ottenersi: al contrario. E' vero che il singolo cittadino, affrancando il proprio schiavo nei modi della *manumissio iusta ac legitima* (cioè *testamento, vindicta, censu*), lo rendeva, quale che ne fosse la derivazione etnica e politica, libero e cittadino; ma questo principio (derivante, si può supporre, dall'epoca antichissima in cui i Romani non disponevano di *servi* stranieri, ma al più di *mancipia* appartenenti alla κοινή latina ed italica) era fortemente mitigato dalla condizione di *libertus,* quindi di *civis imminuto iure,* che lo schiavo affrancato assumeva. Tolto ciò (e tralasciando di discorrere dei notissimi modi, anch'essi piuttosto restrittivi, di acquisto della cittadinanza per nascita), la *civitatis donatio* al peregrino da parte degli organi pubblici era notoriamente operata con molta cautela, tanto che per l'estensione in blocco agli Italici della *civitas Romana* successe, tra il secondo ed il primo secolo antecristo, la grossa tragedia culminata nella guerra sociale.

La concezione di base del *ius civitatis* repubblicano era dunque una concezione 'nazionalistica', nel senso di limitazione della cittadinanza romana *optimo iure* a coloro che dessero, in astratto, una sufficiente garanzia di adesione agli interessi ed alle tradizioni (altri direbbero agli ideali) della *respublica,* in quanto nati *ingenui* per lo meno da madre romana o in quanto *civitate donati* con i criteri restrittivi di cui si è detto. E a confermare il sistema vi era, da un lato, la 'zona di parcheggio' dei Latini, nel cui seno venivano riversati in situazione di quasi-romanità o di pre-romanità larghe masse di Italici e sopra tutto di *liberti* (per questi ultimi, in forza di famose leggi ispirate da Augusto e Tiberio: la *Fufia Caninia* del 2 a.C., la *Aelia Sentia* del 4 d.C., la *Iunia Norbana* del 19 d.C.), e vi era altresì, dall'altro lato, la limitazione territoriale (salvo poche *coloniae civium Romanorum* esterne) della *respublica* all'Italia a sud del Rubicone, anzi la puntigliosa identificazione della *respublica* (colonie romane comprese) con la *civitas* delle 35 tribù.

10. Questa concezione nazionalistica di base della libera *respublica* venne indubbiamente meno con il principato. Ma quando e come?

Non certamente con Augusto, ma ben dopo: in una progressione di oltre due secoli che portò alla *constitutio Antoniniana* del 212 d.C. Né l'operazione fu realizzata col metodo di abolire, ai fini della qualifica di *civis Romanus,* il parametro costituzionale della *respublica,* bensì fu realizzata ammettendo progressivamente tutti i membri di comunità organizzate a *civitates* del vasto impero a godere anche (e in linea ovviamente prevalente) della partecipazione *optimo iure* alla *respublica Romanorum* ed alle sue 35 tribù. In altri termini, almeno sino a Caracalla, non fu l'impero a fagocitare la *respublica,* ma fu la *respublica* ad universalizzarsi. E la *respublica* non si universalizzò estendendosi territorialmente oltre i suoi tradizionali confini italici, ma si universalizzò nel senso di aggiungere ai suoi cittadini residenti nell'urbe e in Italia innumerevoli altri cittadini residenti nelle province.

Anche se il regime degli enti comunitari romani nei secoli dopo Cristo sfugge, allo stadio attuale delle nostre conoscenze, ad una identificazione approfondita, forse si può andare un poco più a fondo nella identificazione del processo di romanizzazione 'centripeta' dei provinciali. Da Augusto a Caracalla la progressiva romanizzazione dell'impero implicò una graduale caduta della distinzione, tanto netta nel periodo precedente, tra *coloniae* e *municipia civium Romanorum* da un lato e *civitates* vassalle dall'altro, con sempre più marcata tendenza a considerare le *civitates* estranee all'*Urbs* Roma come enti, pur se in varia misura, tutti quanti 'parastatali' rispetto a *Roma*: talune perchè costituite da veri e propri *cives Romani,* dotati di *suffragium* ed eventualmente di *ius honorum,* le altre (nella loro stragrande maggioranza) perchè popolate da *cives* potenziali, o in virtù della concessione del *ius Latii* o in virtù della concessione del *ius Italicum.* E naturalmente questo processo evolutivo fu portato a compimento dalla *constitutio Antoniniana,* che riconobbe come romane tutte le *civitates* disseminate nell'*imperium.*

Ora fu indubbiamente e sopra tutto a partire da Adriano che la *respublica,* sotto l'impulso dei *principes,* favorì, sia attraverso la *civitatis do-*

natio e sia attraverso la concessione del *ius Latii* e del *ius Italicum*, la progressiva equiparazione delle *civitates* italiche ed extra-italiche alla *civitas* di Roma: questo è un dato di fatto. Ne derivò, sempre su linee di successivi sviluppi, una esaltazione delle autonomie locali. I *cives* delle varie città esterne all'*Urbs Roma*, fossero o non fossero cittadini romani, non sentirono più il bisogno di partecipare (o comunque di aver titolo per partecipare) col *suffragium* e con le candidature magistratuali alla vita comunitaria di Roma. Essi si appagarono della vita comunitaria delle loro *civitates*, anzi si concentrarono in essa e nel *suis legibus uti*, abbandonando le loro aspirazioni ai suffragi e alle cariche di Roma e facendo capo, per il collegamento con il restante mondo romano, non più allo scaduto *senatus populusque Romanus*, ma al *princeps*, alla sua macchina burocratica centrale, alla sua capillare organizzazione periferica.

L'incentivo dato alle autonomie locali, particolarmente nelle *provinciae*, fu insomma una delle principali leve di cui i *principes* si valsero, a cominciare da Adriano, per svuotare progressivamente di contenuto la *respublica Romanorum*, per ridurla con sapiente politica ad un *nudum nomen*. Ma il processo, sia ripetuto per chiarezza, non si concluse prima di Caracalla, anzi ha tutta l'aria di essersi concluso, in realtà, alquanto dopo la *constitutio Antoniniana*.

11. I rilievi che precedono riscuotono ampia conferma da uno sguardo relativo agli organismi tradizionali di governo della *respublica*: *comitia*, *magistratus*, *senatus*.

Malgrado lo strapotere di fatto e di diritto dei *principes*, l'esautoramento di questi organismi seguí ad un processo storico che andò ben al di là della vita di Augusto e che ancora una volta (e anche più chiaramente, o meno nebulosamente) lascia intravvedere due fasi successive, e in varie guise ben distinte tra loro, di trasformazione: due fasi che, facendo cerniera sul principato di Adriano, occupano i due primi secoli dopo Cristo e straripano quanto meno nei primi decenni del terzo.

12. Le assemblee popolari rimasero, nel periodo della *respublica* universale, quelle stesse del periodo precedente: *comitia centuriata*, *comitia tributa*, *concilia plebis tributa*.

Occorse almeno un secolo, il primo dopo Cristo, ad un sostanzioso decadimento della loro importanza, non solo sul piano politico, ma anche sul piano delle attribuzioni riconosciute loro dall'ordinamento. Ed infatti, se le vecchie attribuzioni giurisdizionali delle assemblee si ridussero rapidamente a nulla, e sin dai primordi del principato, anche in dipendenza del superamento tecnico del processo 'comiziale' di repressione dei *crimina*, le attribuzioni legislative restarono invece formalmente intatte e furono anzi piuttosto attivamente esercitate, come si preciserà meglio tra poco (n. 21), per buona parte dal sec. I d.C.

Il discorso più delicato attiene alle attribuzioni elettorali. Almeno nel I secolo la potestà di scelta dei *magistratus* non fu contestata sul piano formale, ma venne praticamente svalorizzata sul piano sostanziale mediante accorti ritocchi alla procedura precedentemente in uso. A prescindere dalla prassi di scoraggiare le candidature invise ai *principes* e di porre le assemblee di fronte a candidati da questi favoriti o talvolta raccomandati (con la *commendatio*), risulta che, in ordine specificamente alle elezioni dei *consules* e dei *praetores*, la *lex Valeria Cornelia de destinatione magistratuum* del 5 d.C. introdusse un sistema apertamente limitativo della libertà di scelta dei *comitia centuriata*. Tra i *senatorii* e gli *equites* delle *tribus*, e tra essi soltanto, si sorteggiavano i componenti di 10 *centuriae* (cinque dedicate alla memoria di Caio Cesare e cinque dedicate alla memoria di Lucio Cesare), cui spettava la duplice funzione della designazione dei magistrati da eleggere (*destinatio magistratuum*) e della comunicazione (*renuntiatio*) di questo elenco ai *comitia*: i quali dunque potevano solo disapprovare l'elenco e rendere necessaria una nuova *destinatio*. Alle dieci centurie di Augusto ne furono aggiunte altre dieci, dedicate per metà a Germanico e per metà a Druso, ai tempi di Tiberio, rispettivamente da una *lex de honoribus Germanico decernendis* del 19 d.C. (conservata in parte epigraficamente dalla cosí detta 'Tabula Hebana') e da una probabile analoga legge relativa alla memoria di Druso del 23 d.C. Anzi la riforma dell'età di Tiberio, per quel che pare, andò anche oltre, perchè le venti centurie competenti per la *destinatio* furono composte di soli *senatorii*, sicché, in buona sostanza, la designazione dei magistrati maggiori fu assunta, a dirlo con Tacito (ann. 1.15: *tum primum e campo comitia ad patres translata sunt*), dal *senatus*.

Queste riforme del primo secolo, peraltro, se ridussero l'importanza determinante dei *comitia*, non favorirono certo, quanto meno dal punto di vista dello stretto diritto, l'influenza del *princeps* sulle elezioni. Augusto certamente non dové vedere con piena sua soddisfazione l'accrescersi del potere del ceto senatorio, pur se con questo concorrevano gli *equites*, cioè il ceto a lui più sicuramente legato, nella funzione della *destinatio*. Per quel che riguarda Tiberio, il buon viso che egli fece alla ulteriore riforma, forse addirittura da lui promossa, si inquadra nella accorta politica di amicizia verso il *senatus* che caratterizzò, '*pour cause*', gli inizi del suo principato.

Pure il sistema si mantenne a lungo: il che dimostra quanta importanza dessero (e fossero tenuti a dare) i *principes* del primo secolo alle strutture di governo repubblicano. Solo nel sec. II d.C. questi residui dell'antica importanza dei *comitia* vennero meno, mentre emerse anche al livello del diritto la possibilità per il *princeps* di condizionare le elezioni alla sua volontà. Fu solo, infatti, a partire da Adriano che i magistrati da eleggere vennero in parte direttamente e autoritariamente designati dal *princeps* ai *comitia* e vennero, per un'altra parte, da lui nominati al *senatus*. In questa seconda ipotesi il *senatus* procedeva, a sua volta, alla obbediente *destinatio*, la quale veniva ormai comunicata ai *comitia* (con la *renuntiatio magistratuum*), non perchè la approvassero o meno, ma solo perchè ne prendessero solennemente atto.

Comunque, anche con Adriano e con i suoi successori, quanto meno sino ai Severi, le elezioni magistratuali, annue, per imbrigliate e guidate che fossero dall'intervento dei *principes*, continuarono a segnare il ritmo della vita costituzionale della repubblica e di tutto il mondo romano. Cosa tanto più singolare, almeno ad una osservazione superficiale, in quanto le magistrature elettive furono certo, tra le vecchie istituzioni repubblicane, quelle che maggiormente subirono il contraccolpo della istaurazione del *principatus* e che più rapidamente si avviarono, sin dal sec. I d.C., a ridursi a titoli essenzialmente onorifici.

13. La cosa è tanto risaputa che basteranno pochissimi cenni ad evidenziarla.

Scomparse le magistrature straordinarie del *dictator optimo iure* e le altre minori, divenuto il *praefectus urbi* funzionario imperiale, esautorata l'*aedilitas* dalle *praefecturae* cittadine, travolto il *tribunatus plebis* dalla *tribunicia potestas*, assorbita la censura dalle potestà vitalizie del *princeps*, le cariche che mantennero qualche minima funzionalità furono il consolato, la pretura, la questura e il proconsolato. Ma la subordinazione, quanto meno di fatto, di queste cariche al *princeps* si fece, con l'andar del tempo, e sopra tutto nel secondo secolo, sempre più evidente.

Al *consulatus* le attribuzioni militari furono sottratte dalla presenza in Italia del *princeps* (o di chi per lui) con relative e persuasive *cohortes praetoriae*, non meno che dal riordinamento delle *provinciae* secondo schemi del tutto indipendenti dall'influenza dei supremi magistrati cittadini. A loro volta, le attribuzioni civili dei consoli furono compresse dallo straripamento delle funzioni e dei poteri riconosciuti al *princeps* ed ai più alti funzionari imperiali. La carica consolare conservò quindi rilievo principalmente sul piano della dignità onorifica: non solo perché i *principes* amarono spesso rivestirla personalmente, ma anche perché ai consoli furono attribuiti incarichi organizzativi (e i conseguenti oneri economici) in ordine a grandi feste pubbliche e perché l'entrata in carica venne solennizzata con una cerimonia simile a quella del trionfo (*processus consularis*). In definitiva, il *consulatus* era sempre molto ambíto, anche perché apriva le porte alle cariche di *praefectus urbi*, di *curator aquarum*, di *curator riparum et alvei Tiberis*, di *legatus Augusti pro praetore*: era tanto ambíto che, di solito, si eleggevano ogni anno due e anche più coppie consolari successive (con durata di carica corrispondentemente ridotta), delle quali la prima era detta dei *consules ordinarii*, che davano tuttora nome all'anno, mentre le successive erano chiamate dei *consules suffecti*. Funzioni nuove, ma ambigue, del *consulatus* furono quelle giurisdizionali *extra ordinem*: nel primo secolo i *consules* esercitarono, per delega del *senatus*, la *cognitio extra ordinem* (in sede di appello e in alternativa col *princeps*) rispetto alle cause civili giudicate in Roma, in Italia e nelle *provinciae senatoriae*; per incarico del *princeps* essi giudicarono inoltre *extra ordinem*, anche nel secolo successivo, le cause relative a *fideicomissa* ed esercitarono la *tutoris datio*, sempre *extra ordinem*.

La *praetura*, portata via via sino a un totale di 18 membri, mantenne la presidenza delle *quaestiones perpetuae*, almeno sino alla loro scomparsa (avvenuta nel passaggio dal primo al secondo secolo), e continuò ad esercitare la *iurisdictio ordinaria urbana et peregrina*, sebbene limitata, a partire da

Marco Aurelio, ai territori del Lazio, della Campania e del Sannio. La concorrenza con la *iurisdictio praetoris* della *cognitio extra ordinem* del *princeps* (sia come istanza alternativa, sia, in ogni caso, come istanza di impugnazione) svalutò peraltro notevolmente la sua rilevanza: il che si tradusse in un calo prima, poi (eccoci ancora al secondo secolo) nel totale esaurimento dell'impegno creativo (creativo di nuove e più aggiornate 'regole di giudizio') del *praetor*, quindi in un 'fermo' di crescita e di trasformazione (secondo una leggenda posteriore, addirittura in una 'codificazione' adrianea) dell'*edictum* annuale.

La *quaestura*, ridimensionata a non più di 20 membri, si compose di 4 *quaestores consulum*, 12 *quaestores provinciales* addetti ai *proconsules*, 2 *quaestores urbani* e 2 *quaestores Caesaris* o *Augusti*, questi ultimi nominati dal *princeps* per essergli di ausilio in vari campi e per accedere al senato e leggere davanti allo stesso le sue *orationes in senatu*.

Delle promagistrature del periodo della *respublica* nazionale fu mantenuto in vita il solo *proconsulatus*, carica rivestita dai governatori delle *provinciae senatoriae*. Il titolo era assegnato a sorte, anno per anno, tra i *senatores* di grado consolare. Spesso il *proconsulatus* veniva ulteriormente prorogato per un anno o due. Ma la dipendenza formale dei *proconsules* dal *senatus* non poteva prescindere, a parte ogni questione circa l'*imperium maius* del *princeps*, dalla realtà che il centro strategico dell'amministrazione provinciale era, come diremo, nelle mani dei *principes*.

14. Le svalutate magistrature della repubblica furono peraltro, e rimasero sino all'ultimo, l'iter esclusivo lungo il quale si perveniva al *senatus*. E il *senatus* fu, a sua volta, tra gli organismi di governo repubblicani, quello che, nel periodo della *respublica* universale, registrò meno di ogni altro la sua decadenza sul piano giuridico-costituzionale.

Sarebbe illusorio sostenere che la 'tenuta' del senato sia dipesa soltanto dalla forte resistenza opposta al principato dal ceto nobiliare, inteso sino in fondo a difendere la vecchia e autorevole istituzione ed a servirsi di essa per la tutela dei propri interessi. Il discorso può valere in qualche modo per il primo secolo, ma vale assai meno per i secoli successivi. La verità è che i *principes*, almeno sino alla fine della dinastia dei Severi, non ritennero di poter fare a meno del senato. Lo piegarono progressivamente ai loro voleri, questo è certo; ma eliminarlo o metterlo da parte non lo fecero, per quanto avrebbero potuto in concreto ben farlo. E fu proprio il bisogno che i *principes* ebbero del *senatus* a far sì che, non soltanto nel primo secolo ma anche dopo, sussistessero, quale mezzo al fine della sopravvivenza del senato, le principali magistrature e, alle radici delle stesse, le stesse assemblee elettorali.

Le attribuzioni consultive del *senatus* furono in apparenza le stesse del passato, ma poterono essere esercitate nei limiti (sempre più stretti) delle funzioni che il *princeps* non avocò a sé. Attraverso i suoi *consulta* il *senatus* ebbe perciò ancora parecchia influenza in materia religiosa e civile, ma si arrese poi, nel secondo secolo, di fronte all'autorevolezza delle *constitutiones* *principum*. Il senato sovrintese, designando i *proconsules*, alle *provinciae senatoriae*, ma non poté certo evitare che il centro di potere di tutta l'amministrazione provinciale passasse, attraverso le *provinciae Caesaris*, nelle mani del *princeps*. L'*aerarium Saturni*, che rimase formalmente di sua spettanza, fu fortemente svalorizzato dalla concorrenza (che divenne, alla lunga, prevalenza) del *fiscus Caesaris*. E infine con l'andar del tempo, ma sopra tutto a partire dal secondo secolo, gli stessi *consulta senatus* furono tali solo di nome, quando la loro emanazione fosse sollecitata (come avvenne sempre più di frequente) da un'*oratio principis*: nella realtà delle cose il provvedimento era infatti dettato già da quest'ultima, e i *senatores* si limitavano all'acclamazione.

15. Chi guardi spassionatamente alla costituzione 'repubblicana' del secondo secolo non può, in definitiva, non rimanere colpito dalla singolarità che essa, pur avendo ormai quasi totalmente perduto ogni sua propria energia vitale nei confronti dei *principes*, sia stata da questi non solo tollerata, ma addirittura, in certo senso, sorretta, tenuta in piedi, studiosamente curata nella sua autonomia, sia pure formale, rispetto all'organizzazione del principato. In particolare, i *principes* avrebbero ben potuto nominare direttamente i senatori e fare del senato il proprio *consilium*, prefigurante il futuro *consistorium*: eppure non lo fecero.

E' poco verosimile che sia stato un caso. La mia convinzione è invece che la vecchia impalcatura costituzionale repubblicana, culminante nel senato, sia stata vista, quanto meno sino alla fine della dinastia dei Severi, come l'unica e sola fonte di legittimazione dell'istituto del principato.

Non ci traggano in inganno le altissime dignità riconosciute sin dai tempi di Augusto al *princeps*, nè ci inducano ad identificare in lui l'autocrate le molteplici importantissime funzioni che gli vennero attribuite in esclusiva, sopra tutto con la svolta impressa al mondo romano dall' 'ecumenico' Adriano. Quel che rileva, ai fini della identificazione giuridica del principato, è che il *princeps*, per influente e potente che fosse, non ripeteva le sue potestà da un'investitura divina, nè tanto meno da un'investitura ereditaria. Il favore divino era necesssario anche per lui, come lo era stato e lo era per i magistrati della repubblica, ma non si traduceva in una designazione positiva e inoppugnabile della sua persona (ciò anche se e quando il *princeps* era divinizzato *post mortem* o era assunto al rango di divinità vivente nelle province o in alcune tra esse). Quanto alla successione nel principato, gli espedienti sottili, tutti ben noti, cui i vari *principes* fecero ricorso nel tentativo di riservare la continuazione della loro opera a parenti o a persone di fiducia sono la prova 'e contrario' della assoluta mancanza di indipendenza dell'istituzione del principato dalle istituzioni repubblicane tradizionali.

Lo svincolo del *princeps* dal condizionamento giuridico della *respublica* si verificò dunque, con alterne vicende, solo nel terzo secolo, dopo i Severi, allorchè, in un clima di anarchia sempre più accentuata, si fece strada il principio che la vera e più autentica legittimazione (se pur così vogliamo chiamarla) del *princeps* stesse nella forza effettiva dei suoi eserciti personali.

16. Non vi è dubbio, ciò posto, che sino ai Severi la *respublica* avrebbe potuto anche fare a meno in qualunque momento di un *princeps* per tornare ai suoi modi di vita tradizionali. Questo però vale in astratto, non certo in concreto. In concreto, sull'onda della storia, il principato si rese sempre più indispensabile al funzionamento della cosa pubblica: sia per la somma di funzioni che il *princeps* concentrò in sé, sia per l'incapacità degli organi repubblicani di esercitare quelle funzioni, che erano oltre tutto in buona parte nuove, quindi non commisurate alle vecchie strutture di un'epoca ormai superata.

Tanto più che la moltiplicazione delle funzioni rimesse al *princeps* rese impossibile a costui di provvedervi personalmente e determinò la nascita (e la crescita) di un'imponente organizzazione paracostituzionale o, per dirla alla romana, *extra ordinem*. Sotto le ali del *princeps* si costituì infatti una moltitudine sempre più vasta e organizzata di fiduciari e impiegati, che si suole usualmente riassumere con il termine di 'funzionari imperiali'. L'eliminazione di questo apparato, una volta che esso prese consistenza, sarebbe stata cosa estremamente difficile, per non dire impossibile.

Fiduciari del *princeps*, da lui nominati e revocati per l'espletamento di varie mansioni civili e militari, furono i *legati*, i *praefecti*, i *procuratores*, i *curatores* ed altri funzionari variamente denominati. Essi erano scelti tra gli *equites equo publico* dell'*ordo equester* per le cariche meno elevate, tra i *senatorii* per le cariche più alte. Il loro stato giuridico era ibrido, essendo essi in un certo senso considerati anche funzionari repubblicani. Esisteva però fra loro una rigida gerarchia, che faceva capo al *princeps* ed a lui soltanto. La durata in carica dipendeva dalla discrezionalità dell'imperatore, ma era generalmente pluriennale.

I funzionari più importanti erano i *praefecti praetorio*, che erano quelli più vicini al potere centrale. Istituiti da Augusto come comandanti delle *cohortes praetoriae* costituenti la sua guardia del corpo, i *praefecti praetorio*, in numero di due o tre (o talvolta di uno solo), acquistarono importanza politica altissima. Adriano (si badi: Adriano) li proclamò ufficialmente il grado supremo dei funzionari imperiali ed i loro poteri si estesero al comando di tutte le truppe stanziate in Italia, fatta eccezione per le milizie urbane e per una *legio* che Settimio Severo (siamo alle soglie della crisi) accasermò a Roma. Nel sec. III d.C. i *praefecti praetorio* ottennero anche la *cognitio* dei *crimina* commessi in Italia, *ultra centesimum miliarium urbis Romae*, ed altre attribuzioni giurisdizionali ed amministrative. Fu loro inoltre riconosciuta l'attribuzione di giudicare autonomamente in appello, in luogo dell'imperatore (*vice sacra*), contro le sentenze civili e penali dei governatori provinciali. Purchè non contrastassero le leggi e le costituzioni vigenti, essi ebbero infine sinanche il potere di emettere ordinanze normative (*formae*).

Meno importanti, ma pur sempre (e, col tempo, sempre più) importanti gli altri funzionari. I *praefecti* esplicavano funzioni varie, tra cui rilevantissime quelle di amministrazione della città di Roma in sostituzione del *princeps*. I *legati Augusti* coadiuvavano quest'ultimo nel comando delle legioni e nell'amministrazione delle province imperiali. I *procuratores Augusti* (che inizialmente erano fiduciarii privati del principe) svolgevano attività diverse in materia finanziaria e nell'amministrazione sopra tutto delle *provinciae*. I *curatores*, tutti generalmente estratti dal ceto senatorio, esplicavano funzioni anticamente spettanti ai *censores*, ed appunto perciò erano nominati formalmente *ex consensu senatus* (così i *curatores viarum publicarum, aquarum publicarum, aedium publicarum et operum publicorum, riparum et alvei Tiberis*).

Impiegati del *princeps*, retribuiti regolarmente dal *fiscus Caesaris*, erano poi le molteplici persone che servivano nella cancelleria imperiale. Claudio li aveva distribuiti in tre uffici (*scrinia*), scegliendoli tra i liberti imperiali. Adriano, riordinando radicalmente il servizio, distinse tra impiegati di concetto (*magistri*), da scegliersi tra gli *equites*, e impiegati subalterni (*proximi, adiutores, officiales*), fissando quattro scatti di stipendio. Gli *scrinia* imperiali furono, al culmine dell'organizzazione del principato, cinque: quello *a rationibus*, incaricato dell'amministrazione del *fiscus Caesaris*; quello *ab epistulis* (suddistinto da Adriano in *ab epistulis latinis* e *ab epistulis graecis*), incaricato della stesura delle *epistulae* di risposta a magistrati, o di patente, di nomina ecc.; quello *a libellis*, incaricato delle risposte (*subscriptiones*) da scrivere in calce ai *libelli* di supplica o di richiesta di parere dei privati; quello *a cognitionibus*, incaricato di istruire le cause sottoposte alla *cognitio extra ordinem* del *princeps*; e infine quello *a memoria*, istituito nel sec. III d.C. e incaricato di coordinare il lavoro degli *scrinia ab epistulis* e *a libellis*, nonchè, forse, del compito di registrare le *epistulae* e le *subscriptiones*.

Né fiduciari né impiegati del *princeps* erano infine gli *amici* ammessi a corte, distinti in *amici primae* e *secundae admissionis*. Da alcuni di essi il *princeps* si faceva accompagnare, ricompensandoli, nei suoi viaggi (*comites Augusti*). Inoltre il *princeps*, dapprima saltuariamente e poi, con Adriano, stabilmente, si circondò, come si è detto, di un consiglio (*consilium principis*), di cui facevano parte i più alti funzionari imperiali e un certo numero di *consiliarii* stipendiati, di particolare competenza giuridica. I pareri del *consilium* non erano nè obbligatorii, nè vincolanti. La presidenza poteva essere esercitata, in luogo dell'imperatore, da un *praefectus praetorio*.

17. Ma l'indispensabilità del *princeps*, quindi l'irreversibilità raggiunta del sistema sopra tutto nel secondo secolo, si avverte essenzialmente in ordine all'organizzazione delle *provinciae*, le quali sin dai tempi di Augusto, o da tempi assai vicini ad Augusto, si distinguevano in *provinciae senatus* o *populi Romani* e in *provinciae Caesaris* o *principis*, queste ultime assoggettate all'*imperium* diretto e specifico del *princeps*.

Prima che la *constitutio Antoniniana* intervenisse, come si è segnalato, a trasformare in *municipia civium Romanorum* le *civitates* non ancora romanizzate, si contavano nelle *provinciae*, oltre alle *civitates peregrinae liberae*, numerose *civitates peregrinae foederatae* o *immunes*, varie *coloniae Latinae* e *Romanae* e non poche *civitates* originariamente *peregrinae*, ma successivamente beneficiate del *ius Italicum* o del *ius Latii*. Il territorio e le popolazioni di queste comunità non erano, a rigor di diritto, soggetti ai governatori provinciali, ma erano in situazione di vassallaggio verso la *respublica* o erano addirittura, le *coloniae* e i *municipia civium Romanorum*, propaggini ('filiali') della *respublica* stessa: quest'ultima divenne, appunto, la condizione di tutte quante le *civitates* dopo il 212 d.C. Tuttavia, come è ben naturale che fosse e come già si era preso a fare nel periodo della *libera respublica*, le potestà che rispetto a queste *civitates* avrebbero dovuto teoricamente esercitare gli organi del governo centrale della *respublica* furono in buona parte rimesse ai rispettivi governatori provinciali, con l'effetto, appunto, di un sensibile incremento della coesione amministrativa delle *provinciae*.

Il territorio e la popolazione delle *provinciae* erano comunque, a rigor di costituzione, rispettivamente l'*ager provincialis* e i *peregrini* sovra esso stanziati. L'*ager provincialis* altro non era, inizialmente, che l'*ager publicus* delle *provinciae*: i concessionari privati di esso pagavano un' imposta reale, che si diceva *stipendium* nelle province senatorie, *tributum* nelle imperiali, e furono considerati titolari di un diritto vagamente analogo al *dominium ex iure Quiritium* (la così detta *possessio vel usus fructus*). Quanto ai *peregrini* sudditi provinciali, si distinsero i *peregrini nullius civitatis*, anche detti *dediticii*, dai *peregrini* delle *civitates peregrinae liberae*, ma non *immunes* o *foederatae*. La *constitutio Antoniniana*, concedendo la *civitas Romana* ai *peregrini*, lasciò (pare) nella condizione di sudditi i soli *peregrini dediticii* e assimilati (*dediticiorum loco*: per esempio, i *dediticii ex lege Aelia Sentia*).

18. Da chi dipendevano i *praesides provinciarum*? Certo essi dipendevano tutti, in ultima analisi, dal *princeps*, anche perchè questi aveva in mano gli eserciti. Tuttavia è dubbio che questa loro subordinazione al *princeps rei publicae* sia stata piena ed organica sin dai tempi di Augusto. La distinzione tra *provinciae senatus* e *provinciae principis* difficilmente avrebbe retto, in presenza di un originario *imperium proconsulare maius et infinitum*, sino agli albori del terzo secolo. E' pensabile che sarebbe progressivamente svanita.

Invece per tutto il periodo del principato, sino alle soglie della crisi ed oltre, la distinzione rimase ferma. E l'importanza di essa è confermata dal fatto che non mancarono i casi in cui, per le esigenze di difesa del mondo romano, province senatorie passarono ad essere imperiali e viceversa.

I governatori delle *provinciae senatus* avevano il titolo di *proconsules* (ἀνθύπατοι), ma le *provinciae* si distinguevano in *consulares* (Asia e Africa) e *praetoriae* (le altre), a seconda che il rango senatorio richiesto per la carica fosse quello consolare o pretorio. Subordinati al *proconsul* erano un *quaestor pro praetore* ed uno o più *legati proconsulis pro praetore*, questi ultimi nominati da lui. I governatori delle province consolari disponevano di 12 *lictores*, gli altri di 6 soltanto. Attribuzioni del *proconsul* erano l'amministrazione generale della *provincia*, la *iurisdictio* tra i *cives* e tra i *peregrini* residenti, la *cognitio extra ordinem* dei *crimina*, con limitazioni nei riguardi degli *honestiores*.

I governatori delle *provinciae principis* erano, in realtà, esclusivamente i rappresentanti del vero titolare, il *princeps*, da cui venivano nominati: il loro titolo era perciò quello di *legati Augusti pro praetore* (πρεσβευταὶ καὶ ἀντιστράτηγοι τοῦ Σεβαστοῦ) e il loro seguito era di soli 5 *lictores* (onde erano detti *quinquefascales*). Le loro attribuzioni corrispondevano a quelle dei *proconsules*, ma i *legati principis* avevano in meno il *quaestor* dipendente e avevano in più il comando effettivo di truppe, dato che le *legiones* dell'esercito erano stanziate di regola nelle sole province imperiali. A seconda dell'importanza, le *provinciae principis* si distinguevano in *consulares*, *praetoriae* e *procuratoriae*, queste ultime amministrate da un *procurator Augusti cum iure gladii*, tratto dall'*ordo equester*, subordinato al *legatus Augusti* della provincia consolare o pretoria più vicina.

Posizione del tutto anomala ebbe, come è noto, l'Aegyptus, di cui il *princeps rei publicae* era considerato vero e proprio *rex*, successore dei faraoni e quindi dio egli stesso. L'amministrazione ne era in mano a un *eques*, detto *praefectus Augustalis Aegypti*, e l'ingresso vi era vietato ai *senatores* senza autorizzazione esplicita del *princeps*.

19. Si usa ritenere, dagli storiografi moderni, che alle radici del potere del *princeps* vi siano stati sin dai tempi di Augusto due potestà: la *tribunicia potestas* e il così detto (così detto da noi, non dalle fonti romane) *imperium proconsulare maius et infinitum* sulle province. Ma, se è vero quanto abbiamo precedentemente osservato in ordine alla distinzione, persistita sino al terzo secolo, tra province senatorie e imperiali, la 'ricostruzione' dell'*imperium proconsulare maius et infinitum*, sopra tutto per quanto concerne la sua attribuzione ad Augusto, non può non sollevare qualche incredulità.

Ad ogni modo, anche a voler accettare pienamente, almeno per ora, la dottrina corrente, essa non autorizza la configurazione del *princeps* come autocrate. Al contrario, il quadro dianzi sommariamente richiamato conforta la tesi che il *princeps* altro non fosse se non un funzionario straordinario e vitalizio, solitamente monocratico, della *respublica*, e basta.

Che il *princeps* fosse un funzionario della *respublica* è confermato, oltre tutto, senza possibilità di equivoci, dalla sua qualifica di *civis Romanus optimo iure* e dal fatto che i poteri di cui egli disponeva gli erano attribuiti dagli organismi repubblicani, cioè dalle assemblee popolari o, nel secondo secolo, dal *senatus*. Indubbiamente il *princeps* non era un *magistratus populi Romani* in senso proprio, sia perchè le sue funzioni erano concorrenti con quelle dei *magistratus*, sia perchè egli poteva essere ad un tempo anche magistrato. Qualificarlo 'magistrato straordinario' (alla maniera, ad esempio, del *dictator*) sarebbe un errore, perchè i suoi poteri erano assolutamente fuori della prassi costituzionale della *libera respublica* e perchè essi non gli venivano conferiti a termine fisso o per il raggiungimento di uno scopo o di una serie di scopi specifici non altrimenti raggiungibili, ma gli venivano assegnati di volta in volta *ad personam*, in riconoscimento delle sue qualità eccezionali e in vista dell'utile che queste avrebbero potuto apportare alla *respublica*.

Il *princeps* non era dunque, in quanto *princeps*, un *magistratus*. Egli fu, sino ai primi decenni del terzo secolo, un 'funzionario *extra ordinem rei publicae*', estraneo cioè all'*ordo* tradizionale della *respublica*. *Extra ordinem* furono per l'appunto qualificati i suoi atti e quelli dei suoi delegati. L'affidamento del *senatus populusque Romanus* in lui era vitalizio, nel senso che era termine indefinito, dipendendo dalla fiducia nelle sue qualità personali. Tuttavia quell'affidamento poteva essere revocato quando il *princeps* desse motivo col suo comportamento al venir meno della fiducia in lui riposta: bastava, in tal caso, un *actus contrarius* a quello di conferimento dei poteri e seguiva un giudizio del *senatus*, che poteva culminare nell'irrogazione della pena capitale e nella *damnatio memoriae*, vale a dire nel divieto di funerali solenni, di giuramenti in suo nome, di erezione di statue in suo onore e così via. Il giudizio del *senatus* sul comportamento del *princeps* si faceva, del resto, in ogni caso, quando egli morisse, e si risolveva, nell'ipotesi di esito favorevole, in un *decretum* di consacrazione divina (*consecratio*).

Ma si badi. *Extra ordinem rei publicae* non significa 'fuori della repubblica', e tanto meno implica che il *princeps* fosse al di sopra della *respublica*, fosse cioè un potentato sovrannazionale rispetto a Roma. Nel sistema romano, malgrado tutto, egli era, insomma, perfettamente integrato e lo rimase sino alla fine, almeno, della dinastia dei Severi.

III. Ius vetus *e* ius novum

20. Il riflesso del carattere *extra ordinem rei publicae* (ma non *extra rempublicam*) del *principatus* e le tracce del lento svincolarsi del *princeps* dalle pastoie della *respublica*, si ritrovano puntualmente in sede di esame 'ravvicinato' del *ius Romanorum* nel tratto di tempo che va da Augusto ai Severi. Li si ritrovano, voglio dire, non solo in ordine alla sovrastruttura 'costituzionale' del mondo romano, ma anche nei settori specifici della produzione normativa del diritto, dell'applicazione giurisdizionale dello stesso e della riflessione e interpretazione giurisprudenziale sul tutto.

Le caratteristiche preminenti dell'ordinamento giuridico romano in questo periodo sono, a mio avviso, abbastanza chiare e furono, più precisamente, quattro: la tendenziale universalizzazione, indipendentemente da remore di ordine nazionalistico, della sfera di applicazione degli istituti del *ius Romanorum*; la tendenziale unificazione dei vari e distinti sistemi normativi formatisi nel periodo della *libera respublica* (*ius civile vetus*, *ius civile novum* o *gentium*, *ius publicum*, *ius honorarium*) in quello che fu detto il *ius vetus*; la formazione di un *ius novum*, di derivazione o anche solo di ispirazione imperiale, come complesso normativo complementare e vitalizzante del *ius vetus*; la sempre più decisa estensione della qualifica di *ius* (prima limitata, per ragioni di tradizionalismo, essenzialmente al settore dei rapporti tra privati) a tutto l'ordinamento statale. Di queste quattro caratteristiche la prima (la tendenziale universalità dell'ordinamento) fu l'ovvio riflesso dell'universalizzazione della *respublica* romana; la seconda (il riversamento dei sistemi normativi precedenti nel cd. *ius vetus*) e la terza (la formazione del *ius novum*) furono la conseguenza, altrettanto ovvia, della dialettica *respublica-principatus*. Quanto alla quarta caratteristica, cioè alla 'giuridificazione' progressiva di tutto l'ordinamento statale, essa si spiega in parte con l'orientamento del *principatus* verso una sistemazione unitaria, e al più alto livello (quindi al livello del *ius*), dei vari stimoli normativi (a cominciare da quelli imperiali) del contesto romano, ma si spiega anche, per il resto, con la progressiva concentrazione della giurisprudenza dell'epoca (una concentrazione necessitata dalle limitazioni poste dai *principes* alla libertà dei giuristi) verso la riflessione sistematica a largo raggio.

Quando si passi ad analizzare più dettagliatamente il complesso argomento, è significativa la coincidenza di orientamenti e di tempi con gli orientamenti ed i tempi che abbiamo già individuati in sede di analisi costituzionale del mondo romano.

21. Nel primo secolo dopo Cristo è più che evidente che i *principes*, anzichè regolare direttamente e apertamente lo sviluppo dell'ordinamento giuridico, cercarono di rimanere tra le quinte e di sollecitare in modo indiretto i sistemi del vecchio ordinamento romano-nazionale affinché si evolvessero in aderenza alle loro direttive.

Fu una politica molto sottile, che si materiò essenzialmente nel legare al principato l'ambiente tradizionalmente influentissimo della giurisprudenza e nel valersi dei giureconsulti di maggiore fiducia dei *principes* per condizionare l'evoluzione del vecchio *ius civile* e, entro certi limiti, la stessa operatività del *ius 'publicum'* (inteso nel senso originario di *ius* posto dalle *leges publicae populi Romani*). Pertanto, i *principes* agevolarono, almeno nei tempi iniziali, una certa ripresa della legislazione comiziale, valorizzarono un'attività 'normativa' (non più soltanto consultiva) del *senatus*, ma sopra tutto esaltarono l'attività della giurisprudenza, accordando a taluni giuristi (si ripete: quelli di loro maggiore fiducia) un *ius respondendi ex auctoritate principis*. Solo in via subordinata, quando i vecchi sistemi si rivelarono nettamente insufficienti rispetto ai nuovi orientamenti, essi incoraggiarono, in più, l'attività *extra ordinem* del *senatus* e delle magistrature repubblicane, E solo come *extrema ratio* fecero ricorso allo svolgimento diretto e scoperto di una attività *extra ordinem* propria.

La decadenza del sistema del *ius honorarium*, di quel *ius honorarium* che tanto rigoglio aveva avuto nella fase di crisi della *respublica* nazionale romana, fu il fenomeno più rilevante di questa prima fase della storia del principato. Non solo i *principes*, a cominciare dallo stesso Augusto, nulla fecero per potenziare o sostenere l'attività dei magistrati repubblicani giusdicenti, tra cui principalmente i *praetores*, ma sta in fatto che essi fecero di tutto per limitare la loro autonomia, che poteva facilmente contrastare col raggiungimento dei propri fini. Non è improbabile che il primo passo su questa strada sia stato compiuto proprio con l'emanazione della *lex Iulia* *iudiciorum privatorum* del 17 a.C., la quale rese obbligatorio quasi per tutte le cause il procedimento *per formulas* (in luogo dell'antiquato procedimento *per legis actiones*), ma dovette anche, con un minuzioso regolamento della procedura privata, porre limiti non indifferenti all'iniziativa dei magistrati giusdicenti. La conseguenza di questo stato di cose fu comunque che gli *edicta magistratuum* (gli editti dei magistrati giusdicenti), ed in specie l'*edictum praetoris urbani*, si accrebbero, col passar degli anni, di sempre minor numero di nuove clausole, riducendosi a testi quasi integralmente tralatizi, che la *communis opinio* tendeva a considerare, entro certi limiti, immodificabili (e tanto meno integrabili con nuove direttive di giudizio) dagli stessi *magistratus* operanti la *iurisdictio*.

22. Nella fase storica che va da Adriano ai Severi le cose palesemente cambiarono. Si esaurirono completamente la produttività delle fonti e dei sistemi del diritto romano nazionale, quindi del così detto *ius vetus*, mentre, per converso, i *principes* assunsero apertamente, attraverso lo spiegamento delle loro attività *extra ordinem*, la direzione dell'evoluzione giuridica.

Qui il discorso diventa per lo storiografo del diritto assai delicato, perchè i fraintendimenti sono piuttosto facili. Sul piano politico e sociale l'epoca si caratterizza nettamente come quella in cui si avviarono a totale estinzione le ultime libertà 'repubblicane', ed è ovvio che ogni giudizio relativo non possa non coinvolgere il diritto, che fu il mezzo di cui si avvalsero i *principes* per esautorare totalmente la *libera respublica* di un tempo. Ma bisogna pur dire che, analizzato in sé e nelle sue proprie strutture, il diritto dell'epoca fu anche, nel suo tradizionalismo di fondo, elemento di resistenza e di moderazione rispetto ai fini politici del principato.

Non è contraddittorio, pertanto, affermare, come comunemente si afferma, che questa fase storica abbia rappresentato per molti versi la sommità della parabola segnata dal diritto romano nella storia, la stagione 'classica' di quel diritto e della relativa giurisprudenza. Ardite innovazioni e notevoli progressi furono resi possibili dalla larga applicazione della *cognitio extra ordinem*, la quale era libera da ogni vincolo e quindi disponibile per ogni istanza. Il diritto inoltre si umanizzò, perdendo quella rigidità che gli era derivata sino allora dal tradizionalismo eccessivo e aprendo il varco alle nuove concezioni sociali suggerite dallo stoicismo, dal cristianesimo e dalle più progredite civiltà ellenistiche. Gravi fratture vi furono, ma bisogna anche aggiungere che il senso della misura ed il residuo, non scarso sentimento della 'romanità' dei *principes* e dei giureconsulti, loro stretti collaboratori, evitarono che la fisionomia generale dell'ordinamento mutasse e si verificasse, in particolare, un fenomeno di disgregazione e di cedimento rispetto alle altre civiltà giuridiche.

Caratteristica felice (e si aggiunga fortunata) della fase 'adrianea' del diritto classico fu che la giurisprudenza, pur perdendo quasi del tutto la sua autonomia di una volta, non perse la sua grande importanza sociale, in quanto si pose a lato dei *principes* per aiutarli, consigliarli e, nel caso, non di rado, frenarli nella loro azione direttiva del movimento giuridico.

Alla giurisprudenza romana dell'epoca ed ai suoi rappresentanti si dovette, insomma, se tanto felicemente si riuscì a contemperare i due termini, apparentemente antitetici, di 'tradizione' e di 'progresso' e se la visione del *ius* divenne tendenzialmente unitaria e organica, coincidendo, almeno in linea di principio, con quella dello stesso ordinamento statale nella sua interezza.

Solo nella fase di crisi della *respublica* universale si verificò l'isterilimento completo e ormai irreparabile della giurisprudenza romana. Quest'epoca vide, pertanto, quasi mummificarsi le strutture del *ius vetus* e vide, per contro, concentrarsi negli istituti del *ius novum* ogni attività giuridica: non solo nei riguardi della produzione di nuove norme, ma anche nei riguardi dell'interpretazione e dell'applicazione giudiziaria. Le istituzioni del *ius vetus*, svalutate dalle riforme del *ius novum*, si logorarono e in parte persero rilevanza pratica; d'altra parte il *ius novum*, sia perchè tumultuosamente sviluppantesi nell'àmbito di tempi tumultuosi e sia perchè ispirantesi a visioni contingenti e spesso anguste delle esigenze sociali, fu incapace di prendere il posto del *ius vetus*, fu povero di sviluppi adeguati ai tempi, fu debole (se non indifferente) di fronte alla resistenza opposta dalle istituzioni delle varie civiltà provinciali alla romanizzazione dell'impero.

Il grande problema della fase di crisi sta nel perchè la giurisprudenza romana, che pure aveva avuto eminenti rappresentanti ancora sotto Alessandro Severo, si esaurì e, almeno in personalità degne di un qualche rilievo, assolutamente tacque. Il fenomeno non avvenne per caso, e nemmeno per effetto di una 'burocratizzazione' imposta ai giuristi dai *principes* (anche se indubbiamente inclini a inquadrare i giurisperiti nella cancelleria imperiale), ma si produsse principalmente perché, venuta finalmente (e solo allora) meno la importanza determinante della *respublica* come supporto dell'*imperium Romanum*, venne meno la possibilità per i giuristi, o aspiranti tali, di rifarsi ai valori della tradizione romana e di basare su quelli un proprio autonomo e coerente contributo allo sviluppo del *ius novum*. Avviandosi Roma ad essere, geograficamente e culturalmente, non più il centro, ma solo uno dei tanti centri (e nemmeno il più importante) dell'impero, ne seguì, anche sul piano della cultura giuridica, la difficoltà sempre maggiore di una giurisprudenza unitaria, salda, socialmente rilevante.

23. La concezione unitaria ed organica dell'ordinamento giuridico-statale, cui i Romani pervennero nel periodo del principato, trovò la sua esplicazione migliore nelle opere della giurisprudenza della fase adrianea. Sopra tutto gli scritti di carattere elementare e didattico, portati come erano alle generalizzazioni, presentano in proposito inquadrature degne di molto rilievo, il cui influsso sulle concezioni giuridiche dei secoli seguenti, e in parte anche su quelle delle civiltà giuridiche postromane, è stato talvolta enorme, e forse anche sproporzionato al loro valore intrinseco.

Fondamentale, da questo punto di vista, una famosa impostazione sistematica, con la cui enunciazione il giurista Ulpiano (cfr. D. 1.1.1 pr. e 2) ha aperto il suo manuale elementare di *institutiones*. Dopo aver detto che lo studio del *ius* postula come prima cosa la definizione dello stesso e dopo aver riportato e commentato a tal fine un'ambigua, o meglio vaga *definitio* di Giuvenzio Celso figlio divenuta nei secoli un famosissimo 'slogan' (*ius est ars boni et aequi*), Ulpiano continua dicendo: *Huius [*i.e. *iuris] studii duae sunt positiones, publicum et privatum. publicum ius est quod ad statum rei Romanae spectat, privatum quod ad singulorum utilitatem: sunt enim quaedam publice utilia, quaedam privatim.*

L'importanza di questo contesto del manuale ulpianeo non deve essere sopravvalutata, come invece molti fanno. E'evidente, infatti, che il giurista non ha tanto inteso fissare con minuzia i confini tra *ius publicum* e *ius privatum*, quanto ha inteso chiarire, sul piano didattico, che l'ordinamento giuridico si offre alla meditazione degli studiosi o nella materia del diritto pubblico o in quella del diritto privato, la quale ultima (si tenga presente) è quella appunto cui si limiterà la sua trattazione istituzionale. Tuttavia è altrettanto evidente, e degno di molto rilievo, che con queste sue parole Ulpiano, raccogliendo e ordinando una serie di spunti che gli provenivano dai giuristi dei due secoli precedenti, ha finalmente mostrato di ritenere che caratteri di *ius* rivestisse non soltanto la materia tradizionale delle trattazioni giuridiche romane (la materia dei rapporti *inter privatos*, da lui denominata *ius privatum*), ma anche quel vasto settore dell'ordinamento statale, estraneo all'interesse diretto e immediato dei singoli *patres familiarum*, che, sino a tutto il periodo storico della *libera respublica*, era stato generalmente considerato al di fuori della sfera circoscritta del 'giuridico'.

Che il *ius privatum* della dicotomia ulpianea altro non fosse se non la materia giuridica tradizionale, non tanto è lumeggiato dal criterio della *utilitas singulorum* e dei *privatim utilia*, cui Ulpiano fa appello per identificarlo meglio, quanto è dimostrato dall'analisi delle opere giurisprudenziali dell'epoca, che non siano dichiaratamente dedicate ad argomenti di *ius publicum* nel nuovo senso di *ius quod ad statum rei Romanae spectat*. Il *ius privatum*, nella concezione ulpianea e 'classica', è dunque ancora e sempre il complesso delle istituzioni giuridiche formatesi intorno al nucleo primigenio dell'antichissimo *ius Quiritium* e a titolo di sviluppo o di integrazione di esso. Esso riassume, senza contraddirle, le materie del *ius civile* (*vetus* e *novum*), del *ius publicum* (nel senso di *ius* dettato dalle *leges publicae*), del *ius honorarium* e anche del *ius novum* imperiale, se ed in quanto vòlto, questo ultimo, ad integrare la disciplina posta dalle norme del *ius vetus*. Protagonista del *ius privatum* è pur sempre il *pater familias*, con la sua sfera di interessi personali ed economici, cioè col suo *patrimonium*. Rientra infine nel *ius privatum* la tutela giuridica del *paterfamilias*, sia in quanto concretantesi in azioni di autotutela e sia in quanto riversantesi nel processo giurisdizionale relativo.

Dal *ius privatum* il *ius publicum* della dicotomia ulpianea si differenzia per il fatto di avere a protagonista non il *paterfamilias*, ma il *populus Romanus Quiritium*, nelle sue assemblee, nelle sue magistrature, nei suoi sacerdozi, in tutta la sua struttura costituzionale e amministrativa. L'interesse della giurisprudenza classica verso questi argomenti, largamente intrisi di politica o di religione, rimase pur sempre molto limitato e si concentrò essenzialmente su settori specifici, che Ulpiano indica, a titolo esemplificativo, con le parole: *publicum ius in sacris, in sacerdotibus, in magistratibus consistit.* Molto probabilmente la duplice circostanza che queste materie erano state in passato considerate extragiuridiche (ai confini del diritto, ma piuttosto nell'àmbito della religione e della politica), ed erano state perciò sempre trascurate nell'elaborazione giurisprudenziale, portò seco che esse, anche quando furono qualificate nel loro complesso come *ius*, vennero (salvo limitate eccezioni) ravvisate piuttosto sotto il profilo generico delle 'istituzioni' in cui si concretavano che sotto quello elaborato delle 'norme' generali (e inespresse) alle quali le istituzioni dovevano essere fatte logicamente risalire.

24. Tralasciamo ora più minuziose considerazioni sul *ius vetus* e fermiamoci piuttosto sul *ius novum.* La concezione relativa si profilò ed affermò in Roma di pari passo con l'estinguersi della vitalità dei sistemi del *ius vetus.* Le sue premesse furono dunque poste nel corso del primo secolo, mentre solo nella successiva fase 'adrianea' si maturarono le condizioni per il suo trionfo.

Ma bisogna guardarsi dagli equivoci. A parte il fatto che la individuazione esplicita del *ius novum* (o *extraordinarium*) anche nella giurisprudenza adrianea fu piuttosto incerta e sporadica, il *ius novum* non va comunque storiograficamente ricostruito come una sorta di perfetto e concluso 'sistema' giuridico venuto ad aggiungersi (ed a far concorrenza) agli antichi sistemi normativi della *respublica.* Non bisogna dimenticare, infatti, che nel corso dell'età classica si verificò, come abbiamo avvertito, la formazione progressiva di un concetto unitario dell'ordinamento giuridico: sicchè il *ius novum,* sorto appunto nell'àmbito di questo processo evolutivo, non ebbe per suoi termini di raffronto i vecchi e ormai superati sistemi giuridici. Esso si pose in contrapposto alle vecchie istituzioni (a tutte le istituzioni del *ius vetus*), quali che ne fossero le origini qualificanti, come il complesso delle nuove fonti di produzione, e quindi dei nuovi istituti dalle stesse scaturiti, facenti capo, direttamente o indirettamente, ai poteri del *princeps rei publicae.*

Le caratteristiche fisionomiche del *ius novum* classico furono due: la provenienza dei nuovi istituti (o delle innovazioni ai vecchi istituti), per via diretta o per via indiretta, dalla volontà normativa del *princeps*; la realizzazione dei diritti scaturenti da tali fonti mediante *cognitio extra ordinem,* cioè a mezzo di procedure estranee all'*ordo iudiciorum publicorum et privatorum,* così come definito dalle *leges Iuliae iudiciariae.* Caratteristiche che si ravvisano appieno non prima della fase adrianea, allorchè: a) le *constitutiones principum* (*edicta, decreta, rescripta, mandata*) furono considerate surrogatorie della *lex publica* e apertamente si affermò che '*quod pricipi placuit, legis habet vigorem*'; b) delle fonti tipiche del *ius vetus* l'unica sopravvissuta e (scarsamente) operante fu il *senatusconsultum,* sostanzialmente trasformato peraltro in *oratio principis,* cioè in fonte indiretta della normazione imperiale; c) anche il *ius publice respondendi* decadde ed i giuristi passarono a compiere opera attiva, ai fini della evoluzione del diritto, solo nell'àmbito del *consilium principis*; d) la *cognitio extra ordinem* fece capo, come suprema istanza, esclusivamente alla volontà del *princeps*.

25. La giurisprudenza romana classica mancò indubbiamente, nel periodo del principato, dei caratteri che avevano qualificato l'attività giurisprudenziale nei secoli precedenti: il nazionalismo, la democraticità e la creatività. Tuttavia, ciò non vuol dire che essa abbia avuto le caratteristiche opposte, ma soltanto che quei caratteri si ammorbidirono e in parte si trasformarono, nel nuovo periodo, sensibilmente.

Le caratteristiche peculiari della giurisprudenza classica furono, infatti: a) un oculato tradizionalismo, che si manifestò nella cautela dei suoi esponenti di fronte all'abbandono dei vecchi schemi e delle vecchie concezioni, quindi nella tendenza a conservarli e ad utilizzarli entro i limiti del possibile; b) la selezione dei suoi rappresentanti ad opera dei *principes*, da intendersi però nel senso limitato che questi cercarono con varî mezzi di favorire alcuni giureconsulti, pur senza mai vietare esplicitamente agli altri di svolgere liberamente la loro attività; c) l'orientamento sistematico della sua opera, vale a dire la tendenza dei giuristi classici ad impiegare le loro attitudini 'creative' piuttosto nella costruzione di 'sistemi' espositivi e inquadrativi unitari del diritto già vigente che nella diretta o indiretta produzione di nuovi istituti.

Può sorprendere, almeno a tutta prima, il fatto che l'attività giurisprudenziale, sola fra tutte le manifestazioni della vita sociale romana, abbia tanto lungamente e validamente resistito all'assorbenza del potere dei *principes*. A mio parere, la ragione fondamentale della relativa autonomia della giurisprudenza classica rispetto al principato va vista nel suo rigoroso tecnicismo, richiamandosi al quale essa difese efficacemente (come è, del resto, avvenuto anche altre volte nella storia dei popoli), di fronte alle tendenze innovatrici dei *principes*, i valori della tradizione nazionale. La funzione che essa esplicò fu essenzialmente di frenare e disciplinare quelle tendenze innovatrici, di arginare validamente le infiltrazioni delle civiltà formalmente romanizzate attraverso le estensioni sempre più larghe della cittadinanza, e insomma di permettere la conservazione della 'romanità' per circa tre secoli ancora, quanto meno sino ai Severi.

Beninteso, anche i giureconsulti classici, per poter giungere ad un modus vivendi con il potere di governo dovettero fare qualche sacrificio. Un primo sacrificio, più apparente che reale, fu costituito dall'esclusione quasi completa dal loro campo di azione e di studio dei rapporti giuridici pubblici; o, più precisamente, fu rappresentato dalla necessitata insistenza nel tradizionale disinteresse verso quegli argomenti, estranei, del resto, al nucleo originario del diritto romano. Altro sacrificio, vero e increscioso, consistette nella rinuncia a quella 'creatività', che aveva caratterizzato la giurisprudenza preclassica e che aveva fatto di questa l'interprete più genuina e pronta delle nuove istanze sociali (sia pure, è doveroso aggiungerlo, subordinatamente agli interessi del ceto dominante da cui erano espressi i suoi rappresentanti). Ad ogni modo, la giurisprudenza classica, orientandosi verso l'attività teoretica e sistematica, principalmente in materia di diritto e processo privato, fu ben lontana dal ridursi ad una piatta azione classificatrice di norme. La sua tendenza, sopra tutto nella fase adrianea, alla creazione di concetti e di categorie generali, che schematizzavano in forma di teoremi solenni (pur inevitabilmente deformandola) l'esperienza viva dei secoli precedenti, fu espressione del suo coraggioso e sagace tentativo di sovrapporre all'iniziativa dei *principes* una tavola di valori giuridici immutabili (l'*aequitas*, il *bonum et aequum*, la *iustitia*, il *ius naturale* ecc.), che i *principes* non avevano il potere di contestare e di cui i giureconsulti si affermavano i depositari e gli interpreti più qualificati. Non poco merito della conservazione della *respublica*, che già abbiamo segnalato nell'esame delle strutture costituzionali del mondo romano durante i primi due secoli ed oltre del principato, va attribuito insomma alla giurisprudenza classica.

Le dighe si ruppero, anche sul fronte della giurisprudenza, nella fase di crisi della *respublica* universale romana. La dissoluzione generale della 'romanità' determinata dall'anarchia militare si riflettè in una paurosa decadenza dell'attività giurisprudenziale classica in ogni suo settore. Di questa resa della giurisprudenza classica i segni più chiari furono costituiti dal quasi totale appiattimento delle personalità singole dei giureconsulti, di cui non restarono ai posteri che pochissimi nomi, nonchè (fenomeni tutti ben noti) dalla sciatteria delle trascrizioni, dal superficialismo delle parafrasi, dalla vacuità delle annotazioni sofferte, nella tradizione manoscritta, dalle opere dei giureconsulti delle fasi precedenti.

IV. L'archetipo augusteo

26. Le considerazioni che precedono confermano pienamente la fondatezza dell'affermazione da cui siamo partiti: essere arbitrario e superficiale centrare un discorso storico-giuridico relativo al mondo romano dei secoli da Augusto a Diocleziano (e, in particolare, dei secoli da Augusto ai Severi) sull'istituzione di governo cui si dà il nome di 'principato', o addirittura sul solo principato di Augusto.

Anche se fosse vero (ma vedremo subito quanto sia poco credibile) che i poteri caratteristici dei *principes* siano stati tutti già conferiti o riconosciuti ad Augusto (tra il 27 a.C. e il momento della sua morte), l'analisi della realtà costituzionale e giuridica romana ci impone, in ogni caso, di ritenere che la *respublica Romanorum* non fu eliminata né da Augusto né da Adriano, né dagli stessi Severi, e che di *principatus* in Roma se ne debbono individuare nel periodo sino a tutti i Severi (sino cioè alle soglie del terzo secolo), per lo meno due: un principato 'augusteo' ed un principato 'adrianeo', entrambi comunque inseriti (meglio ripeterlo) entro un contesto giuridico-costituzionale che altro non fu se non la *respublica* romana, divenuta progressivamente 'universale'.

Ma furono poi già tutti e pienamente di Augusto i poteri caratterizzanti del principato romano, tra cui l'*imperium proconsulare maius et infinitum*? Dione Cassio, uomo del terzo secolo, non ha dubbi circa la risposta affermativa ed è pieno di precisazioni (non tutte in realtà pienamente precise) in proposito. Io peraltro penso che la ricostruzione dionea, accolta dalla generalità degli storiografi moderni, sia il frutto di una parziale 'concentrazione' storica, favorita dall'indubbia incertezza e contraddittorietà delle molteplici notizie che affluirono a Dione Cassio e, non meno, dall'evidente inferiorità (o, se si preferisce, indifferenza) di questo autore di fronte ai problemi di una revisione storica che avrebbe dovuto essere (ma non lo è stata a sufficienza) anche giuridica. E aggiungo subito, per debito di chiarezze, che vengo con ciò a modificare, almeno in parte, l'impostazione adottata in precedenti occasioni.

27. La fonte prima cui occorre riferirsi in questo delicato lavoro è costituita dalle 'Res gestae divi Augusti', che sono peraltro un documento notoriamente contestatissimo nel suo valore di fedele testimonianza: sia perchè chiaramente informato a scopi di propaganda, sia perchè largamente tacciato, in più punti, di sapienti distorsioni e di calcolate omissioni.

Pienamente convinto del carattere di fonte di cognizione puramente 'atecnica' del diritto romano rivestito dalle 'Res gestae', io pongo tuttavia il problema se l'emendazione e l'integrazione delle notizie che Augusto ci fornisce debbano essere fiduciosamente affidate, come pur si suole, a fonti di conoscenza parimenti atecniche, e per di più spesso influenzate da una realtà assai posteriore a quella augustea, anzichè essere commesse, in primo luogo, ad una critica autonoma del documento. E, francamente, penso che la via da seguire sia quest'ultima e che, prima di dare facile ascolto ad un Tacito o ad un Dione Cassio (per parlare degli autori più in vista), sia doveroso chiedersi, utilizzando anche e sopra tutto gli elementi di informazione tecnica, se e quanto sia vero, o comunque attendibile, il quadro costituzionale che si intravvede al di sotto del contesto espositivo delle 'Res gestae'.

Compilate forse in una data posteriore alla sconfitta di Varo del 9 d.C. (cfr. Rg. 26.2: *Germaniam . . . ad ostium Albi fluminis pacavi*), le 'Res gestae' furono comunque aggiornate e riviste anche stilisticamente poco prima della morte di Augusto (cfr. Rg. 35.2: *Cum scripsi haec, annum agebam septuagensumum sextum*; 4.4: . . . *cum scribebam haec et eram septimum et tricensimum tribuniciae potestatis*), in collegamento (è presumibile) col testamento dell'aprile del 13, di cui l'inizio (cfr. Suet. Tib. 23) richiama quasi alla lettera quanto si legge in Rg. 14. 1. Il documento, a mio avviso, non ha per nulla il carattere di 'zibaldone', più o meno disordinato e sconnesso, che alcuni, dal MOMMSEN al KORNEMANN e al WILCKEN, tendono ad attribuirgli. Vero è piuttosto che le 'Res gestae', pur nella loro unità ed organicità di esposizione, non sono e non vogliono essere né una esposizione cronologica delle imprese di Cesare Ottaviano, né tanto meno un quadro sistematico del suo principato.

Il *Leitmotiv* del documento (un *Leitmotiv* sapientemente amministrato dal suo estensore) è costituito dalla personalità eminente, addirittura eccezionale, di Augusto. E lo scopo è raggiunto attraverso tre blocchi successivi di capitoli: il primo (c. 1—14), che indica le cariche coperte dal principe e gli onori ricevuti da lui e (c. 14) dai nipoti Caio e Lucio Cesare, immaturamente scomparsi; il secondo (c. 15—24), che enumera le grosse *impensae* sostenute da Ottaviano per il pubblico bene; il terzo (c. 25—33), che è finalmente quello che elenca ed esalta le vere e proprie *res gestae* di Augusto, *quibus orbem terrarum imperio populi Romani subiecit.* Solo a titolo di appendice, ancor più che a titolo di epilogo, seguono i due ultimi capitoli (c. 34—35), in cui Augusto indica gli elementi e gli avvenimenti che gli sembrano più significativi ai fini di un'interpretazione giuridico-costituzionale del suo operato nei riguardi della *respublica Romanorum.*

Certo, le ambiguità in questo contesto non mancano. La sfumatura del c. 26.2, già riferito, con cui si maschera il disastro di Teutoburgo è magistrale. Tuttavia, posto che lo scopo dichiarato del documento è solo quello di un'esposizione di fatti, non è lecito agli storiografi che lo interrogano qualificare di 'omissioni', o addirittura di omissioni dolose, i silenzi, se pur ve ne sono realmente e di veramente rilevanti, su vari aspetti di ordine costituzionale.

Sul piano costituzionale l'unica cosa che interessa Augusto è di scindere nettamente tra loro due periodi: un periodo del tutto eccezionale, durante il quale egli ebbe un 'suo' potere personale prevalente su tutto e su tutti, quindi anche al di fuori e al di sopra della *respublica*; ed un periodo successivo, iniziatosi tra il 28 e il 27 a.C. (sesto e settimo dei suoi consolati), durante il quale egli tornò ad essere 'integrato' nella repubblica, in posizione eminente e spesso anomala rispetto alla tradizione, ma in ogni caso in posizione sempre subordinata alla sovranità del *senatus populusque Romanus.*

28. A questo proposito la divergenza tra l'esposizione delle 'Res gestae' e il lungo racconto dioneo (53.1 ss.) non è soltanto divergenza di forma, legata al 'genere' diverso delle due composizioni. E', se non erro, divergenza anche di sostanza, la quale, sopra tutto dopo l'esame che abbiamo dedicato alle strutture giuridico-costituzionali da Augusto ai Severi, depone per una assai maggiore credibilità, nei limiti della loro concisione, proprio delle 'Res gestae' augustee.

Teniamo anzi tutto ben presenti i due famosi capitoli finali delle 'Res gestae', che qui vengono riprodotti nell'edizione da me accolta in 'Res Gestae divi Augusti' (2ª ed., Milano 1968).

> 34. [1]In consulatu sexto et septi*mo*, *po*stquam b*ella* [civ]ilia exsti*nxeram*, | per consensum universorum po[titus reru*m* *omn*]ium. rem pu*blicam* || ex mea potestate [§] in senatus populique Rom*ani* arbitrium tr*anst*uli. | [2]Quo pro merito m*eo* *se*natu[s consulto Aug*ust*us appe]llatus *sum* et laureis | postes aedium *mear*um v[estiti] *publ*[ice coro]naque *civica*

> *super* | ianuam mea*m fixa est* [§] [et clu*peus* aureu]s in [c]uria Iulia p*osi-* |*tus*, quem mihi *senatum* [*pop*ulumq*ue Rom*anu]m dare virtutis cle- || m[*enti*aequ]e iusti*tia*[*e et pietat*is causs*a testatu*m] est pe[r e]ius clupei |[inscription]em. § ³*Post id t*em[pus] a*uctoritate* [omnibus praestiti, potes] | tatis au[tem] nihil*o am*pliu[s habu]*i quam cet*[eri qui] mi*hi* quo |que in ma[gis]tra[t]u conlegae [fuerunt]. § |
> 35. ¹Tertium dec[i]mum consulatu[m cum gereba*m sen*atus et e*qu*]*ester or*do || populusq[ue] Romanus universus [appell*av*it me pat*re*m p]*atr*iae *id*que | in vestibulo [a]edium mearum insc*riben* [*dum et in cu*ria Iulia e]t in foro Aug. | sub qua*drig*[ei]s, q*uae mihi* [*ex*] *s. c. p*os[it]*ae* [sunt, censuit. ²Cum scri]psi haec, annum a*geba*m suptu*age*nsu[mum sextum].|

Come si vede, la grande svolta non si verificò, nella versione di Augusto, da un momento all'altro, ma si realizzò nel giro di due anni consolari, attraverso (è da credere) tutta una serie di rinunce e di aggiustamenti intesi a far sí che le supreme decisioni tornassero al senato e al popolo: *aliquo dato aliquo retento*, insomma. Dione, invece, non solo drammatizza gli avvenimenti concentrandoli essenzialmente nella clamorosa seduta in senato del 14 gennaio 27 a.C.: su questo potremmo anche sorvolare perchè le scene madri e i solenni discorsi fanno parte del suo genere letterario. Il fatto è che Dione attribuisce incredibilmente ad Augusto, in quel discorso in senato, un 'gran rifiuto' radicale, la restituzione incondizionata al senato di ogni suo potere straordinario (53.4.3): ἀλλὰ ἀφίημι τὴν ἀρχὴν ἅπασαν καὶ ἀποδίδωμι ὑμῖν πάντα ἁπλῶς, τὰ ὅπλα τοὺς νόμους τὰ ἔθνη rell.

Questa versione di Dione Cassio non regge, anzi è in contrasto con quanto lo stesso autore registra in altre parti della sua opera. Non tanto collide con la dignità di *princeps senatus* riconosciuta ad Ottaviano già nel 28 (cfr. Cass. Dio 53.1.3), ma forse da datare uno o due anni dopo (cfr. Rg. 7.2: *princeps senatus fui usque ad eum diem quo scripseram haec per annos quadraginta*), quanto confligge con il titolo altamente significativo di *imperator* a lui già solennemente riconosciuto o confermato nel 29 (cfr. Cass. Dio 52.41.3—4, ove si connettono esplicitamente a questo titolo caratteri di sovranità), quanto (a tacere d'altro: cfr. Cass. Dio 51.19.7 e 51.20.30) contraddice al mantenimento del *ius tribunicium* (da non confondersi con la *tribunicia potestas* del 23: cfr. Cass. Dio 53.32.5, Rg. 10.1 e 4.4) assegnatogli già nel 36 (App. b.c. 5.32, Oros. 6.15.6, Cass. Dio 49.15.6) e ampliatogli nel 30 (Cass. Dio 51.19.6). A questi titoli (particolarmente, *imperator*) e poteri (particolarmente, *ius tribunicium*) è difficile credere che Augusto abbia davvero rinunciato nel 27 a.C.

Ad ogni modo, è ancora più difficile ammettere che la posizione di assoluta preminenza nello stato da parte di Augusto abbia avuto, dopo la scadenza del secondo triumvirato, quella radice 'costituzionale', di concessione senatoria, che Dione sembra assegnargli.

Dione non sembra aver dubbi in proposito: il suo ἀποδίδωμι è inequivocabile. Invece noi sappiamo che il triumvirato venne a scadenza il 31 dicembre del 32, manchiamo di ogni ragionevole indizio per poter supporre (con O. TH. SCHULZ) che esso sia stato costituzionalmente prorogato (cfr. anzi Rg. 7.1: *triumvirum . . . fui per continuos annos decem*, nonchè Tac. ann. 1.2: *Caesar posito triumviri nomine, consulem se ferens et ad tuendam plebem tribunicio iure contentus . . .*), e sopra tutto apprendiamo proprio da Augusto (cfr. Rg. 25.2 e 3) che dopo la scadenza del triumvirato la base del suo prepotere fu quella, del tutto extracostituzionale, di una 'spontanea' *coniuratio Italiae et provinciarum: Iuravit in mea verba tota Italia sponte sua et me belli quod vici ad Actium ducem depoposcit. Iuraverunt in eadem verba provinciae Galliae Hispania Africa Sicilia Sardinia.*

29. Questi primi raffronti tra le 'Res gestae' e Cassio Dione, non solo confermano che le 'Res gestae' sono di gran lunga più attendibili, pur nel loro innegabile orientamento propagandistico, del verboso e superficiale Dione, ma evidenziano qualcosa di più (qualcosa che generalmente, a torto, si nega): la sincerità di Augusto in tutto ciò che non implichi una deminutio della sua personalità di grand'uomo.

Augusto, che oltre tutto è ben cosciente di riferirsi a fatti troppo recenti per poter essere celati ai suoi contemporanei, non è tanto ingenuo da volersi nascondere dietro un dito. 'Glissa' abilmente su Teutoburgo perchè si tratta di un cocente insuccesso della sua politica, ma non ha motivo alcuno per tacere della *coniuratio Italiae et provinciarum* (di cui a Dione sfugge la realtà, o quanto meno l'importanza), anche se trasfigura il valore di questo episodio (cfr. Rg. 34.1) in un *consensus universorum* che avrebbe sostenuto, in termini di '*Realpolitik*', il suo *potiri rerum omnium.*

Vi è motivo per ritenere, ciò posto, che Augusto abbia assunto, nelle 'Res gestae', un atteggiamento diverso in ordine agli avvenimenti (ed al significato costituzionale degli stessi) successivi al rientro nel quadro repubblicano verificatosi tra il 28 e il 27 a.C.?

A me non sembra. Anche per il periodo successivo al 28—27 a.C., tra un Dione Cassio che 'costituzionalizza' alla leggera ogni avvenimento importante ed un Augusto che dice le cose come sono, sopra tutto se esse conferiscono lustro alla sua personalità, chi va nettamente preferito è Augusto.

Si è detto e ripetuto fino alla noia, contro questa impostazione interpretativa, che Augusto difende, per gli anni successivi al 27 a.C., una tesi precisa: quella della *restitutio reipublicae.* E' vero. Ma la *restitutio reipublicae* (terminologia che, comunque, non figura nelle 'Res gestae', ma altrove: ad esempio, nei 'Fasti Praenestini' e nella 'Laudatio Turiae') non stette per Augusto in un innaturale e antistorico ripristino degli assetti costituzionali dei tempi, diciamo, di Catone il censore o addirittura delle nostalgie catoniane di un ancor più lontano passato. Troppa acqua, è il caso di dirlo, era scorsa frattanto sotto i ponti del Tevere, né la *respublica* di Catone era, del resto, e già lo abbiamo detto in precedenza (n. 5), espressione di una costituzione statale 'rigida' e non modificabile.

Le grandi conquiste mediterranee avevano posto sul tappeto il problema delle province, del loro difficile governo, dei proconsolati autonomi e non legati al principio dell'annualità, di tutta una rete fitta e intricata di interventi esterni (e di ovvie ripercussioni interne) cui bisognava provvedere con metodi di volta in volta adeguati, quindi non sempre conformi tra loro, e col ricorso a personalità di spicco munite necessariamente di poteri di eccezione. Questa realtà della storia, evidentissima ai contemporanei di Augusto, non si poteva innaturalmente cancellare. Si poteva solo ripristinare lo scosso potere direttivo del senato e degli organismi tradizionali repubblicani. Questo e solo questo vogliono dire e dicono le 'Res gestae' con le parole *rem publicam ex mea potestate in senatus populique Romani arbitrium transtuli.* Dunque la *restitutio* si verificò, secondo Augusto, nel senso che la *respublica* non fu più nè oppressa da una *factio* nè subordinata al suo potere personale (*mea potestas*), ma fu riconsegnata al governo del *senatus populusque Romanus*, cui Augusto fu il primo a sottomettersi. In questa chiave è formalmente esatto anche il vanto, che Augusto mena, di aver ripristinato in Roma la *libertas*.

Lungi dall'essere un monumento di ambiguità, il cap. 34.3, a mio modo di vedere, è, insomma, un documento di assoluta chiarezza, sempre che lo si rapporti alla realtà storica cui si riferisce. Le magistrature tradizionali (in particolare, quelle ordinarie) rimasero tutte in vita e funzionanti, né Augusto, quando le ricoprì (*quōque in magistratu*: dove il *quoque*, checché si sia fantasiosamente detto da alcuni, è ovviamente da intendersi come pronome, ablativo di *quisque*, e non come congiunzione), fu magistrato *sine collega* o con *potestas impar* rispetto a quella del *collega*. Se Augusto, dopo il 27 a.C., primeggiò in Roma su tutti, attuando in certo modo l'ideale del *princeps* ciceroniano, ciò fu per la sua ineguagliabile *auctoritas* personale (cfr. Rg. 8.5, 28.2, 34.3) e per il conseguente complesso di dignità e di poteri, sino al supremo appellativo di *pater patriae* del 2 a.C., attribuitigli liberamente, pur se *necessitate urguente*, dagli organi costituzionali.

30. Un'analisi più attenta dei poteri di cui Augusto fu titolare dopo la svolta del 28—27 a.C. altro non può che confermare la diagnosi di sostanziale credibilità delle 'Res gestae' e l'identificazione nell'archetipo augusteo di un principato puramente personale calato nella costante giuridica della *respublica Romanorum*. Ed infatti è ben vero che le fonti letterarie attribuiscono al 27 ed al 23 a.C. l'assegnazione ad Augusto di alcune rilevanti e ben definite potestà pubbliche delle quali le 'Res gestae' tacciono, ma le più importanti tra queste notizie hanno tutta l'aria di ricostruzioni a posteriori, fatte per dare una vernice di giuridicità a situazioni di potere che, ai tempi di Augusto, ancora non avevano assunto una precisa identità di istituzioni costituzionali.

Senza riprendere una per una le molte (troppe) discussioni che si fanno e che si potrebbero fare a questo riguardo, mi limiterò strettamente ai punti essenziali, cominciando dal periodo tra il 27 e il 23 a. C.

Successivamente (diciamo pure, per semplificare) al 13 gennaio del 27 a.C. la titolatura di Ottaviano si stabilizzò, a riconoscimento ed esaltazione della sua *auctoritas* personale, in *Imperator Caesar Augustus*, con l'aggiunta di altri titoli e onori tra cui fa spicco, per il suo rilievo giuridico, la dignità di *princeps senatus*. E' possibile che Augusto abbia conservato il *ius tribunicium* (diverso dalla successiva *tribunicia potestas*), se è vero che gli fu conferito sin dal 36 a.C., ed è certo molto importante che il consolato gli sia stato rinnovato, con regolari elezioni, sino al 23 a.C. Tuttavia è poco credibile che la piattaforma della sua non diminuita (anche se giuridicamente regolarizzata) preminenza nella *respublica* sia potuta essere, in questo periodo, solo la suprema magistratura ordinaria. E' evidente che il comando degli eserciti nelle province, tanto più che molte azioni militari erano già in corso, dovette essergli confermato. Anche se questo le 'Res gestae' non lo dicono esplicitamente, ciò che conta è che esse non celano affatto, tra i successi militari di Augusto, quelli databili tra il 27 e il 23 (cfr., ad esempio, Rg. 26.1: costituzione della provincia Galatia, avvenuta nel 25; Rg. 26.2: campagne in Gallia e Spagna, iniziate sin dal 29).

Il figlio adottivo di Cesare, già da tempo acclamato *imperator* per eccellenza, ebbe quindi sicuramente dal *senatus populusque Romanus*, in coerenza con la sua ufficiale proclamazione ad *Augustus*, l'incarico straordinario e ultrannale di continuare l'opera già intrapresa di pacificazione delle province in istato di ebollizione, tutt'al più lasciando ai proconsoli del senato l'amministrazione delle altre province, se ed in quanto non sollevassero problemi di repressione militare. Il che molto attendibilmente Svetonio (Aug. 47) conferma con queste parole: *provincias validiores et quas annuis magistratuum imperiis regi nec facile nec tutum erat, ipse suscepit, ceteras proconsulibus sortito permisit; et tamen nonnullas commutavit interdum.*

Ben diverso, in ordine al periodo 27—23 a.C., è il racconto di Dione (53. 12.1 ss.). Egli non si limita ad esplicitare la attribuzione ad Augusto dell'*imperium* sulle province non pacificate, ma precisa che l'attribuzione fu decisa per la durata di dieci anni (né mancherà di registrare in seguito ulteriori rinnovazioni) e sopra tutto inquadra questo potere entro una concessione di gran lunga più importante, la così detta *cura et tutela rei publicae universae* (φροντὶς καὶ προστασία τῶν κοινῶν πᾶσα), la quale avrebbe fatto di Augusto, sin dal 27 a.C., una specie di sovrano (non si capisce bene se vitalizio o decennale) della stessa *respublica*.

Inutile dire che molti autori moderni si sono gettati con gusto su questa 'notizia' dionea, notizia genericamente confermata da Strabone (17.3.25) e, in certo senso, due secoli dopo, da Sesto Pomponio (D. 1.2.2.11: *novissime . . . evenit, ut necesse esset rei publicae per unum consuli . . . igitur constituto principe datum est ei ius, ut quod constituisset, ratum esset*). Bontà loro, gli autori anzi detti precisano che il supremo potere di governo di Augusto ebbe durata solo decennale, cioè pari a quella dell'*imperium* sulle province, ma non si lasciano sfuggire la malignità che, se le 'Res gestae' non ne parlano, ciò dipende dal fatto che esse mentono per la gola e vogliono coprire ad ogni costo (anche a costo di diventare risibili agli occhi dei contemporanei che le leggeranno) la realtà dell'autocrazia augustea. Ma, se possiamo agevolmente spiegarci che le 'Res gestae' tacciano dell'*imperium* sulle province non pacificate, che non fu in sé attribuzione tale da alterare, almeno nella forma, la struttura essenziale della costituzione repubblicana, non possiamo seriamente spiegarci l'omessa menzione nel documento augusteo di una concessione che, ove avesse avuto carattere costituzionale (e non natura di riconoscimento politico della soverchiante personalità di Ottaviano e di motivazione della concessione dell'*imperium provinciale*), sarebbe stata di tale e tanta eccezionale importanza. E inoltre, se veramente ad Augusto fosse stato attribuito nel 27 a.C. un potere supremo di *cura et tutela rei publicae*, perchè mai egli avrebbe sentito la necessità di promuovere, nel 23 a.C., una riforma, che certamente non valse ad indebolire, ma servì a rafforzare la sua posizione di giuridica preminenza nello stato romano?

A mio parere, insomma, è evidente (così pensa anche, da ultimo, il De Martino) che la φροντὶς καὶ προστασία τῶν κοινῶν πᾶσα, di cui parla Dione Cassio, vada intesa solo come la motivazione politica dell'atto giuridico di concessione ad Ottaviano dell'*imperium* sulle province non pacificate: il che spiega, del resto, come mai lo stesso Dione Cassio non torni più su di essa per precisare che ebbe una durata decennale alla pari dell'*imperium* sulle province. Il silenzio delle 'Res gestae' sulla concessione dell'*imperium provinciale*, della quale (ripeto) vengono tutt'altro che taciuti od ombrati i risultati nei c. 26—33, va posto in relazione al fatto che l'*imperium* di Augusto (forse, in un primo tempo, *consulare* e, dopo il 23 a.C., certamente *proconsulare*) non era formalmente qualcosa di nuovo e di diverso e di strano rispetto agli *imperia* ordinari e straordinari già precedentemente assegnati dalla repubblica, per periodi di uno o più anni, ad uomini eminenti, in vista della necessità e dell'opportunità di assicurarne le fortune militari.

Se da tutto ciò derivò, alla lunga, la formazione di un nucleo particolarmente prestigioso di *provinciae Caesaris* (tra le quali spiccava, per la sua peculiare organizzazione, l'Egitto), la causa ne fu essenzialmente politica. La radice fu cioè quella dell'*auctoritas* di Ottaviano che, già affermatasi prima del 27 a.C., non diminuì ed anzi si accrebbe, pur contenuta formalmente dall'*arbitrium senatus populique Romani*, successivamente.

31. Nel 23 a.C. Augusto rinunciò alla piattaforma giuridica del consolato. Console egli accettò in séguito di essere eletto *honoris causa* solo nel 5 e nel 2 a.C., anno quest'ultimo in cui gli venne conferito il titolo di *pater patriae*.

Sorge pertanto l'esigenza di accertare quel che egli ebbe in cambio di questa rinuncia. E solitamente si risponde, pur con variazioni notevoli quanto ai particolari, che il cambio fu costituito dall'elargizione, decretata dal senato, della *tribunicia potestas* vitalizia da un lato, e di un parimente vitalizio *imperium proconsulare maius et infinitum* dall'altro lato.

Le 'Res gestae' (4.4) non passano sotto silenzio la prima concessione, avendo peraltro cura di specificare (cfr. Rg. 6.2) che più volte Augusto chiese ed ottenne di gerire la carica insieme con un collega. Esse tacciono radicalmente della seconda, di cui è garante soltanto Dione Cassio (53.32.5, cfr. 54.3.3):

> Καὶ διὰ ταῦθ᾽ ἡ γερουσία δήμαρχόν τε αὐτὸν διὰ βίου εἶναι ἐψηφίσατο, καὶ χρηματίζειν αὐτῷ περὶ ἑνός τινος ὅπου ἂν ἐθελήσῃ καθ᾽ ἑκάστην βουλήν, κἂν μὴ ὑπατεύῃ, ἔδωκε, τήν τε ἀρχὴν τὴν ἀνθύπατου ἐσαεὶ καθάπαξ ἔχειν ὥστε μήτε ἐν τῇ ἐσόδῳ τῇ εἴσω τοῦ πωμηρίου κατατίθεσθαι αὐτὴν μήτ᾽ αὖθις ἀνανεοῦσθαι, καὶ ἐν τῷ ὑπηκόῳ τὸ πλεῖον τῶν ἑκασταχόθι ἀρχόντων ἰσχύειν ἐπέτρεψεν.

Di qui, ancor più che per l'*imperium* sulle province non pacificate, la ricorrente accusa ad Augusto (accusa condivisa anche da me in passato) di aver deliberatamente (e stoltamente) cercato di occultare un potere che era in netto contrasto con la *restitutio rei publicae*.

Prima di giungere a questo estremo occorre però chiedersi, *re melius perpensa*, se questo *imperium proconsulare maius et infinitum* a titolo vitalizio, quale lo si ricava non senza qualche ben nota difficoltà interpretativa dal racconto di Dione Cassio, altro non sia, in realtà, che il frutto della costatazione che i poteri di *imperium* riconosciuti ad Augusto (e rinnovati più volte dopo il 27) ebbero, a partire dal 23 a.C., un notevole accrescimento progressivo sino alla morte di lui: un accrescimento determinato dal concorso di varie circostanze e di varie altre concessioni di contorno.

Quando si rifletta che ad Augusto furono riconosciuti a vita gli onori consolari, che a lui fu concesso il *ius primae relationis* e il diritto di convocare il senato in ogni momento che volesse, che inoltre (senza volere con ciò sottoscrivere l'affermazione dionea di un *imperium consulare* a vita concessogli nel 19 a.C.) non è dubbio che vari atti furono compiuti da Augusto *consulari cum imperio* (quindi in virtù di un *imperium infinitum*, diversamente dall'*imperium proconsulare* ordinario, che era *finitum*), che infine il compito di tenere militarmente a freno il mondo romano può aver comportato talvolta ('à la guerre comme à la guerre') l'invadenza di Augusto anche in territori affidati ordinariamente a *proconsules* (ipotesi, questa, che spiega perchè il proconsole d'Africa Cosso Cornelio Lentulo abbia tenuto il comando nel *bellum Getulicum*, intorno al 5—6 d.C., sotto gli auspici di Augusto: cfr. Ann. ép. 1940, 68); quando si rifletta a tutto ciò, e si lasci da parte un eccessivo rigore logico che è incompatibile con la varietà della storia, ci si può avviare a capire come mai i posteri, calati in una realtà non più magmatica quale era quella dei tempi di Augusto, abbiano potuto facilmente 'categorizzare' l'azione complessa di Augusto dopo il 23 a.C. in un *imperium proconsulare maius et infinitum* a durata vitalizia.

La *tribunicia potestas* e gli altri poteri e titoli che abbiamo riconosciuti come credibilmente attribuiti ad Augusto dal *senatus populusque Romanus* dopo il rientro nell'ordine costituzionale del 28—27 a.C. sanzionarono, senza alcun dubbio, la situazione di preminenza politica di lui nella *respublica*, ma non furono accompagnati nè da una stabile e chiara ripartizione delle province in senatorie e imperiali, nè dal conferimento a lui del supremo *imperium proconsulare maius et infinitum* a vita. Tutto fa credere che quest'ultimo istituto, che doveva essere il germe dell'impero assolutistico, si sia andato formando e stabilizzando (come 'istituzione' appunto) solo dopo la scomparsa di Augusto. Il quale non ebbe bisogno di esso per far valere in ogni momento, quando e come volle, il peso di quella *auctoritas* personale e di quella qualità eminente di *princeps*, di cui nelle 'Res gestae' quasi ad ogni linea giustamente si vanta.

V. Considerazioni conclusive

32. A conclusione di questa indagine, si può confermare, anzi tutto, che il *principatus* non è stato solo una realtà politica, ma è stato indubbiamente una realtà giuridico-costituzionale a se stante e, in certa misura, abbastanza ben identificabile. Ma, come è da escludere ictu oculi che il principato poco o nulla abbia modificato dell'assetto strutturale della *libera respublica*, inserendosi in essa come mero fatto politico, come concretizzazione dell'ideale ciceroniano del *princeps*, così è anche da contestare che il principato abbia spazzato via d'un colpo la sostanza della costituzione repubblicana ed abbia dato vita, riallacciandosi addirittura al vero o presunto programma costituzionale di Giulio Cesare, all'assolutismo monarchico.

La seconda tesi, sostenuta in moduli e con argomenti diversi da numerosissimi autori, si conferma non meno estremistica ed improbabile della prima, proclamata con la sua caratteristica e deformante vis polemica sopra tutto da GUGLIELMO FERRERO, Grandezza e decadenza di Roma (Milano 1904, III pref. e passim).

Per intendere nella sua verità giuridico-costituzionale il *principatus*, occorre piuttosto evitare di farsi sedurre da due prospettive superficiali alle quali allettano le fonti romane di cui disponiamo: da un lato, la raffigurazione egocentrica ed autocratica che, a torto o a ragione, falsamente o non, si conferisce dalla maggior parte di esse a molti *principes*, a cominciare da Augusto; dall'altro, il riversamento di tutti gli aspetti caratterizzanti del principato, fondati o non fondati che siano, che si opera da esse, e in particolare da Dione Cassio, entro l'archetipo augusteo.

In realtà, il *principatus* non si costituì in un solo giorno (o nei pur molti anni del momento augusteo), non ebbe assetto sempre identico e inalterato, e nemmeno cedette il passo da un momento all'altro all'assolutismo dioclezianeo-costantiniano. La sua è la storia di un regime di governo 'repubblicano', inserito cioè nell'assetto statale della *respublica* tradizionale, che progressivamente usurò quell'assetto fino a rendersene del tutto autonomo ed a fare di se stesso, nel corso del terzo secolo post-severiano, uno stato. Fenomeno, questo, tutt'altro che ignoto all'esperienza giuridica: fenomeno che esperienza insegna essere assai difficilmente evitabile quando una democrazia (inteso il concetto nella sua accezione giuridica) cade nell'errore fatale di voler superare le sue discordie interne ed i suoi molti triboli operativi affidando e concentrando troppo e troppo poco controllabile potere di governo in un ufficio supremo o in una 'élite' tendente a chiudersi, quanto meno per le sue doti di alta specializzazione, in se stessa.

Come ho già cercato di dimostrare in altre sedi, la storia del *principatus*, da Augusto a Diocleziano, è la puntuale conferma del lento ma inesorabile declino, per queste vie, di una democrazia antica (non meno democrazia, sebbene in forme proprie, della celebrata democrazia ateniese), che ebbe le sue origini nel compromesso licinio-sestio del 367 a.C.

33. Lasciando deliberatamente da parte il periodo tormentoso della crisi post-severiana, di *principatus* se ne possono, a ben guardare, distinguere in progressione due 'tipi': quello che abbiamo chiamato, tanto per dargli un nome, il principato 'augusteo'; e quello che abbiamo chiamato, sempre per dargli un nome, il principato 'adrianeo'.

Rispetto ai due tipi ora detti, ed in particolare rispetto al primo, di cui è stata peraltro la diretta matrice, l''archetipo augusteo', si dica pure il 'principato di Augusto', è un unicum, perchè la sua storia è quella di una formazione non ancora stabilizzata ('istituzionalizzata') delle potestà del *princeps* e su di essa incombe il dato strettamente personale, irripetibile, dell'*auctoritas* di Augusto.

I destini del principato, inteso come istituzione giuridica, si giuocarono alla morte di Augusto. Privato dei nipoti Lucio e Caio Cesare, morto il fedelissimo Agrippa, oppresso da grossi scandali familiari, umiliato dalla rotta di Teutoburgo, Augusto si rassegnò a fare dell'opaco Tiberio, richiamato nel 2 d.C. dall'esilio di Rodi, il proprio *alter ego*: un *alter ego* che assolutamente non reggeva al paragone con lui, pur nella sua accentuata decadenza di uomo. Ma, come registrerà con amarezza Tacito (ann. 1.7.1), fu la repubblica stessa a voler servilmente che, nella persona così poco prestigiosa del figlio di Livia, il principato non chiudesse la sua storia e, al contrario, si istituzionalizzasse: *At Romae ruere in servitium consules, patres, eques.*

Il principato 'augusteo' ebbe dunque inizio, se vogliamo fissare una qualche data di riferimento, nel 14 d.C., con l'acclamazione di Tiberio a nuovo Augusto.

34. Quanto alle connotazioni tipiche dei due successivi principati, eccole ricordate in breve.

(a) Caratteristica del principato 'augusteo' fu che tutti i poteri del *princeps* vennero considerati dipendenti da un esplicito e specifico conferimento da parte delle assemblee popolari e inseriti entro un meccanismo repubblicano tuttora in qualche modo operante. Non solo mancò del tutto, in questa come nella fase successiva, la configurazione della ereditarietà del titolo di *princeps*, ma mancò altresì la concezione che una qualunque rilevanza giuridica (produttiva di quella che i giuristi chiamano una 'aspettativa giuridica') avesse o potesse avere, ai fini dell'elezione del *princeps*, la designazione del predecessore. Il *princeps*, insomma, non fu considerato un predestinato (dagli dei, dalla nascita o dal predecessore) alla direzione della cosa pubblica, ma fu ritenuto un cittadino liberamente portato dalle assemblee popolari all'altissima carica.

Quali fossero i poteri del *princeps* lo abbiamo detto a suo tempo. Qui è da sottolineare: α) che probabilmente sino a Traiano tutti i poteri del *princeps*, ivi compreso il così detto *imperium proconsulare maius et infinitum*, furono a lui attribuiti mediante regolari votazioni assembleari; β) che i limiti posti (a partire da Tiberio) alle attribuzioni elettorali delle assemblee popolari in ordine alle magistrature non ebbero nulla a che vedere con le votazioni assembleari relative all'investitura del *princeps*, perchè il conferimento dei poteri al *princeps* avvenne mediante *leges publicae*, come dimostra la *lex de imperio Vespasiani* del 69 d.C. (CIL. 6 n. 930; cfr. FIRA. 1^2 n. 15); γ) che, pur essendosi i *principes* assai preoccupati, a cominciare dallo stesso Augusto, della loro successione, e pur avendo essi a questo fine fatto ricorso a svariati accorgimenti (quali la chiamata del successore desiderato a proprio *coadiutor* o l'*adoptio* del medesimo), tuttavia nessuna qualifica giuridica ad hoc, cioè come successore in pectore, fu mai riconosciuta alle persone di cui il *princeps* in carica desiderasse la successione. E' fuor di dubbio che, a livello politico, le votazioni assembleari erano decisivamente influenzate dal *senatus* (e lo conferma ancora una volta il documento della *lex Vespasiani*) ed è altrettanto fuor di dubbio che, sempre a livello politico, gli orientamenti del *senatus* erano dettati da considerazioni varie, le quali andavano dai calcoli della convenienza ai fremiti della paura: ma quel che conta, ai nostri fini ricostruttivi, è il dato giuridico-costituzionale, il quale dimostra che la vecchia sovrastruttura repubblicana non era stata certamente abolita.

A conferma della persistenza non solo formale della sovrastruttura repubblicana nel principato augusteo, giuoca anche il fatto che i vecchi organismi repubblicani ebbero ancora, sino a Traiano, una limitata, ma effettiva partecipazione, in concorrenza col *princeps*, al governo della cosa pubblica. Basta guardare, per tacer d'altro, alle non poche *leges publicae* dell'epoca, ai numerosi *senatusconsulta* normativi, alla non del tutto spenta attività del *praetor urbanus* ed all'attività surrettizia tuttora esercitata (compatibilmente con le lusinghe ed i condizionamenti implicati dal *ius publice respondendi*) dalla *iurisprudentia*. Il *princeps*, dunque, sottrasse all'iniziativa degli organismi repubblicani soltanto le faccende che più direttamente riguardassero gli interessi politico-militari della *respublica* (quindi l'amministrazione dell'*imperium Romanum*), mentre per ogni altra materia si limitò ad esigere che le iniziative degli organismi repubblicani non fossero in contrasto con i suoi programmi e le sue direttive generali.

(b) Caratteristica del principato 'adrianeo' fu di riportarsi alla realtà di una *respublica* che andava divenendo meno importante a confronto col vasto, ricco e autonomamente organizzato *imperium Romanum*, quindi sempre meno condizionante nei riguardi del *princeps*. Fu principalmente per ciò che, a cominciare da Adriano, il *senatus* perse quota politica, si isterilì quasi completamente ogni vitalità dei vecchi organismi repubblicani, prese progressiva consistenza il principio che i poteri del *princeps* fossero, in certo senso, già destinati alla sua persona in virtù della designazione operata dal predecessore e/o del sostegno assicuratogli dagli eserciti. Sta in fatto, peraltro, ed è di grande importanza ai fini della identificazione giuridica, che la validità costituzionale dei poteri del *princeps* dipese tuttora, se non da un'attribuzione da parte delle assemblee popolari, quanto meno da un riconoscimento 'costitutivo' da parte del *senatus*.

A sostegno di questa caratterizzazione basterà ricordare: α) che, quasi certamente, a partir da Adriano (se non anche alquanto prima) i *comitia centuriata* non furono più convocati per il conferimento dell'*imperium proconsulare maius et infinitum* al *princeps*, al quale l'*imperium* fu riconosciuto (con efficacia però formalmente attributiva) direttamente dal *senatus*; β) che, pur se i *concilia plebis tributa* continuarono effettivamente a riunirsi per il conferimento al *princeps* della *tribunicia potestas* (il che è presumibile, ma certo non è), la *lex de tribunicia potestate* passò ad essere un *posterius* (e quindi forse, in qualche caso, un implicito) del *senatusconsultum de imperio*; γ) che Adriano introdusse l'uso di attribuire al successore in pectore la qualifica ufficiale di *Caesar*, rendendo giuridicamente rilevante (anche se non vincolante) la sua situazione di designato (salva conferma degli organismi repubblicani) alla successione; δ) che il *princeps* fu indubbiamente considerato, all'esterno della *respublica*, e cioè nei confronti dell'*imperium Romanum*, particolarmente in alcune province, in certo qual modo sovrano per investitura o addirittura per essenza divina, dell'*imperium Romanum* stesso, indipendentemente dalla sua designazione a *princeps rei publicae*.

La volontà del *senatus populusque Romanus* rimase ancora, in questa fase, l'elemento giuridicamente decisivo, ma è evidente che ne scadde di molto l'efficacia, con la conseguenza di un' ulteriore accentuazione del carattere di autoritarismo del principato.

35. Falsa si rivela, pertanto, l'impostazione del dilemma in cui si risolve, come ho segnalato all'inizio di queste pagine (n. 2), il dibattutissimo problema della 'natura giuridica' del *principatus*. Falsa sul piano storico, perchè il *principatus* non si è concretato nei secoli in un unico tipo, e tanto meno può essere fatto coincidere in toto con l'archetipo augusteo. Falsa sul piano giuridico, perchè la *respublica*, in quanto forma di stato, e il *principatus*, in quanto forma di governo, non sono categorie che si escludano necessariamente a vicenda.

Ad ogni modo, dato che le discussioni sulla natura giuridica del *principatus* si son fatte e si continuano a fare nei termini dell'indicato dilemma, vale la pena di intervenire nelle stesse con qualche cenno di chiarimento informato alle conclusioni raggiunte in questo articolo. Rinviando, per la precisazione delle svariate teorie alle indicazioni bibliografiche contenute nella più recente monografia sulla materia, che è quella di F. FABBRINI (L'impero di Augusto come ordinamento sovrannazionale, Milano 1975, 37ss. e passim), possiamo individuare, approssimativamente, i seguenti orientamenti di massima: a) il principato, a partire da Augusto, come monarchia assolutistica sovrappostasi alla languente *respublica*; b) il principato, a partire da Augusto, come istituzione monarchica inseritasi nella *respublica* in concorrenza col potere repubblicano tradizionale; c) il principato come protettorato o patronato esercitato dal *princeps* sulla *respublica*; d) il principato come ordinamento superstatale, armonizzante la *respublica* e l'*imperium Romanum*; e) il principato, sopra tutto con Augusto, come ibrido di libertà repubblicana e di assolutismo monarchico, il quale ultimo finì per prevalere; f) il principato come *respublica* riformata dall'inserimento del *princeps* come organo di supporto del suo governo tradizionale.

L'ultimo tra gli orientamenti sopra indicati è quello al quale, con le precisazioni fatte dianzi (n. 33—34), sono maggiormente incline ad avvicinarmi. Prima di chiudere queste pagine non sarà male, peraltro, dedicare qualche cenno critico agli altri orientamenti.

36. La concezione tuttora più diffusa, come si è più volte detto, è che con Augusto (a partire dal 31 a.C., oppure dal 27 a.C. o almeno dal 23 a.C.) sia finita (nei fatti, se non nelle forme) la libera repubblica e sia stata istaurata una monarchia assoluta: una monarchia non apertamente dichiarata come quella dioclezianeo-costantiniana, nondimeno una monarchia in cui tutti i supremi poteri e le più vistose dignità si sommarono nel *princeps*, mentre gli organismi repubblicani furono ridotti a poco più di una parvenza di quel che erano stati in passato.

A parte gli storici 'generali' (tra i quali citerò, come più recenti, lo SCHILLER, il DOMASZEWSKI, il PÖHLMANN, il DESSAU, il DE SANCTIS, il SYME, il WICKERT), possono essere significativamente citati, come sostenitori di questa concezione, taluni storici del diritto romano (tra cui il PADELLETTI, il BETTI, il WOLFF, il VON PREMERSTEIN, il DE FRANCISCI, il KUNKEL), che si distinguono, peraltro, per un certo imbarazzo a mettere sullo stesso piano di 'costituzionalità' il principato di Augusto e quello di Diocleziano, sì che, in ordine al primo (e a quello dei successori immediati di Augusto), tendono in vari modi a sfumare le tinte ed a parlare di monarchia attenuata, limitata, mascherata e così via seguitando. Sia come sia, direi che sono stati proprio questi storici del diritto romano a mettere a nudo la intrinseca debolezza giuridica della concezione di una riforma in senso assolutistico dello stato romano, attuata da Augusto nel periodo 31—23 a.C. E mi riferisco particolarmente alle argomentazioni del DE FRANCISCI (e prima ancora del PREMERSTEIN), le quali sono tanto sottili da rasentare l'inconsistenza.

Anzi tutto è da ricordare che taluni tra gli elementi, su cui la tesi monarchica si fonda da taluni giuristi, non trovano conferma affidante nella realtà dei fatti: tale, principalmente, la improbabile *cura et tutela rei publicae universae*, che senato e comizi avrebbero attribuito nel 27 a.C. ad Augusto (retro n. 30). Altri elementi e sopra tutto la *coniuratio Italiae et provinciarum* del 32 a.C. (che almeno dal DE FRANCISCI viene presentata come fondamento costituzionale dei poteri di Ottaviano tra il 31 e il 27 a.C. e come base perenne del suo predominio nello stato), sono stati d'altronde palesemente sopravvalutati, oppure non sono seriamente valutabili, per il loro carattere esclusivamente politico, al fine della risoluzione del problema. A favore della tesi monarchica militano dunque, a tutto stringere il problema, l'*auctoritas Augusti*, gli onori eccezionali resi in vita e in morte al *princeps*, nonchè, infine, i due sommi poteri concessi ad Augusto nel

23 a.C.: la *tribunicia potestas* e il così detto *imperium proconsulare maius et infinitum*. Senonchè, a parte i dubbi sollevati a suo tempo circa il conferimento ad Augusto dell'*imperium proconsulare* (retro n. 31), è decisivo per il rigetto della tesi monarchica il fatto che la repubblica non si spogliò a titolo definitivo delle funzioni connesse ai due sommi poteri, ma li rimise ogni volta, ad ogni nuovo *princeps*, per sua libera (giuridicamente libera) determinazione: il che del pari avvenne per ogni altro potere e per tutti gli onori e dignità dei *principes*. Solo l'*auctoritas* di Augusto (e, mettiamo pure, di qualche suo successore particolarmente eminente) fu qualcosa di veramente proprio ed 'originario' (qualcosa di non 'ricevuto' dagli organismi repubblicani) del personaggio: ma fare dell'*auctoritas* personale la radice giuridica di una posizione sovrana del *princeps* sarebbe veramente un nonsenso.

Se Augusto, pago della *coniuratio Italiae et provinciarum* del 32 a.C., avesse continuato per tutto il corso della sua vita ad esercitare le potestà di cui godette dal 31 al 27 a.C., noi potremmo parlare di una fondazione 'rivoluzionaria' di una monarchia, quanto meno di una sua personale monarchia, in Roma. Ma proprio perchè Augusto, rinunciando a quella sua posizione extracostituzionale, si preoccupò, nel 27 e nel 23 a.C., di farsi attribuire poteri, straordinari quanto si vuole, sempre e soltanto dagli organi costituzionali della repubblica, dobbiamo concludere che il suo principato monarchia non fu. Ed è appena il caso di aggiungere che la nostra conclusione antimonarchica, valevole quanto meno sino a tutta la dinastia dei Severi, coinvolge anche le immagini, giuridicamente prive di rilevanza (anche se politicamente molto significative), della monarchia embrionale, della monarchia travestita e della monarchia temperata.

37. Per superare le troppe e invincibili obiezioni cui va incontro nel suo radicalismo la teoria della riforma monarchica, TEODORO MOMMSEN ha formulato l'ormai famosa tesi della 'diarchia', accolta e difesa anche da altri eminenti storici del diritto e della società romana (KARLOWA, WILLEMS, GIRARD, KÜBLER, HUVELIN, FRANK, VON MAYR, FERRABINO). Il potere sul mondo romano sarebbe stato dunque spartito tra *senatus* e *princeps*, i quali avrebbero operato e cooperato in una approssimativa distinzione delle rispettive sfere di competenza, raggiungendo, nelle ipotesi di conflitto, soluzioni, generalmente transattive, intese ad assicurare non tanto il bene della *pax Romana*, quanto un certo equilibrio tra i loro interessi consolidati. Fu dal progressivo indebolimento del *senatus* e dal progressivo rafforzamento del *princeps* che derivò la fine dell'equilibrio delle forze, quindi la formazione del dominato.

Indubbiamente la tesi del MOMMSEN coglie con acutezza la realtà politica dei tempi di Augusto e dei suoi più immediati successori ed esprime con altrettanta acutezza il lento degrado successivo del ceto senatorio nei confronti degli ambienti facenti capo (e aventi interesse a far capo) al *princeps*. Di più: essa prende fedelmente atto di quel dualismo legislativo, giudiziario, amministrativo di organismi tradizionalmente repubblicani e di uffici dipendenti dal *princeps* che indubbiamente caratterizzò, anche dal punto di vista delle forme giuridiche (l'*ordo* e l'*extra ordinem*), tutto il periodo da Augusto ai Severi e finanche a Diocleziano. Tuttavia non è lecito inferire dalla marcata divisione delle attribuzioni di governo, nei tempi di Augusto e del principato 'augusteo', la 'diarchia' vale a dire la esistenza in quei tempi di due poteri 'sovrani' concorrenti. La 'divisione dei poteri', divenuta caratteristica degli stati moderni, non contrasta con l'unità dell'ordinamento statale.

Quali furono le fonti costituzionali del potere del *princeps*? Se è vero, come è vero (e come il MOMMSEN ed i suoi seguaci non negano affatto), che alla radice dei pur vastissimi e ben poco controllabili poteri del *princeps* vi furono il *senatus populusque Romanus* con i loro provvedimenti di investitura, è evidente che il dualismo, la diarchia, giuridicamente non ha senso. E' evidente cioè che il *princeps*, pur con le sue vastissime autonomie operative, si inquadrava sempre all'interno dell'ordinamento repubblicano.

38. Le stesse obiezioni valgono, forse anche a maggior ragione, per alcuni autori che hanno francamente riconosciuto la sopravvivenza della *respublica* come ente sovrano anche dopo il 31 o il 27 o il 23 a.C., ma si sono sforzati in modi vari di sostenere che anche il principato (e in particolare, al solito, il principato di Augusto) fu, parallelamente e del pari, un altro centro di potere sovrano connesso alla *respublica* e ad essa sopraordinato.

Questo indirizzo ricostruttivo è stato tradotto da V. ARANGIO-RUIZ nella formula del protettorato: il *princeps* come alto 'protettore' della *respublica* tradizionale, in analogia con alcuni (peraltro discutibilissimi) schemi politico-giuridici ellenistici. La teoria ha riscosso adesioni (PUGLIESE-CARRATELLI, DELL'ORO ed altri), ma già da tempo io ho opposto che, anche a voler prescindere da un troppo stretto richiamo alle teorie della moderna scienza del diritto internazionale, un 'protettore' (il *princeps*) che riceva investitura e alimento di validità dallo stesso stato 'protetto' (la *respublica*) costituisce una *contradictio in adiecto*.

In realtà il *princeps*-protettore dell'ARANGIO-RUIZ non è un protettore, un sovrano, ma è un funzionario supremo cui la *respublica* affida (e può eventualmente anche sottrarre) i suoi vasti o vastissimi poteri. La sua caratteristica inalienabile, ricordiamolo, è di essere anzi tutto e sopra tutto *civis Romanus*.

P. FREZZA, raccogliendo la proposta dell'ARANGIO-RUIZ, ha cercato di trasfonderla in termini più precisi e più 'romani', sulla base di indizi specifici che si desumerebbero dalla storia stessa del principato di Augusto ed anche dei suoi successori. Protettorato no, egli ha detto, ma piuttosto 'patronato' del *princeps* e della sua organizzazione sul *senatus populusque Romanus* e su tutto l'*imperium Romanum*, in virtù di un affidamento di tipo clientelare del mondo romano a lui. La *coniuratio Italiae et provinciarum*, séguita il FREZZA, avrebbe avuto importanti strascichi e incrementi anche dopo il 27 a.C., dando luogo appunto alla concezione del *princeps* come alto patrono (e in questo senso come protettore) della *respublica* e dell'*imperium*:

lo confermerebbero i *vota* (*pro valetudine, pro incolumitate, pro felicitate* e via dicendo) formulati pubblicamente per l'imperatore, il titolo di *pater patriae* riconosciuto nel 2 a.C. ad Augusto e sopra tutto, sorvolando sul resto, la nuova concezione del *crimen maiestatis* (a danno del *princeps* e dei suoi familiari) come violazione di un giuramento di fedeltà.

Ora nessuno può negare che, al fondo di questa ricostruzione, vi è qualcosa di vero: vi è cioè l'attendibilità dell'affidamento al *princeps* ed alla sua *auctoritas* delle cure supreme della repubblica, la quale si comporta pertanto, nei suoi riguardi, a guisa di *cliens*. Ma i casi son due: o si ammette che questo affidamento fu pieno e totale, e allora bisogna concludere che la *respublica* si svestì della propria sovranità riconoscendo la sovranità del *princeps* (tesi che abbiamo peraltro già visto poco fa quanto sia poco sostenibile), oppure si ritiene, come fa giustamente il Frezza, che la *respublica* non perse, tutto sommato, la propria sovranità, e allora bisogna dire che i poteri del *princeps-patronus*, per vasti che poterono essere, furono tuttavia poteri 'derivati', quindi non ebbero quel carattere di 'originarietà' che è tipico, per comune riconoscimento, dei poteri sovrani.

39. Il tentativo più recente, quello di F. Fabbrini, è generoso, è svolto con grande spiegamento di energie argomentative, è tutt'altro che carente di acute osservazioni, ma costituisce, se non erro, la prova migliore di come sia impossibile, in una ricostruzione del periodo da Augusto ai Severi, salvare la sovranità della *respublica* e difendere tuttavia il carattere sovrano del *princeps* e della relativa organizzazione di governo.

Il *principatus* fu sin dai tempi di Augusto, nella concezione del Fabbrini, 'un'istituzione sovrannazionale, universale e pluralistica', intesa al coordinamento dei molti stati sovrani e distinti da loro (a cominciare dalla *respublica Romanorum*) che fecero parte del mondo romano: non uno 'stato federale' (né, aggiungo io, una 'confederazione di stati'), cioè un ordinamento 'interno', ma un ordinamento 'internazionale', nel quale 'coesistono, in perfetta indipendenza garantita dall'alta tutela dell'imperatore, i vari stati: e fra questi lo 'stato romano'. L'analogia con la moderna 'organizzazione delle nazioni unite' (ONU) è evidente e, del resto, dichiarata.

Senonchè (a prescindere dal fatto che l'ONU ha una personalità internazionale, ma manca di una sovranità concorrente con quella degli stati-membri), questa teoria è storicamente e giuridicamente improbabile. Da un lato essa esaspera oltre ogni limite di verosimiglianza l'indipendenza delle comunità facenti parte dell'*imperium Romanum* (e il relativo *suis legibus uti*), dall'altro essa trascura due punti essenziali: la designazione del *princeps* non venne mai fatta dall'insieme dei pretesi stati-membri dell'*imperium Romanum*, ma venne fatta sempre dal *senatus populusque Romanus*; l'unificazione progressiva di *respublica* e *imperium* in un unico contesto, che fu poi il *dominatus*, non avvenne in nome del preteso carattere internazionale dell'ordinamento facente capo al *princeps*, ma avvenne, come ben sappiamo, in nome ed al segno dell'estensione a tutti della *civitas Romana*, culminata nella *constitutio Antoniniana* del 212. Il *princeps* fu sempre, insomma, sino alla fine della dinastia severiana, promanazione del solo *senatus populusque Romanus* e svolse la sua azione unificante di tutto il sistema come esponente e solo come esponente della *respublica*.

40. L'inanità degli sforzi intesi ad una soddisfacente soluzione del problema ha indotto parecchi studiosi a chiedersi se il principato non sia da definire, sotto l'aspetto giuridico-costituzionale, un 'ibrido' di elementi monarchici e di elementi repubblicani: un ibrido all'interno del quale si può solo ravvisare un lento prevalere nei secoli degli elementi monarchici su quelli repubblicani.

Questo orientamento è certamente, in molti che tralascio qui di indicare, il risultato di un affrettato atto di resa alle difficoltà del problema o, altrimenti detto, un comodo atteggiamento da *miscelliones* (Fest. 122 L.: *Miscelliones appellantur, qui non certae sunt sententiae, sed variorum mixtorumque iudiciorum sunt*). Ma per altri autori è diverso. L'orientamento dipende da approfondite analisi critico-ricostruttive, che esattamente vedono, o intravvedono, nel principato un continuo processo di trasformazione: dal fatto al diritto, dalla *respublica* al *dominatus*. Tra i vari studiosi di cui si potrebbe riferire (ad esempio, SCHÖNBAUER, WENGER, ROSTOVZEV, DI MARZO, GRANT, SALMON, JONES), ne vanno rilevati particolarmente tre: il SIBER, il DE MARTINO e il GUIZZI.

H. SIBER è stato quegli che, con vari studi e con varie approssimazioni successive, ha più lucidamente puntualizzato uno stadio iniziale essenzialmente politico, quindi inquadrato nella costituzione repubblicana, del principato di Augusto ed il successivo evolversi 'consuetudinario', con Augusto e con i suoi successori, del principato in assolutismo monarchico. L'indirizzo è felicemente illuminante, ma lo sarebbe probabilmente di più se la ricerca del SIBER non fosse concentrata sui poteri del *princeps* e non trascurasse la resistenza opposta dalle strutture costituzionali repubblicane, per due secoli ed oltre, al pieno dispiegarsi di quei poteri, senza più rémore di investitura del *princeps* da parte del *senatus populusque Romanus*. E' in queste troppo vaste fasce di incerto e di indefinito (che invece non è propriamente indefinibile) che la teoria del SIBER lascia, a mio avviso, scontenti.

F. DE MARTINO (che in altri tempi, si tenga presente, aveva sostenuto la tesi di una repubblica riformata da Augusto in senso aristocratico) cerca di essere più preciso del SIBER ed attribuisce al principato di Augusto il carattere di 'governo misto', misto di vecchi elementi repubblicani e di nuovi elementi monarchici: il prevalere di questi nuovi elementi monarchici (costituiti principalmente dal superamento del tipo tradizionale della città-stato, dall'esaltazione dei caratteri religiosi del potere imperiale, dalla funzione determinante assunta dall'esercito) portò progressivamente, con i successori di Augusto, all'affermarsi dell'assolutismo monarchico di tipo orientale. In questa concezione si rilevano esattamente i germi della formazione, a lunga scadenza, del dominato; ma è il punto di partenza, direi, che soddisfa poco. Il 'governo misto' è, per il DE MARTINO, il frutto di una ristrutturazione della *respublica* secondo uno schema (quello del *princeps* sovraordinato ai poteri repubblicani tradizionali) che l'ha resa inconciliabile con le tre forme classiche (monarchia, aristocrazia, democrazia) elaborate dalla filosofia greca. Questo è esatto, ma non risolve il problema se la repubblica, pur ristrutturata nell'organizzazione di governo, è rimasta *respublica,* fondata sul *senatus populusque Romanus,* o è diventata già con Augusto un'altra cosa. Dato che il De Martino ovviamente non nega, anzi sottolinea più volte, l'investitura di Augusto da parte del *senatus populusque Romanus,* dobbiamo credere che, tutto sommato, anche per lui il cambiamento del regime di governo vi è stato, ma non vi è stata perciò la fine dei valori giuridici essenziali della *respublica.*

Ma si concretò veramente l'archetipo augusteo del principato in una riforma giuridico-costituzionale? Questo è il dubbio che sorge dalla lettura dell'ottimo saggio di F. Guizzi: il quale, pur non ponendo ancora in discussione il conferimento ad Augusto dell'*imperium proconsulare maius et infinitum,* mette sottilmente in luce l'insuperabile ambivalenza della posizione costituzionale di Cesare Ottaviano, tra *respublica* e potere assoluto, lasciando non a caso irrisolto, o più precisamente sotto silenzio, il processo di stabilizzazione che avvenne (per un rigurgito, aggiungerei, della 'grande paura' degli anni quaranta) solo dopo la morte di lui, a partire da Tiberio. In questo studio l''ibrido' del principato augusteo non è, in altri termini, il segno di una resa alle asperità dell'argomento, ma è la ragionata, anche se implicita proposta di una caratterizzazione della stagione augustea come del momento 'preparatorio', non iniziale, dell'istituzione del principato. Un passo avanti, dunque, verso l'esatta visione storica e giuridica della esperienza romana del *principatus.*

VI. Ragguaglio di bibliografia essenziale

Nota preliminare:

La 'scelta' di letteratura che qui operiamo è in funzione del problema di una ricostruzione storico-giuridica dell'esperienza del principato da Augusto a Diocleziano: dunque, pur essendo accantonati (o per meglio dire, presupposti) tutti i libri ed articoli che del principato e dei singoli *principes* si occupano sotto angolature lontane da quella giuridico-costituzionale (cfr. in materia la larghissima bibliografia indicata nei volumi 1—11 della parte II di ANRW), sono inclusi nello elenco anche saggi, lunghi o brevi, che, pur mancando di dichiarata etichetta giuridica, sono o sembrano, in realtà, essenziali alla individuazione degli aspetti giuridici del principato romano. Quanto al 'taglio' della ripartizione interna, esso aderisce volutamente all'impostazione tradizionale e non a quella del presente articolo, che rappresenta una 'proposta' soggetta a revisione critica da parte del lettore.

E' appena il caso di aggiungere che è stata, di regola, omessa ogni indicazione dei trattati e manuali di storia del diritto romano e di storia del diritto pubblico, delle fonti giuridiche, della giurisprudenza, del *ius privatum*, della repressione criminale, delle procedure giurisdizionali: opere per le quali si rinvia, una volta per tutte, alle citazioni contenute in A. GUARINO, Storia del diritto romano^5 (Napoli 1975) n. 310—325.

Elenco delle abbreviazioni:

AATSL	Atti dell'Accademia di Toscana, Scienze e Lettere
AC	L'Antiquité Classique
AdA	Acta divi Augusti
ADSP	Annales de Droit et de Sciences Politiques
AFLB	Annales de la Faculté des Lettres de Bordeaux
AG	Archivio Giuridico
AHDE	Anuario de Historia del Derecho Español
AHR	American Historical Review
AJPh	American Journal of Philology
ANRW	Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt
APF	Archiv für Papyrus-Forschung
ASGP	Annali del Seminario Giuridico dell'Università di Palermo
ASSLG	Atti della Società di Scienze e Lettere di Genova
AZ	Archäologische Zeitung
BAB	Bulletin de la Classe des Lettres de l'Académie Royale de Belgique
BAGB	Bulletin de l'Association Guillaume Budé
BIBR	Bulletin de l'Institut historique belge de Rome
BIDR	Bullettino dell'Istituto di Diritto Romano
CPh	Classical Philology
CQ	Classical Quarterly
CR	Classical Review
EC	Études Celtiques
EP	Études de Papyrologie
FAS	Frankfurter Althistorische Studien
FF	Forschungen und Fortschritte
GIF	Giornale Italiano di Filologia
G&R	Greece and Rome
HSPh	Harvard Studies in Classical Philology
HThR	Harvard Theological Review
HZ	Historische Zeitschrift
JEA	Journal of Egyptian Archaeology
JJP	Journal of Juristic Papyrology
JPh	Journal of Philosophy
JRS	Journal of Roman Studies
JS	Journal des Savants
LF	Listy Filologické
MAAR	Memoirs of the American Academy in Rome
MB	Musée Belge
MEFR	Mélanges d'Archéologie et d'Histoire de l'École Française de Rome
MH	Museum Helveticum
MSNA	Mémoires de la Société Nationale des Antiquaires de France
NAG	Nachrichten der Akademie der Wissenschaften in Göttingen
NJAB	Neue Jahrbücher für Antike und deutsche Bildung
ORom	Opuscula Romana
PalEQ	Palestine Exploration Quarterly
PBSR	Papers of the British School at Rome

PCPhS	Proceedings of the Cambridge Philological Society
PP	La Parola del Passato
RA	Revue Archéologique
RBPh	Revue Belge de Philologie et d'Histoire
REA	Revue des Études Anciennes
REL	Revue des Études Latines
RFIC	Rivista di Filologia e di Istruzione Classica
RH	Revue Historique
RHD	Revue d'Histoire du Droit
RhM	Rheinisches Museum
RIDA	Revue Internationale des Droits de l'Antiquité
RIL	Rendiconti dell'Istituto Lombardo
RISG	Rivista Italiana per le Scienze Giuridiche
RSA	Rivista Storica dell'Antichità
RSI	Rivista Storica Italiana
SDHI	Studia et Documenta Historiae et Iuris
SSE	Studi Senesi
StR	Studi Romani
TAPhA	Transactions and Proceedings of the American Philological Association
VDI	Vestnik Drevnej Istorii
WS	Wiener Studien
WUS	Washington University Studies
ZPE	Zeitschrift für Papyrology und Epigraphik
ZSS	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte
ZäSA	Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde

1. Il processo di formazione del principato

H. A Andersen, Cassius Dio und die Begründung des Prinzipats. Neue Dt Forschungen, Abt Alte Geschichte 4 (Berlin 1938)

J. P. V. D Balsdon, Rc di H Gesche, Die Vergottung Caesars, CR 20 (1970), 62ss

H. W. Benario, Octavian's Status in 32 B.C., Chiron 5 (1975), 301ss.

E. Betti, Sulla fondazione del Principato in Roma, RIL 48 (1915), 475ss

A. E. Boak, The Extraordinary Commands from 80 to 48 B C. A Study in the Origin of the Principate, AHR 24 (1918), 1ss

F Borghesi Sgoluppi, Aspectos economicos y sociales de la crisis de la republica, Semanas de est. rom. 1 (1977), 35ss

R. Chevallier, A propos des origines du principat, Latomus 21 (1962), 542ss.

P. De Francisci, Genesi e struttura del principato augusteo. Memorie, Accademia d'Italia 7, 2, 1 (Roma 1941).

G. Dobesch, Caesars Apotheose zu Lebzeiten und sein Ringen um den Königstitel (Wien 1966).

A. Dumézil, Auguste et la fondation de l'Empire romain, AFLB 12 (1890), 1ss.

V. Fadinger, Die Begründung des Prinzipats Quellenkritische und staatsrechtliche Untersuchungen zu Cassius Dio und der Parallelüberlieferung (Diss. Bonn 1969)

D. Flach, Der sogenannte römische Imperialismus Sein Verständnis im Wandel der neuzeitlichen Erfahrungswelt, HZ 222 (1976), 1ss.

K. von Fritz, Totalitarismus und Demokratie im alten Griechenland und Rom, in Idem, Schriften zur griechischen und römischen Verfassungsgeschichte und Verfassungstheorie (Berlin 1976), 567ss.

J Gagé, De César à Auguste, Où en est le problème des origines du principat ?, RH 61 (1936), 279ss

M. O B. Gaspari, On the iuratio Italiae of 32 B C , CQ 5 (1911), 230ss

M. GELZER, Das erste Konsulat des Pompeius und die Übertragung der großen Imperien. Abhandlungen der Preußischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse 1943, 1 (Berlin 1943).

IDEM, Caesar und Augustus (Stuttgart 1923).

IDEM, Ehrenbeschlüsse für Caesar (im Jahre 45), in: A. WLOSOK (ed.), Römischer Kaiserkult. Wege der Forschung 372 (Darmstadt 1978), 334ss. (= IDEM, Caesar, der Politiker und Staatsmann [Wiesbaden^6 1960], 284ss.).

H. GESCHE, Caesar. Erträge der Forschung 51 (Darmstadt 1976)

EADEM, Die Vergottung Caesars. FAS 1 (Kallmünz 1968).

P. GRENADE, Essai sur les origines du Principat. Investiture et renouvellement des pouvoirs impériaux. Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome 197 (Paris 1961).

IDEM, Remarques sur la théorie cicéronienne dite du principat, MEFR 57 (1940), 32ss.

A. GUARINO, La deificazione di Cesare, Index 2 (1971), 208ss.

H. U. INSTINSKY, Consensus universorum, Hermes 75 (1940), 265ss.

U. KNOCHE, Die geistige Vorbereitung der Augusteischen Epoche durch Cicero, in: H. BERVE (ed.), Das Neue Bild der Antike 2 (Leipzig 1942), 200ss.

W. K LACEY, Octavian in the Senate, January 27 B.C., JRS 64 (1974), 176ss.

E. LEPORE, Il princeps Ciceroniano e gli ideali politici della tarda repubblica. Istituto italiano per gli Studi storici in Napoli 6 (Napoli 1954).

M. A. LEVI, Ottaviano capoparte 1—2 (Firenze 1933).

F B. MARSH, The Founding of the Roman Empire (Oxford ^{2}1927; rist. 1959).

S. MAZZARINO, L'Impero Romano 1.2. Universale Laterza 243. 244 (Roma—Bari 1962, rist. 1973).

ED. MEYER, Caesars Monarchie und das Principat des Pompejus (Stuttgart—Berlin ^{2}1922)

A. MOMIGLIANO, s. v. Augustus, in: The Oxford Classical Dictionary (Oxford ^{2}1970), 149ss.

G NICCOLINI, Il triumvirato di Lepido, Antonio e Ottaviano e il principato di Augusto, ASSLG 4 (1939), 63ss.

A. OLTRAMARE, La réaction cicéronienne et les débuts du principat, REL 10 (1932), 58ss.

J. PAOLI, Le testament calatis comitiis et l'adrogation d'Octave, in: Studi in onore di E. Betti 3 (Milano 1962), 527ss.

K. E. PETZOLD, Die Bedeutung des Jahres 32 für die Entstehung des Principats, Historia 18 (1969), 334ss.

L. POLVERINI, Una recente interpretazione del passaggio dalla Repubblica al Principato, Aevum 37 (1963), 531ss.

H. M. PRÉVOST, Les adoptions politiques à Rome sous la république et le principat. Publications de l' Institut de droit romain 5 (Paris 1949)

IDEM, L'adoption d'Octave, RIDA 5 (1950), 361ss.

R. REITZENSTEIN, Die Idee des Prinzipats bei Cicero und Augustus, NAG 1917, 3 (1917), 399ss, 481ss

O. ROBLEDA, El principio legitimante de la ascension de Augustus, in: Est Santa Cruz Teijeiro (Valencia 1974), 285ss.

M. ROSTOVZEFF, Rozdenie Rimskoi imperii (Pietrogrado 1918).

W. SCHMITTHENNER, Oktavian und das Testament Caesars. Eine Untersuchung zu den politischen Anfängen des Augustus. Zetemata 4 (München ^{2}1973).

H. SCHNEIDER, Die Entstehung der römischen Militärdiktatur. Krise und Niedergang einer antiken Republik (Köln 1977).

E. SCHÖNBAUER, Wesen und Ursprung des Prinzipats, ZSS 47 (1927), 264ss.

H. SIBER, Caesars Diktatur und das Prinzipat des Augustus, ZSS 55 (1935), 99ss.

W. STERNKOPF, Die Verteilung der römischen Provinzen vor dem Mutinensischen Kriege, Hermes 47 (1912), 321ss.

R SYME, La rivoluzione romana (Oxford 1951; tr. it. Torino 1962).

S. L. Utcenko, Cicerone e il suo tempo (Moskva 1971; tr. it. Roma 1975).

R. Villers, Le dernier siècle de la république romaine. Réflections sur la dualité des pouvoirs, in: Mélanges Lévy-Bruhl (Paris 1959), 307ss.
F. de Visscher, La tribunicia potestas de César à Auguste, SDHI 5 (1939), 101ss.
Idem, Les pouvoirs d'Octavian en l'an 32 av. J. C., BIBR 19 (1938), 103ss.
J. Vogt, Zum Herrscherkult bei Julius Caesar, in: Studies D. M. Robinson 2 (Washington 1953), 1138ss.

L. Wickert, Caesars Monarchie und der Prinzipat des Augustus, NJAB 4 (1941), 77ss.

2. *Princeps*: natura giuridica e poteri

G. Alföldy, Die Ablehnung der Diktatur durch Augustus, Gymnasium 79 (1972), 1ss
L. Amirante, Il concetto unitario dell''auctoritas', in: Studi in onore di S Solazzi (Napoli 1948), 375ss.
V. Arangio-Ruiz, La legislazione, in: Idem, et al, Augustus. Studi in occasione del bimillenario augusteo (Roma 1938), 101ss.
A. E. Astin, Nominare in Accounts of Elections in the Early Principate, Latomus 28 (1969), 863ss.
Idem, Augustus and 'censoria potestas', Latomus 22 (1963), 226ss.

J P. Balsdon, s v. Princeps, in: The Oxford Classical Dictionary (Oxford ^{2}1970), 877s.
R. A. Bauman, Impietas in principem. A Study of Treason Against the Roman Emperor with Special Reference to the First Century. Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 67 (München 1974).
Idem, The 'crimen maiestatis' in the Roman Republic and Augustan Principate (Johannesburg 1967; rist. 1970).
R Bease, The Meaning of the Oath by the Safety of the Roman Emperor, AJPh 99 (1978), 106ss.
J. Béranger, La notion du principat sous Trajan et Hadrien, in: A Piganiol, et al., Les empereurs romains d'Espagne. Colloques internationaux du CNRS Sc. hum. (Paris 1965), 27ss.
Idem, Pour une définition du principat. Auguste dans Aulu Gelle XV, 7, 3, REL 21—22 (1943—1944), 144ss.
Idem, Diagnostic du principat· l'empéreur romain chef de parti, REL 37 (1959), 151ss.
Idem, 'Imperium', expression et conception du pouvoir impérial, REL 55 (1977) [ma 1978], 325—344.
Idem, 'Principatus'. Études de notions et d'histoire politiques dans l'Antiquité gréco-romaine. Publ de la Faculté des Lettres de l'Université de Lausanne 20 (Genève 1973)
Idem, L'histoire auguste et l'idéologie impériale, Romanitas 15—16 (1974), 189ss
H. Berve, Kaiser Augustus (Berlin 1934).
E. Betti, Il carattere giuridico del principato di Augusto (Città di Castello 1915).
J. Bleicken, Der Preis des Aelius Aristides auf das römische Weltreich NAG 1966, 7 (Göttingen 1966), 226ss.
Idem, Senatsgericht und Kaisergericht Eine Studie zur Entwicklung des Prozeßrechtes im frühen Prinzipat. Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, phil.-hist. Klasse 3,53 (Göttingen 1962)
Idem, Prinzipat und Dominat. Frankfurter historische Vorträge 6 (Wiesbaden 1978)
F. Blumenthal, Zur zensorischen Tätigkeit des Augustus, Klio 9 (1909), 493ss.
G. Boissier, L'opposition sous les Césars (Paris ^{8}1909).
R. Bonini, s. v. Principato, in· Dizionario di politica (Torino 1974), 782ss
G. Branca, Collaborazione delle classi e legislazione del I secolo a C, Iura 9 (1958), 50ss
K. Bringmann, Imperium proconsulare und Mitregentschaft im fruhen Prinzipat, Chiron 7 (1977), 219ss
P A. Brunt, 'Lex de imperio Vespasiani', JRS 67 (1977), 95ss.

F. CANCELLI, s. v. Principato, in: Novissimo Digesto Italiano 13 (Torino 1966), 870ss.
J. CARCOPINO, C. JULLIAN, La table de Veleia et son importance historique, REA 23 (1921), 287ss
G. CICOGNA, Il consilium principis. Consistorium. Richerche di diritto romano pubblico e di diritto privato (Torino 1902).
J. COLLART, A propos du mot auctoritas, Helikon 1 (1961), 211ss.
J. A. CROOK, Consilium principis. Imperial Councils and Counsellors from Augustus to Diocletian (Cambridge 1955).

P. DE FRANCISCI, Intorno alla massima 'princeps legibus solutus', BIDR 34 (1925), 321ss.
F. DE MARINI-AVONZO, La funzione giurisdizionale del Senato romano (Milano 1957).
F. DE MARTINO, Lo Stato di Augusto (Napoli 1936).
IDEM, Storia della costituzione romana 4,1. 4,2 (Napoli ^{2}1974—1975).
F M DE ROBERTIS, Dal potere personale alla competenza dell'ufficio, SDHI 8 (1942), 255ss.
IDEM, Sulla efficacia normativa delle costituzioni imperiali. Annali della Facoltà di Giurisprudenza della Università di Bari 4 (Bari 1942).
IDEM, Elementi istituzionali ed elementi personali nella configurazione giuridica del Principato, RIDA 4 (= Mélanges Fernand De Visscher 3) (1950), 409ss.
F. DE VISSCHER, La jurisprudence romaine et la notion d'auctoritas, in: Recueil d'études sur les sources du droit en l'honneur de François Geny (Paris 1934), 32ss.
S. DI MARZO, Il Principato, BIDR 42 (1934), 291ss
H. DREXLER, Principes — Princeps, Maia 10 (1958), 243ss.
R. DUTHOY, La fonction sociale de l'augustalité, Epigraphica 36 (1974), 134ss.

V. EHRENBERG, Imperium maius in the Roman Republic, AJPh 74 (1953), 113ss.

J. R. FEARS, 'Princeps a diis electus'. The Divine Election of the Emperor as a Political Concept at Rome. Papers and Monographs of the American Academy in Rome 26 (Roma 1977).
D. FISCHWICK, The Institution of the Provincial Cult in Roman Mauretania, Historia 21 (1972), 698ss
D FLACH, 'Destinatio' und 'nominatio' im frühen Prinzipat, Chiron 6 (1976), 193ss.
R FREI-STOLBA, Inoffizielle Kaisertitulaturen im 1. und 2. Jahrhundert n. Chr., MH 26 (1969), 18ss.
P. FREZZA, L'obbedienza al magistrato repubblicano e la fedeltà al principe, RISG 89 (1952—1953), 208ss.
IDEM, Per una qualificazione istituzionale del potere di Augusto, AATSL „La Colombaria" 21 (1956), 109ss
IDEM, Note esegetiche di diritto pubblico romano: II. La qualificazione giuridica del potere di Augusto, in: Studi in onore di P. De Francisci 1 (Milano 1956), 206ss.
IDEM, Sul problema del principato (A proposito di un recente volume di Fabrizio Fabbrini), SDHI 41 (1975), 339ss

J GAGÉ, Les clientèles triomphales de la République romaine. A propos d'un aspect du principat d'Auguste, RHD 35 (1957), 1ss.
J GAUDEMET, L'empereur interprète du droit, in: Festschrift für E. Rabel 2 (Tübingen 1954), 169ss.
IDEM, Le régime impérial, SDHI 26 (1960), 282ss
H GESCHE, Die Divinisierung der römischen Kaiser in ihrer Funktion als Herrschaftslegitimation, Chiron 8 (1978), 377ss
U. GMELIN, Auctoritas Romischer Princeps und päpstlicher Primat Forschungen zur Kirchen- und Geistesgeschichte 11, 1 (Stuttgart 1937).
M GRANT, From imperium to auctoritas A Historical Study of aes Coinage in the Roman Empire, 49 B C — A D 14 (Cambridge 1946; rist. 1969)
A GUARINO, La democrazia in Roma (Napoli 1979)
F GUIZZI, Il principato tra 'res publica' e potere assoluto (Napoli 1974).
A GWOSDZ, Der Begriff des römischen Princeps (Diss Breslau 1933)

M. Hammond, The Augustan Principate in Theory and Practice during the Julio-Claudian Period (New York 1968)
Idem, The Tribunician Day during the Empire, MAAR 15 (1938), 23ss.
R. Heinze, Auctoritas, Hermes 60 (1925), 348ss
F. Hellems, Lex de imperio Vespasiani (Diss. Chicago 1902).
O. Hirschfeld, Das Neujahr des Tribunicischen Kaiserjahres, WS 3 (1881), 97ss.

C. P. Jones, Aelius Aristides Εἱς βασιλέα, JRS 62 (1972), 134ss.
J H Jones, The Criminal Courts of the Roman Republic and Principate (Oxford 1972).
M Jozefowicz-Dzielska, Réflexions sur la conception monarchique des deux premiers siècles de l'Empire romain (Discussion sur l'idéal du souverain dans le milieu d'Alexandrie), CRDAC 8 (1976—1977), 135ss

J. M. Kelly, Princeps iudex. Eine Untersuchung zur Entwicklung und zu den Grundlagen der kaiserlichen Gerichtsbarkeit Forschungen zum romischen Recht 9 (Weimar 1957).
E. Kornemann, Volkstribunat und Kaisertum, in. Festschrift Wenger (München 1944), 284ss.
H. Kreller, Zur Lehre der klassischen Juristen uber das Gesetzgebungsrecht des Prinzeps, ZSS 41 (1920), 262ss
J. Kromayer, Die rechtliche Begründung des Prinzipats (Marburg 1888)
W. Kunkel, Über das Wesen des augusteischen Prinzipats, Gymnasium 68 (1961), 353ss. (= Idem, Kleine Schriften [Weimar 1974], 383ss.)
Idem, Die Funktion des Konsiliums in der magistratischen Strafjustiz und im Kaisergericht, ZSS 84 (1967), 218ss

S. de Laet, Où en est le problème de la juridiction impériale?, AC 14 (1945), 145ss.
H. Last, Imperium maius, JRS 37 (1947), 157ss
M. Lemosse, Le régime des relations internationales dans le haut empire romain. Publications de l'Institut de droit romain de l'Université de Paris 23 (Paris 1967)
M. A. Levi, Lex de imperio, Athenaeum 26 (1938), 85ss
Idem, L'appellativo Imperator, RFIC 10 (1932), 207ss.
G I. Luzzato, In tema di origine del processo extra ordinem, in: Studi in onore di E. Volterra 2 (Milano 1971), 665ss.
Idem, Il problema dell'origine della 'cognitio extra ordinem' 1 (Bologna 1965).

D. McFayden, The History of the Title Imperator under the Roman Empire (Chicago 1928)
Idem, The Princeps and the Senatorial Provinces, CPh 16 (1921), 34ss
Idem, The Rise of the Princeps' Jurisdiction, WUS 10 (1923), 181ss.
P. McLinden, Entry to the Senate in the Early Empire, JRS 47 (1957), 191ss.
A. Magdelain, Auctoritas principis. Collection d'Études latines, sér. scient. 22 (Paris 1947).
Ed Meyer, Kaiser Augustus, HZ 91 (N F 55) (1903), 385ss. (= Idem, Kleine Schriften 1 [Halle ²1910], 423ss)
Ernst Meyer, Augusti, Chiron 5 (1975), 393ss

U. Nicolini, La proprietà, il principe, l'espropriazione per pubblica utilità Studi sulla dottrina giuridica intermedia Pubblicazioni dell'Istituto di Diritto Romano dell'Università di Roma 14 (Milano 1940)

R. Orestano, Il potere normativo degli imperatori e le costituzioni imperiali (Roma 1937; rist. 1962).
A. Dell'Oro, Osservazioni sulla definizione giuridica del principato, SDHI 13—14 (1947—1948), 316ss

F. de Pachtère, La table hypothécaire de Veleia Étude sur la propriété foncière dans l'Apennin de Plaisance. Bibliothèque de l'École des hautes Études, sciences philologiques et historiques 228 (Paris 1920).
B. Parsi-Magdelain, La cura legum et morum, RHD 42 (1964), 373ss
H. F. Pelham, Princeps or princeps senatus?, JPh 8 (1879), 323ss

A. Piganiol, Les pouvoirs constitutionnels et le principat d'Auguste, JS (1937), 150ss.
G. Pugliese-Carratelli, Auctoritas Augusti, PP 4 (1949), 29ss.

E. T. Salmon, The Evolution of Augustus' Principate, Historia 5 (1956), 456ss.
H. Schiller, Geschichte der römischen Kaiserzeit (Gotha 1883).
O. Th. Schulz, Die Rechtstitel und Regierungsprogramme auf römischen Kaisermünzen von Caesar bis Severus. Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums 13,4 (Paderborn 1925).
Idem, Das Wesen des römischen Kaisertums der ersten zwei Jahrhunderte. Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums 8,2 (Paderborn 1916).
H. Siber, Zur Prinzipatsverfassung, ZSS 64 (1944), 233ss.
Idem, Das Führeramt des Augustus. Abhandlungen der phil.-hist. Klasse der sächsischen Akademie der Wissenschaften 54,2 (Leipzig 1940).
Idem, Zur Entwicklung der römischen Prinzipatverfassung. Abhandlungen der phil.-hist. Klasse der sächsischen Akademie der Wissenschaften 42,3 (Leipzig 1933).
E. G. Sihler, Augustus princeps, in: Studies in Honour of B.L. Gildersleeve (Baltimore 1902), 76ss.
F Staedler, Zum Rechtsbegriff der augusteischen Auctoritas, Mon. Ancyr. 34, ZSS 63 (1943), 384ss

G. Tibiletti, Principe e magistrati repubblicani, ricerca di storia augustea e tiberiana. Studi pubblicati dall'Istituto Italiano per la Storia antica 9 (Roma 1953).
C. St. Tomulescu, Les douze Césars et le droit romain, BIDR 80 (1977), 129ss

R. Villers, Appel devant le prince et appel devant le Sénat, in: Studi in onore di P. De Francisi (Milano 1956), 373ss.
J. Vogt, Vorläufer des optimus princeps, Hermes 68 (1933), 84ss.
H. Volkmann, Zur Rechtsprechung im Prinzipat des Augustus. Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 21 (München 1935).

W Wagenvoort, Princeps, Philologus 81 (1936), 206ss., 323ss.
L. Wickert, Das imperium proconsulare des Augustus, RhM 96 (1953), 192ss.
Idem, s. v. Princeps (civitatis), RE XXII (Stuttgart 1954), 1998ss.
Idem, Neue Forschungen zum römischen Principat in: ANRW II 1 (Berlin—New York 1974) 3ss.
F. Wieacker, Juristen und Jurisprudenz im Prinzipat, ZSS 94 (1977), 318ss.
A. Wlosok, Einführung 'Römischer Kaiserkult', in: Eadem (ed.), Römischer Kaiserkult. Wege der Forschung 372 (Darmstadt 1978), 1ss.

3. Lo 'stato di Augusto'

T. A. Abele, Der Senat unter Augustus. Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums 1,2 (Paderborn 1907).
F. E. Adcock, A Note on Res Gestae Divi Augusti, JRS 42 (1952) 10ss.
A. Alföldi, Die zwei Lorbeerbäume des Augustus. Antiquitas 3, 14 (Bonn 1973).
Idem, Octavians Aufstieg zur Macht, A & A 21 (1975), 1ss.
J. M. André, Le siècle d'Auguste (Paris 1974)
V. Arangio-Ruiz, L'iscrizione leidense di Augusto, in: Idem, Studi epigrafici e papirologici (Napoli 1974), 629ss. (= BIDR 64 [1961], 323ss.).
Idem, La legislazione [di Augusto], in: Idem, Scritti di diritto romano 3 (Napoli 1977), 247ss (= Idem, Augustus [Roma 1938], 101ss.).
K. M. T. Atkinson, 'Restitutio in integrum' and 'iussum Augusti Caesaris', RIDA 7 (1960), 227ss.

C Barini, Res gestae divi Augusti ex monumentis Ancyrano Antiocheno Apolloniensi (Roma 1937).
Idem, Monumentum Ancyranum. Res gestae Divi Augusti (Milano 1930).
K. Barwick, Zum Monumentum Ancyranum, Philologus 91 (1936), 350ss.

H. W. BENARIO, Augustus Princeps, in: ANRW II, 2 (Berlin—New York 1975), 75ss.
J. BÉRANGER, La prévoyance (providentia) impériale et Tacite, Annales I, 8, Hermes 88 (1960), 475ss.
IDEM, L'hérédité du principat, REL 17 (1939), 171ss.
A. BERGENER, Die führende Senatorenschicht im frühen Prinzipat. Habelts Dissertationsdrucke, Alte Geschichte 4 (Roma 1965)
TH. BERGK, Augusti rerum a se gestarum index cum graeca metaphrasi (Göttingen 1873).
H. BERVE, Zum Monumentum Ancyranum, Hermes 71 (1936), 241ss.
B. BIONDI, Leges populi Romani, AdA 1 (1946), 107ss.
G. W. BOWERSOCK, Augustus und der Kaiserkult im Osten, in: A. WLOSOK (ed.), Römischer Kaiserkult. Wege der Forschung 372 (Darmstadt 1978), 389ss. (= IDEM, Augustus and the Greek World [Oxford 1965] 112ss.).
P. A. BRUNT, J. M. MOORE, Res Gestae divi Augusti (Oxford 1967).

M. CAGNETTA, Il mito di Augusto e la 'rivoluzione' fascista, Quaderni di storia 3 (1976), 15ss.
L. CANALI (ed.), Potere e consenso nella Roma di Augusto, Guida storica e critica. Universale Laterza 317 (Bari 1975)
P. CEAUSESCU, L'image d'Auguste chez Tacite, Klio 56 (1974), 183ss.
G. E. F. CHILVER, Augustus and the Roman Constitution, Historia 1 (1950), 408ss
J. H. CORBETT, The Succession Policy of August, Latomus 33 (1974), 87ss.
J. A. CROOK, An Augustan Inscription in the Rijksmuseum at Leyden, PCPhS 188 (1962), 23ss.
IDEM, Some Remarks on the Augustan Constitution, CR 3 (1953), 41s.
P. CSILLAG, The Augustan Laws on Family Relations (Budapest 1976).

P. DE FRANCISCI, Arcana Imperii 3 (Milano 1948; rist 1970), 169ss.
IDEM, Nuovi appunti intorno al Principato, BIDR 69 (1966), 1ss.
IDEM, La costituzione augustea, in: Studi in onore di P. Bonfante 1 (Milano 1929), 11ss.
IDEM, Intorno a due passi delle 'Res gestae divi Augusti', AG 175 (1968), 156ss
F. DE MARTINO, Note sull'Italia augustea, Athenaeum 53 (1975), 245ss

V. EHRENBERG, Monumentum Antiochenum, Klio 19 (1925), 189ss.
W. ENSSLIN, Zu den 'Res Gestae divi Augusti', RhM 81 (1932), 335ss.

F. FABBRINI, L'Impero di Augusto come ordinamento sovrannazionale. Fondazione G. Castelli 43 (Milano 1974).
J. B. FIRTH, Augustus Caesar and the Organisation of the Empire (London 1903).
F. FISCHER, Senatus Romanus qui fuerit Augusti temporibus (Diss. Berlin 1908).
A. FRANZ, Das Monumentum Ancyranum, AZ 1 (1843), 17ss
F. FRATTO, s. v. Res gestae divi Augusti, in: Novissimo Digesto Italiano 15 (Torino 1968), 565ss.

J. GAGÉ, Res gestae divi Augusti ex monumentis Ancyrano et Antiocheno latinis, Ancyrano et Apolloniensi graecis (nouv. éd. rev. et augm.). Nouvelle collection de textes et documents (Paris 1977).
IDEM, Les classes sociales dans l'Empire Romain. Bibliothèque historique (Paris 1971).
B. GALLOTTA, Nuovo contributo alla conoscenza della cultura romano-italica e del fondamento ideologico del regime Augusteo, CSDR 6 (1974—1975), 139ss.
V. GARDTHAUSEN, Augustus und seine Zeit 1—2 (Leipzig 1891—1904).
P. GARNSEY, Social Status and Legal Privileges in the Roman Empire (Oxford 1970).
M. GRANT, The Augustan Constitution, G & R 18 (1949), 97ss.
P. GRENADE, Essai sur les origines du principat. Investiture et renouvellement des pouvoirs impériaux. Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome 197 (Paris 1960)
E. W. GRAY, The imperium of M. Agrippa. A note on P. Colon. inv. No. 4701, ZPE 6 (1970), 127ss.
A. GUARINO, Res gestae divi Augusti. Testi per esercitazioni 2, 2 (Milano ^{2}1968).
IDEM, Il mestiere di senatore, in. IDEM, Inezie di giureconsulti (Napoli 1978), 23ss. (= IDEM, Labeo 24 [1978], 20ss.).

H. G. Gundel, Der Begriff 'maiestas' im Denken der augusteischen Zeit, in: Politeia und Res Publica. Beiträge zum Verständnis von Politik, Recht und Staat in der Antike, dem Andenken Rudolf Starks gewidmet. Palingenesia 4 (Wiesbaden 1969), 279ss.

M. Hammond, Res olim dissociabiles: Principatus ac Libertas, HSPh 67 (1963), 93ss.
Idem, Hellenistic influences on the Structure of the Augustan Principate, MAAR 17—18 (1940—1941), 1ss
E. G. Hardy, The Monumentum Antiochenum (Oxford 1923).
A. Heuss, Th. Mommsen und die revolutionäre Struktur des römischen Kaisertums, in: ANRW II, 1 (Berlin—New York 1974), 77ss.
E. Hohl, Zu den Testamenten des Augustus, Klio 30 (1937), 323ss.
Idem, Das Selbstzeugnis des Augustus über seine Stellung im Staat, MH 4 (1947), 101ss.

H. U. Instinsky, Augustus und die Adoption des Tiberius, Hermes 94 (1966), 324ss.

Sh. Jameson, Augustus and Agrippa Postumus, Historia 24 (1975), 287ss.
A. H. M. Jones, The imperium of Augustus, JRS 41 (1951), 112ss. (= Idem, Studies in Roman Government and Law [Oxford 1960], 1ss.).
Idem, Augustus, Ancient Culture and Society (London 1970)
Idem, The Elections under Augustus, JRS 45 (1955), 9ss

L. Koenen, Die laudatio funebris des Augustus für Agrippa auf einem neuen Papyrus (P. Colon. inv Nr 4701), ZPE 5 (1970), 217ss.
W. Kolbe, Vom Werden des Prinzipates, Klio 36 (1943), 26ss
W. Kunkel, Über das Wesen des augusteischen Prinzipats, cit. (retro n. 2).

W. K. Lacey, Octavian in the Senate, January 27 B.C., JRS 64 (1974), 176ss.
S. De Laet, De Samenstelling van den romeinschen Senaat gedurende de eerste Eeuw van het Principaat. Werken uitgegeven door de Faculteit van de Wijsbegeerte en Letteren, Universiteit te Gent 92 (Antwerpen 1941).
G. La Piana, Foreign Groups in Rome during the first two Centuries of the Empire, HThR 20 (1927), 183ss.
M. A. Levi, La composizione delle 'Res gestae Divi Augusti', RFIC 25 (1947), 189ss.
Idem, L'esclusione dei senatori dall'Egitto augusteo, Aegyptus 5 (1924), 231ss.
Idem, Maiestas e crimen maiestatis, PP 24 (1969), 81ss.
Idem, Studi augustei, RSI 41 (1949), 101ss.
B. M. Levick, Imperial Control of the Elections under the Early Principate: commendatio, suffragatio, and 'nominatio', Historia 16 (1967), 207ss.
G. Lombardi, Recenti studi su Augusto, RISG 14 (1939), 3ss

E. Malcovati (a c. di), Imperatoris Caesaris Augusti operum fragmenta. Corpus scriptorum latinorum Paravianum (Torino ^{5}1969).
Eadem, Il nuovo frammento augusteo della Laudatio Agrippae, Athenaeum 50 (1972), 142ss.
J. Marty, Du conseil des empereurs romains (Toulouse 1890).
N. Masckin, Il principato di Augusto (Moskva 1949; tr. it. Roma 1956)
Th. Mommsen, Res gestae divi Augusti, ex monumentis Ancyrano et Apolloniensi iterum editae (Berolini 1883; tr. it. Firenze 1937).
Monumentum Chiloniense, Studien zur augusteischen Zeit. Kieler Festschrift für E. Burck zum 70. Geburtstag, hrsg. v. E Lefèvre (Amsterdam 1975).
J. Morris, Leges annales under the Principate, LF 12 (1964), 316ss.

H. Nesselhauf, Die Adoption des römischen Kaisers, Hermes 83 (1955), 477ss.
C. Nicolet, Le cens sénatorial sous la République et sous Auguste, JRS 66 (1976), 20ss.
G. Nocera, Aspetti teorici della costituzione repubblicana RISG n. s. 14 (1940), 1ss.

C. Parain, Augusto. La nascita di un potere personale, pref. di A. Giardina (tr. it., Roma 1979).
B. Parsi, Désignation et investiture de l'empereur romain (I^{er} et II^{e} siècles). Publications de l'Institut de droit romain de l'Université de Paris 21 (Paris 1963).

A. Piganiol, Le statut augustéen de l'Egypte et sa destruction, MH 10 (1953), 193ss.

A. von Premerstein, Vom Werden und Wesen des Prinzipats. Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse N F 15 (München 1937).

W. Ramsay, A. von Premerstein, Monumentum Antiochenum. Die neugefundene Aufzeichnung der Res gestae Divi Augusti im pisidischen Antiochia. Klio, Beiheft 19 (Leipzig 1927).

F A. Rehrmann, Kaiser Augustus. Neuschopfer Roms, Retter des römischen Reiches und der abendländischen Kultur, Ideal eines genialen und sozialen Friedensfürsten (Hildesheim 1937).

S. Riccobono jr., Augusto ed il problema della nuova costituzione, ASGP 15 (1936), 363ss.

T. Rice-Holmes, The Architect of the Roman Empire 1—2 (Oxford 1928—1931).

D. M. Robinson, The Deeds of Augustus as Recorded on the Monumentum Antiochenum, AJPh 47 (1926), 1ss.

M. Rostovzeff, Augustus (Madison 1922).

P. Sattler, Augustus und der Senat. Untersuchungen zur römischen Innenpolitik zwischen 30 und 17 v. Chr. (Göttingen 1960).

O. Seeck, Kaiser Augustus. Monographien zur Weltgeschichte 17 (Bielefeld—Leipzig 1902).

V. A. Sirago, Principato di Augusto. Concentrazione di proprietà e di poteri nelle mani dell'imperatore (Bari 1978).

A. Solari, Il monumento politico di Augusto, Philologus 92 (1938), 429ss.

E. Staedler, Über Rechtsnatur und Rechtsinhalt der Augusteischen Regesten, ZSS 61 (1941), 77ss.

Idem, Das römisch-rechtliche Element in den augusteischen Regesten, ZSS 62 (1942), 82ss.

H. Strasburger, Concordia ordinum. Eine Untersuchung zur Politik Ciceros (Diss. Frankfurt—Leipzig 1931).

J. Stroux, L. Wenger, Die Augustusinschrift auf dem Marktplatz von Kyrene. Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse 34,2 (München 1928).

D. Timpe, Untersuchungen zur Kontinuität des frühen Prinzipats. Historia, Einzelschriften 5 (Wiesbaden 1962).

R. Villers, La dévolution du principat dans la famille d'Auguste, REL 28 (1950), 235ss.

F. De Visscher, Auguste et la réforme de la justice, ADSP 6 (1938), 462ss.

Idem, Les édits d'Auguste découverts à Cyrène. Recueil de Travaux d'Histoire et de Philologie 3,1 (Louvain—Paris 1940).

F. Vittinghoff, Kaiser Augustus. Persönlichkeit und Geschichte 20 (Göttingen 1959).

H. Volkmann, Der Prinzipat des Augustus, NJAB 1 (1938), 16ss.

W. Weber, Princeps. Studien zur Geschichte des Augustus (Stuttgart—Berlin 1936)

K. W. Welwei, Augustus als vindex libertatis. Freiheitsideologie und Propaganda im frühen Prinzipat, AU 16 (1973), 29ss

U. Wilcken, Zur Genesis der Res Gestae Divi Augusti. Sitzungsberichte der Preußischen Akademie der Wissenschaften, phil -hist. Klasse 1932 (Berlin 1932), 225ss

Z. Yavetz, Plebs and Princeps (Oxford 1969)

4. Il principato dopo Augusto

G. Alföldy, The Crisis of the Third Century as Seen by Contemporaries, GRBS 15 (1974), 89ss.

R. Auguet, Caligula ou le pouvoir à vingt ans (Paris 1975).

E. Badian, The Quaestorship of Tiberius Nero, Mnemosyne 27 (1974), 160ss.

J. P. V. D. Balsdon, The Principates of Tiberius and Gaius, in: ANRW II, 2 (Berlin—New York 1975), 86ss.

G. Barbieri, L'albo senatorio da Settimio Severo a Carino (Roma 1952).

H. Bellen, Die Krise der italischen Landwirtschaft unter Kaiser Tiberius (33 n Chr.), Historia 25 (1976), 217ss.

J. BÉRANGER, La démocratie sous l'empire romain. Les opérations électorales de la Tabula Hebana et la 'destinatio', MH 14 (1957), 216ss.
E. BICKERMANN, Das Edikt des Kaisers Caracalla in P. Giss. 40 (Diss. Berlin 1926).
J. BLEICKEN, 'In provinciali solo dominium populi Romani est vel Caesaris'. Zur Kolonisationspolitik der ausgehenden Republik und frühen Kaiserzeit, Chiron 4 (1974), 359ss.
J. BURILLO, El principato julio-claudio, AHDE 32 (1962), 183ss.

A. CALDERINI, I Severi. La crisi dell'Impero nel III secolo. Storia di Roma 7 (Bologna 1949).
J. CARCOPINO, Encore la succession d'Hadrien, REA 67 (1965), 67ss.
G. CARDASCIA, L'apparition dans le droit des classes d''honestiores' et d''humiliores', RHD 28 (1950), 305ss.
F. CASAVOLA, Potere imperiale e stato delle persone tra Adriano e Antonino Pio, Labeo 14 (1968), 251ss.
P. CEAUSESCU, Caligula et le legs d'Auguste, Historia 22 (1973), 269ss.
M. P. CHARLESWORTH, Documents Illustrating the Reigns of Claudius and Nero (Cambridge 1939).
A. CHASTAGNOL, Le laticlave de Vespasien, Historia 25 (1976), 253ss.
E. CIACERI, Tiberio, successore di Augusto (Roma 1934)

P. DE FRANCISCI, Ancora intorno alla Costituzione Antoniniana, BIDR' 65 (1962), 1ss.
F. DE VISSCHER, Tacite et les réformes electorales d'Auguste et de Tibère, in: Studi in onore di V. Arangio-Ruiz 2 (Napoli 1953), 419ss.
IDEM, La politique dynastique sous le règne de Tibère, in: Synteleia Vicenzo Arangio-Ruiz 1. Biblioteca di Labeo 2 (Napoli 1964), 54ss.
IDEM, La constitution antonine et la dynastie africaine des Sévères, RIDA 8 (1961), 229ss.
A. DIAZ-BIALET, La Constitution Antoniniana y las querellas y libellos de Q. S. F. Tertullianus, Romanitas 4 (1962), 42ss.
L. VAN DICK DA NÓBREGA, Influência do Cristianismo na Constitutio Antoniniana, Romanitas 5 (1962), 51ss.
K. DIETZ, Senatskaiser und ihre μοναρχίας ἐπιθυμία. Ein Beitrag zur Geschichte des Jahres 238 n. Chr., Chiron 6 (1976), 381ss.
A. D'ORS, Nuevos estudios sobre la Constitutio Antoniniana. Atti dell' 11º Congresso internazionale di Papirologia (Milano 1966), 408ss.
IDEM, H. G. GUNDEL, Zur Constitutio Antoniniana. Kurzberichte aus der Giessener Papyrussammlung 22 (Giessen 1966).

W. ECK, Senatoren von Vespasian bis Hadrian. Prosopographische Untersuchungen mit Einschluß der Jahres- und Provinzialfasten der Statthalter. Vestigia 13 (München 1970).

PH. FABIA, La table claudienne de Lyon, BAGB 30 (1930), 48ss
E. FABBRICOTTI, Galba. Studia archaeologica 16 (Roma 1976).
L. FANIZZA, Il senato e la prevenzione del 'crimen repetundarum' in età tiberiana, Labeo 23 (1977), 199ss.
J. R. FEARS, The Solar Monarchy of Nero and the Imperial Panegyric of Q. Curtius Rufus, Historia 25 (1976), 494ss
D. FLACH, Die Überlieferungslage zur Geschichte des Vierkaiserjahres, AncSoc 4 (1973), 156ss.
W. H. C. FREND, Open Questions Concerning the Christians and the Roman Empire in the Age of the Severi, JThS 25 (1974), 333ss.
P. FREZZA, 'Responsa' e 'Quaestiones'. Studio e politica del diritto dagli Antonini ai Severi, SDHI 43 (1977) 203ss.
K. VON FRITZ, Tacitus, Agricola, Domitian and the Problem of the Principate, in: IDEM, Schriften zur griechischen und römischen Verfassungsgeschichte und Verfassungstheorie (Berlin 1976), 535ss.

J. GAGÉ, Divus Augustus. L'idée dynastique chez les empereurs julio-claudiens, RA 34 (1934), 11ss.

P. A. Gallivan, The Number of Consuls per annum under the Principate. The Evidence from the Reign of Nero, Listy filologické 96 (1973), 213ss.
P. Garnsey, Trajan's Alimenta, Historia 17 (1968), 367ss.
H. Gesche, Die Datierung der 8. imperatorischen Akklamation des Tiberius, Chiron 2 (1972), 339ss.
M. Grant, Das römische Reich am Wendepunkt. Die Zeit von Mark Aurel bis Konstantin (tr. ted. München 1972).
H. Grassl, Untersuchungen zum Vierkaiserjahr 68/69 n. Chr. Ein Beitrag zur Ideologie und Sozialstruktur des frühen Prinzipats, Diss. Graz 23 (Wien 1973)
P A. L. Greenhalgh, The Year of the Four Emperors (London 1975).
B. Grenzheuser, Kaiser und Senat in der Zeit von Nero bis Nerva (Diss. Münster 1964).
P. Grimal, Le discours de Sénèque à Néron dans les Annales de Tacite, GIF 20 (1967), 131ss.
A. Guarino, Le proconsolesse, in: Idem, Inezie di giureconsulti (Napoli 1978), 67ss.

M. Hammond, Composition of the Senate (AD. 68—235), JRS 47 (1957), 74ss.
Idem, The Antonine Monarchy (New York—Roma 1959).
D. L. Hennig, L. Aelius Seianus Untersuchungen zur Regierung des Tiberius. Vestigia 21 (München 1975).
H. Hübner, Zur Rechtspolitik Kaiser Hadrians, in. Festschrift G. Seidl (Köln 1975), 61ss.

J. Isager, Vespasiano e Augusto, in: Studia Romana in honorem P. Krarup (Odense 1976), 64ss.

B. W. Jones, Domitian's Attitude to the Senate, AJPh 94 (1973), 79s.
Idem, Designation to the Consulship under the Flavians, Latomus 31 (1972), 849ss.
P. Jouguet, La domination romaine en Egypte aux deux premiers siècles après Jésus Christ (Paris 1947).
H. Jucker, Der Ring des Kaisers Galba, Chiron 5 (1975), 349ss.
H. Jung, Die Thronerhebung des Claudius, Chiron 2 (1972), 367ss

D. Kienast, Nerva und das Kaisertum Trajans, Historia 17 (1968), 51ss
E. Kiessling, Zur Constitutio Antoniniana, ZSS 77 (1961), 421ss
E. Kornemann, Das Prinzipat des Tiberius und der 'Genius Senatus'. Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse 1947, 1 (München 1947).
Idem, Prinzipat und Dominat, die Staatsformen der römischen Kaiserzeit, FF 16 (1940), 75ss.

P. Lambrechts, Composition du Sénat de l'accession au trône d'Hadrien à la mort de Commode (Antwerpen 1936).
Idem, La composition du sénat romain de Septime Sévère à Dioclétien (193—284). Dissertationes Pannonicae 1,8 (Budapest 1938).
Idem, Trajan et le recreutement du Sénat, AC 5 (1936), 105ss.
L. Lesuisse, L'aspect héreditaire de la succession impériale sous les Julio-Claudiens, EC 30 (1962), 32ss.
Idem, La clause transitoire de la lex de imperio Vespasiani, RBPh 40 (1962), 51ss.
S. Loesch, Epistula claudiana. Der neuentdeckte Brief des Kaiser Claudius vom Jahre 41 n. Chr. und das Urchristentum (Rottenburg 1930).
M. A. Levi, Per un nuovo esame storico della Tabula alimentaria, Atti III Conv. St. Veleiati (Milano—Varese 1969), 189ss.

C. E. Manning, Acting and Nero's Conception of the Principate, G & R 22 (1975), 164ss.
F. B. Marsh, The Reign of Tiberius (Oxford 1931; rist. 1959).
A. Masi, La Tabula Hebana e il valore della destinatio magistratuum, SSE 78 (1966), 152ss.
M. Mazza, Lotte sociali e restaurazione autoritaria nel III secolo d.C. Collezione Storica (Bari 1973).
E. Meissner, Sejan, Tiberius und die Nachfolge im Prinzipat (Diss Erlangen 1968)
F. Millar, The Date of the Constitutio Antoniniana, JEA 43 (1962), 124ss

G.-J. MURPHY, The Reign of the Emperor L. Septimius Severus from the Evidence of the Inscriptions (Diss. Philadelphia 1945).

M. L. PALADINI, Le votazioni del Senato rom. nell'età di Traiano, Athenaeum 37 (1959), 3ss.

IDEM, L'imperatore Tiberio e i primi processi politici del suo regno, RBPh 46 (1968), 25ss.

N. PALAZZOLO, Potere imperiale ed organi giurisdizionali nel II secolo d. C. L'efficacia processuale dei rescritti imperiali da Adriano ai Severi (Milano 1974).

M. PANI, Comitia e Senato Sulla trasformazione della procedura elettorale a Roma nell'età di Tiberio (Bari 1974).

B. PARSI-MAGDELAIN, L'avènement de Tibère, RH 56 (1978), 391ss

S. PEROWNE, Hadrian (München ²1977).

P. PETIT, Le IIe siècle après J. C.: État des questions et problèmes, in: ANRW II, 2 (Berlin—New York 1975), 354ss

H. G. PFLAUM, Encore de la succession d'Hadrien, REA 67 (1965), 67ss.

IDEM, Le règlement successoral d'Hadrien, in: Historia-Augusta-Colloquium, Bonn 1963. Antiquitas 4,2 (Bonn 1964), 95ss.

H. W. PLEKET, Domitian, the Senate and the Provinces, Mnemosyne 14 (1961), 296ss.

G. PORTA, Un Caligola dell'Historia Augusta, Commodo, A & R 20 (1975), 165ss.

P. ROMANELLI, La Constitutio Antoniniana, StR 10 (1962), 245ss.

CH. SASSE, Literaturübersicht zur Constitutio Antoniniana JJP 14 (1962), 109ss.

IDEM, Die Constitutio Antoniniana Eine Untersuchung uber den Umfang der Bürgerrechtsverleihung auf Grund des Papyrus Giss 40 I (Wiesbaden 1958).

O. TH. SCHULZ, Das Wesen des römischen Kaisertums der ersten zwei Jahrhunderte. Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums 8,2 (Paderborn 1916; rist New York—London 1967).

IDEM, Vom Prinzipat zum Dominat. Das Wesen des römischen Kaisertums des dritten Jahrhunderts. Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums 9, 4/5 (Paderborn 1919; rist. New York—London 1967).

J. SEIBERT, Der Huldigungseid auf Kaiser Tiberius, Historia 19 (1970), 224ss.

W. SEIBT, Die Majestätsprozesse vor dem Senatsgericht unter Tiberius (Diss. Wien 1969).

H. SIBER, Die Wahlreform des Tiberius, in· Festschrift Koschaker 1 (Weimar 1939), 171ss.

V. A. SIRAGO, Involuzione politica e spirituale nell'Impero del II sec. (Napoli 1974).

R. SORACI, L'opera legislativa e amministrativa dell'imperatore Severo Alessandro (Catania 1974).

G. R. STANTON, Marcus Aurelius, Lucius Verus, and Commodus 1962—1972, in· ANRW II, 2 (Berlin—New York 1975), 478ss.

B. STECH, Senatores Romani qui fuerint inde a Vespasiano usque ad Traiani exitum. Klio Beihefte 10 (Leipzig 1912).

H. STUART JONES, Claudius and the Jewish Question, JRS 16 (1926), 17s.

G. G. TISSONI, Sul consilium principis in età traianea, SDHI 31 (1965), 222ss.

G. VANELLA, L'adventus di Vespasiano nei suoi aspetti mistico-religiosi e giuridico-costituzionali (Napoli 1965).

P. VEYNE, Les 'alimenta' de Trajan, in: A. PIGANIOL, et al, Les empereurs romains d' Espagne. Colloques internationaux du CNRS Sc. hum. (Paris 1965), 163ss.

IDEM, La Table des Ligures Baebiani et l'institution alimentaire de Trajan, MEFR 69 (1957), 81ss.

K. H. WATERS, The Reign of Trajan, and its Place in Contemporary Scholarship (1960—1972), in: ANRW II, 2 (Berlin—New York 1975), 381ss

C. B. WELLES, Another Look at Pap. Giess. 40, EP 9 (1962), 1ss

K. WELLESLEY, The *dies imperii* of Tiberius, JRS 57 (1967), 23ss

W. WESTERMANN, A. SCHILLER, Apokrimata Decisions of S. Severus on Legal Matters (New York 1954).

W. WILLIAMS, Individuality in the Imperial Constitutions: Hadrian and the Antonines, JRS 66 (1976), 67ss.

H. Wolff, Die Constitutio Antoniniana und Papyrus Gissensis 40 I, 2 vol. (Diss. Köln 1976).

Z. Yavetz, Reflections on Titus and Josephus, GRBS 16 (1975), 411ss.

C. Zaccaria, Il cesarato di Gallieno e i 'Caesares Augusti' del III sec. d. C., Labeo 22 (1976), 343ss.

5. Il regime amministrativo

F. Abbot, A. C. Johnson, Municipal Administration in the Roman Empire (Princeton 1926).
G. Alföldy, Fasti Hispanienses. Senatorische Reichesbeamte und Offiziere in den spanischen Provinzen des römischen Reiches von Augustus bis Diokletian (Wiesbaden 1969)
Atti del Convegno Internazionale sul Tema: I diritti locali nelle province romane con particolare riguardo alle condizioni giuridiche del suolo (Roma, 26—28 ottobre 1971) Problemi di Scienza e Cultura, 194, Accademia Nazionale dei Lincei (Roma 1974).

P. Baldacci, Patrimonium e Ager publicus al tempo dei Flavii, PP 24 (1969), 349ss.
M. Benabou, La résistance africaine à la romanisation (Paris 1976).
D. van Berchem, L'annone militaire dans l'empire romain au III^e^ siècle, MSNA 8, 10 (1937), 117ss.
I. Biezunska-Małowist, L'extension du droit de cité romaine en Égypte aux I^{er} et II^{er} siècles de l'empire. Proceedings of the 9th Congress of Papyrology (Oslo 1961), 277ss.
S. Bolin, State and Currency in the Roman Empire to 300 A. D. (Stockholm 1958).
S. Bolla, Die Entwicklung des Fiscus zum Privatrechtssubjekt mit Beiträgen zur Lehre vom Aerarium (München 1938).
G. Boulvert, Esclaves et affranchis impériaux sous le haut-empire romain. Rôle politique ed administrative. Biblioteca di Labeo 4 (Napoli 1970).
Idem, Domestiques et fonctionnaires sous le Haut-Empire romain. La condition de l'affranchi et de l'esclave du prince. Annales litt. Univ. Besançon 151, Centre de recherches d'histoire ancienne 9 (Paris 1974).
P. A. Brunt, The Fiscus and its Development, JRS 56 (1966), 75ss.
G. P. Burton, Proconsuls, Assizes and the Administration of Justice under the Empire, JRS 65 (1975), 92ss.
D. J. Crawford, Imperial Estates. Appendix: A. Workinglist for the First Three Centuries A.D., in: M. I. Finley (ed.), Studies in Roman Property (London—Cambridge 1976), 57ss.

A. J. Christopherson, The Provincial Assembly of the Three Gauls in the Julio—Claudian Period, Historia 17 (1968), 351ss.

M. De Dominicis, In tema di giurisdizione fiscale nelle province, in: Studi romanistici (Padova 1970), 133ss.
Idem, Sulle attribuzioni dei procuratores imperiali nelle province senatorie, in: Studi romanistici (Padova 1970), 101ss.
R. Duncan-Jones, The Economy of the Roman Empire. Quantitative Studies (London—Cambridge 1974)

W. Eck, Die staatliche Organisation Italiens in der hohen Kaiserzeit. Vestigia 28 (München 1979).

T. Frank, Augustus and the Aerarium, JRS 23 (1933), 143ss

E. Gabba, Per la storia dell'esercito romano in età imperiale. Il mondo antico 3 (Bologna 1974).
A. Garzetti, Aerarium e Fiscus sotto Augusto, Athenaeum 41 (1953), 298ss.
Idem, L'aspetto amministrativo del passaggio dalla Repubblica all'Impero (Milano 1953).
Idem, Le basi amministrative del Principato, Aevum 30 (1966), 97ss

J. Gascou, La politique municipale de l'empire romain en Afrique proconsulaire de Trajan à S. Sévère. Collection de l'École française de Rome 8 (Roma 1972).
P. Graindor, Athènes sous Auguste. Université égyptienne, recueil de Travaux 1 (Le Caire 1927).
Idem, Athènes sous Hadrien (Le Caire 1934).
M. Grant, The Army of the Caesars (London 1974)
F. Grelle, Munus publicum Terminologia e sistematiche, Labeo 7 (1961), 308ss.
Idem, Stipendium vel tributum. L'imposizione tributaria nelle dottrine giuridiche del II e III secolo. Pubblicazioni della Facoltà Giuridica dell'Università di Napoli 66 (Napoli 1963).
Idem, L'autonomia cittadina fra Traiano e Adriano. Teoria e prassi dell'organizzazione municipale (Napoli 1972).

E. G. Hardy, The Provincial Concilia from Augustus to Diocletian (London ^{2}1910).
G. Hermansen, The Population of Imperial Rome: The Regionaries, Historia 27 (1978), 129ss.
O. Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten bis auf Diocletian (Berlin ^{2}1905).
G. W. Houston, Notes on Some Documents Pertaining to Flavian Administrative Personnel, ZPE 20 (1976), 25ss.

A. H. M. Jones, Equestrian Rank in the Cities of the African Provinces under the Principate, PBSR n.s. 22 (1967), 147ss.
Idem, The Aerarium and the Fiscus, JRS 39 (1949), 22ss.

C. W. Keyes, The Rise of the equites in the III Century of the Roman Empire (Diss. Princeton 1915).
P. Kul, Provinzialnye sobrania u rimplian. Ikh organisatia i funzia v vek prinzipata (Kharkov 1889).

R. H. Lacey, The Equestrian Officials of Trajan and Hadrian (Princeton 1917)
S. De Laet, La composition de l'ordre équestre sous Auguste et Tibère, RBPh 20 (1941), 524ss.
M. Lemosse, La position des 'foederati' au temps du droit classique, in: Studi in onore di E. Volterra 2 (Milano 1971), 147ss.
J. Lesquier, L'armée romaine d'Egypte d'Auguste à Dioclétien. Mémoires publiés par les Membres de l'Institut français d'Archéologie orientale du Caire 41 (Le Caire 1918).
M. A. Levi, Le province romane sotto Augusto, RSI 55 (1938), 61ss.
W. Liebenam, Beiträge zur Verwaltungsgeschichte des römischen Kaiserreichs I: Die Laufbahn der Procuratoren bis auf die Zeit Diocletians (Jena 1886).

D. McFayden, The Princeps and the Senatorial Provinces, CPh 16 (1921), 34ss.
B. Malcus, Notes sur la révolution du système administratif romain au III^{e} siècle, ORom 7 (1969), 213ss.
V. Martin, La fiscalité romaine en Egypte aux trois premiers siècles de l'Empire (Genève 1926).
A. Masi, Ricerche sulla res privata del princeps Università di Cagliari, Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza 1a, 11 (Cagliari 1971).
F. Millar, The Fiscus in the First Two Centuries, JRS 53 (1963), 29ss.
J. Modrzejewski, T. Zawadzki, La date de la morte d'Ulpien et la préfecture du prétoire, RHD 45 (1967), 565ss.
Th. Mommsen, Le province romane da Cesare a Diocleziano (tr. it. Firenze 1962).

D. Nörr, Imperium und Polis in der hohen Prinzipatszeit. Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 50^{2} (München 1969).

J. H. Oliver, The Athens of Hadrian, in: A. Piganiol, et al., Les empereurs romains d' Espagne. Colloques internationaux du CNRS Sc. hum. (Paris 1965), 123ss.
W. Orth, Die Provinzialpolitik des Tiberius (Diss. München 1970).

H. Pavis D'Escurac, La préfecture de l'annone. Service administratif impérial d'Auguste à Constantin (Rome 1976)

H. PETERSEN, Senatorial and Equestrian Governors in the III Century A D., JRS 45 (1955), 47ss.

H.-G. PFLAUM, Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain 1—4. Bibliothèque archéologique et historique 57 (Paris 1960—1961).

G. PLAUMANN, Der Idios Logos. Untersuchung zur Finanverwaltung Ägyptens in hellenistischer und römischer Zeit. Abhandlungen der Preußischen Akademie der Wissenschaften in Berlin, phil.-hist. Klasse 1918 (Berlin 1919).

A. RANOVIČ, Gnomon Idiologa, VDI 4 (1948), 65ss

O. W. REINMUTH, The Prefect of Egypt from Augustus to Diocletian. Klio Beih. 34 (Leipzig 1935).

S. RICCOBONO jr., Il Gnomon dell'Idios Logos (Palermo 1950).

CH. SAUMAGNE, Le droit latin et les cités romaines sous l'Empire (Paris 1965)

W. SCHUBART, Rom und die Aegypter nach dem Gnomon des Idios Logos, ZäSA 56 (1920), 80ss.

T SPAGNUOLO VIGORITA, 'Secta temporum meorum'. Rinnovamento politico e legislazione fiscale agli inizi del principato di Gordiano III (Palermo 1978)

M. STAHL, Imperiale Herrschaft und provinziale Stadt. Strukturprobleme der romischen Reichsorganisation im 1.—3 Jahrhundert der Kaiserzeit. Hypomnemata 52 (Gottingen 1978).

G. H. STEVENSON, Roman Provincial Administration till the Age of the Antonines (Oxford 1949; rist. 1939).

C. SUTHERLAND, Aerarium and Fiscus during the Early Empire, AJPh 66 (1945), 151ss.

P. R. SWARNEY, Prefect and Idios Logos, Proceedings of the 12th Congress of Papyrology (Toronto 1970), 455ss.

IDEM, The Ptolemaic and Roman Idios Logos. American Studies in Papyrology 8 (Toronto 1971).

R. SZRAMKIEVICZ, Les gouverneurs de province à l'époque augustéenne. Contribution à l'histoire administrative et sociale du principat 1—2. Études prosopographiques 3 4 (Paris 1975—1976).

L. R. TAYLOR, Augustales, Seviri Augustales and Seviri, TAPhA 45 (1914), 231ss.

EADEM, Seviri Equitum and municipal Seviri, JRS 14 (1924), 158ss.

W UXKULL-GYLLENBAND, Zum Gnomon des Idios Logos APF 9 (1930), 183ss.

G. VITUCCI, Ricerche sulla praefectura urbi in età imperiale (sec. I—III) (Roma 1956).

S. WALLACE, Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian. Princeton University Studies in Papyrology 2 (Princeton 1938).

La formazione dell'editto perpetuo

di ANTONIO GUARINO, Napoli

Sommario

I. La funzione giurisdizionale dalla repubblica al principato 62
II. I modi della giurisdizione ordinaria e il sistema edittale 68
III. La progressiva formazione dell' *edictum perpetuum* 76
IV. Le notizie di una 'codificazione' giuliano-adrianea e la loro critica 82
V Elementi che smentiscono la pretesa 'codificazione' 91
VI Il recupero del *ius honorarium* come recupero della letteratura 'edittale' 98

I. La funzione giurisdizionale dalla repubblica al principato

1. Vista sub specie iuris, la storia del principato, da Augusto ai Severi e a Diocleziano, è la storia del progressivo isterilimento dei mezzi di regolazione giuridica che avevano operato nell'epoca della *libera respublica* ed è, in parallelo, la storia della progressiva fioritura di nuovi modi di disciplina della realtà sociale facenti capo ai *principes* ed alla loro burocrazia[1]. Il diritto (non solo nel suo momento normativo, ma anche nei momenti complementari e integrativi dell'interpretazione giurisprudenziale e dell'applicazione giurisdizionale) lo fecero sempre meno, col passar del tempo, i comizi, i giureconsulti, i magistrati, i giudici, mentre lo fecero sempre più, indirettamente prima, direttamente ed esplicitamente poi, gli imperatori[2].

---

[1] Sulla costituzione del principato, per tutti, F DE MARTINO, Storia della costituzione romana² 4.1 (Napoli 1974), con bibliografia. Adde· F. GUIZZI, Il principato tra „res publica" e potere assoluto (Napoli 1974), con fine analisi delle aderenze sociali e politiche del complesso istituto; F. FABBRINI, L'impero di Augusto come ordinamento sovrannazionale (Milano 1974), non sempre persuasivo nella categoricità della ricostruzione. Per il mio pensiero in proposito, A. GUARINO, Storia del diritto romano⁵ (Napoli 1975) 314 ss. (n. 155 ss.), un manuale cui mi permetterò di rinviare spesso per ragioni di brevità. Da ultimo anche A. GUARINO, Gli aspetti giuridici del principato, in questo stesso volume (ANRW II, 13), 3—60 ss.

[2] Per tutti, GUARINO (cit retro nt 1) n. 192 ss

Lo sbocco di questo processo storico fu l'emersione del principio *quod principi placuit legis habet vigorem*[3], ma non fu anche (è appena il caso di ricordarlo) la radicale abolizione del *ius vetus* repubblicano e la totale sostituzione dello stesso con il *ius novum* dei príncipi[4]. Il rinnovamento integrale, sia pure sul piano delle forme giuridiche, avrebbe implicato un inopportuno dispendio di energie e sarebbe stato, sopra tutto, contrario all'ideologia ed alla propaganda dei *principes*, i quali tendevano notoriamente a raffigurarsi come continuatori della *respublica*, più in generale della 'romanità', e come valorizzatori del patrimonio culturale di Roma[5].

I secoli del principato videro pertanto sussistere, ed essere anzi studiosamente esaltato, il tronco antico delle istituzioni giuridiche repubblicane: salvo che quel tronco perse via via ogni capacità di fiorire in nuove espansioni, mentre l'avviluppavano, in parte soffocandolo, comunque sempre piegandolo al loro orientamento complessivo, le molteplici e fiorentissime liane delle costituzioni imperiali[6]. E non vi è dubbio che, tra i molti e non sempre coordinati passaggi di cui fu fatta questa storia estremamente complessa, uno dei più importanti e vistosi è segnato dal principato di Adriano[7]. Nel quadro di una visione politica che non privilegiava più la

---

[3] La massima, famosa, si legge in Ulp. 1 inst. D. 1.4. 1 pr.: *Quod principi placuit legis habet vigorem: utpote cum lege regia, quae de imperio eius lata est, populus ei et in eum omne suum imperium et potestatem conferat.* Cfr. anche I 1.2.6. Tralascio ogni discussione sulla genuinità del testo, con particolare riferimento al punto della *lex regia*: cfr., in proposito, U. von Lübtow, Das römische Volk. Sein Staat und sein Recht (Frankfurt a. M. 1955) 466 ss. La sostanza è indubbiamente ulpianea: da ultimo, M. Kaser, Das römische Privatrecht 1^2 (München 1971); ma v. già A. Guarino, L'ordinamento giuridico romano^3 (Napoli 1959) 180. Nella quarta edizione dell'opera ultima citata (Napoli 1980) replico alle considerazioni sul tema di J. Bleicken, Prinzipat und Dominat. Gedanken zur Periodisierung der römischen Kaiserzeit, Frankfurter Hist. Vorträge 6 (Wiesbaden 1978) 23ss. e n. 27.

[4] Il concetto di *ius novum* (in contraposizione ad *ius vetus*) è notoriamente discusso (con la conseguenza di sensibili variazioni tra gli autori che lo accettano), sino al punto da essere contestato da alcuni: v. in proposito S. Riccobono jr., Studi sull'evoluzione del diritto romano nell'età imperiale, I. Il problema del *ius novum* (*extraordinarium*) nella dottrina romanistica del secolo XIX e XX, Circolo giuridico 20 (1949) 169 ss., con esauriente ragguaglio della letteratura. Qui si parla di *ius novum* in senso 'adrianeo' (v. infra nt. 7), prescindendo dai prodromi che se ne registrarono (anche ad opera del senato e delle magistrature) nella fase augustea, per indicare i nuovi istituti (o le innovazioni di vecchi istituti) provenienti, per via diretta o per via indiretta, dalla volontà normativa del *princeps* e realizzantisi, in caso di conflitto, mediante intervento, eventualmente in sede di *appellatio*, della *cognitio extra ordinem* imperiale: cfr. Guarino (cit. retro nt. 1) n. 207.

[5] Il tema della *respublica restituta*, come è noto, è di Augusto: cfr. R. g. 1.1 e, in argomento, De Martino (cit. retro nt. 1) 248 ss. Se è vero che, lungo i tre secoli del principato e sopra tutto a partire dai Severi, i valori connessi alla *libera respublica* andarono deteriorandosi sino a sparire del tutto, resta tuttavia significativo che Diocleziano, cui va attribuita la fondazione 'esplicita' dell'impero assoluto, seguì intensamente, per la difesa del sistema contro le tendenze centrifughe e autonomistiche delle civiltà provinciali, una politica di severo richiamo dei sudditi all'osservanza del diritto romano tradizionale: sul punto, per tutti, Guarino (cit. retro nt 1) n. 235

[6] Per tutti, Guarino (cit. retro nt. 1) n 192 ss.

[7] La decisa svolta impressa da Adriano al principato romano non sembra ancora sufficientemente approfondita in dottrina: il che dipende, ritengo, dal fatto che ancora si guarda troppo alle forme e troppo poco ai contenuti dell'azione di governo di quell'impe-

respublica Romanorum di fronte all'*imperium Romanum*, e che reclamava perciò una direzione assorbente, anche se non scoperta, di tutto il sistema da parte dell'imperatore, la legislazione comiziale repubblicana si estinse, l'attività normativa e giurisdizionale *extra ordinem* del senato si affievolì e fu prossima a sparire, la funzione giurisprudenziale si trasferì in buona sostanza al *princeps* ed al suo *consilium*, il peso delle decisioni si concentrò nelle costituzioni imperiali: dalle *orationes in senatu* agli *edicta*, dai *mandata* alle *epistulae*, dai *rescripta* ai *decreta*[8].

---

ratore Nei contenuti, la sua, fu azione di governo tanto sottilmente riformatrice dell'assetto augusteo del principato, da autorizzare lo storico, almeno a mio avviso, e ovviamente con tutta la „souplesse" che deve essere implicita in ogni periodizzazione, a ravvisare con lui l'inizio di una „fase adrianea" del principato: cfr. GUARINO (cit. retro nt. 1) n. 160, 194. Il punto su cui bisogna intendersi è quello dei modi seguiti da Adriano per riformare senza averne l'aria. A prescindere da quanto dirò oltre nel testo in ordine alla funzione giurisdizionale, segnalerò in questa nota due esempi significativi. Il primo attiene alla famosa (e discussa) *oratio in senatu de Italicensibus* (Gell n A 16.3 1—9), nella quale il principe fa le meraviglie per la richiesta dei suoi concittadini di Italica, e così pure di altri municipî di antica origine (tra cui quello degli Uticensi), di ottenere la conversione in *colonia civium Romanorum* e segnala quanto sia preferibile, rinunciando alla acquisizione della *civitas Romana*, il *suis moribus legibusque uti* che è proprio dell'autonomia municipale v in proposito l'acuta trattazione di F GRELLE, L'autonomia cittadina fra Traiano e Adriano (Napoli 1972), che giustamente sottolinea il carattere sostanzialmente innovatore dell'impostazione adrianea (non compreso invece dal FABBRINI, cit. retro nt. 1, 404 ss., cui pare che questo orientamento politico-costituzionale rimonti ad Augusto). Il secondo esempio attiene al *ius publice respondendi* nelle testimonianze di Gaio e di Pomponio. Gaio (1 7) attribuisce ad Adriano l'interpretazione secondo cui le *sententiae* dei giuristi muniti di *ius respondendi* hanno valore vincolante per il giudice solo se sono conformi tutte quante tra loro (*Quorum omnium, si in unum sententiae concurrunt, id quod ita sentiunt, legis vicem optinet; si vero dissentiunt, iudici licet quam velit sententiam sequi: idque rescripto divi Hadriani significatur*): interpretazione riduttiva, anche se ragionevole (e probabilmente conforme ad un indirizzo che si era andato profilando in precedenza), rispetto all'estensione originaria del beneficio. Pomponio (sing enchir D 1.2 2.49), in un passaggio per vero di assai incerta interpretazione (sul punto, da ultimo, M BRETONE, Tecniche e ideologie dei giuristi romani [Napoli 1971] 145 ss.), dice che Adriano, essendo stato richiesto da alcuni eminenti *viri praetorii* di concedere loro il *beneficium*, rispose che questo beneficio non lo si chiede, ma è il *princeps* che suole elargirlo di sua iniziativa a chi lo merita, sicché egli era ben lieto che vi fosse chi, avendo fiducia nelle sue capacità di giureconsulto, si andasse preparando al *populo respondere* (cfr anche A GUARINO, Il 'ius publice respondendi', Rev. intern dr. antiquité 2 [1949] 410 ss) risposta (forse un po' ironica) a carattere chiaramente elusivo, nel senso che dimostra come Adriano, pur non rifiutando in astratto l'istituto, fosse in concreto restio alle concessioni del *ius publice respondendi*, quindi alla remissione del *iura condere* ai giuristi del suo tempo.

[8] Schema riassuntivo in GUARINO (cit. retro nt 1) n. 209. Interessante è il quadro, aggiornato all'età di Antonino Pio, che dei *iura populi Romani* (o meglio, degli elementi dai quali essi sono portati ad esistenza e, nel contempo, a conoscenza degli interessati) offre Gai 1.2—7 Le fonti primarie sono le *leges* ed i *plebiscita* (1 3) di fronte ad esse le altre fonti si pongono in funzione surrogatoria (*legis vicem optinent*) Ma si badi. mentre del *legis vicem optinere* dei *senatusconsulta* Gaio (1 4) sottolinea (esattamente) il fatto che se ne è dubitato (*quamvis fuerit quaesitum*), della *constitutio principis* (limitata a *quod imperator decreto vel edicto vel epistula constituit* v. infra cap V n 4) si dice, con qualche forzatura *nec umquam dubitatum est, quin id legis vicem optineat, cum ipse imperator per legem* (v. retro nt 3) *imperium accipiat* Sulla mancanza, in questo e in altri cataloghi giurisprudenziali classici, della consuetudine, v , da ultimo, GUARINO, La consuetudine e Polonio, Labeo 21 (1975)

2. A questo processo di trasformazione non si sottrasse la funzione giurisdizionale, che merita in questa sede un'attenzione particolare[9].

Nel corso dell'età repubblicana la *iuris dictio*, e quindi l'applicazione autoritaria dei principî del *ius* ai casi concreti, si era affermata principalmente, se non proprio esclusivamente, come attribuzione di quattro magistrature: il *praetor urbanus*, cui spettava di *ius dicere* in Roma nei conflitti tra *cives Romani*; il *praetor peregrinus*, cui spettava di *ius dicere* in Roma nei conflitti tra *peregrini* o tra *cives Romani* e *peregrini*; i due *aediles curules*, che si erano riservato il còmpito di risolvere certi conflitti insorgenti più di frequente nei mercati cittadini romani; i magistrati e promagistrati preposti all'amministrazione delle *provinciae*, cui spettava di esercitare in provincia attività decisorie corrispondenti a quelle dei pretori e degli edili curuli in Roma[10]. Errerebbe tuttavia chi credesse (e non pochi son quelli che semplicisticamente lo credono) che la funzione giurisdizionale confidata (si ripete: non in linea esclusiva)[11] ai magistrati predetti si estendesse nell'oggetto a tutto quanto l'ordinamento giuridico romano e, per converso, si limitasse ad una mera attività di identificazione (di 'accertamento') di norme preesistenti ed alla puntuale applicazione delle stesse alle singole e concrete fattispecie.

L'oggetto limitato della *iurisdictio*, o almeno della *iurisdictio* per antonomasia, era il *ius civile* in senso tradizionale con tutte le sue varie accessioni, ma non più di tanto. Dunque, anzi tutto il patrimonio di principî relativi ai rapporti 'privati' tra i *cives* (più precisamente, tra i *patresfamiliarum* cittadini) derivanti dall'antichissimo *ius Quiritium*, dalle *XII tabulae* e da altre poche 'leggi' dei tempi di formazione della *respublica*, dall'*interpretatio* largamente integrativa esercitata dall'antica giurisprudenza pontificale e dalla prima giurisprudenza laica repubblicana[12]; secondariamente, il complesso di principî, essenzialmente improntati alle esigenze della *bona fides*, che si erano venuti formando tra il terzo e il secondo secolo a.C. nella prassi dei rapporti commerciali tra i Romani e gli stranieri del bacino mediterraneo e che avessero trovato conferma e precisazione nella disponibilità del *praetor peregrinus* a tenerne conto[13]; in terzo luogo, le non molte *leges publicae* (principalmente, *plebiscita*) votate nelle assemblee citta-

---

68ss, con altra bibliografia (adde, in senso divergente, W. FLUME, Gewohnheitsrecht und römisches Recht, Rhein-Westfäl. Ak. Wiss., Geisteswiss. Vorträge G 201 [Opladen 1975])

[9] Sulla *iurisdictio* magistratuale, letteratura in L. BOVE, s. h. v., Noviss. Dig. ital. 9 (1963) 346 ss e in G I. LUZZATTO, s. v. Giurisdizione (d. rom.), Enciclop. del dir. 19 (1970) 190 ss.

[10] Su queste magistrature v. GUARINO (cit. retro nt. 1) n. 107, 108, 110, 114.

[11] Per un quadro particolarmente limpido, v. G PUGLIESE, Il processo civile romano 1 (Roma 1962) 115 ss.

[12] Per un quadro di questo *ius civile vetus*, v. GUARINO (cit. retro nt. 1) n 127—131. In particolare, per la dimostrazione che le Dodici tavole e le altre poche leggi anteriori al compromesso licinio-sestio non furono *leges publicae*, ma provvedimenti unilaterali dei patrizî: GUARINO, Le origini quiritarie (Napoli 1974) 228ss., 233ss.

[13] Per un quadro di questo *ius civile novum* (più tardi denominato *ius gentium*), v. GUARINO (cit. retro nt 1) n 139—141.

dine a completamento ed a cauta correzione, ove l'interesse generale della *respublica* lo reclamasse, sia dei principî del *ius civile vetus* che dei principî del *ius civile novum*[14]. Quanto al tipo di attività esercitato dai magistrati giusdicenti in ordine a queste limitate materie, essa, sopra tutto trattandosi di magistrati *cum imperio*[15], varcava assai spesso i limiti logici della rigorosa interpretazione (sia pure estensiva) dei principî e soverchiava non meno spesso gli stessi confini della così detta integrazione analogica[16].

A prescindere dal carattere assai risalente di certi interventi *magis imperii quam iurisdictionis* del *praetor urbanus*, ch'era dopo tutto un titolare di sovranità[17], la strada era stata aperta nel terzo secolo dal *praetor peregrinus*, che il *ius* da *dicere* in realtà doveva crearselo (col consenso delle parti) lui stesso e che appunto perciò adottò una procedura ben diversa dalle rigide *legis actiones* (valevoli d'altronde solo nei conflitti tra cittadini romani), autorizzando le parti a litigare davanti a lui *per concepta verba*, cioè per libera discussione del caso da risolvere e per libera scelta, sotto sua approvazione, della 'regola di giudizio', eventualmente del tutto nuova, da adottare per la soluzione del caso stesso[18]. La procedura peregrina, tanto più aperta di quella 'odiosa' delle *legis actiones*[19], si era rapidamente diffusa anche nelle liti tra *cives* davanti al *praetor urbanus*, era stata formalmente autorizzata da una *lex Aebutia* di circa il 130 a.C. ed aveva finito per surrogare quasi totalmente la procedura più antica a seguito della *lex Iulia iudiciorum (privatorum)* fatta votare nel 17 a.C. proprio da Augusto[20]. Questa vittoria del *litigare per concepta verba* non aveva soltanto reso di gran lunga più snelli e duttili i processi privati, ma aveva permesso ai magistrati giusdicenti (e sopra tutto se ne valse il *praetor urbanus*) di riformare largamente l'antiquato *ius civile*, pur senza affatto far mostra di volerlo davvero riformare: del che la società romana aveva, sia ben chiaro, nella quasi totale carenza di interventi della legislazione, un effettivo e pressante bisogno[21]. Quando le parti si manifestassero consenzienti, non era difficile varare, caso per caso, regole di giudizio anche radicalmente derogatorie rispetto al *ius civile*. Si trattava soltanto di eccezioni specifiche e concrete, che non ponevano in crisi la sussistenza delle regole civilistiche, e l'arbitrio del magistrato, salvi assai problematici episodî di *intercessio*, faceva premio sui suoi doveri di custode del vecchio diritto, tanto piú che la coscienza sociale approvava, anzi reclamava la deroga. Dopo di che, instauratosi il 'precedente', era ancora più equo che, in fattispecie identiche o analoghe, il magistrato giusdicente inducesse le parti ad accettare un *iudicium* identico o analogo a quello adottato la prima volta[22].

---

[14] Per un quadro di questo *ius publicum* (nel senso di *ius* regolato con *leges publicae populi Romani*), v. Guarino (cit. retro nt 1) n 132 e 138 La scarsezza degli interventi legislativi in materia di *ius* (dato ben noto agli studiosi di diritto romano) è stata confermata, da ultimo, da J. Bleicken, 'Lex publica' Gesetz und Recht in der römischen Republik (Berlin 1975).

[15] Erano magistrati *sine imperio* gli *aediles curules* ed i *quaestores*.

[16] Sul carattere assai esteso, ma non sconfinato, dell'*interpretatio* dei giuristi romani v., per tutti, M. Kaser, Zur Methode der römischen Rechtsfindung, Nachr. Ak. Wiss. Göttingen, Phil.-hist. Kl. (1962); M. Fuhrmann, Interpretatio Notizen zur Wortgeschichte, Sympotica Wieacker (Göttingen 1968) 80 ss.

[17] Sui così detti mezzi *magis imperii quam iurisdictionis* (cfr Ulp D 2 1 4, Paul D. 50.1 26) v., per tutti, F. De Martino, La giurisdizione in diritto romano (Padova 1937) 204 ss. Esempi più sicuri e più antichi gli *interdicta* e le *in integrum restitutiones*, su cui v. M. Kaser, Das römische Zivilprozessrecht (Munchen 1966) 317 ss., 330 ss.

[18] F. Serrao, La 'iurisdictio' del pretore peregrino (Milano 1954); Guarino (cit. retro nt. 1) n. 139.

[19] Cfr. Gai 4.30: *Sed istae omnes legis actiones paulatim in odium venerunt: namque ex nimia subtilitate veterum, qui tunc iura condiderunt, eo res perducta est, ut vel qui minimum errasset litem perderet. itaque per legem Aebutiam et duas Iulias sublatae sunt istae legis actiones effectumque est ut per concepta verba, id est per formulas, litigaremus* Su questo testo, in difesa della sua genuinità, da ultimo C Gioffredi, Su Gai 4, 30, Studia et Doc Hist et Iuris 44 (1978), 429ss

[20] Amplius Kaser (cit retro nt. 17) 107 ss. con bibliografia Alle *legis actiones* si fece ricorso, anche dopo la legislazione giudiziaria di Augusto (17 a C), in sede esecutiva (con riferimento, più precisamente, alla *legis actio per manus iniectionem*), per l'*actio damni infecti* e per i numerosi e importanti giudizî rimessi alla decisione dei *centumviri*; cfr Gai 4 31.

3. Augusto, lo abbiamo visto or ora, non ripudiò affatto questo modo alquanto spregiudicato di far giustizia dei magistrati repubblicani: si limitò a disciplinarne le forme attraverso la *lex Iulia* e aggiungeremo che, conforme al suo lucido programma politico, si preoccupò sottilmente di orientarlo verso finalità non contrastanti con quelle del *princeps*. Sarebbe un fuor d'opera mettere in luce le maniere genialmente persuasive cui egli ed i suoi successori sino a Traiano fecero ricorso in quest'opera di contenimento[23]. Certo è che nel primo secolo dell'era volgare (ma sopra tutto nel primo cinquantennio) i magistrati giusdicenti continuarono abbastanza attivamente, in apparente autonomia, a creare altri 'precedenti' di soluzioni innovative rispetto a quelle del *ius civile*, ampliando ulteriormente la sfera del *ius honorarium*, così detto *ab honore magistratuum*[24].

---

[21] Fu, questo, uno dei risvolti più importanti della crisi della *libera respublica* nei sec. II—I a. C. Duole che la storiografia generale non lo tenga, di solito, nel debito conto, limitandosi ad inserire nelle trattazioni relative alla crisi notizie neutre, e spesso fortemente imprecise, circa l'attività dei pretori e dei magistrati giusdicenti in genere.

[22] Sull'*aequitas* che presiedeva a questo modo di operare v. A. GUARINO, s. v. Equità (d. rom.), Noviss Dig. italiano 6 (1957) 619ss Da ultimo, P PINNA PARPAGLIA, Aequitas in libera republica (Milano 1973); G BROGGINI, Riflessioni sull'equità, Jus 22 (1975) 5ss

[23] A prescindere dall'influenza esercitata nell'esercizio dell'*imperium proconsulare maius et infinitum* (che gravava non solo sui governatori delle *provinciae Caesaris*, ma anche su quelli delle *provinciae senatus*) ed a prescindere dalla *commendatio magistratuum* che i *principes* si riservavano, molto peso ebbe, ovviamente, il *ius publice respondendi* concesso a giuristi di fiducia dell'imperatore. Se già in età repubblicana i magistrati giusdicenti facevano capo per consiglio ai giuristi più illustri del tempo (v. infra nt. 30), in questa età è evidente che essi fecero capo sopra tutto ai giureconsulti favoriti con il *ius respondendi*.

[24] La terminologia *ius honorarium* (o anche *ius praetorium*) è attestata solo per il periodo del principato Non è un caso Solo in questo periodo le regole di giudizio e, più in generale, i princìpî scaturiti dalla prassi giurisdizionale del pretore, *viva vox iuris civilis*, assunsero chiaramente, nella considerazione della giurisprudenza, consistenza di *ius*: v. GUARINO (cit. retro nt 3) 160 ss.

Ma anche e principalmente per il *ius honorarium* il declino, tra il primo e il secondo secolo d.C., inevitabilmente sopravvenne. A parte che la *cognitio* ordinaria subí sempre più intensamente la concorrenza della *cognitio extra ordinem* (la quale trovava applicazione o come alternativa del processo regolare o, in ogni caso, come seconda istanza rispetto allo stesso)[25], il potere reale dei magistrati repubblicani si ridusse notoriamente a una lustra. Sarebbe stato, per conseguenza, assurdo che i magistrati giusdicenti insistessero a lungo, nel nuovo ambiente sociale e politico che si era andato creando, in iniziative di ammodernamento del diritto non più giustificate da una loro autorevolezza reale e da un'effettiva necessità di ricorrere ad essi, anzichè al senato o al principe, pei le opportune riforme dei principî civilistici[26]. Anche in questo settore la politica di svalutazione della *respublica* intensamente seguita da Adriano dovette essere, sino a prova contraria, decisiva[27].

II. I modi della giurisdizione ordinaria e il sistema edittale

1. I modi in cui i magistrati giusdicenti 'repubblicani' esercitarono, sin che potettero farlo, la loro azione di integrazione e riforma del *ius civile* furono, a meglio guardare, due.

Il sistema più elementare era quello che chiameremo 'decretale', cioè della decisione caso per caso, sotto la spinta di una valutazione realistica di *aequitas*, di adottare una regola di giudizio parzialmente o totalmente nuova rispetto ai principî civilistici vigenti: sistema particolarmente opportuno là dove la fattispecie da risolvere addirittura non fosse prevista dal *ius civile*, né fosse ad esso riconducibile col procedimento dell'integrazione analogica[28]. Era il metodo più semplice, certo, ma il meno raccomandabile per la tranquillità politica del magistrato, il quale, per quanto validi potessero essere stati i suoi motivi di fondo, si esponeva alla facile accusa di aver tradito la sua funzione. Deve ritenersi pertanto che, al più, i magistrati vi ricorressero per interventi innovativi *magis imperii quam iurisdictionis* e per la *denegatio actionis*, la quale ultima, si risolveva, in fondo, solo in un rinvio della causa ad un momento successivo o, più spesso, in una rimessione tacita alla responsabilità del magistrato che sarebbe sopravvenuto l'anno seguente[29].

---

[25] GUARINO (cit. retro nt. 1) n. 208 e 209. Ampio quadro della *cognitio extra ordinem* in materia privatistica in KASER (cit. retro nt. 17) 339 ss.

[26] Per una esemplificazione v. GUARINO (cit. retro nt. 1) n. 202—204, 213.

[27] V. retro nt. 7. La politica di Adriano fu sostanzialmente seguita dai suoi successori, a cominciare da Antonino Pio. Ne danno prova le numerose costituzioni citate dai giuristi dell'epoca o di cui abbiamo altrimenti notizia.

[28] V., in proposito, A. METRO, La lex Cornelia de iurisdictione alla luce di Dio Cass. 36.40 1—2, Iura 20 (1969) 508 s., il quale esattamente osserva che di *decretum* in tanto si parla esplicitamente nelle fonti, in quanto lo si voglia contrapporre ad *edictum* La giurisdizione 'decretale' va, pertanto, ben al di là delle ipotesi espresse di *decretum* ed è da ravvisare in tutte le decisioni prese dal magistrato non in applicazione di un principio pregresso (ed in ispecie di un *edictum*), ma in assenza di principî precostituiti o in deroga agli stessi.

Molto più cauto e affidante, sia per il magistrato che per la comunità, era il sistema che chiameremo 'edittale'. Di fronte al caso nuovo da risolvere, il magistrato, sempre che non vi fossero peculiari ragioni di urgenza, ricorreva per consiglio ai giureconsulti del suo «*entourage*», di cui difficilmente ometteva di circondarsi[30], e stabiliva in astratto, mediante un pubblico *edictum*, il criterio nuovo, e conforme all'*aequitas*, in base al quale si riprometteva di impostare la soluzione non solo del caso a lui sottoposto, ma di ogni caso dello stesso tipo che potesse essergli prospettato durante l'anno di carica. Si è parlato per tale ipotesi di *edictum repentinum*, ma non è a credere che il magistrato si risolvesse ad emanarlo *stans pede in uno*. I rinvii della causa vi erano anche per questo[31] e il giusdicente aveva perciò tutto il tempo di prendere, *ex informata conscientia*, le sue decisioni di principio[32].

Con tutto ciò, è assai improbabile che gli *edicta repentina* abbondassero. Di regola il 'sistema edittale' si concretava in editti proclamati dal magistrato all'inizio dell'anno di carica: editti da valere per tutto l'anno ed appunto perciò, in riferimento al fatto di essere destinati a coprire tutto il periodo magistratuale, denominati talvolta, forse, *perpetua edicta*[33].

2. La prassi degli editti annuali era, oltre tutto, la più ragionevole perchè si inquadrava nell'uso dei magistrati di annunciare all'inizio del periodo di carica il 'programma' di massima cui la loro amministrazione

---

[29] Sulla *denegatio actionis* v. A. METRO, La denegatio actionis (Milano 1972), specialm. 140 ss., che peraltro attribuisce, a mio avviso, eccessiva importanza all'intervento della *lex Cornelia de edictis* (su cui infra nt. 36).

[30] Per tutti, F. SCHULZ, Storia della giurisprudenza romana (tr it., Firenze 1968) 102 ss., il quale si spinge a dichiarare: „è fuori dubbio, sebbene sembri non esservi prova diretta, che i veri autori degli editti pretorio, edilizio e provinciale furono i giureconsulti".

[31] Sul rinvio della causa, e in particolare sul *vadimonium*, v. KASER (cit. retro nt. 17) 167 ss

[32] La terminologia *edictum repentinum*, usuale in dottrina, non è romana (ma v. Cic. Verr. 2.3.14.36): essa è stata coniata per contrapposizione alla terminologia *edictum perpetuum* (su cui infra nt. 33). Il concetto non è inteso in modo conforme dalla dottrina. Molti lo limitano al fatto che l'*edictum repentinum* non era *perpetuum*, ma era emesso nel corso dell'anno ed in relazione ad un problema giurisdizionale imprevisto sollevato da un caso singolo: il che implica che l'*edictum repentinum* possa essere confuso col *decretum* (v., ad esempio, M. LAURIA, Iurisdictio, St. Bonfante [Milano 1930] 2.512 s.). L'*edictum*, sia pur *repentinum*, si differenziava invece dal *decretum* perchè non era indirizzato alle parti in causa, ma al pubblico, sicchè poneva, sia pure in occasione di un caso specifico, un principio di carattere generale: v. METRO (cit. retro nt. 28) 507 ss.

[33] Il mio „forse" si riferisce alla denominazione degli editti annuali come *perpetua* in età preclassica: denominazione che, per quanto risulta dalle fonti (peraltro scarsissime) di cui disponiamo, non era usata, o comunque doveva essere assai poco diffusa. La distinzione tra *edicta perpetua* ed *edicta repentina*, insomma, sempre in età preclassica, era piuttosto fondata sulla sostanza, che non sulla terminologia. V. però infra nt. 36. Sul significato di *perpetuus*, sopra tutto nelle fonti giuridiche, v. F. HERNANDEZ TEJERO, Perpetuus, Anuario de hist. del der. español 19 (1948—49) 593 ss.

sarebbe stata informata, e si rapportava altresì all'ovvia esigenza che questa 'piattaforma' fosse ancor prima preannunciata e discussa convenientemente già in sede di propaganda elettorale[34].

In astratto i magistrati romani, una volta entrati in carica, potevano fare il bello e il cattivo tempo, ma proprio acché questo astratto non si riversasse, alla resa concreta, in spiacevoli conseguenze quanto meno di lotte politiche e di *intercessiones*, i Romani esigevano dai candidati che annunciassero preventivamente i modi in cui intendessero fare uso dei loro poteri discrezionali[35]. Non si trattava di programmi giuridicamente vincolanti, nè si trattava di programmi che non potessero essere integrati o modificati da *edicta repentina* o da decisioni decretali: ma che per i magistrati giusdicenti l'uso dominante fosse quello degli *edicta perpetua* è indirettamente confermato dal fatto che solo agli *edicta perpetua* (o comunque annuali) sembra essersi riferita la *lex Cornelia* del 67 a.C. nell'esigere (a titolo, sia pure, eminentemente esortativo) *ut praetores ex edictis suis perpetuis ius dicerent*[36].

---

[34] Quadro assai ampio di editti magistratuali (anche non *de iurisdictione*, per dirla con Pomp. D. 1 2.2.44) in E. DE RUGGIERO, s. v. Edictum, Diz. epigr. 2 3 (1910) 2085 ss. Per i magistrati non giusdicenti e per le materie estranee alla *iurisdictio*, si trattava prevalentemente di *edicta repentina* (es.: di convocazione dei comizi) per il fatto che i programmi politici (nei limiti in cui potevano essere ritenuti in qualche modo vincolanti) trovavano più acconcia espressione nelle *contiones* elettorali, mentre talune altre materie (si pensi alle *quaestiones perpetuae*), essendo tassativamente regolate da *leges publicae*, si sottraevano alla possibilità di una predisposizione programmatica edittale da parte del magistrato.

[35] Esempio tipico, e notissimo, è l'editto preparato da Cicerone per l'esercizio del governatorato in Cilicia: infra nt. 60—61 D'altra parte, l'uso degli *edicta* non escludeva del tutto la possibilità di comportamenti arbitrari dei magistrati di fronte a situazioni concrete, quindi non escludeva la possibilità delle *intercessiones* (sopra tutto di colleghi o di *tribuni plebis*) volte a bloccare gli arbitrî. Un caso famoso è quello della pretura urbana di Verre nel 74 a. C., su cui Cic. Verr. 2.4 25.56, ps. Ascon. Verr. 2.1.19 (STANGL 250), ma sopra tutto Cic. Verr 2.1.46.119: . . . *(Verres) tum vero in magistratu contra illud ipsum edictum suum sine ulla religione decernebat. itaque L. Piso multos codices implevit earum rerum in quibus ita intercessit, quod iste aliter atque ut edixerat decrevisset* . . . Le *intercessiones* del pretore L. Calpurnio Pisone Frugi contro il collega non sembrano motivate, stando a questo passo, dal fatto che Verre *aliud edixit, aliud decrevit*, ma piuttosto dal fatto che egli pose in atto le sue decisioni, derogatorie delle promesse edittali, *sine ulla religione*: v., da ultimo. METRO (cit retro nt. 28) 501 s. e 502 nt. 12.

[36] Della *lex Cornelia de edictis praetorum* parlano solo due autori 'letterari' di età posteriore, Asconio e Dione Cassio. Asconio (in Cornel. 1, STANGL 48) dice che una tra le *leges* proposte dal *tribunus plebis* C. Cornelio (una *lex* che era dunque, più precisamente, un *plebiscitum*) ebbe per scopo *ut praetores ex edictis suis perpetuis ius dicerent*: la proposta passò, *etsi nemo repugnare ausus est, multis tamen invitis*; ed è comprensibile, perchè essa spuntò le unghie ai pretori che usavano *dicere ius* secondo le esigenze delle proprie ambizioni politiche anzichè in base a criteri prefissati in astratto (*quae res cunctam gratiam ambitiosis praetoribus, qui varie ius dicere assueverant, sustulit*). Dione Cassio (36.40.1—2), premesso che i pretori (οἱ στρατηγοί) esercitavano la *iurisdictio* sulla traccia dei principî fissati nei loro editti, scrive che, siccome andò a finire che essi quei principî non li formulavano una volta per tutte (ἐσάπαξ), né vi si attenevano pur dopo averli predisposti, anzi spesso variavano i principî edittali e frequentemente informavano le loro decisioni a considerazioni di favoritismo o di persecuzione, C. Cornelio propose che i pretori preannunziassero le direttive della loro amministrazione giudiziaria sin dall'inizio della carica e poi non si discostassero dalle stesse per nessuna ragione: ἐσηγήσατο κατ' ἀρχάς τε εὐθὺς

È assai probabile che prima della citata *lex Cornelia* i magistrati giusdicenti, e in particolare i pretori urbano e peregrino, siano stati piuttosto disordinati e tumultuosi nell'emanazione degli editti annuali, ma è da presumere che dopo di allora, ed anche indubbiamente per effetto dell'esortazione proveniente dal plebiscito rogato dal tribuno C. Cornelio[37], gli editti annuali si siano rapidamente avviati ad una sorta di 'stabilizzazione': ad una stabilizzazione nel senso che assai difficilmente i magistrati subentranti rinnegavano, come pure era formalmente nei loro poteri, gli editti dei magistrati uscenti e che piuttosto essi si limitavano ad integrarli con nuovi editti (eventualmente anche con editti derogatorî) di cui la coscienza sociale, e quale interprete accreditata della stessa la giurisprudenza, avesse insistentemente manifestato il bisogno[38]. E che l'editto annuo proprio in

---

αὐτοὺς τὰ δίκαια οἷς χρήσονται προλέγειν, καὶ μηδὲν ἀπ' αὐτῶν παρατρέπειν. Fermo restando il dubbio che la *lex Cornelia* non parlasse di *edicta perpetua* (la terminologia andrebbe perciò ascritta al sec. I d. C., ove compare anche nella legge sul *collegium aquae* di C. I. L. 6.2 10298 r. 22: cfr. Bruns-Gradenwitz, Fontes 1.394 ss.), è tuttavia sicuro che essa faceva riferimento proprio agli *edicta* emanati dai pretori all'inizio dell'anno e in relazione a tutta la durata della carica, non agli *edicta repentina*: quindi essa esortava i pretori (non gli altri magistrati giusdicenti) sia, per implicito, a non trascurare la formulazione a inizio d'anno di tutto quanto il loro programma giurisdizionale, sia, per esplicito, ad attenersi a quei programmi nelle decisioni concrete prese durante l'anno (v. anche infra nt. 38) Vietò la *lex Cornelia*, per conseguenza, gli *edicta repentina*? Il Metro (cit retro nt 28) cerca di sostenerlo, specialm. 507 ss., facendo leva sulle parole di Dione Cassio, ma con argomentazione, a mio avviso, sforzata ed estremamente discutibile (fra l'altro, egli è costretto a sostenere poco credibilmente che gli *edicta repentina* posteriori al 67 a C. di cui abbiamo notizia non erano strettamente, tecnicamente 'giurisdizionali', pur se erano pretorii). La conclusione del Metro è che la legge Cornelia non si preoccupò delle decisioni decretali del pretore (anche se innovative o derogatorie), ma solo degli editti repentini; a me sembra chiaro, invece, che la *lex Cornelia* volle combattere proprio la prassi sconveniente dei *decreta* contrarii agli *edicta*, mentre non vietò affatto ai pretori di integrare o anche di modificare gli editti di entrata in carica (i così detti *edicta perpetua*) con successivi *edicta repentina* di pari valore generale: v. Guarino (cit. retro nt. 1) n. 143. Ancor meno credibile di quella del Metro è la tesi del Serrao (cit. retro nt. 18), specialm 154, secondo cui *ex lege Cornelia* ai pretori fu inibito sia di ricorrere a soluzioni decretali, sia di emanare *edicta repentina*. v., in senso contrario al Serrao (ma anche, per quanto riguarda le soluzioni decretali, in senso contrario a se stesso), Metro, 517 ss Tralascio qui ogni discussione sull'editto *quod quisque iuris* (cfr Ulp. D. 2.2.1.1), su cui v. Metro 519 ss.

[37] Il senso politico del plebiscito Cornelio, pur stando al poco che dicono in proposito Asconio e Dione Cassio, è abbastanza evidente. Non si trattò di regolamentare *ex novo* e in termini tassativi la materia dell'amministrazione giudiziaria dei pretori (per il che sarebbe stata di gran lunga più appropriata, forse addirittura costituzionalmente necessaria, una *lex centuriata*), ma si trattò di invitare i pretori, in un momento in cui la crisi della *libera respublica* era giunta al suo culmine, a comportarsi, nell'interesse dei cittadini (di cui i *tribuni* si professavano i tutori), con maggiore responsabilità, coerenza e correttezza, facendo balenare ai loro occhi la possibilità dell'*intercessio* tribunizia. Ciò posto, non deve stupire se la legge Cornelia non fu sempre puntualmente applicata, né deve dirsi, come alcuni fanno (cfr. P. Krüger, Geschichte der Quellen und Litteratur des römischen Rechts² [München-Leipzig 1912] 34 nt. 7), che forse la *lex Cornelia* andò successivamente in desuetudine.

[38] Sempre nella linea di interpretazione politica disegnata retro nt. 37, la *lex Cornelia* può essere, in certo modo, anche additata come quella che dette il primo spunto alla forma-

quel torno di tempo abbia preso una decisa inclinazione a diventare *edictum tralaticium* trova conferma nel fatto che Servio Sulpicio Rufo prima, poi (più distesamente e organicamente) Aulo Ofilio dedicarono, a quanto pare, commenti all'editto pretorio[39], mentre Cicerone del pari allude, sia nell'accusa *in Verrem* che nelle lettere ad Attico intorno al suo editto di governatore in Cilicia, ad un nucleo stabile sia dell'editto urbano che degli editti provinciali[40].

È chiaro, in altri termini, o almeno sembra, che nell'ultimo cinquantennio a.C. un 'testo-base' degli editti magistratuali si era ormai costituito secondo un processo, a così dire, alluvionale, e tuttora aperto, beninteso, a nuovi incrementi.

3. Come fossero ordinati entro il 'testo-base' gli editti giurisdizionali al tramonto della *libera respublica* non lo sappiamo nemmeno alla lontana perchè troppo poco, per non dir nulla, ci è rimasto dei commenti che ad esso furono dedicati dai giuristi e troppo vaghi sono i riferimenti ad essi che si leggono, si è detto, in Cicerone. La dottrina è, comunque, unanime nel ritenere che il testo-base fosse iscritto ogni anno sull'*album* ligneo dei magistrati[41] e che, sempre a cura dei magistrati, il testo-base ordinasse gli *edicta* e le *formulae* delle *actiones* secondo una sistematica molto rudimentale più o meno corrispondente, *in nuce*, alla sistematica che possiamo desumere dai commenti edittali (di gran lunga posteriori) di Ulpiano e di Paolo, di cui molto ci è stato, per nostra fortuna, tramandato dai 'Digesta' giustinianei[42]. E siccome, secondo una leggenda quasi totalitariamente accettata[43], si ritiene che sotto Adriano si sia proceduto ad una codificazione definitiva

---

zione dell'*edictum perpetuum* nel senso di editto tralatizio da un pretore all'altro. La società in trasformazione aveva bisogno di nuovi regolamenti, ma di nuovi regolamenti che avessero approssimativamente le stesse caratteristiche di stabilità nel tempo dei principî del *ius civile* e delle leggi del *ius publicum*. Dato che, per i motivi già dianzi indicati, solo i magistrati giusdicenti erano in grado di soddisfare in qualche misura questo bisogno di diritto, ecco che i *tribuni plebis*, magistrati di competenza rigorosamente cittadina, si rivolgono ai massimi giusdicenti di competenza cittadina, i *praetores*, per esortarli a far buon governo dei loro poteri discrezionali nel creare nuovi, ma adeguati e stabili, regolamenti giuridici.

[39] A Servio si attribuiscono 2 *libri* 'ad Brutum' sull'*edictum praetoris*: cfr. KRUGER (cit. retro nt. 37) 68 e nt. 34, con citazioni ivi. Di Ofilio parla Pomp D. 1.2.2.44, in un testo che esamineremo infra su nt. 52. Che nel 52 a. C. l'*edictum praetoris* fosse già qualcosa di molto consistente risulta da Cic. de leg. 1.5.17: *non ergo a praetoris edicto, ut plerique nunc, neque a XII tabulis, ut superiores, sed penitus ex intima philosophia hauriendam iuris disciplinam putas.*

[40] Sull'editto cilicio v. infra nel testo e nt. 59 ss In ordine all'editto pretorio cfr. specialm. Cic. Verr. 2.1.42. 109 (*Qui plurimum tribuunt edicto praetoris edictum legem annuam dicunt esse rell.*), 2.1.43.112 (*tu ipse ex Siciliensi edicto hoc sustulisti; voluisti ex improviso, si quae res nata esset, ex urbano edicto decernere rell.*), 2.1.45 117 (. . . *item ut illo edicto de quo ante dixi in Sicilia de hereditatum possessionibus dandis edixit idem quod omnes Romae praeter istum*).

[41] Amplius KRUGER (cit retro nt. 37) 43 e nt. 50—53.

[42] V. infra cap. VI.

[43] V. infra nt. 108—109.

e immutabile dell'editto (*edictum* al singolare, da intendersi come 'testo-base'), ecco che perciò si parla, sempre in dottrina, di un 'editto adrianeo' e, in contrapposto, di un più o meno diverso e variabile 'editto preadrianeo', del cui più preciso schema, e delle cui variazioni nel tempo, peraltro parecchio si discute[44].

Facile congettura, ma, a meglio riflettere, alquanto avventata, perché parte dal presupposto che veramente si sia pubblicato sugli albi magistratuali, ogni anno, un testo completo di tutto il programma sulla base del quale si sarebbe mosso ciascun magistrato giusdicente[45]. Ora, prescindendo per il momento dalla pretesa codificazione adrianea, non mi pare che vi siano seri indizî in questo senso, anzi mi pare che vi sia qualche serio indizio in senso discorde. Non mi farò troppo forte del rilievo pratico che, se l'*album* avesse veramente riportato tutti gli editti e le formule inerenti alla giurisdizione del magistrato (si pensi solo alle *innumerabiles eius modi aliae formulae* che *in albo proponuntur*, di Gai 4.46), esso sarebbe dovuto essere sempre più smisurato di anno in anno[46]. Ma nemmeno tacerò due osservazioni: primo, che il delitto di *album corruptum* non consisteva affatto, come pur generalmente si ritiene, nell'alterazione dolosa del presunto albo complessivo, ma era limitato alla dolosa corruzione di ciò che il magistrato avesse concretamente proposto in albo, in relazione al proprio anno di carica, per la presa di conoscenza da parte dei destinatarî[47];

---

[44] Cfr. E. **WEISS**, Vorjulianische Ediktsredaktionen, Z. Sav. Stift., R. A. 50 (1930) 249 ss., e citazioni ivi.

[45] In questo senso è ancora **GUARINO** (cit. retro nt. 1) n. 143. Senza voler entrare in calcoli troppo minuziosi, si guardi all'editto (così detto 'adrianeo') ricostruito (solo in parte) dal **LENEL** (v. infra nt. 110) e si cerchi di immaginare la estensione in metri (o ettometri ?) quadrati che avrebbe dovuto avere l'albo per accoglierlo.

[46] Gai 4.46 è relativo alle *actiones in factum*. Non vi è dubbio che, parlando di *innumerabiles formulae* proposte nell'albo, il giurista si lasci trasportare dall'enfasi, ma non puó esservi nemmeno dubbio, io credo, che la locuzione *in albo proponere (proponi)* abbia, nel linguaggio gaiano, un valore puramente di stile. Le 'innumerevoli' formule *in albo propositae* sono in realtà, per Gaio, tutte le formule che via via sono pervenute a conoscenza dei soggetti giuridici attraverso una *propositio in albo*, anche se ormai figurano, fuori dall'albo, nelle raccolte giurisprudenziali.

[47] Cfr. D. 2.1.7 pr. (Ulp. 3 ed.). *Si quis id, quod iurisdictionis perpetuae causa, non quod prout res incidit, in albo vel in charta vel in alia materia propositum erit, dolo malo corruperit. datur in eum quingentorum aureorum iudicium, quod populare est*. L'intervento giustinianeo è sicuramente ravvisabile nella sostituzione di *aureorum* a *milium sestertiorum*, ma altre alterazioni sostanziali (guistinianee o pregiustinianee) non mi sembra che vi siano: v. invece F. **CASAVOLA**, Studi sulle azioni popolari romane, Le 'actiones populares' (Napoli 1958) 149 ss. e nt. 2, con letteratura precedente, nonchè, da ultimo, **METRO** (cit. retro nt. 28) 515 ss. Bisogna tener presente che il testo non riproduce l'editto *de albo corrupto*, di cui ignoriamo l'epoca di prima introduzione, ma ne è una parafrasi ed una interpretazione scritta da Ulpiano a cavallo tra il II e il III sec. d. C., quando ormai l'editto era *perpetuum* nel senso di stabilizzato e praticamente immutabile (v. infra cap. III e nt. 93): possono ben essere e sono di Ulpiano, pertanto, sia la precisazione restrittiva che il delitto va riferito a ciò che si sia pubblicato *iurisdictionis perpetuae causa* e non a ciò che sia stato pubblicato per finalità diverse (*prout res incidit*), sia, per converso, la estensione della fattispecie dalla corruzione dolosa dell'*album* a quella della *charta* e di ogni altro materiale scrittorio da cui l'editto risultasse (né convince, quanto al primo punto, la tesi del

secondo, che l'*editio actionis* iniziale (o addirittura pregiudiziale) cui era tenuto nei confronti della contropartre chi si proponesse di convenirla in giudizio, non si attuava solo portando l'avversario davanti all'albo per indicargli la via giudiziaria preferita, ma si attuava, più in generale, albo a parte, nella comunicazione all'avversario del mezzo giudiziario (eventualmente del tutto nuovo) prescelto[48].

Se si tiene presente che anche dei formularî delle *legis actiones* non era mai esistito un testo ufficiale, ma erano state ritenute sufficienti autorevoli raccolte giurisprudenziali[49], non deve stupire la conclusione che, senza escludere la possibilità di qualche magistrato che veramente abbia riversato tutto l'editto nell'albo[50], la prassi dominante fosse nel senso di pubbli-

---

METRO, 516 s., secondo cui il delitto era limitato, per effetto dell'antica *lex Cornelia*, alla corruzione dell'editto annuale, con esclusione della *corruptio* degli *edicta repentina*: oltre tutto, se fosse vero che la *lex Cornelia* vietò gli editti repentini, non si capirebbe perché Ulpiano ne abbia fatto parola). Tanto precisato in ordine ad Ulpiano ed al suo tempo, è possibile ipotizzare, nei limiti del ragionevole, il contenuto dell'editto *de albo corrupto* così come esso si mostrava agli occhi dei tre giuristi (Ulpiano, Gaio, Paolo) dei cui commenti è rimasta traccia nei 'Digesta' (D. 2 1.7, 8, 9; 47.23.4, cfr. Paul. 1. 13 *a.* 3) ? Io penso, con la communis opinio, che si possa accogliere la ricostruzione corrente (LENEL, EP. § 7): *Si quis id, quod iuris dicundi causa in albo propositum erit, dolo malo corruperit, (in eum quingentorum milium sestertiorum iudicium populare dabo)*. Questa ricostruzione non ci aiuta a stabilire l'epoca di introduzione dell'*edictum* (che fisseremo nel sec. I. a. C. a titolo meramente congetturale, anche basandoci sulla citazione di Labeone in D. 2.3.1.1), ma ci permette di intuire la *ratio* della disposizione edittale: la quale non fu emessa a tutela della *maiestas praetoris* (in tal caso il delitto sarebbe dovuto sussistere anche nell'ipotesi di *corruptio* fatta *ante propositionem* e *dum proponitur*: v. invece D. 2 1.7.2, su cui CASAVOLA 150), ma fu formulata a tutela dell'interesse che il *quivis de populo* aveva a prendere notizia esatta di ogni nuovo editto giurisdizionale che lo potesse riguardare. Come ho rilevato altrove (Studia et doc. hist. et iuris 8 [1942] 336), le disposizioni edittali, diversamente da quelle legislative, non potevano essere conosciute dai cittadini se non dal momento della loro pubblicazione sull'albo, ma questo non significa che dovessero restare affisse in eterno.

[48] Tralascio ogni discussione sul punto dell'*editio actionis* e mi limito a rinviare all'autore che si è più recentemente occupato dell'istituto: M. LEMOSSE, 'Editio actionis' et procédure formulaire, Labeo 21 (1975) 45 ss. (ivi bibliografia essenziale; ma v. anche A. GUARINO, Solutio societatis, Labeo 14 [1968] 161ss., dalle cui conclusioni non ritengo di dovermi dicostare) Il testo da considerare è D. 2.13.1 pr. e 1 (Ulp. 4 ed.): *Qua quisque actione agere volet, eam edere debet . . .* ⟨ ?⟩. *Edere est etiam copiam describendi facere . . . eum quoque edere Labeo ait, qui producat adversarium suum ad album et demonstret* ⟨*iudicium*⟩, *quod dictaturus est . . .* Dunque: chi ha intenzione di promuovere un giudizio contro un altro, deve fare l'*editio actionis*, alla quale si procede in vari modi, e cioè: a) in un modo che dal l'edizione giustinianea del frammento di Ulpiano più non risulta (ma l'*etiam* successivo dimostra che Ulpiano deve averne parlato: probabilmente si trattava della consegna del testo scritto dell'azione prescelta); b) oppure nel permettere all'avversario di prendere appunti sulla base di una comunicazione verbale; c) oppure, secondo Labeone, nel portare l'avversario davanti all'albo e nell'indicargli l'*iudicium* che si intendesse *dictare* in sede di *litis contestatio*. Come si vede, il *producere adversarium ad album* non è né il solo, né il primo e più ovvio tra i modi di *editio actionis*: al contrario, ha tutta l'aria di essere una modalità poco usata, che è stata escogitata, a titolo di complemento della gamma di possibilità, da Labeone.

[49] A cominciare dal famoso *ius Flavianum*: GUARINO (cit. retro nt. 1) n. 66 e 127.

[50] E' il caso dell'editto di Cicerone per la provincia Cilicia, su cui v. infra nt. 60—61.

care nell'*album* solo gli editti di nuova confezione, o innovatori rispetto ad editti più antichi, mentre per il resto ci si affidava largamente alla tradizione privata, ed in ispecie a quella giurisprudenziale. In questa prospettiva acquista un valore indiziario notevole la notizia di Pomponio in ordine ad Aulo Ofilio (il quale, se rimase *eques* tutta la vita, evidentemente non fu mai pretore)[51], secondo cui questo giurista, contemporaneo di Cesare e Cicerone, *de iurisdictione . . . edictum praetoris diligenter composuit*[52].

4. Prima di continuare lungo questa strada, identifichiamo sommariamente gli editti giurisdizionali dell'ultima età repubblicana.

In primo luogo si offrono alla nostra attenzione i due editti del pretore urbano e del pretore peregrino: editti certamente distinti tra loro, in considerazione del fatto che distinte erano le *provinciae* dei due magistrati[53]; tuttavia due editti in parte tra loro coincidenti nel contenuto, visto che il *praetor urbanus* aveva adottato *inter cives* molti istituti della *iurisdictio peregrina* e visto che, dal suo canto, il *praetor peregrinus* poteva essere richiesto di esercitare giustizia, almeno in certi casi, anche *inter cives*[54]. Nessuno è in grado di escludere che i due testi edittali si sviluppassero ciascuno per suo conto, con clausole solo talvolta identiche sia nell'uno che nell'altro, ma è più ragionevole congetturare che l'uno editto rinviasse all'altro là dove le clausole introdotte dall'altro sembrassero accoglibili senza modifiche nel primo[55]. Quindi i due testi erano probabilmente coordinati tra loro, anche senza pervenire con ciò ad una vera e propria connessione sistematica[56].

Unico doveva essere invece, con tutta verosimiglianza, l'editto degli edili curuli, che aveva riferimento alla stessa materia e che nasceva necessariamente da un accordo tra i due magistrati attraverso il giuoco delle *intercessiones* che ciascuno poteva opporre al collega[57].

Infine, quanto agli editti provinciali, è più evidente che per ogni altro caso che essi dovessero essere distinti tra loro a seconda delle province, e Gaio ci fa inoltre sapere che per ogni provincia senatoria (le sole che vi fossero in età repubblicana) gli editti erano più propriamente due, quello del governatore (corrispondente grosso modo agli editti pretorî) e quello dei suoi questori (corrispondente grosso modo all'editto edilizio)[58]; tuttavia è pensabile che in pratica gli editti (governatoriali e questorii) delle singole province non fossero radicalmente indipendenti, e quindi diversi, tra loro. Stando al già citato Cicerone (che amava atteggiarsi in ogni cosa ad originale, ma che tutti sanno essere stato nel fondo, e in ogni cosa, un conformista), è lecito ritenere che non il suo soltanto, ma ciascun editto governatorio[59] fosse distinto in due parti: una prima parte di *genus provinciale*, relativa alla peculiare amministrazione della specifica provincia e quindi informata alle disposizioni della *lex provinciae*, alle direttive del senato ed anche, in subordine, al programma personale del governatore[60]; una seconda parte di sostanziale riproduzione, o addirittura di rinvio agli editti cittadini, per tutto ciò che attenesse a conflitti *inter cives*, *inter cives et peregrinos*, *inter peregrinos*[61]. Non solo, dunque, gli editti provinciali erano anch'essi largamente tralatici, ma per gran parte essi, causa l'aderenza loro al modello degli editti urbani[62], erano praticamente identici; nè può seriamente credersi che lo stesso *genus provinciale* variasse in modo radicale da una provincia all'altra, se si tiene presente l'influenza pressante esercitata dal senato sui governatori e la politica di stretta coordinazione tra le amministrazioni provinciali che il senato curò sempre di mettere in opera[63].

---

[51] Cfr. Pomp. D 1.2.2.44 e W. KUNKEL, Herkunft und soziale Stellung der römischen Juristen² (Graz—Wien—Köln 1967) 29s. Da ultimo: F D'IPPOLITO, I giuristi e la città (Napoli 1978) 93ss., spec. 102ss.

[52] Cfr. Pomp. D. 1.2.2.44 e GUARINO (cit. retro nt. 1) n. 154 Sul testo di Pomponio v. KRÜGER (cit. retro nt. 37) 68 nt. 41.

[53] Sulla *sortitio provinciarum* relativamente ai pretori v GUARINO (cit retro nt. 1) n 107.

[54] V. retro cap. I n. 2.

[55] In tal senso SERRAO (cit. retro nt. 18) 18 ss e passim, sia pure per il periodo successivo alla *lex Aebutia*.

[56] Così, certamente, sul finire dell'età republicana: v. SERRAO (cit. retro nt 18) 139 ss.

[57] Cfr. G. IMPALLOMENI, L'editto degli edili curuli (Padova 1955). Naturalmente ciascun edile era libero, in teoria, di emanare singoli editti senza tener conto del parere del collega.

[58] Cfr. Gai 1.6, su cui infra cap. III n. 2.

III. *La progressiva formazione dell'*edictum perpetuum

1. Dato che nella sua prima fase (la fase 'augustea') il principato rispettò formalmente (e in certo senso anche sostanzialmente) il potere giurisdizionale dei magistrati repubblicani[64], è ovvio che in quella stessa

---

[59] Il nostro discorso vale, evidentemente, anche per gli editti dei questori provinciali.

[60] Amplius sul tema: G. Pugliese, Riflessioni sull'editto di Cicerone in Cilicia, Synteleia Arangio-Ruiz (Napoli 1964) 972 ss.; R. Martini, Ricerche in tema di editto provinciale (Milano 1969) 33 ss.; A. Guarino, Gaio e l''edictum provinciale', Iura 20 (1969) 154 ss.

[61] Cic. ad Att. 6 1.15: . . . *Breve autem edictum est propter hanc meam* διαίρεσιν *quod duobus generibus edicendum putavi. quorum unum est provinciale, in quo est de rationibus civitatum, de aere alieno, de usura, de syngraphis, in eodem omnia de publicanis, alterum quod sine edicto satis commode transigi non potest, de hereditatum possessionibus, de bonis possidendis, vendendis, magistris faciendis, quae ex edicto et postulari et fieri solent; tertium de reliquo iure dicundo* ἄγραφον *reliqui. dixi me de eo genere mea decreta ad edicta urbana accomodaturum.* Dunque: una prima parte è di *genus provinciale*; una seconda parte, di *genus* non *provinciale*, si riduce a poche clausole espresse; mentre tutto il resto non è scritto perchè il governatore ha annunciato (*dixi*, da intendere nel senso di *edixi*) che acconcerà le sue decisioni di specie (*decreta*) ai due editti cittadini (quello del pretore urbano e quello del pretore peregrino).

[62] Non a caso Gai 1.6 dice che *amplissimum ius (edicendi) est in edictis duorum praetorum*, con allusione alla vastità della sfera di interessi, alla ricchezza del patrimonio di previsioni e di mezzi giuridici di quei due editti. D'altra parte, sarebbe stato sommamente iniquo che il *ius honorarium* variasse dall'una all'altra provincia e nel confronto tra le province e l'*urbs*: è la tematica delle Verrine di Cicerone.

[63] Per tutti, Guarino (cit. retro nt 1) n. 102.

[64] V. retro nt. 7.

fase, quanto meno sino a tutto il principato dei Flavî, la situazione degli *edicta* giurisdizionali si sia conservata sostanzialmente identica a quella ch'essa era sul tramonto della *libera respublica*[65], sia pure con una sempre più marcata tendenza degli editti stessi a sclerotizzarsi, cioè a rimaner tali e quali e ad accrescersi in sempre minor misura di clausole nuove.

Il quadro della fase augustea non sarebbe peraltro completo, se si tacesse del profilarsi in essa di un nuovo tipo (o, se si vuole, di un sottotipo) di *edictum* provinciale: l'editto dei *legati Augusti pro praetore*, e di ogni altra sorta di rappresentanti del *princeps*, nelle *provinciae Caesaris*, a cominciare dall'Egitto[66]. In queste province, affidate alle dirette cure del *princeps* e da questi a sua volta confidate a persone di sua stretta fiducia, gli editti questorii non vennero più emanati[67], ma vennero pur sempre emanati gli editti governatoriali, i quali molto probabilmente recepirono in se stessi anche le materie regolate in Roma dall'editto edilizio, oppure allo stesso fecero rinvio[68]. La tendenza alla conformità, almeno tra questi editti, si accrebbe di molto anche riguardo alle materie di *genus provinciale*, perchè è chiaro (e provato) che la direzione unitaria del *princeps* sulle province a lui attribuite si faceva assai fortemente sentire e perchè, d'altro canto, i *legati Augusti pro praetore* erano sforniti di un *ius edicendi* loro proprio[69].

Forse nelle *provinciae Caesaris* avvenne qualcosa di più: il ritmo annuale della pubblicazione o della conferma pubblica degli editti provinciali non fu più rigidamente rispettato, dal momento che l'*imperium* provinciale del *princeps* era di durata ultra-annale[70]. E forse anche qualcosa del genere, pur se su scala più limitata e con maggior lentezza, dovette cominciare a verificarsi, sempre nella fase augustea del principato, anche per le province senatorie, i cui governatori erano tuttora nominati annualmente dal *senatus*, ma venivano spesso confermati in carica per un anno o due[71]. Se si tiene presente un'altra tendenza sempre più accentuata, quella ad elargire la cittadinanza romana, o almeno il *ius Latii* o il *ius Italicum*, ai provinciali (singoli e comunità) di maggior peso, ci si renderà facilmente conto del corrispondente avvio degli editti provinciali a divenire essenzialmente una copia conforme degli editti urbani[72].

---

[65] V. retro cap. II n. 2.

[66] Per tutti, GUARINO (cit. retro nt. 1) n. 181 e 190.

[67] Gai 1.6, dopo aver parlato correttamente degli *edicta* degli edili curuli, dice che *hoc edictum* non viene proposto nelle province imperiali. Ciò è perchè Gaio passa a riferirsi al 'tipo' di editto cui corrispondono gli editti edilizi.

[68] Il MARTINI (cit. retro nt. 60), 138 ss., contesta l'esattezza di Gai 1.6 (e ne sostiene pertanto l'alterazione postclassica) per il fatto che l'editto degli edili curuli sarebbe richiamato proprio da alcuni documenti provenienti da province imperiali. V. tuttavia GUARINO (cit. retro nt. 60) 161 s.

[69] Lo si deduce dal fatto che di proprio *ius edicendi* mancavano i *legati proconsulis* nelle province senatorie: cfr. Q. Muc. — Pomp. D. 1.16.13 e, sul punto, M. A. DE DOMINICIS, s v. Legati, Noviss. Dig. ital. 9 (1963) 594 ss., con bibliografia. Si noti, a tal proposito, che Gai 1.6 parla genericamente di un *habere iurisdictionem* dei *praesides provinciarum*, implicando che, oltre ai *praesides* titolari di un *ius edicendi* (i *proconsules*), vi fossero *praesides* che la *iurisdictio* non l'esercitavano in proprio (i *legati senatus* e i *legati Caesaris*): GUARINO (cit. retro nt. 60) 162 s. e nt. 39. Naturalmente la regola era passibile di eccezioni, nel senso che poteva anche darsi che un *legatus Augusti pro praetore* emanasse talvolta, sotto la spinta di una evidente necessità, qualche *edictum repentinum*: cfr., ad esempio, l'editto di L. Antistio Rustico, dei tempi di Domiziano, citato da MARTINI (cit. retro nt. 60) 135 s

[70] Cfr. GUARINO (cit retro nt. 1) n. 181

2. Si potrebbe essere tentati, sull'onda di queste induzioni (e prescindendo per ora da altri dati di cui ci occuperemo più in là)[73], di ritenere che, col passaggio della fase 'augustea' alla fase 'adrianea' del principato, Roma abbia avuto un unico e solo *edictum provinciale*, uguale per tutte le sue province sia imperiali che senatorie: di più, che ormai l'editto provinciale coincidesse pressochè in toto con lo stabilizzato editto dei due pretori e con la sua appendice edilizia[74]. Ma sarebbe un grave errore.

Durante il principato di Adriano, ma assai più probabilmente sotto Antonino Pio (138—161 d.C.)[75], il giurista Gaio scrisse infatti due separate serie di libri: una a commento di alcuni titoli dell'editto urbano[76] ed una a commento dell'editto provinciale di una provincia senatoria o, se si vuole, di tutte le province proconsolari[77]. Il dato è sicuro, e vanamente si è tentato di infirmarlo[78]. Comunque, sempre con riferimento al periodo di Antonino Pio[79], lo stesso Gaio ci dà di tutto ciò una conferma non più indiretta, ma diretta ed esplicita, in un passo assolutamente inattaccabile delle sue *institutiones*[80]: *Ius autem edicendi habent magistratus populi Romani, sed amplissimum ius est in edictis duorum praetorum, urbani et peregrini,*

---

[71] Cfr. GUARINO (cit. retro nt 1) n. 180.

[72] Cfr. GUARINO (cit retro nt 1) n 167—168

[73] V. infra cap. V.

[74] In questo senso si dichiara MARTINI (cit retro nt. 60) 71 ss Ma v contra GUARINO (cit. retro nt. 60) 156 ss

[75] Cfr. H. FITTING, Alter und Folge der Schriften römischer Juristen von Hadrian bis Alexander^{2} (1908, rist. Osnabrück 1965) 53 s., 55 Per i *libri* 'ad edictum provinciale' la datazione del principato di Antonino Pio può ritenersi sicura. Per i *libri* 'ad edictum urbicum' l'unico indizio a disposizione si trova in D. 30 73.1, ove si parla di un *rescriptum imperatoris nostri* (Adriano, Antonino Pio, Marco Aurelio ?), ma il FITTING e la communis opinio propendono per Antonino Pio: amplius, da ultimo, MARTINI (cit retro nt 60) 118 ss, e GUARINO (cit retro nt. 60) 168 ss.

[76] LENEL, Pal. Gaius n. 8—52 I frammenti appaiono nei 'Digesta' sotto tre *inscriptiones* diverse· *ad edictum praetoris, ad edictum praetoris urbani, ad edictum urbicum*

[77] LENEL, Pal. Gaius n. 53—388 In proposito, da ultimo, GUARINO (cit. retro nt 60) 168 ss., con bibliografia.

[78] Destituita di ogni fondamento la tesi di A M. HONORÉ, Gaius, A biography (Oxford 1962) 79 s., 88 ss.· v contra MARTINI (cit retro nt 60) 105 ss, ma v. anche GUARINO cit retro nt. 77

[79] Per la data delle 'Istituzioni' di Gaio (certamente non anteriori ad Antonino Pio e molto probabilmente edite per intero sotto questo imperatore) v. GUARINO, Per la data delle Istituzioni di Gaio, Annali Fac Giur Univ. Catania 1 (1946—47) 331

[80] Gai 1.6. L'*autem* del primo periodo ha indotto gli editori, sulle tracce del HUSCHKE, ad aprire congetturalmente il paragrafo 6 con questa dichiarazione *Edicta sunt praecepta eorum, qui ius edicendi habent.* V in proposito GUARINO (cit. retro nt 60) 159 nt 22

quorum in provinciis iuris dictionem praesides earum habent; item in edictis aedilium curulium, quorum iuris dictionem in provinciis populi Romani quaestores habent; nam in provincias Caesaris omnino quaestores non mittuntur, et ob id hoc edictum in his provinciis non proponitur[81].

Gaio, come si vede, pur avendo ben presente l'importanza della potestà normativa dei *principes* ai suoi tempi[82], dà per ancora vigente (sia pur sul piano formale) il *ius edicendi* dei *magistratus populi Romani*[83] e segnala la esistenza di due separati editti pretorii (quello del *praetor urbanus* e quello del *praetor peregrinus*) e di un distinto *edictum aedilium curulium*, tutti relativi all'esercizio della giurisdizione attribuita a ciascuno di questi uffici. Meno chiaramente, ma inequivocabilmente egli parla anche di un editto giurisdizionale delle varie province, sia senatorie che imperiali, specificando che solo nelle province senatorie si incontra un *edictum quaestorum* corrispondente all'*edictum aedilium curulium*[84]. Tutto, sotto Antonino Pio, almeno formalmente, come agli inizi del principato; anche se è facile, quasi necessario, supporre che ormai, dopo la piega impressa al principato dall'abile ma deciso Adriano[85], il *ius edicendi* non fosse più praticamente esercitato.

3. Solo procedendo ancora più avanti lungo il secondo e il terzo secolo d.C. i mutamenti che ci saremmo aspettati sin dal principato di Adriano accennano, per quel che è dato constatare, a realizzarsi: il che, del resto, non deve troppo stupire, ove si rifletta alla lentezza con cui, salvo fatti eversivi improvvisi, il mutamento delle strutture giuridiche suole far seguito a quello delle strutture sociali e politiche.

Papiniano, giurista rinomatissimo dell'età dei Severi[86], indica l'editto (con tutta probabilità l'editto pretorio) con la terminologia di *edictum perpetuum*[87]: una terminologia ambigua, che tanto può alludere all'editto annuo, quanto all'editto non solo tralaticio, ma ormai immutabile[88]. Significativo è che, più o meno nello stesso torno di tempo[89], la terminologia e il riferimento riappaiano in tre costituzioni di Settimio Severo e Antonino Caracalla[90], dei quali Papiniano era stato l'influentissimo consigliere giuridico[91]. Dopo di che *edictum perpetuum* (o altra espressione equivalente), con sempre più chiara allusione alla normale inalterabilità del testo edittale, appare ancora in una costituzione del solo Caracalla[92] e, sul versante della giurisprudenza, figura usata da Ulpiano[93], da Paolo[94], da Modestino[95], da Callistrato[96], tutti giuristi, a dir così, di cultura papinianea[97], e si avvierà ad essere di casa nel linguaggio della giurisprudenza[98] e della legislazione imperiale posteriore sino a Diocleziano[99]. Giustiniano, che la riprende, in certo senso la privilegierà[100].

---

[81] Cfr. I. 1 2.7: *Praetorum quoque edicta non modicam iuris optinent auctoritatem haec etiam ius honorarium solemus appellare, quod qui honores gerunt, id est magistratus, auctoritatem huic iuri dederunt. proponebant et aediles curules edictum de quibusdam casibus, quod edictum iuris honorarii portio est*

[82] Cfr. Gai 1.5, riportato infra nt. 198.

[83] Diversamente I. 1 2 7, riportato retro nt 81

[84] L'*edictum quaestorum* è scomparso in I 1 2.7 perchè in età giustinianea non esiste più nemmeno l'editto provinciale

[85] V. retro cap. I n. 3.

[86] Su Papiniano v , da ultimo, V Giuffrè, Papiniano: fra tradizione e innovazione, ANRW II, 15 (Berlin—New York 1976) 632ss

[87] D 31 77 29 (Pap. 8 resp.): *Cum existimaret ad solam consobrinam suam bona perventura, codicillis . . pluribus fideicommissa reliquerat. iure successionis ad duos eiusdem gradus possessione devoluta, rationibus aequitatis et perpetui edicti exemplo pro parte dimidia mulierem relevandam respondi. rell*

[88] Sul testo di Papiniano e su tutti i frammenti che parlano di *edictum perpetuum* v. F. Pringsheim, Zur Bezeichnung des Hadrianischen Edikts als 'edictum perpetuum' (1931), ora in Id , Gesammelte Abhandlungen (Heidelberg 1961) 1, 102 ss. (nella specie 114 s.). Secondo il Pringsheim, l'editto ,,adrianeo" fu denominato *perpetuum* dalla cancelleria

---

imperiale, non dalla giurisprudenza classica, a partire dall'età dei Severi. Dubbi su questa tesi sono stati manifestati da P. DE FRANCISCI, Per la storia dell'editto perpetuo nel periodo postclassico, Mél De Visscher 3 (Bruxelles 1950) 319 ss e nt 4. Per quanto concerne il frammento papinianeo, l'espunzione di *rationibus-exemplo* non può essere accolta: gli argomenti critici del PRINGSHEIM sono tanti vaghi da rasentare l'inconsistenza.

[89] Quanto meno i primi 12 *libri* 'responsorum' di Papiniano furono pubblicati sotto Settimio Severo e Antonino Caracalla: FITTING (cit. retro nt. 75) 76 ss Secondo il GIUFFRÈ (cit. retro nt 86) 659, l'opera apparve dopo il 198, molto probabilmente durante la *praefectura praetorio* (quindi a partire dal 203 o 205) esercitata da Papiniano.

[90] Cfr. CI. 4.26.2 (Sev et Antonin. Annio, a. 196) (*perpetui edicti interpretatione declaratum est*); CI 2.1 3 (Sev et Antonin. Valenti, a. 202) (*prout edicti perpetui monet auctoritas*); CI. 6.46 2.1 (Sev. et Antonin. Gallicano, a. 205) (*cum absurdum sit ideo perpetui edicti neglegi formam*).

[91] Cfr. GIUFFRÈ (cit. retro nt. 86) 643 ss.

[92] Cfr. CI. 2.12.5 (Antonin. Pancratiae, a. 212) (*iam edicto perpetuo expressum est*).

[93] Oltre D. 2.1.7 pr. (riportato retro nt. 47), cfr. D. 47 11.5 (Ulp. 5 de off procons.) (*praeter corrupti servi actionem, quae ex edicto perpetuo competit*).

[94] Cfr. D. 49.5.7.1 (Paul. sing. de appell.) (*si ex perpetuo edicto aliquid decernatur*).

[95] Cfr. D 44.7.52.6 (Mod. 2 reg) (*ex his, quae edicto perpetuo vel magistratu fieri praecipiuntur vel fieri prohibentur*).

[96] Cfr. D. 49 14.1.1 (Call. 1 de iure fisci) (*contra sententiam eius edictum perpetuum scriptum est*); D 50.13 5 2 (Call. 1 de cogn.) (*quae* [sc. *causa*] *edicto perpetuo infamiae causa enumeratur*)

[97] Cfr. anche Vat. 317 (di Paolo o Ulpiano) (*ex edicto perpetuo*). Ho volutamente tralasciato di mettere in discussione le critiche formulate dal PRINGSHEIM e da altri autori a questo testo e ai frammenti citati nelle precedenti note 93—96. Senza voler affatto escludere che talune tra quelle critiche siano fondate, è sin troppo evidente che i testi in gran parte sono genuini. Per quanto attiene specificamente a Vat. 317, il PRINGSHEIM (cit retro nt 88), 122 s., pone, senza volerlo, allo scoperto l'arbitrarietà dei presupposti della sua critica: egli infatti ipotizza, in alternativa con l'interpolazione di *ex edicto rell.*, che il giurista abbia, sì, parlato di *edictum perpetuum*, ma per il fatto che trascriveva il testo di qualche costituzione severiana (quasi che il linguaggio della cancelleria fosse necessariamente diverso da quello dei giureconsulti).

[98] Cfr. PS. 4.7.6 e D 1.5.2 (Hermog. 1 iuris epit.).

[99] Cfr. CI. 2.2.2 (Gordian., a. 239), CI. 2 11.15 (Gordian , a 239), CI 2.13 13 (Gordian., a. 239), CI 2 19.3 (Gordian., a 238), CI 2.19.4 (Gordian., a. 239), CI 6.10 1 (Gordian., a. 244), CI. 2.11.18 (Valerian. et Gall., a. 260), nonchè le seguenti costituzioni di Diocleziano. CI. 2.4.13, CI. 2.25 1, CI 2 32.1, CI. 2.54.1, CI 5.71.11 1, CI 7.50.2 (*restitutio in integrum*), CI. 4.26.12 (*de peculio*), CI. 8 30.3 (*actio pigneraticia*), CI. 5.21 2 (*actio rerum amotarum*), CI. 6.2.18 (*de incendio ruina naufragio*), CI. 6 9.6 (*bonorum possessio*), CI 6.20.9, CI. 6 20.11 (*collatio*), CI. 4 29.19 (*SC. Velleianum*), CI. 7 16 2 (*si ex servitute in libertatem petatur*), CI. 7 75 6 (*de actionibus, quae ex ante gesto adversus fraudatorem competunt*), CI. 8 46.9

In questo processo il riferimento all'*edictum provinciale*, sia come riferimento esplicito che come riferimento implicito, svanisce. Ma è facile capire il perchè. Il processo di romanizzazione dei provinciali si è accelerato e intensificato, trovando il suo coronamento formale nella *constitutio Antoniniana* del 212 d.C.[101]. L'*edictum provinciale* coincide con l'*edictum* urbano e l'editto urbano non ha più ragione di distinguersi in editto del *praetor urbanus* e in editto del *praetor peregrinus*. Tutto ormai si riduce ad un testo unico, che è l'*edictum praetoris* o *edictum* tout court[102], con la sua tradizionale appendice dell'editto edilizio[103].

4. Insomma, per concludere sul sin qui detto, non vi è dubbio che tra il secondo e il terzo secolo d.C. si sia verificata, nel quadro di tutto lo sviluppo sociale e politico di Roma e dell'impero romano nell'età del principato, una progressiva *reductio ad unum* dei varî editti giurisdizionali, né vi è dubbio che l'*unum* sia stato rappresentato dall'editto del pretore urbano con il suo annesso dell'editto degli edili curuli. Tuttavia, questo processo ha tutta l'aria di aver preso una piega decisa non prima dei *divi Fratres*, ascesi al potere nel 161 d.C., anzi in sintonia con l'ulteriore sterzata assolutistica impressa al principato da Settimio Severo[104], e poi, di sicuro, è stata influenzata in modo decisivo dalla politica di romanizzazione dei provinciali intensivamente attuata appunto dai Severi.

Molto probabilmente, già da ben prima dei Severi l'estenuazione del *ius edicendi* magistratuale implicata dalla concorrenza imperiale deve aver comportato il fermo pressochè totale di ogni sviluppo ulteriore dell'editto. Questo arresto di crescita ha fatto parlare a Papiniano, e più in generale ai giuristi dell'età dei Severi, di un *edictum* divenuto ormai *perpetuum*, cioè stabile[105]. Non vi sono però elementi persuasivi per ritenere che l'*edictum perpetuum* si concretasse in un testo formale preciso nelle parole e nel tessuto sistematico (in altri termini, in un testo legislativo *ne varietur*). Agli indizi contrarî già accennati a suo tempo[106] altri, come vedremo, se ne aggiungono, i quali inducono a pensare precisamente l'opposto[107].

(*de agnoscendis liberis*), CI 9 25 8 (*de iniuriis quae servis fiunt*), CI 8.6.1 (*uti possidetis*). Dopo Diocleziano l'espressione *edictum perpetuum* si incontra solo in Giustiniano: essa pertanto non compare nel 'Codex Theodosianus'. V infra nt. 105

[100] Cfr c. Deo auctore 5 = CI 1.17 1 5 (*tam secundum nostri codicis quam edicti perpetui imitationem*), c Omnem 1 (*non secundum edicti perpetui ordinationem*), c Tanta 18 = CI. 1 17 2 18 (*Iulianus legum et edicti perpetui suptilissimus conditor*), c Tanta 21 = CI. 1 17.2.21 (*in antiquis edicti perpetui commentatoribus*) Si noti che la c Δέδωκεν non parla di editto ,,perpetuo''

[101] Cfr I 1 2 7, ove dell'*edictum provinciale* (e degli *edicta quaestorum*) non si fa più parola.

[102] Cfr i numerosi passi citati da PRINGSHEIM (cit. retro nt 88) 103 ss.

[103] Per *edictum aedilicium* cfr c. Tanta 5

[104] V GUARINO (cit retro nt 1) n. 162.

[105] La scomparsa, dopo Diocleziano e sino a Giustiniano (al solo Giustiniano delle costituzioni 'Deo auctore', 'Omnem' e 'Tanta'), della specificazione *perpetuum* dipese, a mio avviso, dalla ovvietà del carattere perpetuo dell'editto

[106] V retro cap II n 3

[107] V infra cap V

IV. Le notizie di una 'codificazione' giuliano-adrianea e la loro critica

1. Queste prime conclusioni si scontrano, tuttavia, con uno scroscio di testimonianze testuali, che hanno indotto da tempo immemorabile gli studiosi di Roma e del diritto romano a concentrarsi intorno ad una *communis opinio* diventata addirittura, come suole succedere, un luogo comune: l' 'editto' sarebbe stato 'codificato' dal giurista Salvio Giuliano per incarico del principe Elio Adriano, il quale avrebbe fatto proclamare l'immutabilità del testo giulianeo, o *edictum perpetuum*, mediante un senatoconsulto sollecitato da una sua propria *oratio in senatu*[108].

La *communis opinio* varia, e non poco, sui particolari[109], ma è ferma e incrollabile sull'avvenimento giuliano-adrianeo, e l'avallo più autorevole e famoso le è venuto dal geniale „*Versuch*" di una „*Wiederherstellung*" che dell'editto 'adrianeo' ha fatto Otto Lenel[110]: un „*Versuch*" che, nel convincimento dei romanisti, è diventato addirittura una indiscutibile 'ricostruzione' del testo 'codificato'. Unica voce contraria, da oltre trenta anni, la mia[111], col séguito di qualche esitante adesione[112]. Ma i miei argomenti sono stati finora sommersi da un coro di ripulse (non direi di contro-argomenti), che tutte essenzialmente si richiamano ad una superficiale „controdimostrazione" scritta dal BERGER[113], prima ancora che della mia tesi, all'epoca solo preannunciata[114], avessi avuto il modo di fornire il mio pieno e completo „*Versuch*" (nulla più di tanto, sia pure) di una approfondita dimostrazione[115].

---

[108] Si veda, per tutti, Schulz (cit retro nt 30) 227s., 261ss Da ultimo E Bund, Salvius Julianus, Leben und Werk, ANRW II, 15 (Berlin—New York 1976) 421ss

[109] Le variazioni sono tali e tante (e spesso, oltre tutto, così fantasiose) che non mette conto di indicarle partitamente Esse riguardano sopra tutto la data della codificazione, l'oggetto della stessa (quale editto ?), il carattere della codificazione V , in proposito, G. Melillo, s. v. Edictum perpetuum, Noviss. Dig. ital 6 (1960) 376ss.

[110] O. Lenel, Das Edictum perpetuum. Ein Versuch zu seiner Wiederherstellung^{3} (Leipzig 1927, rist. 1956). La prima edizione di quest'opera apparve nel 1883 (prima ancora che il Lenel pubblicasse la sua 'Palingenesia iuris civilis', 1889). Seguì una traduzione francese, riveduta, in due volumi (1901 e 1903). La seconda edizione fu del 1907. Si notino tre cose: primo, che l'opera leneliana fu occasionata da un premio messo in palio dalla Kgl. bayerische Akademie der Wissenschaften con il preciso tema „*die Formeln des* edictum perpetuum (Hadriani) *in ihrem Wortlaut und ihrem Zusammenhange nach Möglichkeit wiederherzustellen*" (cfr. la prefazione alla prima edizione); secondo, che la ricostruzione fu all'inizio basata esclusivamente sui 'Digesta' di Giuliano e sui Commentari postadrianei di Gaio, Paolo e Ulpiano (v , in proposito, P. F. Girard, L'édit perpétuel de Julien, Nouv. rev. hist de droit 28 [1904] 117 ss., oggi Mél de dr romain 1 [Paris 1912] 249 ss.); terzo, che il precedente illustre con cui il Lenel ebbe a misurarsi fu quello del A F Rudorff, De iurisdictione edictum (Berlin 1869), anch'esso ancorato alla convinzione di una codificazione giuliano-adrianea dell'editto (v in particolare EP^{3} 19 ss.) Di qui, malgrado le profonde modifiche parziali che l'opera ha subito dall'una all'altra edizione, la „costante" costituita dalla ricerca del presunto testo definitivo adrianeo, rigidamente diviso in parti, titoli e paragrafi, di un *edictum* pretorio e di un *edictum* edilizio di redazione affermata sostanzialmente conforme già da tempi anteriori a quelli di Adriano, probabilmente dai tempi di Aulo Ofilio (cfr p. 18 nt 3)

[111] V , in proposito, A. Guarino, Storia del diritto romano Lezioni universitarie (Catania 1945) 153 ss., Id., Profilo storico delle fonti del diritto romano^{2} (Catania 1946) 50 s ; Id , Salvius Iulianus, Profilo biobibliografico (Catania 1946) 26 ss ; Id , Storia del diritto romano (Milano 1948) n 338 (e così nelle successive quattro edizioni di questo manuale) La tesi venne compiutamente sviluppata in una relazione al Congresso internazionale di diritto romano e di storia del diritto di Verona nel 1948 v infra nt 115

Ora (non perchè alle mie idee io sia comprensibilmente affezionato, ma perchè il discorso sinora svolto, se esatto, non si concilia con le testimonianze sulla „codificazione" giuliano-adrianea) è necessario, prima di andare avanti, che io qui riprenda, almeno nei suoi termini essenziali[116], l'importante discussione[117].

2. Le 'testimonianze' relative alla codificazione giuliano-adrianea non sono, si badi, né coeve né immediatamente successive alla stessa (cioè, diciamo, all'età di Adriano: 117—138 d.C.), ma hanno data, le più risalenti,

---

[112] Sembra aderire in modo chiaro il solo F. COSENTINI, Breve nota sull'origine dell'*edictum de coniungendis cum emancipato liberis eius*, St. Solazzi (Napoli 1949) 219 ss. Altre adesioni, su cui non vale fermarsi, sono molto più incerte e sfumate.

[113] V. A. BERGER, Due note su Salvio Giuliano (A proposito di un recente libro), St. Albertario 1 (Milano 1953) 603 ss. Il libro cui il BERGER si riferisce è il mio Salvius Iulianus (cit. retro nt. 111). La seconda nota, cioè quella relativa al problema della codificazione (p. 611 ss.), si apre con l'esplicita dichiarazione di non conoscere il testo della mia comunicazione di Verona del 1948 e di ragionare pertanto sul materiale indicato retro nt. 111. Per curiosa combinazione, all'articolo del BERGER fa seguito, nel volume citato degli Studi in memoria di E. Albertario, proprio il primo dei due articoli in cui scissi la mia relazione veronese: A. GUARINO, L'esaurimento del *ius honorarium* e la pretesa codificazione dell'editto, St. Albertario 1. 625 ss.

[114] Ma già accolta da alcuni con espressioni di scetticismo che sono poi diventate ricorrenti, nonostante gli argomenti che ho cercato di addurre, a sostegno della mia tesi, e in replica a critiche premature (escluse quelle del BERGER, che ho conosciuto solo nel 1953, ma che ho riscontrato di aver tutte previste) negli scritti citati retro nt. 113 e infra nt. 115. Senza indugiarmi in citazioni, rinvio alle citazioni indicate in quegli scritti e al „punto" che ho tentato di fissare in A. GUARINO, Opinioni codificate?, Labeo 1 (1955) 201 s. In questa ultima nota ho risposto, in particolare, a P. FREZZA, Corso di storia del diritto romano^1 (Roma 1954) 352 nt. 22, il quale erratamente adduce a prova della codificazione un articolo del VOGT, del resto molto possibilista, che, nell'ignoranza dei miei dubbi in proposito, parte invece, nell'interpretazione di certe monete di Adriano, proprio dal postulato che la codificazione vi sia stata. J. VOGT, Hadrians Justizpolitik im Spiegel der römischen Reichsmünzen, Festschr. Schulz (Weimar 1951) 2 193 ss., spec. 197 s. Noto con disappunto che il FREZZA, nella terza edizione del suo Corso (Roma 1974) 452 nt. 35, ancora non ha preso in esame i miei rilievi. Disappunto ancora maggiore crea in me BUND (cit. retro nt. 108) 422, allorché giustifica le sue rapide e scontate critiche alle mie tesi col fatto, assolutamente inesatto, che esse „*von verschiedenen Autoren hinreichend* (!) *erörtert und widerlegt worden sind*".

[115] In connessione con l'articolo cit. retro nt. 113, la mia tesi è stata sviluppata in: A. GUARINO, La leggenda sulla codificazione dell'editto e la sua genesi, Atti Congr. internaz Verona 2 (Milano 1951, ma 1953) 167 ss. I due articoli sono stati ripubblicati in appendice ad A GUARINO, L'ordinamento giuridico romano^3 (Napoli 1959) 396 ss., 425 ss.

[116] Avverto quindi, una volta per tutte, che quanto scrivo nei cap. IV—V di questo articolo non sostituisce gli scritti cit. retro nt. 113 e 115, ma va letto con riferimento anche ad essi.

[117] Con particolare riguardo a qualche espressione del BERGER (cit. retro nt. 113) e del BUND (cit. retro nt 108) e con qualche ulteriore sviluppo delle mie considerazioni di un tempo.

intorno alla metà del quarto secolo. Quanto al loro numero, è vero che esse si aggirano sulla quindicina, ma è di palmare evidenza, a guardarle da presso, che i filoni informativi sono tre soltanto, salvo a vedersi quali possano esserne le matrici più o meno distinte tra loro[118].

Il primo filone, che è anche quello di data più antica, si concreta in un passo del 'De Caesaribus' di Aurelio Vittore[119] ed in un passo del 'Breviarium' di Eutropio[120], due autori che si rifanno, per questa parte delle loro storie, ad un archetipo comune costituito da una storia degli imperatori (oggi perduta) fino a Diocleziano[121]. Dalla dichiarazione di Eutropio, secondo cui Salvio Giuliano *sub divo Hadriano perpetuum composuit edictum*, discendono, senza ombra di dubbio, le successive parafrasi, non esenti da variazioni e da precisazioni visibilmente fantasiose, di Peanio[122], di San Gerolamo[123], di Paolo Diacono[124] e di Landolfo Sagace[125].

---

[118] Ben prima di me, l'osservazione era stata acutamente fatta, pur non dubitando della storicità della codificazione, da P. F. GIRARD, La date de l'édit de Julien, Nouv. rev. hist. de droit 34 (1910) 5 ss., ora Mél. de droit romain 1 (Paris 1912) 214 ss., v. 214 nt. 1, il quale peraltro non teneva conto delle tre costituzioni integranti il secondo 'filone' informativo e parlava perciò di due gruppi di fonti sulla codificazione.

[119] Vict. de Caesar. 19.1 (ed. PICHLMAYR): *At Didius Iulianus, fretus praetorianis, quos in societatem promissis magnificentioribus perpulerat, ex praefectura vigilum ad insignia dominatus processit. genus ei pernobile iurisque urbani praestans scientia : quippe qui primus edictum, quod varie inconditeque a praetoribus promebatur, in ordinem composuit.* L'operetta, unanimemente attribuita al 360, pone in luce una certa tendenza dell'autore ad uno stile individuale ed a riflessioni personali sui fatti e sui personaggi: cfr. M SCHANZ—C. HOSIUS, Geschichte der römischen Literatur bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian 4.1^2 (München 1914) 72 ss.; W. DEN BOER, Some minor Roman historians (Leiden 1973) 19 ss.

[120] Eutrop. brev. 8.17: *Post eum Salvius Iulianus rempublicam invasit, vir nobilis et iure peritissimus, nepos Salvi Iuliani, qui sub divo Hadriano perpetuum composuit edictum.* Su Eutropio, sulla sua brevità di eloquio e sulla sua influenza. SCHANZ—HOSIUS (cit. retro nt. 119) 77 ss. V infra nt. 138.

[121] L'ipotesi, oggi larghissimamente accolta, fu avanzata (e argomentata) da A. ENMANN, Eine verlorene Geschichte der römischen Kaiser und das Buch 'De viris Illustribus Urbis Romae'. Quellenstudien, Philologus, Suppl IV (1884) 337ss , specialm. 350 e 354 cfr. SCHANZ—HOSIUS (cit retro nt 119) 74. Secondo l'ENMANN, la dipendenza di Aurelio Vittore ed Eutropio dalla sua „*Kaisergeschichte*" è sicura per il periodo da Alessandro Severo a Carino, probabile per il periodo da Nerva ai Severi e per il primo secolo. V., da ultimo, J. SCHLUMBERGER, Die Epitome de Caesaribus, Untersuchungen zur heidnischen Geschichtsschreibung des 4. Jahrhunderts n. Chr , Vestiga 18 (Munchen 1974).

[122] La traduzione di Peanio (ed DROYSEN, Monum Germ , Auct antiquiss. 2 [1879] 147) suona . . . 'Ιουλιανοῦ γὰρ ἔκγονος ἦν, ὃς τὸ διηνεκὲς διάταγμα τοῖς 'Αδριανοῦ χρόνοις συνέταξεν, ὃ μέχρι νῦν καλεῖται κατὰ τὴν τῶν 'Ιταλῶν φωνὴν ἥδικτον περπέτουον Il MOMMSEN ha congetturato che dopo νῦν vi fosse un 'Αδριάνιον, quindi un'equiparazione tra *edictum Hadriani* e *edictum perpetuum*: congettura accolta nel mio scritto cit retro nt. 115, p. 179, ma in verità arbitraria. Peanio si limita a dire che Giuliano mise insieme, ai tempi di Adriano, quello che fino ad allora era denominato *edictum perpetuum*

[123] Hieron Chron., sotto l'anno 2147 da Abramo, 131 da Cristo (ed. DROYSEN 146). *Salvius Iulianus perpetuum composuit edictum* Ma in quell'anno Adriano non si trovava a Roma, ed è difficile credere che egli, trattandosi di cosa tanto importante, non abbia pronunciato personalmente la pretesa *oratio* in senato V GUARINO (cit retro nt 115) 179, con ragguaglio bibliografico, e ora anche BUND (cit retro nt 108) 426

Il secondo filone può essere ravvisato in due costituzioni del Teodosiano, rispettivamente del 379[126] e del 424[127], nonchè in una novella di Valentiniano III del 446[128], in cui si legge di un *edictum Hadriani* o *per divum Hadrianum conditum.*

Il terzo filone fa capo, infine, ad una costituzione di Giustiniano I del 530[129], ma sopra tutto al § 18 del testo bilingue della costituzione 'Tanta-, Δέδωκεν' del 533[130], da cui dipendono altre dichiarazioni conformi assai più tarde[131]. Vi si legge di Giuliano, di Adriano, dell'*oratio in senatu* (o, più genericamente, di una costituzione) di quest'ultimo e di una norma secondo cui ogni lacuna del testo edittale sarebbe dovuta essere colmata, in avvenire, esclusivamente da provvedimenti imperiali.

---

[124] Hist. Rom. (ed. DROYSEN 316). riproduzione fedele.

[125] Cfr. Hist. miscella (ed. EYSSENHARDT) 10.20, 320: *sub divo Antonino* (!) *perpetuum composuit edictum.* V., in proposito, GIRARD (cit. retro nt. 118) 214 nt. 1 (216 s.). Su un altro (oscuro) riferimento dell'Ambrosiaster (cfr. MIGNE 27.2348) e su altri testi che, più o meno arbitrariamente, si adducono, v. ancora GIRARD, ivi, con preziose osservazioni.

[126] CTh. 11.36.26.4 (Gratian. Valent Theod. ad Hypatium, Treviris a. 379): *Quisquis, ne voluntas diem functi testamento scribta reseratur vel ne ii quod scribtos patuerit heredes edicti per divum Hadrianum conditi beneficium consequantur, ausus fuerit provocare rell.* La costituzione è riprodotta in CI. 7.65.6 con la sostituzione di *in possessionem mittantur* a *edicti — consequentur.*

[127] CTh. 4.4.7.9 (Theod. Asclepiodoto, Constantinop. a. 424). . . *ita ut, sive bonorum possessionem secundum tabulas aut secundum nuncupationem ceterasque similes postularit, aut certe ex edicto divi Hadriani se mitti ad possessionem ex more petierit, statim inter ipsa huis iuris auspicia propositum suae intentionis explanet* La costituzione è riprodotta in CI. 6.36.8 senza le parole *ex edicto divi Hadriani.*

[128] NovTh. Valent. 21.1.5 (a. 446): *Cuius heres ex edicto divi Hadriani hereditaria corpora consequitur nec bonorum possessionis petendae sustinebit necessitatem, quam generaliter omnibus relaxamus.* Il passo (qui riprodotto dall'edizione di P. M. MEYER e TH. MOMMSEN, Theodosiani libri XVI, II^{3}, Leges novellae ad Theodosianum pertinentes [Berlin 1962]) viene indicato dagli editori come fuori posto o qui spostato dalla successiva Nov. 21.2.2.

[129] CI. 4.5.10.1 (Iustinian. Iuliano pp., a. 530): . . . *Papinianus . . . huiusmodi sententiae sublimissimum testem adducit Salvium Iulianum summae auctoritatis hominem et praetorii edicti ordinatorem.*

[130] . . . *cum et ipse Iulianus legum et edicti perpetui suptilissimus conditor in suis libris hoc rettulit, ut, si quid imperfectum inveniatur, ab imperiali sanctione hoc repleatur. et non ipse solus, sed et divus Hadrianus in compositione edicti et senatus consulto, quod eam secutum est, hoc apertissime definivit, ut, si quid in edicto positum non invenitur, hoc ad eius regulas eiusque coniecturas et imitationes possit nova instruere auctoritas.*

. . . καὶ πρός γε 'Αδριανὸς ὁ τῆς εὐσεβοῦς λήξεως, ὅτε τὰ παρὰ τῶν πραιτόρων κατ' ἔτος ἕκαστον νομοθετούμενα ἐν βραχεῖ τινὶ συνῆγε βιβλίῳ, τὸν κράτιστον 'Ιουλιανὸν πρὸς τοῦτο παραλαβὼν κατὰ τὸν λόγον, ὃν ἐν κοινῷ διεξῆλθεν ἐπὶ τῆς πρεσβυτέρας 'Ρώμης, αὐτὸ δὴ τοῦτο φησίν, ὡς εἴ τι παρὰ τὸ διατεταγμένον ἀνακύψειεν, προσῆκόν ἐστιν τοὺς ἐν ἀρχαῖς τοῦτο πειρᾶσθαι διαιρεῖν καὶ θεραπεύειν κατὰ τὴν ἐκ τῶν διατεταγμένων ἀκολουθίαν.

[131] B. praef. (H. 1 XXI); B. sch. ad D. 11.2 30 (H. 1.700) Cfr. anche l'Epitome legum, in: C. E. ZACHARIÄ, Ius Graeco-Romanum 2 (Leipzig 1856) 280. In quest'ultimo testo si parla di un Servio Cornelio, collaboratore di Giuliano: v., per la spiegazione dell'equivoco, GIRARD (cit. retro nt. 118) 214 nt 1 (215 s).

I testi che contano sono, pertanto, due del primo filone, tre del secondo, tre (contando separatamente le due versioni della costituzione bilingue) del terzo filone.

3. Cominciamo dal primo filone di 'testimonianze'.

A ben guardare, Aurelio Vittore ed Eutropio non concordano affatto tra loro, anzi il primo non sarebbe portato come testimonio della pretesa codificazione, se non si usasse leggerlo, per via della accennata parentela in linea collaterale con Eutropio, sulla base di ciò che vien detto esclusivamente da quest'ultimo. Tanto Vittore quanto Eutropio si riferiscono, nei due passi delle loro storie, a Didio Giuliano, l'effimero imperatore del 193, di cui Sparziano, o chi per lui[132], dice che ebbe a *proavus* il giureconsulto Salvio Giuliano[133]. Ma leggiamo Vittore. Questi, confondendo grossolanamente Didio col suo ascendente[134], gli attribuisce meriti che furono evidentemente di Salvio: *genus ei pernobile iurisque urbani praestans scientia: quippe qui primus edictum, quod varie inconditeque a praetoribus promebatur, in ordinem composuit.* La „codificazione" qui non risulta affatto: emerge solo quel che tutti sappiamo di Salvio Giuliano, e cioè che fu un grande giureconsulto, particolarmente versato nel diritto urbano, il quale (diciamo pure, a lodarlo meglio, 'per primo') riordinò nei suoi 'Digesta', o forse già in un precedente commentario *ad edictum*, le sparse e disordinate clausole dell'editto pretorio.

Il *primus* di Vittore va preso cum grano salis, ma evidenzia almeno questo: che Vittore alla 'codificazione' definitiva e immutabile (la quale non ammetteva cioè la possibilità di un *secundus*) davvero non pensava[135]. Alla codificazione, o a qualcosa del genere, pensò, riassumendo l'autore da cui attingeva, Eutropio e soltanto Eutropio, il quale dell'avo (non proavo)[136] di Didio, da lui impropriamente denominato Salvio, non esitò a dire che aveva messo insieme (*composuit*) sotto il principato di Adriano quel testo ormai fermo e stabilizzato che ai suoi tempi si denominava usualmente, come sappiamo[137], *edictum perpetuum.*

---

[132] Questo non è il luogo per discutere i problemi dell''Historia Augusta': da ultimo, T. D. Barnes, The Sources of the H. A. (Bruxelles 1978), con bibliografia. Sul passo attribuito a Sparziano v. però A. Guarino, La pista dell'avunculus, Index 3 (1972) 421ss., con altri riferimenti.

[133] HA. Vita Didii 1.1—2.

[134] La confusione, anche se non giustificabile, è spiegabile ove si consideri l'albero genealogico di M. Didio Severo Giuliano, nel quale figurano almeno tre illustri membri della famiglia dei Salvii (il proavo materno, l'avo materno e l'*avunculus*) e nel quale gli storiografi pongono particolarmente l'accento su quello fra i tre che fu il famoso giurista.

[135] Il Berger (cit. retro nt. 113), 614s., non tiene conto di questo argomento, anzi segnala il passo di Aurelio Vittore come un'attestazione esplicita del fatto che Salvio Giuliano (sia pure grossolanamente confuso con Didio Giuliano) operò la codificazione: „io non saprei citare un'altra fonte che spieghi meglio il disordine che prima della riforma adrianea regnava nell'editto rinnovato e rifatto ogni anno da un altro pretore". Dato e non concesso che la „riforma adrianea" abbia apportato nell'editto l''ordine' (v. infra cap. V n. 2), dato e non concesso che l'editto preadrianeo differisse un gran che da quello dei tempi di Adriano e dei suoi successori (v. anche su questo punto infra cap. V n. 3), rinvio alle pagine del Berger per altri cospicui esempi (insoliti, per verità, in questo egregio autore) della leggerezza con cui il problema interpretativo di Aurelio Vittore è discusso.

[136] Tralascio ogni discussione sull'*avus* di Didio Giuliano secondo Eutropio. V. Guarino (cit. retro nt. 115) 177.

Chi ha sbagliato (o meglio, chi ha sbagliato di più), tra i due autori, nell'epitomare l'archetipo? E qual'era perciò, presumibilmente, il tenore dell'archetipo?

Io direi, senza ombra di dubbio, che dell'abbaglio maggiore sia rimasto vittima Eutropio, autore piuttosto noto per la facilità con cui spesso somma due più due pervenendo al risultato di cinque[138]. Aurelio Vittore, che aveva una buona cultura giuridica e che nel linguaggio del passo in esame la conferma, non si sarebbe lasciata facilmente sfuggire la notizia della *compositio edicti perpetui* se l'avesse letta nel suo autore[139]; Eutropio, burocrate più che giurista[140], e non ignaro per giunta della terminologia *edictum perpetuum* usata nella cancelleria imperiale, si è facilmente indotto a tradurre la notizia del riordinamento dell'editto urbano operato da Salvio Giuliano, nell'apprestamento dell'*edictum perpetuum* sotto il principato di Adriano[141].

Ond'è che, con tutte le cautele del caso, riterrei probabile che il supposto e supponibile archetipo comune di Aurelio Vittore e di Eutropio segnalasse correttamente che Didio Giuliano era nipote (o pronipote?) di Salvio, aggiungesse eventualmente che Didio era nato sotto Adriano[142], ma in ordine a Salvio Giuliano dicesse né più né meno di quanto si legge nel passo di Aurelio Vittore[143], [144].

---

[137] V. retro cap. III n. 3. Ne dà conferma, per quel che vale, il passo di Peanio riportato retro nt. 122.

[138] V. retro nt. 120. Il BERGER (cit retro nt. 113), 613 s , dedica ad Eutropio una ben diversa valutazione, affermando che ,,non può essere dubbio che la sua nota su Giuliano sia basata su una fonte scritta ovvero almeno sulla tradizione orale, su 'voci' se si vuole". Ma il punto, pacifico, che il nostro autore ha redatto il suo *breviarium* sempre a titolo di compendio di un testo-pilota di buona attendibilità (nella specie, si suppone, la 'Kaisergeschichte' di ENMANN) non contrasta col punto, abbastanza pacifico anch'esso, che egli abbia interpretato in modo superficiale o addirittura erroneo le notizie portate dalle sue fonti, sopra tutto se di sapore giuridico. Esempio notissimo è il travisamento dell'istituto della *dictatura* (e, nel contempo, l'ignoranza del fatto clamoroso che Augusto non volle essere *dictator*: R.g.d.A 5.1) che emergono da Eutrop 1.12 2: *Neque quicquam similius potest dici quam dictatura antiqua huic imperii potestati quam nunc Tranquillitas Vestra habet, maxime cum Augustus quoque Octavius . . . et ante eum Gaius Caesar sub dictaturae nomine atque honore regnaverint.* Su quest'ultimo passo vasta trattazione, con bibliografia, in M. CAPOZZA, Roma tra monarchia e decemvirato nell'interpretazione di Eutropio (Roma 1973) 65 ss.

[139] Si noti la mancanza della qualifica dell'*edictum* come *perpetuum* Quanto al *primus*, sembra chiaro che esso, per Aurelio Vittore, è scritto essenzialmenta in relazione ai celebrati commentarî edittali di Ulpiano e di Paolo.

[140] Sia pure secondo il solo codice Bambergensis E III. 22, Eutropio fu *magister memoriae* di Valente (cfr. praef.. *Domino Valenti Maximo Perpetuo Augusto Eutropius v.c. magister memoriae*), carica di non elevata cifra giuridica (cfr Not. dign., Or., 19.6—7, ed. SEECK. *Magister memoriae adnotationes omnes dictat et emittit, et precibus respondet*). Amplius, sulla sua vita e sulla sua carriera, CAPOZZA (cit retro nt. 138) 85 ss.

[141] V. ancora il passo di Peanio riportato retro nt. 122.

[142] Didio Giuliano nacque, infatti, nel 133.

4. Assodato l'equivoco di Eutropio, si può comprendere quale sia la radice delle tre costituzioni imperiali in cui si legge di un *edictum Hadriani.*

Non si tratta di un secondo e indipendente filone di notizie, ma dello stesso filone inaugurato da Eutropio nella sua opera, indubbiamente anteriore al 379 d.C.[145]. La connessione dell'editto perpetuo con l'imperatore Adriano, agevolata o non agevolata da altre notizie che si avevano su iniziative prese da questo imperatore in ordine alla produzione edittale[146], si è insinuata, in una col diffusissimo *breviarium,* nella cancelleria imperiale ed ha potuto determinare la denominazione dell'editto come editto 'adrianeo'. Una denominazione indubbiamente eccessiva, che Giustiniano, nel suo ben noto 'classicismo'[147], si è giustamente curato di espungere dalle due costituzioni recepite nel suo secondo Codice[148].

5. Giustiniano (eccoci giunti al terzo filone) ha attinto le sue notizie da fonti indipendenti da quelle fin qui esaminate? In parte certamente sì.

Premesso che egli identifica l'*edictum perpetuum* essenzialmente con l'*edictum praetoris*[149], l'imperatore segnala Giuliano come *summae auctori-*

---

[143] Nello scritto cit. retro nt. 115, 177 e nt. 44, ho formulato, in alternativa, queste due ipotesi: a) *At Didius Iulianus . . . ex praefectura vigilum ad insignia dominatus processit. genus ei nobile iurisque urbani praestans scientia: ⟨nepos Salvi Iuliani⟩, qui primus edictum, quod varie inconditeque a praetoribus promebatur, in ordinem composuit*; b) *At Didius — scientia: quippe ⟨(pro-?)avus ei fuit Salvius Iulianus⟩, qui primus — composuit.* Come si vede, il testo preso a base della mia ipotesi ricostruttiva è quello di Aurelio Vittore: non tanto per maggior fiducia verso costui, quanto perchè Vittore, non essendo dominato dall'assillo di sunteggiare, può aver più di Eutropio rispettato il tenore della sua fonte.

[144] Altra ipotesi, da valutarsi ovviamente con cautela anche maggiore, è che nella stesura stessa di Aurelio Vittore figurassero le parole *quippe (pro)avus ei fuit Salvius Iulianus,* omesse dai codici per errore di copista

[145] La datazione più attendibile del *breviarum* è quella del 364—369: cfr. Capozza (cit. retro nt. 138) 69 nt. 15. Il 379 è l'anno della costituzione riportata in CTh. 11.36.2: v. retro nt. 126.

[146] V. infra, in questo capitolo, n. 5.

[147] V. Guarino (cit. retro nt. 1) n. 271.

[148] Secondo il Pringsheim (cit. retro nt. 88), 105, la menzione di Adriano sarebbe stata espunta da Giustiniano per sminuire l'importanza del predecessore nei propri confronti: tesi piuttosto sforzata, contro la quale v. Guarino (cit. retro nt. 115) 181 nt. 58 e De Francisci (cit. retro nt. 88) 319 nt. 4. Poco convincono, peraltro, anche la mia prima spiegazione, che faceva leva sull'amore di brevità dei compilatori del CI., così come la spiegazione del De Francisci, la quale si basa sull'opportunità di non creare confusione tra l'editto magistratuale codificato per ordine di Adriano e gli editti emessi dallo stesso Adriano nella sua veste di *princeps.* La spiegazione più attendibile è che, almeno dopo la pubblicazione della c. 'Tanta' (16 dicembre 533), in Giustiniano doveva essersi chiarita l'idea che la *ordinatio edicti* era stata di Salvio Giuliano, mentre ad Adriano andavano attribuite solo l'iniziativa di far eseguire l'opera e l'*oratio* pubblicata successivamente alla sua pubblicazione. Si tenga presente, a questo proposito, che le due costituzioni alle quali si riferisce il nostro discorso fanno parte del 'Codex repetitae praelectionis' del 534. V anche Berger (cit. retro nt. 113) 618 s.

[149] Ciò risulta dalla combinazione di CI. 4.5.10.1 (*praetorii edicti*) con c. Tanta 18 e 21 (*edictum perpetuum*).

tatis homo et praetorii edicti ordinator[150] e come *legum et edicti perpetui suptilissimus conditor*[151], insiste sulla eccellenza della *perpetui edicti ordinatio*[152], parla di una *compositio edicti (praetorii)* presieduta dal divo Adriano con ricorso all'opera di Giuliano[153], ma vi aggiunge di nuovo la notizia della costituzione adrianea sulle lacune del testo edittale. Questo particolare, indubbiamente importante, è stato addotto a prova del fatto che l'imperatore (o meglio, il suo dottissimo collaboratore Triboniano) disponeva di notizie copiose, se non proprio sicure, sull'avvenimento[154]. Ma proprio l'analisi della doppia versione della costituzione bilingue induce al sospetto che queste fonti di informazione fossero molto, ma molto imprecise, e insomma rappresentassero solo una fiorita variante bizantina della leggenda che si era andata formando e diffondendo nel mondo postclassico.

Senza voler riprendere tutta la complessa questione dei rapporti tra le due redazioni (la latina e la greca) della costituzione bilingue[155], mi sembra che, almeno in ordine al paragrafo 18, sia difficile sostenere che il testo greco sia stato redatto a titolo di traduzione e parafrasi del testo latino: tutto porta a credere, al contrario, che il testo in lingua latina sia frutto di una stesura più meditata e cauta di quel che era stato scritto nell'abbozzo in lingua greca. La struttura dell'argomentazione è questa: prima Giustiniano pone il principio secondo cui ogni possibile imperfezione e lacuna dei 'Digesta' dovrà essere colmata ricorrendo all'autorità imperiale[156]; poi egli conforta questo principio con il richiamo ad una affermazione analoga di Salvio Giuliano nella sua veste di grandissimo giurista[157]; infine, poichè l'autorità del giureconsulto non sarebbe sufficiente a questo fine, ecco che egli si rifà anche all'*oratio* emessa dal suo illustre predecessore Adriano in occasione della codificazione dell'editto perpetuo (che per Giustiniano, ricordiamolo, è l'editto pretorio unificato). Tuttavia è difficile, per non dire impossibile, credere che l'imperatore (e per lui il dottissimo Triboniano) avesse sott'occhio, non dico il testo autentico dell'*oratio*, ma almeno una referenza precisa della stessa[158].

---

[150] Cfr. CI. 4.5.10 1 (retro nt. 129).

[151] Cfr. c. Tanta 18 (retro nt 130).

[152] Cfr. c. Omnem 1, c Tanta 5, ma sopra tutto c Deo Auctore 5.

[153] Cfr c. Tanta 18 (retro nt. 130). Per vero, la partecipazione di Salvio Giuliano all'opera di *compositio edicti* risulta piu esplicitamente dal passo parallelo della c. Δέδωκεν: . . . τὸν κράτιστον Ἰουλιανὸν πρὸς τοῦτο παραλαβών rell

[154] Le notizie di cui disponeva Giustiniano (e per lui, questo è ovvio, Triboniano) sembrano invece sicurissime al Berger (cit retro nt 113), 616ss., il quale pare non accorgersi delle grosse discrepanze tra la 'Tanta' e la 'Δέδωκεν' e parte dal presupposto alquanto svalutato che le notizie di Giustiniano e dei suoi collaboratori in ordine al diritto classico fossero estremamente precise. Il Bund (cit. retr. nt. 108) 422 addirittura opina, se ho ben capito, che, essendo le due redazioni delle bilingue 'indipendenti' tra loro (v. infra nt 155), Giustiniano debba ritenersi doppiamente informato intorno alla codificazione dell'editto.

[155] V. F. Ebrard, Das zeitliche Rangverhältnis der Konstitutionen De confirmatione Digestorum Tanta und Δέδωκεν, Zeitschr Sav Stift., R A., 40 (1919) 113 ss. La tesi di questo autore (anche in relazione al nostro § 18) è che la 'Δέδωκεν' sia stata l'abbozzo della 'Tanta': Tesi che condivido pienamente.

[156] *Sed . non desperamus quaedam postea emergi negotia, quae adhuc legum laqueis non sunt innodata. si quid igitur tale contigerit, Augustum imploretur remedium rell*

[157] *Et hoc non primum a nobis dictum est, sed ab antiqua descendit prosapia. cum et ipse Iulianus legum et edicti perpetui suptilissimus conditor* (ὁ πάντων τῶν ἐν νομοθέταις εὐδοκιμηκότων σοφώτατος Ἰουλιανός) *in suis libris hoc rettulit, ut, si quid imperfectum inveniatur, ab imperiali sanctione hoc repleatur.*

A parte che una così importante costituzione non risulta riprodotta nel 'Codex' né citata dai 'Digesta'[159], si tenga conto dei seguenti elementi di raffronto tra la redazione greca e la redazione latina di questa terza parte del paragrafo. Mentre la redazione greca parla vagamente di οἱ ἐν ἀρχαῖς, la redazione latina si sforza di precisare (senza peraltro uscire completamente dal vago) che le lacune dell'editto vanno colmate dalla *nova auctoritas* (evidentemente, quella imperiale ed essa soltanto)[160]. Mentre la redazione greca identifica l'opera di Giuliano nella confezione di un incredibile βραχὺ βιβλίον, la redazione latina parla, più genericamente ma molto più prudentemente, di *compositio edicti*[161]. Mentre la redazione greca presenta fantasiosamente l'*oratio* di Adriano come un'*oratio ad populum*, la redazione latina parla più credibilmente di *senatusconsultum*, cioè di *oratio principis in senatu habita*[162].

---

[158] A maggior ragione è da escludere che Giustiniano avesse sott'occhio il testo dell'*edictum perpetuum*, il βραχὺ βιβλίον di cui parla nella versione greca.

[159] Nei 'Digesta Iustiniani' si incontrano solo due frammenti di Giuliano, provenienti da libri diversi dei suoi 'Digesta' ma tra loro collegati dai compilatori, che suonano a conferma, ma soltanto parziale e indiretta, del passo della c. 'Tanta' trascritto retro nt. 157. Cfr. D. 1.3.10 (Iul. 58 dig.): *Neque leges neque senatus consulta ita scribi possunt, ut omnes casus qui quandoque inciderint comprehendantur, sed sufficit ea quae plerumque accidunt contineri.* D. 1.3.11 (Iul. 90 dig.): *Et ideo de his, quae primo constituuntur, aut interpretatione aut constitutione optimi principis certius statuendum est.* Premesso che la cucitura dei due passi mediante *et ideo* è chiaramente giustinianea, si può attendibilmente sostenere che nelle intenzioni di Giustiniano anche la *interpretatio* sia quella del *princeps* (che cioè per Giustiniano l'*optimi principis* sia complemento di specificazione tanto di *interpretatio* quanto di *constitutio*), ma per Giuliano no: per Giuliano è certo che l'*interpretatio* era in primo luogo quella dei giuristi e, tutt'al più, ma in linea complementare, anche quella autorevole, però non ancora vincolante (v. infra cap. V n. 4), dei *rescripta principum*.

[160] Alcuni autori, basandosi sulla terminologia del testo greco (e ritenendo incredibile che gli imperatori o solo gli imperatori fossero autorizzati ad integrare od a modificare l'editto 'codificato' da Giuliano), hanno sostenuto che integrazioni e modifiche potessero essere apportate anche dai magistrati giusdicenti, anch'essi ἐν ἀρχαῖς: così HUSCHKE, contestato peraltro da KRÜGER (cit. retro nt. 37) 94 nt. 8, e così pure, più di recente, R. MONIER, Manuel élémentaire de droit romain 1^6 (Paris 1947) 80. Tuttavia, non soltanto la versione latina della costituzione invita a riferirsi all'autorità imperiale, ma la stessa stesura greca, presa nel suo complesso, predispone il lettore ad identificare οἱ ἐν ἀρχαῖς con i soli imperatori: v., in proposito, GUARINO (cit. retro nt. 113) 634. Resta, nella redazione latina e ancor più in quella greca, una certa nebulosità di linguaggio, che fa facilmente intuire quanto approssimative e confuse dovessero essere le notizie di cui Giustiniano disponeva.

[161] Sull'assoluta incredibilità dell'esistenza del „libriccino" ai tempi di Giustiniano, v. infra nt. 222.

[162] Rilievo già fatto dall'EBRARD (cit. retro nt. 155) 121s. Ai tempi di Giustiniano le *orationes* (o *edicta*) *ad populum* potevano anche essere *ad senatum* (per esempio, la c. 'Tanta' era indirizzata *ad senatum et omnes populos*), ma ai tempi di Adriano (ben doveva saperlo l'accorto Triboniano) esistevano solo le *orationes in senatu habitae*, da pronunciarsi nel

È evidente, in altri termini, che una qualche iniziativa Adriano, ai suoi tempi, deve averla veramente presa, in relazione a quello che poi si disse *edictum perpetuum*. Ma quale iniziativa? Questo, bisogna ammetterlo, è il mistero.

V. *Elementi che smentiscono la pretesa 'codificazione'*

1. Non si dica che, pur ridotte a questi esili fili, le così dette 'testimonianze' testuali dianzi analizzate ancora autorizzino, sia pure a titolo di buona congettura, sia pur sino a prova contraria, la tesi della 'codificazione' giuliano-adrianea dell'editto.

Senza voler qui riprendere punto per punto i termini della mia dimostrazione (o controdimostrazione che si voglia) di una volta[163], mi limito a sintetizzare i motivi principali dell'incredibilità di una codificazione adrianea, almeno negli aspetti che ad essa si conferiscono, sulle tracce di Giustiniano, dalla dottrina dominante.

2. Il primo e fondamentale motivo lo abbiamo già visto. Esso sta non tanto nell'attestazione di Gaio circa la piena sussistenza del *ius edicendi* magistratuale in età di Antonino Pio, quanto nell'attestazione implicita (ma inequivocabile) dello stesso Gaio che in quell'età non esisteva un editto unificato, o anche soltanto un editto 'pretorio' unificato, ma esistevano tanti distinti editti per quanti erano i magistrati con *ius edicendi*[164]. Come si concilia questa testimonianza con la *compositio edicti* (sia pur riferita ai soli editti dei pretori) della costituzione 'Tanta' e col 'libriccino edittale' della costituzione 'Δέδωκεν'[165]? Non si tratta di un argomento 'e silentio' come altri, ai quali comunque non dovrebbe essere troppo facilmente negato un loro peso[166]: si tratta di un elemento decisamente con-

---

senato e davanti ai senatori, i quali le convertivano con la loro acclamazione in *senatusconsulta*: v. KRÜGER (cit. retro nt. 37) 91, 295, 301.

[163] V. lo scritto cit. retro nt. 113, al quale ancora una volta rimando per tutti i particolari che qui tralascio.

[164] Cfr. Gai 1.6, riportato retro cap. III n. 2.

[165] Non ho capito bene cosa voglia intendere il BERGER (cit. retro nt. 113), 613, quando dice che il silenzio di Gaio sulla codificazione dipende dal fatto che Gaio non poteva non parlare, sia in 1.1 che in 1.6, degli *edicta magistratuum* (al plurale), essendo questi tuttora le fonti del *ius honorarium*. Sia pure: ma perché Gaio, che in 1.7 parla di un *rescriptum Hadriani* meramente interpretativo in ordine al *ius respondendi*, non ha qui segnalato la ben più importante *compositio edicti* di Giuliano e l'*oratio in senatu* di Adriano?

[166] Per quanto osserva il BERGER (cit. retro nt. 113), 612 s., a proposito del silenzio di Pomponio, D. 1.2.2.53, in ordine all'opera codificatrice svolta da Giuliano („l'editto era insomma l'opera dei pretori, e non di Giuliano, che ne era soltanto il coordinatore"), mi limito ad osservare che, se il 'Liber singularis enchiridii' fu scritto dopo la codificazione, non si vede perchè mai Pomponio non abbia ripetuto, ed a maggior ragione, quello che ha detto per Ofilio, che per primo *edictum praetoris diligenter composuit* Nè è il caso, per questo e per

trario a quanto dicono così imprecisamente le fonti assai più tarde, e che merita, senza possibilità di esitazioni, sia per la fonte da cui proviene e sia per la data che le è propria, di prevalere su quelle.

Ma v'è dell'altro. Lasciando da parte la facile critica degli indizî, del tutto inconsistenti e in certi casi addirittura controproducenti, che si son voluti industriosamente raccogliere da varî autori a conferma dell'avvenimento codificativo[167], fermiamoci per un momento sull'impianto sistematico e sul linguaggio di quell'editto 'tardoclassico' che il LENEL ha così eccellentemente ricostruito, avendo però il torto di qualificarlo 'adrianeo'.

L''ordine' dell'editto è stato incisivamente qualificato dal MOMMSEN un 'disordine'[168], ma la cosa, a ben riflettere, non deve far specie perchè non è detto, anzi non sarebbe né probabile né consono al tradizionalismo romano[169] che Giuliano, o chiunque altro al suo posto, si sia necessariamente comportato come un codificatore moderno nel riordinare sistematicamente le materie[170]. Tuttavia, anche a voler ridurre l'opera di Giuliano ad una mera ricognizione dei dettati edittali e ad una fissazione degli stessi in un testo definitivo, stupisce che l'editto 'adrianeo' presenti molte patenti sovrapposizioni di clausole più recenti a clausole più anti-

---

altri silenzi sulla codificazione, di suppore interpolazioni privative di Giustiniano, perchè Giustiniano aveva tutto l'interesse a mettere in evidenza le attestazioni relative alla codificazione V., su tutto ciò, GUARINO (cit. retro nt. 113) 649 ss., cui rinvio particolarmente il BUND (cit. retro nt. 108).

[167] V., su tutto, GUARINO (cit. retro nt. 113) 634 ss., 639 ss., 642 ss., 644 ss. tutto un bagaglio di argomenti, riprodotto dal BUND (cit. retro nt. 108) 422 ss., che qui ometto di riconsiderare per brevità, confermando punto per punto le mie critiche di una volta, da nessuno finora contrastate.

[168] V. TH. MOMMSEN, Über den Inhalt des rubrischen Gesetzes, ora in: Jurist. Schriften 1 (Berlin 1905) 164, il quale nota, a proposito della sistematica della *lex Rubria*: *„Diese Ordnung oder Unordnung ist die des julianischen Edikts"*. Sul punto della *lex Rubria* v. ora F. J. BRUNA, Lex Rubria (Leiden 1972) 303 ss.

[169] V. in proposito le pagine ancora vive di F. SCHULZ, I principii del diritto romano (1934, tr. it. Firenze 1964) 74 ss.

[170] Esagera tuttavia chi vede nell'editto giuliano-adrianeo una semplice 'edizione riveduta' del testo edittale e non si pone il quesito del perché si sia parlato invece di 'codificazione': v. F. DE MARINI AVONZO, Critica testuale e studio storico del diritto^2 (Torino 1973) 46ss., nonchè, con riferimento alla prima edizione, A. GUARINO, Labeo 16 (1970) 403. Vi è da aggiungere che Giuliano non solo critica l'editto nei suoi 'Digesta' (il che potrebbe spiegarsi col fatto che, dopo aver proceduto alla *compositio edicti*, ha cambiato parere), ma addirittura afferma, in un passo della sua opera, di averlo trovato spesso imperfetto in un certo punto. Cfr. D. 37.5.6 (Iul. 23 dig.): . . . *saepe animadverti hanc partem edicti . . . habere nonnullas reprehensiones rell.* D. NÖRR, Rechtskritik in der römischen Antike, Abhdl. Bay. Ak. Wiss., Philos.-hist. Kl., Heft 77 (Munchen 1974) 111 ss., concede che il testo può essere portato a conferma della mia tesi, ma offre altre possibilità, tra cui queste: che Giuliano non abbia avuto da Adriano poteri di riforma della sostanza dei testi edittali, oppure che egli, pur avendo pubblicato l'editto in un certo modo, abbia poi esercitato una salutare autocritica (così come poi farà, ad altro proposito, Papiniano, D. 18.7.6.1: *Nobis aliquando placebat . . ., sed in contrarium me vocat Sabini sententia . . .*). Quest'ultima ipotesi, che il NÖRR sembra preferire, è assai fine, ma non altrettanto persuasiva: Giuliano non dice, né fa capire, di aver mai approvato (o non disapprovato) precedentemente l'editto, ma afferma di averlo spesso disapprovato

quate e visibilmente superate[171] e stupisce ancor più che il linguaggio edittale sia assai lontano da una apprezzabile unità stilistica[172].

Se Giuliano non ha fatto nemmeno questo minimo, a che cosa è servito il suo intervento? Solo ad imprimere il marchio *ne varietur* su un testo che doveva già essere ben noto ai Romani sia per la sua pubblicità, sia per i larghi commenti ad esso dedicati da varî giuristi precedenti[173]? A questo fine sarebbe bastata l'*oratio* di Adriano. Ma che l'*oratio in senatu* del *princeps* Adriano (dato che potesse bloccare sul piano formale il *ius edicendi* dei pretori urbani e degli edili curuli) non abbia nemmeno conseguito lo scopo dell'edizione *ne varietur*, è dimostrato *per tabulas* dal fatto che i commentatori successivi del preteso editto unitario e formalmente invariabile divergono tra loro nel presentarcene la sistematica.

3. La cosa è notissima[174], ma non è stata mai valutata a dovere.

A parte diversità di minor momento[175], le materie che nella ricostruzione leneliana fanno parte del tit. XIV ('De iudiciis') e del tit. XV ('De his quae cuiusque in bonis sunt')[176] si presentano secondo un certo ordine nella parte 'edittale' dei 'Digesta' giulianei (in particolare, nei libri 6—9 degli stessi) e nei libri 15—24 del commentario di Ulpiano, notoriamente assai ligio al modello di Giuliano, mentre si presentano secondo un ordine assai diverso (e, si aggiunga, nemmeno in tutto conforme tra i due autori) nei libri 5—8 del commento di Gaio all'editto provinciale e nei libri 17—26 del commentario di Paolo[177]. Stando a Giuliano e ad Ulpiano, non già forse ad alcuni giuristi precedenti e loro contemporanei[178], le materie avevano questa sequenza, che è poi quasi la stessa che figura nei 'Digesta' e nel 'Codex' di Giustiniano[179]: *hereditatis petitio, rei vindicatio* e *actio Publiciana,* azioni a tutela delle *servitutes praediorum* e dell'*ususfructus,* azioni civili intese alla rivalsa dei danni patrimoniali, azioni divisorie, garanzie personali delle obbligazioni[180], *interrogatio in iure* ereditaria, giuramento, *interrogatio in iure* nelle azioni nossali, azioni pretorie di danno. Come si vede, gli istituti civilistici precedono gli istituti di introduzione pretoria intesi a integrarli[181]. Paolo invece dedica i libri 17—18 all'*interrogatio in iure,* al *iusiurandum* e agli altri mezzi pretorii di cui Ulpiano si occupa nei libri 22—23, quindi passa a trattare dell'*actio Publiciana* e delle azioni pretorie di danno (libro 19), mentre solo dopo (nei libri 20—25) si occupa dell'*hereditatis petitio* e degli altri istituti civilistici[182]. Così pure Gaio, il quale peraltro si distacca da Paolo nel situare l'*actio Publiciana* dopo la *rei vindicatio*[183].

---

[171] Tra i molti esempi che potrebbero farsi, ricordo qui quello degli editti in materia di revoca degli atti fraudolenti, i quali erano due (cfr. Ulp. 66 ed. D. 42.8.1 pr. e Ulp. 73 ed. D. 42.8. 10 pr.), ma non si riesce a capire (o per lo meno si discute moltissimo) quale diverso riferimento avessero e come si coordinassero fra loro Sul tema (che ha fatto registrare forti variazioni, dall'una all'altre edizione, nella stessa ricostruzione del Lenel) v., da ultimo, A. d'Ors, El interdicto fraudatorio (Pamplona 1974), con ragguaglio di bibliografia.

[172] V., in proposito, l'attenta ricerca di M. Kaser, Zum Ediktstil, Festschr. F. Schulz (Weimar 1951) II, 21 ss.

[173] Il Kaser (cit. retro nt. 172) 65 ss , dopo aver posto in luce la tenuità degli indizi che deporrebbero a favore di un qualche mutamento di sistematica dell'editto giulianeo rispetto agli editti anteriori (v. retro nt. 167), segnala come unico e solo presumibile apporto di Giuliano una certa quale semplificazione dei dettati e delle proposizioni, ma si affretta ad aggiungere che questo sforzo di semplificazione non va inteso come unificazione stilistica: v. in particolare p 68 ss

[174] V., per tutti, Lenel (cit retro nt. 110) 9 ss ; Guarino (cit. retro nt. 113) 653 ss.

[175] A prescindere dal fatto, facilmente spiegabile, che molte importanti leggi non risultano citate o comunque commentate, nella parte 'edittale' dei 'Digesta' di Giuliano (libri 1—58) perchè questi, in omaggio al criterio espositivo dei 'Libri digestorum' (v infra nt. 199), ne ha trattato ampiamente nella seconda parte (libri 59—90), le diversità da segnalare sono le seguenti Molti editti singoli, di volta in volta indicati dal Lenel nel corso della sua opera, non risultano avere nei commenti lo stesso ordine: il che costringe il Lenel, di volta in volta, ad argomentazioni tanto giudiziose quanto ipotetiche. Nel commentario *ad edictum provinciale* di Gaio (diversamente dagli altri commentarî) le *exceptiones* (l 29—30) sono trattate dopo le *stipulationes praetoriae* (l 27—28) e la materia *de religiosis et sumptibus funerum*, anzichè prima di quella *de rebus creditis* (l. 9), viene trattata molto più in là (l 19), in unione all'*operis novi nunciatio* e al *damnum infectum*. Non è il caso di fermarsi sulle ingegnose spiegazioni di queste particolarità di Gaio date dal Lenel nella prima edizione dell'opera, perchè il Lenel stesso le respinge nella terza edizione (p. 10). ,,*So bin ich denn heute der Meinung, daß im ersten Fall wahrscheinlich, im zweiten Fall sicher die Besonderheit des Gaianischen Systems ihren Grund darin hatte, daß das Provinzialedikt selber hier von dem System der stadtischen Edikte abwich.*" (Dunque l'*edictum provinciale* commentato da Gaio non era nemmeno per il Lenel la stessa cosa del presunto editto adrianeo)

[176] Indico subito, ai fini della chiarezza, la sequenza ricostruita dal Lenel Tit. XIV (de iudiciis §§ 53—59) *de interrogationibus in iure faciendis, de iureiurando; si cum eo agatur,*

Anche a voler lasciare da parte le indicazioni scaturenti da Gaio (che commenta l'editto provinciale), in ordine all'editto urbano si pone da sempre il problema se le materie vi figurassero nella successione risultante da Giuliano e da Ulpiano, oppure in quella risultante da Paolo, e non vi è

---

qui incertum promiserit; in bonae fidei iudiciis quando praescribatur (?)*; si incertum condicatur* (?)*; de noxalibus actionibus; de vacatione, si iudex litem suam fecerit.* Tit. XV (de his quae cuiusque in bonis sunt: §§ 60—90): *de Publiciana in rem actione; de his qui deiecerint vel effuderint; ne quis in suggrunda protectove id positum habeat, cuius casus nocere possit; de servo corrupto; de aleatoribus; si hereditas petatur; si pars hereditatis petatur; quemadmodum a bonorum possessore vel contra eum agatur; de fideicommissaria hereditatis petitione et utilibus actionibus; de rei vindicatione; si ager vectigalis petatur; si praedium stipendiarium vel tributarium petatur; si usus fructus petatur vel ad alium pertinere negetur; si servitus vindicetur vel ad alium pertinere negetur; de modo agri; si quadrupes pauperiem fecisse dicetur; de pastu pecoris; ad legem Aquiliam; in factum adversus nautas caupones stabularios; finium regundorum; familiae herciscundae; communi dividundo; de utili communi dividundo officio; de fideiussore et sponsore; si mensor falsum modum dixerit; ad exhibendum.*

[177] I riferimenti sono fatti, ovviamente, alla palingenesi leneliana delle opere considerate.

[178] La discussione, sollevata da fini osservazioni del GIRARD (cit. retro nt. 110) 274 ss., ha riguardo a residui troppo minuscoli per poter avere apprezzabile consistenza: v. LENEL (cit. retro nt. 110) 12 nt. 1

[179] Cfr. D. 5—11, CI 2—3. Ritengo inutili ulteriori precisazioni.

[180] Questa materia, nel sistema giustinianeo, è in zona molto distante (cfr D. 46.1, CI. 8.40) perchè Giustiniano si attiene al sistema dei 'Digesta': v. infatti, di Giuliano, i libri 88—90

[181] V., per Gaio, infra nt. 183. Anche nel commentario di Pomponio la *rei vindicatio* (l. 36—39) precedeva la *Publiciana* (l. 40)

[182] La coincidenza riprende con l'editto sul *mensor, qui falsum modum dixerit*: Ulp 24, Paul. 25

[183] Cfr., di Gaio, i libri 6 e 7 (solo quest'ultimo attiene all'*actio Publiciana*)

dubbio che il Lenel, schierandosi contro la dottrina precedente[184], lo ha risolto nella maniera che, almeno in astratto, è la più persuasiva: l'ordine delle materie riflesso da Paolo è talmente illogico che non può credersi sia stato pensato in sede sistematica dal giurista, ma che solo può supporsi essere stato quello reale ed asistematico (qui come altrove) dell'editto adrianeo[185]. Il ragionamento non fa una grinza[186], ma parte dal presupposto arbitrario che un editto „adrianeo" vi sia realmente stato ed implica, ciò posto, tre gravi difficoltà: che Giuliano, riordinando l'editto, non abbia proceduto nemmeno a questa ragionevole sistemazione delle clausole; che lo stesso Giuliano abbia sconfessato l'ordine delle materie, pur da lui accettato in sede di codificazione, allorchè ha proceduto a pubblicare i 'Digesta'[187]; che Ulpiano, nel 'commentare' un testo edittale a carattere ufficiale che doveva avere sotto gli occhi, abbia preferito seguire la sistemazione giulianea piuttosto che quella del testo 'legislativo'[188].

Le considerazioni con cui il Lenel si libera da queste difficoltà non sono degne, mi sembra, di tanto illustre autore[189]. Ma tant'è: il 'tabú' dell'editto giuliano-adrianeo ad altro non avrebbe potuto portare.

E invece il sintomo qui denunciato è di tale significatività, che la conclusione cui si deve pervenire non può essere che questa: non è affatto vero che l'editto pretorio sia stato codificato o comunque fissato in un testo univoco e immutabile, in una edizione *ne varietur*. La leggenda relativa si è formata in età postclassica intorno ad un nucleo di verità che, da un lato, è stato certamente costituito dall'alta rinomanza di Giuliano come giureconsulto e dal peculiare contributo che egli dedicò alla illustrazione ed al riordinamento logico-giuridico e sistematico-espositivo della materia edittale, mentre, dall'altro lato, può essere consistito in una qualche iniziativa di 'politica legislativa' effettivamente presa da Adriano con il ricorso ad un'*oratio in senatu habita*, quindi con la chiamata a collaborazione del senato[190]. E siccome abbiam visto che non è facilmente pensabile che un

---

[184] Si tenga conto che le ricostruzioni anteriori a quella del Lenel si basavano essenzialmente sul commentario di Ulpiano.

[185] V. Lenel (cit. retro nt. 110) 12 s

[186] Vi ho aderito anch'io, nello scritto cit. retro nt 113.

[187] La data dei 'Digesta' di Giuliano è molto discussa (v. da ultimo Bund, cit. retro nt 108, 431 ss.); comunque è largamente accettato che l'opera fu scritta dopo la 'codificazione' dell'editto. A mio parere, la pubblicazione avvenne tra il 143 e il 147: v Guarino, Salv. Jul (cit. retro nt. 111) 75 ss., con ragguaglio di bibliografia.

[188] Nè si dica che Ulpiano, affascinato dalla trattazione di Giuliano, non avrebbe preso cura di controllare l'ordine edittale delle materie. Basti riflettere che, mentre Giuliano rinvia la trattazione delle garanzie personali ai suoi libri 88—90, Ulpiano (suo seguace, sí, ma ad occhi aperti) la piazza al posto giusto, nei suoi libri 24—25.

[189] V. Lenel (cit retro nt. 110) 13: „*Wie viele Bearbeiter unseres bürgerlichen Gesetzbuches weichen heute an einzelnen Stellen von dessen System ab, die sich doch hüten würden, wenn ihnen eine Neuredaktion des Gesetzbuches übertragen würde, an diesem System zu rütteln*!" La spiegazione varrebbe comunque per Giuliano, non per Ulpiano.

[190] Il ricorso alle *orationes in senatu* fu, per quel che ne sappiamo (sopra tutto dai resti della giurisprudenza classica), praticato con una certa intensità da Adriano: cfr. G. Gualandi, Legislazione imperiale e giurisprudenza 1 (Milano 1963) s. v. Hadrianus (p. 24 ss.).

senatusconsultum abbia potuto paralizzare il *ius edicendi* dei due pretori cittadini, la sola ipotesi che resta è che il senato, nell'esplicazione della sua tradizionale funzione direttiva delle province senatorie, abbia invitato i presidi di queste ultime a non discostare (*quoad substantiam*) i loro editti, nella parte che non fosse di *genus provinciale*, dagli editti, già tra loro quasi in tutto conformi, dei pretori urbano e peregrino: editti ai quali già si adeguavano, dal loro canto, gli editti delle province imperiali, ivi pubblicati sulla base del *ius edicendi* dello stesso *princeps*[191].

Che il senato abbia addirittura statuito, sia pure in ordine ai soli editti delle province senatorie, che d'ora in poi la correzione e integrazione se ne dovesse rimettere alla volontà del *princeps*, mi pare assai meno plausibile. A prescindere da qualche indizio che suona contrario a questa illazione[192], sarebbe stato davvero troppo che il senato si fosse con ciò apertamente autolimitato a vantaggio del potere imperiale.

4. A conforto delle mie conclusioni non voglio portare i molti (ma opinabili) indizî che depongono per piccole modifiche (e non di radice imperiale) del preteso testo immutabile dell'editto[193], ma non posso, per converso, tralasciare qualche ulteriore considerazione relativa alla politica giudiziaria di Adriano e dei suoi successori.

Non vi è dubbio e lo abbiamo segnalato a suo tempo, che Adriano abbia teso a prendere nelle sue salde mani le redini del diritto in tutte le sue esplicazioni. Non vi è dubbio che proprio a questo fine egli abbia riordinato la cancelleria imperiale e distratti a sé, nel suo proprio *consilium principis*, svuotando di contenuto il *consilium* dei pretori e dei magistrati giusdicenti, i giuristi di maggior vaglia. Non vi è dubbio che essenzialmente a partire da lui abbiano acquistato efficacia determinante nell'orientamento della giurisdizione ordinaria non soltanto le *epistulae* ai magistrati ed ai giudici, ma anche, e non meno, i *rescripta* di risposta ai quesiti dei privati. Queste non sono ipotesi più o meno vaghe, ma sono 'cose' che, pur nella relativa scarsezza dei resti a noi pervenuti, si toccano, a così dire, con mano[194].

---

[191] V retro cap III n. 3

[192] V. retro cap. IV e nt. 159.

[193] Nell'articolo cit. retro nt 113 scrivevo (p 656 s) che da un riesame spregiudicato della ricostruzione leneliana dell'editto non sarebbero mancati di venire alla luce „gli indizi di alcuni ritocchi, sia pur minimi e di carattere prevalentemente formale, che il testo edittale, e segnatamente quello del *praetor urbanus*, ebbe a subire, ad opera di magistrati edicenti, successivamente al principato di Adriano." Per parte mia (alla nt. 186), portavo l'esempio della formula dell'*interdictum uti possidetis*, che appare diversa in Fest. s.v. *possessio* (LINDSAY 260), in Gai 4.160 e in Ulp. 69 ed. D. 43 17.1.1 Non mi risulta che il mio invito sia stato preso in considerazione: v. tuttavia CASAVOLA (cit retro nt. 47) 44 ss., il quale sostiene che l'*edictum de sepulchro violato* (cfr Ulp 25 ed. D. 47 12 3 pr) sia giunto alla formulazione a noi nota dopo il 147 (o comunque dopo il completamento dei 'Digesta' di Giuliano) e prima della pubblicazione delle 'Quaestiones' di Papiniano

[194] V. su tutto, da ultimo, N. PALAZZOLO, Potere imperiale ed organi giurisdizionali nel II secolo d. C. L'efficacia processuale dei rescritti imperiali da Adriano ai Severi (Milano 1974) 19 ss

Tanto premesso, passiamo a toccare (sempre a così dire) con mano le clausole dell'editto pretorio (o almeno quelle di cui i 'Digesta' giustinianei ci hanno tramandato la formulazione letterale) nelle quali si faccia riferimento a fonti autoritative, a provvedimenti di governo (normativi e non normativi) che il magistrato giusdicente si impegna a rispettare[195]. Esse parlano di *leges, plebiscita, senatusconsulta, decreta principum, edicta principum,* ma dei *rescripta* e delle stesse *epistulae principum* tacciono del tutto[196]: tacciono cioè del tutto proprio di quel tipo di costituzioni imperiali cui gli imperatori, da Adriano in poi, prevalentemente ricorsero per pilotare, in ordine a casi nuovi o comunque verso nuove o diverse soluzioni, la giurisdizione dei magistrati repubblicani.

Epistulae e *rescripta* non furono certo inventati da Adriano, nè assunsero esclusivamente a partire da Adriano la loro funzione orientativa: questo è certo. Perchè allora il preteso editto 'adrianeo' non ne parla? E' stata audacia immaginare che la 'codificazione giulianea' dell'editto fu anteriore al riordinamento della cancelleria imperiale e alla 'scoperta' dell'utilità di *epistulae* e *rescripta* (piuttosto che di *decreta* e *edicta*) ai fini della modifica dell'editto 'perpetuo' e della direzione della giurisdizione ordinaria[197]. D'altra parte, Gaio ci testimonia che ai tempi di Antonino Pio le *epistulae* avevano conseguito la capacità di *legis vicem optinere,* ma i *rescripta* no[198]. Chiaro è dunque, anzi direi chiarissimo, che, se Adriano e i suoi successori esercitarono anche (e prevalentemente) nelle forme delle *epistulae* e dei *rescripta* la loro azione di regolazione della giurisdizione ordinaria, e in particolare di quella dei pretori, ciò fu perché una 'codificazione' dell'editto mai vi era stata.

---

[195] Cfr Ulp D. 2.14.7.7: *Ait praetor: 'Pacta conventa, quae neque dolo malo, neque adversus leges plebis scita senatus consulta decreta edicta principum, neque quo fraus cui eorum fiat, facta erunt, servabo'*; Ulp. D. 3.1.1.8: *Ait praetor: 'Qui lege, plebis scito, senatus consulto, edicto, decreto principum nisi pro certis personis postulare prohibentur: hi pro alio, quam pro quo licebit, in iure apud me ne postulent'*; Ulp. D. 4 6.1.1: *Verba autem edicti talia sunt: ' . item si qua alia mihi iusta causa esse videbitur, in integrum restituam, quod eius per leges plebis scita senatus consulta edicta decreta principum licebit'*; Ulp D. 4 6 28.2· '. . *per leges plebis scita senatus consulta edicta decreta principum licebit'*; Ulp. D 43.8 2 pr.: *Praetor ait: 'Ne quid in loco publico facias, inve eum locum immittas, qua ex re quid illi damni detur, praeterquam quod lege senatus consulto edicto decretove principum tibi concessum est vell.'*.

[196] Il silenzio sarebbe puramente di apparenza, secondo E VOLTERRA, Il problema del testo delle costituzioni imperiali, in: La critica del testo (Firenze 1971) 847ss. Questo autore sostiene che *edicta decreta* sia un'endiadi che stava ad indicare già prima di Adriano tutta la produzione normativa degli imperatori, indipendentemente dalla forma in cui si riversasse, e porta a sostegno di questa tesi Gai 1 5 (su cui v. infra nt. 198). Io non dubito che i giuristi di età severiana proprio questo senso (il senso di *constitutio principis*) assegnassero all'espressione dei piú antichi tempi (e sono incline a ritenere genuino, sulla base di questa linea interpretativa, anche Pap D 1 1 7 pr , che parla di *decreta principum*· v. comunque VOLTERRA 850 nt. 28), ma esito fortemente ad ammettere, anche in forza di Gai 1 5, che nel sec I d. C. *edictum* e *decretum* non avessero, nell'elencazione del pretore, ciascuno il suo significato preciso (analogamente a *leges, plebiscita, senatusconsulta*). V. anche PALAZZOLO (cit retro nt. 194) 25 nt 17

[197] Così, se non erro, PALAZZOLO (cit. retro nt 194) 24 ss

[198] Cfr Gai 1 5 *Constitutio principis est quod imperator decreto vel edicto vel epistula constituit.*

VI. Il recupero del ius honorarium *come recupero della letteratura 'edittale'*

1. Sgombrato il campo dalla pretesa 'codificazione' giuliano-adrianea dell'*edictum perpetuum*, vediamo se ed entro quali limiti ci è possibile di fissare qualche ulteriore precisazione in ordine alla storia dell'editto 'perpetuo' per quanto attiene ai suoi contenuti, ai suoi modi espressivi, alla sua sistematica, alla sua pubblicità.

Il materiale informativo su cui possiamo basarci è costituito essenzialmente dai resti della giurisprudenza romana 'preclassica' e 'classica' (sec. II a.C.—sec. III d.C.), e più precisamente dalla palingenesi delle opere dei varî giuristi, con ovvia preferenza per i commentarî edittali, per i 'Libri digestorum' nella loro parte edittale, per le raccolte di 'Responsa', 'Quaestiones' ed altro materiale casistico[199]. Guardando più da presso ai 'Libri ad edictum' ed ai 'Libri digestorum', dobbiamo dire che il catalogo degli autori, certi o supposti, ne è relativamente vasto, ma che, se andiamo al concreto del materiale disponibile, esso si riduce di molto. Tracce apprezzabili ci rimangono dei soli commenti edittali di Gaio[200], di Paolo[201], di

---

[199] Su questi tipi di opere v , per tutti, GUARINO (cit. retro nt. 1) n. 218 e 219. L'importanza, ai nostri fini, dei 'Libri ad edictum' è evidente di per se stessa, perchè essi spesso riproducono i testi edittali alla lettera e in ogni caso, quando non li trascrivono, è presumibile, fino a prova contraria, che ne riflettano più o meno fedelmente e compiutamente i contenuti. Non meno importanti ai fini ricostruttivi la gran parte dei 'Libri digestorum' classici e delle opere affini, in cui la trattazione era però distinta in due sezioni: una prima (la così detta sezione 'edittale'), che elaborava con metodo casistico lo scibile giuridico vigente (quindi anche e sopra tutto il *ius honorarium*) secondo un ordine corrispondente a quello dei commentarî *ad edictum*; una seconda, che era dedicata al commento delle principali leggi, e in genere dei principali provvedimenti di governo intervenuti sopra tutto in età classica a regolare organicamente o più incisivamente talune materie (le quali venivano pertanto ad essere avulse dalla parte edittale dei 'Digesta'). I 'Libri responsorum' e i 'Libri quaestionum' e affini risultano, infine, anche essi ordinati alla maniera dei commentarî edittali e raccoglievano materiale casistico per utilità precipuamente dei litiganti davanti alle giurisdizioni ordinarie, quindi con ampio riguardo anche ai regolamenti posti dagli editti giurisdizionali Si avverta, peraltro, che quando manchino in queste opere i riferimenti inequivoci (anche se impliciti) all'editto, l'enucleazione dei temi 'edittali' è tutt'altro che facile, perchè è tutt'altro che facile (sovente è addirittura impossibile) differenziarli attendibilmente da postulati aventi radice puramente 'decretale' (eventualmente innestata su rescritti imperiali), o derivazione diretta dal *ius civile* tradizionale, o fondamento di mera interpretazione giurisprudenziale Le apparenze possono ingannare non poco, sopra tutto quando i testi giurisprudenziali ci si presentano (come accade novantanove volte su cento) dopo essere passati attraverso il filtro delle compilazioni postclassiche, le quali tendevano evidentemente ad appiattire tutto il materiale precedente, senza troppo curarsi delle specifiche caratteristiche e delle diverse derivazioni delle sue componenti, nel monumento unitario e tutto parimenti autorevole del *ius vetus*, anche detto dei *iura*.

[200] LENEL, Pal. Gaius n. 8—52 (*ed. praet urb.*), 53—388 (*ed. prov* e *aed cur*).

[201] LENEL, Pal Paulus n. 83—849 (*ed praet* e *aed cur*), 27—41 (*brevium ad ed.*)

Ulpiano[202], di Callistrato[203] e dei soli 'Digesta' di Giuliano[204], di Celso figlio[205], di Marcello[206], di Scevola[207].

La parte del leone, nella compilazione giustinianea, è di Ulpiano, subordinatamente di Paolo, subordinatamente ancora di Gaio, di Giuliano e, distanziati, degli altri. Anzi lo stesso Giuliano è poco sfruttato, almeno direttamente[208], e stupisce che si registrino pochissime menzioni del commentario edittale di Sesto Pomponio, che pur dovette essere di gran lunga il più vasto di tutti[209]. Comunque sia, fermiamoci su questo concreto e prescindiamo, nei limiti del possibile, da illazioni sul resto.

Si nota ictu oculi, e già l'ho segnalato ad altro proposito[210], che la corrispondenza dei contenuti tra queste opere (tutte del sec. II e III d.C.) è altissima, praticamente completa, ma non altrettanto perfetta è la corrispondenza delle sistematiche espositive, dell'ordine cioè in cui le materie sono presentate all'interno di esse. Il primo rilievo conferma e dimostra che nella fase adrianea e post-adrianea del principato gli editti giurisdizionali, ed in particolare quelli urbani, erano pervenuti a conformità o quasi. Il secondo rilievo, invece, fa intuire che un certo ordine tradizionale delle materie si era certamente formato già ben prima dei tempi di Adriano (e ne sono state acutamente ravvisate le tracce in Celso, in Pomponio, in Pedio, forse addirittura in Sabino)[211], ma che quest'ordine tradizionale, seguito in particolare da Gaio e da Paolo, non fu rispettato da Giuliano nei suoi 'Digesta' e, quel che più conta, non fu ritenuto vincolante da Ulpiano nel suo commentario *ad edictum*[212].

2. Ciò posto, non solo vi è da dubitare seriamente della storicità della 'codificazione' giuliano-adrianea dell'editto, ma si pone, come del resto ho già accennato dianzi[213], il problema se, a partire approssimativamente dall'età di Adriano, la conoscenza degli editti da parte del pubblico, salvo forse che per alcune e poche varianti e integrazioni che ad essi furono apportati da qualche pretore[214], sia più dipesa dalla pubblicazione del testo nell'*album*. Ed è un problema che tutti i rilievi fatti dianzi portano a risolvere negativamente.

---

[202] Lenel, Pal. Ulpianus n 170—1797 (*ed praet.* e *aed cur.*)

[203] Lenel, Pal. Callistratus n 54—73 (*ad edictum monitorium*).

[204] Lenel, Pal. Iulianus n. 4—842.

[205] Lenel, Pal. P. Iuv. Celsus n. 1—274.

[206] Lenel, Pal. Marcellus n. 1—267.

[207] Lenel, Pal. Scaevola n. 1—131.

[208] Molti dei brani della palingenesi leneliana sono tratti da citazioni di altri giuristi.

[209] Cfr. Lenel, Pal. Pomponius n. 1—173 (*ed. praet.* e *aed. cur.*): tutti brani ricostruiti da citazioni di altri giuristi.

[210] V. retro cap V n. 3.

[211] V. retro nt. 178.

[212] V. retro nt. 180—183.

[213] V. retro cap. II n. 3, particolarm. nt. 47 e 48.

[214] Le fonti segnalano come eccezionale una innovazione apportata all'editto da Salvio Giuliano, la clausola *de coniungendis cum emancipato liberis eius*. v., in proposito, Guarino (cit. retro nt 113) 639 ss., Bund (cit. retro nt. 108) 424 s.

Qui non si vuole negare in modo assoluto e radicale che nei tempi più antichi, sin verso i primi decenni dell'età classica, i magistrati romani abbiano realmente pubblicato ogni anno un testo completo degli editti (proprî e dei predecessori) da loro assunti a programma dell'attività da svolgere, nè si vuole negare che essi abbiano pubblicato annualmente le *formulae* proposte ai cittadini per la deduzione in *iudicia* delle loro controversie. Si vuole solo affermare che è ben poco probabile che l'usanza sia continuata nel corso dell'avanzato sec. I d.C. e, tanto meno, nel corso dell'età adrianea e severiana. Secondo me, i nuovi editti (peraltro sempre meno numerosi) saranno anche stati trascritti sull'albo, in uno alle nuove formule (sempre meno numerose anche esse), ma depositaria e ordinatrice di tutto il materiale vecchio e nuovo divenne essenzialmente la giurisprudenza dei così detti 'Libri ad edictum': la quale si orientò verso quel certo ordine, che abbiamo definito 'alluvionale' e poco rispettoso di una sistemazione logica e coerente del tutto, non per incapacità di adottare un impianto espositivo migliore e più razionale, ma per motivi essenzialmente pratici, cioè perchè riordinamenti sistematici e troppo approfonditi degli argomenti avrebbero onorato la logica, ma avrebbero impedito o reso difficile l'utilizzazione delle opere edittali precedenti, contrariando tutto un modo tradizionale romano di fare giurisprudenza e di scriverne.

A chi obbiettasse che quest'ipotesi non spiega perchè mai le opere giurisprudenziali di contenuto 'onorario' abbiano acquisito una sistematica diversa da quella delle opere giurisprudenziali di contenuto 'civilistico'[215] la replica non sarebbe difficile. Si consideri, anzi tutto, che penetranti ricerche recenti hanno posto in luce che in realtà le differenze di schema tra opere civilistiche ed opere edittali non sono, al profondo, così grandi, da impedire di riconoscere una matrice unitaria, probabilmente costituita dalle XII tavole nella esposizione fattane, aggiungerei io, da Sesto Elio[216]. Ma si consideri, sopra tutto, che i 'Libri iuris civilis' della giurisprudenza romana classica si rifanno tutti allo spunto originario rappresentato dai famosissimi 'Libri XVIII iuris civilis' di Q. Mucio Scevola[217] e che quest'opera, per più versi innovativa sul piano metodologico[218], non ebbe e non curò di avere un impianto sistematico generale (sì che parve ad alcuni addirittura un esempio di disordine inquadrativo)[219]. Essa si prospetta ai nostri occhi, per quel che ci è dato da osservare, come una raccolta di *problemata*, i quali vengono raggruppati in tanti nuclei separati e in sé chiusi in forza di considerazioni analogiche, ma questi nuclei si seguono l'un l'altro non secondo un vero e proprio piano espositivo generale, bensí piuttosto secondo criterî esteriori di maggiore o minor frequenza, quindi di maggiore o minore importanza pratica delle questioni cui si riferiscono[220]. Mentre le opere edittali si mantennero sempre in qualche modo fedeli alla suggestione delle XII tavole e dell'andamento dell'esposizione secondo criterî di ordine processuale, quelle civilistiche furono tutte direttamente o indirettamente aderenti allo schema anomalo muciano perchè furono tutte direttamente o indirettamente scritte a commento dei 'Libri iuris civilis' di Mucio, rimanendo perciò, se ben si guarda, una manifestazione limitata e in certo modo a se stante di letteratura giuridica rispetto alla letteratura giuridica di gran lunga più diffusa, ch'era tutta informata agli schemi edittali[221].

---

[215] Si allude, in particolare, al sistema dei 'Libri iuris civilis' di Q. Mucio ed a quello, parzialmente derivato dal primo, di Massurio Sabino: v., in proposito, SCHULZ (cit. retro nt. 30) 171 ss., 277 ss.

[216] V. M. LAURIA, Iura, leges, Atti Acc. Sc. mor. pol. Napoli 81 (1970) 1 ss. Sul così detto *ius Aelianum* v. GUARINO (cit. retro nt. 1) n. 66 e 152

[217] Sullo schema: LENEL, Pal. 1.758.

[218] Forse un pò enfatico SCHULZ (cit. retro nt. 30) 172: „Possiamo ben lamentarci del fato che ha conservato un'opera così assolutamente priva di valore come il 'De Legibus' di Cicerone, mentre ha lasciato che perisse il libro che ha posto le basi non solo della giurisprudenza romana, ma di quella europa" Per interessanti considerazioni su Q. Mucio e la sua opera: A. SCHIAVONE, Nascita della giurisprudenza (Bari 1976) 69 ss.; O BEHRENDS, Die Wissenschaftslehre im Zivilrecht des Q. Mucius Scaevola pontifex, Nachr. Ak. Wiss. Göttingen, Phil.-Hist. Kl. 7 (Göttingen 1976) passim.

[219] Cfr. Cic. Brut. 41.152.

3. Ond'è che le conclusioni di tutto il nostro discorso sono ormai quasi ovvie.

Abbiamo sostenuto che la 'codificazione' giuliano-adrianea dell'*edictum perpetuum* è una falsa notizia. Qui bisogna aggiungere che il problema della ricostruzione dell'*edictum perpetuum*, e in particolare dell'editto pretorio ed edilizio, nell'assetto di età severiana, è un falso problema. L'editto magistratuale, inteso come un tutto risultante dal conglomerato di editti e di formule della più varia datazione, sopravviveva in quell'età esclusivamente nelle opere di taglio edittale, a cominciare dai 'Libri ad edictum', della giurisprudenza romana. Esso era cioè integralmente calato nella loro quasi uniforme sistematica, nelle loro spesso conformi citazioni letterali, nei loro non sempre concordi e riconoscibili riferimenti in discorso indiretto, nei loro commenti non di rado, e per molteplici ragioni, parzialmente divergenti. Dunque lo storico del diritto romano non può continuare ad illudersi di poter sia pure 'tentare' la ricostruzione dell'editto perpetuo, e ciò nemmeno quando si trovi di fronte a citazioni 'tra virgolette' di singoli testi edittali. L'operazione è illusoria, a mio avviso, perchè illusorio è l'oggetto della ricerca: l'*edictum perpetuum* come testo che fosse ancora, in età severiana (e già molto prima), di organica struttura e di diretta conoscenza, in questa sua struttura complessiva, da parte dei cittadini romani[222].

---

[220] V. invece Schulz (cit retro nt. 30) 174, che attribuisce ai libri di Mucio vera e propria validità sistematica e ne spiega essenzialmente sotto questo profilo la fortuna.

[221] I 'Libri iuris civilis' di Q. Mucio furono direttamente commentati da Lelio Felice (di cui parla Gellio), da Gaio e da Pomponio, ma influirono probabilmente sull'ordine espositivo dei 'Reprehensa Scaevolae capita sive Notata Muci' di Servio Sulpicio, nonché sulla sistematica dei celebrati 'Libri tres iuris civilis' di Sabino (v. retro nt. 215). Scrissero vasti commentari di quest'ultima opera Pomponio, Paolo e Ulpiano.

[222] A maggior regione deve escludersi, a mio avviso, che abbia un fondamento di vero la tesi del De Francisci (cit. retro nt. 88), secondo il quale l'*edictum perpetuum* giuliano-adrianeo sarebbe persistito intatto sino a Giustiniano.

Il vero, l'autentico problema di una storiografia romanistica evoluta è quello di individuare, sulla base delle palingenesi delle opere edittali, la storia del *ius honorarium* romano così come esso scaturì dall'attività dei magistrati giusdicenti, dal contributo dei provvedimenti di governo repubblicani, dalle suggestioni dell'autorità imperiale, dall'elaborazione della giurisprudenza. E siccome la fonte prima, e di gran lunga più copiosa, di ogni nostra conoscenza del *ius honorarium* è costituita dalle opere edittali della giurisprudenza, segnatamente dai 'Libri ad edictum', il problema si concreta e si delimita nello studio di quelle opere, dei diversi orientamenti dei loro autori, dei vari stadi di trasformazione del diritto onorario che esse lasciano presumere.

Anche se è parecchio azzardato definire il diritto romano come 'diritto giurisprudenziale', ancora una volta si conferma che il recupero di esso è precipuamente condizionato dal recupero dell'attività giurisprudenziale romana[223].

---

[223] Questo non significa affatto che la storia del diritto romano debba limitarsi alla storia dei giuristi romani. Contro questa impostazione riduttiva, originata da una pagina poco felice di M. Bloch, Apologia della storia o mestiere dello storico (1949, tr. it. Torino 1960) 130 s., v. A. Guarino, Le origini quiritarie (Napoli 1973) 11 e nt. 10.

The 'Leges iudiciorum publicorum' and their Interpretation in the Republic, Principate and Later Empire*

by RICHARD ALEXANDER BAUMAN, Sydney

Contents

Part One

I. The Republic

1. Definition and scope 106
2. The efficacy of criminal interpretation 110
3. Status theory and the interpretation of statutes 112
4. Interpretation and the form of the criminal *lex* 116
5. Interpretation and the *adversus rem publicam* declaration 124

II. The Principate: Jurists and Senate

1. The classical jurists 126
2. Forms of interpretation 131
3. *Voluntas* and analogy 133
4. Labeo and analogy 142
5. The classical jurists and status theory 144
6. The senate and the *leges iudiciorum publicorum* 145

Part Two

I. Introduction 153

II. Interpretation by the Emperor: The Principate

1. *Edicta* 159
2. *Decreta* 163
3. *Rescripta*: Tiberius to Antoninus Pius 166
4. *Rescripta* and *humanitas*: Marcus to Severus Alexander 173

III. Interpretation by the Emperor: The Later Empire

1. The problem of rhetoric 180
2. Rhetoric, *humanitas* and *maiestas* 182
3. *Humanitas* and interpretation: General considerations 189
4. *Humanitas* and interpretation: The *lex Julia maiestatis* 201
5. *Humanitas* and interpretation: The *lex Julia de adulteriis* 212
6. The compilers and interpretation 218

---

* This study was completed in 1974. A few citations of later works were added in 1979.

Short Citations:

Amelotti = M. Amelotti, Per l'interpretazione della legislazione privatistica di Diocleziano, Fondazione Guglielmo Castelli 26, Milano 1960;
Archi, GL = G. G. Archi, Giustiniano Legislatore, Bologna 1970;
Archi, IIL = G. G. Archi, Interpretatio iuris – interpretatio legis – interpretatio legum, ZZS 87 (1970), 1ff.;

Biondi = B. Biondi, Il diritto romano cristiano, vol. 3, Milano 1954;
Bleicken = J. Bleicken, Senatsgericht und Kaisergericht. Eine Studie zur Entwicklung des Prozeßrechtes im frühen Prinzipat, Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, phil.-hist. Klasse s. 3, 53, Göttingen 1962.
Bonini = R. Bonini, Ricerche di Diritto Giustinianeo, Seminario giuridico della Università di Bologna 52, Milano 1968;
Bonner = S. F. Bonner, Roman Declamation, Liverpool 1949;

Coleman-Norton = P. R. Coleman-Norton, Roman State and Christian Church, 3 vols., London 1966;
Crook = J. Crook, Consilium Principis, Cambridge 1955, repr. New York 1975;

Daube = D. Daube, Forms of Roman Legislation, Oxford 1956;
De Francisci = P. De Francisci, Per la storia della legislazione imperiale durante il Principato, BIDR 70 (1967), 187ff.;
De Martino = F. De Martino, Storia della Costituzione Romana^2, vol. 4.1, Naples 1974;
De Robertis = F. M. De Robertis, Sulla efficacia normativa delle costituzioni imperiali, Annali della Facoltà di Giurisprudenza della Università di Bari 4 (1941), Bari 1942;
Dupont = C. Dupont, Le droit criminel dans les constitutions de Constantin, 2 vols., Lille 1953–1955;

FIRA = Fontes Iuris Romani Antejustiniani, edd. S. Riccobono et al., Firenze, I^2 1968, II^2 1968, III^2 1943;

Gaudemet, EID = J. Gaudemet, L'empereur, interprète du droit, Festschr. Rabel, Tübingen 1954, 169ff.;
Gaudemet, FDS = Id., La formation du droit séculier et du droit de l'Église aux IVe et Ve siècles, Institut de droit romain de l'Université de Paris 15, Paris 1957;
Genin = J.-C. Genin, La répression des actes de tentative en droit criminel romain, Lyon 1968;
Gualandi = G. Gualandi, Legislazione Imperiale e Giurisprudenza, Università di Roma, Pubbl. dell'Istituto di diritto romano e dei diritti dell'Oriente mediterraneo 38, Milano 1963;

Honig = R. M. Honig, Humanitas und Rhetorik in spätrömischen Kaisergesetzen, Göttinger rechtswissenschaftliche Studien 30, Göttingen 1960;
Honoré = A. M. Honoré, Tribonian, London 1978;

Jolowicz or Jolowicz^3 = H. F. Jolowicz and B. Nicholas, Historical Introduction to the Study of Roman Law^3, Cambridge 1972;

Krüger = P. Krüger, Codex Justinianus^{13}, Berlin 1963;
Kunkel, QP = W. Kunkel, Quaestio, RE 24. 1 (1963), 720ff.;
Kunkel, VSK = Id., Untersuchungen zur Entwicklung des römischen Kriminalverfahrens in vorsullanischer Zeit, Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse 56, München 1962;
Kunkel, HSS = Id., Herkunft und soziale Stellung der römischen Juristen^2, Forschungen zum römischen Recht 4, Graz 1967;
Kunkel, RR = Id., Römische Rechtsgeschichte^6, Köln–Wien 1972;

Levy = E. Levy, Gesammelte Schriften, 2 vols., Köln–Graz 1963;

Massei = M. Massei, Le citazioni della giurisprudenza classica nella legislazione imperiale, Scr. Ferrini, Milano 1946, 403ff.;
Mayr= R. Mayr, Vocabularium Codicis Iustiniani, Prag 1923–1925, repr. Hildesheim 1965;
Migne, PL = J. P. Migne, Patrologia Latina, Paris 1844–66;
Millar = F. Millar, The Emperor in the Roman World, London 1977;
Mommsen, Staatsr. = Th. Mommsen, Römisches Staatsrecht, I^3, II^3, III.1^3, Leipzig 1887; III.2 Leipzig 1888;
Mommsen, Strafr. = Id., Römisches Strafrecht, Leipzig 1899;
Mommsen–Meyer = Th. Mommsen and P. M. Meyer, Theodosiani Libri XVI cum Constitutionibus Sirmondianis et Leges Novellae ad Theodosianum Pertinentes, 2 vols. in 3, Berlin 1905, repr. ib. 1954;

Orestano = R. Orestano, Gli editti imperiali: Contributo alla teoria della loro validità ed efficacia nel diritto romano classico, BIDR 44 (1937), 219ff.;

Palazzolo = N. Palazzolo, Potere imperiale ed organi giurisdizionali nel II secolo d.C., Pubbl. della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Catania 74, Milano 1974;
Pharr = C. Pharr, The Theodosian Code and Novels and the Sirmondian Constitutions, Princeton 1952;
PL = Migne, PL (q.v.);

Rotondi = G. Rotondi, Leges Publicae Populi Romani, Milano 1912, repr. Hildesheim 1962;
Rotondi, CG = Id., Studi sulle fonti del codice giustinianeo, in: Id., Scritti Giuridici, vol. 1, Milano 1922, 110ff.;
Ruiz–Guarino = V. Arangio-Ruiz and A. Guarino, Breviarium Iuris Romani^5, Milano 1974;

Schiller = A. A. Schiller, Roman interpretatio and Anglo-American Interpretation and Construction, Virginia Law Review 27 (1941), 733ff.;
Schulz, PRL = F. Schulz, Principles of Roman Law, Oxford 1936;
Schulz, RLS = Id., History of Roman Legal Science, Oxford 1946;
v. Schwind = F. F. v. Schwind, Zur Frage der Publikation im römischen Recht, Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 31, München 1940;
Seeck = O. Seeck, Regesten der Kaiser und Päpste für die Jahre 311 bis 476 n. Chr., Stuttgart 1919;
Stein = P. Stein, Regulae Iuris, Edinburgh 1966;
Steinwenter = A. Steinwenter, Prolegomena zu einer Geschichte der Analogie: I, St. Albertario 2, Milano 1953, 105ff., II, St. Arangio-Ruiz 2, Napoli 1952, 169ff., III, Festschr. Schulz 1, Weimar 1951, 345ff.;
Stroux = J. Stroux, Summum ius summa iniuria, Leipzig–Berlin 1926 (= Id., Römische Rechtswissenschaft und Rhetorik, Potsdam 1949, 9ff.);

Vonglis = B. Vonglis, La lettre et l'esprit de la loi dans la jurisprudence et la rhétorique, Publ. de l'Institut de Droit romain de l'Université de Paris 24, Paris 1968;

Watson = A. Watson, Lawmaking in the Later Roman Republic, Oxford 1974;
Wenger = L. Wenger, Die Quellen des römischen Rechts, Wien 1953;
Wesel = U. Wesel, Rhetorische Statuslehre und Gesetzesauslegung der römischen Juristen, Annales Universitatis Saraviensis, rechts- und wirtschaftswissenschaftliche Abteilung 29, Köln 1967.

For further short citations see n. 254. –

Of my own works, 'The Crimen Maiestatis in the Roman Republic and Augustan Principate', Johannesburg 1967, 1970^2 will be abbreviated to CM; 'Some Remarks on the Structure and Survival of the Quaestio de Adulteriis', Antichthon 2 (1968), 68ff. will be QA; and 'Impietas in Principem', Munchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 67, München 1974 will be IP.

Part One

I. The Republic

1. Definition and scope

The *leges iudiciorum publicorum* consist of the general judiciary laws regulating the *iudicia publica*[1] and the special laws defining the competence of the individual *quaestiones perpetuae*. A slightly modified version of KUNKEL's list[2] yields the following special laws in the Republic: various *leges repetundarum*[3] culminating in the *lex Julia repetundarum*; various laws *de sicariis* and *de veneficis* culminating in the *lex Cornelia de sicariis et veneficis* (henceforth 'the *lex Cornelia de sicariis*'); the *lex Pompeia de parricidiis*; various *leges maiestatis* culminating in the *lex Julia maiestatis*[4]; various *leges de vi*; the *lex Cornelia testamentaria nummaria* (= *de falsis*); the *lex Fabia de plagiariis*; various laws of *ambitus*; and a *lex peculatus*. To these must be added, for the

Part one of this study will be referred to as LIP I within the Second part.

Abbreviations:

ACI	Atti del Congresso internazionale di diritto romano e di storia del diritto
ANRW	Aufstieg und Niedergang der römischen Welt
BIDR	Bollettino dell'Istituto di Diritto Romano
HJ	Historisches Jahrbuch
JRS	Journal of Roman Studies
LQR	Law Quarterly Review
RAC	Reallexikon für Antike und Christentum
RBPh	Revue Belge de Philologie et d'Histoire
RE	Realencyclopaedie der classischen Altertumswissenschaft
RHD	Revue Historique de Droit français et étranger
RIDA	Revue Internationale des Droits de l'Antiquité
SDHI	Studia et Documenta Historiae et Iuris
ZSS	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung

[1] On these see M. WLASSAK, Römische Proceßgesetze, Leipzig 1888–1891, 2 vols., pass.; MOMMSEN, Strafr. 49.2, 128ff., 191.1, 210, 655ff.; A. H. J. GREENIDGE, The Legal Procedure of Cicero's Time, Oxford 1901, 247.2, 265f., 389.3, 392, 428, 434f., 436ff., 443ff., 448f.; P. F. GIRARD, Les Leges Iuliae Iudiciorum, ZSS 34 (1913), 295ff.; KUNKEL, QP 749ff.; 755ff.; ID., VSK 96f.; A. H. M. JONES, The Criminal Courts of the Roman Republic and Principate, Oxford 1972, 49, 52, 55, 114.

[2] KUNKEL, QP 731ff., 737ff., 740ff., 769ff.

[3] Commencing with the *lex Calpurnia* of 149 B.C. So the general view. Contra W. EDER, Das vorsullanische Repetundenverfahren, Diss. München 1969, but on EDER's theory see BAUMAN, Gnomon 43 (1971), 217f.

[4] On these see BAUMAN, CM pass. In the opinion of KUNKEL, QP 749, Caesar's *maiestas* law was only a chapter in his *lex repetundarum*. But see BAUMAN, CM 155ff.; J. E. ALLISON and J. D. CLOUD, The Lex Julia Maiestatis, Latomus 21 (1962), 711ff.

Principate, the *lex Julia de adulteriis coercendis* (henceforth 'the *lex Julia de adulteriis*'); another *lex Julia maiestatis*; the *lex Julia de vi publica* and the *lex Julia de vi privata*[5]; the *lex Julia peculatus et de sacrilegis et de residuis*; the *lex Julia ambitus*; and the *lex Julia de annona*. All these laws survived into the later empire, not in the sense of the enabling statutes of the *quaestiones perpetuae*, since the latter reached the end of their road fairly early in the third century[6], but in the sense of convenient signposts, although the offences concerned were now tried *extra ordinem*.

An enquiry into the interpretation of the public criminal laws must, at the outset, come to terms with the problem of defining 'interpretation'. There have been singularly few attempts to frame a definition capable of conveying the meaning of this form of juristic activity to one not already familiar with it. JHERING was aware of the deficiency[7], but not all his successors have shown the same solicitude. BIONDI is a helpful exception:

> „*L'interpretazione è la precipua attività del giurista. È il concetto generale di interpretazione, che vale per qualsiasi opera dell'ingegno, applicato al diritto. L'interpretazione è il presupposto primo per l'applicazione del diritto: prima di applicarlo occorre capirlo. Interpretare il diritto importa accertare la voluntà racchiusa nella norma senza con ciò antropomorfizzare nè la legge nè il legislatore. Ogni interpretazione è quindi sempre dichiarativa, ed è necessaria, ancorchè la legge sia chiara*[8]."

In its most general sense, then, the interpretation of a statute is the declaratory exposition of it. There is also a more specific sense, namely the normative aspect, which involves expounding in such a way as to formulate new legal rules. The interpreter holds a given rule of the *lex* up for inspection and pronounces on it in one of the following ways: he may declare its meaning according to the usual usage of the words, in which case he is practising declaratory interpretation; he may declare the meaning in narrower terms than would seem to flow from the usual usage of the words, in which case he is practising restrictive interpretation; he may declare the meaning in wider terms than seem to flow from the usual usage of the words, in which case he is practising extensive interpretation; or he may draw attention to a casus omissus, a case for which the *lex* makes no provision but which the interpreter holds is to be subsumed under an extant rule of the *lex* because it is logically similar to cases provided for by the rule, in which case he is applying analogy. These are some of the more important forms of interpretation. They, and others, will be examined more fully in the course of this study.

---

[5] These two laws may well have formed a single law. KUNKEL, QP 771f.

[6] KUNKEL, QP 742.

[7] R. v. JHERING, Geist des römischen Rechts[8], 2. Teil, 2. Abt., Basel n. d., 357f.: „*Der Ausdruck : juristische Construction gehort zu den gangbarsten Kunstausdrücken der heutigen Jurisprudenz . . . Jeder gebraucht ihn, . . . aber auf die Frage: was ist die juristische Construction . . ., werden die Wenigsten im Stande sein eine Antwort zu ertheilen. Die Wissenschaft lässt uns in Bezug auf diese Fragen vollig im Stich, sie hat bisher noch nicht den Versuch gemacht, auch nur einmal den Begriff der juristischen Construction zu bestimmen, geschweige denn eine Theorie derselben aufzustellen.*" See also ib. 441ff., 455ff.; cf. 370ff.

[8] B. BIONDI, Istituzioni di diritto romano[4], Milano 1965, 76f. See also ARCHI, pass.; A. BERGER, Enyclopaedic Dictionary of Roman Law, Philadelphia 1953, s. v. Interpretatio; E. BETTI, Forma e sostanza della „interpretatio prudentium", ACI Verona 1948, Milano 1951, 2. 103ff. pass.; G. KLEINFELLER, Interpretatio, RE 9.2 (1916), 1709ff. at 1709; SCHILLER, pass.; ID., A Definition of Jurists Law, Symbolae David 1, Leiden 1968, 181ff.; STEINWENTER, pass.; VONGLIS, 7ff., 15ff., 27f., 144 and esp. 165ff., 195ff.; WENGER, 7f., 237, 329, 429, 460, 659, 845, 850; WESEL, 11ff.; M. FUHRMANN, Interpretatio: Notizen zur Wortgeschichte, Sympotica Franz Wieacker, Göttingen 1970, 80ff.

There is a considerable literature on interpretation[9], but not specifically on the *leges iudiciorum publicorum*. Scholars tend to focus on the private law, and although the criminal laws are brought in (as they must be – they were *leges* and subject for the most part to the same principles of interpretation as any other *lex*), no specific study of criminal interpretation has appeared, except for the criminal courts prior to the *iudicia publica*, that is, for the *iudicia populi*. MOMMSEN's rigid doctrine of *nulla poena sine lege*[10] provoked an energetic reaction. STRACHAN–DAVIDSON, followed by BRECHT, abandoned the indispensable enabling statute and made the tribunes an ad hoc law-making process creating whatever categories the people could be persuaded to accept[11]. SIBER retained statutory enablement, but instead of a general *lex perduellionis* he postulated narrow, casuistic statutes which were from time to time extended by analogy[12]; there is much good casuistic material on analogy in SIBER's work. So much for the *iudicia populi*. The *iudicia publica*, which are the subject of the present study, do not even have this much to show. MOMMSEN discouraged investigation by seeing the lack of a criminal jurisdictional edict as a serious obstacle[13], and even this was an advance on REIN, to whom the *iudicia publica* were expressly designed to obviate interpretation by substituting certainty for the unpredictability of the *iudicia populi*[14]; SCHULZ is to substantially the same effect as REIN[15]. The special problems which to some slight extent distinguish the *leges iudiciorum publicorum* from other *leges* suggest that there is a need for a special study of the interpretation of the criminal laws. An attempt will be made here – with, of course, massive support from the extant literature on interpretation and also from works on various aspects of the criminal law – to plot some of the tentative co-ordinates of such a study.

---

[9] See e.g. the bibliographies of VONGLIS, 213ff. and WESEL, 15ff. Add A. CARCATERRA, Le definizioni dei giuristi romani, Napoli 1966; R. MARTINI, Le definizioni dei giuristi romani, Milano 1966; A. WATSON, Limits of Juristic Decision in the Later Roman Republic, Edinburgh 1969. See also n. 8.

[10] MOMMSEN, Strafr. 57.

[11] J. L. STRACHAN-DAVIDSON, Problems of the Roman Criminal Law, Oxford 1912, 1. 105ff.; C. H. BRECHT, Perduellio, Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 29, Munchen 1938, 193.

[12] H. SIBER, Analogie, Amtsrecht und Rückwirkung im Strafrechte des römischen Freistaates, Sachs. Akad. Wiss., Phil.-hist. Kl. 43/3, Berlin-Leipzig 1936, 24ff. and pass.

[13] MOMMSEN, Strafr. 127 and n. 1, 191 and nn. 3,4. Cf. KLEINFELLER, o.c. (n. 8) 1711.

[14] W. REIN, Das Criminalrecht der Römer, Leipzig 1844, 63f.

[15] SCHULZ, RLS 30, 77. On STROUX and the ensuing crisis see section 3, p. 112.

The case for minimal criminal interpretation in the late Republic is a formidable one. There is no trace of any commentary on the public criminal laws by any of the *veteres iuris periti,* except for a passing comment by Alfenus 1 epit. D. 48.22.3 on the testamentary consequences of exile. Another factor, as noted by KASER, is that whereas the *leges* of the earlier Republic display a certain degree of abstraction, those of the late Republic, starting with the *lex Acilia repetundarum* of 123/2, are pedantic, circumstantial and conscientious to a fault, in marked contrast to the edict, which becomes progressively more abstruse and devoid of particularity, thus positively inviting interpretation; the distinction is due to the fact that the *leges* were drafted by *scribae* who distrusted interpretation, whereas the edict was in essence the work of jurisconsults[16]. This view is acceptable as a characterisation of the form of the late Republican statute, except in so far as it makes the change somehow coincide with the first public criminal laws: it is clear from SCHULZ[17] that as early as the *lex Aquilia* and the *lex Cincia* (and thus in the third century[18]) circumstantial coverage was the rule. (What is not necessarily acceptable is that the circumstantial form inhibited interpretation. See below, p. 116.) The non-interpretable criminal *lex* receives some support from the Republican practice (abandoned in the Principate) of carrying a new *lex* whenever it was desired to enlarge the competence of a *quaestio perpetua*[19]. A further argument, by KLEINFELLER, is based on the benign rule prescribed for criminal interpretation[20]. Finally there is MOMMSEN's point about the absence of a jurisdictional edict.

Despite appearances, however, the position is not irretrievable. The non-survival of commentary by the *veteres* may be fortuitous. It is, for example, most unlikely that the total notices of the *leges* by the Republican jurists comprised four references each to the *lex Aquilia* and the *lex Atinia*, three to the XII Tables and one each to the *lex Voconia* and the *lex Julia de civitate danda*[21]. Moreover, if Ofilius compiled a 'De Legibus' in 20 books rather than a commentary on the *lex de vicesima hereditatum*, as seems probable[22], he will certainly have included material on the criminal laws. Something can also be made of the *responsum* of Scipio Aemilianus on the lawfulness of Ti. Gracchus' murder[23]; Aemilianus is not usually counted among the *iuris periti*, but he is here seen unmistakably practising public response[24]. As for the low interpretative potential of the later *leges*, Vonglis argues that in fact the bulk of the interpretation of the *leges* was done by the *veteres*[25], although it must be said that at least as far as the public criminal laws are concerned the evidence to be considered will not support this view. Even repetitive enactment can be deprived of most of its sting, for it is partly accounted for by political considerations, especially in regard to the *lex repetundarum* and the *lex maiestatis*[26]: significantly, no post-Sullan additions were made, by way of legislation, to the *lex Cornelia de sicariis*, the *lex Cornelia testamentaria* or the *lex Pompeia de parricidiis*. Finally, it is hoped to show in section 4 (in opposition to Kaser, above) that the late Republican criminal statute, far from discouraging interpretation, was in fact cast in a form which gave a new direction and meaning to interpretation.

---

[16] M. KASER, Zum Ediktstil, Festschr. Schulz 2, Weimar 1951, 21ff. at 23f. Cf. VONGLIS, 65. Cf. also SCHULZ, PRL 48f., 79f., RLS 87, 96, but see n. 17.

[17] SCHULZ, RLS 30 and n. 10; VONGLIS, 192f. The paper by WATSON cited by VONGLIS, 193.2 was not available to me. SCHULZ, PRL 48f., 79f., RLS 87, 96 sees the *scribae* on whom KASER relies as jurists, but this does not necessarily weaken KASER's position. Many jurists resisted interpretation, or at any rate the more esoteric forms of it. See e.g. Q. Mucius and the *causa Curiana*, below. On the draftsmanship of late Republican criminal statutes see sub-section 4 of this section p. 116.

[18] On the date of the *lex Aquilia* see JOLOWICZ, 275; and on the date of the *lex Cincia*, ROTONDI, 261.

[19] See KUNKEL, QP 731ff., 737ff., 740ff., 769ff.; BAUMAN, CM s. v. *Maiestas* legislation.

[20] KLEINFELLER, o.c. (n. 8) 1711. Cf. D. 48.19.5,42; 50.17.155. The sources are late, but the sentiments are no doubt not inappropriate to the humanitarian impulses of the late Republic. On the influence of *humanitas* on the criminal law of the Republic see the valuable remarks of SCHULZ, PRL 202ff.

[21] Cf. O. LENEL, Palingenesia Iuris Civilis, Graz 1960 (= Leipzig 1889), s. v. P. Mucius 4; Brutus 5, 11; Manilius 9, 10; Q. Mucius 25–27, 33; Servius 3, 93, 95, 96.

[22] Cf. BAUMAN, Roman legal writing: A late flowering of the Roman literary genius, Acta Classica 16 (1973), n. 22 and the text there.

2. The efficacy of criminal interpretation

Mommsen's point about the absence of an *edictum praetoris* raises the question of how interpretations of the public criminal laws acquired normative efficacy in the Republic. SCHILLER believes a jurist's interpretation of the *ius civile* was efficacious ipso iure, but for the *ius honorarium* the endorsement of the edict was required[27]. VONGLIS holds that there was never automatic efficacy (*«les jurisconsultes 'pensent' le droit, mais . . . ils ne le 'disent' pas»*), and only the praetor could convert doctrinaire opinion into positive law[28]. On either view an edict would be needed for the *leges iudiciorum publicorum*, as MOMMSEN foresaw. But MOMMSEN did not go far enough, for if a jurisdictional edict was a sine qua non he should have seen criminal interpretations as not merely difficult, but impossible. If any possibility existed, there must have been some means of translating interpretation into law. There is an arguable case for a jurisdictional edict by the praetor or *iudex quaestionis* of a *quaestio perpetua*, despite MOMMSEN's assumption to the contrary[29], but failing that there is the possibility of ad hoc edicts, including some of more than passing interest[30], and an appropriate stage might well have been subsequent to the *nominis delatio* but before the *nominis receptio*, when, as KUNKEL has shown, there might be a preliminary hearing by a *consilium*[31]; the name of the *lex* and the facts of the charge having already been placed on record by the delator, any interpretation needed in order to subsume those facts under that *lex* could have been argued out at this stage[32] and the decision of the *consilium* incorporated in an edict (thus in effect making the interpretation the work of the jurists on the *consilium*, as was the case with the private law edict[33]). Alternatively, the question might have been left to the decision of the *iudices* at the trial. This raises the issue of the interpretative competence of the *iudices* in the light of Cicero's remarks in 'De Inventione' 2.127: *cum et scriptum aperte sit et adversarius omnia confiteatur, tum iudicem legi parere, non interpretari legem oportere*. STEINWENTER, citing only the *iudicem . . . oportere* part of the passage, suggests that it goes too far, even if the rule is referred only to criminal *iudices*[34]; if he had cited the full passage and taken it in its context he might have been less tentative about it, for Cicero here in fact recognises judicial interpretation except in the case mentioned[35]. The well-known *causa Curiana* of the early first century B.C. is something, of a parallel, for although pertaining to the construction of a private instrument, it came before the Centumviral Court which was equivalent in nearly all formal respects to a criminal jury-court[36], and the *causa Curiana* thus reveals an important canon of interpretation[37] being given legal efficacy through *iudices*. But the verdict of the *iudices* need not have stood unsupported – *auctoritas rerum perpetuo similiter iudicatarum* did not exist at this time, if ever[38] –, for a magisterial edict can be postulated here no less than when the question was decided at a preliminary hearing: the magistrate, having endorsed the verdict of the *iudices* by pronouncing *fecisse videtur/non videtur*[39], will have been perfectly at large to incorporate his endorsement in an edict.

---

[23] Vell. 2.4.4: *hic, eum interrogante tribuno Carbone, quid de Ti. Gracchi caede sentiret, respondit, si is occupandae rei publicae animum habuisset, iure caesum*. Cf. Cic. Mil. 8f., Livy Per. 59; Val. Max. 6.2.3; Auct. De Vir. Ill. 58. Plut. TG 21.5 does not understand the incident properly.

[24] Aemilianus' answer is in the typical form of a *responsum*, esp. the typical assumption of the truth of the facts (cf. Schulz, RLS 17). Cicero Mil. 8f. links this answer of Aemilianus with the question of liability for murder, and also with the XII Tables rule concerning the nocturnal thief. That rule ran as follows: *si nox furtum faxsit, si im occisit, iure caesus esto*, FIRA 1.57. Cicero seems to imply that Aemilianus interpreted *rem publicam occupare* as analogous to nocturnal theft. The response was given at a tribunician *contio*, but it is not possible to say whether the proceedings were judicial (*anquisitio*) or legislative. No trials are known between the death of Ti. Gracchus and the death of Aemilianus himself in 129 except those of Gracchans by the senatorial commission of 132. Nasica died in exile, Val. Max. 5.3.2e, but no trial of Nasica is attested. Yet there are traces of proceedings against him. The statement in Plut. TG 19.5f., that "(many Gracchans) were killed by sticks and stones, but none by iron, σιδήρῳ" looks like an attempt to give a restrictive interpretation to *telum* in a *lex de sicariis*. A *telum* was essentially a dangerous instrument. Kunkel, VSK 69 n. 258. (Inst. 4.18.5 represents a later development.) A *quaestio de sicariis* under a pre-Sullan law was probably already in existence. Kunkel, QP 734. One wonders if the *contio* at which Aemilianus spoke was considering a bill either to set up a special commission against Nasica or to enlarge the competence of the *quaestio de sicariis* in order to bring him to book.

[25] Vonglis, 194f.

[26] The fluctuations in the *lex repetundarum* were largely due to the struggle between senators and *equites* for possession of the judicial album. See F. Pontenay de Fontette, Leges repetundarum, Paris 1954, pass.; Kunkel, QP 736ff., 744ff., 748ff.; Eder, o.c. (n. 3) pass. On the *lex maiestatis* see Bauman, CM pass.

---

[27] SCHILLER, Symb. David, o.c. (n. 8) 1.184ff. Cf. KUNKEL, Röm. Rechtsgesch.⁶ 116f.

[28] VONGLIS, 182.

[29] On a possible jurisdictional edict of the *maiestas* praetor see BAUMAN, IP ch. VIII at nn. 194–209.

[30] On such an edict by *praetor qui legibus quaerit* see BAUMAN, QA 86f.

[31] Cf. KUNKEL, QP 755f.

[32] Such a hearing seems to be attested by Ad. Herenn. 1.22: *in privata actione . . . causa cadit qui egit nisi habuit actionem, et in publicis quaestionibus cavetur legibus ut ante, si reo commodum sit, iudicium de accusatore fiat utrum illi liceat accusare necne*. On the strength of the civil parallel, and also because of the whole tenor of Ad Herenn. 1.22, the procedure proposed here seems not so much a *divinatio* between competing accusers as the type of procedure proposed in the text.

[33] See the works cited in n. 27.

[34] STEINWENTER, I 112.3.

[35] Cicero De Inv. 2.121ff. is discussing the *status scripti et sententiae* (on which see below, sub-section 3, p. 112) and says, 2.126, that the *iudex* is called upon to decide either when the *scriptum* is not clear or when the other side denies the facts; the passage in the text follows. Cf. 2.139, where the legislator is said to have created *iudices* who would be qualified not

3. Status theory and the interpretation of statutes

Mention of the *Causa Curiana* raises the question of the influence of rhetoric on the interpretation of *leges*, a question that has, in modern times[40], been in contention ever since STROUX published his 'Summum ius summa iniuria' in 1926[41]. STROUX, basing himself generally on *aequitas* as the guiding principle of the rhetorical theory of interpretation, focusses in particular on the status theory of Hermagoras of Temnos, as received into Roman rhetoric and as reflected in 'Ad Herennium' and in the rhetorical works of Cicero, the elder Seneca, Quintilian and the fourth century rhetoricians[42]. Of the eight *status* of Hermagoras, the four *status legales*, namely (i) *scriptum et sententia* (also known as *scriptum/verba et voluntas*, and = ῥητὸν καὶ διάνοια: literal inter-

---

only to read the law but *cogitatione assequi . . . et voluntatem interpretari*; they are not mere reciters, but *voluntatis interpretes*. Cf. Cic. Caec. 65 i.f., 66 i.f., 69 i.f.

[36] On the *causa Curiana* see STROUX, 29ff., 43ff.; BONNER, 46ff. (useful despite his dating of the case to c. 137 B.C.); WENGER, 236.12; WESEL, 32, 35, 37, 40f.; VONGLIS, 126ff. On the true nature of the Centumviral Court see KUNKEL, VSK 115ff.; cf. id., QP 730f.

[37] The *status scripti et sententiae*, on which see below.

[38] H. LÉVY-BRUHL, Juge et Prudent, RHD 40 (1962), 5ff. at 8f.

[39] On this pronouncement see STRACHAN-DAVIDSON, o.c. (n. 11) 2.43ff.; KUNKEL, QP 765ff. For a full discussion see esp. DAUBE, 73ff.

[40] STROUX's examination of this question (below) was anticipated partly by M. VOIGT, Jus naturale aequum et bonum und jus gentium der Romer, Leipzig 1875, 3.67ff., 113ff. and esp. 4.333ff. STROUX, 19.34 is somewhat derogatory about VOIGT, which leads SCHILLER, 754 to assess VOIGT's contribution above that of STROUX. For other contributions prior to STROUX see E. LEVY, Gesammelte Schriften, Koln–Graz 1963, 1.23.

[41] STROUX further developed his theory in 'Griechische Einflusse auf die Entwicklung der römischen Rechtswissenschaft gegen Ende der republikanischen Zeit', ACI Roma 1933, Pavia 1934, 111ff. (= ID., Röm. Rechtswiss. u. Rhetorik 83ff.).

[42] On Hermagoras see RADERMACHER, RE 8.1 (1912), 692ff.; J. COUSIN, Études sur Quintilien, Amsterdam 1967 (= Paris 1935), pass.; M. L. CLARKE, Rhetoric at Rome, London 1962 (= 1953), pass. On *status* theory, the works cited and BONNER, 12ff.; WENGER, 236ff.; WESEL, 22ff. and pass.; VONGLIS, 17ff. and pass. STROUX is of course basic throughout. On the Roman rhetorical works important for *status* see VONGLIS, 16ff.; cf. WESEL, 22f. and n. 7.

pretation on the one hand and *sententia/voluntas* on the other[43]), (ii) *ratiocinatio* (also known as *status ratiocinativus,* and = συλλογισμός: supplementation of a lacuna by similar cases, hence analogy[44]), (iii) *ambiguitas* (= ἀμφιβολία: selection from two or more meanings) and (iv) *leges contrariae* (= ἀντινομία: selection between conflicting laws) – to which some would add a fifth, *definitio/constitutio definitiva* (= ὅρος: determination of the name of an act)[45] –, dealt with the interpretation of statutes, and in Stroux's opinion they formed „*eine vollständige rhetorische Theorie der Gesetzesauslegung*", a theory of interpretation both terminologically and conceptually equatable with the system employed by the jurists. The conclusion is thus reached that the breakthrough effected by the *causa Curiana* marked the beginning of a direct and fundamental rhetorical influence on the methods of statutory interpretation of Roman jurists. The classical jurists' inheritance of a systematic theory of interpretation from the rhetoricians is, however, not readily inferable from the Corpus Juris, for, apart from the isolated 'De Legibus' of D. 1.3, the compilers suppressed all traces of interpretative doctrine pursuant to the injunction, C. Tanta 21 i.f., to leave all future interpretation to the emperor[46].

Stroux secured the enthusiastic endorsement of Riccobono[47] and of Lan-

---

[43] Cf. Levy, Ges. Schr. 1.22; Schiller, 759. The name of this *status* fluctuates between *scriptum et sententia, scriptum et voluntas* and *verba et voluntas.* Vonglis draws a distinction, 119ff., 167ff. between *sententia legis* and *voluntas legis,* and reserves *verba et voluntas* for the *status* as used by the jurists. Wesel, 225ff. points to the fluctuations in the Roman sources and draws a similar distinction, 30f., to that of Vonglis, adding that *scriptum et sententia* was the rhetor's term until Quintilian, when it became *scriptum et voluntas.* Stroux himself, 18, favoured „*scriptum et voluntas oder sententia*". *Sententia* will be used here, partly because *voluntas* is needed for another purpose. See sub-section 4 below, p. 116.

[44] So Vonglis, 119ff., 131ff., but making the two *status* ultimately distinguishable, 142ff. Steinwenter, I 112ff. proceeds (after making Voigt co-author of the theory with Stroux, no doubt in tacit criticism of Stroux – cf. n. 40 above) to examine the connection between *ratiocinatio* and analogy, but finds only a limited connection. See sec. II. 3 below, p. 133.

[45] Wesel, 26, 27 (criticising Stroux's limit of four types). Cf. Schiller, 762; Bonner, 13; Martini, o.c. (n. 9) 20ff., 45ff.: Vonglis, 19, 147. See also Cic. De Inv. 2.116.

[46] The stages in Stroux's argument may be summarised as follows: (a) the equitable maxim *summum ius summa iniuria,* Cic. De Off. 1.33, goes back to Ter. Heauton. 796, and thence to Aristotle, Gorgias and Herodotus; (b) the doctrine was brought to the Roman Forum through the Peripatetic and Academic writers, the evidence for the importation being the *causa Curiana,* Cic. Pro Caecina, Pro Murena and De Orat. 1.236, and the *formula de dolo* of C. Aquilius Gallus, the teacher of that Servius whom Cicero singles out as the master of dialetic and *aequitas*; (c) with equity came Hermagoras' *status* system, the four *status legales* of which (the four *status rationales* used to crystallise issues of fact need not detain us here) made up the comprehensive theory of interpretation which migrated from the Forum to the *interpretatio iuris*; (d) but the evidence (cf. the text) was mostly destroyed by Justinian. In his later work (cf. n. 41) Stroux concentrated on casuistic examples of the influence of grammatical theory, philosophy and rhetoric on the jurisprudence of the late Republic.

[47] S. Riccobono, Review of Stroux, Gnomon 5 (1929), 65ff. – more a springboard for R.'s own theories than a critical evaluation of Stroux. For other works of Riccobono on the subject see Wesel, 15, 19; Vonglis, 216.

FRANCHI and, with some reservations, BONNER[48]; WENGER must also be accounted favourable, as must SANTA CRUZ and, most recently, VONGLIS and GAUDEMET[49]. The opposition was led, polemically rather than persuasively, by BESELER[50], followed with varying degrees of intensity by LEVY, ALBERTARIO, HIMMELSCHEIN, PRINGSHEIM, SCHILLER, SCHULZ and WESEL[51]. HIMMELSCHEIN made a serious attempt to come to terms with STROUX, contending that even if some similarities are detectable, especially in *scriptum et sententia*[52], a direct causal connection fails without proof of the occurrence in the jurists of the terminology appropriate to rhetoric[53]. Wesel was a late convert to the opposition, for he set out believing that his analysis of juristic texts wuld furnish the confirmation that Stroux needed, only to find that this was not the case. Wesel argues that casuistic rather than 'institutional' interpretations predominate in the jurists, thus eliminating any systematic theory; the earliest form of juristic interpretation, identifying interpretation, existed prior to the first appearance of rhetoric at Rome; the approach to similar problems differs – the *quo nomine factum conpelletur* of *definitio* as against the identifying method which proceeds from the *lex* and aims at uncovering its meaning; D. 1.3.30 establishes a resemblance between the jurists' *verba et voluntas* and the rhetors' *scriptum et sententia,* but the terminology differs, and *verba et voluntas* is positive as against the restrictive force of *scriptum et sententia*; and it thus appears that only half of one *status,* namely the restrictive side of *scriptum et sententia,* is found in the jurists[54]. Vonglis, the first supporter of Stroux to subject his theory to searching juristic scrutiny, attacks Wesel's finding concerning *verba et voluntas* and *scriptum et sententia* on the following lines: the juristic canon had a restrictive side, e.g. D. 26.6.4.1, 23.2.44.5; the rhetorical *status* had an extensive side, e.g. the *causa Curiana* and Cic. 'Pro Caecina', and this is reflected in D. 38.17.2.40, 29.4.26 pr., 24.1.32.22, 48.16.1.13; despite appearances, *scriptum et sententia* did not absorb *ratiocinatio,* the cumulation of the two *status* being attested by D. 48.10.22.8,11, 3.2.13.3, 24.1.32.16, 26.2.29, and the jurists being thus shown to have used *ratiocinatio* as well as *scriptum et sententia/verba et voluntas*[55].

---

[48] F. LANFRANCHI, Il diritto nei retori romani, Milano 1938 – reinforces STROUX through the works of the elder Seneca, Ps. Quintilian and Calpurnius Flaccus and seeks to refute the case built up against STROUX by the interpolationists; BONNER, 12ff., 46f., stressing Quint. Inst. Orat. 7.6.1, 12.3.7.

[49] WENGER, 234ff. and esp. nn. 1, 7, 11, 12. J. SANTA CRUZ, Der Einfluß der rhetorischen Theorie der status auf die romische Jurisprudenz, insbesondere auf die Auslegung der Gesetze und Rechtsgeschäfte, ZSS 75 (1958), 91ff. – a résumé more than a reinforcement of STROUX. VONGLIS, 20ff. and pass. – the most important contribution on the STROUX side, and more fully discussed below. J. GAUDEMET, Interprétation des lois, RIDA 17 (1970), 235ff. To the protagonists may also be added the terse but cogent remarks of W. W. BUCKLAND, A Text-Book of Roman Law^3, Cambridge 1963, 55. Those who joined STROUX in the discussion at the 1933 Rome congress also belong here, namely B. KÜBLER, Griechische Einflusse usw., ACI 1934, 79ff.; F. SENN, De l'influence grecque etc., ib. 101ff. C. B. WELLES, Rhetoric and the law, Seminar 13 (1955–56), 1ff. is in similar vein. A fair, and partly favourable, opinion is expressed by F. WIEACKER, Review of STROUX, Gnomon 22 (1950), 253ff. An interesting analysis of the *summum ius summa iniuria* maxims is made by H. KORNHARDT, Summum Ius, Hermes 81 (1953), 77ff.

[50] G. v. BESELER, Recuperationes iuris antiqui, BIDR 45 (1938), 172, 189.21 („*Strouxische Wahnvorstellung*"); ID., Digestenkritik, BIDR N.S. 12/13 (1948), 349ff. at 349 („*Ich hätte Johannes Strouxens Schrift sofort auf dem offentlichen Markte verbrennen sollen*") and pass.

[51] E. LEVY, Recht und Gerechtigkeit, in: ID., Ges. Schr., Köln–Graz 1963, 1.21ff., reviewing STROUX – a careful and by no means entirely adverse evaluation. E. ALBERTARIO, La crisi del metodo interpolazionistico, St. Bonfante, Milano 1930, 629ff. (= ID., Studi di diritto romano, Milano 1937, 5.91ff.) – *voluntas* is post-classical (one of the favourite themes of the opposition when confronted by STROUX's destructive impact on the neat compartments of classical and post-classical). J. HIMMELSCHEIN, Studien zu der antiken Hermeneutica iuris, Symbolae Friburgenses, Leipzig 1931, 372ff. – *voluntas* mostly post-classical, no juristic system of interpretation, the jurists did not often think in rhetorical categories; see also below. F. PRINGSHEIM, Aequitas und bona fides, Conferenze per il XIV centenario delle Pandette, Milano 1931, 192ff.; ID., Animus in Roman Law, LQR 49 (1933), 46ff.; Griechischer Einfluß auf das romische Recht, BIDR 63 (1960), 1ff. SCHILLER, 753ff. – a careful exposition of, mostly, the opposition case, but inclined to concede the significance of D. 1.3.30, 33.10.72. SCHULZ, PRL 129f., RLS 74f., 76 and n. 6 – a surprisingly cursory treatment enlivened only by PRL 130 n. 3. SCHULZ, the proponent of a hellenistic period, was not comfortable about his attitude to STROUX. Like many others, he found some of the evidence compelling, but could not tolerate the rhetoricians' habit of arguing *in utramque partem*. See below. Finally, WESEL, o.c. 133ff. and pass. – the most important work on the opposition side, and more fully discussed below.

[52] HIMMELSCHEIN, o.c. (n. 51) 397ff., citing inter alia D. 33.10.7.2, 35.1.101 pr., 50.16.219, all of which suggest the permanence of the rule laid down in the *causa Curiana*. SCHULZ, PRL 130.3 dismisses the *causa Curiana* because the orators used to "chatter and discuss *in utramque partem*", but this was surely an effective way of arriving at the truth. Does not the moot in the modern law school inculcate similar training? It should be observed that in the *causa Curiana*, L. Crassus based hios reliance on *voluntas* rather than *scriptum*

Are the differences in terminology as important as Himmelschein and Wesel make out? Schulz, no friend of Stroux, unexpectedly comes to the latter's assistance when he maintains that the jurists had their own special jargon, one which led them to avoid even customary words belonging to good Latin, so that when an orator like Servius turns to writing on the law "(he) uses short simple sentences and completely unrhetorical Latin"[56]. We gladly accept the gift, but if terminological correspondence is still relevant it is sufficient to cite the 'Liber singularis ὅρων' of Q. Mucius: the adoption of the very name of one of the *status* (ὅρος, *definitio*); and by the protagonist of literal interpretation in the *causa Curiana,* is surely significant[57]. As for Wesel's point about early

---

on an opinion of Q. Mucius Augur, Cic. Caec. 69 i.f. In effect, therefore, the court was called upon to decide between two 'respectable' points of view, Q. Mucius Augur and Q. Mucius Pontifex.

[53] Himmelschein, o.c. (n. 51) 392, 395, 423.

[54] Wesel, 133ff. For further evaluations of Wesel see below n. 168 and pass. See also M. Bretone, Il giureconsulto interprete della legge, Labeo 15 (1969), 298ff.

[55] Vonglis, 119ff. For further evaluations of Vonglis see below n. 168 and pass.

[56] Schulz, PRL 79ff. (citing Beseler!), RLS 97f.

[57] On this work of Q. Mucius see Lenel, Pal. 1.762f., 762.7; Schulz, RLS 94. Both authors doubt this work, believing it possibly to have been a late collection of extracts from his 'Ius civile'. However, E. Bund, Gnomon 41 (1969), 62ff. cites both this work and Papinian's Definitiones as genuine, noting them as the only examples of the genre. Bund is,

interpretation having preceded rhetoric, it by no means follows that the classical jurists adhered unswervingly to the habits of the second century B.C. WESEL is on safer ground with his point about the absence of a systematic juristic theory. If there was such a system in the Republic it would have been incorporated in Cicero's lost treatise 'De Iure Civili in Artem Redigendo'[58]; a similar work by a jurist, obviously Servius, is easy enough in principle, but there is no trace of such a work unless better sense can be made of Servius' preeminence in dialectic than seems possible at present[59]. On this part of STROUX's case our verdict must thus be *non liquet*[60]. But this does not mean that status theory was not prominent in the late Republic, more particularly in the public criminal law. The whole point about our proposed system of normative efficacy for criminal interpretation is that it did not need to be fueled by interpretations by jurists. If an orator needed guidance in framing an interpretation, a *pragmaticus* playing the lowly but not uninformed rôle premised by NÖRR[61], and undoubtedly versed in status theory as well as in law, could quite adequately have carried out what was, even in the hands of a jurist, no more than a persuasive function[62]. It is no accident that the great bulk of the status material in the rhetorical works pertains to the criminal law[63], and some sort of efficacious criminal interpretation based on status theory in the late Republic must be accounted probable. This does not, however, involve any position on the private law, even though the probabilities point in the same direction in this sector as well, nor does it prejudge our position on the criminal law in the classical period.

4. Interpretation and the form of the criminal *lex*

Some concrete cases will now be considered. As far as possible they will be identified according to the appropriate *status*, but they will not be grouped systematically under the various *status*. The reason is that as the discussion proceeds a theory will emerge concerning the form of the Republican criminal statute, and the selection of material will be focussed on that objective rather than on any arrangement by *status*. The theory will be based on an analogue of the *status*

---

of course, in favour of the modern reaction against SCHULZ's rejection of the *definitio* as any appreciable part of the classical jurists' repertoire. In any event, Q. Mucius wrote when *definitio* was, even to the more conservative modern scholars, very much in vogue. Cf. BUND, o.c. 63. Moreover, Q. Mucius, as the first to arrange the civil law *generatim*, D. 1.2.2.41, was clearly competent in definition as in other aspects of dialectic.

[58] On this work see BAUMAN, o.c. (n. 22) n. 19 and the text there.

[59] See BAUMAN, o.c. nn. 17–20 and the text there, on Servius' methodology; and on the absence of any systematic work by Servius, so far as can be judged, see SCHULZ, RLS 69.

[60] Perversely, this strengthens STROUX's case on the influence of *status* theory on the classical jurists. If the late Republic, when, if ever, *status* was known to the jurists, failed to produce a system, then the search for such a system in the classical period becomes pointless.

[61] D. NÖRR, Pragmaticus, RE Suppl. 10 (1965), 639ff., citing inter alia D. 48.19.9.4.

[62] Cf. n. 27.

[63] Cf. WESEL, 24. See also BONNER, pass.

scripti et sententiae. It will be argued that a criminal *lex* could delineate liability in two ways: it might penalise the perfected act – *qui quid fecit* (hereinafter 'the *factum perfectum* form'), or it might penalise the preparatory act performed with a specified intent – *qui hoc fecit illius faciendi causa/quo illud faceretur* (hereinafter 'the *voluntas* form'). The public criminal laws were originally in the *factum perfectum* form, but from about the turn of the second century and under the same influences, we may think, as those which naturalised status theory[64], the straightforward *factum perfectum* form – the *scriptum*, so to speak – began being supplanted by the *voluntas* form – the *sententia*. This may seem to be a question not so much of interpretation as of draftsmanship, but in fact it touches very closely on interpretation as well. The form of a law was, after all, a vital factor in determining how it was going to be interpreted, as a glance at DAUBE's work on legislative forms will readily show[65].

The cases divide into those which are identified by name and those (only in the rhetoricians) which are not so identified; many of the latter are fictitious, but some may have been drawn from actual records[66]. We begin with the *constitutio definitiva*, the *status* which was certainly known to Q. Mucius, and a fortiori to his colleagues of a more liberal dispensation. This *status* is in evidence at the trial of C. Norbanus, where the defence admitted the facts but denied intent to diminish *maiestas populi Romani,* whereupon both sides debated *quid esset maiestatem minuere*[67]. The typical *maiestas* category being in the form *qui quid fecit quo maiestas p.R. minueretur*[68], there were potentially two issues in every case: a question of fact[69], *an quid fecerit*, and a question of definition, *quid esset*

---

[64] No detailed delineation of such influences is possible here, but (apart, of course, from STROUX – cf. n. 46) the general outlines are made very clear by SCHULZ, RLS 38f., 40ff. – not in express support of *status* theory, but in spite of himself. See also the 1933 Rome congress papers, nn. 41, 49. The remarks of KUNKEL, Röm. Rechtsgesch.^{6}, 94ff. are also valuable here, expecially as he is, in his general position, by no means a supporter of STROUX. The cases of SCHULZ and KUNKEL can be multiplied over and over again. Except for dedicated believers in a 'pure' Roman tradition, from which all trace of Hellenistic influence is rigorously excluded, there are few scholars today who do not accept some degree of Greek penetration. The difference is partly one of degree and partly, as already observed, the result of a natural aversion to the orator's addiction to *in utramque partem.*

[65] DAUBE, pass. and esp. 37ff. The discussion in the text should also be read with n. 283 below. – Among the works of marginal, but nevertheless substantial, relevance to the theme being here developed are A. LEBIGRE, Quelques aspects de la responsabilité pénale en droit romain classique, Paris 1967 and J.-C. GENIN, La répression des actes de tentative en droit criminel romain, Lyon 1968.

[66] On the anonymous cases see esp. U. E. PAOLI, Droit attique et droit romain dans les rhéteurs latins, RHD 30 (1952), 175ff. The five *status* are, e.g., illustrated by cases in 'Ad Herennium' as follows: *scriptum et sententia*, 1.19 (*qui remanserunt in navi*); *ratiocinatio*, 1.23 (*Malleolus iudicatus est matrem necasse*); *ambiguitas*, 1.20 (*testamento vasa argentea uxori legavit*); *leges contrariae*, 1.20 (*augur damnatus de pecuniis repetundis in demortui locum nominavit*); *definitio*, 1.21 (*quid sit minuere maiestatem* – cf. below, and the only case of identifiable historicity amongst those here listed).

[67] BAUMAN, CM 50ff.

[68] Ib. 54f.

[69] Here a *constitutio coniecturalis*, one of Hermagoras' *status rationales*. Cf. WESEL, 24f.

maiestatem minuere. *Definitio* was also involved in the *maiestas* charge against Q. Caepio, and in the anonymous cases concerning the difference between theft and *peculatus* and *sacrilegium*, the very multiplicity of which may be something of a guarantee[70].

Definitio was capable of leading into *scriptum et sententia*. The locus classicus is the plea of *maiestatem auxi (conservavi), non minui*. This plea, which was frequent in the late Republic[71], was designed to rebut *quo maiestas p.R. minueretur* by showing an intent to augment or preserve *maiestas p.R.* It was thus a matter of so defining *maiestatem minuere* as to support a restrictive interpretation based on the presumed intention of the legislator or the *lex* (the *sententia/voluntas*). This defence first appears in the *senatus consultum* of 100 against Saturninus and the Appuleians, when the formula of 121, *ut consul videret, ne quid res publica detrimenti caperet*, was replaced by *ut consules operam darent ut imperium populi Romani maiestasque conservaretur*[72]. This manifest attempt to divert the thrust of the *lex Appuleia maiestatis*[73] sheds light on the senate's rôle in the interpretation of the public criminal laws: the plea as such did not become efficacious on its devisement by the senate in 100, but it served as a guideline and lent authority to the interpretation when it was first proposed, at the trial of Q. Caepio in, probably, 95 B.C.[74]. Although immediately inspired by the wording (*quo maiestas p.R. minueretur*) of Saturninus' *maiestas* law, the origins of the interpretation go back to 133, when Nasica attacked P. Mucius for rejecting what would have been the first *s.c. ultimum*[75] and thereby favouring *scriptum* over *sententia*[76]. A restrictive interpretation, based on *voluntas*, was made in 120, when Opimius was acquitted in connection with the death of Gracchus and the imprisonment of Gracchans, on the ground that he had acted *ex senatus consulto servandae rei publicae causa*[77]. Whatever *lex* lay at the base of the charge against Opimius[78], the important point is that his purpose – *servandae rei publicae causa* – was validated by referring it to the legislator or the *lex*[79]. The grounds of exoneration presupposed a *voluntas* on the part of the perpetrator, namely *servandae rei publicae causa*, but in order to make this an effective defence it had to coincide with the *voluntas* of the legislator/*lex*: a *lex* cast in the *voluntas* form thus gave a new and profound impetus to interpretation, for unless the accused could escape by a bare denial of fact he had no remedy except through something like *scriptum et sententia*.

---

[70] Ad Herenn. 1.21, 1.22; Cic. De Inv. 1.11.

[71] BAUMAN, CM 51ff., 86, 106, 118, 130f., 150ff., 210, 249, 281.

[72] BAUMAN, CM 49f.

[73] Ib. The violence which the consul would employ pursuant to the senate's decree would prima facie breach the *lex Appuleia*, but once that violence was needed in order to conserve *maiestas p.R.* the charge failed. In essence conserving *maiestas p.R.* was the same as averting *detrimentum* from the *res publica*, but the terminology had to be brought into line with that used by Saturninus in his *maiestas* law.

[74] The evidence, BAUMAN, CM 45ff., 53, favours the trial of Q. Caepio in 95 as the first to turn on *maiestatem auxi/conservavi*. If so, this interpretation may have been the work of L. Crassus (*cos.* 95), "the best lawyer amongst the orators". He defended Caepio and scored another striking success in the same period when he argued for *voluntas* against *scriptum* in the *Causa Curiana*. Cic. Brut. 114f. and elsewhere. Crassus had the benefit of the advice of his father-in-law, Q. Mucius Augur, in the *causa Curiana*, Cic. Caec. 69 i.f., and Q. Mucius Augur was a decisive supporter of the senate's decree against Saturninus in 100, Cic. Rab. perd. 21: Q. (sc. *Mucius*) *Scaevola confectus senectute, . . . animi vim et infirmitatem corporis ostenderet.*

[75] Val. Max. 3.2.17. On the reasons for preferring this terminology to *s.c. de re publica defendenda* see BAUMAN, The hostis declarations of 88 and 87 B.C., Athenaeum 51 (1973), 279ff.

[76] We are not told what law it was. Val. Max. loc. cit. merely has Nasica accuse P. Mucius of *iuris ordinem sequitur*. P. Mucius himself *negavit se quicquam vi esse acturum*. If *provocatio* was in issue here, abuse of that right subsequently generated the *crimen de vi*. D. 48.6.7. There is no trace of a *lex de vi* as early as 133, but the concept was known. On the *lex de vi* see BAUMAN, Il «sovversivismo» di Emilio Lepido, Labeo 24 (1978), 60ff.

The defence of *maiestatem auxi, conservavi* hardened into a firm rule[80], and one of the reasons for the adoption of the obsolescent *iudicium populi* procedure against C. Rabirius in 63[81] may have been the impenetrability of the interpretation of the *lex maiestatis* devised by the senate in 100[82]. A statement by Asconius, apropos of the *maiestas* charge against C. Cornelius in 67, is important: *In hac causa tres sunt quaestiones: prima, . . . utrum certae aliquae res sint ea lege* (sc. *Cornelia maiestatis*) *comprehensae quibus solis reus maiestatis teneatur, quod patronus* (sc. *Cicero*) *defendit; an libera eius interpretatio iudici relicta sit, quod accusator proponit. Secunda est an quod Cornelius fecit nomine maiestatis teneatur. Tertiae an minuendae maiestatis animum habuerit*[83]. Cicero urged an interpretation based on *scriptum*, and argued that in any event *quo maiestas p.R. minueretur* had not been proved against his client. The accuser tried to extend the substantive category by an argument somewhere between *scriptum et sententia* and *ratiocinatio*[84]. The passage is bracketed by editors[85], but *quod patronus defendit, quod accusator proponit* suggest that issues in fact canvassed at the trial inspired the comment; moreover, a post-Asconius glossator would not have thought of *libera interpretatio* 〈*iudicibus*〉 *relicta* in the sphere of *maiestas*, given the early replacement of the *quaestio maiestatis* by special jurisdictions in the Principate[86].

---

[77] Cic. De Orat. 2.132; cf. 2.134, 2.106, Part. Orat. 104.

[78] SIBER, o.c. (n. 12) 11.8 argues that *quod indemnatos cives in carcerem coniecisset* in Livy Per. 61 means that Opimius was charged with attempting to kill *cives indemnati*. On this type of killing cf. BRECHT, o.c. (n. 11) 292ff. But the concept of a culpable attempt to commit a crime was not known at this time. BAUMAN, Some problems of the lex quisquis, Antichthon 1 (1967), 49ff. at 50f. with lit. See also below on the *voluntas* form of criminal category. KUNKEL, VSK 89.329 takes Livy to mean that Opimius was guilty of the long-term incarceration of citizens. There is evidence to support this in the edict *ne quis civem Romanum vinctum aut clausum teneret* of 495, Livy 2.24.6, and in the man who exercised *provocatio* when being dragged away by the lictors, in the same year, in compliance with a levy, id. 2.27.12. Taking the edict of 495 as a paradigm, the true occasion lying behind Livy's account may well be 138, when the tribunes imprisoned the consuls in connection with a levy and C. Matienus was scourged for desertion, Livy Per. 55, Per. Oxy. 55. If the *ne quis . . . teneret* edict originated (or was revived) in 138, its provisions may have been interpreted into whatever *lex* Opimius was charged under. But the *lex* remains difficult to identify. The well-known clause against capital adjudications *iniussu populi* of the *lex Sempronia de capite civium*, Cic. Rab. perd. 12, Schol. Ambros. p. 271 STANGL, does not seem capable of supporting an analogy drawn from the edict *ne quis . . . teneret*; the alternative is an express clause in the *lex Sempronia* incorporating the rule enunciated in the edict, but of such a clause there is no trace. Somehow one feels, however, that an interpretation of some sort may be the right answer.

[79] On the possible difference between *voluntas legislatoris* and *sententia legis* see VONGLIS, 95ff., 101ff., 119ff., 167ff.

[80] Cf. n. 71.

[81] On this see BAUMAN, The Duumviri in the Roman Criminal Law and in the Horatius Legend, Historia Einzelschr. 12, Wiesbaden 1969, 9ff.

[82] It would seem from Cic. Rab. perd. 18ff. that Rabirius' accusers did not rely on the *lex maiestatis* – *cuius opera consilio malo consilium initum erit quo quis magistratus populi Romani quive imperium potestatemve habet occidatur*, D. 48.4.1.1. The charge was *occisum esse a C. Rabirio L. Saturninum*, ib. 18, in reply to which Cicero argued, ib. 19, that actual killing (our *factum perfectum*) was interchangeable with taking arms in order to kill, *interficiendi Saturnini causa . . . arma cepisse*, and as the taking of arms was lawful, ib. 20f., under Marius' consular *evocatio*, so must the killing be lawful. (The fallacy was, of course, that Marius had discharged his mandate unter the *s.c. ultimum* prior to the

The *lex Cornelia de sicariis* yields some important results. As KUNKEL has shown[87], the primary purpose of the homicide sections of the *lex* was to restrain the *sicarius*, the one who walked around armed (or was armed)[87a] for the purpose of killing a man or committing theft: *qui cum telo ambulaverit (fuerit) hominis necandi furtive faciendi causa.* This is a *voluntas* rather than a *factum perfectum* form, and *hominis necandi . . . causa* plays substantially the same rôle here as *quo maiestas p.R. minueretur* in the *maiestas* law, offering the same scope for interpretation and ingenuity. Thus in 'Pro Milone', 11, Cicero was able to argue as follows: as the *lex* prohibits not the killing of a man but possession of a weapon *hominis occidendi causa*, the case turns on the *causa*, not on the *telum*, and thus the use of a weapon *sui defendendi causa* is not culpable. The *status* is *scriptum et sententia*[88], and its full equitable force is seen to advantage:

---

killing, when the Appuleians surrendered to him, but Cicero was nothing if not a brilliant advocate.) Cicero was here drawing an analogy from the *lex Cornelia de sicariis* (below): that *lex* spoke of *cum telo ambulare (esse) hominis necandi causa*, not of *arma cepisse . . .*, but the similarity was there. See also BAUMAN, Five Pronouncements by P. Mucius Scaevola, RIDA 25 (1978), 223ff.

[83] Ascon, 62 C. = 50 ST.

[84] On the precise interpretation contended for in this case see BAUMAN, CM 71ff. The basis seems to have been analogy.

[85] Loc. cit., n. 83.

[86] Cf. KUNKEL, QP 776.

[87] KUNKEL, QP 734, VSK 39, 64f. Cf. J. D. CLOUD, The primary purpose of the lex Cornelia de sicariis, ZSS 86 (1969), 258ff.

[87a] On these two variants, attested by Coll. 1.3.1, D. 48.8.1 pr. for *ambulaverit* and by Cic. Mil. 11, Rab. perd. 19, Coll. 1.2.1 for *fuerit*, see CLOUD, o.c. 265ff. CLOUD believes that *fuerit* is the genuine form, but there needs to be an explanation as to why Coll. 1.3.1 (the best text for the law in the opinion of both KUNKEL and CLOUD) and D. 48.8.1 pr. agree on *ambulaverit*, although disagreeing on matters such as the variant *occidendi/necandi* and the position of *hominem occiderit* in the clause. Why should the *lex* not have included *ambulaverit fueritve?*

[88] The text of the Cicero passage is as follows: *quodam modo tacite dat ipsa lex potestatem defendendi, quae non hominem occidi, sed esse cum telo hominis occidendi causa vetat, ut,*

equity requires that killing in self-defence be excluded, and because the category is in the *voluntas* form the interpretation is possible; but if the clause had been in the *factum perfectum* form the interpretation would have been more difficult. In effect the *voluntas* form stood to the *factum perfectum* form as *sententia* stood to *scriptum*[89], which suggests that rhetoric had penetrated legal draftsmanship no less than legal interpretation[90].

The proposition that *voluntas* is the test of liability under the *lex Cornelia de sicariis* is stated again by Cicero in 'Pro Milone', 19: *nisi vero quia perfecta res non est, non fuit poenienda, proinde quasi exitus rerum, non hominum consilia legibus vindicentur.* Passages in 'Pro Roscio Amerino'[91], and also 'Ad Herennium', 2.24 i.f., are to a similar effect. The rule was restated by Hadrian: *in maleficiis voluntas spectatur, non exitus*[92]. So far so good, but a discordant note is struck by Cicero in his attack on P. Clodius in 'Paradoxa Stoicorum', 4.31: *an cum omnes leges te exulem esse iubeant, non appelletur inimicus 'qui cum telo fuerit'?: ante senatum tua sica deprehensa est; 'qui hominem occiderit'?: tu plurimos occidisti.* Cicero here brings in the *factum perfectum* case, *qui hominem occiderit,*thus contradicting himself but falling into line with the jurists, all of whom include *qui . . . occiderit* as a separate category alongside *qui cum telo . . . causa*[93].

Was *qui . . . occiderit* in the original *lex* or was it interpreted into it? Is the apparent line from Cicero to Hadrian an illusion, and has Cicero disclosed the

---

cum causa, non telum quaereretur, qui sui defendendi causa telo esset usus, non hominis occidendi causa habuisse telum iudicaretur. Cicero here argues for strict adherence to *scriptum* as against *sententia* as far as the interpretation of the substantive category, from the point of view of the particular acts encompassed by the category, is concerned, but for a *libera interpretatio* as far as the particular category which he does concede is in the *lex* is concerned: the legislator provided only for a *cum telo . . . causa* type of act and should not be taken to have contemplated a *factum perfectum* type, but within the *cum telo . . . causa* clause there is ample scope for interpretation. There is a *varia lectio*, namely *quae non modo hominem occidi*, which gives Cloud a great deal of trouble, o.c. 260f., but Kunkel, VSK 65.244 had already disposed of this difficulty.

[89] Exactly this type of ratio is used Ulpian, D. 1.3.30, in a discussion of *scriptum et voluntas*: *quod distat* ῥητὸν ἀπὸ διανοίας, *hoc distat fraus ab eo, quod contra legem fit.* Wesel, 139 infers from Ulpian's use of the Greek that rhetorical Latin terminology had not penetrated juristic interpretation. But Wesel's conclusion from this, that Ulpian was only discussing '*Restriktion*', and not *scriptum et sententia*, is difficult to follow. As Wesel himself says, 25, „*entspricht das* ῥητὸν καὶ διάνοια *dem bekannten status scriptum et sententia*".

[90] The little that can be gathered about Roman draftsmen does not greatly assist. Schulz's information about them, PRL 80 and n. 3, RLS 87, amounts to their having been jurists and men of repute, possibly senators. Daube, 80 makes an important observation: "The first known senatusconsult dividing the resolution into motivation and actual rule dates from about thirty years later (sc. 14 B.C.). There may well have been some influence of rhetorical discussion on the draftsmen of the senate." It may be thought, in view of our findings in n. 74 above and the text there, that 100 rather than 14 B.C. marks the first known *s.c.* of the type postulated by Daube.

[91] Rosc. Amer. 97, 102, 103. On these see Cloud, o.c. 271ff.

[92] D. 48.8.14; cf. 48.8.1.3, Coll. 1.6.1f.

[93] Cf. Coll. 1.3.1, D. 48.8.1 pr., PS 5.23.1 = Coll. 1.2.1, 8.4.1, Inst. 4.18.5, CJ 9.16.

true position in 'Paradoxa Stoicorum', 4.31 rather than in 'Pro Milone', 19? KUNKEL holds that *qui . . . occiderit* was in the *lex*, but in a subordinate position to *qui cum telo . . . causa*. The subordinate nature of the clause will explain why *qui . . . occiderit* does not (in Ulpian Coll. 1.3.1, the best text) occupy the opening position, and also why it is not given its own *voluntas* formulation but simply draws on that belonging to *qui cum telo . . . causa*; also, the *nec adiecit* comment by Ulpian in Coll. 1.3.2 guarantees *hominemve occiderit* in 1.3.1; Pro Milone 11 is not inconsistent with this position, because Cicero also envisages the perfected act as a mere adjunct to *qui cum telo . . . causa*[94]. The argument advanced by KUNKEL is an impressive one, and can even be fortified by Cic. 'Rab. Perd.', 19 (cf. n. 82), but there are difficulties. The inconsistency between *hominis necandi causa* and *hominem occiderit* in Coll. 1.3.1 compares unfavourably with the consistency of D. 48.8.1 pr. Moreover, *telum gerit* in Ulpian's commentary, Coll. 1.3.2, is inaccurate, especially as Ulpian has already, in the same sentence, referred to *cum telo ambulaverit*. Nor does the *nec adiecit* comment in 1.3.2 necessarily imply a *hominem occiderit* in the *lex*, for Ulpian could have advanced the same comment in reference to *hominis necandi causa*. Furthermore, if *qui . . . occiderit* was in the *lex* the draftsman will have produced an incomplete equation: *qui cum telo . . . causa* should have been balanced by two perfected acts, *hominem occiderit* and *furtum fecerit*, and it is no answer to say that *furtum* did not become a crime until much later, for if it was not eligible as a perfected act it should not have been eligible under *faciendi causa*[95]. We might therefore be inclined to think that it was precisely because the *lex* was concerned only with *voluntas* forms that it possessed the necessary flexibility to accomodate inchoate, although not perfected, theft. Finally, what sort of killing did *hominem occiderit* in the *lex* contemplate? Was it while perambulating with a weapon, or while engaging in some other sort of activity? The bare *hominem occiderit* thus becomes very difficult. Given the careful and circumstantial draftsmanship of the time, why did the draftsman suddenly abandon his safe haven of prolixity for the unpredictable reaches of brevity? However, it has to be admitted that these considerations are by no means decisive against the arguments adduced by KUNKEL, and the question must remain an open one.

Sections of the *lex Cornelia* other than those *de sicariis* suggest a stable *voluntas* form for this *lex*. The *de veneficis* sections, for example, were aimed at whoever possessed, made, sold, bought or gave a noxious substance with intent to kill, *qui venenum hominis necandi causa habuerit*[96]; there is no trace here of *hominemve occiderit* as an adjunct to the *venenum* clause. The clause concerning the corrupt procurement of capital condemnations fell to be dealt with by Cicero in his defence of Cluentius: *deque eius capite quaerito, qui magistratum habuerit inve senatu sententiam dixerit: qui eorum coit, coierit, convenit, convenerit, quo quis iudicio publico condemnaretur*[97]. Cicero proceeds to contrast the limitation in this clause (*qui . . . dixerit: qui eorum*) with the generality of the *venenum* clause (*qui* = *quicumque*) and argues that the corruption clause applies only to magistrates and senators, not to the *eques* Cluentius[98]. This interpretation according to *scriptum* hardened into firm law[99]. But another clause concerned with corruption, *falsum testimonium*, was more general in scope, although still in the *voluntas* form: *quive falsum testimonium dolo malo dixerit, quo quis publico iudicio rei capitalis damnaretur*[100] (later partly generalised to *quo quis periret*[101]). *Incendium* is prima facie out of alignment: *cuiusve dolo malo incendium factum erit*[102]. But *falsum testimonium* also has *dolo malo*, except that in its case *quo . . . damnaretur* follows, which suggests that the *incendium* category as we have it is a truncated version – for example, it has *cuius . . . factum erit* instead of the otherwise invariable *qui . . . fecerit.*

---

[94] KUNKEL, VSK 65f.. 39; QP 734. Cf. CLOUD, o.c. 260ff. MOMMSEN, Strafr. 629f. believes, however, that the *lex* itself only dealt with the *voluntas* form, although the extension to the *factum perfectum* form took place „*wahrscheinlich sofort, sicher schon vor dem Erlaß des pompeischen uber das Parricidium*". See also below and GENIN, o.c. (n. 65) pass.

[95] KUNKEL, VSK 66.249 may have this difficulty in mind when he suggests that *furtum* here only covers forcible dispossession. But why do the jurists not comment on this? There are (pace KUNKEL, 65.248) traces of commentary on *telum*, D. 48.6.11.1f., PS 5.3.3, but not on any restriction of *furtum* to *rapina*. In any event, how could one know what sort of theft was contemplated if it was never translated into fact?

The *voluntas* form is deducible for other *leges*, such as the *lex repetundarum*. In its earlier form, namely the *lex Acilia* of 123/2, this law tends towards the *factum perfectum* form: *in annos singolos pequniae quod siet amplius . . . ablatum captum coactum conciliatum aversumve siet*[103]. It thus falls within the '*scriptum*' period of legal draftsmanship, but by the time of the *lex Cornelia repetundarum* there must have been categories of the preparatory act plus *pecuniae accipiendae causa* type, because otherwise it would not have been possible to distinguish the *exire de provincia* category of this *lex* from the similar category under the *lex Cornelia maiestatis*[104]; and by the time of the *lex Julia repetundarum* this was the normal form[105]. Another case in point is the *lex Cornelia testamentaria*. The commentaries reveal a consistent *dolo malo* clause[106], and on the basis of Servius' definition of *dolus*[107] one might think of something like *alterius decipiendi causa* in the original *lex*; as with *incendium*, the *voluntas* clause will later have been generalised to *dolo malo*.

---

[96] Cic. Cluent. 148 (bis); Coll. 1.2.1 (= 8.4.1 = PS 5.23.1); D. 48.8.1,3.

[97] Cic. loc. cit. Cf. D. 48.8.1.1.

[98] Cic. Cluent. 148f. Cf. VONGLIS, 58f. See also the interesting discussion by KUNKEL, VSK 70 and n. 263a, of the possible connection between this clause of Sulla's law and C. Gracchus' *lex de capite civium.*

[99] Cf. D. 48.8.1 pr., *quive, cum magistratus esset publicove iudicio praeesset . . .*

[100] D. 48.8.1.1.

[101] PS 5.23.1 = Coll. 1.2.1, 8.4.1.

[102] D. 48.8.1 pr.

[103] Lex Acilia 3. Cf. EDER, o.c. (n. 3) 156.

[104] See BAUMAN, CM 75, 85ff.

[105] E.g. D. 48.11.3,4,5,7,8.

[106] E.g. D. 48.10.1 pr., 2,9.3 (bis), 22 pr.; PS 5.25.1,5,9 (10); Coll. 8.7.1. There are also traces of the full *voluntas* form, D. 48.10.1.1,2,9.3,20; Coll. 8.7.1,2.

[107] D. 4.3.1.2: *dolum malum Servius quidem ita definit machinationem quandam alterius decipiendi causa, cum aliud simulatur et aliud agitur.* The last part goes back to Aquilius Gallus, Servius' teacher. Cic. De Off. 3.60, De Nat. Deor. 3.74. See also SCHULZ, RLS 336.

5. Interpretation and the *adversus rem publicam* declaration

A matter of possible importance is the senate's declaration that a certain act is *adversus rem publicam*, thus seemingly laying the foundation for a charge under the relevant *lex*. The phenomenon is attested inter alia for the *lex de vi*, and there tends to be caught up in the problem of the *lex Plautia (Plotia)* and the *lex Lutatia de vi*[108], but if it is pried loose from that question it may yield instructive results. The declaration seems to have originated in 314 B.C., when secret conspiracies of nobles at Capua were reported to the senate, prompting that body to resolve that C. Maenius be appointed *dictator quaestionibus exercendis* to investigate those *qui coissent coniurassentve adversus rem publicam*[109]; the decree was probably aimed at *sodalicia* formed at Capua to elect disaffected persons to office[110], but Maenius interpreted it as covering combinations *adversus rem publicam* everywhere, including electoral combines at Rome[111]. This interpretation was destined to have a lasting impact. Thus, in 64 the senate dissolved *collegia* which it deemed to be *adversus rem publicam*[112] and referred breaches to the same *quaestio perpetua* as that which tried forcible seizures of public places and temples: *quisquis illicitum collegium usurpaverit, ea poena tenetur, qua tenentur, qui hominibus armatis loca publica vel templa occupasse iudicati sunt*[113]. Which *quaestio perpetua* was it, the *quaestio maiestatis* or the *quaestio de vi*? Both are possible: *cuius opera dolo malo consilium erit . . . quo loca occupentur vel templa* (D. 48.4.1.1 Ad Legem Juliam Maiestatis); *quive cum telo in publico fuerit, templa portasve aliudve quid publicum armatis obsederit cinxerit clauserit occupaverit* (PS 5.26.3 Ad Legem Juliam De Vi Privata[114]). The difference is, however, that the *maiestas* passage is of the *voluntas* type, whereas the *de vi* passage contemplates the *factum perfectum.* The same act thus generated the *crimen maiestatis* as against instigators and the *crimen de vi* as against ordinary perpetrators[115], and the decree of 64 made use of *adversus rem publicam* to interpret the instigation of *illicita collegia* into the *lex maiestatis.*

---

[108] The sensible solution is that outlined by L. LABRUNA, Vim fieri veto: Alle radici di una ideologia, Camerino 1971, 17f. and nn. 38–40: there was only one law, a *lex Plautia (Plotia)* of 78/77 which created a *quaestio perpetua* for the *crimen de vi*. Cf. MOMMSEN, Strafr. 654 and n. 2; G. FLORE, Di alcuni casi di vis publica, St. Bonfante, Milano 1930, 4.335ff.; F. M. DE ROBERTIS, Il diritto associativo romano, Bari 1938, 1.100ff., 340. See also the lit. in LABRUNA, loc. cit. See also BAUMAN, Labeo 24 (1978), 60ff.

[109] Livy 9.26.5f., 8.

[110] SIBER, o.c. (n. 12) 28. On other aspects of the case see BAUMAN, The lex Valeria de provocatione of 300 B.C., Historia 22 (1973), 34ff. at 38ff.

[111] Livy 9.26.8 and esp. *versa Romam interpretando res: non nominatim qui Capuae sed in universum qui usquam coissent coniurassentve adversus rem publicam quaeri senatum iussisse; et coitiones honorum adipiscendorum causa factas adversus rem publicam esse.*

[112] Ascon. P. 15 St. = p. 9 GIARRATANO: *senatus consulto collegia sublata sunt, quae adversus rem p. videbantur esse* ⟨*admissa* (St.), *instituta* (G.)⟩. MOMMSEN, Strafr. 872 n. 1 compares Dio 38.13.2, Cic. Att. 3.15.4, Sest. 55. MOMMSEN also notices this passage, Strafr. 662 and n. 4, in a brief reference to „*der Mißbrauch des Vereinsrechts zu staatsgefährlichen Zwecken*". See also J. LINDERSKI, Suetons Bericht über die Vereinsgesetzgebung unter Caesar und Augustus, ZSS 79 (1962), 322ff.

[113] D. 47.22.2; cf. 47.22.1.1.

The descent of *adversus rem publicam* from the *senatus consultum* of 314 is also shown by the senate's decree of 61 declaring it *adversus rem publicam* to have corrupt electoral agents (*divisores*) living in one's house[116]: qualified *ambitus*[117] is here made treason, as it had been in 314[118]. Another instance is the declaration, in 103 or 100, that Saturninus' *lex frumentaria* would be *adversus rem publicam*[119] – logical enough, for a corn law was a typical inducement to voters. This declaration also served another purpose. It encouraged Q. Caepio to break up the assembly considering the bill, and when Caepio was subsequently charged with *maiestas* he was able to plead *maiestatem conservavi*[120]: the senate had thus made it possible to interpret the overthrow of an assembly of the *populus Romanus* as calculated to preserve *maiestas populi Romani*[121].

---

[114] The *lex Julia de vi publica,* if any *lex de vi* at all, must be meant. FLORE, o.c. (n. 108) 342 rejects this passage in 'Sententia'; cf. perhaps CLOUD, o.c. 284 and n. 1. Contra DE ROBERTIS, o.c. (n. 108) 340.42.

[115] Not all categories *de vi* are of the *factum perfectum* type, however. Exceptions are D. 48.6.3 pr., 3.5, 5 (*dolo malo, quo minus, quo magis*); 8; 10 pr., 1, 2; 48.7.1.1; 2; 3 pr.; 4 pr.; 6 (*s.c. Volusianum*); PS 5.26.3 (*idve ut fieret*). The rest of D. 48.6, 48.7, PS 5.26 consists of *factum perfectum* types. An interesting case is D. 48.6.1,2, where the category itself has no *voluntas* component, but a restrictive interpretation of the category is attested, based on *voluntas*: *lege Julia de vi publica tenetur, quia arma tela domi suae agrove inve villa praeter usum venationis vel itineris vel navigationis coegerit. excipiuntur autem arma, quae quis promercii causa habuerit.* – On the reasons postulated in the text for enlisting the *lex maiestatis* cf. MOMMSEN, Strafr. 563 and nn. 1,3,564, 657. The argument of ZUMPT (cited by BAUMAN, CM 281) also supports the conclusion in the text, although it puts the converse case – circumstances in which the *lex de vi* was more advantageous to the accuser than the *lex maiestatis.* Cf. BAUMAN, loc. cit.

[116] Cic. Att. 1.16.12.

[117] MOMMSEN, Strafr. 872 cites Cic. Planc. 36, 47, 49, Ad fam. 8.2.1, for a distinction between *ambitus communis* and *„gesteigerter Ambitus"*. Add Ad fam. 8.4.1. All these passages refer to events subsequent to the *lex Licinia de sodaliciis* of 55 (ROTONDI, 407), and it is possible that this *lex,* whose provisions were more stringent than those of the ordinary *lex ambitus,* came to terms with a problem previously shrugged off on to other *quaestiones.* Cf., besides the cases in the text, the *s.c.* of 58 attempting to procure a *lex de vi* against *sodalitates decuriatique* (but not using the phrase *adversus rem publicam* – the rank and file members were aimed at here). Cic. Ad Q. f. 2.3.5.

[118] The identification of the cases discussed as treason can never be quite secure in view of Cicero's assertion, Cael. 70, that the *lex de vi* pertains *ad imperium, ad maiestatem, ad statum patriae, ad salutem omnium,* on which see BAUMAN, CM 281f. No firm solution is there advanced, but it now seems possible to say, even if tentatively, that Cicero, speaking prior to the *lex Julia de vi,* envisages the relevant category of the *lex Plautia de vi* as generating charges of *maiestas* against ringleaders, but charges *de vi* against the rank and file. The *lex Plautia* need not have dealt with the *maiestas* aspect itself: its category could have been interpreted into the *lex maiestatis* by *ratiocinatio.* Cf. STEINWENTER, II 171 and n. 12, on the adoption of analogies by the legislator himself. Such a procedure possibly underlies all cases in which acts of violence were, as against the ringleaders, subsumed under *maiestas,* even where electoral combinations were not involved. See e.g. Sall. Cat. 50.3; Cic. Cat. 1.7, 2.6, Phil. 2.48, Verr. 3.194, 5.77; Caes. BC 1.2.7.

[119] Ad Herenn. 1.21.

The *adversus rem publicam* declaration was neither a *s.c. ultimum* nor a *hostis* declaration. Cicero makes this clear in his defence of Rabirius, when he says that although Labienus' prosecution is *contra rem publicam* and an assault on *maiestas p.R.*, he is not (as consul) calling upon his audience to take up arms, but to vindicate their *maiestas* by their votes[122]. Similarly, Cicero refused to argue, for Milo, that the killing of Clodius had been *pro re publica*[123]. No emergency action (except by Q. Caepio, but he was not consul) was taken against Saturninus when he proceeded with his *lex frumentaria*: when consular action became necessary, late in 100, there was no question of using the *adversus rem publicam* declaration, and a specific *s.c. ultimum* was passed. The *adversus rem publicam* declaration was an advance indemnity against a charge of *maiestas*, it gave notice that any steps taken against the prospective wrongdoer would be protected by the interpretation, *maiestas p. R. conservata*, which the authority of the senate would persuade the jurisdictional magistrate (or the *iudices*) to accept.

II. The Principate: Jurists and Senate

1. The classical jurists

The advent of the Principate is signalled by a number of new factors. The jurists begin commenting on the public criminal law, probably with normative effect; the *quaestiones perpetuae* gradually decline with the rise of the criminal jurisdictions of the senate, the emperor and the *praefectus urbi*, and by the late Severan period the jury-courts have passed into history[124], although the *leges iudiciorum publicorum* continue to regulate the new jurisdictions, mutatis mutandis; and the senate and the emperor emerge as legislative organs which function – both here and when sitting as criminal courts – as exponents of the so-called authentic interpretation of, inter alia, the criminal law. The classical jurists and the senate will be considered at this stage. The emperor was the sole interpreter in the later empire, and his position can best be appreciated by one uninterrupted discussion taking in both the Principate and the later empire; the whole of this aspect will therefore be dealt with in Part Two of this study, p. 153ff. The *praefectus urbi* was not an interpretative agency in his own right, and will not be specially considered[125].

---

[120] BAUMAN, CM 39f., 46f., 53.

[121] It had not always been possible to overthrow assemblies with impunity. When the *publicani* did it in 212, the senate did not hesitate to declare *vim eam contra rem publicam et pernicioso exemplo factam*. Livy 25.4.7. The outcome was tribunician capital charges against M. Postumius Pyrgensis and, significantly, other *turbae ac tumultus concitatores*. Ib. 25.4.8ff.

[122] Cic. Rab. Perd. 35.

[123] Ascon. 46 G.

[124] The last survivor was the *quaestio de adulteriis*. KUNKEL, QP 776ff. and esp. 779; BAUMAN, QA pass. See also below.

We begin with the classical jurists. The normative force of their pronouncements depends on one's interpretation of the much-discussed *ius respondendi*, for without special assistance from that quarter there is no more question of efficacy flowing directly from criminal *responsa* in the Principate than there was in the Republic. Unfortunately the prospects for a firm lead from the *ius respondendi* are not good. The imprecision and textual corruptions of Pomponius 1 ench. D. 1.2.2.48–50 defy reconciliation with the (deceptive) smoothness of Gaius 1.7 and Institutes 1.2.8, and when one recalls that it is a question of a right whose only certain possessors are Masurius Sabinus under Tiberius and the obscure Innocentius under Diocletian[126], it becomes clear that little more than a brief résumé is possible here. The literature[127] resolves itself into two broad strands. On one view the *ius (publice) respondendi* represents a fundamentally new direction, for when Augustus authorised certain jurists to respond *ex auctoritate principis* he made their *responsa*, when written and delivered under seal, legally binding[128]; to some this technical *responsum* supplanted the Republican *responsum*[129], but to others binding force was only given (by Augustus) to *responsa* on questions of special importance, not to any jurists' opinions as a whole[130]. The other view is that the *ius respondendi* merely lent persuasive force to a *responsum* – until Tiberius[131], or until Hadrian[132], or throughout the classical period[133]. Any choice is uncertain, but in view of the reasonable certainty of the change by Augustus so far as the formalities attending the transmission of the *responsum* to the *iudex* are concerned – signing and sealing or otherwise (*testabantur*) properly attesting[134] –, some sort of official character for the opinions of patented jurists can be postulated, and unless Gaius 1.7 is to be totally rejected one may also postulate normative efficacy – if not in the beginning, then by the second century[135].

---

[125] On the *praefectus urbi* see A. A. SCHILLER, Jurists and Praefects of Rome, RIDA 3 (1949), 319ff.; G. VITUCCI, Ricerche sulla Praefectura Urbi in Età Imperiale, Rome 1956; BAUMAN, QA 76f. and nn. 71, 72; P. GARNSEY, Social Status and Legal Privilege in the Roman Empire, Oxford 1970, 91ff.

[126] Cf. JOLOWICZ, 359ff. SCHULZ, RLS 114 n. 6 is suspicious of Innocentius. In which case Sabinus is the only candidate. However, Aulus Gellius 13.10.1 says that Labeo *consulentibus de iure publice responsitavit*, although whether this means that Labeo held the *ius respondendi* is a moot point. See BAUMAN, Roman legal writing: A late flowering of the Roman literary genius, Acta Classica 16 (1973), at nn. 26–27. Cf. n. 131 below.

[127] Opinions until 1952 are excellently summarised by JOLOWICZ, 359ff. Add WENGER, 489f. with lit.; KUNKEL, HSS 281ff. with lit. and pass.; G. PROVERA, Ancora sul 'ius respondendi', SDHI 28 (1962), 342ff. with lit.; BAUMAN, o.c. (n. 126) n. 24 with lit. Add also E. BETTI, Forma e sostanza della „interpretatio prudentium", ACI Verona 1948, Milan 1951, 2.103ff.; A. MAGDELAIN, Ex auctoritate principis respondere, ib. 2.95ff. (= RHD 28, 1950, 1ff., 157ff.); A. M. HONORÉ, Gaius, Oxford 1962, 83ff.; STEIN, 78f.

[128] E.g. KUNKEL, loc. cit.

[129] E.g. BETTI, loc. cit.; MAGDELAIN, loc. cit.; KUNKEL, loc. cit.

[130] F. DE VISSCHER, Le ius publice respondendi, RHD 15 (1936), 615ff. The question is, though, what was important to Augustus? If it was private law, his reliance, on codicils, on the opinion of Trebatius, *cuius tunc auctoritas maxima erat* (Inst. 2.25 pr.), may affect the belief of many scholars (e.g. KUNKEL, loc. cit.) that Augustus restricted the *ius respondendi* to senators, for Trebatius was, and remained, an *eques*. Cf. BAUMAN, o.c. (n. 126) at nn. 24–26. One might have thought that Augustus' greatest need was for authoritative statements on public law, and R. M. OGILVIE, A Commentary on Livy, Oxford 1965, 502f. makes the interesting suggestion, ad Livy 3.55.8, that Trebatius "wrote an essay on the concept *sacer*" (= Trebatius' 'De religionibus libri', on which see LENEL, Palingenesia

2.343ff.) in which he clarified tribunician sacrosanctity which was so important to Augustus, and that Livy obligingly gave it a pedigree. One thinks also of Ateius Capito. His 'Coniectaneorum libri' was mainly on public law, but it was not, pace Schulz, RLS 138 and n. 7, an epilogue on republican law: Ogilvie's point about Trebatius and Livy can apply equally well to Capito. Cf. Bauman, La monografia de iudiciis publicis, Index (forthcoming).

[131] See e.g. de Visscher, o.c. (n. 130); A. Guarino, Il 'ius publice respondendi', RIDA 1 (1949), 401ff. Guarino plausibly emends D. 1.2.2.48 in order to attribute primacy to Sabinus, but in so doing he possibly creates a serious anomaly for, inter alia, Labeo. See Bauman, o.c. (n. 126) n. 34. If a viable distinction between *ius respondendi ex auctoritate principis* and *ius publice respondendi* could be found, progress might be possible by allocating the one right to Augustus and other to Tiberius, but at present there is not much reason for optimism. What caused Tiberius to create a general *beneficium* out of an ad hoc special device (de Visscher) or a mere honorific mark of favour (Guarino)? One can no doubt point to Capito's high standing in the counsels of Tiberius, as for example when he laid down a major canon of interpretation on the *lex Julia maiestatis*. See Bauman, IP ch. IV sec. 2 at nn. 73–78. Perhaps one might even wonder whether Tacitus' strange excursus *de principiis iuris*, Ann. 3.25.3ff. (A.D. 20) indicated a special focus on the law by Tiberius. But merely to raise such conjectures is to demonstrate the magnitude of the problem.

[132] This is the gravamen of Schulz's theory, RLS 112ff. To him the *ius respondendi* was at best some sort of persuasive effect flowing from Augustus' *auctoritas* and was designed to bring the Republican institution of *responsa* into line with *res publica restituta*. Schulz is partly supported by Wenger, 489f. and by Jolowicz, 572 (with reservations), the argument being that the last thing Augustus wanted was to connect normative power too openly with his *auctoritas*. Schulz's explanation for the obscure incident of Hadrian and the *viri praetorii*, D. 1.2.2.49, is that Hadrian put an end to the *ius respondendi* which he did not see as consistent with the rôle of the jurists on the reorganised *consilium principis*. (A better explanation for this is given by D. Daube, Hadrian's rescript to some ex-praetors, ZSS 67 [1950], 511ff.) Schulz dismisses Gaius 1.7, *responsa prudentium sunt sententiae et opiniones eorum, quibus permissum est iura condere*, but the idea that the post-classicists either did not understand the Augustan system of *responsa* or could not conceive of normative power independently of the emperor is specious. One cannot have it both ways with the unfortunate post-classicists: either they understood, or they did not have the wit to make the many cunning interpolations attributed to them.

[133] So Wenger, loc. cit. Cf. Provera, o.c. (n. 127) 354ff., except that he sees a gradual evolution of the right concurrently with the evolution of the Principate.

[134] See esp. Kunkel, loc. cit. There has been no serious challenge to Kunkel on this aspect of the problem. The older view of de Visscher, o.c. (n. 130) is not supported. See Jolowicz, loc. cit.

[135] On Gaius 1.7 cf. n. 132. On the gradual evolution of normative efficacy cf. n. 133. See also Archi, pass.

Material from the classical jurists' commentaries on the special *leges* is assembled in D. 48.4–15, with scatterings in other sources[136]. The jurists also commented on the general judiciary law, as evidenced in D. 48.1–3, 16–24 and elsewhere[137]. The material consists partly of fragments from special monographs and partly of fragments from commentaries in works of a general character. The monograph 'de iudiciis publicis' may go back to the beginning of the Principate, if the 'liber de iudiciis publicis' of Ateius Capito was a true juristic work and not a mere antiquarian collection as the fragments suggest; the work was ignored by later jurists[138]. Failing Capito, the genre originated in the mid-second century with the 'de iudiciis publicis libri xiv' of Maecianus[139] followed by the libri iii of Venuleius Saturninus, the lib. sing. of Paul and the libri ii of Marcian and Macer respectively[140]. Libri vii, viii and part of ix of Ulpian 'de officio proconsulis' also belong in all essentials to the genre[141]. The other major genre is the series of monographs on the *lex Julia de adulteriis,* the only special *lex* to receive such treatment[142]. The series comprises Ulpian 'ad legem Juliam de adulteriis libri v', Papinian libri ii and lib. sing., and Paul libri iii and lib. sing.[143]. Monographs on *senatus consulta* extending special *leges* – *s. cc. Silanianum, Claudianum, Libonianum* – were compiled by Paul, and on the procedural *s. c. Turpillianum* by

---

[136] E.g. Inst. 4.18.3ff., CJ 9.8.6, PS 2.26, 3.5, 4.7, 5.19–30B, PS Leid., Coll. 1.2–4, 1.6–13, 4.2–12, 5.2–3, 6.2–7, 8.2–7, 12.2–7, 14.2–3, 15.2–3. Some guidance is to be had from CTh 9.4–10, 14–16, 18, 19, 26–28 and CJ 9.7–9, 12, 13, 16–18, 20, 22–23, 26–30. Important fragments are also found in various Digest titles other than those listed.

[137] E.g. Inst. 4.18.1–3, PS 5.13–17, 31–37, Coll. 9.2–3, F.V. 197–198. See also CTh 9. 1–3, 6, 11–13, 35–45, CJ 9.1–6, 14, 15, 31, 40–51. Information is also available in other Digest titles.

[138] Capito has had an extremely poor reception not only from the compilers and later classical jurists, but also from the moderns. Cf. LENEL's exclusion, Palin. 1.105f., of everything „*(quod) ad ius publicum et sacrum spectet*". But even LENEL included Fest. v. *reus* p. 273 (*exemplo adiuvat interpretationem*) and Gell. 10.20.2 (*lex . . . est generale iussum populi aut plebis rogante magistratu*). On Capito's 'Coniectanea' as a whole see M. SCHANZ-C. HOSIUS, Geschichte der römischen Literatur, Zweiter Teil^4, Handbuch der Altertumswissenschaft 8, 2, Munchen 1935, 384f.; SCHULZ, RLS 138, 140, 169, 227. Lib. IX of the work was entitled 'De Iudiciis Publicis'. So Gell. 4.14.1, recounting the case discussed by Capito of the curule aedile who was forbidden by the tribunes to proceed with the prosecution *apud populum* which he had instituted against a courtesan who had assaulted him. In Gell. 10.6.4 Capito is said to have discussed the *maiestas* charge (also *apud populum*) against Claudia in 246 B.C. Cf. BAUMAN, CM 28f. No doubt *iudicia populi* material was what Aulus Gellius was looking for, but it is unfortunate that our only knowledge of Capito's 'De Iudiciis Publicis' consists of these pre-*iudicia publica* anecdotes. One might, in view of his use of analogy (Festus, above), see these cases as relevant to the extensions of the *lex maiestatis* in the area of *iniuria* in Capito's day, but in fact Capito probably discouraged such extensions. See BAUMAN, IP ch IV at nn. 73–78.

[139] See SCHULZ, RLS 140, 256; BAUMAN, La monografia de iudiciis publicis (n. 130 i.f.).

[140] SCHULZ, RLS 256; BAUMAN, loc. cit.

[141] BAUMAN, QA 73f.; ID., La monografia de iudiciis publicis.

[142] BAUMAN, QA pass. and esp. 73f.

[143] Ib.

Paul and Marcian[144]. The genres 'de poenis', 'de cognitionibus' and the like[145] help to fill out the picture. The commentaries in general works fall under the heads of commentaries, problem literature, isagogic literature and quasi-isagogic literature[146]. The criminal *leges* were usually discussed under the rubric 'De Legibus Senatusque Consultis', and both here and in the monographs the *leges* may have followed a fixed order[147]. As with the monographs, so with the general works there appears to have been a dearth of material on the criminal law prior to the mid-second century: there are no fragments before then, and the only author so much as cited is M. Antistius Labeo[148].

The jurists did not devote the same attention to all the *leges*. The *lex Julia de adulteriis* was the most favoured, partly because the *quaestio de adulteriis*, as one of the last survivors of the *quaestiones perpetuae*, was relatively free of imperial intervention and invited activity by the jurists[149], and partly because this very busy court lent itself to such activity by the 'private' nature of many of the problems that it posed[150]. Somewhat similar considerations inspired a not inconsiderable literature on the *lex Cornelia testamentaria* (= *de falsis*), although this court did not survive as a *quaestio perpetua* beyond the mid-second century[151]. On the other hand a law such as the *lex Julia maiestatis* attracted very little commentary, and what there was tended to be a bare recitation of categories rather than a discussion of controversial points[152]: political cases were few by comparison with common crimes, but in any case the jurists disliked *maiestas*[153]. None of the other *leges* attracted substantial commentary[154], and the adultery and testamentary laws form the main – although of course not the only – source of information for the methods of interpretation of the classical jurists. The general judiciary law was better served than many of the special *leges* and will contribute usefully to the discussion.

---

[144] Lenel, Palin. 1.1294–96, 1.688ff.; Schulz, RLS 189, 147.

[145] Schulz, RLS 256f., s.v. Procedure, Criminal Law.

[146] Three of these are the headings adopted by Schulz, RLS 183ff., 223ff., 156ff. Quasi-isagogic literature is what Schulz, RLS 173 sees as "closely akin to . . . isagogic works".

[147] Bauman, La monografia de iudiciis publicis (n. 130 i.f.).

[148] See Lenel, Palin. 1.535 (fg. 234), 555 (fg. 382).

[149] Bauman, QA 72ff.

[150] E.g. such matters as the prohibition of the manumission of the wife's slaves pending an accusation, the non-alienation of the *praedium dotale*, the father's *ius occidendi*, associations falling short of *iustae nuptiae*, and so on. Cf. Bauman, QA 75.

[151] The penalty being capital, this court ceased prior to the writing of Paul I. sing. 'De iudiciis publicis'. Cf. D. 48.1.8. Kunkel, QP 779 is inclined to see a post-classical hand in this passage and to postulate capital courts as late as the Severan period. He may very well be right, for the communis opinio has been arrived at somewhat uncritically, but on the *lex de falsis* in particular see n. 172 below.

[152] See e.g. D. 48.4, 'Ad Legem Juliam Maiestatis'. Straight enumeration occupies exactly one-half of the space (52 lines out of 104) in the Mommsen–Krüger edition, namely 1.1, 2, 3 (except the first sentence), 4 pr., 10. For a comparison of the material in this *lex* with the other *leges* see Bauman, QA 72f. (Tables I, II.)

[153] Bauman, IP pass.

[154] On *senatus consulta* interpreting the *leges* see below, and on the emperor's interpretative activity see Part Two of this study, below p. 153ff.

2. Forms of interpretation

The interest shown by the jurists puts us on our enquiry as to whether we should now expect a 'less clever' and 'more juristic' approach to criminal interpretation. Is one to look for the meat in STEIN's 'sandwich'[155] – a period of minimum Greek influence between the active periods of the Republic and later empire? Does status theory still apply, or has the criminal law reached the age of Aquilius Gallus rather than of Cicero?

The compilers collected various dicta on interpretation and formed them into a little anthology, D. 1.3, to which they attached the rubric 'De Legibus Senatusque Consultis et Longa Consuetudine'. Despite attacks[156] this collection must contain a good deal of genuine material, but the point is that it is not, and does not purport to be, a systematic or general theory of interpretation. The reason is that no such theory existed, regardless of whether one is looking for a juristic adaptation of Hermagoras' system or for any other system. The jurists knew when they were interpreting and partially explained some of the processes involved, but they were no better than some of JHERING's contemporaries[157] at formulating a comprehensive definition of what they were doing. Interpretation was no more able than any other aspect of Roman legal science to get away from its casuistic origins. This does not, however, prejudge the question of the influence of status theory, for our remarks apply to any influence that may have helped to shape classical interpretation.

The classical jurists seldom use the word *interpretatio* in a specifically criminal context, and only once do they use it in the sense of the systematic exposition of a *lex*, the ascertainment of its meaning in order to apply it[158]. The passage in question is Paul's preface to his shorter commentary on the adultery law: ***brevem interpretationem legis Juliae de adulteriis coercendis facturus per ipsa capita ire malui ordinemque legis servare***[159]. Paul thus proposes a lemmatic commentary[160], an exposition of the *lex* chapter by chapter, with discussion of points as they arise. This will have been the regular method of commenting on the special *leges*. *Interpretatio* in this sense is not necessarily a normative operation at all, although as a rule much normative activity is carried on within the context of the exposition. A summary of what is known about the way in which Paul compiled his *brevis interpretatio* will make the mixed character of the treatment clear: the first chapter of the *lex*, says Paul, obrogates several previous laws[161]; the second chapter enumerates rules concerning the father's right to kill his daughter and the adulterer, and the husband's right to kill the adulterer: Paul here expounds at length – it was one of the most difficult chapters in the *lex* –, citing two opinions of Marcellus and two rescripts; the husband or father who accuses unsuccessfully is not liable for *calumnia*, but the *extraneus* is; according to Papinian certain categories usually excluded from the right of accusation can prosecute for adultery; a rescript denies the husband rights against an adulterous *sponsa*; and Domitian's rescript (edict in D. 48.3.2.1) *de feriis et abolendis reis* does not apply to slaves[162].

---

[155] STEIN, 49f., applying a salutary corrective to the views of PRINGSHEIM and SCHULZ: "According to this view, the history of Roman legal science is seen as a kind of sandwich: the top and bottom layers are made of similar material but the middle layer consists of something different."

[156] This Digest title being central to STROUX's hypothesis, any opponent of STROUX is an opponent of the title. See however below for more detailed information about this title.

[157] Cf. n. 7.

[158] Cf. the observations of BIONDI at n. 8. See also ARCHI, 7ff.

[159] Coll. 4.2.1

[160] The term is used to describe the kind of commentary discussed by SCHULZ, RLS 183ff. and esp. 186ff.

Another example of the mixed method is PS 5.29.1 Ad Legem Juliam Maiestatis. The exposition begins with a recital of categories (in summarised form, but that is because of the character of 'Pauli Sententiae' as a whole), followed by a brief historical comment on the penalties: *his antea in perpetuum aqua et igni interdicebatur: nunc vero humiliores bestiis obiciuntur vel vivi exuruntur, honestiores capite puniuntur.* A sentence of pure interpretation – or rather, a terse summation of centuries of interpretation – follows: *quod crimen non solum facto, sed et verbis impiis ac maledictis maxime exacerbatur*[163]. Examples of the lengthy citation of categories followed by brief comments can be cited for most of the *leges*[164], but the *lex Julia de adulteriis* is an exception. As can already be seen from Paul's *brevis interpretatio,* and as appears very clearly in D. 48.5, the discussions of this law do not include lengthy lists of categories: when a clause of the *lex* is mentioned it is in order to subject it to exhaustive normative scrutiny rather than simply to note it without comment. This may mean that this offence, which did not generate *a iudicium publicum* until Augustus[165], was in fact expressed in much more succinct terms than was usual in Republican *leges*: one apparently did not commit act A (not being adultery) with intent to bring about act B (adultery) – one simply committed act B[166], and if this represents a change in concept and draftsmanship since the Republic it may explain why it is precisely in the Augustan period that killing per se (*qui . . . occiderit*) may have been interpreted into the *lex Cornelia de sicariis*[167].

---

[161] For suggestions as to how this, the first *lex* to create a *iudicium publicum* for adultery, could obrogate (= tacitly repeal) previous laws see BAUMAN, QA 75.63.

[162] On Domitian's edict see further at n. 226 below.

[163] On this passage see BAUMAN, IP ch. I at nn. 37–39, with lit.

[164] Thus D. 48.6, 'Ad Legem Juliam de Vi Publica', where nearly 60% of the material is bare enumeration. Other laws exhibiting a high percentage of enumeration are *lex Cornelia de sicariis, lex Julia repetundarum, lex Julia peculatus et de sacrilegiis et de residuis,* D. 48.8, 11, 13.

[165] KUNKEL, QP 770.

[166] So much is clear for the major charges, *adulterium* and *stuprum*. Thus Ulp. 1 adult. D. 48. 5.13: *haec verba legis 'ne quid posthac stuprum adulterium facito sciens dolo malo'*. The doubtful case is *lenocinium*, for the procurer did do A in order to bring about B. E.g. Pap. 2 adult. D. 48.5.9: *qui domum suam, ut stuprum adulteriumve cum aliena matre familias vel cum masculo fieret, sciens praebuerit.* Cf. 48.5.11.1, 33.1. So much was the motive the dominant factor in *lenocinium* that in Ulpian's opinion the mere making of one's house available for discussions about committing adultery fell under the *lex*. Ulp. 4 adult. D. 48. 5.10.2: *sed et si in domum aliquam soliti fuerint convenire ad tractandum de adulterio, etsi eo loco nihil fuerit admissum, verum tamen videtur is domum suam, ut stuprum adulteriumve committeretur, praebuisse, quia sine colloquio illo adulterium non committeretur.* This interpretation is on all fours with the typical *qui cum telo . . . causa* of the

3. *Voluntas* and analogy

We may now look more closely at the main forms of normative interpretation which we noted at the beginning of this study, namely declaratory interpretation, restrictive interpretation, extensive interpretation and analogy.

Declaratory interpretation, or interpretation *ex verbis*[168], is exemplified by Ulp. 4 adult. D. 40.9.12.1: *ipsa igitur quae divertit omnes omnimodo servos suos manumittere [vel alienare] prohibetur, quia ita verba faciunt, ut ne eum quidem servum, qui extra ministerium eius mulieris fuit vel in agro vel in provincia, possit manumittere [vel alienare]: quod quidem perquam durum est, sed ita lex scripta est*[169]. Here Ulpian simply declares the law, he simply applies the rule as stated in the adultery law. The *lex* prohibits manumission by the wife for sixty

---

Republican statute. *Ne quid . . . adulterium facito . . . malo* did not lend itself to similar interpretation, and no such interpretations appear to have been made.

[167] CLOUD, o.c. (n. 87) 283 holds that it was in the Augustan era that "the changed emphasis in the *lex Cornelia*" came about. Interpretation is plainly implied, although CLOUD's argument is a linguistic one.

[168] "Declaratory interpretation" is favoured by WESEL, 42, while "interpretation *ex verbis*" is used by VONGLIS, 30 and pass. In essence the two authors are describing the same process, but on different conceptual bases. To WESEL, 42ff., 82ff., the overall system is the identifying interpretation („*identifizierende Interpretation*") on the one hand, and the interpretation outside the *verba legis* on the other hand. The identifying interpretation includes declaratory interpretation, extensive interpretation, restrictive interpretation, analogy and ambiguity – all within the framework of the *verba legis*. The extra-verbal interpretation consists mainly of analogy. WESEL's identifying interpretation is apparently the earliest form of juristic interpretation (cf. at nn. 53–54 above), which presumably means the 'word' or 'literal' interpretation of the pontiffs, as described by JHERING, o.c. (n. 7) 441ff. and esp. 455ff. (not consulted by WESEL). JHERING propounded the doctrine which many scholars have adopted since, that the old jurisprudence departed from the *verba* and applied *voluntas* whenever the practical needs of society required it, but he did not attempt anything like the complexities of WESEL's system, nor does the pontifical jurisprudence as understood by e.g. SCHILLER, 737, SCHULZ, RLS 23ff. or STEIN, 4ff. have room for such complexities. VONGLIS, who is well aware of JHERING, refers everything to a *voluntas*, either of the legislator or of the *lex*. Interpretation is always the ascertainment of this *voluntas*, even in interpretation *ex verbis*, for the *voluntas* is then disclosed by the words in their literal meaning. See also below pass.

[169] This passage is discussed by WESEL, 99f., 127 and by VONGLIS, 43, 97.2. Here, and throughout what follows, the texts discussed by WESEL and by VONGLIS will for the most part only be noticed in so far as they bear on the interpretation of the public criminal laws, although it is again emphasised that there is no difference in principle between the interpretation of those laws and any other *lex*. A case might be made out for a de facto distinction within the public criminal laws, in as much as contemporary needs might facilitate relaxations in, say, the adultery law (cf. perhaps BAUMAN, QA 72, n. 40) but not in the *lex de sicariis*, but that cannot be gone into here.

days after the divorce (so as to keep the slaves available for interrogation if the father or husband prosecutes for adultery)[170], and even if the rule leads to an absurdity Ulpian says it must be literally enforced[171]. As VONGLIS has shown, the corollary to this is refusal to extend a rule. Thus Paul 2 resp. D. 48.16.5: *quaesitum est, an is, qui libello principi dato falsum se obiecturum minatus est, si non obiecisset, Turpilliano senatus consulto tenetur. Paulus respondit verbis senatus consulti Turpilliani eum de quo quaeritur non contineri.* A *libellus principi datus* is not a *libellus inscriptionis* lodged with the praetor of the *quaestio de falsis* (or with the *praefectus urbi*[172]), and consequently there has been no institution of a prosecution; there can thus be no question of liability under the *s.c. Turpillianum,* which penalises wrongful failure to press a prosecution once it has been launched[173]. Ambiguity is also in a sense linked to interpretation *ex verbis,* since the existence of an ambiguity becomes apparent when the attempt to interpret literally fails to yield a meaningful result, but this form of interpretation does not seem to have been significant for the public criminal laws[174].

Restrictive interpretation, a form of interpretation *ex voluntate/sententia*[175], is also not immediately relevant, except that one of the examples, Paul 2 leg. Ael. Sent. D. 37.14.6.2 is shown by VONGLIS to be in significant contrast to Ulpian's ruling in D. 40.9.12.1 referred to above. Paul says: *quamvis nulla persona lege* (sc. *Aelia Sentia*) *excipiatur, tamen intellegendum est de his legem* sentire, *qui liberos tollere possunt, itaque si castratum libertum iureiurando quis adegerit, dicendum est non puniri patronum hac lege.* VONGLIS sees a significant contrast between this and Ulpian's refusal to relax the prohibition of manumission even in the case of *servus qui extra ministerium fuit vel in agro vel in provincia*[176], but in fact the cases may be distinguishable. *Castratus libertus* is absolutely incapable of fulfilling the objectives of the *lex Aelia Sentia,* but *servus qui extra ministerium fuit* . . . is not absolutely incapable of testifying under the *lex Julia de adulteriis*: he may be an unlikely witness, but he is not an impossible one.

The main focus of our attention in the matter of the forms of normative interpretation is on the two forms which provide for the casus omissus, the case not dealt with – on the face of it – by the *lex.* These are, first, extensive interpretation, or *scriptum et sententia* in its extensive aspect[177], and second, analogy, the subsumption of the case in question under an extant rule of the *lex*

---

[170] On the preferential right of accusation of the father or husband see KUNKEL, QP 770; BAUMAN, QA 72.

[171] Ulpian, like all the classical jurists, so interprets as to give effect to contemporary needs as he sees them. Cf. below, pass. and esp. at n. 219.

[172] Charges under the *lex Cornelia de falsis* (= *testamentaria*) seem to have begun passing to the *praefectus urbi* very early. See Tac. Ann. 14.41.2f. and the discussion of MOMMSEN, Staatsr. 2.1065 and n. 3.

[173] Cf. VONGLIS, 54.

[174] On *ambigua vox legis* see VONGLIS, 71ff.

[175] VONGLIS, 96ff., 119ff., 122ff. To WESEL, 65ff. it is part of identifying interpretation.

[176] VONGLIS, 96f.

[177] ID., 126ff., 133ff.

(or of another *lex*[178]) because such case is logically similar to cases provided for by the rule, it falls under the rationale or *ratio* of the rule[179]. The two forms are similar in appearance, but there may be differences. We may begin with the vexed question of whether the Roman jurists used analogical methods of interpretation at all. This depends primarily on the view one takes of STEINWENTER. That scholar sets out to show that *analogia iuris* as he defines it[180] is a product of late seventeenth century natural law and has no place in Roman law. Roman concepts which look like analogy are distinguished. Thus, the *status ratiocinativus* is excluded, because as used by the orators it was employed *in utramque partem* and was thus not an inevitable inference; similarly *exempla* are ruled out, because it was the *auctoritas* behind the *exemplum* that dictated its acceptance by *iudices*, not its logical inevitability. The fragments in D. 1.3 do not support the use of analogy by the jurists, for these fragments are fatally infected by interpolation; in any event, when provision for a casus omissus was made it was by an act of the jurisdictional magistrate, not by *interpretatio legis*[181]. STEINWENTER has attracted some support[182] but also a great deal of criticism[183], and rightly so, for his whole construct is artificial. For example, why does he go to so much trouble to establish interpolations? If analogy was unknown before the seventeenth century, what difference does it make whether the texts originated in the classical period, the post-classical period, or even on 30 December 533? Moreover, what prompted the compilers to assemble the material in D. 1.3, and especially 1.3.12–16, if they did not think they were preserving – albeit clumsily – notions known to the classical jurists? The compilers could scarcely have invented a whole title.

---

[178] For some examples see at nn. 221–228 below. See also VONGLIS, 134f.

[179] Cf. the illuminating observations of SCHILLER, 738: "It became the practice to base *responsa* upon the reason of a law (*ratio legis*) . . . Simply stated, from a given rule of law the major premise which it presupposed was ascertained; as a logical consequence a series of other rules was derived, not directly contained within the source from which the proposition stemmed. Interpretation founded upon reasoning by analogy . . . owes its greatest development to the *responsa* of the jurists from the last century of Republican Rome through the remainder of the classical epoch."

[180] STEINWENTER, I 106: „*Versteht man unter Analogie die rechtliche Beurteilung eines Sachverhaltes, für den es an einer passenden Norm fehlt, nach einer Regel, die für einen rechtsähnlichen Fall gegeben ist, so setzt dieser Begriff die Anschauung von einer gewissen Geschlossenheit eines Systems von generellen Normen voraus, die Idee, daß für jeden Fall ein Rechtssatz vorhanden sei, der bei Bedarf durch juristische Konstruktion aus den Grundgedanken des Systems oder aus einem gemeinsamen Oberbegriff abgeleitet werden könne und müsse*" (spacing mine, as this is the crux of STEINWENTER's case).

[181] STEINWENTER, I 106, 112ff., 112ff., 115, 116ff.

[182] F. WIEACKER, Vom römischen Recht^2, Stuttgart 1961, 109 cites STEINWENTER's concept of analogy with apparent approval, although he still accepts a process analogous to analogy. HIMMELSCHEIN, o.c. (n. 51) 392 had earlier denied the use of *ratiocinatio* by the jurists. H. COING, Zum Einfluß der Philosophie des Aristoteles auf die Entwicklung des römischen Rechts, ZSS 69 (1952), 24ff. at 35 is less emphatic, and in view of his general posture in his 'Zur Methodik der republikanischen Jurisprudenz', St. Arangio-Ruiz, Napoli 1952, 1.365ff. is not to be accounted a confirmed anti-analogist.

[183] WESEL, 85ff., 134f.; VONGLIS, 158f., 162f.; ARCHI, 24.33 (although in a somewhat different connotation): „*Sui pericoli di ricorrere a concetti estranei alla realtà romana . . .*". E. BUND, Untersuchungen zur Methode Julians, Forschungen zum römischen Recht 20, Köln 1965, 97ff. does not (pace ARCHI, 21.25) base himself substantially on STEINWENTER in his concise review of analogy since Aristotle: his approval of STEINWENTER is on some points of detail, but by no means in toto.

The one criminal text considered by STEINWENTER, Modestinus 12 pandect. D. 48.4.7.3, needs special attention. The passage reads as follows:

> *hoc tamen crimen iudicibus non in occasione ob principalis maiestatis venerationem habendum est, sed in veritate: nam et personam spectandam esse, an potuerit facere, et an ante quid fecerit et an cogitaverit et an sanae mentis fuerit. nec lubricum linguae ad poenam facile trahendum est: quamquam enim temerarii digni poena sint, tamen ut insanis illis parcendum est, si non tale sit delictum, quod vel ex scriptura legis descendit vel ad exemplum legis vindicandum est.*

MOMMSEN cited the passage in support of such criminal interpretation as he was prepared to allow[184], and there is no reason, pace STEINWENTER[185], to think that he accepted it uncritically. However, scholars since MOMMSEN have more than made up for any forbearance that he may have shown. Some reject the passage outright[186]. Others think that some of it can stand. Thus, SOLAZZI retains the first part, *hoc tamen . . . fuerit*, but in regard to the rest he not only rejects it but denies that it even reflects the post-classical use of analogy[187]. In SOLAZZI's view *nec lubricum . . . parcendum est* was inspired by a constitution of A.D. 393, *Si quis imperatori maledixerit* (CTh 9.4.1 = CJ 9.7.1), although, as PHARR has pointed out, the concluding words of the constitution, *unde integris . . . censeamus*, give the lie to the liberal climate of the first part[188]. SOLAZZI argues that if CTh 12.1.137 (= in part CJ 10.32.44) is read with CTh 9.3.4 a *lex satura* appears, but in SOLAZZI's view the interpolation in D. 48.4.3.7 does not postulate the analogical extension of either the *lex Julia maiestatis* or the *lex satura*: it merely affirms that the *lex satura* contained only an exemplification and not a detailed enumeration of *maiestas* categories[189]. Be that as it may, the case for a *lex satura* rests on shaky foundations, for CTh 12.1.137 dated *v id. Aug.* is fragmented in CJ into 10.32.43 dated *prid. id. April.* and 10.32.44 dated *v id. Aug.* Moreover, the *lex satura* is in fact one of the interminable decrees tying down decurions, and it is not clear why immunity for *qui imperatori maledixerit* was dealt with in that context – unless the emperors had a sense of humour. STEINWENTER[190] is interested only in the last part of D. 48.4.7.3, *si non*

---

[184] MOMMSEN, Strafr. 127.1, 191.3.

[185] STEINWENTER, I 121.1.

[186] J. D. CLOUD, The text of Digest XLVIII,4 Ad Legem Iuliam Maiestatis, ZSS 80 (1963), 206ff. at 225f. with lit.

[187] S. SOLAZZI, D. 48.4.7.3 e l'analogie nel diritto penale, in: ID., Scritti di diritto romano, Napoli 1960, 3. 563ff.(= Scritti E. Massari, Napoli 1938, 407ff.), with lit.

[188] C. PHARR, The Theodosian Code, Princeton 1952, 230 n. 5 ad loc.

[189] SOLAZZI, o.c. 565.

[190] STEINWENTER, I 121.

tale . . . vindicandum est. This, he says, was interpolated because the liberal discretion on sentence possessed by judges in Modestinus' day had given way to the absolute penalties of Justinian. Steinwenter mistakenly relies on Levy, who in fact notes that D. 48.4.7.3 does not deal with penalties[191]; elsewhere Levy even seems inclined to see the passage as reflecting genuine tradition, although in a garbled form[191a].

The particular words in *si non tale . . . vindicandum est* to which scholars have taken exception are *tale, delictum, scriptura, descendit, exemplum*[192]. Which makes the interpolator almost illiterate, but all is not lost. The critics' worst mistake is the attack on *delictum*, for this word is used by Modestinus in the sense of a public rather than a private wrong in no less than three other places, D. 37.14.7.1, 48.2.20.1, 48.18.14. Similar uses by other classical jurists are known[193], and the word also appears in a rescript of Hadrian, Coll. 1.11.3. The credentials of *scriptura* and *descendit* are nearly as good[194], and so are those of *talis*[195]. Nor is the position any different with *exemplum*. Most of the examples relate to one law, the *lex Aquilia*[196], but one of these bears directly on the interpretation of a criminal law, the *lex Fabia de plagiariis: illud non est omittendum, quod exemplo legis Aquiliae, si is, propter quem quis in Fabiam commisit, decesserit, adhuc accusatio et poena legis Fabiae superest*[197]. The *exemplum* is the result of a similar appeal to *similitudo* to an analogy, as the rhetorical sources show[198] and as Steinwenter agrees, except that the absence of compulsory acceptability rules out the *exemplum* for Steinwenter[199]. An important piece of evidence is Justinian's fiat of A.D. 529, *non exemplis sed*

---

[191] Id. I 121.1, citing E. Levy, Gesetz und Richter im Kaiserlichen Strafrecht, BIDR 45 (1938), 159. 474 (= Id., Gesammelte Schriften, Köln 1963, 2. 504.474).

[191a] Levy, Ges. Schr. 1.126.

[192] Solazzi, o.c. 563; Cloud, loc. cit.

[193] E.g. Ulp. 7 off. proc. D. 48.19.5.2, Herm. 5 epit. D. 48.18.7, Call. 3 cog. D. 48.10.31, Macer 2 re mil. D. 48.19.14.

[194] *Scriptura*: Alf. Var. 7 dig. D. 50.16.203, Call. 1 quaest. D. 48.10.15.3. *Descendit*: Marcian 1 iud. pub. D. 48.5.29, Ulp. 4 adult. D. 48.5.30.6, Pap. 2 quaest. D. 48.19.33; cf. D. 9. 1.1 pr., 6.1.6, 26.10.1.2, 43.26.1.1, Tit. Corp. Ulp. 27.5.

[195] See VIR s.v. *talis*, pass.

[196] E.g. D. 9.2.12, 9.2.53, Coll. 12.7.6, 12.7.7. But see D. 10.1.13 for a *lex* other than the *lex Aquilia.* See also below, p. 138.

[197] Marcian 1 iud. pub. D. 48.15.3.1.

[198] See esp. Quint. Inst. Orat. 5.2.1f. and esp. . . . *rebus, quae aliquando ex paribus causis sunt iudicatae, quae exempla rectius dicuntur; . . . confirmantur . . . similitudine rerum, de quibus quaeritur.* Cf. Cic. Ad fam. 4.3.1, Quint. Inst. Orat. 5.11.36.

[199] Steinwenter, I 115, but when he says, apropos of Quint. Inst. Orat. 5.2.2 (n. 198) that *„die Berufung auf die similitudo und auctoritas kein bloßer Denkprozeß (ist), keine Subsumtion, sondern ein Willensakt des iudex, der in seinem freien Ermessen liegt“*, he misunderstands Quintilian loc. cit. The point there made is that when the *exemplum* is based on a previous decision it is governed *auctoritate eorum, qui pronuntiaverunt*, and in this case the pleader is urged in the last resort to attack the previous case in various ways; but in the case of *similitudine rerum* the only relevant remedy amongst those listed by Quintilian is *confugiendum est ad aliquam dissimilitudinem causae*, 5.2.3, which is surely a perfectly respectable juristic approach.

legibus iudicandum est (CJ 7.45.13): this ruling eliminates the compilers from the list of suspects responsible for the interpolation of *exemplum* in D. 48.4.7.3, and indeed the compilers are to be commended for their restraint in leaving the Modestinus text untouched. A pre-Justinian interpolation is no doubt still possible[200], but the only discernible motivation for this is Solazzi's obscure link between D. 48.4.7.3 and the constitution of 393. The sudden invention, in 393, of a doctrine of analogy not previously known – and destined to have a short and inglorious career – is too much. The passage should be taken for what it purports to be – a reaction by the classical jurists against some of the more esoteric flights of interpretative fancy of the *lex maiestatis*, and a plea for the restriction of analogy to cases realistically measurable against the *ratio legis*[201]. The yardstick to be used for such measurements is indicated by Pap. 1. sing. adult. D. 48.5.12.5: *opinionem tuam et verba legis et sententia adiuvant.* Paul 1. sing. s. c. Lib. D. 48.10.22.12 is to a similar effect.

The real difficulty concerning analogy in the classical period is something noticed by Steinwenter[202] but not fully canvassed until Vonglis. D. 1.3.12–13 has the following: *cum . . . sententia eorum* (sc. *legum et senatus consultorum*) *manifesta est, is qui iurisdictioni praeest ad similia procedere . . . debet; cetera, quae tendunt ad eandem utilitatem, vel interpretatione vel certa iurisdictione suppleri.* Two *status* seem to be intermingled here, *scriptum et sententia* and *ratiocinatio.* But as Vonglis shows, exactly the same confusion prevails in the rhetorical sources. In 'Pro Caecina' Cicero cites the interpretation extending the XII Tables rule concerning the *usucapio* of land to buildings, and makes it clear from his context that this interpretation is relevant to the *status scripti et sententiae,* but in 'Topica' he cites the same interpretation in connection with the analogical maxim, *quod in re pari valeat, valeat in hac, quae par est*[203]. In Quintilian's day one school of thought held that *scriptum et sententia* was the genus and *ratiocinatio* the species, but Quintilian himself did not agree[204]. Vonglis therefore sets out to look for some other distinguishing mark between the two. He postulates that *voluntas/sententia* enters into *ratiocinatio* as well as into *scriptum et sententia*, but that the latter aims at reconstituting the true *voluntas* of the legislator, whereas *ratiocinatio* seeks to uncover the *voluntas* that the legislator would have had if he had applied his mind to the similarities. Rhetorical practice recommended the cumulation of both *status,* as in 'Pro Caecina'. This precaution was inherited by the jurists and explains why they use the vocabulary of *scriptum et sententia* to propound solutions deduced by *ratiocinatio*[205].

---

[200] That not all interpolations are due to the compilers is a communis opinio today and needs no documentation.

[201] Cf. Bauman, IP ch. I sec. 4 and pass.

[202] Steinwenter, I 114.1.

[203] Cic. Caes. 54, Top. 23. Vonglis, 132f.

[204] Quint. Inst. Orat. 7.10.1f.: *Nam . . . et in syllogismo . . . spectatur quid voluerit scriptor . . . omnia haec quidam scriptum et voluntatem dixerunt . . . sed distincta sunt.* Vonglis, 141. For Quintilian's differentiation between *syllogismus* (= *ratiocinatio*) and *scriptum et voluntas* see Inst. Orat. 7.8.1.

VONGLIS' evidence for the employment of *scriptum et sententia* by the jurists includes Marcian 1. sing. ad s. c. Turp. D. 48.16.1.13: The rule of the *s. c. Turpillianum* penalising wrongful criminal proceedings as against the instigator or mandatory as well as against the accuser himself was circumvented by giving the mandate through an intermediary; Papinian held, as Marcian informs us, that the circumvention fell to be punished *non ex verbis sed ex sententia senatus consulti*[206]. The other basis, the use of the vocabulary of *scriptum et sententia* to propound solutions deduced by the methodology of *ratiocinatio*, is illustrated inter alia by Paul 1. sing. ad s. c. Lib. D. 48.10.22.8,11. Paul is discussing the rule of the *s. c.* applying the *lex Cornelia testamentaria* to the writer of a will who writes in *legatum fideicommissumve* to himself, and adds two extensions: *qui ⟨sibi⟩ liberti adsignationem sua manu adscripsit, non verbis, sed sententia senatus consulti tenetur; qui, cum Titio fundus legaretur, adiecit sua manu condicionem pecuniae sibi dandae, in voluntatem senatus consulti incidit.* VONGLIS believes that although the vocabulary of *ratiocinatio* (*similitudo* etc.) is not used, Paul in fact bases himself on similarity to the *legatum fideicommissumve* expressed in the *s. c.*[207].

VONGLIS does not quite drive home his point about *voluntas/sententia* in analogical situations, but the necessary supplementation is supplied by WESEL, although within the context of a position differing significantly in principle from that taken up by VONGLIS. In WESEL's view, as we have seen, the basic distinction is between the identifying interpretation, which keeps within the ambit of the *verba legis*, and the interpretation which deliberately goes beyond the *verba*, basing itself on the *voluntas/sententia legis* and achieving its objectives mainly through analogy (not the same as the analogy which is one of the forms of identifying interpretation); these two forms of interpretation make up the antithesis *verba—voluntas*, but this is not the same thing as the rhetorical *scriptum et sententia*, since the latter is only capable of being used restrictively[208]. WESEL's elaborate scheme is not as impressive as many of the individual details of his work, and VONGLIS' case for the exertion of substantial influence on the classical jurists by the rhetorical *status scripti et sententiae* must be preferred, but WESEL does happen to adduce some evidence in support of analogy within his system of *verba—voluntas* which corroborates VONGLIS' position remarkably well, although, oddly enough, VONGLIS himself refuses to admit this particular evidence into the case. The first passage of those discussed by WESEL to which we would refer is Papinian 29 quaest. D. 49.15.10.1, where the dictum *subsequi . . . legis voluntatem et utiles actiones dare* is applied to the *lex Cornelia de confirmandis testamentis*[209]. This dictum is a striking example of a *voluntas* criterion being combined with an analogical process (*utiles actiones dare*[210]), but VONGLIS, 148.2 rejects the passage as interpolated. An even better example is Marcian 14 inst. D. 48.9.3: *sed sciendum est lege Pompeia* (sc. *de parricidiis*) *de consobrino comprehendi, sed non etiam eos pariter complecti, qui pari proprioreve gradu sunt. sed et novercae et sponsae personae omissae sunt, sententia tamen legis continentur.* The passage was accepted by MOMMSEN and is used freely by WESEL[211], but VONGLIS deprives himself of one of his surest supports by rejecting *sed et . . . continentur*[212]. There is no case for an interpolation here. It is most unlikely that Marcian merely said that "cousins are included but not others of the same or a closer degree" and left it at that: he is clearly laying the foundation for a further statement. Marcian here attests an analogy and, as WESEL well argues, one which exerts direct normative efficacy without the intervention of the praetor[213].

---

[205] VONGLIS, 143—199.

[206] VONGLIS, 152.

[207] VONGLIS, 157.

[208] WESEL, 30ff., 133ff., 137ff.

[209] ID., 56.55, 92.54, 92.58, 93f. The view that this is the same *lex* as the *lex Cornelia testamentaria* (= *de falsis*) expressed by RUDORFF and by VOIGT (see ROTONDI, 356) probably

A difficult case is Ulpian 4 adult. D. 40.9.12.6. As we have seen, in D. 40.9.12.1 Ulpian interpreted the *lex Julia de adulteriis* strictly, refusing to exempt distant slaves from the rule prohibiting manumission of the wife's slaves for sixty days after the divorce. But in the instant passage Ulpian cites Africanus' opinion that sixty days is far too little for the institution and conclusion of an action. Ulpian comments as follows: *et tamen licere mulieri quamvis postulatae adulterii servum suspectum in adulterio vel quaestioni necessarium, quod ad verba legis attinet, manumittere. sane in hunc casum subveniendum est, ut destinati servi quasi conscii vel quasi nocentes non debeant manumitti ante finitam cognitionem.* WESEL takes this as a case of analogy[214], but he does not bring out the full force of the interpretation. What Ulpian seems to be doing is to apply another rule of the *lex*, namely the rule prohibiting the manumission by will of a slave accused of adultery with his mistress until the conclusion of the action[215], to manumission *inter vivos* and to the slave who is not a *reus* but is seen as *quasi conscius* because the knowledge which enables him to give material evidence is analogous to guilty knowledge. The passage runs counter to Ulpian's otherwise strict adherence to *verba* in his discussion of the manumission rule in D. 40.9.12; also, as the rule against manumitting the slave who is *adulterii reus* originated in a rescript of Severus and Caracalla[216], Ulpian may have been reluctant to make such a recent rule the basis of an analogy[217]. On the other hand our extract does not have the suspect *alienare* alongside the

---

cannot prevail, although one wonders why a whole *lex* was needed for the *fictio legis Corneliae*.

[210] Cf. ID., 82. From the extensive lit. it is sufficient to cite G. WESENER, Actiones ad exemplum, ZSS 75 (1958), 220ff.

[211] MOMMSEN, Strafr. 127.1; WESEL, 63.87, 95f.

[212] VONGLIS, 160 n. (ex 159.4).

[213] WESEL, 95.

[214] ID., 99f., 127.

[215] D. 28.5.49.2, Inst. 2.14 pr. Cf. W. W. BUCKLAND, The Roman Law of Slavery, Cambridge 1908, 585 and n. 9.

[216] BUCKLAND, loc. cit.

[217] It is of course possible that the emperors had merely restated a long-standing rule, but that is pure conjecture.

manumittere of the original *lex*,as other fragments in D. 40.9.12 do[218], and this may be something of a guarantee; moreover, *quod ad verba legis attinet* may be thought to prepare the ground for a further proposition. On a proper construction, however, the best argument against interpolation may be that in fact Ulpian is perfectly consistent throughout D. 40.9.12. His policy is to apply the law strictly so as to restrict *libertas*, and when he does, in the instant passage, go beyond the *verba* it is in order to achieve the same restriction of *libertas* as he achieves by keeping to the *verba* in the adjoining sections[219]. Another contentious case is Gaius 11 ed. prov. D. 23.5.4, extensively interpreting (*plenius interpretanda est*) the rule of the *lex Julia de adulteriis* prohibiting the husband from burdening or alienating the *praedium dotale* by applying the same prohibition to the *sponsus*. The contrast with Ulp. 5 adult. D. 23.5.13.2 in which only the husband is mentioned has caused some to reject Gaius, but others find it possible to reconcile the discrepancy[220].

It is worth glancing at an aspect of analogy not prominent in VONGLIS or WESEL, namely analogical extension in contexts where the vocabulary of *voluntas/sententia* is absent, being replaced by vocabulary peculiar to the *ad similia procedere* reasoning from which all analogy ultimately stems. A promising example is Marcian 14 inst. D. 48.10.1.4: *qui in rationibus tabulis cerisve . . . sine consignatione falsum fecerint vel rem amoverint, perinde ex his causis, atque si erant falsarii, puniuntur. Perinde/proinde atque/ac* is also attested elsewhere for the *lex Cornelia de falsis*[221], and also for the *lex Pompeia de parricidiis* and possibly the *lex Julia maiestatis*[222]. Another pointer to analogy is *similiter*, as in Ven. Sat. 2 iud. pub. D. 48.2.12.4 (discussing the applicability of the various special *leges* to slaves): *nec [lex]* ⟨*lege*⟩ *Pompeia parricidii* (sc. *servi rei fiunt*), *quoniam caput primum eos adpraehendit, qui parentes cognatosve aut patronos occiderint: quae in servos, quantum ad verba pertinet, non cadunt: sed cum natura communis est, similiter et in eos animadvertetur.* The analogy ushered in by *similiter* is secure, and is perhaps one of the strongest answers to STEINWENTER: the reasoning is not quite free of an (implied) *voluntas/sententia* connotation, in view of *quantum ad verba pertinet*, but that does not affect the cogency of the example[223]. *Quasi* also introduces an analogy, as in Marcian 1 iud. pub. D. 48.5.34.3: *si uxor ex adulterio viri praemium acceperit, lege Julia quasi adultera tenetur.* It is also essentially analogy when the instant *lex* is interpreted by reference to other *leges* or *senatus consulta*[224]. Papinian 1 adult.

---

[218] On this see R. YARON, Alienation and Manumission, RIDA 3 ser., 2 (1955), 381ff.

[219] Cf. nn. 168, 171.

[220] WESEL, 62.82, 101 with lit.

[221] D. 48.10.29, Coll. 8.2.1.

[222] *Lex Pompeia*, D. 48.9.6. *Lex Julia*, BAUMAN, IP ch. III at nn. 54–62.

[223] The uses of *similiter* by Africanus in his commentary on the *s. c. Libonianum* are less certain cases of analogy, for Africanus was much addicted to this word as a mere figure of speech meaning 'likewise'. See BUND, o.c. (n. 183) 76ff. and esp. 85ff.

[224] Cf. Ad Herenn. 1.23: *Ex ratiocinatione controversia constat, cum res sine propria lege venit in iudicium, quae tamen ab aliis legibus similitudine quadam aucupatur.* Cf. also Cic. De Inv. 2.148, 150; Quint. Inst. Orat. 7.8.3,6; Jul. Vict. Ars Rhet. 3.15.

D. 48.5.23.2, discussing the places where the father's right to kill his adulterous daughter can be exercised, says: *ius occidendi patri conceditur domi suae, licet ibi filia non habitat, vel in domo generi: sed domus et pro domicilio accipienda est, ut in lege Cornelia de iniuriis.* Again, on the question of women's locus standi to bring the *accusatio adulterii* Papinian bases himself on the general judiciary law and on the *lex Cornelia testamentaria*[225]; on whether a slave charged with a capital crime can be released on bail to his master after being committed to prison, the same jurist cites Domitian's edict *de feriis et abolendis reis* excluding slaves from the benefit of abolitions of charges, and although Papinian says that the inference that releases on bail are also prohibited is an *interpretatio perdura,* he does not seem to see any way of avoiding the analogy[226]; and on whether *calumniae damnati* are competent witnesses in adultery cases, Papinian notes the absence of any prohibition in the *lex Remmia,* the *lex Julia repetundarum* or the *lex Julia peculatus*[227]. The interpretation of the *lex Fabia de plagiariis* to which reference has been made[228] also belongs here.

4. Labeo and analogy

It cannot reasonably be doubted that the classical jurists did avail themselves of analogy. As for the originator of this form of interpretation, a case can be made out for Labeo. (Capito might have been eligible, cf. n. 138, but the evidence is lacking.) The earliest jurist whose primacy has been categorically asserted, by LA PIRA[229], is Sextus Pedius (if he flourished in the mid-first century rather than later[230]), but there have been numerous tentative assertions of Labeo's claim. SCHANZ postulated the use of analogy by Labeo both in his grammatical and in his legal sudies[231], and STROUX takes a similar view[232]. BREMER, followed by HUVELIN, proposed the use of this method by Labeo[233], and STEIN is to a similar effect, although inclined to hesitate in the light of STEINWENTER's attack on analogy[234]. The opposition view is represented, besides STEINWENTER and his school, by JÖRS, who denies that Labeo used analogy even in his grammatical studies[235].

---

[225] Pap. 2 adult. D. 48.2.2 pr. MOMMSEN, Strafr. 369 and n. 4 holds that women were only competent in a few cases, amongst which he does not list adultery, but there has to be some reason why Papinian discussed their competence in his 'De adulteriis'; some limit must be set to the classical jurists' apparent habit of discussing seemingly irrelevant matters in every work. It should also be noted that Papinian loc. cit. already goes further than Pomponius 1 Sab. D. 48.2.1 in the extent to which he is prepared to admit women as accusers. See also n. 226.

[226] Pap. 1 adult. D. 48.3.2 pr., 1. Papinian refuses to apply the analogy to the slave whose master is absent or financially embarrassed, but this is purely on equitable grounds, *pernimium severa est in eo.* The reference to Domitian's edict may throw light on the problem raised in n. 225. Paul's *brevis interpretatio* (at nn. 161–2) cited Papinian on certain exceptional rights of accusation for adultery – Coll 4.4.2. Paul also, D. 48.16.16, cited Domitian's edict (in Paul a rescript, but clearly the same decree), and it is even less likely that the edict was irrelevant in Paul's 1. sing. de adult. than in Papinian's libri ii work, for there must be some point at which space for irrelevancies can no longer be afforded. Therefore Papinian discussed Domitian's edict in connection with the capital penalty which was inflicted on slaves (but not others) under the *lex Julia de adulteriis* – cf. KUNKEL, QP 770.49f. – and Paul drew his reference to the edict from Papinian at the same time as he drew the exceptional rights of accusation from the same source. If Coll. 4.4.2 is added to D. 48.2.2 pr., 1 a substantial list of exceptional rights of accusation is seen to have been given by Papinian, and the reference to women in D. 48.2.2 pr. should be given the meaning that flows naturally from its inclusion in that list.

[227] Pap. 1 adult. D. 22.5.13.

[228] At n. 197.

Labeo, the great innovator[236], begins to stake a claim by his pioneering efforts in the field of *enarratio*. As STEIN has shown, *enarratio*, the process involved in formulating *regulae*, originated with Labeo, and as this process "hints at the *ratio*, the principle or policy of the law"[237], we already have a pointer to analogy[238]. *Enarratio* occurs only once in legal literature[239], in Paul 16 ad Plaut. D. 50.17.1, *regula est, quae rem quae est breviter enarrat*, but notice should be taken of Aulus Gellius' averment that Books 38–40 of Labeo's 'Posteriores' *pleni sunt id genus rerum ad enarrandam et inlustrandam linguam Latinam conducentium*[240]. Aulus Gellius also tells us that Labeo had a good knowledge of the origins and rationale of Latin words and used his knowledge especially to solve numerous problems of law: *Latinarum vocum origines rationesque percalluerat, eaque praecipue scientia ad enodandos plerosque iuris laqueos utebatur*[241]. This passage comes immediately after Gellius' statement that Labeo was well versed in dialectics, and immediately before the *ad enarrandam* passage referred to above. It is the passage that has alerted scholars to the possibility of analogical interpretation by Labeo, and one would have thought that Labeo's interest in *vocum ratio*, his enlistment of that interest on behalf of legal interpretation, and his use of *enarratio* to clarify the Latin language in 'Posteriores', 38–40, coupled with the fact that in 'Posteriores', 38, Labeo expounded on the criminal *leges* and did so to such effect that he alone among first and early second century jurists survived into the late classical period[242], would have put his use of analogy in the interpretation of *leges* beyond doubt. If Labeo did not use analogy for legal purposes in Books 38–40 (his use of it for grammatical purposes cannot seriously be denied), those books become a miscellany of the order of Capito's 'Coniectanea'[243], but this is not how one sees a work which generated one, and possibly two, epitomes in the classical period[244]. Notice may also be taken of the link detected by WESEL between *omissae* in D. 48.9.3 (*l. Pompeia de parricidiis*, above) and the use of *omissum* by Labeo, as attested in Ulp. 17 ad leg. D. 24.3.64.9: *de viro heredeque eius lex tantum loquitur: de socero successoribusque soceri nihil in lege scriptum est: et hoc Labeo quasi omissum adnotat. in quibus igitur casibus lex deficit, non erit nec utilis actio.* WESEL argues that *omissum*, "left out by an oversight", establishes for Labeo the same process of analogical reasoning as Marcian followed in D. 48.9.3, except that where Marcian's interpretation was efficacious per se, Labeo was still close enough to Republican thinking to need the praetor's endorsement[245]. It is no accident that Paul cites Labeo (on the *lex peculatus*) with striking frequency in his l. sing. 'de iudiciis publicis'[246], that he transmits to us the only reference in the jurists to the technique of *enarratio* devised by Labeo, that he imitates that technique in his *brevis interpretatio* of the *lex Julia de adulteriis*[247], and that he may be connected with the epitomes of Labeo's 'Posteriores'[248]. We should not resist Aulus Gellius' strenuous efforts to persuade us that Labeo used analogy in legal interpretation.

---

[229] G. LA PIRA, La personalità scientifica di Sesto Pedio, BIDR 45 (1938), 293ff.

[230] On this see KUNKEL, HSS 168f.

[231] M. SCHANZ, Die Analogisten und Anomalisten im romischen Recht, Philol. 42 (1884), 312ff.

[232] STROUX, o.c. (n. 41) 116f.

[233] F. P. BREMER, Iurisprudentiae antehadrianae quae supersunt, Teubner, Leipzig 1898, 2.1.10ff.; P. HUVELIN, Études sur le furtum dans le très ancien droit romain, Paris 1915, 1.775.

[234] STEIN, 64 citing D. 28.5.65.

[235] P. JÖRS, RE 1 (1894), 2548ff. at 2555f. s. v. Antistius 34, although „*Naturlich hat er oft Analogieschlusse gemacht, wie es jeder Jurist taglich thut* (spacing mine), . . . *aber ebenso haufig weicht er von der Analogie ab*" is more *in utramque partem* than a rejection.

[236] Pomp. 1. sing. ench. D. 1.2.2.47 i. f.

[237] STEIN, 72.

[238] On *ratio legis* as the basis of analogy see SCHILLER, 738 and above pass. On the interpretative function of *enarrratio* see STEIN, 71f.

[239] STEIN, 71.

[240] Gell. 13.10.2.

[241] ID., 13.10.1. STROUX, o.c. (n. 41) 117.1 thinks that Gellius exaggerates somewhat in maiorem grammaticae gloriam, but other than *pleni* the exaggerations are not obvious.

5. The classical jurists and status theory

We conclude our remarks on classical interpretation with a brief evaluation of STROUX's position in the classical period. That much of STROUX's detail stands up to scrutiny cannot be doubted, and the credit for this is largely due to

---

[242] Cf. n. 148. See also JÖRS, RE 1.2554.31ff.: „*Vielleicht darf man aus frg. Lab.* 234 (= Paul l. sing. iud. pub. D. 48.13.11.2,3,6) *wenigstens fur die eine Redaction auf einen Anhang über offentliches Strafrecht schliessen.*"

[243] Cf. nn. 130, 138.

[244] On the two versions of the epitome see JÖRS, RE 1. 2552ff., SCHULZ, RLS 207ff. SCHULZ denies that the *nota* by Paul in D. 29.2.60 means that there were 'Notae Pauli' on Posteriores, but LENEL, Palin. 1.303.3 takes the annotation of the epitome by Paul as self-evident in view of Paul's epitome of Labeo's 'Pithana' and his frequent annotation of other jurists' works. It is perhaps no accident that D. 50.17.1, the only reference to *enarratio* in the jurists, was drawn from Paul. And when Paul defines *regula* as *quae rem quae est breviter enarrat*, he exactly describes the method that he himself followed in his *brevis interpretatio* of the *lex Julia de adulteriis*. See also at nn. 246–8 below.

[245] WESEL, 95f.

[246] Cf. nn. 148, 242.

[247] Cf. n. 244.

[248] Cf. n. 244.

VONGLIS. The links that he detects between the Republican orators and the classical jurists in such matters as *ambiguitas* and interpretation *ex verbis* are convincing[249], and so are his reasons for saying that *verba–voluntas* in the jurists includes the *status scripti et sententiae*[250]. The descent of analogy from *ratiocinatio* is also likely enough, for it would be hazardous to suppose that two processes so plainly based on similar lines of reasoning, and of which the one is seen at work in the Republic and the other in the Principate, had evolved independently of each other. What is still not quite clear is the exact relationship between *scriptum et sententia* and *ratiocinatio*/analogy. There are too many cases in which the analogical process appears quite independently of *voluntas*/*sententia* vocabulary, and it is worth asking whether the genus-species theory that Quintilian rejected[251] may not have something to be said for it. The fact that there were two schools of thought among the rhetors is encouraging, for it is precisely two schools of thought that seem to have confused the jurists – and that still confuse scholars today.

As we have already indicated, the least successful part of STROUX's work is his postulate of the inheritance by the jurists of a comprehensive theory of interpretation from the orators. D. 1.3 does not make sense on STROUX's terms, for if C. Tanta 21 i. f. persuaded the compilers to suppress the evidence of juristic interpretation except for the preservation for some reason of a few museum-pieces in D. 1.3, why did they not follow their own example and reproduce a substantial fragment from a single work, as they had done with the historical introduction to Pomponius' 'Enchiridion' in D. 1.2? An established general theory of interpretation would surely have evoked at least as much specialised treatment as that which Pomponius gave to the much less important (from the point of view of the jurists) subject of legal history[252]. It must be concluded that D. 1.3 is what it purports to be, a little anthology culled at random and designed to convey as much of an idea of the interpretative methods of the jurists as could be conveyed in the absence of a systematic treatise. This Digest title does, however, carry its own guarantee of authenticity, for if the compilers had wanted to invent something they would have drawn from the systematic rhetorical sources of late antiquity, Fortunatianus or Iulius Victor, as they are believed by some[253] to have done in the case of Pomponius' introduction.

6. The senate and the *leges iudiciorum publicorum*[254]

In the Principate the senate is frequently seen functioning as a criminal court. Political crimes and defendants of consequence predominate, but non-political charges and humble defendants are also known. To MOMMSEN the senatorial court was above the laws, it judged analogously to the *lex* but not *lege*; it was thus able to accomodate different crimes in one process, it was able to punish acts not sanctioned by any *lex*, and it was able to intensify or mitigate the penalties laid down in the *leges*[255]. Although MOMMSEN does not say so in so many words, he implies that the crux of the matter is the penalty. If a *lex* is in the form *si quis hoc fecerit ei aqua et igni interdicatur*, the substantive category may be interpreted in any of the known ways, but that category is only penal because of, and in terms of, the sanction *ei . . . interdicatur*; and the sanction cannot be subjected to interpretation, for the prescribed sentence flows ipso iure from the magistrate's pronouncement of *fecisse videtur*[256], and there is no point at which an alternative sentence can be contemplated or proposed. Consequently, when the senate marks its jurisdiction by the maxim *senatui licet et mitigare leges et intendere*[257], the process thus described is at best a parallel to a *iudicium publicum* under a *lex*, it is a process deriving from what may loosely be described as interpretation although in fact it is sui generis. This, then, is MOMMSEN's position.

---

[249] Cf. at nn. 168–74. [250] Cf. at nn. 202–7. [251] Ca. at n. 204.

[252] On the jurists' attitude to legal history see SCHULZ, RLS 134f.

[253] See M. BRETONE, Motivi ideologici dell',,Enchiridion" di Pomponio, Labeo 11 (1965), 7ff. with lit.

[254] In this section the following short citations will be used in addition to those already listed: AVONZO = F. DE M. AVONZO, La Funzione Giurisdizionale del Senato Romano,

The origins of the senate's criminal jurisdiction are only marginally relevant: where MOMMSEN thought it was either the restored capital process of the kings and early consuls or part of his dyarchy between emperor and senate[258], current thinking looks either to the Catilinarian proceedings in 63 B.C. or to some date under Augustus or Tiberius[259]; most would see a gradual de

---

Milano 1957; KUNKEL, SG = W. KUNKEL, Über die Entstehung des Senatsgerichts, Bayer. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl., 1969, 2, München 1969; SHERWIN-WHITE = A. N. SHERWIN-WHITE, The Letters of Pliny, Oxford 1966; VOLKMANN = H. VOLKMANN, Zur Rechtsprechung im Principat des Augustus², Munchener Beitrage zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 21, Munchen 1969.

[255] MOMMSEN, Staatsr. 2.118ff., ID., Strafr. 251ff.

[256] Cf. n. 39.

[257] Below at nn. 294–303.

[258] On the first theory, MOMMSEN, Staatsr. 2.123f.; and on the second, ID., Strafr. 251ff.

[259] MOMMSEN, Strafr. 251f. saw the general relevance of the Gracchan and Catilinarian procedures but was against a direct link between these and the (to MOMMSEN) consular-senatorial process of the Principate. The view that the *hostis* declaration (*a senatu hostes iudicati sunt*), more particularly as formulated in 63 B.C., was the basis of the jurisdiction is canvassed at length, and adopted, by BLEICKEN, 17ff. For some of the earlier literature see VOLKMANN, 93ff., KUNKEL, SG 3.1. A somewhat cautious position is taken up by VOLKMANN himself, 93ff. He sees 63 B.C. as relevant, but attaches even more importance to the proceedings against Salvidienus Rufus in 40 B.C. and sees a definitive jurisdiction by the time of the trial of Cassius Severus at the latest. AVONZO, 6ff. rejects all Republican precedents and sees the senate as simply exercising this particular function, as any other, in accordance with the wishes of the emperor; she sees the jurisdictional function as originating with the deliberate decision by Tiberius in A.D. 20 to place Germanicus *super leges* by having his death investigated by the senate rather than by the *quaestio perpetua* (*de sicariis*, and also *maiestatis*). KUNKEL, SG shares AVONZO's view of Republican precedents, but does not pass through Augustus quite as briskly as AVONZO does, being detained (to our advantage – see below) by Cornelius Gallus and also examining the *s. c. Calvisianum* and the possible trials of the late Augustan period in some detail; KUNKEL concludes, after

facto evolution, but some postulate an enabling *lex*[260]. It will be assumed here that the date was prior to A.D. 8[261] and that there is no proof of a *lex*.

We now proceed to test MOMSEN's position, more particularly his belief that the senate judged analogously to the *lex* but not *lege*. On this basis there is no room for normative interpretation in the forms known to us, with the exception of analogy, which puts the senate virtually on a par with the popular assembly under SIBER's dispensation[262]; such activity is not readily describable as juristic, for if the 'liberated' jurisdiction was not anchored to *verba legis* which could only be amplified within defined limits, it would soon have degenerated into arbitrary unpredictability, which is not how one sees the climate in which classical jurisprudence was born. However, let us first examine some of the evidence of what we may provisionally describe as interpretation by the senate.

The senate is found exerting influence on criminal interpretation in two ways, by its verdicts in trials before it and by decrees arising otherwise than in the course of such trials[263]. The latter type consists, first, of decrees virtually amounting to general legislation, such as the *s. c. Turpillianum*, and second, of decrees prompted by situations in which the senate, although patently not the jurisdiction actually trying the case, none the less plays a fundamental rôle in the trial proceedings. The leading, and probably the only known, example of the latter is the case of C. Cornelius Gallus, the first prefect of Egypt, in 26 B.C. Gallus had grossly offended Augustus, and for this he had been subjected to *renuntiatio amicitiae* and exclusion from the imperial provinces. In addition,

---

an examination of Tiberius, that the jurisdiction was an ad hoc measure used by Augustus and Tiberius from time to time in cases in which it was not politically expedient to have too much publicity.

[260] JONES, o.c. (n. 1) 91ff. reviews some of the processes under Augustus and, after rejecting what he seems to think is the *s.c. ultimum* theory rather than the *hostis* declaration theory of the origin of the jurisdiction (on the difference see BAUMAN, The *hostis* declarations of 88 and 87 B.C., Athenaeum 51 [1973], 279ff.), proposes a *lex* "empowering the emperor and his delegates and the consuls to exercise capital jurisdiction without appeal". This idea of the conferment of *iudicii publici exercitio* by *lex* is here presented in substantially the same form as that in which its author previously propounded it (Imperial and Senatorial Jurisdiction in the Early Principate, Historia 3 [1954/5], 464ff. = ID., Studies in Roman Government and Law, 1960, 67ff.), but it does not carry conviction. Two objections that spring to mind are, first, that such a *lex* could not possibly have been erased from the juristic sources as thoroughly as this one appears to have been; and second, that Tiberius' statement that he was placing Germanicus *super leges*, Tac. Ann. 3.12.10, becomes meaningless if there was a *lex*. Moreover, if the *lex* dealt with capital jurisdiction, where did the non-capital jurisdiction (e.g. recuperation in *repetundae*, adultery and so on) come from?

[261] First, because of the trial of Cassius Severus in that year. BAUMAN, IP ch. II pass. Second, because of Ovid's *nec mea decreto damnasti facta senatus, nec mea selecto iudice iussa fuga est*, Trist. 2.131f. This passage is a further argument against JONES' hypothesis: if there had been a third jurisdiction, i.e. the emperor, Ovid would have mentioned it. See also BLEICKEN, 30.

[262] Cf. at n. 12.

[263] Cf. VOLKMANN, 104f. for the view that there was no difference in principle between judicial and extra-judicial *senatus consulta* pertaining to criminal law.

public criminal proceedings were set on foot against him, but before they could be brought to a conclusion Gallus committed suicide[264]. Dio says that Gallus was accused by Valerius Largus in connection with his overbearing conduct in Egypt, and that many other charges were lodged[265]; this looks like charges of *maiestas* as far as the overbearing conduct is concerned[266], and on the other charges Ammianus assists by attesting *peculatus* and *repetundae*[267]. Dio further informs us that the senate unanimously[268] decreed that Gallus was to be condemned by the appropriate *quaestiones perpetuae* (ἁλῶναί τε αὐτὸν ἐν τοῖς δικαστηρίοις), that he was to be exiled, and that his property was to be confiscated and handed over to Augustus; the senate also voted to offer sacrifices. It was then that Gallus committed suicide[269].

It is clear that the *s. c.* was not a verdict in a trial[270], and KUNKEL rightly interprets it as having been designed inter alia to provide a solution to the problem created by the fact that Caesar's *lex Julia repetundarum* was aimed only at senators and magistrates, thus excluding the *eques*, Cornelius Gallus[271]. KUNKEL strongly implies that the senate was here interpreting the *lex* extensively, and we may imagine that the senate relied either on *scriptum et sententia* or on analogy – probably the latter, since the case concerned someone who was not a magistrate but occupied an analogous position[272]. KUNKEL also makes the point that the vesting of Gallus' assets in Augustus rather than in the *aerarium* was specially provided for by the *s. c.* because Gallus had misappropriated the funds of an imperial province[273]. This part of the decree was thus an interpretation of the *lex peculatus*. It is just possible that the senate went even further than KUNKEL suggests. A rule preserving certain *iudicia publica* against the accused's heir is described in Pap. 36 quaest. D. 48.13.16: *publica iudicia peculatus et de residuis et repetundarum similiter adversus heredem exercentur, nec immerito, cum in his quaestio principalis ablatae pecuniae moveatur.* If Dio's προκατεχρήσατο means that Gallus committed suicide before the *iudicia publica* could be activated pursuant to the *s. c.*, Papinian may have preserved the details of a further interpretation by the senate laying down the *adversus heredem* rule in order to ensure that the assets were not dissipated. A somewhat similar procedure would be used to regain *principalis pecunia* after the suicide of C. Silius in A.D. 24[274].

---

[264] For the sources see BAUMAN, CM 180.38. Add Malalas 9.224. For the lit., ib. 180f. and nn. 44, 45. Add AVONZO, 21f.; BLEICKEN, 32f.; KUNKEL, SG 14ff.

[265] Dio 53.23.6. Cf. Suet. Aug. 66.2.

[266] BAUMAN, CM 183; KUNKEL, SG 18.

[267] Amm. 17.4.5.

[268] Ἡ γερουσία ἅπασα. See n. 270.

[269] Dio 53.23.7.

[270] But what has worried scholars is how the senate could have decided that the accused be condemned by the jury-courts. VOLKMANN, 117f. thinks that we have here an anticipation of the *s. c. Calvisianum* procedure of 4 B.C. whereby the estimatory side of the process *de repetundis* was referred to senatorial *recuperatores* and the capital side was (possibly, for the matter is keenly contested) referred to the whole senate. Dio will therefore not be attesting a unanimous decision, but a full session to confirm the sub-committee's findings. BLEICKEN, 33 believes that the senate was sitting on charges referred to it by the emperors's court. The true solution has been found by KUNKEL. See below, p. 148f.

[271] KUNKEL, SG 14ff. and esp. 16f. placing *et accusatorum denuntiationibus et senatus consultis . . . conpulso*, Suet. Aug. 66.2 alongside ἁλῶναι . . . δικαστηρίοις, Dio 53.34.7. KUNKEL considers whether Dio has in fact condensed a decree which did not prejudge, but simply laid down the consequences "if the jury-court saw fit to condemn", into an apparent outright condemnation by the senate, or at any rate a firm injunction to condemn. KUNKEL concludes that Dio did not so condense, and that in fact the senate did violate juristic fairness, but this may need qualifying. See n. 272.

[272] That there was an interpretation by the senate is not asserted by KUNKEL *verbis*, but it is clearly his *sententia*. Given an interpretation, it is relevant to note the interpretative texts discussed below (at n. 279ff.) from which it appears that *damnari* was normal in such decrees of the senate. Moreover, if Gallus' guilt was manifest (on this concept see BAUMAN, IP pass.) the senate might have used an outright *damnetur* without exceeding the bounds recognised by Roman criminal law: it was, in such an event, common cause that the accused had done what was alleged, and all that was needed was the *auctoritas* of the senate

There are numerous examples of the senate interpreting the *leges* in individual trials in the senate itself and also in *senatus consulta* of general application, and we may glance briefly at some of these. The *lex Julia maiestatis* exhibits the senate's subsumption of covert pamphleteering under the *lex* in A.D. 8 on the basis of an analogy between the sedition category of the *lex* and the seditious character of the literature[275], the acquittal by the senate of *qui statuas imperatoris reprobatas ⟨conflaverat⟩*[276], and the statement by Papinian

---

to fortify the presiding magistrate of the *quaestio perpetua* in extending the *lex* to an *eques*. The only weakness in this is the failure of the attempt to secure a similar extension of the *lex Cornelia de sicariis* against the *eques* Cluentius (at nn. 97–99 above), but on the other hand the *lex repetundarum* seems to have been receptive to such extensions, judging by the extension to the family of Caecilius Classicus in Pliny's day. Plin. Ep. 3.9, 6.29.8. On this, and on the whole question of extortion charges against equestrians, see SHERWIN-WHITE, 230ff. and esp. 232.

[273] KUNKEL, SG 20.

[274] On C. Silius see BAUMAN, IP ch. V at nn. 30–46. – The rule disclosed by Papinian makes deeper inroads into the rule extinguishing *crimina* on the death of the accused than is usually thought, but Papinian's examples all refer to recuperatory charges. On posthumous charges of extortion see SHERWIN-WHITE, 232. For some of the extensive lit. on posthumous *maiestas* charges see BAUMAN, CM 287f. – Gallus' case seems to indicate a crisis on the status of the emperor's officials. Augustus did not want the matter to be dealt with by public process, his contention being that it was purely a matter for his domestic tribunal – *laudavit quidem pietatem tanto opere pro se indignantium, ceterum et inlacrimavit et vicem suam conquestus est, quod sibi soli non liceret amicis quatenus vellet irasci*, Suet. Aug. 66.2. The senate compromised by conceding the assets to the *fiscus* rather than the *aerarium*, but it insisted on this being done through the public criminal law. One wonders if Labeo, that resolute opponent of the regime (D. 1.2.2.47, Suet. Aug. 54, Dio 54.15.7), placed his skill in analogy and his specialised knowledge of at least the *lex peculatus* at the senate's disposal in order to embarrass Augustus. This can only be conjecture but it is strange that a *s. c.* extending the *lex peculatus* is attested by Paul 1. sing. iud. pub. D. 48. 13.11.5 in a context which undoubtedly makes Labeo the source of Paul's information, since the whole of 48.13.11 seems clearly to be drawn from Labeo. Cf. at n. 246.

[275] BAUMAN, IP ch. II pass.

[276] Scaev. 4 reg. D. 48.4.4.1.

that the rule admitting women as informers in *maiestas* cases originated in the proceedings against the Catilinarians[277]. The last-mentioned case seems, however, to be an interpretation by Papinian himself. If there is one thing that has not been suggested in the voluminous literature on the Catilinarian affair[278], it is that the conspirators were charged under the *lex maiestatis*: the whole basis of Cicero's case was that they were not citizens entitled to trial at all. Papinian therefore seems to be interpreting a term of the *s. c.* of 63 B.C. into the *lex maiestatis* on the basis of an analogy between the *crimen maiestatis* and proceedings against a *hostis*. The *lex Julia de adulteriis* does not appear to have received much attention from the senate, which is not surprising in a *lex* falling so unmistakably under the *provincia* of the jurists. There are a few *senatus consulta* of importance, however, notably two dealing with attempted circumventions of the *lex*:

> Pap. 2 adult. D. 48.5.11.2, *mulier, quae evitandae poenae adulterii gratia lenocinium fecerit aut operas suas in scaenam locavit, adulterii accusari damnarique*[279] *ex senatus consulto potest.*
> Scaev. 4 reg. D. 48.5.15.1, *si vir infamandae uxoris suae causa adulterum subiecerit, ut ipse deprehenderet, et vir et mulier adulterii crimine tenentur ex senatus consulto de ea re facto.*

Both are clearly cases where the senate applied the *sententia legis*: the vocabulary of *scriptum et sententia* does not appear, but many such rulings by the senate must have been recast into bare statements of the rule by the jurists (cf. perhaps the possible *s. c.* against the heirs of Cornelius Gallus in Papinian), although it is of course not certain that the senate stated the rationale of its rulings. The senate was very active under the *lex Cornelia de sicariis*: D. 48.8.3.2, the senate relegated someone who caused a woman to die by administering fertility drugs *non quidem malo animo, sed malo exemplo*; 48.8.3.3, the administration of various noxious substances is brought under the *lex*; 48.8.3.4, castration *libidinis vel promercii causa* is brought under the *lex*[280]; 48.8.13, *ex senatus consulto eius legis poena damnari iubetur, qui mala sacrificia fecerit habuerit.* For the *lex Cornelia de falsis* there is the *s. c. Libonianum*, more an act of legislation than an ad hoc interpretation[281], and also such specific decisions as Call. 1 quaest. D.

---

[277] Pap. 13 resp. D. 48.4.8: *in quaestionibus laesae maiestatis etiam mulieres audiuntur. coniurationem denique Sergii Catilinae ⟨Fulvia⟩ mulier detexit et Marcum Tullium consulem indicium eius instruxit.*

[278] AVONZO, 6f.; BLEICKEN, 21ff. with lit.; VOLKMANN, 95f. with lit..; KUNKEL, SG 3ff. with lit.

[279] This word is superfluous once *accusari* is there, unless this is exactly how the senate worded its decree. Cf. D. 48.8.13 below. See also n. 272.

[280] The subsumption is effected by *ex senatus consulto poena legis Corneliae punitur*, and the section goes on to say that the penalty under the *lex* is deportation and total confiscation, D. 48.8.3.5. In D. 48.8.6 handing over a slave for castration attracts a penalty of one-half confiscation *ex senatus consulto*, and the formula subsuming the offence under the *lex Cornelia* is not used.

[281] For the scope of this decree see MOMMSEN, Strafr. 671 and n. 5.

48.10.15.1, *idem* (sc. *veniam*) *in filiam, quae dictante matre sua per ignorantiam iuris legatum sibi scripserat, senatus censuit.* Other *leges* could be cited, and something could be made of the strange silence of the juristic sources for the *lex Julia repetundarum* in regard to the *s. c. Calvisianum* which played such an important part in the senate's jurisdiction *de repetundis* in the early Principate[282], but enough has been said to give a reasonable idea of the senate's activity.

Turning now to the constitutional basis of the senate's interpretative activity, we postulate as our first focal point the *adversus rem publicam* declaration: such a decree did not in itself exert normative efficacy in the Republic, but by custom the jurisdictional magistrate was bound to have regard to it and to lend it the weight of an edict when the need arose. Closely related to the *adversus rem publicam* declaration is the senate's formulation of a substantive category for the purposes of the Bacchanalian investigation in 186 B.C.[283] and of categories for the proceedings against poisoners from time to time[284] (cf. perhaps the high incidence of *senatus consulta* on poisoning under the *lex Cornelia de sicariis veneficis*). In the course of time, perhaps as early as the subsumption of *illicita collegia* under the *lex maiestatis* in 64 B.C.[285], the *s. c.* began dispensing with edictal endorsement and acquiring its own normative efficacy, in much the same way as the *s. c.* absolving from the laws dispensed with the formality of popular ratification[286].

The Republican interpretative *s. c.*, especially the *adversus rem publicam* declaration, may, in general terms, have significantly influenced the powers of the senate in the Principate. In more specific terms the position seems to be summed up in the maxim enunciated by Pliny in his account of the proceedings *de repetundis* against Bassus: *licere senatui . . . et mitigare leges et intendere*[287]. Is this merely a reference to the senate's power to mitigate or intensify the statutory penalty, or does it also refer to the substantive categories? and if the latter, does *mitigare et intendere* imply interpretation as we know it – uncovering a *voluntas/sententia legis* either favourable or adverse to the accused –, or does it merely mean showing special clemency or severity? We know MOMMSEN's view, but in general current thinking can be described as less absolute about the detachment of the senate from the *leges* than MOMMSEN was. AVONZO, in a well-balanced discussion, postulates substantial adherence to the *leges,* with the admission of categories not provided for as the most significant departure from that position[288]; the power to accumulate charges under different *leges* and the discretion on sentence are also seen as distinctive features, but these do not bear quite so heavily on our problem. The general postures of BLEICKEN, SHERWIN-WHITE, VOLKMANN, KUNKEL and JONES are not essentially different from that of AVONZO[289]. The evidence for adherence or non-adherence to the *lex* is inconclusive[290], and the question about *mitigare et intendere* posed above needs to be canvassed. Pliny credits the maxim to Caepio Hispo, and the context in which Caepio propounds it is almost a perfect acting out of the *status scripti et sententiae.* Baebius Macer declares Bassus guilty under the *lex repetundarum,* and this, says Pliny, is correct on a strict interpretation of the *lex*; Caepio then proposes that a senatorial commission to estimate the amount unlawfully received be constituted without prejudging Bassus' guilt (*salva dignitate*), and it is in connection with this proposal that Pliny attributes the *mitigare et intendere* doctrine to Caepio, adding that Caepio acted *non sine ratione* in granting *venia* to an act which was illegal but not unusual[291]. To crown it all, Pliny says that both sides were right, *uterque recte* (*in utramque partem*!). The one possible weak link is *veniam dedit,* for an act of grace is arbitrary, but in fact Bassus was not given exoneration: the recuperatory part of the *de repetundis* process was enforced, and some even criticised the decision to permit a man to retain his seat in the senate after activating the recuperatory process against him[292], thus implying that that process was still an enforcement of the *lex* (via the *s. c. Calvisianum*), although a more lenient one. We might therefore be inclined to say that the senate was doing no more than a good orator would have done, it was canvassing the issue on both sides of the *status scripti et sententiae*. The force of this argument might seem to be weakened by Marius Priscus' case, in which the accused sought to avoid charges of *saevitia* by the same technique as Bassus, the referral to recuperators, only to stir up a heated debate on the senate's position vis-a-vis the *leges*, with some maintaining that the senate was bound by the *lex* while others contended for a free discretion: *aliis cognitionem lege conclusam aliis liberam solutamque dicentibus*[293]. This passage may have influenced MOMMSEN, although he does not cite it, and it has influenced some moderns to postulate a completely arbitrary discretion[294], but SHERWIN-WHITE[295] applies a useful corrective to this view when he suggests that there was nominally a free discretion as in all forms of *cognitio extra ordinem*, but that in practice they adhered to the *lex*; as SHERWIN-WHITE also points out, the compilers retained the headings of the *leges iudiciorum publicorum*. The truth of the matter thus seems to be that the whole issue was contentious at the end of the first century, and judging by the attitude of the compilers the contention may never have been finally resolved.

---

[282] On the *s. c. Calvisianum* see Kunkel, SG 22ff.; Sherwin-White, pass. Volkmann, 103 believes that the decree only had a short currency, but if it was still active in Pliny's day, as the evidence examined by Sherwin-White, pass. makes quite clear, it should have left some trace. But the problem cannot be pursued here, especially as it involves the complex question of the connection between the recuperatory committee and the full senate's capital jurisdiction, on which see Sherwin-White, 162 with lit., Kunkel, loc. cit.

[283] *S. c. de Bacchanalibus*, FIRA 1.240f.: *neiquis . . . habuise velet* – not the typical *voluntas* form of the late Republic, but, as Daube, 37ff. argues, a form used to make future provision, but without laying down a specific penalty, for serious questions such as public order, when something "particularly nasty, . . . a distinct threat" was required; alternatively, although Daube, 43 and n. 1 rejects the views of Fraenkel and Strachan–Davidson to that effect, the perfect infinitive means that the decree is being made retrospective. Livy 39.14.8 attests partly a decree for the future (*ne quis . . . coisse aut convenisse sacrorum causa velit* – closer to our *voluntas* form, but written by Livy with knowledge of late Republican forms) and partly an enqiry into the past (*de iis . . ., qui coierint coniuraverintve, quo stuprum flagitiumve inferretur* – undoubtedly our full *voluntas* form, but once again it is likely that Livy has 'modernised' the decree). Kunkel, VSK 25 considers Livy precise and reliable here, but is thinking of the substance rather than the form. Daube, 40 and n. 3 notes that Livy keeps to the rare form *ne quis velit,* thus illustrating its tenacity, but Daube is not called upon to consider our *voluntas* question; there is no trace of our form in the *s. c. de Bacchanalibus.* On the possible relevance of the Bacchanalian proceedings to the senate's jurisdiction see also Volkmann, 94f., Bleicken, 81f.

[284] On these see Mommsen, Strafr. 143.2 Cf. Bauman, Criminal prosecutions by the aediles, Latomus 33 (1974), 246ff.

[285] At nn. 113–5 above.

[286] Ascon. 47–8 St. = 63 G.

---

[287] Plin. Ep. 4.9.17.

[288] AVONZO, 14, 17f., 26ff., 141 and esp. 143. A point made by AVONZO, 138 in regard to the penalty, namely that this was dealt with in the *s. c.* separately from the question of the accused's guilt, should be taken with DAUBE's assertion, 43, that the reference to a capital penalty in the *s. c. de Bacchanalibus* is quite separate from the substantive part of the decree and does not belong to the edict which the consuls are asked to circulate. These facts go some distance towards meeting MOMMSEN's point that by not sentencing *lege* the senate could not be adjudicating *lege.*

[289] For example, it can probably be inferred from JONES, o.c. (n. 1) 94 that the only differences that he regards as significant are in respect of procedure and penalties. See also SHERWIN-WHITE, 163, 278.

[290] See the evidence examined by AVONZO, 140ff.

[291] Plin. Ep. 4.9.16f.

[292] Ib. 4.9.18f.

Part Two

I. Introduction

In general terms, the cessation of classical jurisprudence by the mid-third century[1] and the even earlier virtual cessation of senatorial legislation[2] left the emperor as the only effective exponent of normative activity. But in fact the emperor engaged in such activity, although not as the sole agency, from the very beginning of the Principate, so that there are two phases in the interpretation of, inter alia, the *leges iudiciorum publicorum* by the emperor. In the first phase, the Principate, the emperor interprets concurrently with the classical jurists and (in the earlier part of the period) with the senate, and the jurists react to the emperor's interpretations (which are in effect the interpretations of some of them[3]) with approval, modification or rejection[4]. In the Principate, therefore, the emperor can be described (cf. at n. 21) as the primus inter pares who is striving to become supreme. In the second phase, the Later Empire, he achieves supremacy, but he still finds it necessary time and again to assert his interpretative monopoly, from which it can be inferred that even amongst post-classical jurists there was a residuum of resistance. There is no clearcut division between the two phases[5], but they are convenient landmarks for the purposes of this study.

---

[293] Ib. 2.11.4.

[294] See the works cited by SHERWIN-WHITE, 163.

[295] Loc. cit.

Part One of this study will hereinafter be referred to as LIP I.

[1] See for example KUNKEL, RR 115; JOLOWICZ^3, 363, 394, 451. To SCHULZ, RLS 99ff. the classical period goes down to Diocletian but he does not deny that Modestinus (fl. before 250) was the last significant classical jurist. On the late third century Hermogenian see D. LIEBS, Hermogenians Iuris Epitomae. Zum Stand der römischen Jurisprudenz im Zeitalter Diokletians, Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen s. 3, 57, Göttingen 1964. Cf. WENGER, 522f., 535; KUNKEL, HSS 263. On post-classical jurisprudence more attention needs to be given to MASSEI, pass.

[2] From a practical point of view, that is. The senate remained a formal legislative organ much longer than this, MOMMSEN, Staatsr. 3.1237ff., 2.915. But once the *oratio principis* began dictating the content of *senatus consulta* the senate became little more than a formality. WENGER, 387f., 425; DE FRANCISCI, 214; A. BERGER, B. NICHOLAS, Constitutiones,

An immediate difficulty arises. Imperial constitutions, in their three main forms, in the Principate, of *edicta, decreta* and *rescripta* and, in the Later Empire, of *edicta, leges generales* and *rescripta*[6], cannot readily be resolved into those which can be said to interpret and those which legislate. GAUDEMET, evidently envisaging a similar definition of 'interpretation' to that composed by BIONDI[7], is inclined to restrict interpretation by the emperor to the elucidation

---

Oxford Class. Dict.^{2}, Oxford 1970, 285; A. A. SCHILLER, An American Experience in Roman Law, Göttingen 1971, 165f. See also M. SARGENTI, Il diritto privato nella legislazione di Costantino, Milano 1938, 3; GUALANDI, 2.11.

[3] As members of the emperor's judicial *consilium*, on which see MOMMSEN, Staatsr. 1.903, 988f.; MASSEI, 404 n. (ex 403), 419, 420 and nn. 1,2, 425 n. 3; KUNKEL, Die Funktion des Konsiliums in der magistratischen Strafjustiz und im Kaisergericht, II. Teil, ZSS 85 (1968), 253ff. at 263ff. Contra CROOK, pass.; BLEICKEN, 80ff. The point is technical, since it is common cause that the emperor's *consilium* sat with him in such matters and the only question is whether there was a special judicial council (so KUNKEL) or an undifferentiated council dealing with judicial, legislative, political and military matters alike.

[4] See e.g. at nn. 105–6 below. See also SHA Vit. Macr. 13.1 on the attitude of Macrinus, himself something of a jurist. Cf. at n. 140. See also DE ROBERTIS, 122 (but cf. 133ff.); MASSEI, 425 n. 3; AMELOTTI, 44 n. 82, citing D. 48.19.8.1, 22.1.17 pr.; GUALANDI, 2.15 and pass. See also BAUMAN, The résumé of legislation in the early Vitae of the Historia Augusta, ZSS 94 (1977), 43ff.

[5] If there is a dividing-line it lies outside the classical period, in the area of Diocletian and Constantine. This, at any rate, would be the view e.g. of SARGENTI, o.c. (n. 2) or of any of those who postulate a sudden transformation of style after Diocletian. See at nn. 145–9. It would also commend itself, although for somewhat different reasons, to F. WIEACKER, Le droit romain de la mort d'Alexandre Sévère à l'avènement de Dioclétien, RHD 49 (1971), 201ff.

[6] *Rescripta* must be understood to cover both *epistulae* and *subscriptiones*. On the formal difference between the two see esp. U. WILCKEN, Zu den Kaiserreskripten, Hermes 55 (1920), 1ff. Special forms like *mandata, sanctio pragmatica* and *adnotationes*, on which see WENGER, 425f., 432f., 434, GAUDEMET, FDS 35ff., do not bear significantly on the interpretation of the criminal laws.

[7] LIP I, above p. 107 at n. 8.

of problems arising out of extant laws[8], although GAUDEMET himself realises that the distinction between this and legislation proper is not always clear[9]. Some scholars are even less ready than GAUDEMET to distinguish between the two, and treat authentic interpretation, interpretation by the lawgiver[10], as a manifestation of the latter's will not essentially different from his legislation[11]; others, notably v. SCHWIND, make the point that authentic interpretation is a substitute for legislation in the period prior to the emperor's acquisition of full legislative power[12]. ARCHI, applying his mind mainly to the later period, sees a distinction as late as Constantine between the *ius publicum* for which general norms are spontaneously created by legislative process (*edicta, leges generales*) and private sollicitations for which ad hoc solutions (often repugnant to *aequitas*) are emitted by interpretative process (*rescripta*); after Constantine the attack on *rescripta* gathers momentum, but it is not until Justinian that the distinction between the two forms of normative activity, between *leges condere* and *leges interpretari,* is swept aside[13].

---

[8] E.g. GAUDEMET, EID 172: «*Aussi est-il rare de pouvoir affirmer le caractère interprétatif d'un rescrit. Combien, parmi ceux qui aujourd'hui se présentent sous forme dispositive avaient primitivement pour objet l'interprétation du droit existant? Il est toutefois possible de rassembler un nombre suffisant de constitutions interprétatives pour dégager les caractères essentiels de l'œuvre impériale en ce domaine.*» See also the summary by ORESTANO, 225f., 227f. of the views of MOMMSEN, WLASSAK and PERNICE on the special efficacy of interpretative constitutions, and the important characterisation, ID., 272, of the type of subject-matter of edicts that cannot reasonably be regarded as interpretative, and the equally important examination, ID., 273ff., of edicts that prima facie might be seen as interpretative, citing i.a. D. 48.10.15 pr., 47.11.6.1, 48.8.4.2, and the complex case of Claudius' edict and the *s.c. Libonianum,* on all of which see sec. II.1 below, p. 126.

[9] E.g. EID 171: «*L'enquête est malaisée, car il est souvent difficile de distinguer l'œuvre interprétative de la création de règles nouvelles. L'interprétation glisse vers la création, surtout lorsqu'elle a recours à l'analogie, l'un des grands procédés de création du droit. Voulant interpréter, le juriste étend le texte à un cas voisin et par là crée du droit. A cette raison . . . s'ajoute une seconde, propre à Rome. L'interprétation et la législation impériales émanent de la même autorité et pratiquement des mêmes bureaux. La première prend presque toujours la forme d'un rescrit. Or celui-ci est également l'une des formes les plus fréquentes de constitution créatrice de droit. Pour déterminer le caractère créateur ou interprétatif d'un rescrit, il faudrait connaître les conditions dans lesquelles il fut pris. Cela est exceptionnel.*» Ibid. 173: «*On pourrait discuter du caractère interprétatif de cette mesure* (sc. Inst. 2. 25 pr.). *Interprétation de volonté particulière et création de droit nouveau peut-être, plutôt qu'interprétation du droit au sens strict. Nous avons déjà dit que ces frontières sont imprécises et nous aurons l'occasion de le constater plusieurs fois au cours de cette étude.*» See also ARCHI, IIL pass. and esp. 20ff., discussing D. 1.3.11.13, 5ff.; and, on the pre-eminence of the rescript, GUALANDI, 20, DE FRANCISCI, 204ff., 209f.

[10] See e.g. MOMMSEN, Staatsr. 2.911; SCHILLER, 742; WENGER, 429; BONINI, 233ff.

[11] SCHILLER, 724ff., although at 743.39 he cites KRELLER for the proposition that "the *constitutiones* are not legislation in the strict sense of the term". See also GAUDEMET, EID 169, 171; ARCHI, IIL 23.

[12] v. SCHWIND, 140.

[13] ARCHI, III. 5ff. and esp., 5f. „*con* interpretatio legum *si voglia indicare una attività normativa o creatrice del diritto . . . non . . . sollecitata da uno* spontaneus motus . . . *ma (sollecitata da) . . . una* precatio *o* relatio *o lis mota relativa a un singolo caso pratico*", 7 (ad

The normative efficacy of imperial constitutions also belongs here. The literature on imperial legislation may, as GUALANDI observes, be less voluminous than that on classical jurisprudence[14], but the subject has certainly been discussed[15]. The work of ORESTANO has made *edicta* in the Principate (and a fortiori *edicta* and *leges generales* in the Later Empire) a secure source of law[16], but *rescripta* (and, probably, *decreta*) are less secure. DE ROBERTIS, in a work devoted primarily to criminal constitutions, advocates a considerable measure of efficacy for rescripts in common with other constitutions[17], and some of his arguments

---

CJ 1.14.12), „*scrivendo* conscribere et interpretare leges *non si intende indicare due attività separate e di nature diversa, ma bensì due azioni complementari, fra di loro integrantesi e che in ogni caso possono portare alla creazione di una norma vincolante*", 33ff., 36ff., 40ff. Cf. ID., GL 86ff. See also n. 180 below.

[14] GUALANDI, 2.1.

[15] The lit. on imperial legislation includes MOMMSEN, Staatsr. 2.905ff.; P.JÖRS, Constitutiones principum, RE 4 (1901), 1106ff.; BRASSLOFF, Epistula, RE 6 (1909), 204ff.; VERNAY, o.c. (n. 148) pass.; WILCKEN, o.c. (n. 6) pass.; ORESTANO, pass.; ID., Il potere normativo degli Imperatori e le costituzioni imperiali, Roma 1937; SARGENTI, o.c. (n. 2) pass.; E. VOLTERRA, L'efficacia delle costituzioni imperiali emanate per le provincie e l'istituto dell'expositio, St. Besta, Milano 1939, 1.449ff.; ID., Quelques remarques sur le style des constitutions de Constantin, Mél. Lévy-Bruhl, Paris 1959, 325ff.; v. SCHWIND, 128ff.; SCHILLER, 742f.; DE ROBERTIS, pass.; ID., Le sentenze contra constitutiones e le sanzioni penali a carico del giudicante, ZSS 62 (1942), 255ff.; J.VOGT, Zur Frage des christlichen Einflusses auf die Gesetzgebung Konstantins d. Gr., Festschr. Wenger 2, Münchener Beitrage zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 35, München 1945, 118ff.; ID., Constantinus der Grosse: Gesetzgebung, RAC 3 (1957), 306ff. at 356ff. (= ID., Orbis. Ausgewählte Schriften zur Geschichte des Altertums, Freiburg–Basel–Wien 1960, 221ff. at 267ff.); G. I. LUZZATTO, Ricerche sull'applicazione delle costituzioni imperiali nelle provincie, Scr. Ferrini, Milano 1946, 267ff.; MASSEI, 425.3 and pass.; SCHULZ, RLS 148, 152ff.; STEINWENTER, II pass.; B. D'ORGEVAL, L'empereur Hadrien: Œuvre législative et administrative, Paris 1950, pass.; DUPONT, pass.; WENGER, 424ff.; GAUDEMET, EID pass.; ID., FDS 9ff., 26ff.; U. BRASIELLO, Aspetti innovativi delle costituzioni imperiali, St. De Francisci, Milano 1956, 4. 473ff.; M. HAMMOND, The Antonine Monarchy, Papers and monographs of the American Academy in Roma 19, Rome 1959, 336ff., 359ff.; AMELOTTI, 5ff., 18ff. and pass.; W. W. BUCKLAND, A Text-Book of Roman Law^3, Cambridge 1963, 15ff.; GUALANDI, 2.1ff., 11ff. and pass.; A. GUARINO, Storia del diritto romano^3, Milano 1963, 348f., 350f., 415ff.; A. H. M. JONES, The Later Roman Empire, Oxford 1964, 1.348ff., 471ff., 505; A. CENDERELLI, Ricerche sul 'Codex Hermogenianus', Università di Milano, pubbl. della facoltà di giurisprudenza, studi di diritto romano s. 2, 4, Milano 1965, pass.; G. GROSSO, Lezioni di storia del diritto romano^5, Torino 1965, 385ff., 437ff.; B. NICHOLAS, An Introduction to Roman Law, Oxford 1965, 17f.; JOLOWICZ^3, 365ff.; COLEMAN–NORTON, I xxxviiff., liff.; DE FRANCISCI, pass.; ARCHI, GL pass.; ID., IIL pass.; BERGER, NICHOLAS, o.c. (n. 2) 285f.; KUNKEL, RR 119ff.

[16] ORESTANO, pass. See esp. his review of the earlier lit., 221ff., followed by his comprehensive investigation. ORESTANO's basic postulate, 242ff., presupposes three categories of imperial edict, viz., (i) those whose execution exhausts their function (e.g. a political relegation); (ii) those which create particular situations of fact or law (e.g. citizenship statutes); (iii) those which prescribe general rules of conduct. Types (ii) and (iii) raise the question of permanent efficacy. For some criticisms of ORESTANO see D'ORGEVAL, o.c. (n. 15) 26 n. 62. But see DE FRANCISCI, 202 and n. 42. See also sec. II.1 below p. 126.

[17] DE ROBERTIS, 143ff. and pass. His demarcation-line between non-efficacy and efficacy is, inevitably, Hadrian. See also n. 18 i.f.

carry conviction even if there is a degree of unevenness in his case as a whole[18]. An interesting position, although surprisingly inept in some respects[19], is adopted by v. SCHWIND: the rescript was, he believes, no more than an *exemplum*, although an *exemplum* of a special kind, fortified as it was by the emperor's *auctoritas*; when analogous cases arose the ruling was followed, although frequently the endorsement of the reigning emperor was sought[20]. Even though v. SCHWIND does not say so in so many words, he in effect makes the emperor an interpreter on a par with – or primus inter pares vis-à-vis – the classical jurists who possesssed the *ius respondendi*, and in this context the rescript is unequivocally interpretation rather than legislation[21]. So much for the Principate. In the Later Empire the problem is not so much to establish the efficacy of rescripts as to follow up the emperor's strenuous attempts to deprive such decrees of efficacy[22].

---

[18] This work of DE ROBERTIS has not been well received by scholars. It is, for example, not noticed by WENGER in his lengthy discussion of imperial constitutions, 424–73, nor by SCHULZ, RLS 152ff., HAMMOND, o.c. (n. 15) 359ff.. JOLOWICZ^3, 365ff. or KUNKEL, RR 190f. The criticisms of DE ROBERTIS by F. VINCI, Sull'efficacia dei „rescripta principum" nel diritto romano, Ann. Catania N.S. 2 (1946–47), 320–24, have tended to become canonical. See e.g. GUALANDI, 2.26, AMELOTTI, 44.82. For a more favourable view see DE FRANCISCI, 202 n., 205 n. 53, and indeed it is not easy to dismiss arguments such as that advanced by DE ROBERTIS at 20 and n. 4, where he shows that Ulp. 8 off. proc. D. 47.18. 1.1 cannot be interpolated, because the anti-rescript climate of the Later Empire could never have produced *nulla specialis poena rescriptis principalibus imposita est.* It thus follows that the rule stated by Ulpian, *quibus nulla . . . est, idcirco causa cognita liberum erit arbitrium statuendi ei qui cognoscat*, in fact existed in this form in his day and therefore effective restrictions on judicial discretion were, it would seem, already possible. Other impressive arguments are found at 24.1, 43f., 47f., 52ff., and of course the discussion of the position in the Later Empire, 81ff. The least impressive section is at 71ff., viz. the attack on LEVY, 2.433ff. (= ID., Gesetz und Richter im kaiserlichen Strafrecht, BIDR 45 [1938], 57ff.); 38 and 60ff. (ad Domitian's edict – cf. LIP I, above p. 142 at n. 226) are also not good. Moreover, DE ROBERTIS tends to concentrate excessively on the penalty to the detriment of the rescript's impact on the substantive categories, thus continuing the line which he took in ID., Arbitrium iudicantis e statuizioni imperiali, ZSS 59 (1939), 219ff. but ignoring the salutary reminder in regard to the substantive categories given by LEVY, 2.460ff. However, on his chosen theme of penalties DE ROBERTIS, 23ff., 32f., 43f. must be taken to have made out a case of some cogency for the proposition that with Hadrian the penalty laid down by the emperor began assuming an analogous character to the fixed penalty of the *leges* and that by the Severan age this had hardened into firm practice. – On Hadrian as the dividing-line see also F. DE VISSCHER, Le ius publice respondendi, RHD 15 (1936) 615ff. On Hadrian's reforms see MASSEI, 430ff. and esp. 433.2 citing Philostr. Vit. Soph. 2.1.2, Zon. 11.20; DE FRANCISCI, 211ff. See also WENGER, 427ff.; GAUDEMET, FDS 29ff.; GUALANDI, 2.12.5 and 2.12ff.

[19] See n. 20 i.f.

[20] v. SCHWIND, 130f., 137ff. and esp. 141ff. The concept by no means originated with v. SCHWIND – see e.g. LEVY, 2.460ff. and cf. STEINWENTER, I 106, 112ff. –, but it is stated by him with considerable clarity. WILCKEN, o.c. (n. 6) 19 might not have been so scathing about Pius' *sententiam divi patris mei, si quid pro sententia dixit, describere tibi permitto* (FIRA 1.436) if he had been alerted to the practice of seeking the reigning emperor's endorsement of his predecessor's act. It is, however, disturbing to find v. SCHWIND apparently under the impression that the *lex Julia de adulteriis* originated in an imperial constitution rather than in a *lex populi*, nor is his explanation of Gaius 1.5 and Ulpian D. 1.4.1 a convincing one: the *legis vicem, legis vigorem* ascribed to imperial constitutions is surely not to be seen as a sort of glorified *lex contractus*.

It is not certain that the question of when the emperor is interpreting and when he is legislating is capable of a definitive solution[23], but in any event the present study does not require such a solution. The emperor is frequently found adopting one or other of the rhetorical canons of interpretation, especially analogy and to some extent *scriptum et sententia*, and he is found doing this in all types of constitution. Consequently, if he is, in his rescripts, interpreting he is simply applying the canons appropriate to his craft; and if he is, in his edicts (and, later, *leges generales*), legislating he is demonstrating that those canons are relevant even to the legislator, as STEINWENTER would agree[24]. It is therefore proposed, for the Principate, to survey the emperor's criminal interpretations through the medium of *edicta, decreta* and *rescripta*, with special reference to his use of the canons. Notice will also be taken of what must be accounted a new canon of interpretation, namely *humanitas*. This doctrine will be briefly considered for the Principate and will then, for the Later Empire, form the nucleus around which the discussion of the emperor's criminal jurisprudence will be built. It will be suggested that although *humanitas* was broadly co-extensive with *aequitas* it also encompassed other notions, especially *maiestas* but also *pietas, publica utilitas* and the like, and was in fact an umbrella under which the emperor sometimes used the regular canons, sometimes relied on more general grounds of equity or public interest, and sometimes invented curious doctrines like *secunda cogitatio* to extricate himself from dilemmas which none of the more conventional methods seemed able to resolve. The study will conclude with a brief examination of some matters pertaining to the compilation of the Theodosian and Justinian Codes in the area of the public criminal laws. It is only here that any special attention will be given to Justinian, not because that emperor's criminal legislation is not important, but because it far exceeds the Theodosian material in complexity and could not receive anything like adequate treatment (even the Theodosian material has to be subjected to a rigorous selection) within the confines of this study[25]. It is hoped, however, to give some idea of Justinian's interpretative methodology within the ambit of the topic selected.

---

[21] On the *ius respondendi* see LIP I, above p. 127 at nn. 125–33. – The inference in the text follows necessarily from v. SCHWIND's premises, although that author himself adduces evidence against his position when he examines Pliny's correspondence with Trajan, 134f. The same source suggests to GAUDEMET, EID 175ff. the possibility of a distinction between imperial replies which constitute interpretation proper and those which are more akin to administrative measures. Cf. DE FRANCISCI, 207, to whom the *rescriptum* is quite distinct from the *epistula*. Contra, of course, WILCKEN, o.c. (n. 6) pass. DE ROBERTIS, 74f. exemplifies the danger of circularity in the matter of rescripts when, discussing D. 48.19.30 and Coll. 15.2.5, he attempts to deduce general efficacy for a rescript of Marcus from the fact that Modestinus subsequently stated it in a general form. See also A. M. HONORÉ, The Severan lawyers, SDHI 28 (1962), 162ff. for the view that the rescript was affirmative of the existing law rather than innovatory, personal to the impetrant, and, until a very late stage, capable of general application only after frequent acceptance by juristic opinion (*saepe rescriptum est*), so that in all essentials the rescript was on all fours with *responsa prudentium*.

[22] Cf. at nn. 210–42 below. See also GAUDEMET, EID 198ff.; ARCHI, IIL 5ff., 27f., 36ff.

[23] The remarks of GAUDEMET (nn. 8, 9 above) and ARCHI (n. 13 above) tend to suggest that the emperor interpreted when he wrote rescripts but legislated when he issued edicts, and this agrees with the meaning imputed to v. SCHWIND at n. 21 above. It also agrees with the position of ORESTANO, 273ff., cf. n. 8 i.f. above and n. 24 i.f. below. But the distinction is not secure. See n. 24 and p. 166ff. below.

[24] STEINWENTER, II 171 and n. 12 and esp. 174, „*Es handelt sich also nur um eine Form des Stiles der Gesetzgebung; nicht der Richter, sondern der Gesetzgeber bedient sich der Analogie zur Findung neuer Normen*". See also nn. 41, 316 below. ORESTANO, 275 n. 198 concedes one interpretative decree (not an edict but an *s.c.*), viz. Coll. 15.2, and applies to it a characterisation which might equally well be applied to the edicts whose interpretative character he rejects: „*Una siffatta interpretazione abbia un valore che va oltre i limiti e le funzioni di una interpretazione comune e assuma piuttosto carattere costitutivo.*" Precisely. The efficacy of a decree is in no way affected by the fact that it is an act of (authentic) interpretation.

II. Interpretation by the Emperor: The Principate

1. *Edicta*

An important ordinance is Claudius' edict extending the *lex Cornelia testamentaria* to the writer of another's will who writes out a legacy to himself: *Divus Claudius edicto praecepit adiciendum legi Corneliae, ut, si quis, cum alterius testamentum vel codicillos scriberet, legatum sibi sua manu scripserit, proinde teneatur ac si commisisset in legem Corneliam,* Call. 1 quaest. D. 48.10.15 pr. Here *proinde ac si . . . Corneliam* is the typical extension by analogy (cf. n. 41), and on the face of it Claudius has applied one of the major canons of interpretation. He has created a norm by the sort of reasoning that a jurist would have used, instead of contenting himself with the mere ipse dixit of the legislator, and even if the efficacy of the new rule derives from the *imperium* behind the edict rather than from *auctoritas*[26], the example belongs notionally to interpretation.

The matter does not end there, however, for the question is whether Claudius' edict in fact had any normative efficacy at all. As MOMMSEN points out, an edict did not necessarily command – it might simply inform, or propose[27]. For example, under Augustus' edict of A.D. 8 regarding servile evidence in criminal cases efficacy probably resulted from an ensuing *senatus consultum* rather than from the edict itself[28]. The reason for raising such a possibility in Claudius' case is the *s.c. Libonianum* which dealt – or is supposed to have dealt – with the same questions as the Claudian edict[29]. MOMMSEN dates this decree of the senate to A.D. 16 on the strength of Ulp. 8 off. proc. Coll. 8.7.1, *senatusconsultum Statilio et Tauro consulibus*[30], the argument presumably being that these 'consuls' are Sisenna Statilius Taurus, cos. in A.D. 16 with L. Scribonius Libo[31]. However, it should be observed that the measure described in Coll. 8. 7.1 does not include the *si quis legatum sibi scripserit* rule which formed part of the Claudian edict[32], although elsewhere the classical jurists and the imperial bureaux do attribute such a rule to the *s.c. Libonianum*[33]. A third ordinance is credited to Nero by Suet. Ner. 17: *cautum . . . ne qui alieni testamenti scriptor legatum sibi ascriberet.* The impersonal *cautum* suggests a senatorial rather than an imperial decree, and one might envisage a Libo in Nero's reign who proposed a *senatus consultum* restating a Claudian edict which had not survived its author, but the trouble is that Claudius' edict did survive its author, being known not only to Call. 1 quaest. D. 48.10.15 pr. but also to Paul 22 quaest. D. 48.10. 14.2, where *incidere in poenam divi Claudii* implies an edict so strongly entrenched that it was cited as a definitive measure independently of the *lex*. The edict was also cited jointly with the *senatus consultum*, CJ 9.23.3 (A.D. 223). In Paul's commentary on the *s.c. Libonianum*, D. 48.10.22 pr. has *in hoc edictum*

---

[25] On the criminal aspects of Justinian's legislation see esp. BONINI, 55ff. and pass. See also ROTONDI, CG 152f., 243; SCHERILLO, o.c. (n. 356 i.f.) 270ff.; CENDERELLI, o.c. (n. 15) 131.

[26] On *auctoritas* as the motivating force behind the emperor's interpretations see GAUDEMET, EID 173. See however ORESTANO, 221ff., 241ff. and his analysis of edicts from Augustus to Severus, 244ff. for the view that the emperor's edictal power was sui generis, being derived neither from the *ius edicendi* of Republican magistrates nor from a *lex de imperio*.

[27] MOMMSEN, Staatsr. 2.905 n. 1.

---

[28] BAUMAN, IP 46f. The Cyrene Edicts include both informatory and mandatory decrees. To the former belong the fifth edict promulgating the *s.c. Calvisianum* with its streamlined procedure *de repetundis* and the second edict reporting on the criminal enquiry into the Stlaccii. The mandatory form is exhibited by the first and fourth edicts admitting Greeks to the jury panels in the province. Texts: FIRA 1.404ff. Commentary: F. DE VISSCHER, Les Édits d'Auguste découverts à Cyrène, Recueil de Travaux d'Histoire et de Philologie s. 3, 1, Louvain 1940, repr. Osnabrück 1965, with lit.; KUNKEL, QP 782f.; A. H. M. JONES, The Criminal Courts of the Roman Republic and Principate, Oxford 1972, 98ff. No significant canons of interpretation can be deduced from the edicts, although if we knew more about no. 2 (the Stlaccii, on which see BAUMAN, CM 290ff.) the position might be different. See also on the servile evidence edict (he does not notice the Cyrene Edicts except in passing) ORESTANO, 247.

[29] MOMMSEN, Strafr. 671 and n. 4. But see esp. ORESTANO, 274 n. 192 where, after reviewing various hypotheses emanating from POTHIER, he says that „*è certo solo che il rapporto che intercorre fra queste due disposizioni non è chiaro ed attende una soluzione*". ORESTANO does not revert to Claudius' edict in his examination, 283ff., of edicts followed by *senatus consulta* (except in passing, 302), but if the solution offered below is valid this case in no way detracts from the efficacy of edicts.

[30] MOMMSEN, loc. cit.

[31] Cf. EHRENBERG, JONES, Documents², Oxford 1955, 40. See also n. 32 i.f.

[32] Coll. 8.7.1 reads as follows: *praeterea factum est senatusconsultum Statilio et Tauro consulibus, quo poena legis Corneliae inrogatur ei, qui quid aliud quam testamentum sciens dolo malo falsum signaverit signarive curaverit, item qui ad falsas testationes faciendas testamentave falsa invicem dicenda aut consignanda dolo malo coierint, Licinio V et Tauro conss.* It will be noticed that there are two datings, one at the beginning and the other at the end, thus increasing the chronological uncertainties of the *s.c. Libonianum*.

[33] E.g. D. 26.2.29, 34.8.1, 48.10.1.7; CJ 9.23.2f.

incidere while 48.10.22.2 has *in senatus consultum incidit.* The Florentine Index has 'Paul ad SC Libonianum seu Claudianum', from which LENEL[34] plausibly conjectures 'Ad SC Libonianum et Edictum Claudianum'. To suppose that Claudius restated the *s.c. Libonianum* would be hazardous: a decree of the senate scarcely needed restatement, especially in so common a matter as testamentary falsity, and in any event this particular decree survived, and under its own name. It should thus be assumed that Ulpian Coll. 8.7.1 means what he says when he makes no reference to a *legatum sibi* rule in the legislation of A.D. 16: that legislation dealt with other aspects of the *lex Cornelia*, leaving it to Claudius to propound the *legatum sibi* rule for the first time. Later on this rule was sometimes fused with the *s.c. Libonianum* and sometimes viewed independently. This leaves the Neronian measure unaccounted for[35], but that does not detract from the fact that Claudius made a definitive analogical extension of a public criminal law by edict.

Another Claudian measure is BGU 2.611 lowering the minimum age for jury service and penalising dilatoriness in pressing charges. The extant document discloses an *oratio principis*, but STROUX thinks that the *oratio* was promulgated in an edict[36]. MITTEIS (cited by STROUX) thought that in prohibiting those under 25 from being *recuperatores* Claudius had applied the *sententia legis Juliae iudiciorum publicorum* (by analogy rather than by *scriptum et sententia*) and also (again by analogy) the *lex Plaetoria de circumscriptione adolescentium*[37]. STROUX detects other rhetorical *status* in the Claudian decree, notably the *status praescriptionis* to determine the *ius accusatoris*[38].

Domitian's edict *de feriis et abolendis reis*, D. 48.3.2 pr., 1, does not display any significant canons of interpretation in itself, but it formed the basis for important analogical interpretations by the classical jurists[39]. Analogy is again prominent in Trajan's edict, D. 47.11.6.1, extending the *lex Cornelia testamentaria* to the use of false measures in connection with the *annona*: *onerant annonam etiam staterae adulterinae, de quibus divus Traianus edictum proposuit, qui edicto poenam legis Corneliae in eos statuit, perinde ac si lege testamentaria, quod testamentum falsum scripsisset signasset recitasset,*

---

[34] Palin. 1.1294 n. 4.

[35] As MOMMSEN, Strafr. 671 n. 4 points out, the measure is credited to Nero as an innovation by Suet. Ner. 17. We may think it just possible, in view of Nero's cancellation of Claudius' deification, Suet. Claud. 45 i.f., that Claudius' edict was treated as a nullity until Vespasian revived his deification, Suet. loc. cit., and so reinstated his *acta*. Cf. BAUMAN, The resume of legislation in Suetonius, ZSS 97 (1980), forthcoming. For a different view, C. ST. TOMULESCU, Les Douze Césars et le droit romain, BIDR 19 (1977), 129ff.

[36] J. STROUX, Eine Gerichtsreform des Kaisers Claudius (BGU 611), Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, philos.-philol. u. hist. Klasse 1929,8, München 1929, 39ff.

[37] See STROUX, o.c. (n. 36) 9 n. 1, 20ff. for a full discussion. On the *lex Plaetoria* see ROTONDI, 271f.

[38] STROUX, o.c. (n. 36) 54f. This no doubt belongs to the *status legales* rather than to the *status rationales*, but it is not one of Hermagoras' *status*. STROUX, loc. cit. has it invented by Roman theoreticians.

[39] LIP I, above p. 142 at nn. 225–6. See also ORESTANO, 255ff.

damnatus esset. It will be seen that the emperor is here not content with a mere general *perinde ac si lege testamentaria damnatus esset*: he sets out *quod . . . recitasset* in full, thus making it clear that a specific analogy is being drawn. Another constitution of Trajan's, D. 48.16.10.2, expressly describes the emperor as an interpreter: *triginta dies repetendi rei divus Traianus utiles esse interpretatus est, ex die scilicet, quo feriae finitae sunt*. The fragment does not disclose the ratio of the decision, but it may be an analogical interpretation of Domitian's edict *de feriis et abolendis reis*.

An edict of Antoninus Pius, D. 48.13.8.1, drew an analogy between the harbourer of the thief who had stolen from the state mines and the *fur manifestus*. Analogy also underlies the extension of the *lex Cornelia de falsis*, D. 48. 10.1.9, to tutors and curators who wrongfully hold over. Other edicts dealing with the public criminal laws could be cited, notably the decrees of Augustus and Domitian laying down periods of extinctive prescription for adultery and *peculatus*[40], and thus employing the *status praescriptionis* if we accept this addition by STROUX to the Hermagorean corpus. On the evidence discussed, however, analogy is the preponderant canon in the emperor's edictal extensions of the criminal law in the Principate[41].

---

[40] See BAUMAN, QA 82f.

[41] STEINWENTER, II pass. examines analogy in relation to imperial constitutions in some depth. For some of the lit. see ib. pass. and esp. 170f. with nn. 3–10. STEINWENTER, II 171 confines himself to analogy in the sense of „*die Beurteilung eines nicht geregelten Sachverhaltes nach der fur einen rechtsähnlichen Fall gegebenen Norm als Mittels der Rechtsanwendung*", but he cites, without comment, SAVIGNY's assertion that analogy was also practised „*wenn der Gesetzgeber das Recht nach dem Vorbild bereits geregelter Tatbestände fortbildet*". The position adumbrated by SAVIGNY is, if valid, the justification for treating edicts as a species of interpretation by the emperor. This would not be accepted by ARCHI and possibly not by GAUDEMET, but the fact remains that the emperors were obliged, at least in the area of the public criminal laws, to choose between a number of different *leges*, and there had to be some means other than drawing lots of deciding which particular *lex* it should be. – STEINWENTER, II 170 cites the following expressions as typical, in the opinion of those (including the present writer) who believe in analogy, of the language used by the imperial bureaux when practising analogy: *quasi, quodammodo, ad exemplum, ad instar, quemadmodum, veluti, perinde ac si, non secus, quodam genere, sicut, loco alicuius, pro, vice alicuius, simili modo, ad similitudinem*. STEINWENTER then proceeds to examine three of these expressions, namely *ad exemplum, ad instar* and *ad similitudinem*. He does not examine *perinde ac si*, although our findings are that this expression is, at least in the Principate, the most common both in edicts and in rescripts (below). – An attempt has been made in the text to discuss evidence in which there is expressly or arguably an edict directed at the public criminal law and applying one of the recognised canons of interpretation. Evidence not conforming to these specifications has been omitted. For example, the edict attributed to Augustus, FIRA 1.415, making *sepulchri violatio* a capital crime may well have been based on an analogy with the public criminal charge of *sacrilegium* (cf. καθάπερ περὶ θεῶν εἰς τὰς τῶν ἀνθρώπων θρησκείας in the edict), but it was brought under *crimina extraordinaria* and not under the *lex Julia de sacrilegis*. Only in the special case of *pecunia religiosa* was there a subsumption under the *lex de sacrilegis*. Cf. BAUMAN, Tertullian and the crime of sacrilegium, Journal of Religious History 4 (1967), 175ff. at 176.

2. *Decreta*

The *decretum* is a verdict handed down by the emperor, sitting with his *consilium*[42]. Like the senate, the emperor tries cases across a broad spectrum of the *leges iudiciorum publicorum*; and like the senate, he sentences at discretion and thus exercises *cognitio extra ordinem*. The origins of the emperor's court need not be gone into here. Suffice it to say that this jurisdiction probably did not derive from a special *lex* any more than that of the senate did[43]; that the emperor appears to have judged *lege* as far as the substantive categories were concerned; and that he presumably evolved rules of procedure on the analogy of those laid down in the general judiciary law[44].

The *decretum* was a decision given by the emperor *causa cognita*[45], and the question is whether this affects the interpretative force of this type of constitution as compared with the edict or the rescript. In the Republic Aquilius Gallus had contended that the interpreter should not be asked to decide the facts[46], but the emperor's *decretum* could not be thus insulated, for he dealt with a concrete case in contrast to the edict, and also in contrast to the rescript, in which there was a concrete case but not one whose decision the emperor took upon himself[47].

In what order did the emperor deal with the law and the facts? Did he first sift the facts and then lay down the law, or did he lay down the law in advance of his finding on the facts? The answer is clear in the case of his appellate jurisdiction, such as D. 49.1.4.1, *in causis appellationis reddendis hoc solum quaeratur, an iure interpretatum sit*, but what about when he sat as a court of first instance? There is what appears to be a decision of first instance by Hadrian in

---

[42] SCHULZ, RLS 154; GAUDEMET, EID 178f.; CROOK, o.c. 31, 53, 57f., 106ff. and pass.; BLEICKEN, 66ff., 79ff.; KUNKEL, o.c. (n. 3) and esp. 287 n. 77; ID., RR 121f.; MEDICUS, Decretum, Kl.P 1 (1963), 1413f. On the emperor's criminal jurisdiction see also VOLKMANN, 63ff.; WENGER, 427; J. M. KELLY, Princeps Iudex, Weimar 1957, pass.; A. N. SHERWIN-WHITE, Roman Society and Roman Law in the New Testament, Oxford 1963, 20ff.; JONES, o.c. (n. 28) 91ff. See also BAUMAN, CM 231ff. and 231 n. 106. On the use of '*decreta*' for *constitutiones principis* as a whole see U. v. LÜBTOW, Das römische Volk, Frankfurt a.M. 1955, 465. MOMMSEN does not refer to the *decretum* otherwise than in passing.

[43] A *lex* is proposed by JONES, o.c. (n. 28) 93. This line goes back at least to MOMMSEN's understanding of the emperor's Calculus Minervae, Staatsr. 2.958f. But see LIP I, above p. 147 n. 260.

[44] On the procedure in general see MOMMSEN, Strafr. 264ff.; CROOK, o.c. 106ff.; KUNKEL, o.c. (n. 3) pass. Much is still obscure, but some things are clear. Thus, D. 48.5.2.6 seems to make it certain that this jurisdiction needed an accuser for its activation no less than a public criminal court did. It is less certain, despite Suet. Aug. 33.2, that members of the *consilium* sitting with the emperor received tablets of condemnation and acquittal in the same way as the *iudices* in a *quaestio perpetua*. See BLEICKEN, 30 n. 4. Cf. CROOK, o.c. 110 n. 1.

[45] CROOK, 106ff.; MEDICUS, Kl.P. 1.1414. Cf. esp. BRUNS, Fontes^7, 82.

[46] Cic. Top. 51: '*nihil hoc ad ius; ad Ciceronem*', *inquiebat Gallus noster, si quis ad eum quid tale rettulerat, ut de facto quaereretur.*

[47] See esp. D. 48.15.6, discussed under Rescripta (Hadrian) below, p. 169.

D. 48.9.5, deporting a father who had killed his son for adultery with the stepmother. The killing took place *in venatione*, and Hadrian's *ratio decidendi* was *quod latronis magis quam patris iure eum interfecit: nam patria potestas in pietate debet, non atrocitate, consistere*, which suggests that evidence of *atrocitas* was laid before the emperor before he gave his ruling. It is less easy to uncover the interpretative canon employed in the case. The fragment appears under the rubric 'De Lege Pompeia De Parricidiis', and there is evidence to show that prior to the *lex Pompeia* the killing of a son by a father was *parricidium*[48]. But D. 48.9.1–4, enumerating the various persons whose killing breaches the *lex Pompeia*, does not include *pater qui filium occiderit*, although it does include (either originally or by interpretation[49]) *mater quae filium filiamve occiderit* and *avus qui nepotem*, and it may be that Hadrian's ruling was not considered an unqualified subsumption of *pater qui filium* under the *lex* and that it was only when the exertion of *patria potestas* was qualified as *atrox* that it became illicit. This can be supported by the argument that if *pater qui filium* had been in the original *lex Pompeia* it would presumably have been so absolutely and not merely in the *atrox* case, so that there would have been no point in Hadrian's ruling; but the probabilities are weakened by CTh 9.15.1 (= CJ 9.17.1, cf. Inst. 4.18.6), in which the special penalty for *parricidium* is imposed on *(qui) in parentis aut filii aut omnino adfectionis eius quae nuncupatione parricidii continetur fata properaverit*, and the matter is further confused by the fact that although Hadrian elsewhere, D. 48.9.9 pr., confirmed the special penalty for *parricidium*, he only deported the father in the instant case. We conclude that Hadrian may have made *pater qui filium* a new category by analogy, but that this is far from certain[50].

The trial of a certain Marcianus by Marcus, D. 48.7.7, confirms that the emperor considered the facts before ruling on the law, and also offers a strong presumption of the use of *scriptum et sententia*. The accused, who had obtained his debtor's property otherwise than *per iudicem*, was charged under the *lex Julia de vi*; he relied on the letter of the law (*vim nullam feci*), but the emperor held that there had been *vis* even though no physical force had been exerted, and the *sententia legis* was thus used to rebut the literal interpretation contended for by the accused. Marcus then proceeded to enunciate a general proposition: *quisquis igitur probatus mihi fuerit rem ullam debitoris non ab ipso sibi traditam sine ullo iudice temere possidere, eumque sibi ius in eam rem dixisse, ius crediti non habebit*. This shows the *decretum* operating as a fully-fledged normative device, and one suspects that a decision on the instant case followed by a general proposition is typical of the *decretum*, although often obscured in our truncated versions. Sometimes the general proposition has become separated from the

---

[48] E.g. Livy 3.50.5, 8.11.7. Cf. MOMMSEN, Strafr. 613 n. 1, 633f.

[49] Cf. the categories enumerated by MOMMSEN, Strafr. 645 nn. 1–10. In his text MOMMSEN draws a similar inference to that being developed here: „*Die Descendenten in Beziehung auf die Ascendenten mit Ausschluss des Gewalthabers.*"

[50] On the case here discussed see also MOMMSEN, Strafr. 618 and nn. 1,3, citing Oros. 5.16; SCHULZ, PRL 198 n. 6; LEVY, 2.461, 489 n. 368; F. CASAVOLA, Potere imperiale e stato delle persone tra Adriano ed Antonino Pio, Labeo 14 (1968), 251ff. at 256ff.

decretum. Thus, Severus convicted a *praefectus Aegypti* under the *lex Cornelia de falsis,* Marc. 14 inst. D. 48.10.1.4, for falsifying unsealed documents, *quod instrumentis suis* (sc. *sine consignatione*) . . . *falsum fecit.* Marcian precedes this by a general proposition, *qui in rationibus tabulis cerisve vel alia qua re sine consignatione falsum fecerint vel rem amoverint, perinde ex his causis, atque si erant falsarii, puniuntur.* The analogy may be Marcian's own, but it is equally possible that the general proposition was formulated by Severus after pronouncing on the specific case before him.

There is not much more to be said about the *decretum*. No light is shed on the canons of criminal interpretation by the fragments of Paul's 'Libri vi imperialium sententiarum in cognitionibus prolatarum' or its abridgement[51], nor, a fortiori, of Aristo's 'Decreta Frontiniana'[52]. Verbatim reports such as the Acts of the Pagan Martyrs and the Dmeir Inscription are also disappointing[53]. The literary sources sometimes help, as in Pliny's account of the case of the centurion and Gallitta, the military tribune's wife. Trajan having tried the centurion for adultery and relegated him, the tribune proved unwilling to proceed against his wife and kept her under his roof. On Trajan's insistence he eventually pressed the charge, although reluctantly; as Pliny says, she had to be condemned even *invito accusatore.* The emperor named the centurion in his judgment and said that he had taken the case in the interests of military discipline, but it was not to be treated as a precedent – *ne omnes eiusmodi causas revocare ad se videretur*[54]. This seems to mean that Trajan wished to deprive imperial verdicts of normative efficacy, and it agrees with his similar attitude to rescripts[55]; moreover, when Severus was trying a charge of adultery against Claudius Gorgus' wife and found that Gorgus had kept his wife with him, he did not attempt to follow Trajan's example of forcing the husband to press the charge, but simply convicted him of *lenocinium* without even waiting for an accuser, D. 48.5.2.6. Another case of literary provenance is in Suet. Aug. 33.2: on a charge under the *lex de falsis* Augustus handed out, besides tablets for condemnation and acquittal, a third tablet *qua ignosceretur iis, quos fraude ad signandum* (sc. *testamentum*) *vel errore inductos constitisset.* The texts consistently attest *sciens dolo malo* as a prerequisite under the *lex de falsis*[56], so that in effect Augustus anticipated later interpretations like D. 48.10.15.5: *(veniam tribuendam) in filiam, quae dictante matre sua per ignorantiam iuris legatum sibi scripserat, senatus censuit.* The ratio here is arguably based on the *verba legis* rather than on the *sententia*: the *lex* having laid down *sciens dolo malo,* fraud and mistake were necessarily excuded[57].

---

[51] For the fragments see LENEL, Palin. 2.1111f., 959ff. The criminal fragments are D. 48.18. 20, a decision on appeal setting aside a conviction based on the uncorroborated evidence of an *ancilla*, and 48.19.40, deporting the harbourer of a *hostis fugiens* and relegating the *conscius*. Silence is not always conclusive, but something more might have been expected if criminal matters had been prominent. See also n. 58.

[52] See LENEL, Palin. 1.59f., citing KARLOWA for the view that these decrees were merely *senatus consulta*. But SCHULZ, RLS 154 seems to accept them as imperial decisions. On Aristo see S. TAFARO, Considerazioni minime sul metodo di Titius Aristo, Milano 1976, 49ff.

[53] On the Acts of the Pagan Martyrs see esp. H. A. MUSURILLO, The Acts of the Pagan Martyrs, Oxford 1954. See also, for a useful discussion of the Acts of Appian from which the limited juristic value of such documents plainly appears, MOMMSEN, Strafr. 265 n. 1. Cf. CROOK, 133f.; KUNKEL, o.c. (n. 3) 285 n. 72. The Dmeir Inscription, on which see CROOK, 82ff., 142f., KUNKEL, Der Prozeß der Gohariener vor Caracalla, Festschr. Lewald, Basel 1953, 81ff., and ID., o.c. (n. 3) 289ff., concerns a civil suit but would not have been of much help if its subject had been criminal. Among the juristic texts, CJ 9.51.1 does not assist, but D. 48.7.7 deserves more attention than it has received, for it graphically portrays Marcus enunciating the important proposition that the *lex de vi* has been contravened even though physical force was not used. Cf. below, p. 165f. The Apokrimata of Severus and Caracalla, on which see W. L. WESTERMANN, A. A. SCHILLER, Apokrimata: Decisions of Septimius Severus on Legal Matters, New York 1954, are based on rescripts rather than *decreta* (GAUDEMET, RHD 33 [1955], 475ff., ARANGIO-RUIZ, Iura 6 [1955], 186ff.) and do not assist.

[54] Plin. Ep. 6.31.4ff. In the same letter Pliny discusses the cases of Claudius Ariston and Sempronius Senecio and Eurythmus, on which see SHERWIN-WHITE, o.c. (LIP I n. 254) ad locc.

Our overall impression is that the *decretum* was not particularly well-suited to interpretation: it was one thing for the emperor to interpret mero motu by edict or in response to petitions by rescript, but quite another for him to convene a court and hear the entire case, and on the grounds of time pressure alone this form of interpretation could not have been frequent[58].

3. *Rescripta*: Tiberius to Antoninus Pius

The edict and the decree were occasional avenues for normative activity, and the rescript – including, of course, *epistulae* and also such *orationes principis* and *constitutiones* as bore on criminal interpretation – was the dominant form. The discussion will be pursued through individual emperors, with the emphasis as before on the canons of interpretation.

---

[55] SHA Vit. Macr. 13.1: *cum Traianus numquam libellis responderit, ne ad alias causas facta praeferrentur quae ad gratiam composita viderentur.* Cf. GAUDEMET, EID 178, 189f. See also n. 4 above.

[56] E.g. D. 48.10.1 pr., 2, 9.3, 14.2, 32 pr. and esp. 22 pr.

[57] See however at nn. 108–19.

[58] On the time factor cf. the Dmeir Inscription. On the proposition in the text see however GAUDEMET, EID 179, where it is said that terminological confusion may have disguised many *decreta* as rescripts. On the other hand, the collections of decisions confirm the pessimistic view. Cf. nn. 51, 52. Trajan's attitude was still persuasive in Macrinus' day (nn. 4, 55), and in conjunction with Severus' possible observance of Trajan's ruling regarding the non-exemplary force of *decreta* (above) must give rise to doubts in regard to the normative efficacy of *decreta.* It is worth noting that *decreta* regularly name the accused, thus following Trajan's lead – a lead which arguably was intended to give the *decretum* the effect of a *privilegium* which did not make general law. Cf. XII Tables 9.1, FIRA 1.64. However, there are enough examples of the jurists citing the emperor's *decreta* on questions of law, and even if this use of *exempla* (cf. at n. 20) can be broadly equated with the jurists' citation of other jurists' *responsa,* the equation breaks down at the point where the emperor rules, in his *decreta,* on both the law and the facts; moreover, the jurists give greater weight to the emperor's pronouncements than to those of their colleagues. See also DE ROBERTIS, 105ff.

The only first century emperor credited with a criminal rescript in the juristic sources is Tiberius. He laid down, D. 48.5.39.10, that the holding of public office was not to prevent the lodging of a *postulatio* against the official concerned, but that the further prosecution of the *accusatio* was to be deferred until the accused reverted to private status: *si quis in honore . . . sit, reus quidem postulatur, sed differtur eius accusatio . . . in finem honoris.* Tiberius thus modified – or expressed the true *sententia* of – the *lex Julia iudiciorum publicorum*[59], and his ruling helps to explain the otherwise difficult references, notably by Tacitus, to charges against persons apparently in office[60]. Tiberius may have based himself on *lex Acilia repetundarum* 8, where *dum mag. aut inperium habebit, nei in ious educitor* seems to foreshadow the restrictive analogy applied by Tiberius. The same emperor used the rescript for some important rulings on Divus Augustus and the *lex maiestatis*[61], while other rulings on the same *lex* were by way of *oratio principis*[62].

Trajan has a *constitutio*, D. 48.13.5.4, extending the *lex peculatus*, by analogy, to *si de re civitatis aliquid subripiat,* and here a rescript is likely, for the problem was evidently one which had arisen in a provincial area and was submitted to the emperor by the local official; this does not, however, mean full approval of rescriptal normative activity by Trajan, for as GAUDEMET has shown, that emperor distinguished sharply between petitions from officials and those from private persons[63] (cf. Trajan's acceptance of the Gallitta case in the interests of discipline while discouraging a general imperial jurisdiction). The seven rescripts attested for Trajan by the juristic sources[64] include two in which a liberal line is adopted. D. 48.18.1.21 lays down that a *quaestio* should not investigate *an Lucius Titus homicidium fecerit,* but generally *quis id fecerit.* Equity also underlies the famous 'presumption of innocence' dictum: *nec de suspicionibus debere aliquem damnari divus Traianus . . . rescripsit: satius enim esse inpunitum relinqui facinus nocentis quam innocentem damnari*[65].

There is a major literary source for Trajan's rescripts, namely Book X of Pliny's 'Letters', but with the exception of the correspondence concerning the Christians, and possibly one other matter, there is not much material on criminal interpretation[66]. In regard to the Christians, Pliny raises a number of questions in his letter to the emperor, Ep. 10.69. The issues have been well canvassed in the literature, inter alia by LAST, MAYER-MALY, BABEL, SHERWIN-WHITE and FREUDENBERGER[67], and no more need be touched upon here than one or two matters which have perhaps not received enough attention from scholars. When Pliny asked the emperor to name the public criminal law under which the mere profession of Christianity should be charged, *nescio, quid et quatenus aut puniri solent, aut quaeri*, he was in fact asking for a particular *lex* to be selected for interpretation, but Trajan refused to commit himself[68]. The problem was to find a suitable niche among the *leges iudiciorum publicorum*. The *lex maiestatis* was not available: Trajan had abolished charges of *maiestas* and had kept to his undertaking, even to the extent of forbidding the charge against Dio Chrysostom a short while before the correspondence about the Christians[69]; in any event, *maiestas* had not previously been the basis of proceedings against troublesome cults[70]. In so far as occult practices might have been charged, the *lex Cornelia de sicariis* would have served[71], but Pliny had satisfied himself that there was no suggestion of such practices, Ep. 10.96.7f. Adultery was theoretically possible, but Pliny found no evidence either of it or of fraud or theft, Ep. loc. cit. The Agape might have been brought under the *senatus consultum* concerning *illicita collegia* – if that ordinance fell under the *lex de vi* and not the *lex maiestatis*[72] and if the Christians had not abandoned the Agape following Pliny's incorporation of Trajan's *mandata* in an edict against *hetaeriae*, Ep. 10.69.7. There was thus no evidence of *flagitia cohaerentia nomini* (= *crimina* under the *leges iudiciorum publicorum*), so that neither the *nomen* nor specific acts could be charged, Ep. 10.96.2. Pliny therefore took ad hoc measures[73]; these were approved of by Trajan, but the emperor would not be drawn into nominating a specific *lex*: *neque enim in universum aliquid, quod quasi certam formam habeat, constitui potest*, Ep. 10.97.1. He did lay down, Ep. 10.97.3, that anonymous *libelli* were not to be admitted, and he also ruled that Christians were not to be sought out, but were simply to be tried when properly accused, and punished, E. 10.97.1. This evasive attitude was subsequently criticised[74], but it was quite consistent with Trajan's general aversion to the creation of precedents.

---

[59] D. 48.2.12 pr.: *hos accusare non licet.*

[60] E.g. Tac. Ann. 1.74.1: *Granium Marcellum praetorem . . . postulavit* (this case, in A.D. 14, may have been the occasion of Tiberius' ruling). Cf. 3.66.1: *C. Silanum pro consule Asiae . . . postulatum.* A less certain case is 14.48.1f.: *Antistius praetor . . . vulgavit. . . . exim . . . delatus est,* since he need not have still been praetor when the charge was launched. In 16.20.2 *Minucium Thermum praetura functum* suggests that the stage being described is the *accusatio* proper.

[61] BAUMAN, IP 71ff.

[62] Ib. 109f.

[63] GAUDEMET, EID 178, 189 n. 128.

[64] GUALANDI, 1.20ff.

[65] D. 48.19.5 pr.

[66] Trajan's letters touching on criminal matters are nos. 30, 32, 57, 60, 82 and 97, together with the respective letters from Pliny to the emperor. No. 97 deals with the Christians. See below, p. 167f. Something also turns on no. 82, on which see below, p. 168.

---

[67] H. LAST, Christenverfolgung II (juristisch), RAC 2 (1954), 1207ff. with lit.; TH. MAYER-MALY, Der rechtsgeschichtliche Gehalt der 'Christenbriefe' von Plinius und Trajan, SDHI 22 (1956), 311ff. with lit.; H. BABEL, Der Briefwechsel zwischen Plinius und Trajan über die Christen in strafrechtlicher Sicht, Fürth in Bayern 1961; SHERWIN-WHITE, o.c. (n. 54) 691ff., 710ff., 772ff. with lit.; R. FREUDENBERGER, Das Verhalten der römischen Behörden gegen die Christen im 2. Jahrhundert, Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 52, München 1967. See also C. COLPE, Christenverfolgungen, Kl.P. 1 (1963), 1161ff. T. D. BARNES, Legislation against the Christians, JRS 58 (1968), 30ff. embarks on a re-examination in order (as he sees it) to remedy the deficiencies of his predecessors ("The modern bibliography . . . is vast, contentious – and in large part worthless", etc.), but the re-examination serves only to fortify one's confidence in its author's predecessors.

[68] Plin. Ep. 10.96.2, 97.1. On the basis of Pliny's approaches to Trajan in these matters see MAYER-MALY, o.c. (n. 67) 312f. See also, on the connection between an emperor's mandata and a local official's edicts, WENGER, 426.

[69] BAUMAN, IP 56, 84f., 217. The non-availability of *maiestas* is overlooked by MAYER-MALY, o.c. (n. 67) 325 but not by SHERWIN-WHITE, o.c. (n. 54) 701.

[70] BAUMAN, o.c. (n. 41 i.f.), pass.; ID., *Vim fieri veto:* Apropos of a recent work, Antichthon 6 (1972), 63ff.

[71] ID., IP 59ff.

[72] LIP I, above p. 124f. at nn. 111–5.

[73] These, Ep. 10.96.3, are worth a glance, *Interrogavi ipsos an essent Christiani. confitentes iterum ac tertio interrogavi supplicium minatus; perseverantes duci iussi.* The threefold pro-

Hadrian has the first voluminous collection of rescripts on the public criminal law – some thirty-four examples, together with six other constitutions[75] –, and we recall the opinion of DE ROBERTIS that it is essentially at this time that one can begin to make a firm postulate of normative efficacy for rescripts[76]. Special interest attaches to the decrees formulating a distinction between deliberate and accidental homicide. Thus Coll. 1.6.1ff. (cf. D. 48.8. 1.3): *distinctionem casus et voluntatis in homicidio servari rescripto Hadriani confirmatur. verba rescripti: 'et qui hominem occidit absolvi solet, sed si non occidendi animo id admisit: et qui non occidit, sed voluit occidere, pro homicida damnatur'*. The *lex Cornelia de sicariis* is here interpreted in accordance with its origins: the original *lex* focussed not so much on killing as on going about armed with intent to kill[77], and such intent is still central. The second part of the interpretation, the analogy *qui non occidit, sed voluit occidere, pro homicida damnatur*, implies some overt act, even if an unsuccessful one, and should have been seen by GENIN as much closer to the modern notion of an attempt than he seems prepared to concede[78]. The same doctrine of *consulto an casu* is worked out in other passages – Coll. 1.11.1ff. (cf. D. 48.8.4.1), D. 48.8.1.4, 48.3.12 pr., 48.8.14 (*'in maleficiis voluntas spectatur, non exitus'*)[79]. Most of the interpretations are harmonious and logical, although D. 48.8.1.4, *eum, qui stuprum . . .*

---

cedure may, as SHERWIN-WHITE, o.c. (n. 54) 698 points out, be referred to by the classical jurists in D. 48.1.10, but it is there merely a case of *ter citatus* against an absent *reus*, not of a threefold questioning of a *praesens*. Pliny is describing the threefold *anquisitio* of the tribunician and quaestorian criminal processes with remarkable fidelity. Moreover, he is assuming that *Christianus esse* is a crime, not under any public criminal *lex* but under the traditional law operating in the comitial process, and once he has the threefold confession the accused is a *confessus* or *manifestus* and no formal trial *apud populum* is necessary. See, on the *anquisitio*, MOMMSEN, Strafr. 164ff.; and on the origins of the threefold concept, v. LÜBTOW, o.c. (n. 42).

[74] Tert. Apol. 2.7f.: *O sententiam necessitate confusam! Negat inquirendos ut innocentes et mandat puniendos ut nocentes. Parcit et saevit, dissimulat et animadvertit. Quid tenet ipsam, censura, circumvenis? Si damnas, cur non et inquiris? Si non inquiris, cur non et absolvis?*

[75] GUALANDI, 1.28ff., 48ff. For an important discussion of the significance of Hadrian in the history of imperial constitutions see ID., 2.12ff. See also n. 76.

[76] DE ROBERTIS, 23ff. and pass. Cf. WENGER, 431; DE FRANCISCI, 214ff., 217ff., 220f., 224ff.

[77] LIP I, above p. 120f. at nn. 87–95.

[78] See the lengthy discussion by GENIN, first at 90 n. 30 and then at 93f., 95ff., and, for GENIN's conclusions, at 106. On the view advanced in the text cf. BAUMAN, Some problems of the Lex Quisquis, Antichthon 1 (1967), 49ff. at 50ff.

[79] On these texts see GENIN, locc. citt. and 66f.

per vim inferentem occidit, dimittendum, is on a somewhat different footing, since here the intent to kill is overridden by the plea of self-defence. It might be thought that *voluit occidere* had not been manifested in the prescribed way, namely by entertaining the intent to kill whilst going about armed, but by this time the requisite *voluntas* may have been expressed independently of the original armed perambulation, although this is by no means certain[80].

Hadrian extended the *lex Cornelia de sicariis* to castration and similar offences, D. 48.8.4.2, 48.8.5. This was done by penalising the *factum perfectum* ('*qui spadones fecerint*', '*qui thlibias faciunt*') rather than the *voluntas*, and the extension does not accord well with the *voluntas, non exitus* rule of D. 48.8.14. The principal passage, Ulp. 7 off. proc. D. 48.8.4.2, attests a rescript, *idem divus Hadrianus rescripsit,* but the verbatim citation of the decree has Hadrian begin with the puzzling *constitutum est*[81] and then go on to speak of *edictum meum.* It is possible that Ulpian knew the decree in the form of a rescript communicating the contents of an edict to a consultant who did not know of it[82], but it would be hazardous to conclude from this that the edict was the only vehicle for major innovations by the emperor[83].

Hadrian interpreted the *lex Julia de adulteriis* by giving the married *filiusfamilias* a right of accusation *invito patre,* D. 48.5.6.2, thus continuing his policy of restricting *patria potestas* (cf. above); he also laid down a broader basis for the admission of servile evidence D. 48.5.28.6. The *lex Pompeia de parricidiis* was given a partly new penalty: the traditional penalty for *parricidium* (cf. D. 48.9.9 pr.) was retained *si mare proximum sit,* but otherwise *bestiis obici* was substituted, D. loc. cit. In effect the *sententia legis* was being used to resolve an impossibility, in not dissimilar fashion to that which had been used, in the Republic, in the *causa Curiana*[84]. The *lex Cornelia de falsis* was extended to the falsification of weights and measures, D. 48.10.32.1, and to the sale of the same thing to two different buyers, D. 48.10.21 – the former a restatement of the analogy drawn in Trajan's edict (above), and the latter a courageous innovation in which the act of falsification was a purely constructive one, in as much as the *lex Cornelia* primarily contemplated an overt act of falsification, not a misrepresentation by silence. The analogy imported into the *lex Julia peculatus* by Trajan (above) was repeated by Hadrian, D. 48.13.5.4. Hadrian's interpretation of the *lex Fabia de plagiariis*, D. 48.15.6 pr., 1, sheds important light on the emperor's view of rescripts at this time, if STEPHANUS' reading of a crux[85] is well-founded:

---

[80] As late as A.D. 294 the tests under the original *lex* were still being applied. CJ 9.16.6: *Is, qui cum telo ambulaverit hominis necandi causa, sicut is, qui hominem occiderit vel cuius dolo malo factum erit commissum, legis Corneliae de sicariis poena coercetur.*

[81] P. Garnsey, Social Status and Legal Privilege in the Roman Empire, Oxford 1970, 159 believes that by this Hadrian is referring to a predecessor's ordinance, namely the *s.c. Neratio Prisco et Annio Vero consulibus factum* of D. 48.8.6 which Garnsey dates to A.D. 97. Garnsey also contends, 161 n. 1, that D. 48.8.5 attests the assimilation of circumcision to castration by Hadrian. Neither of these propositions is tenable. It is extremely unlikely that Hadrian referred to a decree of the senate as *constitutum est,* and equally unlikely that the *qui thlibitas faciunt* of D. 48.8.5 is a reference to circumcision. Moreover, the penalty under the *s.c.* of D. 48.8.6 is only half-confiscation, whereas the *constitutum est* decree prescribed the full *Corneliae legis poena,* on which see Levy, 2.345ff.
A persuasive solution to the circumcision problem is advanced by E. M. Smallwood, The legislation of Hadrian and Antoninus Pius against circumcision, Latomus 18 (1959), 334ff., 20 (1961), 92ff. See also Orestano, 302ff. See also below, p. 171f.

[82] On the whole question of publication see v. Schwind, pass.

[83] See however Mayer-Maly, o.c. (n. 67) 313 on the incorporation of the emperor's *mandata* in edicts.

[84] LIP I, above p. 112 at nn. 36–7.

> *non statim plagiarium esse, qui furti crimine ob servos alienos interceptos tenetur, divus Hadrianus in haec verba rescripsit: 'servos alienos qui sollicitaverit aut interceperit, crimine plagii, quod illi intenditur, teneatur nec ne, [facit quaestionem] ⟨facti quaestio est⟩: et ideo non me consuli de re oportet.'*

It would seem that the dictum of Aquilius Gallus concerning the interpreter's indifference to the facts[86] still held good, and Hadrian's pronouncement must renew our uneasiness regarding the normative efficacy of *decreta*[87]. Finally, in the area of the general judiciary law[88] Hadrian legislated on the admissibility of the evidence of slaves[89] and also, and on the whole liberally, on penalties[90].

Antoninus Pius has thirty-three rescripts[91] and one decree, Ulp. 7 off. proc. Coll. 15.2.4 ('De mathematicis et vaticinatoribus' = 'Ad legem Corneliam di sicariis'[92]), which is described as both a *decretum* and a *rescriptum*[93]; it was apparently a major ordinance – '*cuius rescripti verba quia multa sunt, de fine eius ad locum haec pauca subieci*' –, and this makes a rescript more likely than a judgment in a criminal trial. An important ruling by Pius, D. 48.10.15.3, expressly employs the *status scripti et sententiae: et quatenus de sola specie fideicommissae libertatis hoc senatus consulto* (sc. *s.c. Liboniano*) *continebatur, divus Pius rescripsit sententiam magis sequendam esse huius senatus consulti quam scripturam: nam servos* . . . There can be no question of an interpolation here, and this decree must be accounted a significant proof of the employment of some of the rhetorical *status* by the emperors. Another important measure is Pius' relaxation of the ban on circumcision in the case of Jews, while restating it in the case of others, D. 48.8.11 pr.: *circumcidere Iudaeis filios suos tantum rescripto divi Pii permittitur: in non eiusdem religionis*[94] *qui hoc fecerit, castrantis poena irrogatur.* This is the principal passage from which SMALLWOOD[95] infers a total ban on circumcision prior to Pius, a ban which on the basis of other evidence she attributes to Hadrian. The attribution is probable, as already observed, but regardless of the initiating authorship the question is how circumcision and castration found their way into the *lex Cornelia de sicariis et veneficis* at all. If circumcision had preceded castration as the subject of a prohibition, one might detect an analogy between the *de veneficis* sections of the *lex*, which had been used for the subsumption of occult practices since as far back as the Republic[96], and the sympathetic magic arguably underlying circumcision, and one might postulate a shift from the metaphysical to the physical when castration was seen as analogous to the physical side of circumcision. But in fact the ban on castration must be taken to have preceded that on circumcision, having probably originated with Domitian[97], and although an analogical extension to circumcision is easy, the original ratio for castration remains obscure. One hesitates to suggest that *qui hominem occiderit* in the *de sicariis* section[98] was interpreted metaphorically in the case of castration, but nothing better seems to be available.

---

[85] MOMMSEN-KRÜGER ed., 859 n. 18.
[86] N. 46.
[87] Cf. n. 58.
[88] LIP I, above p. 106 n. 1.
[89] D. 48.18.1 pr., 1, 2, 5, 22; 48.18.12; 48.18.17.2; 48.18.21.
[90] D. 48.19.15; 48.19.28.6, 14; 48.19.35; 48.20.2, 6, 7.3; 48.21.3.5.
[91] GUALANDI, 1.60, 94ff.
[92] BAUMAN, IP 62 n. 53.
[93] GAUDEMET, EID 179.
[94] It is not clear why SMALLWOOD, o.c. (n. 81) 334 reads *nationis*.

Pius is credited with some progressive legislation on the ill-treatment of slaves and on their right to seek asylum *ad statuas principum*[99], but he is also credited with pronouncements cutting down on the right of asylum[100]. Mention may also be made of the rescripts concerning the extraction of evidence under torture. As with the right of asylum, a certain ambivalence in Pius' policy is observable, so that D. 48.18.1.13 permitting such an examination of a slave who is manumitted *ne torqueatur* as long as he is not examined against his master, and 48.18.9 pr. permitting the examination of slaves *in pecuniaria causa*, are in sharp contrast to 48.18.9.2, 10 pr., 15.1, 15.2, 16.1 forbidding the torture of the *in insulam deportatus*, the *minor quattuordecim annis, qui vindicanti servum cavit* and *qui de se confessus est.* A liberal trend is displayed by D. 48.3.3 prohibiting the imprisonment of an accused awaiting trial if he gives sureties, except in serious cases; 48.2.7.2 protecting the *liberatus* from being charged again with the same crime, but with a rider preserving the rights of *qui suum dolorem persequatur* where the latter did not know of the previous accusation, the ratio being *res inter alios iudicatae alii non praeiudicant*; and 48.3.6.1 laying down that *latrones* referred by the irenarch to a magistrate's *cognitio* are to be investigated *non quasi pro damnatis, sed quasi re integra.* But again there is a dichotomy, for the liberal tradition of the Republic, and to some extent the early Principate, in regard to the property of the accused who commits suicide[101] is abruptly reversed by Pius' rescript, D. 48.21.3.1, forfeiting to the fiscus the property of *qui in reatu mortem sibi conscivit* where the charge carries a penalty of death or deportation. However, one should not be too hard on Pius. If the classical jurists were able to interpret one section of a *lex* restrictively and an adjoining section extensively in furtherance of a consistent overall policy[102], the emperors were entitled to balance the fundamental need to maintain the rights of masters over slaves and to provide for fiscal requirements against the claims of liberalism and humanity. Ambivalence had been by no means unknown under Pius' predecessors[103] and it would not be unknown under his successors: the only difference was that under the latter, especially Marcus, it would be given a name.

---

[95] O.c. (n. 81).

[96] BAUMAN, IP 59ff.

[97] SMALLWOOD, o.c. (n. 81) 335.

[98] LIP I, above p. 120f. at nn. 87–95.

[99] Coll. 3.3.1–3, 5–6; Gai. 1.53; Inst. 1.8.2; D. 1.6.2. See also BAUMAN, IP 88ff.

[100] D. 48.19.28.7. Cf. BAUMAN, IP loc. cit.

[101] BAUMAN, IP 117 and n. 41 with lit.

4. *Rescripta* and *humanitas*: Marcus to Severus Alexander

Marcus and Verus have twenty-seven decrees, all rescripts, Marcus alone has two rescripts and four other decrees, and Marcus and Commodus have five rescripts[104]. If any proof is needed of the efficacy of Marcus' legislation it is furnished by Pap. 9 resp. D. 40.8.8, where the jurist pronounces *ex sententia constitutionis divi Marci*; the emperor's ruling (we cannot be sure it was a rescript[105]) is treated as legislation rather than as interpretation: a jurist wishing to amplify the position taken up by another jurist did not proceed *ex sententia responsi*. Papinian is broadly to a similar effect in 2 quaest. D. 48.19.33. The emperor laid down, in a rescript, that a slave condemned to temporary imprisonment might acquire both liberty and an inheritance after serving his sentence, the reason being *quia temporaria coercitio, quae descendit ex sententia, poenae est abolitio*. Papinian's comment is instructive: *si autem beneficium libertatis in vinculis eos inveniat, ratio iuris et verba constitutionis libertati refragantur*; the literal interpretation of the constitution is thus found by Papinian to agree not with a *sententia legis* but with the generalised *ratio iuris*, which suggests that to Papinian a rescript did not have absolute validity, being open to rejection if it did not measure up to *ratio iuris*[106]. This may weaken the conclusions in regard to Marcus' legislation which we have drawn from D. 40.8.8 above, but as already observed we do not need unqualified normative efficacy for the investigation being undertaken here[107].

---

[102] LIP I, above p. 140f. at nn. 214–20.

[103] See e.g. BAUMAN, IP 200f. on the legislation of Trajan and Hadrian concerning the admission of servile evidence *in caput domini*.

[104] GUALANDI, 1.114ff., 148ff., 151f., 154.

[105] The probabilities do however favour such a decree.

[106] The precise significance of *ratio iuris* is not easy to state. VIR s.v. *ratio* IV.A takes it as *ordo et conexus iuris* and groups the Papinian passage with D. 1.3.14,16 and Gai. 1.158. The two Digest passages are from 'De Legibus Senatusque Consultis Et Longa Consuetudine' ('the little anthology', cf. LIP I, above p. 135, 145ff.) and are thus directly involved in interpretative doctrine, more particularly analogy. Cf. F. D. SANIO, Varroniana in den Schriften der römischen Juristen, Leipzig 1867, 167. Paul 54 ed. D. 1.3.14 is particularly apt: *quod contra rationem iuris receptum est, non est producendum ad consequentias*. This should be read with Iul. 27 dig. D. 1.3.15 which VIR does not list (or at any rate not at this point): *in his, quae contra rationem iuris constituta sunt, non possumus sequi regulam iuris*. Bearing in mind the connection between *regula iuris* and interpretation (LIP I at nn. 236–48), it is obvious that these passages are laying down an essential prerequisite, namely conformity to *ratio iuris*, to the validity of any interpretation. A by-product of this finding

The doctrine of *ratio iuris* leads naturally into the principle enunciated by D. 48.10.31, a constitution of Marcus and Verus modifying Pius' rescript penalising unprovable instruments[108] by excluding liability in the case of mistake: *sed divus Marcus cum fratre suo pro sua humanitate hanc rem temperavit, ut, si (quod plerumque evenit) per errorem huiusmodi instrumenta proferantur, ignoscatur eis, qui tale quicquam protulerint.* Similarly in D. 48.18.1.27, Marcus and Verus emitted an *epistula* liberating a slave whose confession of homicide was prompted by fear of returning to his master, and commending the governor for acting *prudenter et egregia ratione humanitatis.* A similar ratio, although the word *humanitas* is not expressly used, underlies the well-known rescript of Marcus and Verus, D. 48.9.9.2, ruling against punishing a son who killed his mother while of unsound mind: *si per furorem aliquis parentem occiderit, inpunitus erit, ut divi fratres rescripserunt super eo, qui per furorem matrem necaverat.* It is not without significance that the barbarous *poena parricidii,* for which Marcus felt an intense aversion, prompted the ruling[109]. Of a somewhat different, but cognate kind is the rescript of Marcus and Commodus exonerating the father who killed the adulterer but only wounded his daughter, on the ground that he had intended to kill his daughter (*magis fato quam voluntate eius servata est*), D. 48.5.33 pr.

Humanitas has provoked a considerable literature[110]. The concept will be examined more fully under the Later Empire, but some preliminary observa-

---

is, of course, that to Papinian the ruling of Marcus and Verus in the text was essentially an act of interpretation. SCHULZ, PRL 38 has only a brief note on *ratio iuris*: "Roman law scholars . . . described certain Roman conceptions as the only possible ones, rejecting others . . . as unreasonable, as incompatible with the *ratio iuris*, as impossible of construction, (and this) is in truth reminiscent of the orthodoxy of Roman jurisprudence." STEIN, 97f. discusses the opposition of the jurists to the soldier's privileged will which originated in "the new imperial law which was contrary to the *ratio* of the general law". This important illustration underlines the significance of Papinian's approval of the rescript of Marcus and Verus.

[107] At n. 23.

[108] D. 48.10.31, prescribing a penalty *pro mensura cuiusque delicti* for seeking to put in *instrumenta . . . quae probari non possint.*

[109] On the penalty for *parricidium* see R. DÜLL, Zur Bedeutung der *poena cullei* im römischen Strafrecht, ACI, Bologna, Roma 1933, Roma 1935, 2.364ff. On Marcus' attitude to this penalty see BAUMAN, IP 217ff. For other examples, and for the general tenor of Marcus' legislation, see e.g. G. R. STANTON, Marcus Aurelius, emperor and philosopher, Historia 18 (1969), 570ff.

[110] H. KRÜGER, Die *humanitas* und die *pietas* nach den Quellen des römischen Rechtes, ZSS 19 (1899), 6ff.; I. HEINEMANN, Humanitas, RE Supp. 5 (1931), 282ff. and esp. 305ff.; STROUX, 40f.; SCHULZ, PRL 189 n. 1, 189ff. and, on *humanitas* and the criminal law, 202ff.; C. A. MASCHI, Humanitas come motivo giuridico, Scr. Cosattini, Trieste 1948, 263ff. (the basic concept, respect for the human personality; the concept in the Hebrew sources, in Greek philosophy, in non-juridical Roman sources, in pre-classical law; the concept in the classical law, cf. n. 128 below; the concept in the post-classical period, incl.

tions will not be out of place here. *Humanitas* fell within the general area of *aequitas* and was a product of the same intellectual climate as status theory, but *humanitas* was not categorised or precisely delimitated, and therein lay its strength. Sometimes it had a discernible link with the rhetorical canons, as in Marcus' exclusion of liability in the case of mistake or insanity, for there the ratio was that the prerequisites for the formation of a culpable *voluntas* had not been present[111]; there was also a link when a strictly literal interpretation of *voluntas spectatur, non exitus* absolved the father who tried to kill his daughter; but at other times the link with the canons was tenuous, as in the case of the slave who confessed through fear, for there the defective *voluntas* which prompted the confession was one stage removed from the *animus occidendi* which generated the crime. *Humanitas* was thus at large to achieve equitable results through extra-legal avenues as well as through legal. The concept was known to emperors before Marcus, but not, apparently, eo nomine as far as its juristic connotations were concerned. Thus, when Trajan preferred *quis id fecerit* to *an Lucius Titius homicidium fecerit* (above), or when Hadrian restricted the scope of *patria potestas* or reduced the applicability of the traditional penalty for *parricidium* (above), or when Pius preserved the rights of the injured party who did not know of the previous accusation or had enquiries against *latrones* commenced de novo (above) – in all these cases the emperor was satisfying the general equities inherent in *humanitas* as much as the more specialised equity implicit in *sententia legis*[112]. The origins of juristic *humanitas* may even be located at the very beginning of the Principate, for when Augustus recoiled from the full rigours of the *poena parricidii* or permitted a verdict of exoneration for acts induced by fraud or error[113], or when Tiberius ruled that Augustus had not

---

its Christian and non-Christian aspects and the superimposition of the former on the latter starting with Constantine, although in a matter such as dotal law non-Christian *humanitas* is still prominent in Justinian – in all, an essentially private law study); v. LÜBTOW, o.c. (n. 42) 23 n. 45, 23f., 486; HONIG, pass. and esp., for the Republic and Principate, 23ff.; G. CRIFÒ, Latomus 22 (1963), 558ff.; S. RICCOBONO JR., L'idea di *humanitas* come fonte di progresso del diritto, St. Biondi, Milano 1965, 583ff.; K. BÜCHNER, Humanitas, Kl.P. 2 (1967), 1241ff. with comprehensive lit., although mostly non-juristic. Important guidance on notions cognate to *humanitas* is furnished by W. WALDSTEIN, Untersuchungen zum römischen Begnadigungsrecht. Abolitio, indulgentia, venia, Comment. Aenipontanae 18, Innsbruck 1964: *amnestia, adeia*; the Ptolemies and *philanthropia*; *indulgentia, venia* in the Late Republic – Cicero, Caesar, Livy; *indulgentia, venia, abolitio, oblivio* in the Principate – Seneca Rhet., Seneca Phil., Quintilian, Tacitus, Suetonius, Pliny; *abolitio* in the classical jurists; *indulgentia, venia* in the jurists and in Tertullian, Cyprian; the position under Justinian. See also GAUDEMET, Indulgentia Principis, Università di Trieste, Istituto di Diritto romano, conf. romanist. 2, Milano 1967, 3ff.

[111] Whether there is any substance in the view of KRÜGER, o.c. (n. 110) and SCHULZ, PRL 190 that *humanitas* was not applied by the classical jurists and that all indications of such application are itp. (cf. VIR 3.278), is doubtful. What was the reason for the itps.? Why were just a few passages (cf. n. 128) selected?

[112] That *sententia legis* was, in common with all the rhetorical status, based on equity is made clear by STROUX, pass. and is a communis opinio.

[113] Suet. Aug. 33.1f. Cf. n. 109.

been deified in order to be turned to the destruction of citizens[114], they were plainly carrying out the precepts which SCHULZ defines as 'moral and intellectual education, but also kindness, goodness and sympathy, the restraint of one's will, consideration for others'[115]. In the last resort, of course, the emperors were simply formalising principles which had their roots in the late Republic, for when Cicero condemned the barbarism of the death penalty[116], for example, he foreshadowed the similar condemnation which would emanate from Stoics like Thrasea Paetus in the early Principate, and which would, although perhaps only marginally, influence the thinking of the emperors[117].

All was not sweetness and light in Marcus' criminal interpretations, any more than in those of Antoninus Pius, but unlike the legislators of the Later Empire the Antonines did not attempt to parade rigorous measures behind a specious facade of *humanitas*. Thus, when in CJ 9.8.6 pr.–4 Marcus validated posthumous charges of *maiestas* and retrojected the commission of the crime to the moment when the criminal design first took shape[118], he moved beyond

---

[114] BAUMAN, IP 16, 71, 76.

[115] SCHULZ, PRL 190. See also HONIG, 27f. It may well be – R. HARDER, Nachträgliches zur *humanitas*, Hermes 69 (1934), 64ff. at 74 – that Augustus used *clementia* rather than *humanitas*, but the difference was more one of vocabulary than of substance. Cf. SCHULZ, PRL 191. See also HEINEMANN, o.c. (n. 110) 306.

[116] E.g. his attack on the duumviral death penalty in his defence of Rabirius – BAUMAN, The duumviri in the Roman Criminal Law and in the Horatius Legend, Historia Einzelschr. 12, Wiesbaden 1969, 15ff., 18ff. Cf., on the Republican origins of *humanitas*, HEINEMANN, o.c. (n. 110) 299ff.; SCHULZ, PRL 190f.; HONIG, 29ff.; BÜCHNER, o.c. (n. 110) 1242f.; W. SCHADEWALDT, Humanitas Romana, ANRW I 4, Berlin–New York 1973, 43–62; and on the close connection between *humanitas* and rhetoric, STROUX, 40f., HONIG, 8ff., 23ff. and pass. Cicero's dominant role in the exposition of *humanitas* not only in his own day but right down to the Later Empire is fully discussed in the lit. See e.g. HONIG, 29ff., 32ff. But one point does not seem to have been exploited. In texts such as Off. 2.18 Cicero says of those who injure us, *tanta poena afficiamus, quantam aequitas humanitasque patitur.* This no doubt inspired emperors from Marcus onwards, but the curious part is that the sentiment could not have had any practical reality in Cicero's day, seeing that the penalty laid down by a public criminal *lex* flowed ipso iure from the *fecisse videtur* pronounced by the magistrate presiding over a *quaestio perpetua*, and could not be varied. BAUMAN, CM 67 n. 18 with lit.; ID., LIP I, above p. 112 n. 39 and at nn. 255–7. For a somewhat different example of Cicero's attitude to *humanitas* see n. 190 i.f. below.

[117] On Thrasea Paetus and the death penalty see BAUMAN, IP 144. – The special connection between *humanitas* and *philanthropia*, HEINEMANN, o.c. (n. 110) 306, HONIG, 28, and the equally close connection between *philanthropia* and pardon, WALDSTEIN, o.c. (n. 110) pass., GAUDEMET, o.c. (n. 110) pass., indicates the rationale of *humanitas* as a 'liberated' canon of interpretation. But the pardon generated by *humanitas* is of a special, normative type, not merely an ad hoc indulgence, for otherwise texts like D. 48.10.31, 48.18.1.27 would not have been preserved as efficacious law. In other words, the emperor uses *humanitas* to introduce such concepts as duress or mistake into the criminal law as matters worthy of pardon, but at the same time he is creating definitive new defences under the *leges* concerned. See also at nn. 196–200 below.

[118] On this aspect of the criminal law see BAUMAN, CM 37 and n. 8; ID., IP 129 n. 115; ID., Athenaeum 51 (1973), 270ff. See also the lit. listed in those works.

Pius' ruling on the property of suicides (above) and gave a striking illustration of the potential of the *voluntas* form in which the *crimen maiestatis* was cast[119], but he did not in any way suggest that these things were being done in the name of *humanitas*.

Severus' six rescripts and one other decree[120] include D. 48.5.14.8 in which by analogy the *minor duodecim annis* who has been *in domum deducta* and commits adultery is held liable as a *quasi sponsa*[121]. Severus and Caracalla have sixteen rescripts and eight other decrees in the jurists[122], together with six rescripts in Codex Justinianus[123]. A rescript held, D. 48.4.5.1, that it was not *maiestas* when a stone struck the emperor's statue by accident – cf. the *distinctio casus et voluntatis* doctrine worked out by Hadrian (above). Marcus' decree concerning posthumous *maiestas* charges (above) was added to by invalidating alienations and manumissions *ex quo quis tale crimen contraxit*, and the rule was also made applicable to the *crimen repetundarum*, D. 48.2.2.20. A consistent strand is strict adherence to the *verba* of the *lex*. Thus CJ 9.9.1: *publico iudicio non habere mulieres adulterii accusationem . . . lex Julia declarat, quae, cum masculis iure mariti facultatem accusandi detulisset, non idem feminis privilegium detulit*. Similarly D. 48.15.3 pr. on the *lex Fabia de plagiariis*: *ita de bona fide possessore ipsa lex scripta est: nam adicitur 'si sciens dolo malo hoc fecerit': et saepissime a principibus Severo et Antonino constitutum est, ne bonae fidei possessores hac lege teneantur*. Literal interpretation here rests on the *voluntas* component of the *lex Fabia*, so that Hadrian's doctrine is once more the frame of reference. But Severus and Caracalla interpreted another section of the *lex Fabia* less strictly when they held, D. 48.15.3.1, that even when the person abducted died a charge under the *lex* was competent *exemplo legis Aquiliae*[124]. An important relaxation is D. 48.2.13 allowing women a right of delation under the *lex Julia de annona*: *mulierem propter publicam utilitatem ad annonam pertinentem audiri a praefecto annonae deferentem divus Severus et Antoninus rescripserunt*. *Publica utilitas* is here one of the connotations of *humanitas* other than *aequitas* to which reference has already been made[125]. The possibility of interpreting a right of delation for women into a public criminal *lex* by the regular canons of interpretation had already been rejected by Severus and Caracalla in their pronouncement on the *lex Julia de adulteriis* (CJ 9.9.1 – above), and so the extra-legal ratio of *publica utilitas* was enlisted. But this ratio was not used indiscriminately. The public interest was heavily involved in the *annona*, but it was not (at this time) involved in adultery, and no attempt was made by the emperors to use the doctrine in order to allow women to prosecute for the latter crime[126]. The methodology of the emperors is thus placed in sharp contrast to that of the classical jurists. The latter also consulted contemporary needs in their interpretations, but they did so within the framework of the canons[127] and did not find it possible to go outside the canons and avail themselves of a slogan deputising for juristic principles[128].

---

[119] LIP I, above p. 118f. at nn. 71–86.

[120] GUALANDI, 1.176f.

[121] On this proposition see J. A. C. THOMAS, Accusatio Adulterii, Iura 12 (1961), 65ff.

[122] GUALANDI, 1.181, 210ff.

[123] CJ 9.1.1, 9.9.1,2, 9.12.1, 9.41.1,2.

[124] Cf. LIP I, above p. 137 at nn. 196–201.

[125] Sec. I above. An instructive text, linking *publica utilitas* and *maiestas* (cf. at nn. 179–80), is CJ 12.35.14 pr. (= CTH 7.1.18, A.D. 400): *Contra publicam utilitatem nolumus . . . milites nostros transferri . . . nisi hoc augusta maiestas publicae utilitatis gratia fieri iusserit* (*nisi . . . iusserit* having been added by Justinian).

Caracalla has four rescripts and two other decrees in the jurists[129] and twenty-six constitutions in Codex Justinianus[130]. We are at the watershed between the Principate and the Later Empire, in the sense that the bulk of the material now comprises the compilers' selections rather than decrees worked into relevant contexts by the jurists, although no significant differences can be detected on this account[131]. Of the 'juristic' decrees, D. 48.4.5.2 (possibly of Severus and Caracalla[132]) exempts the sale of *imagines nondum consecratae* from the operation of the *lex maiestatis*, thus restating a ruling of Tiberius[133] (and not the only ruling of that emperor to be restated in the Severan period[134]). The decree belongs generally to *aequitas*, and so does the *ne quis absens puniatur* rule laid down by the Severan emperors, Marc. 2 pub. D. 48.17.1 pr.; Marcian refers the rule to *aequitatis ratio*. An important *humanitas* ratio is introduced by D. 48.22.16 when it permits the close relatives of *deportati* to bequeath the necessities of life to them, and adds that although such a bequest is not competent under the public criminal laws (that is, irrespective of whether one interprets *ex verbis* or *ex sententia legis*), it is allowed in virtue of the *pietas* of the petitioners: *neque hereditas . . . contra consuetudinem legemque publicam huiusmodi personis relinqui potest . . .: quoniam autem pie*

---

[126] Women remained debarred from the *accusatio adulterii* even when the gravity of adultery was greatly accentuated under Christian influence in the Later Empire. Cf. DUPONT, I 57. *Publica utilitas* was thus, as its name implies, kept strictly within the bounds of the contemporary ethos.

[127] LIP I, above p. 140.

[128] Although the rejection of all such uses by the classical jurists as interpolations is doubtful (cf. n. 111), the frequency of usage was very low. See VIR 3.278 s.v. Cf. TLL s.v. 3082. It is no doubt correct, as stated by A. BERGER, Encyclopaedic Dictionary of Roman Law, Philadelphia 1953, s.v. *humanitas* 489, that the idea of humanity greatly influenced the interpretations of the jurists, but for this, as for any other equitable construction, the jurists used the regular canons for the most part. A more positive view of the use of *humanitas* by the classical jurists than that adumbrated here is taken by MASCHI, o.c. (n. 110) 271ff., citing as examples of its use in concrete cases F.V. 281, D. 28.4.3, D. 1.8.10.31, D. 11.7.14.7, and as examples of its use as an inspirational criterion D. 3.1.1.4, D. 2.14.8 pr., D. 7.1.25.1, D. 21.1.23.8, D. 37.4.3.9, D. 44.4.7.1. MASCHI concedes, however, o.c. 289, that the use of *humanitas* originated with the late classical jurists, and did so as a characterisation of equitable rules propounded by the emperor.

[129] GUALANDI, 1.219, 227f.

[130] CJ 9.1.2, 9.6.2,3, 9.9.3, 9.12.2, 9.16.1, 9.18.1, 9.20.1,2, 9.22.1, 9.23.1,2, 9.32.2,3, 9.40.1, 9.41.4, 9.43.1, 9.45.1, 9.47.2–6, 9.49.1, 9.50.1, 9.51.1,2.

[131] In other words, the jurists (predictably) cite constitutions accurately.

[132] Omitted by GUALANDI, 1.211, no doubt because of *idem rescripsit*.

[133] BAUMAN, IP 71ff., 82ff.

[134] ID., IP 104f.

rogastis, permitto vobis ultima voluntate relinquere iis, quae ad victum aliosque usus necessarios sufficiant. As SCHULZ points out[135], *pietas* expressed very similar ideas to *humanitas*, and we thus have here the most cogent of all the evidence adduced in support of the proposition that *humanitas* operated through extra-legal channels as well as through legal.

Of Caracalla's decrees in Codex Justinianus, CJ 9.9.3 applies both *verba* and *sententia* (*verba legis Juliae de adulteriis coercendis, sed etiam sententia . . . pertinet*) to establish an analogy between those whose slaves can be questioned to prove the offence and those who may not manumit their slaves within sixty days of the divorce[136]. CJ 9.23.1 is an unusual case. We have seen the classical jurists giving reasons for approving a constitution[137] or interpreting it so as to cut down a thrust which the jurist considers excessive[138], but here we have a case where the emperor rejects the interpretation of the jurists and substitutes his own, being careful to spell out the analogy which he sees as necessarily refuting the jurists:

> *quamquam ita interpretentur iuris periti, ut contra legem Corneliam* (sc. *de falsis*) *videatur se scribere heredem filius emancipatus patre dictante, tamen cum et, si testamentum non esset scriptum, iustus successor futurus esset accepta bonorum possessione filius patri, perinde habebitur, atque si sua manu pater tuus te heredem scripsisset functus dulci officio.*

ARCHI suggests that the interpretation rejected by Caracalla may be that propounded by Paul, D. 48.10.14 pr., but discards the suggestion as „*fantasia*"[139].

Neither Macrinus, who set his face resolutely against rescripts in imitation, as he saw it, of Trajan[140] nor Elagabalus has left any impression on the juristic sources[141]. Severus Alexander has one rescript in the jurists – D. 48.10.29 applying analogy to the *lex Cornelia de falsis* – and forty-two constitutions in Codex Justinianus, but not much germane to our subject can be gleaned from them. The eight decrees on the *lex Julia de adulteriis* which were rendered necessary by the cessation of the *quaestio de adulteriis* are largely simple declaratory interpretations for the guidance of the new jurisdictional heads[143]. Other decrees of interest are CJ 9.2.3, a simple declaratory interpretation, and 4.1.2, restating Tiberius' ruling on perjury by the *numen Augusti*[144].

---

[135] SCHULZ, PRL 191, 198.

[136] On this see R. YARON, Alienation and manumission, RIDA 2 (1955), 381ff.

[137] E.g. at nn. 104–6.

[138] Ib.

[139] ARCHI, IIL 33 n. 47.

[140] Cf. n. 55.

[141] GUALANDI, 1.229f. passes straight from Caracalla to Severus Alexander. Nor is there any suggestion that the constitutions of imperatori incerti, ID., 1.232ff., include any of Macrinus or Elagabalus.

[142] CJ 9.1.3–7, 9.2.1–3, 9.6.3, 9.8.1,2, 9.9.4–11, 9.20.3, 9.22.2–5, 9.23.3–5, 9.34.1, 9.41.5, 9.46.1–3, 9.47.7–10, 9.49.2,3, 9.50.2, 9.51.3–5.

[143] BAUMAN, QA 91f.

[144] ID., IP 71, 73, 75f., 92, 104f.

III. Interpretation by the Emperor: The Later Empire

1. The problem of rhetoric

It is not easy to come to terms with the interpretation of the public criminal laws in the Later Empire. In the Principate the emperor's activity, whether exercised through the regular canons or along the broad avenues of *humanitas*, lent itself to our scrutiny with, it is fair to say, a reasonable degree of clarity. The same cannot, at first sight, be predicated nearly as readily for the Later Empire. This is partly because of the general chaos that seems to pervade the criminal law of the period[145], but to an even greater extent it is the result of the avalanche of rhetoric under which – so our first impression suggests – so much of the emperor's juristic thinking lies buried. Is this impression accurate, or is there method in the madness of, especially, the fourth and fifth centuries?

Scholars tend to look with extreme disfavour on the turgid effusions of the Theodosian Corpus[146]. The remarks of KRÜGER typify the attitude:

> „*Der Stil . . . hat sich . . . wesentlich verschlechtert. Während noch die Diocletianischen Verordnungen in Knappheit des Ausdrucks und Schärfe des Gedankens denen des zweiten Jahrhunderts kaum nachstehen, ist seit Anfang dieser Periode eine schwulstige Rhetorik und Geschwätzigkeit eingerissen. Den Kaisern wird überschwängliches Lob eigener Weisheit in den Mund gelegt, welches oft in einem auffälligen Missverhältnis zu den Erzeugnissen derselben steht*[147]."

The one weakness in this view is its assumption that 'proper' language survived until Diocletian and that the new bombastic style suddenly emerged under Constantine. VERNAY has applied a salutary corrective by showing that Constantine was merely the end-result of a process going back to the first century[148], and some later scholars, although not as many as one might have hoped, have joined Vernay in rejecting the picture of an austere, Roman Diocletian giving way to the flamboyant oriental, Constantine[149].

---

[145] Thus BIONDI, 3.414: „*La nuova legislazione in materia penale non solo è imponente, ma, per quanto caotica, dimostra di seguire nuove vie.*" GENIN, 244, 246: « *Le manque de cohérence de la législation impériale en matière criminelle, . . . une certaine impression d'incohérence.* » See also the survey of the lit. by BIONDI, 3.413f. and esp., for the rationale underlying the 'chaos', U. BRASIELLO, La repressione penale in diritto romano, Napoli 1937, 452ff. See also DUPONT, I 7ff.

[146] The Corpus comprises Codex Theodosianus (CTh); Constitutiones Sirmondianae (Sirm.); Novellae Divi Theodosii Aug. (NTh), Divi Valentiniani Aug. (NVal), Divi Majoriani Aug. (N Maj), Divi Marciani Aug. (N Marc), Divi Severi Aug. (NSev), Divi Anthemii Aug. (NAnth). On all these see GAUDEMET, FDS 44ff.

[147] P. KRÜGER, Geschichte der Quellen und Litteratur des römischen Rechts^2, Systematisches Handbuch der deutschen Rechtswissenschaft I 2, München 1912, 312. Cf. J. BURCKHARDT, Die Zeit Constantins des Grossen, 2 ed., Leipzig 1880, repr. Darmstadt 1969, 236; SCHULZ, PRL 82; PHARR, xxii; HONIG, 24.8; WILINSKI, Das römische Recht, Leipzig 1966, 32.

[148] E. VERNAY, Note sur le changement de style dans les constitutions impériales de Dioclétien à Constantin, Et. Girard, Paris 1913, 263ff. VERNAY is fully aware of the change, e.g. 263,

One or two examples from the criminal constitutions will serve to illustrate the phenomenon:

> CTh 9.16.3 (A.D. 317): *Eorum est scientia punienda et severissimis merito legibus vindicanda, qui magicis adcincti artibus aut contra hominum moliti salutem aut pudicos ad libidinem deflexisse animos detegentur. Nullis vero criminationibus inplicanda sunt remedia humanis quaesita corporibus aut in agrestibus locis, ne maturis vindemiis metuerentur imbres aut ruentis grandinis lapidatione quaterentur, innocenter adhibita suffragia, quibus non cuiusque salus aut existimatio laederetur, sed quorum proficerent actus, ne divina munera et labores hominum sternerentur.*

(This is boiled down to more manageable proportions by the Visigothic Interpretatio ad CTh 9.16.3[150] – evidently applying Biondi's „*prima di applicarlo occorre capirlo*"[151] – as follows: *Malefici vel incantatores vel inmissores tempestatum vel hi, qui per invocationem daemonum mentes hominum turbant, omni poenarum genere puniantur.* The contrast with the classical texts is even more pronounced[152].)

> CTh 9.15.1 (A.D. 318): *Si quis in parentis aut filii aut omnino affectionis eius, quae nuncupatione parricidii continetur, fata properaverit, sive clam sive palam id fuerit enisus, neque gladio neque ignibus neque ulla alia sollemni poena subiugetur, sed insutus culleo et inter eius ferales angustias con-*

«*Autant nous trouvons dans la première période un style technique, direct, dépouillé de tout ornement, . . . autant le style impérial de la seconde époque se montre prolixe et verbeux*», but instead of a sharp chronological dividing-line he distinguishes between official letters and edicts which were drafted by litterateurs in the *scrinium ab epistulis* and private law rescripts which emanated from jurists in the *scrinium a libellis*. The evidence includes Diocletian's 'Edict on Prices' (T. Frank et al., An Economic Survey of Ancient Rome, Baltimore 1933–40, 5.310), the same emperor's rescript 'De maleficis et Manichaeis' (Coll. 15. 3), his edict 'De nuptiis' (Coll. 6.4), and various other examples of his legislation (not always cogent) in CJ 1.19.1, 3.11.1, 9.1.14,16,17,18, 9.2.10, 9.9.20–25, 10.40.4; the 'Constitutio Antoniniana' (FIRA 1.445) and the 'Epistula Severi et Caracallae ad Tyranos' (FIRA 1.442); Marcus' constitution on the Christians, Euseb. 4.13; Hadrian's 'Epistula de bonorum possessione liberis militum danda' (FIRA 1.428); and the edict on criminal appeals ascribed to Nero (but see FIRA 1.452).

[149] E.g. Wenger, 473 and n. 516 with lit. E. Volterra, Quelques remarques sur le style des constitutions de Constantin, Mél. Lévy-Bruhl, Paris 1959, 325ff. makes some important observations concerning the influence of ecclesiastical draftsmen. See also Amelotti, 18ff., 23ff., 32ff.

[150] On these interpretations see Wenger, 556f.

[151] Cf. LIP I, above p. 107 at n. 8.

[152] See e.g. Ulp. 7 off. proc. Coll. 15.2.1: *Extat senatus consultum . . . quo cavetur, ut mathematicos Chaldaeis ariolis et ceteris, qui simile inceptum fecerunt, aqua et igni interdicatur.* It will be seen that the *s.c.* deliberately invited analogy, which is to Kaser a mark of maturity. Cf. LIP I, above p. 109 at n. 16.

> *prehensus serpentum contuberniis misceatur, et, ut regionis qualitas tulerit, vel in vicinum mare vel in amnem proiciatur, ut omni elementorum usu vivus carere incipiat, ut ei caelum superstiti, terra mortuo auferatur.* (The classical jurists expressed the same penalty with economy and precision, D. 48.9.9 pr.)

Even *leges* which had received special attention from the classical jurists, such as *Julia de adulteriis*, succumbed to the endemic disease:

> CTh 9.7.3 (A.D. 342): *Cum vir nubit in feminam, femina viros proiectura quid cupiat, ubi sexus perdidit locum, ubi scelus est id, quod non proficit scire, ubi Venus mutatur in alteram formam, ubi amor quaeritur nec videtur, iubemus insurgere leges, armari iura gladio ultore, ut exquisitis poenis subdantur infames, qui sunt vel qui futuri sunt rei.*

2. Rhetoric, *humanitas* and *maiestas*

The picture is a depressing one, but some grounds for optimism exist. HONIG, in a work of which surprisingly little notice has been taken[153], suggests that the use of rhetoric in imperial constitutions should be evaluated not in terms of the classical period but in terms of the age which gave the phenomenon birth. The classical jurists used simple and succinct language because it was suited to their type of juristic discussion[154], but in the later period the need was for authoritative commands and prohibitions[155], for reinforcement of the imperial authority following the debilitating crisis of the third century, and in order to give the emperor's decrees the necessary stature a new ratio was devised and a new vocabulary was employed to express it. *Humanitas* became the ideological basis of the emperor's morality, of his desire to do right, and to be seen to do right, in all his dealings with his subjects; and rhetoric became the medium of communication for the message of *humanitas*, thus being turned into a sort of '*moralisierende Gesetzessprache*'[156].

---

[153] The work appears to have been reviewed only in Latomus 22 (1963), 558ff.; RBPh 41 (1963), 1344; HJ 84 (1964), 141ff.

[154] HONIG, 25. The same notion is of course at the base of the stylistic distinction (accepted even by VERNAY – cf. n. 148) between earlier and later constitutions, a distinction attributed by F. WIEACKER, Vom römischen Recht^2, Stuttgart 1961, 233 (cf. 156), in an important chapter on 'Vulgarismus und Klassizismus im Recht der Spätantike', to the fact that „*in der kaiserlichen Kanzlei der rhetorisch geschulte Literat den Fachjuristen verdrangt (hat)*".

[155] HONIG, 39ff. Cf. STEIN, 109f.

[156] HONIG, 3ff., 9, 25, 39ff. Other important features of the argument may be summarised as follows: The imperial bureaux, staffed as they were by officials trained in rhetoric, were receptive to the Stoic moral restoration of the fourth century and infused their draftsmanship with similar ideas to those permeating the works of Ammianus, Ambrose, Symmachus, Jerome and Augustine. The emperor, as the chosen of God in the Christian era with which the Theodosian Corpus is almost exclusively concerned, saw his obligations to God and his duty of philanthropy towards men as his main areas of responsibility and function, and

Honig errs in somewhat similar fashion to the dedicated Diocletianists, in that he postulates, or at any rate lets in by default through his mistaken evaluation of the Antonines (cf. n. 156), a sudden enlistment of *humanitas* in the legislation of the Later Empire, whereas its parallel (even if occasional) role alongside the regular canons since the mid-second century is secure. (It is worth noting, however, that the *humanitas* decrees in the earlier period are distinctly free of rhetorical flourishes.) Honig's findings virtually presuppose that the regular canons were abandoned and that the interpretative process – and with it the entire justification of imperial legislation – was entrusted to *humanitas*. This is not corroborated by the evidence, for analogy is certainly prominent and *scriptum et sententia* is also found. In fact, however, Honig does not specifically apply his mind to the problem of interpretation at all, and a fortiori not to the impact of *humanitas* on the criminal *leges* viewed as such, and thus the value of his work on its own terms is not disturbed[157]. What is needed here is an examination of a few Theodosian passages within the general context of Honig's position but specifically focussed on our subject, preparatory to proceeding, in the next section, to initiate an investigation of *humanitas* and interpretation in some depth.

There are many decrees in the Theodosian Corpus in which the very weight of rhetoric, the very wealth of detail seem designed to obviate interpretation, to provide for every possible case so fully – and, measured against

---

so *humanitas* became the leit motif and watchword of his legislation, constantly stressing his discharge of these obligations. The restoration of the hereditary monarchy assisted this process, because although the Antonines had presided over „*ein Wandel vom Staatspolitischen zum Moralphilosophischen*" they had been adoptive rulers and not illumined by Christian thinking, and had thus not been able to exploit the full potential of *philanthropia-humanitas* (possibly correct as a philosophical, or even an historico-political, evaluation but – and one of Honig's greatest weaknesses is his failure to recognise the fact – far from impressive within the specific ambit of juristic *humanitas* and contrasting unfavourably with the juristic treatment of kindred notions by Waldstein, o.c. [n. 110] or Gaudemet, o.c. [n. 110]). In the Theodosian material, where the emphasis is on acts of indulgence by the emperor *humanitas* is consistently linked to the moral attributes of the emperor such as *tranquillitas, pietas* (cf. at n. 135), *lenitas, liberalitas, mansuetudo* and to qualities like *provisio* and *deliberatio* (add the material discussed at nn. 175–80 below), but where the emphasis is on a change being made in the law, on the normative function of *humanitas*, the emperor's moral attributes are not stressed (except in NVal 27, not sufficiently accounted for by Honig, 69). On the particular techniques employed, the structure of a phrase and the place assigned to *humanitas* in it determine the precise connotations of the word; the enlistment of „*das Vorbild der Väter*", of *mos maiorum, antiquitas, vetustas, consuetudo*,is not haphazard, for each of these words is used with a different and specialised connotation; rhetorical intensifications like *culpatus=culpabilis, damnosus=damnabilis* stress the fact that the doer had motives calculated to produce a culpable result (thus replacing the classical *dolus* concept by a combination of *dolus* and *culpa*, but Honig fails to relate it also to *voluntas* or to so much as notice the impact of the *-bilis* terminology on the burden of proof) and enhance the ethical values of the law. Another purpose served by rhetoric was the encouragement of feelings of loyalty and morality among the emperor's subjects, thus (hopefully) securing obedience without resort to sanctions.

[157] G. Crifò, Latomus 22 (1963), 558 perhaps goes too far when he describes Honig's work as mainly philological. Scholars have made the same mistake about Labeo. Cf. LIP I p. 142.

rhetoric's own parameters, so explicitly – that the precepts become autonomous units outside which there is no need to go. Thus CTh 1.16.7, A.D. 331 dealing with corruption, although not allocated to the *lex Julia ambitus* by the compilers because that *lex* was obsolete[158]:

> *Cessent iam nunc rapaces officialium manus, cessent, inquam: nam nisi moniti cessaverint, gladiis praecidentur. Non sit venale iudicis velum, non ingressus redempti, non infame licitationibus secretarium, non visio ipsa praesidis cum pretio. Aeque aures iudicantis pauperrimis ac divitibus reserentur. Absit ab inducendo eius qui officii princeps dicitur depraedatio. Nullas litigatoribus adiutores eorundem officii principium concussiones adhibeant; centurionum aliorumque officialium parva magnaque poscentium, intolerandi inpetus oblidantur eorumque, qui iurgantibus acta restituunt, inexpleta aviditas temperetur.*

The striking feature here is the almost obsessional prolixity, the painful striving after completeness. Something similar had been known in the same area of criminal responsibility in the Republic (but with a basic succinctness denied to the Theodosian counterpart[159]), and Cicero had been able to argue against any extension of the categories enunciated in the *lex*[160], despite the fact that the categories had been cast in the *voluntas* form. Here, where the *factum perfectum* form is used[161], one asks even more pertinently whether, if a case not covered by the enumerated categories had come up, there would have been room for an extension based on *sententia legis* or whether the plethora of concrete cases implied the exclusion of all others[162]. The whole clause is a buttress to a faltering *auctoritas*: witness, for example, the almost petulant *cessent, cessent, inquam* followed by clauses not expressed in the measured terms of the corresponding Republican statute (*de eius capite quaerito, qui quid fecerit*[163]) but stridently, by verbs of (as the draftsman fondly hoped) uncompromising prohibition – *non sit, absit, adhibeant* and so on.

Another example is CTh 9.16.4 (A.D. 357):

> *Nemo haruspicem consulat aut mathematicum, nemo hariolum. Augurum et vatum prava confessio conticescat. Chaldaei ac magi et ceteri, quos maleficos ob facinorum magnitudinem vulgus appellat, nec ad hanc partem ali-*

---

[158] D. 48.14.1.

[159] Cf. LIP I, above p. 123 at nn. 97–101.

[160] Ib. p. 123 at n. 98.

[161] Cf. ib. p. 117 at nn. 64–5, 103.

[162] Thus, in effect, postulating for the Later Empire a similar position to that premised by KASER for the last century of the Republic. See LIP I, above p. 109 at n. 16. But as the rhetorical canons aided interpretation there, LIP I, above p. 112 sec. I.3.4, so must they, and esp. *humanitas*, be taken to have aided interpretation here. This once again raises the spectre of STEIN's 'sandwich' (LIP I, above p. 131 at n. 155), but sufficient has been said about interpretation by the classical jurists (LIP I, above p. 126ff.) to naturalise rhetorical canons of interpretation in their hands as much as in the earlier and later periods; moreover, the late Republican *lex* may have been prolix but its language was completely juristic.

[163] Cf. LIP I, above p. 123 at n. 97.

> *quid moliantur. Sileat omnibus perpetuo divinandi curiositas. Etenim supplicium capitis feret gladio ultore prostratus, quicumque iussis obsequium denegaverit.*

This should be compared with the *senatus consultum* of A.D. 17, Ulp. 7 off. proc. Coll. 15.2.1, *quo cavetur, ut mathematicis Chaldaeis ariolis et ceteris, qui simile inceptum fecerunt, aqua et igni interdicatur omniaque bona eorum publicentur* (cf. n. 152). Once again, as in CTh 9.16.3, the Theodosian draftsman was resolved to leave no stone unturned and could not bring himself to frame a compact clause on the lines of the *s.c.*; especially was he unable to open the door to analogical interpretation with a *ceteri, qui simile inceptum fecerunt* clause. He distrusted the *auctoritas* of the emperor, he distrusted the comprehension of those by whom the law would be enforced, and he distrusted himself.

An instructive sort of case is that in which the emperor lays down a rule, finds within a short time that it is arousing resentment, and suddenly reverses himself – not by modifying, restricting or extending his ruling, but by jettisoning it altogether. A case in point is NVal 8.1 (9 June 440) read with 8.2 (27 January 441). In the first decree the emperor restored possession of a house to Auxiliaris who had been forcibly evicted by Apollodorus, 8.1.1,3 (but conceded the latter the value of the *res de qua agitur* and signalled the indulgence by *nostrae pietatis humanitate concedimus,* thus confirming the view of HONIG, n. 156 above, that the emperor's virtues were linked to *humanitas* only when no normative process was taking place); at the same time the emperor laid down a general proposition, 8.1.2, restating an interpretation of the *lex Julia de vi* by Marcus[164] and also restating a law of Valentinian, Theodosius and Arcadius. That the restatement was unequivocally in the form of a *lex generalis*, a definitive rule for the future, appears from the language used to introduce the general proposition: *Idcirco mansura in aevum lege sancimus, ut, quisquis . . .* [165]. NVal 8.1 is thus reminiscent of the position that we have postulated for the *decretum* of the Principate, in as much as it both decides the specific case and frames a general rule[166].

So far so good, but the whole matter is thrown into the melting-pot by NVal 8.2, passed some seven months after 8.1 and introduced in order to annul the latter decree. The second decree prepares the ground for the annulment by the curious doctrine of *secunda cogitatio* which is used to prop up a legislator who is not convinced of the sufficiency of his ipse dixit:

> *Habet hoc insitum sollicita aequitatis examinatio, habet secundarum cogitationum subtilior et exactior cura, ut, si quid in legibus ferendis post*

---

[164] Cf. D. 48.7.7.

[165] PHARR, 523.10 points out that the law of Valentinian, Theodosius and Arcadius in question is CTh 4.22.3. In that decree the general proposition is in the form *quod etiam in privatis observandum negotiis generali lege sancimus.*

[166] Cf. p. 163 above. Unlike the *decretum*, however, NVal 8.1 is heavily burdened with rhetoric. See e.g. the three rhetorical questions at the end of 8.1.1 to which HONIG, 45 draws attention. On other rhetorical devices in this novel see ID., 68, 71, 74, 136.

> *impetum primum deliberatio properata deliquerit, hoc consilio perpensiore revocetur. Permittit enim consuetudo ipsa rerum, adstipulantur innumera vetustatis exempla multas leges a suis latoribus dempta aut addita parte posse corrigi, multas tractatu maturiore penitus abrogari.*

This new invention[167] for rectifying one's mistakes is linked to *humanitas* by *sollicita aequitatis examinatio* and no doubt reflects Greek philosophy, especially Aristotle, in the long term and the thinking which carried the day in the *causa Curiana* in the shorter term[168], but the impression of ineptitude conveyed by *secundarum cogitationum . . . tractatu maturiore* (an impression not altered by the fact that *tractatu maturiore* may mean 'by a more mature interpretation'[169]) cannot readily be overcome. At all events, the decree proceeds to repeal 8.1, although even then the emperor backs off and rather neatly shifts the onus to previous legislators with *his . . . abolitis id, quod solum de vetustate repetitum probabile videtur, priscarum tantum legum definitione servandum*[170].

A disturbing feature of NVal 8.2 is its apparent inability to distinguish between the two objectives encompassed by 8.1 – the reinstatement of Auxiliaris and the general proposition going back to the *lex Julia de vi.* The latter, a restatement for which permanence was expressly predicted (*mansura in aevum lege*), was clearly severable from the judgment in favour of Auxiliaris. The preamble to 8.2 shows the emperor's awareness of this when it says that part of 8.1 had passed beyond the limits of the immediate case (*propter illa praecipue, quae negotii modum, de quo tunc actum est, supergressa fuerant*) and had affected the rights of women – apparently (cf. 8.1.4) those to whom Apollodorus had alienated the property after seizing it from Auxiliaris. The excuse is a lame one. The women were not touched by the general proposition – they were simply liable, not being bona fide possessors, to restore the property to the true owner. Neither the general proposition nor its repeal had any bearing on this question, especially as the repeal expressly revived (or preserved) previous legislation[171], and if 8.2 had been the result of reconsideration establishing the bona fides of Apollodorus and the women[172] then Auxiliaris would no longer have been able to vindicate and the women's rights would have been safe. The draftsman of 8.2 was a prisoner of his own rhetoric and lacked all confidence in his ability to distinguish between the ad hoc judgment and the general proposition; he was unable to redefine his co-ordinates so as to revise the former without disturbing the *mansura in aevum lex.* In this he showed himself well below the standards of the Principate, when, for example, Marcus had had no difficulty in tempering a ruling of Pius (and had done so under *humanitas*)[173].

---

[167] There are precedents, but not exactly in point. However, a passage like Cic. Phil. 12.5, *cuiusvis hominis est errare, nullius nisi insipientis in errore perseverare: posteriores enim cogitationes, ut aiunt, sapientiores solent esse,* in which Cicero invites the senate to change its mind, is perhaps fairly close. Cf. Cic. Inv. 2.138, *qui cogitationem* (sc. *legislatoris* – cf. Thes. Ling. Lat., s.v. cogitatio col. 1454 no. 3) *assequi possent et voluntatem interpretari.* There is also, of course, the ratio advanced by NVal 8.2 pr. itself on the basis of *innumera vetustatis exempla* of laws being amended by their proposers by the removal or addition of a part, but something more than *dempta parte* seems to have been achieved here. See also n. 169 i.f., n. 170.

[168] See LIP I, above p. 112 at nn. 36–7, sec. I.3 esp. at nn. 40–46, and n. 46.

[169] This, rather than the 'more mature consideration' of PHARR, 524, is the probable meaning. Cf., on *tractatus* as meaning 'interpretation', ARCHI IIL 9f. See also CJ 1.12.6 pr., *qui hoc . . . nuda saltim cogitatione atque tractatu ausi fuerint temptare.*

[170] HONIG, 49 supports the *secunda cogitatio* doctrine by Cic. Off. 1.18 and also cites, as a further example of the emperor's candid confession of error, NVal 19 pr. But it is not candour that troubles us here, it is the absence of juristic methodology. See also n. 171.

Sometimes the draftsman is so carried away by his own rhetoric that he forgets to define the crime and is obliged, when he detects the omission, to add a hasty postscript interpreting what has gone before. Thus, CTh 16.7.7, A.D. 426 (= CJ 1.7.4) opens with a sonorous declaration concerning the relentless prosecution of apostates: *Apostatarum sacrilegum nomen singulorum vox continuae accusationis incesset et nullis finita temporibus huiuscemodi criminis arceatur indago.* After a conversational aside concerning previous decrees (*quibus quamvis praeterita interdicta sufficiant, tamen etiam illud iteramus*) the constitution proceeds to restrict the testamentary and contractual capacity of those *(qui) a fide deviaverint* and to allow their heirs *ab intestato* a posthumous right of accusation. Having thus carried out the task envisaged by *illud iteramus*, the draftsman (or a later hand) realises that *apostatarum sacrilegum nomen* and *(qui) a fide deviaverint* may not be sufficiently precise and adds the following interpretation: *Sed ne huius interpretatio criminis latius incerto vagetur errore, eos praesentibus insectamur oraculis, qui nomen Christianitatis induti sacrificia vel fecerint vel facienda mandaverint.* Finally, to make assurance doubly sure, he repeats the substance of the sanction which was the whole purpose of *illud iteramus* in the first place: . . . *mandaverint, quorum etiam post mortem comprobata perfidia hac ratione plectenda est, ut donationibus testamentisque rescissis ii, quibus hoc defert legitima successio, huiusmodi personarum hereditate potiantur.*

Our final example concerns the dilemma in which Theodosius II found himself in the matter of *praescriptio fori*[174]. On 21 September 440 the emperor issued a constitution, NTh 7.2, abolishing the *praescriptio* in respect of (i) any person whatever in proceedings before the *praefectus praetorio (hac perpetua lege sancimus excelsae quidem tuae sedis neminem sub specie praescriptionis in quolibet negotio declinare posse sententias),* and (ii) decurions, members of the *cohortalia officia*, public debtors, those who had committed extortion or any other crime, and *negotiorum gestores* in proceedings before *provincialia iudicia*. Then on 29 December 440 a further decree, 7.3, was issued, in which, after an interesting and by no means irrelevant preamble on the *maiestas* which had made Rome great[175], it was pointed out that although the custom hitherto observed applied to scholarians and non-military counts and tribunes, 7.2 made no mention of other armed soldiers or of tribunes in command of units:

---

[171] Cf. at n. 170. The preservation of previous legislation fortified the repealing ordinance, it must be conceded, for so 'respectable' a source as Diocletian had laid down the irretractability of ancient laws. Coll. 15.3.2 i.f.

[172] This is nowhere alleged in the repealing constitution. The ratio in 8.2 pr. is *quia obsecratio . . . Apollodori nuper nos adtentiores ad aestimandam iustitiam fecit.*

[173] At n. 108. – For some other examples of poor draftsmanship allied to rhetoric see SARGENTI, o.c. (n. 2) 177ff.

[174] On this privilege see JONES, o.c. (n. 15) 339f., 484ff. and pass.

> *Ne itaque male interpretandi scita nostra quibusdam detur occasio, sciat sublimitas tua de scholaribus nostris, comitibus etiam ac tribunis nec militaribus consuetudinem observari velle nos hactenus observatam, de ceteris vero militibus armatis vel de tribunis, qui numeros agunt, prorsus legem nuper promulgatam non loqui certissimum est.*

These two constitutions further illustrate the technique of beating a hasty retreat in the face of opposition, but the retreat is not quite as ignominious as NVal 8.1, 8.2, since here the emperor's powers of interpretation have not completely deserted him and he is able to make something of a show of restricting his previous ruling instead of bolting away from it like a startled rabbit. The emperor thus makes his own restrictive interpretation of himself in order to forestall less restrictive interpretations by others (*ne itaque male interpretandi* . . .). The ratio for the interpretation is, in terms of the preamble, the preservation of *maiestas* against *(qui) ea, quae saluberrime promulgantur,* [*interpellatione*] ⟨*interpretatione*⟩[176] . . . *non recta deformare contendunt*. Rhetoric here relies on *maiestas* (an aspect of *humanitas* in the Theodosian Corpus and indeed always[177]) to reach a goal not accessible through the regular canons. There is no hint of reliance on *sententia* in NTh 7.3, nor in fact does *neminem . . . negotio* in 7.2 leave any room for an intention at variance with the *scriptum*. Hence the emperor goes outside the *lex* in order to reverse himself as far as soldiers are concerned: he draws an analogy, or something like an analogy, from the principle of *maiestatem conservavi* which had found its way, via the rhetorical canons, into the criminal law of the late Republic[178]. There are other examples of this technique, notably with reference to the concept of *salus publica* and the like[179], but none illustrates the impact of the technique on interpretation as clearly as the case here discussed. *Maiestas* would continue to play a significant part in interpretation (and legislation) until it came, with Justinian, to express the very essence – the *mana*, so to speak – of interpretative (and legislative) power[180].

---

[175] *Nos quidem semper singulis atque universis ea provisionum maiestate consulimus, qua res Romana paulatim ad totius orbis terrarum processit imperium. Quibus enim adquiruntur artibus bona, iisdem scimus etiam adquisita servari. Quis dubitat suis commodis veteres rei publicae commoda praeferentes mundi finibus fines inposuisse Romanos? Sic nos in legibus maxime promulgandis non quid forte quibusdam separatim, sed quid universis in commune prodest, divinis sensibus ponderamus. Sed nonnumquam ea, quae saluberrime promulgantur,* ⟨*interpretatione*⟩ *quidam non recta deformare contendunt.* See also n. 177.

[176] This reading of Ritter's is noted with approval by Mommsen-Meyer. Cf. Pharr ad loc.

[177] Honig, 88 briefly lists *maiestas* as one of the attributes of the emperor's '*Sonderstellung*' (and adverts to NTh 7.3 at 127 virtually without comment), but there is more to it than Honig seems to think. An important link between *maiestas* and *humanitas* is forged by Cicero P.r. ad Quirites 4, *quae humanitas civium, quae rei publicae dignitas, quae vestra maiestas*; Cic. Deiot. 32, *nostrae civitatis humanitatem inquinares* (cf. Plin. N.H. 7.150, *maiestatis eius foeda suggillatio*). Similar concepts would be formulated by Livy 29.9.6, and expressly within the context of the criminal law aspects of *maiestas*: *sine respectu non maiestatis modo sed etiam humanitatis, in legatum impetum* . . . *faciunt*. SHA Vit. Carac. 4.1f. on the deaths of Papinian and Patruinus is marginally in point: *tracta* . . . *cadavera sine aliqua humanitatis reverentia*. Cf. CTh 9.17.6. Plin. Pan. 4.6 has the important *nihil maiestati humanitate detrahitur*. There is also a link in NMarc. 1.3, *pro nostri imperii humanitate*. The most explicit statement of all is in CJ 5.16.27.1, A.D. 530: *cum itaque in utroque casu oportet augusto remedio causam dirimi, cum nihil aliud tam peculiare est imperiali maiestati quam humanitas, per quam dei servatur imitatio, in ambobus casibus donationem firmam esse censemus*. Cf. CJ 7.63.5.4, A.D. 529, *nostram adire maiestatem et nostro beneficio perpotiri*. See also n. 180 and the text there. – The link between *humanitas* and *maiestas* probably goes back ultimately to the attributes of *maiestas*

3. *Humanitas* and interpretation: General considerations

Some scholars, noting that the appearance of *humanitas* in the Theodosian Corpus coincides with the emergence of Christianity as the official religion of the state, tend to see the Christian ethic as the decisive factor in the juristic shape of *humanitas*. So, for example, BIONDI, although with reservations on such matters as the Christian attitude to heresy, adultery and corruption and also with some uneasiness on punishment[181]. HOULOU is less tentative in his study of Augustine and the criminal law[182], and the extreme position is reached by RICCOBONO JR., who sees neither break nor flaw in the importation of *humanitas* into the criminal law by Christianity: he knows that the policies of some second and early third century emperors prima facie antedate Christian influence but he seeks to rebut

---

as they were evolved from the mid-third century B.C., i.e. the notion that the possessor of *maiestas* was expected to behave in a civilised manner towards not only Roman citizens but also foreigners, even enemies. See BAUMAN, CM 11f., 27ff. and pass. *Maiestas* was primarily an attribute of the gods, ID., CM 4ff.. and it is no accident that Justinian's law of 530 makes *dei imitatio* the basic objective of the *maiestas–humanitas* concept.

[178] LIP I, above p. 118 at nn. 71–6.

[179] P. 177 at nn. 125–6 above and esp., n. 125, the link between *publica utilitas* and *maiestas*.

[180] Thus CJ 1.14.12, A.D. 529, the 'last word' on the emperor's interpretative monopoly: *si imperialis maiestas causam cognitionaliter examinaverit et . . . sententiam dixerit, omnes . . . iudices . . . sciant hoc esse legem; quid enim maius, quid sanctius imperiali est maiestate?* Also NMarc 4 pr. (= CJ 1.14.9): *si quid vero in isdem legibus latum fortassis obscurius fuerit, oportet id imperatoria interpretatione patefieri duritiamque legum nostrae humanitati incongruam emendari* (spaced words added by Just.). Cf. C. Tanta i.f. On *mana* and *maiestas* see H. WAGENVOORT, Roman Dynamism, Oxford 1947. A glance at the constitutions listed s.v. *maiestas* by MAYR, 1.1520f. will show the extent to which *maiestas nostra* was used to express the normative principle in the emperor's interpretation and legislation.

[181] BIONDI, 3.415, 416 (stating the opposing case), 416ff., 421ff., 424ff., 436ff. and pass. See also nn. 190, 193.

[182] A. HOULOU, Le droit pénal chez Saint Augustin, RHD 52 (1974), 5ff.

this by crediting even those policies to the new religion[183]. BRASIELLO, MASCHI, GUARINO and GROSSO are more cautious, and so to an even greater extent is SCHULZ[184]. When HONIG identifies the fourth century Stoic moral restoration and the emperor's position as the chosen of God as the two basic ideologies of *humanitas*[185] he gives *humanitas* a specifically Christian orientation in respect of only one of its parameters. GENIN believes that Christian morality gave the criminal law «*une certaine unité d'inspiration*»; he also works out some special cases of influence[186]. The most sceptical assessments are those of DUPONT and GAUDEMET; the former allows a few points, but to GAUDEMET the severity, and even barbarity, of the penal system of the Later Empire is quite inconsistent with Christian morality and he is prepared at best to concede such marginal matters as the suppression of crucifixion and the improvement of prison conditions[187].

To some extent those who look for a 'benevolent' Christian influence on the criminal law are asking the wrong questions, in much the same way as if they expected the *humanitas* of the Later Empire to conform in all respects to the 'benevolent' characterisation of SCHULZ[188]. It is quite clear that *humanitas* was essentially contemporary, it catered for the needs of the society of the day, and although HONIG's synthesis of Stoicism and Christianity as the roots of the *humanitas* of the Theodosian Corpus is persuasive[189], it should not be taken to connote more than the general moral posture of *humanitas*. In matters of detail the ratio employed was often indifferent, or even hostile, to abstract notions of equity, but measured against contemporary needs the ratio was sound[190]. Preconceived, abstract criteria of 'benevolence' should thus be avoided and the Christian ethic evaluated on its own terms. Consequently, if the emperor is found inflicting an aggravated death penalty for adultery, for example, as against the mild exile and moderate forfeiture – or, at worst, the not necessarily lethal *poena capitalis* – of the Principate[191], the intensification can be attributed to Christian influence without in any way denigrating that influence; the Christian ethic believed profoundly in the sanctity of marriage, and if it saw the violation of that sanctity as a threat it cannot be faulted for persuading the imperial government to react to it – at least in part[192] – with severity. Similar considerations apply to the laws against heresy and to all other conduct which church and state saw as inimical to contemporary morality and hence to the contemporary order[193].

---

[183] S. RICCOBONO JR., L'idea di *humanitas* come fonte di progresso del diritto, St. Biondi, Milano 1965, 583ff. at 608ff., expressly naming Marcus and Severus Alexander.

[184] U. BRASIELLO, Premesse relative allo studio dell'influenza del Cristianesimo sul diritto romano, Scr. Ferrini, Milano 1947, 2.1ff.; MASCHI, o.c. (n. 110) 266f., 322ff.; GUARINO, o.c. (n. 15) 413; GROSSO, o.c. (n. 15) 477; SCHULZ, RLS 297ff. (cf. ID., PRL 189ff.) – in some respects (but see n. 189) the most balanced evaluation of the relative contributions of 'pagan' *humanitas* and Christian ethics. See also WIEACKER, o.c. (n. 154) 233f.; ORESTANO, Alcuni considerazioni sui rapporti fra matrimonio cristiano e matrimonio romano nell'età post-classica, Scr. Ferrini, Milano 1946, 343ff. – specialised but pertinent.

[185] HONIG, 3f., 9f., 13ff., 85ff.

[186] GENIN, 245, 248ff., 252ff. See also at n. 201. There is a certain dichotomy in GENIN's position, no doubt corresponding to the ambivalence of the problem. Cf. n. 187.

[187] DUPONT, II 88f.; GAUDEMET, FDS 198. For some significant differences between ecclesiastical and civil law in the matter of adultery see DUPONT, 1.55ff. GENIN, 245 and n. 3 is alive to the ferocity of punishment but, following BIONDI, 3.425ff., reconciles this with Christian doctrine on the basis that the main function of punishment at this time was preventive, and thus «*cette fonction intimidatrice de la peine se double d'une fonction purificatrice, qui permet de concilier cette rigueur excessive avec les doctrines de l'Eglise*». On the theory of punishment see DE ROBERTIS, La funzione della pena nel diritto romano, St. Solazzi, Napoli 1948, 169ff.; GAUDEMET, Le problème de la responsabilité pénale dans l'antiquité, St. Betti, Milano 1962, 2.481ff.; C. GIOFFREDI, I principi del diritto penale romano, Torino 1970, 53ff.

[188] Cf. p. 176 at n. 115 above.

[189] SCHULZ, RLS 297f. also postulates two basic concepts, *humanitas* and Christianity, but he believes that in the Later Empire the *humanitas* component "was no longer felt to be specifically Stoic"; he does not, however, elaborate on this observation.

---

[190] Biondi, 3.427f., 436ff. cites numerous examples of 'moral' *humanitas* – including Nov. Just. 77 pr., ἡ τοῦ θεοῦ φιλανθρωπία οὐ τὴν ἀπώλειαν βούλεται (= *dei benignitas non interitum vult* ap. Schoell-Kroll, but *dei humanitas* is just as likely, cf. Thes. Ling. Lat. s.v. *humanitas* II B 2 C col. 3082 [although not citing this Novel], cf. also this note i.f. and F. B. J. Wubbe, Benignus redivivus, Symb. David, Leiden 1968, 1.237ff.) –, but he is also constrained to note, 3.438, 450f., such episodes as Constantine's execution of Crispus and the massacre of Thessalonica (for a more apologetic treatment of which see N. Q. King, The Emperor Theodosius and the Establishment of Christianity, London 1961, 68f.) and esp., 457ff., the „*leggi della massima severità e rigore*" which are found alongside the numerous examples of clemency and *humanitas*. Prominent amongst these is Nov. Just. 17.5 pr., 7 pr. punishing homicide, adultery and rape capitally and denying all possibility of pardon (cf. however, to Justinian's advantage, CTh 11.36.4 of A.D. 339), but as Justinian points out, Nov. 30.11 pr., this is in fact a signal example of *humanitas* because the punishment of the few is the salvation of the many: οὐ γὰρ ἀπανθρωπία τοῦτο, μεγίστη δὲ δὴ μᾶλλον φιλανθρωπία (= *humanitas* ap. Schoell-Kroll) κτλ. This is in accordance with the ethos of the time, but in fact even Cicero might have approved. Cf. Cic. Ad fam. 12.27, *ut summa severitas summa cum humanitate iungatur.* – For a further comment on Biondi's position see n. 193.

[191] It is clear that adultery attracted the death penalty, and in an aggravated form, in the Later Empire. The locus classicus is CTh 11.36.4 (A.D. 339 or 326 – Biondi, 3.474, but not, apparently, Dupont, I 51) applying to the adulterer whose guilt is proved *manifestis probationibus* the *poena cullei* usually reserved for manifest parricides: *cum pari similique ratione* (the analogy being apparently based on the common element of manifest guilt – on which see Bauman, IP pass. and esp. 177ff.) *sacrilegos nuptiarum tamquam manifestos parricidas insuere culleo vivos vel exurere iudicantem oporteat.* (Biondi, loc. cit. adds as an alternative *vivicombustione*, presumably by reason of CTh 9.15.1, but the inference is not a necessary one.) Justinian reduced the penalty to *gladio puniri*, CJ 9.9.29.4; cf. Biondi, loc. cit. Contra Dupont, I 51, who attributes the *gladio puniri* to Constantine but ignores the application of *poena cullei* to adultery. For other evidence pointing to the serious view taken of adultery see Dupont, loc. cit. – Under the original *lex Julia* the majority opinion favours the mild exile and moderate forfeiture of PS 2.26.14 as the statutory penalty. See e.g. A. Esmein, Mélanges d'histoire du droit, Paris 1886, 110ff.; Mommsen, Strafr. 698f.; Rotondi, 446; Kunkel, QP 770 (against Brasiello). The existence of something more depends on the authenticity of CJ 9.9.9 (A.D. 224) where Severus Alexander, after laying it down as his policy that *lege Julia de pudicitia damnatam in poenis legitimis perseverare (convenit)*, goes on to say that *qui autem adulterii damnatam, si quocumque modo poenam capitalem evaserit, sciens duxit uxorem vel reduxit, eadem lege ex causa lenocinii punietur.* Cf. Inst. 4.18.4 – death by the sword for adulterers and homosexuals, but apparently a lesser penalty, confiscation or physical coercion and relegation, for *stuprum* against spinsters and widows. This evidence is rejected by some scholars, e.g. Esmein, o.c. 111f.; Levy, 2.365 (but contra Id., 2.386 n. 63); Kunkel, QP 770. It is accepted by Mommsen, Strafr. 699 and n. 3; G. Delling, Ehebruch, RAC 4 (1959), 666ff. at 674. Biondi, 3.474 cites the adverse view as the dominant one. It is possible that the *poena capitalis* of Severus Alexander was something less than death, i.e. *aquae et ignis interdictio.* So Biondi, 3.446. Contra Esmein, o.c. 113f. See also n. 332 below.

The obvious question in connection with ethical influence is how far such influence was interpretatively significant. When *humanitas* is found exerting influence on the positive law its normative function is clear, but what of cases in which it simply abolishes or alleviates the consequences of acts whose culpability is not in dispute by remitting or reducing the punishment – cases falling, in other words, under the aspect of *humanitas* categorised by HONIG as a function of the emperor's indulgence[194]? Applying BIONDI's definition of interpretation[195], does leniency help us "to understand the law in order to apply it"?

In the Republic and Principate the notion of pardon, of indulgence, was something extraneous to the public criminal law, something cognisable only by organs in a position to exercise *clementia* – the people, the senate and the emperor, but not the *quaestiones perpetuae* under the *leges iudiciorum publicorum*[196]. When the senate or emperor (we may omit the people) exonerated or showed leniency it was not by way of a judgment *lege*, and on a strict construction the decisions of the cognitionary jurisdictions in regard to the remission or the quantum of punishment were not normative, they were not interpretative of the enabling *lex*[197]. A similar position should hold good for the emperor's acts of indulgence in the Later Empire, especially the *abolitiones* which from time to time, more particularly at Easter, pardoned wrongdoers and thus inhibited the application of the *leges* altogether[198]. But there are too many of these *abolitiones*, and it may very well be that we should assume, as Biondi seems inclined to do, that permanent standards of leniency, and hence permanent norms, were being built up[199]; indeed the legislator himself postulates such a position when he no longer finds it necessary to specify the crimes excluded from the benefit of an *abolitio* and simply refers to them as *quinque crimina quae capite vindicantur*[200].

---

[192] On the law's refusal, in the Later Empire as in the Principate, to penalise the adultery of the husband despite church canons to that effect see DUPONT, I 55ff. and esp. 57f. Cf. BIONDI, 3.103, 478. On adultery as a whole see sec. 5 below, p. 212.

[193] See e.g. CTh 16 pass. – The essential agreement of the position here taken up with that of BIONDI is shown inter alia by the following dicta of BIONDI, 3.424, 459: „*Se è vero che in generale il diritto penale, più che in altri campi, poggia sulla morale, bisogna riconoscere che nell'epoca postclassica e giustinianea si fonda sulla morale cristiana. Sono possibili discrepanze o indifferenze, ma la generale impostazione non è diversa. In tal modo possiamo spiegarci come, accanto ai precetti di umanità e moderazione, che sono propri dell'etica cristiana, troviamo disposizioni assai severe per taluni delitti, i quali sono appunto quelli considerati particolarmente gravi dalla nuova religone.*" „*La legislazione penale postclassica e giustinianea è stata giudicata barbara ed inumana, e per conseguenza incompatibile con quel senso di mitezza e moderazione che spira dall'Evangelo. Ma una considerazione meno superficiale del campo in cui si manifesta la severità permette di constatare che si tratta proprio di quei fatti che nella religione cristiana assumono particolare gravità. La grave repressione legislativa corrisponde quasi del tutto alla gravità della repressione ecclesiastica. La legislazione imperiale non fa che seguire la Chiesa; . . . come la Chiesa per taluni delitti è particolarmente severa nell'ordine spirituale, così la legislazione civile è altrettanto severa nell'ordine terreno.*"

[194] HONIG, 11 f., 63ff.

[195] LIP I, above p. 107 at n. 8.

[196] Cf. BAUMAN, CM 147f.

[197] Cf. the orators' definition of the plea of *deprecatio* on which leniency was granted, Auct. Ad Herenn. 1.24: *Deprecatio est cum et peccasse se et consulto fecisse reus confitetur, et tamen postulat ut sui misereantur.* Cf. also LIP I at nn. 255–57. It is possible to speak in a

Leniency should also be considered in a broader context. Genin argues that the Christian ethic bears directly on criminal culpability per se when it concerns itself with such grounds of exoneration or mitigation as age, sex, undue influence, ignorance of the law, mental incapacity, self-defence and – possibly, but in Genin's opinion improbably – voluntary change of intent[201]. Many of these notions antedate the period of effective Christian influence and should be credited to *humanitas* as a whole[202], but there may be room for the supposition that some of them were sporadic in the pre-Christian era and only became systematic in the Christian period[203]. At all events, the important part is the ratio

---

loose sense of interpretation in connection with these jurisdictions, cf. n. 218 and the text there, but an activity which was not open to the primary jurisdiction, the *quaestio perpetua*, was not interpretation in the strict sense.

[198] CTh 9.38.1–12; Sirm. 7, 8. Eight of these decrees relate to Easter. Biondi, 3.443. Add Joh. Chrys. PG 49.84; Cassiod. Var. 11.40. Cf. Biondi, 3.443f.

[199] Biondi, 3.442ff. *Humanitas* is often invoked. Id., 3.442.4. Add CTh 9.38.10, *indignus est humanitate, qui post damnationem commisit in legem.* Biondi, 3.444 deduces a permanent custom from Sirm. 8 (*consuetudo, abolitio a maioribus tradita*) and CJ 1.4.3.

[200] CTh 9.38.2 (A.D. 353/4). Cf. Sirm. 7 (*quinque inmanitas criminum*). However, the unpardoned crimes are set out in extenso in CTh 9.38.3,4,6,7,8 and Sirm. 8, and with an exceptional expansiveness of rhetoric which may mean that the other two cases reflect summaries. There is no need, however, to debate here the theory of Volterra concerning abbreviated publication, and it suffices to refer to the full discussion and lit. in Amelotti, 32ff.

[201] Genin, 252ff. See also Biondi, 3.432ff. Other special Christian influences detected by Genin include «*délits d'opinion*», 245 and n. 4, 247, but he bases himself on a misunderstanding of the *lex maiestatis* – cf. Bauman, IP 25ff. On the case of voluntary change of intent see n. 203.

[202] Some of the clearest proofs of this are given by Genin himself, 53 and n. 152 (insanity), 53ff. and nn. 153–56 (minority – even to the extent, 55.156, of rejecting «*la théorie hypercritique*» of Albertario who insisted on the post-classical origins of *proximus infantiae* and *proximus pubertati*); but on *ignorantia iuris* Genin, 55f. 252 inclines towards a post-classical origin. See also Mommsen, Strafr. 75, 77, 82f., 92ff.; Gaudemet, o.c. (n. 187 i.f.) pass.; A. Lebigre, Quelques aspects de la responsabilité pénale en droit romain classique, Travaux et recherches de la faculté de droit et des sciences économiques de Paris, s. Sciences historiques 11, Paris 1967, esp. ch. 3, 'Le furiosus et l'impubère devant la loi pénale'. See also sec. II.4 with n. 117. Cf. n. 203 below.

[203] See e.g. the discussions of voluntary change of intent by Biondi, 3.432f. and Genin, 253ff. The argument depends on Paul 5 sent D. 48.10.19 pr., *qui falsam monetam percusserint, si* [*id*] ⟨*in* – Mommsen⟩ *totum formare noluerunt, suffragio iustae paenitentiae absolvuntur.* The passage is branded as itp. by both Biondi and Genin, but if Paul was not discussing

underlying these various grounds of leniency. GENIN rightly propounds the concept of a defective *voluntas*, the absence of a fully and competently formed intent[204]. We may add that the doctrine thus goes back to the *voluntas* category as opposed to the *factum perfectum*[205]; for example, Hadrian's dictum, *voluntas spectatur non exitus*, stressed the positive side of the *voluntas* concept, the circumstances in which liability was deemed to be present[206], but the *sententia legis* was equally capable of generating a negative side, namely circumstances of defective *voluntas* in which liability was excluded[207]. In this sphere *humanitas* does not operate outside the regular canons of interpretation, it employs them. When the emperor makes use of the canons he sometimes does so eo nomine, more particularly when he uses the vocabulary of analogy[208], but often he relies simply on *humanitas*, although his justification still rests on one of the canons; but at other times he does not seem to be in touch with the canons at all[209].

---

the case of *qui in totum formare noluerunt*, what discussion of his was it that gave the compilers an opening? GENIN's main objection seems to be to the Christian flavour of *suffragio iustae paenitentiae*, but these words can be deleted without losing the rule. The passage occurs amidst a copious assemblage of cognate grounds of exemption from liability under the *s.c. Libonianum*: D. 48.10.15.3, *divus Pius rescripsit sententiam magis sequendam esse huius senatus consulti quam scripturam*; ib., *nam servos, cum dominis suis parent, necessitate potestatis excusari* (= GENIN's «*crainte révérentielle*»); 48.10.15.4, *matri quoque, cui per servum suum dictante filio legatum scriptum esset, veniam tribuendam legis Corneliae placuit* (= GENIN's *infirmitas sexus*); 48.10.15.5, *idem in filiam, quae dictante matre sua per ignorantiam iuris legatum sibi scripserat, senatus censuit* (= GENIN's *ignorantia juris*); 48.10.15.6, *sed benignius est, ut etiam ea, quae supra scripta sunt, simili modo consequatur* (usually held to be itp., but see WUBBE, o.c. [n. 190] 245 and pass. and cf. id. on the close link between *benignitas* and *humanitas*); 48.10.22 pr., *impuberem in hoc edictum incidere dicendum non est* (= GENIN's *miseratio aetatis*). In this company there need be no hesitation in accepting Paul's attestation of a voluntary change of intent as a ground of exculpation. But it appears to be a hapax legomenon in classical jurisprudence (it may well have originated in an imperial constitution, as GENIN, 253.32 suggests, but of the Principate rather than the Later Empire apparently contemplated by GENIN), and it is thus sporadic until the Later Empire.

[204] GENIN, 53: «*Le droit criminel romain définit donc le délit par la volonté criminelle; il en résulte logiquement l'absolution de ceux que leur état mental ou leur âge rend incapables d'un discernement veritable.*» ID., 253: «*L'esprit de nuire ne peut être retenu lorsque la volonté n'est pas libre.*» Cf. MOMMSEN, Strafr. 65ff., 85ff.; GAUDEMET, o.c. (n. 187 i.f.) pass.; LEBIGRE, o.c. (n. 202) pass.; C. GIOFFREDI, Su l'elemento intenzionale nel diritto penale romano, St. Grosso, Torino 1970, 3.35ff.

[205] Cf. LIP I p. 116ff.

[206] LIP I, above p. 121 at n. 92; above, nn. 76–80.

[207] Cf. D. 48.10.15.3, n. 203 above. See also at n. 345.

[208] Below p. 211 at nn. 315–29.

[209] The locus classicus is *secunda cogitatio*. Cf. p. 186 at nn. 167–73 above. The extreme case, since it does no more than apologise for re-enacting a disused law, is NTh 8 pr., *repetitio legum nostrae est humanitatis indicium, si quidem . . . admoneri per legis repetitionem delinquentes volumus quam poenas exigi delictorum*. The notion was however firmly entrenched. Cf. CJ 1.3.55 (A.D. 534). For a case in which a rhetorical canon and the general ratio of *humanitas* were well synchronised see n. 242.

In view of the virtual equivalence of *humanitas* and *aequitas*[210], it will not be out of place to glance at certain trends in the attitude towards interpretation in the Later Empire. The question is not whether the emperor himself had the power to interpret: not only the survival, but the consolidation and formalisation of that power in the Later Empire are beyond dispute[211]; accordingly, when Biondi declares that the enlargement of the legislative sphere of the criminal law went hand in hand with a decline in the use of analogy[212] he is correct only in so far as he implies such a decline on the part of normative agencies other than the emperor[213]. Those agencies are primarily the judiciary[214], for although jurists with normative power are probable at least until Diocletian[215], the problems involved in this matter are concerned essentially with judges. The period is marked by the complete enforcement of the rule of *nulla poena sine lege*, the denial to the judge of any discretion to mitigate or intensify the penalty laid down by the relevant constitution[216] and consequently a restoration of the position in the late Republic and Principate (in the latter case, in so far as jurisdiction under the *leges iudiciorum publicorum* had continued to be exercised by the *quaestiones perpetuae* and not by the cognitionary jurisdictions)[217]. A discretion on sentence was a form of interpretation (loosely speaking[218]), and we thus have a total embargo on one form of interpretation – or quasi interpretation – by agencies other than the emperor. There is, however, another form to be considered. The fixed penalty of the Republican *lex* had no restrictive effect on the interpretation of the substantive categories under the *leges iudiciorum publicorum*, or indeed of any matter except the penalty itself[219], and the question is whether the fixed penalty of the Later Empire reacted any differently on the interpretation either of the same *leges iudiciorum publicorum*[220] or of imperial constitutions. It is possible that LEVY has this question in mind when he says that as a result of the fixed penalty the judge was confined to questions of fact and even in a case meriting leniency could do no more than remit his finding on fact to the emperor for the exercise of imperial clemency[221]. This is tantamount to saying that the judge was bound by the *verba* of the substantive categories, for LEVY does not suggest that the judge could avoid an adverse verdict on the facts by reason of the mitigating circumstances; on the contrary, he cites Symmachus Ep. 10.49 (= Rel. 49) for the case of the young *agens in rebus* who prosecuted for *violentia*, failed, and faced an inevitable death sentence for *calumnia*, leaving the emperor as the only resort: *Sed cum me Africani militia pariter atque incauta adolescentia permoveret, malui iudicium de eo clementibus reservare*[222]. It can thus be seen that Symmachus did not have the power of interpretation, he was not competent to exercise the aspect of *humanitas* which was concerned with leniency[223]. But this is not the end of the matter, for it is first necessary to reach a decision on the import of the numerous constitutions relating to the improper use of interpretation.

---

[210] Cf. p. 174 at nn. 110–18. See also Gaudemet, EID 194f.; Wubbe, o.c. (n. 190) 237 and n. 3 and pass. Important guidance on the interpretative potential of *aequitas* is furnished by P. G. Caron, Aequitas Romana, Misericordia Patristica ed Epieicheia Aristotelica nella dottrina dell'Aequitas Canonica, Milano 1971, and esp. 8ff., 11ff., 74ff., 82ff., 100ff.

[211] Gaudemet, EID 181f. considers whether the emperor's interpretations were authentic, i.e. whether they had the full force of law, and says that the controversy was only settled by Justinian, CJ 1.14.12 of A.D. 529. However, Gaudemet goes on to note that the emperor was νόμος ἔμψυχος, *lex animata*, as early as Valens; elsewhere, e.g. 173, 178, 180, 199 Gaudemet appears to assume normative efficacy throughout the later period. Subsequently, FDS 9f., Gaudemet expressed himself unequivocally in favour of the binding force of constitutions in the Later Empire: «*Au Bas-Empire le pouvoir législatif de l'empereur est hors de discussion. . . . Au second siècle, la constitution n'était que comparée à la loi, au IIIe siècle elle est la loi. . . . La constitution impériale est obligatoire pour tous. Sur ce point encore un progrès a été realisé par rapport au Haut-Empire.*» Archi, GL 86ff., IIL 5f. also sees CJ 1.14.12 as the end of controversy, but the terms in which he states a position at IIL 23, 33f., 36ff. suggest his substantial agreement with a view such as that expressed by Gaudemet in FDS. K.-H. Schindler, Justinians Haltung zur Klassik, Forschungen zum römischen Recht 23, Koln–Graz 1966, 57 is also in agreement with such a view. See also Levy, 2.499ff.; de Robertis, 81ff. – On the special problem of *rescripta impetrata,* the one exception to any hypothesis of general efficacy and the one type of constitution consistently frowned upon by the imperial administration, see below, p. 198. – In any event cf. at nn. 23–24 above on the non-essentiality of legislative efficacy for the purposes of the present study.

[212] Biondi, 3.415.

[213] In fact this appears to be Biondi's meaning, although he is not explicit about it.

[214] Cf. Gaudemet, EID 196. See also Biondi, loc. cit.

[215] LIP I, above p. 127 at n. 126. See also the important notes on late jurists in Massei, 422 n. 1 (continued up to p. 425), 440 n. 1, 440ff.

[216] De Robertis, 81ff.; Biondi, 3.416. Cf. Levy, 2.499ff., except that he observes (and rightly) that the judge still had a discretion if the relevant constitution gave him one.

[217] Cf. LIP I, above p. 146 at n. 256.

An instructive constitution is NTh 7.3 of A.D. 440, a document to which we have already referred in connection with the problem facing Theodosius II in the matter of the *praescriptio fori*. The emperor, it will be recalled, raises *humanitas*, in one of the specialised forms, namely *maiestas conservata*, in order to counteract *(qui) ea, quae saluberrime promulgantur,* ⟨*interpretatione*⟩ . . . *non recta deformare contendunt.* As late as the mid-fifth century, then, it was possible for agencies other than the emperor to 'distort' the *verba* of a constitution by an *interpretatio non recta*, an interpretation further stigmatised in the same decree by *ne . . . male interpretandi . . . detur occasio*. The particular act of interpretation that provoked this outburst was, we recollect, someone's assumption that soldiers fell under *neminem . . . in quolibet negotio*, and the emperor was driven to the almost childish expedient of arguing that because soldiers were not expressly named in that clause they were excluded from the *lex*. If this was the best that the imperial bureau could do, it is clear that the *interpretatio non recta*, the interpretation otherwise than by the emperor, must have been widely prevalent. This is somewhat surprising, in view of the legislation against such interpretation. The legislation, which is largely concerned with rescripts, begins with Constantine, following decrees of Diocletian in which the only reference to interpretation is to decrees in the Principate[224]. The first decree to deal currently with interpretation is CTh. 1.2.3, dated by SEECK to A.D. 317. The decree, after preserving special rescripts sollicited before the present law, lays down that those elicited henceforth are to have no force unless they conform to the 'public laws' (*nisi consentanea sint legibus publicis*), and the reason for this restriction is stated as follows: *maxime cum inter aequitatem iusque interpositam interpretationem, nobis solis et oporteat et liceat inspicere.* The type of rescript here contemplated, the *rescriptum impetratum*, was, as GAUDEMET has shown, mainly concerned with special indulgences in the sphere of criminal law and fiscal law[225], and the decree is accordingly of special interest to us. Whether the *leges publicae* to which future rescripts must conform are (or include) the *leges iudiciorum publicorum* or the imperial *leges generales* is a moot point[226], but whichever they are the general meaning seems to be that no special rescript may be interpreted outside the *verba* of the *leges* except by the emperor, and the latter is thus seen to reserve to himself, in the case of *rescripta impetrata*[227], the exclusive power of interpreting according to *aequitas* – that is, according to both the whole range of specific rhetorical canons and the general connotations of *humanitas*[228]: more specifically, if in future an impetrant cites previous rescripts on the grounds that they are not personal and therefore furnish an *exemplum* for the indulgence which he seeks, only the emperor will be competent to decide whether the analogy should be drawn.

---

[218] Not stricto sensu, but to the extent to which, for example, the power of the senate *et mitigare leges et intendere* can be described as interpretation. LIP I p. 145. See also n. 197 above.

[219] LIP I, above p. 146 at n. 256.

[220] On the continued currency of the *leges* see at nn. 357–88 below.

[221] LEVY, 2.502.

[222] Symmachus then goes on to state an important proposition: *alia est enim condicio magistratuum, quorum corruptae videntur esse sententiae, si sint legibus mitiores, alia est divinorum principum potestas, quos decet acrimoniam severi iuris inflectere.* The particular act of leniency envisaged by Symmachus was the exoneration of the accuser on the grounds of youth. Cf. GAUDEMET, EID 196 and n. 177. – R. H. BARROW, Prefect and Emperor, Oxford 1973, 235 gives a wrong orientation to this case by rendering *ne quis temere in alieni capitis discrimen irrueret* as "to prevent anyone rushing ill-advisedly into an action involving the personal rights of another man", thus obscuring the fact that a capital charge (and a capital retaliation) was involved. BARROW, loc. cit. also cites in support of the *calumnia* proceedings the wholly irrelevant CTh 1.5, 8, 9, 11, 14. The correct legislation on *calumnia* is listed by LEVY, 2.393f. (= ID., Von den römischen Anklägervergehen, ZSS 53 [1933] 151ff. at 173ff.). Cf. GAUDEMET, EID 196.177.

[223] Cf. at n. 194. See also n. 222 above.

---

[224] E.g. CJ 8.54.3. Cf. ARCHI, GL 48ff., IIL 34f. and n. 48.

[225] GAUDEMET, o.c. (n. 110) 15ff.; cf. ID., FDS 29f. A typical example of the mischief that the emperors were trying to put down is furnished by CTh 10.10.15, A.D. 380, where the emperor tries to ward off powerful impetrants seeking the confiscated property of *maiestatis rei* by making his own rescripts invalid against the general law enacted by the constitution. A Ulysses tying himself to the mast!

[226] To ARCHI, GL 48ff. and esp. 53ff. the reference is exclusively to imperial constitutions. See however on the continued currency of the *leges iudiciorum publicorum* at nn. 357–88 below. The matter is also linked to the thorny problem of the relationship between *ius* and *leges*, on which see GAUDEMET, "Jus" et "Leges", Iura 1 (1950), 223ff.; ARCHI, GL 11ff. Reference may also be made to MASSEI, 438ff.; BIONDI, Lex et ius, RIDA 12 (1965), 169ff.

[227] On these see GAUDEMET, EID pass., ID., FDS 29ff.; ARCHI, GL 43ff., IIL 36ff.

[228] The main grounds would, as always, be *sententia legis* and analogy.

Constantine's law did not by any means settle the thorny problem of *rescripta impetrata*, as a glance at the findings of GAUDEMET and of ARCHI will show[229]. Confining ourselves to decrees dealing specifically with interpretation[230], we find five laws of Valentinian III, all dating to A.D. 426 and all probably forming part of one constitution[231]. The first, CTh 1.4.3 (the Law of Citations), lays down that if no automatically binding *sententia* emerges from the procedures prescribed, *eligat moderatio iudicantis*; in other words, the judge may still be called upon to make an interpretative decision, even if his options are circumscribed[232]. The second law, CJ 1.14.2, defines certain types of decree as being personal rather than *generalia iura* and goes on to prescribe *infamia* for *eo, qui vel astute ea interpretari voluerit vel impetrato impugnare rescripto* and a substantial fine for the judge who works in cahoots with him; we conclude that the practice of using special rescripts as *exempla* without referring to the emperor was still widespread[233]. As ARCHI points out, the interpretation here penalised is no longer a doctrinal activity „*da parte di un ceto di cultori di iurisprudentia*", it is now part of the cut, thrust and parry of real-life forensic situations[234]. The third law, CJ 1.14.3, makes *leges generales* promulgated in the prescribed manner universally efficacious regardless of their mode of enactment[235] and states the following proposition: *quod principes censuerunt ea, quae in certis negotiis statuta sunt, similium quoque causarum fata componere.* Presumably the decision as to whether a given case was a *similis causa* rested with the emperor, because otherwise the analogy would have fallen to be drawn by the judge. Next, CJ 1.19.7 specially validates criminal indulgences: *Rescripta contra ius elicita ab omnibus iudicibus praecipimus refutari, nisi forte aliquid est, quod non laedat alium et . . . crimen supplicanti indulgeat.* The indulgence here is plainly not normative, it applies only to a given case, but this does not affect our postulate already made in regard to the normative efficacy of the type of indulgence which applied generally and occurred regularly (at nn. 198–200). Finally, CJ 1.22.5 bases a rule on the doctrine of *legibus consentaneum sacrum oraculum.*

---

[229] GAUDEMET, EID 187, FDS 31ff.; ARCHI, GL 48ff.; ID., IIL 36ff.

[230] The laws to be discussed give some idea of what might be needed in any attempt to clarify the distinction between interpretation and legislation touched on in sec. I above, p. 153.

[231] KRÜGER, ad CJ 1.14.2. PHARR, ad CTh 1.4.3 joins CJ 1.14.3 but does not notice CJ 1.14.2. ARCHI, GL 60 and n. 97 adopts the full juncture of CTh 1.4.3, CJ 1.14.2, 3, 1.19.7, 1.22.5 proposed by KRÜGER. See also MASSEI, 437.1; SCHINDLER, o.c. (n. 211) 65.11. The weakness in this liberal essay in conjunction is of course the absence of all laws except CTh 1.4.3 from the Theodosian Code. See however ARCHI, GL 62.103.

[232] The Law of Citations is of course one of the best examples of the point well made by LEVY (n. 216 above).

[233] This was a departure from the Principate, where the tendency was not to follow *exempla* without the endorsement of the incumbent emperor. Cf. v. SCHWIND, 143.

[234] ARCHI, IIL 38ff.

[235] Thus – at least as far as this law was concerned – weakening the dividing-line between *rescripta impetrata* and other constitutions.

Not enough attention has been given in the literature to a law of Valentinian III, CJ 1.14.4: *Digna vox maiestate regnantis legibus alligatum se principem profiteri: adeo de auctoritate iuris nostra pendet auctoritas. et re vera maius imperio est submittere legibus principatum. et oraculo praesentis edicti quod nobis licere non patimur indicamus.* Archi adverts to this law several times[236] but does not quite spell out the fact that it imposed a limitation on the emperor's power to interpret according to *aequitas/humanitas,* although it was a limitation of obscure import unless the intention was (following on CJ 1.22.5) to set an example of *consentanea legibus publicis*[237]. There was further legislation on interpretation by Theodosius and Valentinian; some of it can best be considered in conjunction with the *lex de adulteriis*[238], but one or two laws can be noticed here. CJ 1.14.5 of A.D. 439 (= NTh 9 pr., 2, 3, 4) again adverts to the question of the improper use of rescripts: (i) *Non dubium est in legem committere eum, qui verba legis amplexus contra legis nititur voluntatem: nec poenas insertas legibus evitabit, qui se contra iuris sententiam scaeva praerogativa verborum fraudulenter excusat.* This Eastern constitution appears at first sight to go abruptly and inexplicably against the whole *consentanea legibus publicis* tradition of the West as laid down by CTh 1.2.3 (above), but in fact the tenor of the decree as attested by the NTh version makes it clear, NTh 9.1, that what is involved is a disguised transaction *in fraudem legis* by decurions who are precluded from becoming *conductores,* and in that context the constitution established exactly the same link between *fraus legis* and *sententia legis* as had been known to the classical jurists[239]. (ii) *Quod ad omnes etiam legum interpretationes . . . trahi generaliter imperamus, ut legis latori, quod fieri non vult, tantum prohibuisse sufficiat, cetera quasi expressa ex legis liceat voluntate colligere.* The interesting features here are, first, that as late as A.D. 439 rules for the guidance of persons other than the emperor making *interpretationes* were being laid down, and second, that the *voluntas legis* is given a somewhat unusual format by being made analogous (*quasi expressa*) to the *verba legis.* The doctrine here set out is eminently sound, and one wonders why Theodosius did not make use of it the following year when he issued NTh 7.3[240]. The last law that need be glanced at is CJ 1.14.9 (= NMarc 4 pr.) of A.D. 454. This constitution, in the original NMarc version an exceptionally fine specimen of prolixity and rhetoric[241], provides that if anything in the *leges sacratissimae* is inclined to be obscure it should be clarified by the emperor's interpretation, to which the compilers added the significant *duritiamque legum nostrae humanitati incongruam emendari*. The interpolation is fully consistent with the tenor of the Marcian Novel[242].

---

[236] Archi, GL 61f., 87 n. 143 i.f.; Id., IIL 44 and n. 59.

[237] Cf. CTh 1.2.3 above. See also the discussion by Archi, GL 63ff. of the anomalies inherent in a system in which „*da un lato si proclamava il rispetto assoluto del ius publicum, delle leges publicae, ma dall'altro si intendeva riservare all'imperatore, in nome dell'aequitas del caso singolo, il potere di derogarvi*".

[238] Sec. 5 below, p. 212.

[239] Thus Ulpian 4 ed. D. 1.3.30 (part of the 'little anthology' – cf. LIP I, above p. 131 at nn. 156–57): *Fraus enim legi fit, ubi quod fieri noluit, fieri autem non vetuit, id fit: et quod distat* ῥητὸν ἀπὸ διανοίας, *hoc distat fraus ab eo, quod contra legem fit.* See also the discussion by Vonglis, 153ff.

[240] Cf. above, p. 187 at n. 174.

[241] E.g., *Quis arbitretur inclitae recordationis Constantinum, cum geniales senatorios toros contaminari pollutarum mulierum faece prohiberet, fortunae munera bonis naturalibus prae-*

It is clear that the Later Empire was in no better shape than classical jurisprudence as far as a systematic theory of interpretation was concerned[243]. To a large extent the interpretation-regulating constitutions that we have looked at were accidental, in as much as their original purpose was to check private impetration, and indeed if an interpretative monopoly had been the only objective it could very possibly have been achieved through the laws penalising *sententiae contra constitutiones*[244]. Admittedly the immediate purpose of restricting impetration produced an interpretative monopoly for the emperor as a by-product, but for over a century the monopoly only covered rescripts, and even when CJ 1.14.3 and NMarc 4 turned to *leges generales* they made no attempt to construct a general system. CJ 1.14.3 no doubt touches on a major canon, in the shape of analogy, when it applies *similium causarum fata componere* (= *ad exemplum trahere*), and NMarc 4 supplies a good example of *scriptum et sententia* in the constitutions and a clear illustration of the link between that canon and the general ratio of *humanitas*, but neither of these decrees yields a general system. Further information in regard to the emperor's interpretative methods will thus have to be sought in the laws dealing with particular crimes. No comprehensive investigation can be undertaken here, and it is proposed to select two of the *leges iudiciorum publicorum*[245] for discussion in some slight depth in preference to a fleeting glimpse of the whole area. The *leges* selected are *Julia maiestatis* and *Julia de adulteriis*[246].

---

tulisse et divitiis, quas varietas casuum tam potest adimere quam tribuere, postposuisse ingenuitatem, quae auferri non potest, si semel nata sit? It should be said, however, that sometimes the rhetorical style seems to have encouraged greater stability of text than had been accomplished under the more 'juristic' dispensation of an earlier age. Cf. the close correspondence between the list of categories of forbidden marriages in NMarc 4.1 and the original categories in Constantine's law, CTh 4.6.3 pr., which the Marcian Novel sets out to interpret, whereas in the Republic it was not even possible to stabilise the central verb in the *lex Cornelia de sicariis*. LIP I, above p. 120 at nn. 87–95.

[242] The point at issue was whether the general category of *humilem abiectamque personam* tacked on by Constantine at the end of his list precluded senators from marrying women who were freeborn but poor. The ruling was that there was no such preclusion, inter alia because *quod quidem haud dubie credimus ipsum . . . Constantinum in ea, quam promulgavit, sanctione sensisse*. The ratio was thus *scriptum et sententia*, but the admission to status of the humble poor was also quite plainly due to Christian influence, and so Justinian added the general ratio of *humanitas nostra*.

[243] Cf. LIP I, above p. 131 at nn. 156–57.

[244] On these sanctions see de Robertis, Le sentenze contra constitutiones e le sanzioni penali a carico del guidicante, ZSS 62 (1942), 255ff.

[245] On the continued use of these *leges* as the frame of reference see sec. 6 below, p. 218.

[246] For a systematic examination of the *leges*, although only in the hands of Constantine, see Dupont, I and II pass.

4. *Humanitas* and interpretation: The *lex Julia maiestatis*

The rubric 'Ad Legem Juliam Maiestatis' heads a single constitution in the Theodosian Code, CTh 9.5.1, in which two propositions drawn from Constantine's *edictum de accusationibus*, FIRA 1.458, are set forth: (i) accusers who fail to substantiate charges of *maiestas* are to suffer the same torture as a *maiestas* accused; (ii) slaves and freedmen who accuse their masters or patrons are to be summarily executed without trial. Constantine here reacts against the delatorial excesses of the preceding decades[247] and enlists *humanitas* for the purpose; talionic torture is unfortunate but by no means out of place in the history of *calumnia*[248], nor is execution without trial to be taken as a detraction from *humanitas*: the slave-freedman delator is simply being put on the same footing as the manifest wrongdoer – a concept approved of by such well-known 'humanists' as Cicero and the emperor Marcus[249]. Neither of these measures is an original creation by Constantine[250], but what is possibly new is that the reaction against the delator may have been carried out without the usual (in the Principate) accompanying abolition of the *crimen maiestatis*[251], if that *crimen* remained in force throughout Constantine's reign. The evidence is however not conclusive[252], and it cannot be said unequivocally that Constantine either did or did not duplicate the position regularly obtaining in the Principate[253].

---

[247] This is a fair inference from the fact that a law such as this was passed at this time. Cf. perhaps DUPONT, I 30, although she fails to notice the connection between this law and the Edictum de accusationibus.

[248] Cf. MOMMSEN, Strafr. 495f., although he is inclined, 496, to assume a post-Constantine origin for the specifically talionic sentence for *calumnia* – but erroneously, cf. Suet. Aug. 32.2 (wrongly limited by MOMMSEN to fiscal cases – see BAUMAN, QA 76), SHA Vit. Sev. Alex. 45.6. The definitive discussion is that of LEVY, 2.389ff., citing numerous passages not noticed by MOMMSEN, incl. D. 47.15.6, D. 38.2.14.6, Tac. Ann. 6.10, Martial 4.4, Ps. Quint. Decl. 11.313, 331, and concluding that although in the Principate one should speak of *„einer elastischen Spiegelung"* rather than of talion, the latter principle *„war reif, zu einer offiziellen Handhabe zu werden"*.

[249] For some of the lit. on Cicero's execution of the Catilinarians without trial see BAUMAN, The hostis declarations of 88 and 87 B.C., Athenaeum 51 (1973), 270ff., and on Cicero's *humanitas* see the works cited in n. 110 above. See also at nn. 116, 118 above. On Marcus see BAUMAN, IP 183.77 and sec. II.4 above, p. 173. On the manifest wrongdoer see BAUMAN, IP 22, 23, 152, 154, 159, 177ff., 192ff., 195ff., 202ff., 213, 215ff., 226, 227, and on the punishment of the slave delator Ibid. 55ff., 192ff., 211.

[250] Cf. nn. 248, 251.

[251] On this see BAUMAN, IP 18ff., 23, 84f., 157, 167, 171, 178, 191ff., 205ff., 227 and esp. 55ff.

[252] DUPONT, I 30 refers to the «*mise en sommeil du crime de lèse majesté*» but does not assert a positive act of abolition. Without such an act there was not a suspension, but at best a lenient use. The crucial case is the execution of Crispus in 326. That there was a charge is clear from Aur. Vict. Lib. de Caes. 41.11, *quorum cum natu grandior, incertum qua causa, patris iudicio occidisset*, and that it was in all probability a charge of adultery with Fausta is convincingly argued by O. SEECK, Crispus Nr. 9, RE 4.2 (1901), 1723f., but as SEECK himself points out, the name of Crispus was erased from inscriptions. This *memoriae damnatio* is not a conclusive pointer to a charge of *maiestas* – cf. BAUMAN, IP 184 – but it makes

CTh 9.5.1 is purely procedural, and so is CTh 9.6.1, which can also be partly assigned to the *maiestas* area (cf. n. 397), but positive law material on *maiestas* is found elsewhere in the Theodosian Code[254]. Scholars tend, however, to overlook an important consideration in their search for such material. The fact that an act fell under *maiestas* had consequences beyond the immediate punishment of the crime; for example, the *maiestatis reus* was usually excluded from the benefit of amnesties[255], his alienations and manumissions were retroactively void[256], he was subject to torture irrespective of his status[257], and (after Constantine) his slaves were competent accusers against him[258]. We would therefore expect any subsumption under *maiestas* to be totidem verbis rather than by implication, for it would clearly not have been feasible for every jailer, fiscal official and judge to be called upon to make an interpretative decision as to the title of every crime committed by those under his charge or arraigned before him – especially the latter, in view of the limitation of judicial interpretation. While, therefore, we may safely allocate such matters as *falsa moneta, privati carceris custodia*, omitting the emperor's name from public works and wearing purple garments to the *crimen maiestatis* because of express attestations to that effect[259], we should be more cautious where the word *maiestas* does not appear.

---

such a charge possible. On the other hand, adultery was a typical substitute for *maiestas* when the latter charge was in abeyance. Ibid., 173ff. The lenient attitude attributed to Constantine by Joh. Chrysostom, MIGNE, PG 49.216, when stones were thrown at his statue implies the non-enforcement of a recognised *maiestas* category, D. 48.4.5.1, but Tiberius had shown leniency in statuary affairs without an abolition. BAUMAN, IP 82f.

[253] On balance an abolition seems probable. See also n. 400 i.f.

[254] See n. 259 and below pass.

[255] Of the constitutions listed in n. 198, all but five make *maiestas* one of the non-benefiting crimes. No non-benefiting categories are stated in CTh 9.38.5,9,10,11, and CTh 9.38.1 does not include *maiestas* amongst its non-benefiting cases. But MOMMSEN, Strafr. 588.4 doubts the completeness of the last-mentioned text. See however LEVY, 2.500, pointing out that the crimes in question in CTh 9.38.1 – adultery, homicide and *maleficium* (incl. *veneficium*) are also those specially singled out by Constantine nine years earlier in CTh 9. 40.1, 11.36.1.

[256] E. VOLTERRA, Processi penali contro i defunti in diritto romano, RIDA 2 (1949), 485ff.; GENIN, 282ff. See also MOMMSEN, Strafr. 592, 1008, 1030.

[257] MOMMSEN, Strafr. 406f.; KÜBLER, Maiestas, RE 14.1 (1928), 542ff. at 553; GARNSEY, o.c. (n. 63) 144f.

[258] CTh 9.6.2, A.D. 376 (slaves who accuse their masters are to be consigned to the flames together with their acts of accusation, *excepto tamen adpetitae maiestatis crimine, in quo etiam servis honesta proditio est*), 9.6.3, A.D. 397. The position of *liberti* is not quite so clear. CTh 9.6.4, A.D. 423 prohibits them without exception, as Constantine had done, but the Visigothic Interpretatio of CTh 9.6.3, A.D. 397 takes the *quis ex familiaribus* of the constitution to cover the *libertus*, who then has the same right of accusation as the slave. But see n. 397.

[259] CTh 9.21.9, A.D. 389 – cf. CJ 9.24.2, A.D. 326 (= CTh 9.21.3,5 plus a *maiestas* subsumption, KRÜGER ad loc., DUPONT, I 69), CJ 11.11.3, n.d.; CTh 9.11.1, A.D. 388 – cf. CJ 9.5.1, A.D. 486; CTh 15.1.31, A.D. 394 (= CJ 8.11.10); CTh 10.21.3, A.D. 424 (= CJ 11.9.4). Cf. KÜBLER, o.c. (n. 257) 551f. These cases are only cited exempli gratia. Other express subsumptions will be found inter alia in CTh 9.14.3 (see below, p. 210), CTh

This means in particular that the connection between offences against Christianity and *maiestas* needs to be considered. No detailed investigation is possible here, but some of the outlines will be delineated.

MOMMSEN, although allocating charges against Christians in the Principate to '*Staatsverbrechen*[260]' (perhaps mistakenly[261]), assigns charges against the enemies of Christianity to a separate chapter, '*Häresie und Nichtchristentum*'[262]; in that chapter MOMMSEN's general posture is a denial of subsumption under *maiestas* except where express subsumption is made by the constitutions[263]. KÜBLER offers little more than a generalised subsumption of „*Religionsfrevel, Christentum und später Ketzerei*"[264]. GENIN thinks that once Christianity became the emperor's personal religion, and once every law was the product of the emperor's sacred will, any intentional infringement of the majesty of imperial laws was a crime[265]; GENIN touches only briefly on this proposition, no doubt because his purpose does not require anything more, but it is of doubtful validity[266]. BIONDI sees religious offences as directed against the Deity and the church rather than against the emperor or the state, but such offences redound to the detriment of human society and must be repressed by the state, thus giving rise to a *crimen publicum* which is sui generis; *maiestas* is associated with religious offences from time to time, but such occurrences are referred to a 'normal' head of *maiestas* rather than to any subsumption of the religious aspect under that *crimen*[267]. BIONDI's presentation suggests that the connection between Christianity and *maiestas* should be evaluated on the basis of two possible positions: (i) that the Deity was subsumed under the *lex maiestatis* – presumably in somewhat similar fashion, juridically speaking, to the *divi*[268]; or (ii) that *maiestas Dei* was recognised and protected by the public criminal law on a line parallel to, but distinct from, the *maiestas* of the emperor or the state.

If there is a case for the subsumption of the Deity under the *lex maiestatis* it rests on CTh 16.1.2 and 16.2.25 (= CJ 1.1.1, 9.29.1). CTh 16.1.2, one of the two reference to *maiestas Dei* in Book 16 of the Theodosian Code[269], has the

---

9.16.6 (BAUMAN, IP 67f.), CTh 16.10.12.1 (see below, p. 209), CTh 16.8.19 i.f. (see below, p. 209).

[260] MOMMSEN, Strafr. 567ff.

[261] BAUMAN, Tertullian and the crime of *sacrilegium*, The Journal of Religious History 4 (1967), 175ff.

[262] MOMMSEN, Strafr. 595ff.

[263] E.g. Ibid. 599 and n.l. Cf. at nn. 66–74 above, with lit.

[264] KUBLER, o.c. (n. 257) 551.

[265] GENIN, 246 (*«le christianisme est, en effet, la religion personnelle de l'empereur et toute loi est l'œuvre de la volonté impériale»*), 250.17. Cf. COLEMAN-NORTON, 1.356.1.

[266] Although GENIN does not cite authority (see however COLEMAN-NORTON, loc. cit. n. 265 above) he could no doubt have pointed to passages such as CJ 11.11.3, *qui iussa nostrae maiestatis . . . contempserit*. But see at nn. 269–74 below.

[267] BIONDI, 3.460f., 463f. See also nn. 278, 292 below.

[268] Cf. BAUMAN, IP 71ff. See also n. 292 below.

[269] The other, CTh 16.1.3, restates the *maiestas* of the trinity but only lays down an ecclesiastical sanction. The fact that 16.1.2 is addressed *ad populum urbis Constantinopolitanae*

dictum *unam deitatem sub parili maiestate et sub pia trinitate credamus* and lays down as the sanction for those who do not become Catholic Christians, *divina primum vindicta, post etiam motus nostri, quem ex caelesti arbitrio sumpserimus, ultione plectendos.* Krüger joins CJ 9.29.1 to 1.1.1[270], as a result of which the following additional penal clause appears: *qui divinae legis sanctitatem aut nesciendo confundunt aut neglegendo violant et offendunt, sacrilegium committunt.* This is the crucial link if *sacrilegium* means the *crimen maiestatis* and if Krüger's conjunction is secure, but the former is at best dubious[271] and the latter is not even that. The case for conjunction depends on the fact that both constitutions were issued by Gratian, Valentinian and Theodosius at Thessalonica on 28 February 380 (CTh 16.1.2 with, but CTh 16.2.25 without, *edictum ad populum urbis Constantinopolitanae* in the superscription[272]). Something can also be made of *hanc legem sequentes Christian-*

---

underlines its importance. Cf. Dupont, Les constitutions ad populum, RHD 49 (1971), 586ff. at 591.

[270] Krüger, ad locc. The conjunction is not made by Mommsen–Meyer, ad CTh 16.1.2, 16.2.25, nor by Pharr, ad locc.

[271] The best evidence against the often facilely assumed equation of *sacrilegium* with *maiestas* is CTh 9.38.7, A.D. 384 (four years after 16.1.2 and 16.2.25): *eos excipi, quos . . . saeviora: in quibus est primum crimen et maxime maiestatis, deinde homicidii veneficiique ac maleficiorum, stupri atque adulterii parique* (hence well below the *primum crimen*) *immanitate sacrilegii sepulchrique violatio, raptus monetaeque adulterata figuratio.* Cf. CTh 9.38. 8, A.D. 385, except that there the list opens with the *sacrilegus* and the *adulter* and then proceeds via the *raptor*, the *sepulchri violator*, the *veneficus*, the *maleficus*, the *adulterator monetae* and the *homicida* to a culmination in the *reus maiestatis.* The series of decrees penalising the judge who gives judgment *contra constitutionem* – for the list see de Robertis, o.c. (n. 244) 258.15, add Coleman-Norton, 1.357, add also CTh 7.8.10.1a, A.D. 413, CJ 1.23.5, A.D. 385, 1.2.14.3, A.D. 470 – raises problems, but neither Levy, 2.494f., 500.455 nor de Robertis, o.c. 258f. appears to assume any meaning outside the *lex Julia de sacrilegis* for *sacrilegium* in this context. Cf. Pfaff, Sacrilegium, RE 1A2 (1920), 1678ff.; Berger, 688; Bauman, o.c. (n. 261) pass. However, there is evidence to suggest that in the Principate disregard of constitutions may have been treated as *maiestas*, Bauman, IP 136f., cf. de Robertis, o.c. 256, so that the projection of a similar doctrine into the Later Empire is not impossible. One would of course need to explain why the fairly numerous decrees adhere so consistently to the term *sacrilegium* without ever turning to *maiestas* as a variant. Perhaps CTh 9.42.6, A.D. 364 (= CJ 9.49.10.5, A.D. 426), *excepta maiestatis quaestione: quam si quis sacrilego animo adsumit* goes some way towards remedying that position (cf. the Interpretatio, *nisi maiestatis crimine damnatus sit*), although not on the specific question of judgments *contra constitutiones.* On the other hand the juxtaposition of *absit religionis loco existimari sacrilegium* and *apud publicum iudicem reus legitime accusetur* in CJ 1.11.7 pr., 1 prima facie means the *lex Julia de sacrilegis* rather than *Julia maiestatis.* It should also be noted that the juristic limits of *sacrilegium* were still so uncertain in A.D. 426 that the emperor was constrained to interpret his own constitution. Cf. ad CTh 16.7.7 in sec. III.2 above. See also n. 282. The argument based by de Robertis, o.c. 259 and nn. 17 bis, 18 on CJ 9.5.2 and 9.5.1 is unfortunately prompted by a misreading of 9.5.2: there is no trace of the Greek word for *sacrilegium* – ἱεροσυλία, but not ἀσέβεια, cf. Mayr, 2.204, 2.46 s.vv., Bauman, IP 8.34 – in 9.5.2. A better comparison of the sort contemplated by de Robertis is furnished by CTh 6.24.4, A.D. 387, 9.14.3, 397, 10.21.3, 424.

[272] Cf. n. 269. CTh 16.2.25 has no addresse in its superscription.

orum catholicorum nomen iubemus amplecti in 16.1.2 read with *divinae legis sanctitatem* . . . in 16.2.25. The *hanc legem*, it might be argued, is the injunction to believe in *unam deitatem sub parili maiestate*, and the *divinae legis* is the same injunction: the Theodosian compilers will (for some reason not apparent) have allocated the *divinae legis* clause to the rubric 'De episcopis, ecclesiis et clericis', while Justinian's compilers will (at least with discernible logic) have formed the same clause into a general precept and made it the foundation of their rubric 'De crimine sacrilegii'. But *divinae legis* can only be equated with *hanc legem* if it means a law of the emperor[273], not if it means a law of God, for in 16.1.2 it is the emperor who issues the *hanc legem*, the injunction to believe. We consequently arrive at the position apparently intended by GENIN, namely that every law of the emperor is sanctioned by the *crimen maiestatis*. But this is a most peculiar result in itself, and it becomes even more so when it is borne in mind that the *divinae legis* clause is expressed to apply only where the infringement was due to ignorance or neglect (*aut nesciendo . . . aut neglegendo*); it thus does not contemplate the standard *maiestas* criterion of *voluntas*. Moreover, *sacrilegium committunt* does not commend itself as the form in which the divine guidance envisaged by 16.1.2 was couched: the emperor was awaiting divine guidance on a specific penalty, not merely an alternative name for the *crimen maiestatis*. Furthermore, how could the emperor have pre-empted the divine decision by going on, in the same constitution, to state the penalty himself? Also, to advert to a point already made, why did the Theodosian compilers, having placed 16.1.2 under the major rubric 'De fide Catholica', detach the *maiestas* part of the decree and place it under the inconsequential 'De episcopis'? It is worth noting that this is not the only case in which *maiestas Dei* is mentioned in a constitution which then fails to lay down a *crimen maiestatis* penalty. For example, in CJ 3.12.9 *dies maiestati altissimae dedicatos* are excluded from commercial activity, but the penalty is the sub-*maiestas* sentence of *amissionem militiae, proscriptionem patrimonii*[274].

What of the alternative possibility that we have surmised, namely parallel protection for *maiestas Dei*? Here there is evidence both ways. Offences against Christianity are sometimes linked expressly to *maiestas*, but when so linked they are subsumed under the normal *crimen maiestatis*[275], so much so that even in cases seemingly remote from the temporal sphere the foundations of the *crimen maiestatis* as a measure protecting the security of state and emperor are preserved. For example, in CTh 16.1.4 those who think that the right of religious assembly has been granted to them alone are warned that *si turbulentum quippiam contra nostrae tranquillitatis praeceptum faciendum esse temptaverint, ut seditionis auctores pacisque turbatae ecclesiae, etiam maiestatis capite ac sanguine sint supplicia luituri.* It is clearly *nostra tranquillitas,* not *maiestas Dei,* that is seen to be threatened by religious disputes, and it is on this basis that the matter is subsumed, by analogy with the traditional *maiestas* rules against sedition[276], under the *crimen maiestatis.* In many cases there is no involvement of *maiestas* at all, and in at least one case, CTh 16.5.16, the Arian practice of citing non-existent decrees in their favour is subsumed under the *lex Cornelia de falsis.*

---

[273] Cf. BERGER, 688; COLEMAN-NORTON, 1.356f. Contra BIONDI, 3.464. PHARR, 444.75 leaves the question open.

[274] It should however be said that the sub-*maiestas* penalty was not always inconsistent with a *maiestas* charge. For example, CJ 1.3.30.5, A.D. 469, *ad instar publici criminis et laesae maiestatis accusatione proposita a gradu sacerdotii retrahatur. nec hoc solum deinceps honore privari, sed perpetuae quoque infamiae damnari decernimus*. An even more cogent example is perhaps CJ 1.49.1.3, *si quis temeritate punienda saluberrimam legem circumscribendam vel violandam crediderit, licet et maiestatis reus non immerito iudicetur, attamen quinquaginta librarum auri multam publicis calculis inferre cogetur*. Sometimes the only sanction is the invalidation of a civil obligation, as in CJ 5.17.8.8, A.D. 449, *pactiones, si quae adversus praesentia scita nostrae maiestatis fuerint attemptandae, tamquam legum contrarias nullam habere volumus firmitatem*. It would seem that once *maiestas nostra* became a normative principle of almost comparable frequency to *humanitas* (nn. 177, 180) it could not continue to sustain the weight of a capital penalty in the affairs of everyday life. Cf. BAUMAN, IP 71f.

There are even cases in which some of the penalties for *maiestas* are imposed but the offence as such is not actually subsumed under *maiestas.* Thus in CTh 16.5.40 (= CJ 1.5.4) of A.D. 407 the heresies of the Manichaeans and other sects are made a public crime in the context of a major statement of principle: *volumus esse publicum crimen, quia quod in religionem divinam conmittitur, in omnium fertur iniuriam.* BIONDI correctly relies on this dictum for the view that all offences against Christianity generated a public *crimen*[277], but he is mistaken in so far as he implies that the *crimen* was necessarily *maiestas*[278]. This is shown by the instant decree, which goes on to prescribe a penalty of *bonorum publicatio* against members of the heretical sects in question and even then concedes the property to the intestate heirs (by analogy, *velut in successionibus ordo*) if free of guilt; in addition, the heretics suffer certain testamentary and contractual disabilities[279]. These are less than the penalties for *maiestas*[280], but in any event the matter is placed beyond doubt by what follows, CTh 16.5.40.5. It is there provided that proceedings may be brought posthumously, but this characteristic *maiestas* rule[281] is expressly shown to be here extended to a charge other than *maiestas*: *In mortem quoque inquisitio tendit. Nam si in criminibus maiestatis licet memoriam accusare defuncti, non inmerito et hic debet subire iudicium.* The decree then proceeds to define the *iudicium*: *Ergo et suprema illius scribtura inrita sit, sive testamento . . . qui aut Manichaeus . . . fuisse convincitur.* The rights of the intestate heirs are preserved and the children are permitted to adiate *(si) a paterna pravitate discesserint.* Slaves who abandon *dominum sacrilegum* and return to the Catholic faith are absolved of guilt[282]. The final fact to be noted is that some nine months later CTh 16.5.41 effected a virtual *secunda cogitatio* (and encouraged similar cogitation by the guilty[283]) when it absolved any member of the heretical sects who embraced the Catholic faith by a simple confession. The preamble gives the ratio: *Licet crimina soleat poena purgare, nos tamen pravas hominum voluntates admonitione paenitentiae volumus emendare.*

---

[275] By a 'normal' category is meant one of the categories laid down by the *lex Julia maiestatis* and as such having a realistic bearing on the security of the state. For a summary of such categories see BAUMAN, IP 12.58. There was nothing in principle against the subsumption of an offence against Christianity under such a category, provided that the test was the security of the state. Cf. at nn. 188–93 above. See also below, p. 207f.

[276] Cf. BAUMAN, IP 26ff. and pass.

[277] BIONDI, 3.460ff.

[278] BIONDI's position in this matter is not altogether stable – understandably, since the texts themselves vacillate. See e.g. nn. 271, 274 above. At one point, 3.464, BIONDI sees an expansion of *sacrilegium* capable of comprehending „*qualsiasi delitto contro la religione*", but he does not consider the question of the connection between this form of *sacrilegium* and *maiestas.* But elsewhere, e.g. 3.425, 444f., 463, 464, 492ff., he discusses laws of *maiestas* in contexts suggesting a close connection between offences against the Christian religion and *maiestas.* However, the best interpretation of BIONDI's position is perhaps that given at n. 267 above. See also n. 292 below.

[279] Cf. above, p. 203ff., on the curious structure of the subsequent decree, CTh 16.7.7, by which these penalties were restated.

[280] But see n. 274.

The *maiestas* reference in CTh 16.5.40 is not a subsumption of the heresies in question under the *crimen maiestatis.* The *non inmerito et hic debet subire iudicium* of the clause is not the language of analogical subsumption[284]. There is no mention of *maiestas* in the earlier part of the law when the heresies are made a *publicum crimen,* nor when the (sub-*maiestas*) penalties *inter vivos* are prescribed, and it is only on the specific question of posthumous accusation that *maiestas* is referred to; this can no doubt be treated as a partial analogy, in the same way as Papinian, for example, had used Domitian's edict to interpret the *lex Julia de adulteriis* without removing his subject-matter from the ambit of that *lex*[285], but this only strengthens our view that there was no subsumption as such. The reference to *dominum sacrilegum* does not alter the position, in view of what has already been said about the connection between *sacrilegium* and *maiestas* in general and about the *dominum sacrilegum* passage in particular[286]. CTh 16.5.41, which followed closely on 16.5.40 (the constitutions are dated respectively 22 Feb. and 15 Nov. 407) is of interest not so much because it helps to identify the *publicum crimen* in 16.5.40, since the rule laid down in 16.5.41 is equally consistent with the *publicum crimen* being *maiestas* or some other crime, but because of the presumptive *voluntas* that it creates. GENIN, as we have seen, has argued that the doctrine of absolution by change of intent is of doubtful validity[287], but the doctrine discussed by GENIN concerns the abandonment of the criminal intent before completion of the undertaking. Here, however, the recanting heretic has already committed the crime, but his confession of faith secures him absolution from his guilt: *ab omni noxa absolvendos esse censemus.* This is not a pardon or act of clemency[288], it is an express reading of *secunda cogitatio*, or something very like it, into the substantive category created by CTh 16.5.40, so that what was *prava voluntas* is deemed to be such no longer[289].

---

[281] Cf. n. 256.

[282] *Sacrilegum* is here used almost, but not quite, in a *crimen maiestatis* context. The nearness of the miss lends weight to the fortuitous and hazardous nature of the connection between the two concepts.

[283] See below.

[284] On such language see STEINWENTER, II 170 and pass. But DE ROBERTIS, o.c. (n. 244) 258 n. 15 i.f. goes too far when he criticises such expressions as *instar sacrilegii.* See the discussion of the *lex maiestatis* and analogy at the end of this section, below, p. 211.

[285] LIP I, above p. 141 at nn. 224–28.

[268] Nn. 271, 282.

[287] Above esp. n. 203 and at n. 201.

A difficult problem is posed by NTh 3 of A.D. 438, 'De Judaeis, Samaritanis, Haereticis et Paganis'. This law contains perhaps the densest concentration of *maiestas* references in the whole of the Theodosian Corpus, but none in the sense of the public *crimen*. The theme of the law is that the pursuit of the true religion is the special care of *imperatoria maiestas*, which we may here understand – as so often – as the normative power of the emperor[290]. The content of this lengthy law has been well summarised by COLEMAN-NORTON[291] and the salient features are as follows: no Jew or Samaritan, *supernae maiestati et Romanis legibus inimici* as they are, shall hold office or exercise penal jurisdiction over Christians; no new synagogues shall be erected; no one shall seduce any person from the Christian religion on pain of capital punishment and confiscation of property; it being proper for *imperatoria maiestas* to safeguard *publica utilitas*, decurions and others are to remain in office despite being *homines execrandi*; pagans practise their nefarious rites *ad supernae maiestatis iniuriam et temporis nostri contemptum* and must be restrained by confiscation of property and the death penalty, in order that *superni numinis veneranda maiestas* may be appeased by peaceful punishment. Nowhere in all this is there the slightest mention of the *crimen maiestatis*, and this text must be accounted the strongest possible proof of the absence of any necessary connection between *maiestas Dei*[292], no matter how reiterative, and the *crimen maiestatis.*

---

[288] On clemency as the usual basis on which absolution was granted to the repentant see BIONDI, 3.432f.

[289] This appears most clearly in the prescription *hos, qui simplicis fidem religionis licet sera confessione maluerint, censemus datis legibus non teneri*, CTh cit. i.f.

[290] Cf. n. 180 and above pass.

[291] COLEMAN-NORTON, 2.711ff.

[292] Thes. Ling. Lat., s.v. maiestas, 154.10ff. cites *reum maiestatis* and *edacitatis culpa Adam et Evae . . . usque ad crimen maiestatis accessit* in support of a rubric '*de crimine maiestatis dei*'. The proposition is also said to be supported by Sen. Nat. Quaest. 1. pr. 3, Arnob. 4.27 p. 164.10. REIFFERSCHEID, Lact. Inst. 2.4.36, but when these sources speak of *an maiestatis diminutio sit, deorum maiestatem laedentia, violatae deorum maiestatis* they do not contemplate charges under the public criminal laws. BIONDI, 3.461 quotes (with slight inaccuracies) Cyprian (MIGNE, PL 3.842), *an putas, frater, levia esse adversus Deum facinora, parva et modica delicta, quod per illos non rogatur maiestas indignantis Dei?* in support of the maxim which held good until the seventeenth century, viz. *omne delictum quod principaliter fit in offensam Dei dicitur publicum*, but BIONDI seems inclined, both here and elsewhere, to regard this *delictum publicum* as sui generis rather than as falling under the *crimen maiestatis*. Cf. nn. 267, 278. Neither in the Republic nor under the pagan emperors was *maiestas deorum* subsumed under the *lex maiestatis* – except for the special case of the *divi*. BAUMAN, IP 3.15, 71ff., 104ff. There is not sufficient reason to postulate any different position in the Later Empire, and there is still less reason to think that the possibility adumbrated at n. 268 above, viz. the inclusion of the Deity in the same category as the *divi*, is well-founded.

The one unequivocal subsumption of an offence against Christianity under the *crimen maiestatis* is rendered uncertain by a corruption in the text. The passage in question, CTh 16.8.19 i.f., A.D. 409, has something to do with dragging away from a church those who have sought sanctuary there[293]; the sanction, which is probably not corrupt, reads as follows: *si quisquam contra hanc legem venire temptaverit, sciat, se ad maiestatis crimen esse retinendum.* This is a direct subsumption, with neither analogy nor *humanitas* stated as the ratio, unless *fideli ac devota deo praeceptione sancimus* is taken as the justification for the subsumption[294]; in fact, however, no justification was needed, for asylum had a connection with the *crimen maiestatis* going back to the early Principate[295]. The subsumption in CTh 16.8.19 was a specialised one. The decree struck at three offences, the heresy of the Caelicolists, Jewish proselytising and violation of asylum, but it was only in respect of the last-mentioned that there was any question of a link with *maiestas*[296]. Moreover, the link was very much of an ad hoc one, for in none of the other constitutions dealing with asylum is there a similar sanction[297].

The Christian ethic significantly influenced *maiestas* in areas not directly connected with the protection of the Christian religion. This conceivably includes a case such as CTh 9.4 (= CJ 9.7.1) in which there was to all appearances a lenient approach to *si quis imperatori maledixerit*[298], although even if one has no quarrel with BIONDI's citation of this case as an example of *humanitas*[299] it should be observed that the doctrine was by no means an innovation in the Later Empire[300]. A possibly significant sphere of Christian influence is the concept of *voluntas*, to which we have already adverted a number of times[301] but which is of such importance that no apology is needed for raising it again. The Christian notion of the *peccatum*, the sin which is committed as soon as an intention to commit it is formed[302], was bound to interact with a jurisprudence which had known the *voluntas* category of wrongful acts since the late Republic[303], and it is precisely in the matter of the inchoate crime that such interaction may have taken place. The question is fundamental to Genin's search for an indictable criminal attempt[304] and has also received attention from other scholars[305]. The locus classicus is the well-known *Lex Quisquis* of Arcadius and Honorius of A.D. 397, CTh 9.14.3 (= CJ 9.8.5), where part of the crime is categorised as *quisquis . . . de nece . . . cogitarit, eadem enim severitate voluntatem sceleris qua effectum puniri iura voluerunt: ipse quidem utpote maiestatis reus gladio feriatur*. The writer has elsewhere argued, in opposition to Kübler[306], that *cogitarit, voluntas sceleris* cannot imply the mere subjective formulation of an intention and must presuppose some overt act whereby the intention is made manifest, such as involvement in a conspiracy[307]; subsequently Genin arrived at a broadly similar conclusion[308]. The result is that *peccatum* as understood in the patrological literature[309] had only a modified influence on the secular law, in as much as it did not so much secularise *nuda cogitatio* as give shape and substance to the notion of the inchoate crime[310], but it was a highly significant influence, unless – and the possibility cannot be ignored – the boot was on the other foot, in the sense that the *voluntas* concept as evolved in and after the late Republic suggested the Christian *peccatum*[311]. If there was such an influence it was due largely to the *lex Cornelia de sicariis*, the statute which had virtually made *voluntas* its hallmark[312], and it is not without significance that in the Theodosian Code (although not in Justinian) the *Lex Quisquis* was allocated by the compilers to the rubric 'Ad Legem Corneliam De Sicariis' rather than to 'Ad Legem Juliam Maiestatis'[313]. However, there is perhaps not much point in seeking out the priorities in this matter and it may be better to regard both *voluntas* and *peccatum* as having emerged at about the same time and as having evolved on parallel courses towards their respective goals[314].

---

[293] The text, as tentatively emended by MOMMSEN–MEYER, reads *iubemus, ne ecclesiis quisquam nocens vel ⟨innocens ad eas confugiens extrahatur, Iudaeo potissimum ne liceat inde servum⟩ cuiusquam abducere fideli ac devota deo praeceptione sancimus, sub hac videlicet definitione, ut, si quisquam* . . . See also the amended version in CJ 1.12.2. PHARR, 469.38 accepts the MOMMSEN–MEYER proposal, and so does COLEMAN-NORTON, 2.529, 530.13.

[294] CJ 1.12.2 omits *deo*, thus subtly bringing the regulation unequivocally under the jurisdiction of the emperor.

[295] BAUMAN, IP 85ff.

[296] Cf. BAUMAN, Some problems of the Lex Quisquis, Antichthon 1 (1967), 49ff. at 57f.

[297] In Sirm. 13 the sanction is stated as *sacrilegii crimen incurrat.* CTh 9.45.4 relies on self-help by *clerici*, with or without the assistance of armed men, and including a duty on them to explain to violators that a capital penalty has been laid down. CTh 9.45.5 provides for the reversion of the guilty to plebeian status, which implies that punishment will be meted out to them as *humiliores*. CTh 9.45.1–3 are silent as to criminal sanctions. CTh 9.44.1 merely says that those seeking asylum *ad imperatoria simulacra* enjoy the protection of *ius* and *leges* (*iure ac legibus vindicentur*).

[298] See LIP I, above p. 136 at nn. 184–91.

[299] BIONDI, 3.444f.

[300] BAUMAN, IP 103 and n. 192.

[301] LIP I p. 116ff. Above p. 169 at nn. 75–80 and above p. 193 at nn. 201–209.

---

[302] Cf. Genin, 244, 247 and n. 9, 248, and esp. «*seule l'intention fait le péché (et) l'intention seule consomme le péché, puisque, la décision prise, la faute est commise: cogitare peccare est*», citing Migne, PL 3.349, 1.1232, 4.488, 37.1662, 37.1699, 32.1225, 22.346, PG 62.646, Matth. 5.21, 15.8, 23.28, John 4.23. See also the important discussion by Biondi, 3.421 ff., 424 f. Cf. Houlou, o.c. (n. 182) pass. The word *peccatum* (but not various forms of *peccare*) is unknown in CJ; cf. Mayr, 1.1775. *Peccatum* is known, although rare, in the classical lit.; cf. VIL s.v. See also nn. 311–14 and the text there. The occurrence of the verb but not the noun in CJ should perhaps be interpreted on similar lines to those propounded by Daube, Roman Law, Edinburgh 1969, 2ff.

[303] Cf. LIP I, above p. 116.

[304] Genin, 247ff., 250f., 253ff. and pass. Perhaps the one weakness in Genin's argument is his failure to state succinctly the sort of formulation which, if found in Roman law, would be acceptable to him as an equivalent of the modern culpable attempt.

[305] E.g. Biondi, 3.421 ff., 424, 428.

[306] Kübler, Maiestas, RE 14.1 (1928), 554ff.

[307] Bauman, Some problems of the Lex Quisquis, Antichthon 1 (1967), 49ff.

[308] Genin, 251 f.

[309] Id., 247 and n. 9.

[310] This in effect is the position taken up by Genin, 247ff.

[311] The literary uses of *peccatum* in the Republic and Principate include public crimes, e.g. Ter. And. 5.3.17, *pro peccatis supplicium sufferre*, Cic. Cael. 71, *quo enim illi crimine peccatoque perierunt?*, Tac. Agr. 19, *parvis peccatis veniam . . . commodare*; cf. perhaps Hor. Sat. 1.3.118, *peccatis poenas aequas irrogare*. There is nothing in these passages to suggest the *voluntas* rather than the *factum perfectum* form of *crimen* (cf. LIP I, above p. 117ff.), but see n. 314. For a brief but useful discussion of *peccatum, delictum, scelus, flagitium, maleficium, facinus* see Biondi, 3.421 ff.

[312] LIP I, above p. 120 at nn. 87–102 and above p. 169 at nn. 76–80.

The final *maiestas* aspect to which attention should be directed is the use of analogy in interpreting the *lex maiestatis* in the Later Empire. The examples are not numerous, but there are a few cases in which the vocabulary of analogy is employed. Thus, the wearer of purple garments *ad similitudinem laesae maiestatis periculum sustinebit*, CTh 10.21.3 (cf. 10.20.18); the performer of sacrifices is liable to find himself *ad exemplum maiestatis reus*, even if he does not enquire *de salute principum*, CTh 19.10.12; those who acquire sacerdotal office by corrupt bargains are, *ad instar publici criminis et laesae maiestatis accusatione*[315], removed from office, CJ 1.3.30.5. STEINWENTER, analysing some uses of analogy in private law constitutions, suggests that imperial draftsmen were unable to break away from the ingrained habit of *procedere ad similia* inherited from the praetor and the jurists, and thus used the ratio of the interpreter rather than the ipse dixit of the legislator[316]. But this does not explain why analogy is used only occasionally in the constitutions. The explanation is to be found, it is believed, in the characterisation of *humanitas* proposed by HONIG to which we have already referred, namely something whereby the emperor was enabled to justify himself to his subjects and lend authority to his commands[317]. The cases of analogy noted above all appear outside the 'Ad Legem Juliam Maiestatis' rubric in the Codes and deal with acts not readily referable to *maiestas* and needing some specific justification, some ratio not previously employed, for their subsumption. In other words, wearing the purple might have given rise to charges of *maiestas* under earlier rulers, but only under 'tyrants'[318], and even in the Codes there are laws with non-*maiestas* penalties for this offence[319]; the elevation to *maiestas* thus needed special support. Similarly, sacrifices not *de salute principis* were remote from the security of the state as that security had hitherto been understood, but the Christian ethic required the effective prohibition of such acts and *maiestas* was employed by analogy with the recently established pattern in regard to occult practices[320]. Again, the corrupt procurement of office was aggravated *ambitus* which had sometimes been *maiestas* in the Republic[321], but it had not been prominent in the Principate[322] and the notion needed to be reinforced. A somewhat similar position, although not based on the usually accepted vocabulary of analogy[323], is disclosed by CJ 9.5.1 punishing the keepers of private prisons *tamquam ipsius maiestatis violatores*[324], CTh 9.16.6 declaring that occult practices *ipsam pulsant propemodum maiestatem*[325], and the *Lex Quisquis* with its *utpote maiestatis reus*. Indeed the *Lex Quisquis* was altogether closely modelled on analogy. The category *virorum inlustrium, . . . senatorum etiam, nam et ipsi pars corporis nostri sunt, cuiuslibet postremo qui nobis militat* applied the *maiestas* law to *inlustres* as had long been the case[326], extended it to senators by analogy[327], and further extended it to *qui nobis militat* by a courageous analogy[328] going back, we may think, to Domitian and his gladiators[329].

---

[313] BAUMAN, o.c. (n. 307) 54; ID., IP 155.129.

[314] There are in fact passages indicating the attachment of the *voluntas* criterion to *peccatum* at about the same time as the attachment of the same criterion to specific *crimina* under the *leges iudiciorum publicorum*. E.g. Cic. Fin. 3.32, *ut peccatum est patriam prodere, parentes violare, fana depeculari, quae sunt in effecta, sic timere, sic maerere, sic in libidine esse peccatum est etiam sine effectu. . . . haec non in posteris et in consequentibus, sed in primis continuo peccata sunt.* Cicero here allocates the public crimes, *maiestas, parricidium* and *sacrilegium*, to the *factum perfectum* form and the acts extraneous to the public criminal law, *timere, maerere* and *in libidine esse*, to the *voluntas* form. Elsewhere, of course, Cicero characterises breaches of the *lex Cornelia de sicariis* as being dependent on *voluntas* rather than on the *factum perfectum*. E.g. Mil. 11, 19. Cf. LIP I, above p. 120 at nn. 87–93.

[315] There was Republican precedent for this elevation of qualified *ambitus* to treason. Cf. LIP I, above p. 125 at nn. 116–8. On the position in the Principate see n. 322 below.

[316] STEINWENTER, II 177.

[317] P. 182 at nn. 153–6 above.

[318] Cf. BAUMAN, IP 136.

5. *Humanitas* and interpretation: The *lex Julia de adulteriis*

A group of crimes comprising adultery and cognate offences is regarded by scholars as the area of the criminal law most thoroughly permeated by Christian doctrine[330]. BIONDI, pointing to the absence of any mention of the *lex Julia* in the constitutions other than in the rubrics of CTh 9.7, CJ 9.9, holds that the Christian emperors did not focus on the socio-political restoration which had prompted Augustus' adultery law; they focussed on the repression of acts against the sanctity of marriage, acts looked upon by the Christian ethic as a mortal sin. This, in BIONDI's view, explains the severity of sentence — death, as opposed to relegation under the *lex Julia* – and other disadvantages flowing from adultery at this time, such as the *poena cullei* usually reserved for parricides, the restriction of the right of appeal and of delays in the execution of sentence, the exclusion of adulterers from the benefit of amnesties and the prohibition of compromises in adultery cases[331]. Not all these matters can be securely attributed to Christian influence[332], but in general BIONDI has correctly characterised the position, and to this extent at least the views of GAUDEMET concerning a minimal Christian impact on the criminal law[333] do not seem to be well-founded.

---

[319] E.g. CTh 10.21.1 = CJ 11.9.1; CTh 10.21.2 = CJ 11.9.2; CJ 11.9.3; CJ 1.23.6.1. The section of CTh 10.20.18 referring to *non sine laesae maiestatis crimine* is excluded from CJ 9.11.5. MOMMSEN, Strafr. 584 and n. 3 takes all such cases, and in particular CJ 1.23.6.1, as having been dealt with as *maiestas*, but as has been suggested (at nn. 254–9 above), *maiestas* should not be inferred where it is not expressly stated in a decree.

[320] Cf. BAUMAN, IP 67f.

[321] Cf. n. 315.

[322] See e.g. BAUMAN, IP 32.

[323] On such vocabulary see STEINWENTER, II 170.

[324] An earlier constitution, CTh 9.11.1, is in the form of a direct command rather than analogy and is altogether of unusual concision for the period: *Si quis posthac reum privato carceri destinarit, reus maiestatis habeatur.*

[325] Cf. BAUMAN, IP 67.

[326] Cf. ID., IP 15, 25ff.

[327] The justification *nam et ipsi pars corporis nostri sunt* shows the emperor's awareness of the forced character of the extension.

[328] Taken as it stands, this clause covers the entire administration, both military and civil.

[329] Cf. BAUMAN, IP 163ff.

[330] For a full description of the offences cognate to adultery see DUPONT, I 40ff. Other significant areas of Christian influence are e.g. homicide and castration, DUPONT, I 32ff., 37ff., but considerations of space preclude them here.

Humanitas has its place in the emperor's adultery legislation, despite the seeming improbability of such a combination in the light of the severity to which we have referred. Justinian, for example, having decreed the use against adulterers of rigorous measures of the same order as those used against murderers and rapists, and having rejected the possibility of pardon for such crimes (Nov. 17.5 pr., 7 pr., A.D. 535), went on to declare in a further Novel that harsh punishment for adultery was not cruelty but *humanitas* (φιλανθρωπία), in as much as the punishment of the few was the salvation of the many (Nov. 30.11 pr., A.D. 536). This is an important guide to the meaning of *humanitas* within the sphere of the criminal law, indicating as it does that *salus publica, publica utilitas* and the like[334] were defined according to circumstances: sometimes the interests of those directly affected were consulted, as when Constantine abolished the right of public accusation for adultery, CTh 9.7.2, and at other times the general public interest was consulted, as in Nov. 30.11. But it is not easy to find a case in which the interests of the wrongdoer were consulted, although that was one of the connotations of *humanitas*. For example, when a lenient (in the fifth century) sentence of *relegatio*[335] was imposed Majorian reacted with extreme disfavour and restated the more rigorous penalties imposed by his predecessors, alleging as his ratio *ut exemplo*

---

[331] BIONDI, 3.473ff. See also the works cited in n. 338.

[332] E.g. CJ 9.9.9 (A.D. 224), on which see however n. 191. But what about CJ 2.4.18 (A.D. 293) with its *transigere . . . de crimine capitali excepto adulterio?* Cf. G. DELLING, Ehebruch, RAC 4 (1959), 666ff. at 674. The compilers were remarkably good at bringing CJ 9.9.9, 2.4.18 up to date, seeing that they were not at all clear about the death penalty which they found omitted from CTh 9.7.2 but included in CTh 11.36.4, and which they then proceeded to attach (in a drastically amended form) to the end of Justinian's version of CTh 9.7.2, namely CJ 9.9.29. Cf. n. 191.

[333] At n. 187. As there pointed out, DUPONT is less adamant than GAUDEMET about the absence of Christian influence.

[334] Cf. p. 177 above at nn. 124–8.

[335] It is of course one of the possible choices as the statutory penalty under the original *lex Julia*. Cf. n. 191.

conpetenti luxuriae castigatae ab expugnatione pudicitiae, quae sub publica quodammodo videbitur esse custodia, libido et protervitas arceatur, NMaj 9. The *humanitas* of the Later Empire was not the same concept as that which had led such men as Cicero and Thrasea Paetus to express their abhorrence of the death penalty[336], but as HONIG reminds us, we must evaluate the concept in the fourth and fifth centuries in terms of the mores of the age.

An instructive decree is the law of Constantine, CTh 9.7.2 (= CJ 9.9.29) of A.D. 326 abolishing the right of public accusation for adultery. The preamble begins with *Quamvis adulterii crimen inter publica referatur, quorum delatio in commune omnibus sine aliqua legis interpretatione conceditur, tamen ne volentibus temere liceat foedare conubia, proximis . . . solumodo placet deferri copiam accusandi.* In other words, the *lex Julia* gives an express right of public accusation, not one that has to be inferred from the *sententia legis*; Constantine thus recognises the *lex Julia* as the source of adultery categories[337]. The decree was far-reaching, for besides abolishing the right of public accusation it also, if DE DOMINICIS is right, subverted the whole basis of the *lex Julia* by requiring the new right of accusation to be exercised stante matrimonio and not, as hitherto, after dissolution of the marriage, thus bringing the *accusatio adulterii* into line with Christian thinking on the subject of divorce[338]. The change is made casually, almost tacitly: *ne volentibus temere liceat foedare conubia*; and this is repeated in substance at the end of the constitution: *nonnulli* (sc. *extranei*) . . . *falsis contumeliis matrimonia deformant.*

Constantine further emphasises the novel character of his law when he goes on to provide, apropos of the next of kin whose right of accusation remains, *sed et his personis legem inponimus, ut crimen abolitione* ⟨*si voluerint*⟩[339] *compescant.* This reversal of the rule, framed by Severus Alexander and restated by Diocletian, whereby the compounding of adultery charges was prohibited[340] is a logical corollary to the new *stante matrimonio* rule: if charges can now be brought during the marriage in order to discourage divorce[341], the preservation of the marriage should be further encouraged by permitting charges to be abandoned. It is strange that the husband does not seem to fall under the new authority to compound (his right of accusation appears later in the constitution and is prima facie not covered by *his personis*), since he above all ought to be encouraged to keep the marriage alive. It is possible that the suspicion of *lenocinium* attaching to the husband who did not proceed against his adulterous wife[342] militated against the inclusion of the husband in the new dispensation[343]; alternatively, a right of composition for the husband may have been derived *ex sententia*.

---

[336] P. 176 at nn. 116–7.

[337] On the significance of this cf. p. 219ff. at nn. 357–88 below.

[338] M. A. DE DOMINICIS, Sulle origini romanocristiane del diritto del marito ad accusare constante matrimonio la moglie adultera, SDHI 16 (1950), 221ff. Cf. M. KASER, Iura 2 (1951), 324f.; DUPONT, I 53f.

[339] Added by Justinian, CJ 9.9.29.1.

[340] CJ 9.9.10 (A.D. 225), *De crimine adulterii pacisci non licet*; CJ 2.4.18 (A.D. 293), *Transigere vel pacisci de crimine capitali excepto adulterio non prohibitum est.* BIONDI, 3.475 notices only the second of these passages and pronounces it itp., thus implying that the rule prohibiting adultery compositions originated only in the Later Empire and under Christian influence. But in fact Christian influence had the opposite effect, in as much as the rule permitting adultery compositions originated with Constantine (at n. 339 above – but see n. 343 below) and was perpetuated (with improvements) by Justinian (n. 339). LEVY, 2.403, 413 does not seem to have any doubts about the authenticity of CJ 9.9.10, 2.4.18, but draws attention, 413, to significant differences between the two laws.

[341] See the works cited in n. 338, but note the reservations of DUPONT, 1.55ff.

The constitutions do not include many uses of the traditional canons, but there are some. For example, analogy is employed in order to apply the *parricidium* penalty, the *poena cullei*, to adultery, CTh 11.36.4: *manifestis probationibus adulterio probato frustratoria provocatio minime admittatur, cum pari similique ratione sacrilegos nuptiarum tamquam manifestos parricidas insuere culleo vivos vel exurere iudicantem oporteat.* Similarly, when marriages between Jews and Christians were made adultery, the ratio was that the mere contraction of the marriage was analogous to adultery, CTh 9.7.5: *ne quis Christianam mulierem in matrimonio Iudaeus accipiat neque Iudaeae Christianus coniugium sortiatur. nam si quis aliquid huiusmodi admiserit, adulterii vicem commissi huius crimen optinebit.* The analogy is a bold one, but the legislator felt no qualms and did not seek to fortify his ratio by *humanitas*. On the other hand, when the rape of holy maidens was made a public crime (as was Judaeo-Christian marriage[344] despite Constantine's abolition of public accusations for adultery) the incentive for the new category was Christianity and the ratio was *humanitas*, CTh 9.25.3: *neque . . . exigi convenit proditorem, quem pro pudicitia religionis invitat humanitas.* An interesting case is CTh 9.8.1, by which the tutor who corrupts his pupil is sentenced to deportation and confiscation "although he should suffer the penalty which the laws impose on a rapist". An analogy is drawn between the two crimes, but the legislator decides, presumably on the grounds of *humanitas*, not to follow the analogy right through.

There is something of a tendency to distinguish different degrees of *voluntas* and to absolve or condemn accordingly. Thus, CJ 9.9.18 of A.D. 258 held that a woman who bona fide contracted a marriage with a man already married was exempt from the *crimen stupri* facing the man, *quod uxorem te esse credebas*. This is an example of the negative (absolutionary) side of *scriptum et sententia* to which we have already referred[345]. Diocletian laid down, CJ 9.9.20, that women victims of rape were not liable to prosecution, on the grounds that *inreprehensam voluntatem leges ulciscuntur*. These doctrines had a sequel in patrological thinking. Thus Augustine, apropos of the wife who divorces her husband and remarries, PL 34.1253 (= De Sermone Domini In Monte 1.48), *si*

---

[342] Cf. Levy, 2.403.

[343] See however the observations of de Dominicis, o.c. (n. 338) pass. on the origination of adultery rules by way of lay practice in the East. Cf. Kaser, o.c. (n. 338). It must be admitted, however, that CTh 9.7.2 = CJ 9.9.29 of A.D. 326 is an extremely difficult law. For a full and useful discussion see Bonini, 151ff. See also at nn. 356–68 below.

[344] CTh 9.7.5, *libertate in accusandum publicis quoque vocibus relaxata.*

[345] Cf. p. 194 above at n. 207.

ipsa virum dimiserit et alteri nupserit, videtur cupiditate mutandi coniungii virum priorem reliquisse, quae sine dubio adulterina cogitatio est. This adulterine analogue of the *Lex Quisquis* was not accepted as such by the emperors, but its influence is seen in the steps taken by Honorius, Theodosius and Constantius, CTh 3.16.2 (= CJ 9.9.34). It was laid down that where the wife proved none of the grounds in her *repudium* she suffered patrimonial penalties and deportation[346] and was forbidden to remarry; where she proved *morum vitia ac mediocres culpas* she was mulcted in her patrimony and forbidden to remarry, and the husband had an accusation: *quae ne viduitatem stupri procacitate commaculet, accusationem repudiato marito iure deferimus*[347]; but where she proved *graves causas atque involutam magnis criminibus conscientiam* (which presumably implied the *homicidam vel medicamentarium vel sepulchrorum dissolutorem maritum* of CTh 3.16.1) she could marry five years after the divorce, it being considered that she would then be motivated more by hatred of her husband than by desire for another: *tunc enim videbitur sui magis viri id exsecratione quam alieni adpetitione fecisse.* This decree, whose emission in A.D. 421 places it close enough to the date of Augustine's doctrine of *adulterina cogitatio*[348], was designed to give practical expression to that doctrine as far as possible. The wife who proved only moderate faults was deemed in effect to fall under Augustine's *videtur cupiditate mutandi coniungii virum priorem reliquisse,* but if she proved serious grounds the presumption did not arise.

The doctrine of *adulterina cogitatio* does not seem to have gone beyond divorce and remarriage; there is no sign of it in CTh 9.7. There is, however, a *voluntas* doctrine of somewhat similar import – the inferral of a presumptive intent – in CTh 9.24.1,2 ('De Raptu Virginum Vel Viduarum'), where the rule punishing *voluntatis adsensio* on the part of the girl is extended to *invitae* who could have sought help or otherwise defended themselves – clearly an interpretation restricting the scope of Diocletian's *inreprehensa voluntas* rule (above).

A curious postscript to *adulterina cogitatio* was written by NTh 12 of A.D. 439 (barely nine years after Augustine's death!). Theodosius and Valentinian, declaring it harsh to exceed the regulations of the ancient laws (*durum est*

---

[346] These penalties were abolished by Justinian, CJ 9.9.34 revising CTh 3.16.2, by simply giving the husband a right of accusation of the same type (= the *accusatio adulterii* Bonini, 111) as that available to him, under CTh 3.16.2, when the wife proved moderate fault on his part. See also n. 347.

[347] This is the sole remedy laid down by CJ 9.9.43 for the case – the only one with which Justinian's law is concerned – of *si mulier repudii oblatione sine ulla legitima causa a se dati discesserit.* Justinian thus abolished the distinction between no proof and proof of moderate fault and made the sole test of liability repudiation *sine ulla legitima causa.* As for the particular statute which would determine the boundaries of *legitima causa,* any of the laws enacted between 421 (the date of the original CTh 3.16.2) and 534 would do – for the list see Delling, Ehescheidung, RAC 4 (1959), 707ff. at 718f. but add NTh 12 (A.D. 439) –, and so no doubt would the subsequent Nov. 22, De Nuptiis (A.D. 536) and Nov. 117.10 (A.D. 542). See also n. 349.

[348] On A.D. 393 as the approximate date of 'De Sermone Domini In Monte' see Migne, 34. 1230 n. (a).

veterum legum moderamen excedere), repealed certain constitutions which had rigorously punished the divorced husband or the divorced wife and reverted, on the question of blame for divorce, to ancient laws and *responsa prudentium*: *repudii culpas culparumque coercitiones ad veteres leges responsaque prudentium revocare censemus*. Whether or not it is possible to identify the *veteres leges* whose tenor had been disturbed by constitutions imposing rigorous punishment (the probabilities favour the *lex Julia de adulteriis*[349], although in the Later Empire nothing is certain), and whether or not it is possible to identify the rôle of *responsa prudentium* (which probably means the opinions of jurists canonised by the Law of Citations[350] but which is no clearer on that account[351]), it would seem that we have here yet another example of the draftsman's distrust of himself. For some reason (the death of Augustine in 430?) the emperors decided in 439 to make a radical relaxation of the law of 421. The ostensible reason is stated in NTh 12.1 with commendable brevity – *sed in repudio mittendo culpaque divortii perquirenda durum est veterum legum moderamen excedere* –, but instead of setting out the new rules in extenso (as was to be done ten years later, CJ 5.17.8) responsibility is avoided by shifting the onus to *veteres leges* and *responsa prudentium* – and, despite the restrictions on judicial discretion, to the judge[352]. In fairness to the draftsman it should perhaps be mentioned that the Law of Citations and the abortive codification of *leges* and *iura*[353] were still recent, and there may have been much semi-digested *responsa prudentium* material in circulation and much cogitation about classical jurisprudence – hence, conceivably, the succinct *durum est* in the ratio[354] and the adoption of *responsa prudentium* as the frame of reference. The selection of adultery for this purpose may have been anything but accidental, for it was in that sphere that classical jurisprudence had remained the dominant normative agency when most other *leges* had passed under imperial control[355]. But the experiment was of short duration (cf. the abortive code of *leges* and *iura*), for in A.D. 449 Theodosius and Valentinian made a thoroughgoing revision of the divorce laws, CJ 5.17.8, in which the new rules were set out in detail with no further mention of *responsa prudentium*; nor was *durum est* retained as the ratio, for the new statute was based rather on a specific ground of *humanitas*: *solutionem etenim matrimonii difficiliorem debere esse favor imperat liberorum.*

---

[349] On the survival of this *lex* as at least the formal source of the *accusatio adulterii* see at nn. 356–68. The constitutions imposing rigorous punishment are presumably CTh 3.16.1,2, although the (partial) survival of 3.16.2 in CJ 9.9.34 is not altogether consistent with the *constitutionibus abrogatis* of NTh 12.1 if such abrogation encompassed CTh 3.16.2. On the other hand, it could be precisely because of the abrogation of the rigours of 3.16.2 that Justinian moderated the penalty in CJ 9.9.34. Cf. nn. 346, 347.

[350] CTh 1.4.3 (A.D. 426). On this law see Massei, 437ff. with lit. to 1946 at 438 n. 1; Schulz, RLS 282 and pass.; Wenger, 433.80, 492.24, 509.211, 514, 532.15, 533.23, 572; F. Wieacker, Textstufen klassischer Juristen, Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Gottingen, phil.-hist. Klasse s. 3, 45, Göttingen 1960, 88f., 156ff. and pass.; Archi, GL 60, 67ff.; Jolowicz^3, 387, 452f. As even Archi makes the period of this law the watershed between the (to Archi, but see Gaudemet, SDHI 36 [1970], 435ff.) undifferentiated *iura et leges* inherited from the Severan period and the dissocation of the two concepts which began with Constantine, there is no need to seek any esoteric meaning for *responsa prudentium* in NTh 12.

[351] Apart from the well-known failure of the Law of Citations to create an effective canon (on which see the lit. in n. 350), and the consequent saddling of the judge with a renewed duty to interpret (at n. 232) despite the voluminous legislation purporting to cut down that duty (at nn. 223–42), the question of the survival of the *ius respondendi* into the Later Empire is relevant here. See Massei, 439ff. for a useful discussion. The revival of interest in classical jurisprudence is linked by Archi, GL 68ff. to the policy of strengthening the efficacy of the emperor's normative activity.

[352] Cf. n. 351.

[353] That is, the original Theodosian project, CTh 1.1.5 (A.D. 429), of a corpus comprising the Gregorian and Hermogenian Codes, a collection of all constitutions from Constantine to Theodosius and Valentinian, and some sort of digest of classical jurisprudence (*per singulos titulos cohaerentibus prudentium tractatibus et responsis*). This project, as is well known, was tacitly abandoned and was replaced by the project announced by CTh 1.1.6 (A.D. 435),

6. The compilers and interpretation

The emperor interpreted when he applied his mind to a particular problem, but he also interpreted when he took decisions concerning the compilation of, inter alia, the Theodosian Code and the 'Codex Repetitae Praelectionis' of Justinian. A decision, for example, as to the order in which the *leges iudiciorum publicorum* were to be arranged, or as to how much of a given constitution was to be preserved and whether in one fragment or several, or as to how much current law was to be interpolated, or, in the case of Justinian's Code, as to which laws in the Theodosian Code were to be allocated to different titles or books from those selected by the Theodosian compilers – all these, involving considerations of position, emphasis, conjunction, disjunction and content as

---

that is, the extant Theodosian Code. Controversy turns mainly on whether the project in regard to classical jurisprudence (above) was to take the form of selecting relevant juristic material to accompany the constitutions in the various titles or was merely to be a separate, uncodified collection. For the latter view see the works of Ebrard cited by Wieacker, o.c. (n. 350) 41.82; add Id., Quelques allusions à leurs prédécesseurs faites par les compilateurs de l'empereur Justinien, RIDA 2 (1949), 247ff., and esp. Id., Das theodosische Projekt eines "Predigesto", St. Albertario, Milano 1953, 1.581ff. Contra Archi, GL 75.122, subscribing to „*la tesi dominante*". As to the reason for the abandonment of the project, Wenger, 536 and n. 54 cites with approval the opinion of de Visscher to the effect that the commission chosen for the task consisted of practical lawyers who lacked the necessary theoretical interest. However, Theodosius II himself apportioned a good deal of the blame to the theoretical lawyers, if his attack on contemporary jurisprudence in NTh 1.1 pr. (A.D. 438) is any guide. Moreover, even in CTh 1.1.5 itself the emperor appointed experts, *ad tanti consummationem operis . . . deligendi viri sunt singularis fidei, limationis ingenii*, and he enjoined them to choose academic associates, *hos a nostra perennitate electos eruditissimum quemque adhibituros esse confidimus, ut communi studio vitae ratione deprehensa iura excludantur fallacia.*

[354] NTh 12.1, above.

[355] Bauman, QA 71ff.

they did, can properly be described as interpretative activity[356]. There is thus room for a brief examination of some of the criminal titles in the two Codes. Following the policy pursued thus far, the emphasis will be on the substantive categories and hence on CTh 9.4–28 and CJ 9.7–30.

A large part of the discussion can conveniently be focussed on a question of general importance to the *leges iudiciorum publicorum* as a whole, after which some aspects of individual *leges* will be considered. The general question arises out of some observations by Brasiello. That scholar, basing himself partly on Dupont, believes that under the impact of the *cognitio extra ordinem* Constantine began moving away from the *leges iudiciorum publicorum* towards the generic *crimen*, from the *lex Julia de adulteriis*, for example, towards the *crimen adulterii*, or from the *lex Cornelia de sicariis et veneficis* towards *homicidium* (jettisoning *veneficium* on the way), thus, in Brasiello's opinion, establishing for the first time a substantive criminal law independent of the procedural-penal shackles of the *leges* – but apparently failing to persuade the compilers of the virtues of the new dispensation, for as Brasiello himself admits, the Theodosian compilers revived the traditional rubrics and Tribonian followed their example[357]. It is evident that the new orientation would have profound consequences for criminal interpretation (more particularly if it were found to hold good not only for Constantine but for his successors), and the matter needs careful consideration.

---

[356] This proposition would commend itself inter alia to Bonini. – A partial bibliography on the compilation of the two Codes would include Mommsen–Meyer, 1.1 Prolegomena; Rotondi, CG pass. (indispensable despite its predominantly private law orientation); G. Scherillo, Teodosiano, Gregoriano, Ermogeniano, St. Ratti, Milano 1934, 247ff.; Id., Il sistema del codice Teodosiano, St. Albertino, Padova 1935, 1.513ff.; Acta Congressus Iuridici Internationalis, Roma 1935, esp. F. Schulz, Umarbeitungen justinianischer Gesetze bei ihrer Aufnahme in den Codex Justinianus von 534, 81ff. and also the contributions of B. Kübler, 17ff., P. Collinet, 33ff., F. de Visscher, 51ff., O. Gradenwitz, 497ff.; Schulz, RLS 315f., 317f.; Wenger, 536ff., 638ff., 865 and pass.; J. Gaudemet, Le partage législatif dans la seconde moitié du IVème siècle, St. De Francisci, Milano 1956, 2.319ff. at 338f.; Id., FDS 44ff.; D. Nörr, Zu den geistigen und sozialen Grundlagen der spatantiken Kodifikationsbewegung, ZSS 80 (1963), 109ff.; Bonini, pass. (esp. apt because of its concentration on CJ Lib. IX); Archi, GL 60ff., 82ff. and pass.; Kunkel, RR 141f., 148, 150; Jolowicz^3, 464f., 479, 493ff.; Ruiz–Guarino, 429ff. – On the alteration of constitutions by the Theodosian compilers see the lists drawn up by M. A. de Dominicis, Registro delle alterazioni (glossemi ed interpolazioni) nelle costituzioni del Codice Teodosiano e nelle novelle postteodosiane segnalate dalla critica, BIDR 57–8 (1953), 383ff., Id., Indice delle glosse, interpolazioni ed omissioni nelle costituzioni del Codice Teodosiano, Iura 15 (1964), 117ff. For a review of other lit. on interpolations in the Codes see Amelotti, 16f. and nn. 24, 25. – On Justinian's 'Quinquaginta Decisiones', which should also be regarded as interpretative, see Schulz, RLS 317f.; Wenger, 569ff.; Schindler, o.c. (n. 211) 63ff. – The lit. on the Gregorian and Hermogenian Codes being also relevant here, see the above works of Rotondi, Scherillo, Schulz, Wenger, Gaudemet, Bonini, Archi, Kunkel, Jolowicz^3 and also Amelotti, pass.; Liebs, o.c. (n. 1) pass.; Cenderelli, o.c. (n. 15) pass.

[357] U. Brasiello, Iura 5 (1954), 378ff. reviewing Dupont, I. Cf., on the absence of any mention of the *lex Julia de adulteriis* in the constitutions, Biondi, 3.473ff. As indicated in the text, an important part of Brasiello's hypothesis is based on the findings of Dupont, including her conclusions formulated at I 120f., esp.: « *La législation de Constantin pourrait contenir des vestiges de l'habitude classique consistant à ramener sous l'orbite d'une loi*

The new system premised (whether rightly or wrongly) by DUPONT and BRASIELLO[358] presumably derives one of its main supports from the adultery process, the argument no doubt being – apart from the influence of the *cognitio extra ordinem* – that Constantine's far-reaching changes in the adultery process presuppose the cessation of even nominal adherence to the *lex Julia*, in as much as a private instead of a public right of accusation, and access to that right *stante matrimonio* instead of only after a *repudium*[359], cannot easily be accomodated within the framework of the *lex*. As against this, however, the *lex Julia* had not given an unequivocal right of public accusation even in its heyday[360], but that had not prevented it from being classed with the *leges iudiciorum publicorum*. Moreover, *adulterium*/*crimen adulterii* are by no means peculiar to the fourth century, the former being the regular term under the *lex* and the latter being sufficiently attested both in the classical jurists and in Severan constitutions[361].

---

de nouveaux faits sanctionnés. Il n'en est rien. . . . Les infractions reçoivent des noms indépendants de toute loi comitiale. Il est question du crimen majestatis, du crimen adulterii . . . mais jamais de la lex de majestate ou de adulteriis. Ceci est évidemment une conséquence de l'envahissement totale de la procédure extraordinaire dans le domaine répressif. Les classifications classiques ne subsistent même pas chez Constantin, à titre de tradition d'école, comme elles se recontreront . . . chez les compilateurs du Code Théodosien et du Code Justinien.»

[358] The mere absence of *lex Julia maiestatis*, *lex Julia de adulteriis* from Constantine's legislation cannot be decisive, if only because of the paucity of material. There is exactly one text (FIRA 1.459 i.f. = CTh 9.5.1 pr.) in which *crimen maiestatis* is used. If this is enough, then the new system originated in the Principate. Cf. e.g. D. 48.4.1.1 (*maiestatis crimen committitur*), 48.4.5.1 (*crimen m. commisit*), alongside the more 'regular' 48.4.6 (*lege Julia m. tenentur*). So much for *crimen* in its secondary meaning of crime. For its primary connotation of charge see, for the Principate, CJ 9.8.1,2, D. 48.4 pass. For the position under the adultery law see n. 361. On the whole question see also below pass.

[359] Cf. p. 214 above at n. 338. See however p. 232 at nn. 415–20 below.

[360] On the sixty days' preferential right of accusation of the husband and father see esp. the discussion by ESMEIN, o.c. (n. 191) 118ff. in the course of what is still the most lucid exposition of the adultery accusation as a whole. See also MOMMSEN, Strafr. 696f.; KUNKEL, QP 770.

[361] E.g. D. 48.5: 7 (*adulterii accusari*), 11.2 (*a. accusari damnarique ex senatus consulto*), 12.1 (*a. poena teneri*), 12.5 (*accusare volebat a. mulierem . . . et verba legis adiuvant*), 12.7 (*a crimen*), 12.9 (*crimen a.*), 14.5 (*iudex a.*), 15.1 (*a. crimine*), 18.2 (*a criminis*); and passim. The examples of *crimen adulterii* are admittedly connected with the charge rather than with the crime (cf. on *crimen maiestatis*, n. 358), but the latter sense appears in striking form in 48.5.30.5: *ex die . . . commissi criminis quinquennium praeterit, . . . ne crimen quinquennio continuo sopitum excitetur. hoc quinquennium observari legislator voluit.* Here *commissi criminis* is unequivocally the crime; *crimen sopitum* is ambivalent, connoting both crime and charge; and these usages occur within the express ambit of a discussion (*legislator voluit*) of the *lex Julia*. See also 48.5.33.1, *eum . . . accusare, qui domum suam praebuit . . ., ut crimen redimeretur*; 48.5.37, *si minor annis adulterium commiserit, lege Julia tenetur, quoniam tale crimen post pubertatem incipit*; 48.5.39.5, *post divortium . . . non esse crimen admittendum incesti.* The Severan constitutions include CJ

The *lex* was cited freely in the Gregorian and Hermogenian Codes[362], and if there had subsequently been any serious change of terminology the hand of the interpolator would not have been withheld[362a]. Up to and including Diocletian, therefore, the survival of the *lex Julia* is secure, so that if there was a change it happened quite suddenly after Wieacker's 'epiclassical period'[363]. However,

---

9.9.3, *verba legis Juliae . . . sed etiam sententia per quaestionem . . . crimen admissum probari*; 9.9.4.1, *si legis* (sc. *Juliae*) *auctoritate cessante . . . interemit, quamvis homicidium perpetratum sit* (= a 'regular' reference to the *lex Julia* in the same context as a 'Constantinian', i.e. a non-*lex Cornelia*, reference to homicide); 9.9.5, *post quinquennium, quam commissum adulterium dicitur* (thus alternating with D. 48.5.30.5 above; if the compilers allowed 9.9.5 – and 9.9.3 – to stand despite their relentless attack – in the opinion of some scholars, nn. 191, 332 above – on other Severan adultery constitutions, it speaks well for the Severan currency of both *crimen commissum* and *adulterium commissum*). – For evidence suggesting the vigorous survival of the special *leges* from the Severi to Diocletian, rather than their replacement by the pattern *adulterium/crimen adulterii*, see p. 222 at nn. 368–79. – The texts cited by Dupont, I 50ff. in her discussion of adultery under Constantine are CTh 9.7.1, 9.7.2, 4.6.3, 9.38.1, 11.36.1, 9.40.1. The relevant uses are 9.7.1, *quae adulterium commisit*, a well-known Severan usage and in fact, as observed above, going back directly to the *lex* itself; 9.7.2, *quamvis adulterii crimen inter publica referatur*, in all probability a case of the charge rather than the crime, but at worst ambivalent as in D.48.5.30.5; ib., *crimen abolitione compescant*, clearly the charge; 9.38.1, *indulgemus praeter adulteros*, cf. D. 48.5 pass.; 11.36.1, *adulterum*, cf. D. loc. cit.; ib., *reus adulterii*, cf. ad 9.7.1; 9.40.1, *in adulterii crimen convictus sit et sic in obiecto flagitio deprehensus*, again the charge rather than the crime. If anything, the Constantinian uses are less probative of the supposed new system than the Severan. See further n. 370 below. See also at nn. 368–79, and esp. CJ 9.12.8.1, A.D. 390, *palam est secundum legem Juliam* (sc. *de vi*). Although Archi, GL 34, 36 does not have our problem in mind when he accepts Schulz's dating of Regulae Ulpiani to between A.D. 320 and 340 and goes on to observe that this work „*conservano con scrupolo la menzione delle leges (nel senso repubblicano e classico del termine)*", the assertion agrees well with our findings.

[362] Cf. CJ 9.9.1–27. Rotondi, CG 146 concludes, after a full discussion, that the Gregorian Code was the source of all CJ constitutions up to May 291 and also, through Eastern appendices, of CJ material for October 291–April 292 and for 295–304, while the Hermogenian was the source of most constitutions for 293–294. On this basis our adultery material in CJ 9.9 comprises 1–24 Gregorian, 27 Eastern appendix and 25–26 Hermogenian. See also the special emphasis placed by Rotondi, CG 152f., 243 on the correspondence between the Gregorian and CJ 9 – a corollary to Rotondi's denial of Digest influence on Justinian's second code. Cf. Scherillo, o.c. (n. 356 i.f.) 270ff. (more inclined than Rotondi to deny significant differences between the Theodosian and pre-Theodosian Codes, and thus inclined to attribute differences between CJ and CTh to the creativity of Justinian's compilers rather than to the pre-Theodosian models); Schulz, RLS 308ff.; Wenger, 534, 535 and n. 39, 642f.; Gaudemet, FDS 40ff.; Amelotti, 9f.; Liebs, o.c. (n. 1) 23ff.; Cenderelli, o.c. (n. 15) 131ff., 177ff.; Bonini, 59 and n. 1, 60 and n. 3, 94ff. (postulating, against Rotondi, some Digest influence on the Cod. Rep. Prael. system but not excluding pre-Theodosian influence), 99.1 and pass., although in fact Bonini is more concerned with the impact of the Theodosian than with that of the pre-Theodosians; Archi, GL 37ff.; Kunkel, RR 142; Jolowicz^3, 463f.

[362a] Cf. n. 361 ad CJ 9.9.5.

[363] For this felicitous expression see Wieacker, o.c. (n. 5) 223.

'Pauli Sententiae' and 'Collatio' are early post-epiclassical[364], and thus squarely in the period of Constantine's reform of the adultery law, and yet both sources amply attest the survival of the *lex Julia* (and of other *leges*): PS 2.26: 1,2,3,15 (intermingled with *adulterium*, 2.26: 2,4,7,8,9,11,14,17); Coll. 4.2: 1,2,3,5, 4.8.1 (*adulterium* in 4.3.1,3, 4.6.1, 4.10.1, 4.12.2,3, *homicidium* in 4.2.6, 4.9.1 – cf. CJ 9.9.4.1 –, *lex Cornelia de sicariis* in 9.4.1). Nor is this all, for there is even a fourth century constitution, CTh 9.19.4 (A.D. 376) in which the *lex Julia* (and the *lex Cornelia*) are mentioned. The constitution, discussing the remedies of a litigant against whom a forged document is produced, lays down that if he elects to proceed criminally[365] the judge has a discretion to permit him to proceed *etiam sine inscribtione* and also the power to punish summarily for *calumnia: Iudicis enim potestati committi oportet, ut de eo qui obiecta non probaverit sumat propositum antiquo iure supplicium*. The procedure *antiquo iure* is then expanded upon, as follows:

> *Rationi quoque huiusmodi plenissime suffragatur antiquitas, quae nequissimos homines et argui voluit et coherceri legibus variis, Cornelia de veneficiis sicariis parricidiis, Julia de adulteris ambitusve criminibus ceterisve ita promulgatis, ut possit etiam sine inscribtione cognosci, poena tamen accusatorem etiam sine sollemnibus occuparet.*

The constitution then notices a rescript of Caracalla[366] conferring a discretion on the judge as compared with more recent legislation which bound him: *De qua re et divus Antoninus rescribsisse docetur, id in iudicis potestate constituens, quod nosmet in legibus iusseramus*. The whole passage is obscure (Justinian discarded it, CJ 9.22.23), and on the whole LEVY is right to counsel against attempts to clarify it[367], but „*der historische Exkurs des Erlasses*" is overstated. The material has some purpose other than ornamentation, and in general terms it is there as the basis of an analogy, thus demonstrating the continued currency of the *leges iudiciorum publicorum*, even if only in a notional sense. Other *leges*, such as *Julia de vi, Cornelia testamentaria* and *Fabia* are also cited in fourth century constitutions, notably CTh 9.10.4 pr., 9.20.1, and above all CJ 9.12.8.1 (A.D. 390, Valentinian, Theodosius and Arcadius: *palam est secundum legem Juliam* [sc. *de vi*] – cf. n. 361), as of course they had been in the early Codes and in the early post-epiclassical literature[368].

---

[364] On the period of publication of these works see LEVY, 1.113f., 1.133f.; WENGER, 518, 545ff.; KUNKEL, RR 133 and n. 4, 134.

[365] On the election between civil and criminal remedies for *falsum* see ARCHI, „Civiliter vel criminaliter agere" in tema di falso documentale, Scr. Ferrini, Milano 1947, 1.1ff.

[366] Not extant. Cf. PHARR, ad loc. The reason for making Caracalla the 'Antoninus' in question (an identification made by GOTHOFREDUS and WLASSAK as cited by LEVY, 2.394 n. 120) may be that the earliest constitution in CJ 9.29 'Ad Legem Corneliam De Falsis' emanates from Caracalla.

[367] LEVY, loc. cit.

[368] On the material from the early Codes see at nn. 369–79, and on the early post-epiclassical lit. see above.

There is no obvious reason why the compilers should have ignored an orientation which had been in vogue since Constantine and have slavishly reverted to the traditional rubrics. Archaism is not the answer – certainly not for the Theodosian but equally not for Justinian in view of that emperor's considerable retention of material from the Gregorian and Hermogenian Codes[369] in which *leges* are cited. For example, CJ 9.9 'Ad Legem Juliam De Adulteriis Et De Stupro' includes no less than eleven such constitutions – 1,3,4,5,8,9,10,17,20, 25,29 (the last-mentioned being not only post-Hermogenian but also one of the texts cited by Dupont – cf. n. 361 – in support of her theory which we are here scrutinising[370]). CJ 9.12 'Ad Legem Juliam De Vi Publica Seu Privata' has five decrees – 2,3,4,5,8 (already discussed, cf. above, p. 222), to which must be added the most pertinent *omnibus legis Juliae capitulis, quae de raptu virginum vel viduarum . . . posita sunt, . . . abolitis*, CJ 9.13.1 (A.D. 533), by which Justinian repealed (because there was something left to repeal) certain chapters of the *lex Julia de vi* in order to clear the ground for his comprehensive restatement of rape[371]. CJ 9.16 'Ad Legem Corneliam De Sicariis' has two important examples, both dating to A.D. 294: 5, *si quis te reum Corneliae legis de sicariis fecerit*, and 6, *is, qui cum telo ambulaverit hominis necandi causa, sicut is, qui hominem occiderit . . . legis Corneliae de sicariis poena coercetur* –, and this in spite of 1, *homicidii poena* (A.D. 215) and 4, *homicidium* (A.D. 290)[372]. CJ 9.20 'Ad Legem Fabiam' has a surprisingly large number of citations in view of its modest performance elsewhere[373] – 1,2,3,4,5,6,9. CJ 9.21 'Ad Legem Viselliam' cites the *lex*, but the antecedents of this law are obscure[374]. CJ 9.22 'Ad Legem Corneliam De Falsis' has only one citation, 8, *in severitatem legis Corneliae inciderunt*, which is a very small proportion of the twenty pre-Constantine decrees in this title, but the matter shapes somewhat differently if read with CJ 9.23 'De His Qui Sibi Adscribunt In Testamento' (cf. D. 48.10 'De Lege Cornelia De Falsis Et De Senatus Consulto Liboniano')[375], for in this title there are four citations of the *lex Cornelia*, 1,3,4,5 and three of the *s.c. Libonianum* and the *edictum Claudii*[376], 2,3,6, thus leaving not a single constitution without a citation. The only *lex* named in a rubric but not in constitutions is *Julia repetundarum*, CJ 9.27.

---

[369] Cf. n. 362.

[370] The text, CJ 9.9.29, is cited by Dupont, I 50ff. in its Theodosian context, CTh 9.7.2, but the crucial phrase was not changed by Justinian: *Quamvis adulterii crimen inter publica referatur, quorum delatio in commune omnibus sine aliqua legis interpretatione conceditur.* In this context *legis* can only mean the *lex Julia*.

[371] On this law of Justinian see esp. Bonini, 68f., 182ff. In Bonini's opinion rape was originally connected with the *lex Julia de vi*, was detached from that *lex* by Constantine (CTh 9.24.1), and was reattached to the *lex* by Justinian following the reading of the classical texts during the compilation of the Digest. The final detachment was later made by Justinian in the instant constitution, CJ 9.13.1.5. The argument seems sound. E.g. Marcian 4 inst. D. 48.6.3.4, Ad Legem Juliam De Vi Publica: *Praeterea punitur huius legis poena, qui puerum vel feminam vel quemquam per vim stupraverit.* The view of G. Flore, Di alcuni casi di vis publica, St. Bonfante, Milano 1930, 4.335ff. at 351f. and of Coleman-Norton, 3.1134.14 (and also perhaps of Biondi, 3.467 i.f., but see Id., 3.483 and n. 2), that the *lex Julia* pro tanto repealed by CJ 9.13.1.5 is the *de adulteriis* and not the *de vi*, is probably not sound. There is e.g. no evidence of rape in D. 48.5 Ad Legem Juliam De Adulteriis Coercendis, PS 2.19, 2.26 (where 2.26.12, *qui masculum liberum invitum stupraverit* expressly excludes rape) or Coll. 4–6. On the other hand, CJ 5.17.11.2b, which may be part of the same law as CJ 9.13.1 (Kruger ad locc., Schulz, o.c. below) has the puzzling *iudicio de moribus, quod antea quidem in antiquis legibus positum erat, non autem frequentabatur, penitus abolito* (the final abolition of the *quaestio de adulteriis*, thus giving that court an even longer formal currency than that postulated by Bauman, QA pass.?). There is also the fact that Diocletian's law exonerating the woman victim of the rape, CJ 9.9.20 (above), is under the rubric 'Ad Legem Juliam De Adulteriis Et De Stupro'. On the other hand the Institutes (published in the same month, November 533, as CJ 9.13.1, but apparently a few days after the constitution) distinguishes between *stuprum sine vi* against *virginem vel viduam honeste viventem* (but 9.13.1 extends its protection to *servae alienae*) which is allocated to *Julia de adulteriis*, Inst. 4.18.4, and *per vim raptus virginis vel viduae vel sanctimonialis*, which is discussed ad *Julia de vi*, although the student is referred to 9. 13.1, Inst. 4.18.8. Dupont, I 47ff. does not assign either CTh 9.24.1 or CJ 9.13.1 to a *lex*, but she does pinpoint something from which a solution to our problem may be deduced, namely the curious fact that whereas CTh 9.24.1 expounds at length on the punishments to be meted out to the woman who consents (and who is deemed to consent by not actively

A special case is presented by the solitary constitution (A.D. 400) in CJ 9. 26 'Ad Legem Juliam De Ambitu'. This law imposes a *poenam deportationis ad instar legis Juliae ambitus*, an apparently gratuitous departure from the *poenam in futurum deportationis* of the corresponding Theodosian version, CTh 9.26.3 and particularly strange in view of the fact that the *lex Julia ambitus* was obsolete even in the classical period[377]. But on a proper construction the revival

---

resisting, thus giving an extensive interpretation to Dioclatian's law, above), to the nurse who encourages her (molten lead in the mouth and throat), to the parents and to other *socii criminis*, there is no mention whatever of the punishment to be inflicted on the rapist. Despite Dupont's explanation of this, I 48 and n. 3, the position may be that the rapist himself, as the employer of *vis*, was dealt with under the *lex de vi*, while the others fell under the *lex de adulteriis*. Cf. perhaps LIP I, above p. 124 at nn. 112–5. – Schulz, Umarbeitungen (n. 356) performs an interesting autopsy on CJ 9.13.1 and its partial doublet, CJ 1.3.53. The enquiry uncovers evidence of considerable reworking between the first draft of the law of 533 and its final incorporation in Cod. Rep. Prael. Numerous fine interpretative distinctions are thus disclosed. Schulz does, however, miss a trick when he brushes aside the assertion in CJ 9.13.1 pr., that the death penalty is justified *cum nec ab homicidii crimine huiusmodi raptores sint vacui*. The analogy is intended to meet the embarassing fact (noticed by Schulz, o.c. 91) that *servae alienae* are protected by the constitution. Justinian had in mind Constantine's legislation making the murder of one's slave homicide (on which see Dupont, I 32f.), and in order to strengthen the analogy Justinian stated the further justification *maxime cum virginitas et castitas corrupta restitui non potest*; as already observed (at n. 98 above), castration may have been brought under the *lex Cornelia de sicariis* by way of a metaphorical interpretation of *qui hominem occiderit*, and a similar ratio may have underlain the subsumption of *virginitas corrupta*. See also n. 378.

[372] The language of law 6 is strikingly close to that of the original *lex*. Cf. LIP I, above p. 120 at nn. 87–95.

[373] On this *lex* see M. Molé, Ricerche in tema di plagio, AG 170 (1966), 116ff.

[374] See Mommsen, Staatsr. 3.424; Id., Strafr. 858.1; Bonini, 72ff.

[375] On the change of rubric Scherillo, o.c. (n. 356 i.f.) 273; Bonini, 76.

[376] Cf. p. 159 at nn. 25–35 above.

[377] D. 48.14.1 pr.

of the *lex* is understandable when, as here, the purpose is to frame an analogy. It would seem that no matter how far a crime had moved away from its *lex* in point of procedure or penalty, the substantive categories continued to be needed – even by the Theodosian compilers, but especially by the Justinian with their more proficient methodology – for analogical extension or interpretation by *scriptum et sententia*[378]. This interest in aids to interpretation agrees well with the stance taken up by Justinian in A.D. 529, some five years before the 'Codex Repetitae Praelectionis', when he issued the well-known constitution CJ 1. 14.12 making interpretation the exclusive prerogative of the emperor[379]; it also agrees, of course, with C. Tanta 21 i.f.[380]. This is not to say that Gregorian and Hermogenian constitutions citing *leges* were selected purely because they facilitated the interpretative monopoly, but it does mean that when the 'Codex Repetitae Praelectionis' was mooted interpretation was very much of a live issue and cannot have failed to influence the compilers: it was a considerable undertaking for the emperor to give the often-claimed monopoly definitive form, and he needed all possible sheet-anchors if he was to weld the loose Theodosian mass into a coherent system.

One problem remains. The rubriç of CTh 9.28 (= CJ 9.28) is 'De Crimine Peculatus', and not 'Ad Legem Juliam Peculatus' as in D. 48.13 and, by implication, in Inst. 4.18.9. This no doubt weakens the notion that the compilers were slaves to the *leges* and tends to put them in much the same ad hoc position (cf. n. 378) as the draftsmen of individual constitutions, but the rubric is a puzzling one. For some reason 'Ad Legem Juliam Peculatus' was rejected by both Codes – in Justinian's case despite the fact that CJ 9.28.1 substituted *lege Julia peculatus obnoxii sunt* for the more general formulation of CTh 9.28.1. BONINI considers the writing of the *lex Julia* into Justinian's text a historical falsification induced by the Institutes[381], BRECHT holds that the inducement went the other way[382], and LEVY dismissses the interpolation as an irrelevant sop to Justinian's classicism[383], but none of these views explains why Justinian kept the Theodosian rubric. As for the original adoption of the rubric by the Theodosian compilers, it might be thought that if CTh 9.28.1 had replaced an original sub-capital penalty by a capital sanction, the *lex Julia* might have been seen to have suffered a fatal mutilation – an idea possibly behind BONINI's allegation of falsification, and one that might offer BRASIELLO better prospects than the adultery law in view of the latter's steadfast adherence to the rubric 'Ad Legem Juliam De Adulteriis'. But even if the statutory penalty was sub-capital[384], the case for the abandonment of a mutilated *lex Julia* is not secure. It is not as if any interpretative advantage accrued from 'De Crimine Peculatus'; on the contrary, the total content of CTh 9.28 comprises one decree concerned only with an intensification of penalty and another concerned with a slight addition to the substantive law, thus leaving virtually the entire substantive requirements to be drawn from sources extraneous to CTh, and hence from sources based firmly on the *lex*[384a]. Moreover, Justinian saw nothing incongruous about citing the *lex* in CJ 9.28.1 while keeping the rubric and capital penalty inherited from CTh 9.28. 1, nor is an oversight likely on the part of compilers who were so concerned to make CJ 9.28.1 a viable law that they drew on two separate sources, CTh 9.28.1,2 and considerably reworked the material as well[385]. No less pertinently, CTh 9.27.5 (A.D. 383) remained securely under the rubric 'Ad Legem Juliam Repetundarum' despite the analogy which it drew between judicial theft and capital *peculatus*: *parem capitis ac vitae, quae peculatus reos consuevit involvere, cogetur subire iacturam.* Justinian's alteration of the penalty to *statutam legibus iacturam,* CJ 9.27.3, arguably shows an awareness of anomaly, but again we recall that he had no trouble with CJ 9.28.1. BONINI's analysis of the other anomalous case, CJ 9.29 'De Crimine Sacrilegii' (not in CTh)[386] might lead us to conclude that when Justinian detached the new type of *sacrilegium* from the *lex Julia peculatus et de sacrilegis et de residuis*[387] he left a vacuum which obliged *peculatus* to find a new home, but the trouble is that the vacuum was not yet in existence when the Theodosian compilers created the new *peculatus* rubric. The problem of 'De Crimine Peculatus' remains an apparently pointless enigma, but even if we assume that the capital penalty had in fact made 'Ad Legem Juliam Peculatus' impossible, this would still be the one and only Theodosian example of the new focus on the *crimen* rather than on the *lex*. Justinian added *sacrilegium*, but there were special reasons[388].

---

[378] A case such as that discussed in n. 371 i.f. (an analogy based on *homicidium* rather than on the *lex Cornelia*) does not detract from the contention here put forward: the crime of rape had no previous connection with the *lex Cornelia*, its statute having been the *lex Julia* which was now being jettisoned. In any event it was no longer a question of doctrinaire uniformity but of adopting the solution best suited to the case in hand. Cf. the remarks of ARCHI at n. 234 above. Practical needs, and not (pace DUPONT, cited in n. 357) the tradition of the law schools, dictated the rubrics adopted by the compilers as well as the citation of individual *leges* in constitutions. – BONINI, 133 n. 125 holds that the historical falsifications in CJ 9.26 are only attenuated „*dall'uso della più sfumata espressione ad instar . . . ambitus*" but fails to appreciate the full significance of the analogy.

[379] Cf. p. 198 above at nn. 232–4.

[380] LIP I, above p. 113 at n. 46.

[381] BONINI, 133 n. 125, arguing that CJ 9.28.1 follows Inst. 4.18.9 and thus adheres to the invariable pattern of Inst. 4.18 whereby every public criminal law is directly named as the source of the substantive rules in question; CJ 9.28.1 thus differs from CJ 9.26 (above), where the reference to *Julia ambitus* is only on penalty, and by analogy.

[382] C. H. BRECHT, Peculatus, RE Supp. 7 (1940), 832.

[383] LEVY, 2.487 n. 348. SCHINDLER, o.c. (n. 211) takes virtually no notice of the criminal constitutions but would presumably agree, 12ff., with the position adopted by LEVY.

---

[384] KUNKEL, QP 773 believes that the normal penalty was a fourfold fine but that the *lex* prescribed a capital sanction for serious cases. MOMMSEN, Strafr. 768ff. inclines towards a fine but does not quite commit himself. However, CTh 9.28.1 attests a *multa* and PS 5.27 has the fine *in quadruplum* noticed by KUNKEL.

[384a] E.g. D. 48.13. Whether any conclusions are to be drawn from the extremely exiguous treatment of *Julia peculatus* in PS 5.27 (a characteristic that it shares only with *Julia repetundarum* and *Julia ambitus*) is something that the writer hopes to investigate an another occasion.

[385] Cf. KRÜGER ad loc.; BONINI, 133 n. 125.

[386] BONINI, 77f., 113f. Cf. MOMMSEN, Strafr. 760 n. 7. See also the discussion in n. 271 above and at nn. 260–76. It will not fail to be noticed that neither by position, rubric nor content does CJ 9.29 purport to have any connection with *maiestas.*

[387] As to whether this rubric of D. 48.13 connotes one, two or three laws see ROTONDI, 453f.; KUNKEL, QP 773; F. GNOLI, Sulla paternità e sulla datazione della lex Julia peculatus, SDHI 38 (1972), 328ff.

We conclude with some observations on individual *leges*, concentrating, as in the preceding two sections, on the *lex Julia maiestatis* and the *lex Julia de adulteriis*.

The opening substantive title in both Codes is CTh 9.4 = CJ 9.7, 'Si quis imperatori maledixerit'[389]. BONINI believes that this title was placed before CTh 9.5 = CJ 9.8, 'Ad Legem Juliam Maiestatis', in order to isolate insults to the emperor, and also because the reservation of every case of insult for the emperor's decision meant that no definitive *maiestas* category was created[390]. BONINI's reasoning is sound, and agrees with the position that had obtained ever since Augustus' creation of the crime of verbal treason[391]. However, there is a possible further reason, and that is the desire to stress *humanitas*, to place this prime example of GAUDEMET's "irresponsibility"[392] before the catalogues of responsibility[393].

The close correspondence between CTh 9.4 and CJ 9.7 in the matter of the ad hoc *maiestas* category *si quis imperatori maledixerit* is certainly not paralleled by the definitive 'Ad Legem Juliam Maiestatis' rubric, for here there is almost no correspondence between the two Codes. CTh 9.5 has, as already observed, only one constitution, the procedural law concerning calumniators and slave and freedmen accusers[394], thus maintaining the *humanitas* motif initiated by CTh 9.4 by never broaching the substantive law of *maiestas*; CTh 9.5 was later taken over in fragmented form by Justinian's compilers[395]. CJ 9.8. opens with two constitutions, 9.8.1,2, of Severus Alexander of the "irresponsible" type, which suggests that Justinian's compilers were as sensitive to *humanitas* as their predecessors had been: what would have been the point of including two laws which confirmed that Alexander had abolished charges of *maiestas* and had not been prepared to relax the abolition, unless the intention was to perpetuate his leniency[396]? CJ 9.8.3 repeats CTh 9.5 as far as calumniators, but not slave and freedmen accusers, are concerned[396a]: Constantine's rules regarding the latter having been subsequently modified, Justinian's compilers took over some of the modifications, and even then moved their material from its Theodosian position in close proximity to *maiestas*, CTh 9.6, to the distant rubrics 'Qui Accusare Non Possunt', CJ 9.1 and 'De Testibus', 4.20[397], thus helping to form those titles into anthologies broadly similar to that which had been designed for the interpretative maxims in D. 1.3[398].

---

[388] Cf. BONINI, 77f., 113f.

[389] Cf. LIP I, above p. 136 at nn. 187–90.

[390] BONINI, 66f. In effect BONINI's proposition amounts to saying that the emperor reserved to himself the sole interpretation of whether a *maledictum ab iniuria* should be prosecuted. On the tests that the emperor applied see n. 391.

[391] See BAUMAN, IP 25ff. and pass. for the view that in the Principate defamation was only charged as *maiestas* ad hoc, that is, when it was calculated to incite sedition, and even then only if it was aimed at *inlustres*. Or to put it the other way around, it would not be deemed to be calculated to incite sedition unless it was aimed at *inlustres*. A very similar position is disclosed by CTh 9.4.1. *Si quis . . . inprobo petulantique maledicto nomina nostra crediderit lacessenda ac temulentia turbulentus obtrectator temporum fuerit* makes the seditious element an essential ingredient, and *ut ex personis hominum dicta pensemus*, which the emperor lays down as the test that he will apply, introduces the element of restriction to *inlustres*. (PHARR ad loc. translates "that we may consider the words on the basis of the character of the man", but *hominum* read with *et, utrum praetermitti an exequi rite debeat, censeamus* makes it quite clear that *homines* other than the accused are meant; nor does *personis* imply a single "character", but rather the status of a number of men, and thus the illustrious victims. This requires *nomina nostra* to mean not only the emperor's name but also the names of *inlustres*, but the subsumption of the illustrious under the imperial corpus is well attested. BAUMAN, o.c. [n. 307]; ID., IP 163ff. and pass.).

[392] GAUDEMET, o.c. (n. 187 i.f.) 496ff., and esp. 505ff., discussing the circumstances which exclude a culpable *voluntas*.

[393] That is, CJ 9.8, although even that title opens with cases of non-culpability. See below.

[394] Cf. p. 201ff. above.

[395] CJ 9.8.3. Cf. at n. 396a. – The virtual *maiestas* title, CTh 9.6 (cf. p. 201ff.) was even more radically rearranged. See n. 397.

The *Lex Quisquis* raises questions of compilatorial policy. In the Theodosian this law is allocated to CTh 9.14.3 'Ad Legem Corneliam De Sicariis', the compilers having apparently felt that not even the subsumption *utpote*

---

[396] It is however strange that no Theodosian restatements of these lenient doctrines were available, having regard more particularly to Constantine's policy. Cf. p. 201 at nn. 247–53.

[396a] Justinian thus took over CTh 9.5.1 pr., which is the only part of the Theodosian constitution to mention *maiestas*; Justinian's compilers thus showed perfect logic in their fragmentation. On the remainder of the constitution, CTh 9.5.1.1, see n. 397. On the differences between the CTh-CJ version and the epigraphic version of Constantine's 'Edictum de accusationibus' (FIRA 1.458 = CIL 5, p. 269, n. 2781) see KRÜGER, ad CJ 9.8.3.

[397] Where CTh 9.5.1.1 concerning slave and freedmen accusers did not state a special exception allowing them to prosecute for *maiestas*, such an exception was stated subsequently in some of the constitutions allocated to CTh 9.6, 'Ne Praeter Crimen Maiestatis Servus Dominum Vel Patronum Libertus Seu Familiaris Accuset'. Despite this imposing rubric, however, only two of the four constitutions, namely 9.6.2,3, state the *maiestas* exception, and oddly enough neither of these laws deals with the case of the *libertus*; the latter is the subject of 9.6.1,4, in both of which the prohibition is absolute. The drafter of the Theodosian rubric thus failed to read his material properly. Justinian ignored CTh 9.6.1,2 but incorporated 9.6.3 (the *maiestas* exception for *servi* and *familiares*) in CJ 9.1.20 and 9.6.4 (the absolute ban on *liberti*) in CJ 4.20.12. See also n. 398.

[398] On the D. 1.3 anthology see LIP I, above p. 131. The motives of the compilers in forming similar anthologies in CJ 9.1, 4.20 were laudable (see BONINI, 99ff. and pass. on Justinian's displacements of Theodosian material), but execution sometimes fell short of conception. Thus, although CJ 4.20.12 (= CTh 9.6.4) prohibited both accusations and testimony by freedmen, its allocation only to the 'De Testibus' title meant that anyone consulting the 'Qui Accusare Non Possunt' title, CJ 9.1, would not have been alerted to the accusationary incapacity of freedmen. More precisely, he would have been alerted to it by another text, namely CJ 9.1.21 (= in part CTh 4.10.2 'De Libertis Et Eorum Liberis'), but the wording of that text, *liberti si accusatores manumissorum heredumve esse praesumpserint eodem quo servi supplicio tenebuntur*, would have given rise to a grave difficulty of interpretation. The *eodem quo servi supplicio* is that stated in CJ 9.1.20 (= CTh 9.6.3), namely *gladio feriatur*, but in terms of that constitution *maiestatis autem crimen excipimus*. As far as *liberti* were concerned, however, the position was regulated (if anyone were astute to connect the two titles) by CJ 4.20.12 under which the prohibition on the *libertus* admitted of no *maiestas* exception. The compilers took the wrong Theodosian title as their source for CJ 9.1.21.

maiestatis reus gladio feriatur, 9.14.3 pr., justified the assignment of this law to their otherwise substantively void *maiestas* title (it is not always easy to uncover the compilers' motives, and least of all with the 'Ad Legem Juliam Maiestatis'), but Justinian placed the law in CJ 9.8.5 under 'Ad Legem Juliam Maiestatis'. One might be inclined to dismiss this as a similar anomaly to that engendered by *peculatus*, but here the discrepancy may have to be seen as somewhat more pronounced. BONINI is not likely to win support for his belief that Justinian wanted to include an important decree in a title as significant as 'Ad Legem Juliam Maiestatis', nor for his suggestion that the transfer underlined the link between attempts against members of the imperial entourage and *maiestas*[399]: other subsumptions are as detached from 'Ad Legem Juliam Maiestatis' in Justinian as they are in the Theodosian[400]. One possibility is that the *Lex Quisquis*, a constitution passed in the East in A.D. 397, was repealed in that region a year or two later but was re-enacted early in the fifth century in the West[401] and thereafter was either revived in the East prior to Justinian or was given the force of law by that emperor's inclusion of it in his Code[402], and as the compilers were at large to select a rubric de novo they placed it where it logically belonged.

The *Lex Quisquis* is the only substantive decree in CJ 9.8 unless there was a restatement of substantive law in the lost Greek constitution which cited the excerpts from Paul 'de publicis iudiciis' and Marcian 'de publicis iudiciis' preserved in CJ 9.8.6[403]. To sum up, therefore, Justinian found that the only imperial legislation worth preserving consisted of two exemptions by Severus Alexander, two decrees concerning *calumnia* and torture[404], the *Lex Quisquis* and the Greek constitution. It is possible that the latter, if it did deal with substantive law, did so in the form of conspiracies[405], and hence in the same form as that covered by the *Lex Quisquis*. If so, a pattern might emerge: Justinian intended to maintain the *maiestas* procedure for attempts realistically describable as threats to the security of the emperor or the state, but not for insults which were not so describable[406]. Hence the endorsement of Severus Alexander's rulings regarding judgments contrary to imperial constitutions and perjury *per genium principis,* hence also the retention of the Theodosian 'Si quis imperatori maledixerit'. A similar policy is reflected by D. 48.4 'Ad Legem Juliam Maiestatis', in which the lengthy excerpts on the substantive law are almost entirely concerned with realistic threats to security. There are only seven references to insults, 4.1, 5 pr., 5.1, 5.2, 6, 7.3, 7.4, of which all except 7.3 refer to desecrated statues[407], and in four cases the reference is to an exculpatory *senatus consultum* or rescript. The rule enunciated in 'Si quis imperatori maledixerit' is also canvassed in 7.3[408], so that in sum five out of seven fragments are exculpatory. But there is not a single exculpatory fragment in the copious material relating to realistic threats to security. To lend point to their policy, the compilers proceeded, in the matter of posthumous charges, to interpolate a distinction between the *legis Juliae maiestatis reus qui perduellionis reus est, hostili animo adversus rem publicam vel principem animatus* and the *ex alia causa legis Juliae maiestatis reus* into the fragment from Ulpian 8 disp. found in D. 48.4.11, the concluding fragment of D. 48.4[409]. A similar preference for realistic offences is shown by Inst. 4.18.3: *lex Julia maiestatis, quae in eos, qui contra imperatorem vel rem publicam aliquid moliti sunt, suum vigorem extendit.*

---

[399] BONINI, 101 n. 10, 102 and esp. „*L'equiparazione del reato al crimen maiestatis (già contenuta nella costituzione) viene quindi ulteriormente sottolineata dallo spostamento giustinianeo; ormai sotto tutti i profili (anche sistematici), e ad ogni effetto, la fattispecie delittuosa rientra dunque nel più grave crimen maiestatis*". The only point of possible substance here is that implied by „*anche sistematici*", by which BONINI appears to mean that allocation to the *maiestas* rubric exerted some influence on the construction of the decree. One might agree (although the proposition is a novel one) that a constitution which contained no express reference to *maiestas* might be given the force of a *maiestas* rule simply by being brought under the rubric 'Ad Legem Juliam Maiestatis', without any alteration to the wording of the decree itself, but once it already had the force of a *maiestas* rule there is no room for anything more: there were no degrees of subsumption under the *lex maiestatis*. See also n. 400.

[400] Having regard only to substantive categories, the constitutions in CJ include 9.5.1, *maiestatis crimen procul dubio incursurus est*; ibid., *tamquam ipsius maiestatis violatores ultimo subiugandos esse supplicio*; 12.3.5.1, *ne imperialis maiestas minui videatur*; 1.3.30.5, *ad instar publici criminis et laesae maiestatis accusatione proposita*; 1.49.1.3, *licet et maiestatis reus non immerito iudicetur*; 9.18.7, *ipsam pulsant propemodum maiestatem*. For similar Theodosian examples see n. 259. – CJ 9.24.2 (= in part CTh 9.21.3, A.D. 326) is instructive. In the Theodosian version this law of Constantine sanctions *falsa moneta* by *universas eius facultates fisco addici praecipimus, atque ipsum severitate legitima coherceri*. Justinian deleted *atque . . . coherceri* and inserted *cuius obnoxii maiestatis crimen committunt*. This was not the first subsumption of *falsa moneta* under *maiestas* – see e.g. CTh 9.21.9, A.D. 389 –, but the point is that Constantine, having probably abolished charges of *maiestas* (see at nn. 251–3), had not made such a subsumption; Justinian, however, did so when he took over Constantine's law.

[401] BAUMAN, o.c. (n. 307) 57ff.

[402] On the first possibility, a Western re-enactment by Honorius, see BAUMAN, o.c. (n. 307) 58f. The second possibility is advanced here for the first time. That a law which had fallen into disuse would have been, in effect, re-enacted by being included in Justinian's Code is self-evident.

---

[403] MASSEI, 413 points out that this is the only text known to us in which excerpts from works of jurisconsults are cited by an emperor. MASSEI dates this material to some time subsequent to A.D. 397, as that is the date of the preceding constitution in the same title, CJ 9.8.5, but in MASSEI's opinion the material cannot be assigned to Justinian as that emperor always records the opinions of jurisconsults in his own words. MASSEI does not note the probable inclusion of the material in a lost Greek constitution, but see KRÜGER, ad loc. Apart from MASSEI's brief discussion, very little notice has been taken of CJ 9.8.6. Thus it is not mentioned by MOMMSEN, Strafr. or by BONINI. It is noticed for its content, but not for the instant problem, by LEVY, 1.117f.: E. VOLTERRA, Processi penali contro i defunti in diritto romano, RIDA 2 (1949), 495ff.; BAUMAN, IP 220. The material is cited without comment by LENEL, 1.677, 1181 and by GUALANDI, 1.149f. See also n. 405.

[404] CJ 9.8.3,4.

[405] The fragments from Paul and Marcian deal with posthumous charges for conspiracy, the admission in such cases of the evidence of slaves *in caput domini*, and the retrospective invalidity of alienations by conspirators.

[406] On this distinction see BAUMAN, IP pass.

[407] On 7.3 see LIP I, above p. 116ff., and on 7.4 see BAUMAN, IP 8.

[408] Cf. LIP I loc.cit.

[409] On this fragment see BAUMAN, CM 287ff. with lit.; ID., IP 11,141,227.

cuius poena animae amissionem sustinet et memoria rei et post mortem damnatur. The reference to posthumous proceedings makes it clear that the *perduellionis reus* of D. 48.4.11 is here contemplated, so that the *ex alia causa reus* of that Digest fragment does not come into the Institutes at all. We conclude on the evidence that order and arrangement, inclusion and omission, have an important bearing on the interpretation of CJ 9.8 (and of the equally legislative acts represented by D. 48.4 and Inst. 4.18.3).

The *lex Julia de adulteriis* exhibits two major differences between the two Codes. The first is in the matter of marriages between Jews and Christians. CTh 9.7.5 (A.D. 388) subsumed such acts under adultery by a somewhat remote analogy[410], but in Justinian the constitution is found in CJ 1.9.6 under 'De Iudaeis Et Caelicolis'. However, Justinian retained the analogy with adultery and also the right of public accusation specially allowed for this category of the crime. The other displacement concerns CTh 9.7.4, which Justinian divides between CJ 9.9.31 and 9.16.8; the matter is sufficiently discussed by BONINI[411]. A more serious problem is posed by Justinian's retention of Constantine's reform law of A.D. 326, CJ 9.9.29 (= CTh 9.7.2). The abolition of the right of public accusation and the grant (or confirmation) of the right to bring the action stante matrimonio[412] became secure law by the inclusion of the constitution in Justinian's Code, but there appear to be conflicts between these rules and the material taken by Justinian from the Gregorian and Hermogenian Codes, CJ 9. 9.1–27. For example, 9.9.1, *publico iudicio non habere mulieres adulterii accusationem, quamvis de matrimonio suo violato queri velint, lex Julia declarat* – but nobody had a *publicum iudicium* after Constantine's law, nor did the wife's rights need discussion in view of Constantine's precise enumeration of those competent to exercise the new right of private accusation (*ne volentibus temere liceat foedare conubia, proximis necessariisque personis solummodo placet deferri copiam accusandi, hoc est . . .*), CJ 9.9.29 pr.,2 (cf. 3, *extraneos autem procul arceri ab accusatione censemus*). The position under 9.9.6 pr. is almost unmanageable: *Iure mariti adulterii accusare volenti sexaginta dies utiles computantur, quibus in publico eius facultas fuerit, apud quem reus vel rea postulari potest. et cum praeterierint dies isti utiles, maritus quoque iure extranei agere potest.* Prima facie the *dies utiles* are meaningless following Constantine's law, since the *ius extranei*, it seems, has ceased to exist[413]. In any event, what is the position of the husband after expiry of the *dies utiles*? Under 9.9.6 pr. he can then proceed *iure extranei*, but under 9.9.29 there is no longer a *ius extranei*. Does this mean that he is excluded if he fails to proceed *iure mariti* within the *dies utiles*? At the very least the position stands in urgent need of interpretation, not only by *scriptum et sententia* but also by *leges contrariae*[414].

---

[410] At n. 344.

[411] BONINI, 102f.

[412] See below p. 232 at nn. 416–19. In general see BONINI, 151ff., 110ff.

[413] The position is complicated somewhat by CJ 9.9.32, which adds *id est mariti vel extranei* to the *quo iure actio fuerit intromissa* of CTh 9.7.7, A.D. 392. See n. 414.

[414] Cf. LIP I, above p. 112ff. BONINI, 156 n. 170 (ex 155) suggests that the *id est mariti vel extranei* of CJ 9.9.32 (n. 413) "*ha solo valore esplicativo*", but he does not explain what

The husband's rights are no less difficult if viewed purely within the ambit of Constantine's law. He is not included amongst the *proximi et necessarii personae* to whom the right of accusation is restricted by CTh 9.7.2 (= CJ 9.9. 29 pr.), but both Codes go on to mention him – almost as an afterthought, although couched in primary terms: *In primis maritum genialis tori vindicem esse oportet*[415]. The further elucidation of this proposition is not the same, however, in the two Codes. According to CTh the husband had the right to accuse his wife even on suspicion without being bound by inscriptions within fixed time limits, and he derived these privileges from ancient constitutions: *cui quidem ex suspicione etiam ream coniugem facere nec intra certa tempora inscribtionis vinculo contineri veteres retro principes adnuerunt.* Justinian recast this clause drastically[416]. He retained the right to accuse on suspicion but deleted *etiam,* and instead of *ream facere* with its dependence on *adnuerunt* he framed a principal clause *ream facere licet,* thus cutting the link between this right and the ancient constitutions and leaving the latter as the source only of the recast rule, CJ 9.9.29.2, *nec inscriptionis vinculo contineri, cum iure mariti accusaret.* He enlarged upon the right to accuse on suspicion by giving the husband the right to bring such an accusation stante matrimonio: *vel eam, si tantum suspiciatur, penes se detinere non prohibetur.* This clause is crucial to the question of whether the *stante matrimonio* rule goes back to Constantine, as DE DOMINICIS believes[417], or only originated with Justinian, as VOLTERRA maintains[418]. It is not necessary to take up a definite position on this question here,

---

Justinian is trying to explain. The 'Visigothic Interpretatio', which was presumably based on CTh 9.7.7 in its original form, explained this law designed to clarify the position of competing civil and criminal actions arising out of adultery as follows: *Cum adulterium maritus accusator obiecerit, dotis aut donationis repetitio conquiescat.* Probably, therefore, Justinian wanted to make it clear that the *dotis . . . repetitio* was not confined to the *ius mariti* which determined locus standi to bring the *accusatio adulterii*: hence *actio fuerit intromissa.* On the other hand, what difference did it make if the civil action was brought by the husband or a third party, seeing that the constitution draws no distinction, as far as suspension of the civil action is concerned, between the two cases? But as against this, the position of the husband after expiry of the *dies utiles,* the interpolation in CJ 9.9.32 just discussed suggests that the *ius extranei* was still notionally alive for certain purposes, and it could thus have been applied so as to provide for the husband's post-*dies utiles* rights even if not available to third parties as such. However, this is somewhat forced and it may be safer to conclude that some vital fact is missing from the equation. See also on further problems of Constantine's law below, p. 232f.

[415] He is still better off than the *pater,* who is not mentioned at all in CTh 9.7.2. BONINI, 154 and n. 166 holds that the father is tacitly included because the *proximi et necessarii personae* to whom the right is granted (*patrueli consobrino et consanguineo maxime fratri*) constitute the outer limits, not the sole persons entitled. But Justinian did not agree: CJ 9.9.29 pr. has *patri fratri nec non patruo et avunculo.* (It is curious that KRÜGER, n. 9 ad loc. seems to have taken the *patrueli* of CTh as equivalent to the *patri* of CJ.) Justinian thus cleared up the ambiguous position of the father, but he left the husband in his secondary *in primis* position.

[416] Cf. BONINI, 151ff.

[417] See n. 338 and the text there.

[418] E. VOLTERRA, Per la storia dell'accusatio adulterii iure mariti vel patris, St. Cagliari 17 (1929), 53ff. at 55ff. BONINI, 154 n. 168 does not take up a firm position.

but it should be pointed out that even in the Severan period the husband who kept the wife with him was only guilty of *lenocinium* in the case of the *deprehensa in adulterio uxor*, not in the case of the *suspecta adultera*[419], so that when Justinian deleted *etiam* after *suspicione*, preparatory to allowing the husband to accuse on suspicion *stante matrimonio*, he was well aware of the special character of the accusation *ex suspicione* and of the need to restrict the *stante matrimonio* rule to that special case. This of course implies not only that the rule is no older than Justinian, as VOLTERRA believes, but also that it was not so much a general concession to Christian sentiment as the almost routine utilisation of a doctrine well known in the Principate. However, the cogency of some of DE DOMINICIS' arguments in favour of a Constantinian origin cannot be denied, more particularly the inference that he draws from CJ 9.9.29 pr. (= CTh 9.7.2), *ne volentibus temere liceat foedare conubia* and from 9.9.29.3, *nonnulli falsis contumeliis matrimonia deformant.*

It is evident from CJ 9.9.29, to name only one example out of many, that Justinian had a clear awareness of the deficiencies of Theodosian conceptualisation and draftsmanship and of the need for precision in order to make interpretation unnecessary. The assertion of an imperial monopoly over interpretation[420] was something of a two-edged sword: it was all very well for the judges to be deprived of the power to interpret, but unless this was accompanied by a much higher degree of coherence and clarity in legislation, the imperial bureaux would be run off their feet drafting replies to *relationes*. In a very real sense, therefore, Justinian's improved methodology was a necessary corollary to the emperor's interpretative monopoly. That being so, the anomalies to which attention has been drawn – and others of a similar nature – are all the more surprising. The compilers directed their minds with perspicacity to what they were doing, they considered the natural and probable consequences of their acts and interpolated accordingly, and it is not easy to say why they left so many loose ends along the way.

[419] CJ 9.9.2, A.D. 199.
[420] P. 195 at nn. 210–45.

'Militum disciplina' e 'ratio militaris'*

di VINCENZO GIUFFRÈ, Napoli

Sommario

I. L'eredità di Vegezio 234

II. La milizia *sub certis legibus* 242

III. Dalla prassi amministrativa al 'diritto' militare 249

IV. La constatazione: *Quaedam delicta pagano aut nullam aut leviorem poenam irrogant, militi vero graviorem* 259

V. Il filo della tradizione 265

Bibliografia essenziale 274

I. L'eredità di Vegezio

Quando si fa riferimento alla *res militaris* la memoria richiama immediatamente l''Epitome' di Vegezio. Le sue "formule militaresche" piacquero perfino allo scaltrito Machiavelli[1] e, per una via o per l'altra, "ci ronzano ancora agli orecchi"[2]. Senonchè, provvidenziale – certo – come tramite di notizie, l'opera vegeziana è una troppo tarda[3], anacronistica miscellanea, un'analisi sincronica di istituti e fenomeni dipanatisi per secoli in relazione a mutate situazioni e con funzioni spesso addirittura opposte.

---

* Il presente saggio prospetta, sotto profili nuovi, temi già affrontati più distesamente in altri miei scritti: in particolare, nei volumi 'Il ‚diritto militare' dei Romani' (Bologna, Pàtron ed., 1980), 'La letteratura „de re militari" – Appunti per una storia degli ordinamenti militari' (Napoli, Jovene ed., 1974), e '„Iura" e „arma" – Intorno al VII libro del Codice Teodosiano' (Napoli, Jovene ed., 1979). E' ovvio perciò che, siccome vi sono talvolta coincidenze perfino di espressioni, io rinvii ad essi (pur non sempre citandoli) per quanto riguarda i dati puntuali, le argomentazioni dei vari assunti e le referenze bibliografiche in ordine ai singoli aspetti toccati. Qui darò luogo soltanto a qualche precisazione, richiesta dal diverso taglio del discorso, e ad un limitato arricchimento o aggiornamento della letteratura.
La lista di bibliografia finale ambisce, invece, ad essere completa, ma con riferimento esclusivamente all'argomento *disciplina militaris*.

[1] L'esperienza romana in tema di istituzioni militari, dopo una vera e propria parentesi medioevale – quando le diverse strutture materiali ne resero non più fruibile non solo l'organica ma anche la strategia e la tattica –, ha ripetutamente attratto, sin dall'età del rinascimento, l'attenzione di tecnici antiquari politici e storici occidentali (cfr. i ragguagli dati, da ultimo, da P. FRACCARO, Opuscula IV: Della guerra presso i Romani [Pavia 1975] 8 ss.). Machiavelli

Del resto, la natura di acritica compilazione dell'opera[4] non solo e non tanto è imputabile alla dimensione mentale di Publio (Flavio) Vegezio Renato – alto funzionario, uomo di lettere senza diretta esperienza militare[5] –, ma rispecchia le esigenze e le pratiche culturali dell'età teodosiana, in ogni campo dirette a tesaurizzare e mettere insieme (*abbreviare* – dice il Nostro) gli antichi dati sparsi *per diversos auctores librosque*[6].

Nell'ambito della speculazione polemologica, poi, il recupero delle prische istituzioni, dell'alta repubblica e insieme del principato, esprimeva addirittura una costante secolare, anche se contraddittoriamente influenzata di volta in volta, o addirittura nello stesso tempo, da posizioni politiche diverse. Quel recupero era propugnato da certi centri di potere avversi alla corte imperiale, o da ceti che esprimevano le aspirazioni delle campagne, oppure da gruppi cittadini, specie ma non solo anticristiani. Ed era indifferentemente sorretto da tentativi di analisi economica preoccupata degli *enormia militum alimenta* e quindi della cosa pubblica *expensis gravida*; ovvero era alimentato dall'osservazione storica del crescere delle

---

vi trovò un modello insuperabile. Con riflessione che „finisce per diventare un dogma" („dal carattere razionalista e, si potrebbe dire, illuministico") il segretario fiorentino notava che l'organizzazione-principe dei suoi tempi, quella svizzera, sembrava far rivivere la falange macedone: dunque, per aver ragione del quadrato svizzero, non c'era che da ispirarsi allo strumento di guerra dei romani che su quello aveva trionfato; bastava che, „secondo un'equazione costante", di tanto la rinnovata legione si discostasse da quell'antica, di quanto gli svizzeri avevano innovato rispetto ai macedoni (per tale ricostruzione del pensiero machiavellico cfr. P. Pieri, Guerra e politica negli scrittori italiani [Napoli 1955; rist. Milano 1975] 11ss., spec. 17s., 22, 52, 57, il quale, dichiaratamente, si ispira al „lavoro poderoso", anche se „assolutamente troppo negativo", di M. Hobohm, Machiavellis Renaissance der Kriegskunst, 2 voll. [Berlin 1913]).

[2] Le reminiscenze e le scorie vegeziane nel pensiero anche del segretario fiorentino sono state notate già da S. Mazzarino, La fine del mondo antico, Serie Saper tutto 153/55 (Milano 1959) 52.

[3] La communis opinio data l'opera dal 379 al 395, sotto l'impero di Teodosio I, a cui appare dedicata, quale committente (come sembra dai codd. Palat. 909 e Vat. 4493). Di certo non si può che ripetere soltanto che il testo risulta emendato a Costantinopoli da Flavio Eutropio nel 450 (cfr. G. Pasquali, Storia della tradizione e critica del testo [Firenze 1934; rist. Milano 1974] 364s. nt. 8). Per diversi orientamenti, V. A. Sirago, Galla Placidia e la trasformazione politica dell'Occidente, Univ. de Louvain, Recueil de travaux d'histoire et de philologie 4,25 (Louvain 1961) 324s., 465s.

[4] Altrove (V. Giuffrè, La letteratura 'de re militari'. Appunti per una storia degli ordinamenti militari [Napoli 1974] 114) ho parlato di una sorta di raccolta di dati anamnestici sulle forze armate romane che Vegezio propina come mete a lui attuali.

[5] Cfr. fonti e letteratura in A. [R.] Neumann, s.v. Publius (Flavius) Vegetius Renatus, in: P.W., R.E. Suppl. X (1955) 992ss. V. spec. M. Galdi, L'epitome nella letteratura latina (Napoli 1922) 190ss.

[6] Per l'attività delle scuole giuridiche cfr., da ultimo, con referenze bibliografiche, A. Guarino, Storia del diritto romano (Napoli ^{5}1975) 538ss., 567ss. 724s. V. anche infra n. V, spec. nt. 146.

curae imperatoriae provisionis; oppure veniva corroborato dall'ingenuo cliché negativo del soldato di mestiere, quasi fosse stato tale solo quello contemporaneo, come sfaccendato sempre in giro per taverne e bordelli[7].

Già lo storico severiano Cassio Dione aveva proposto, per l'esercito, il ritorno ad una situazione di tipo augusteo[8]. Gli Scriptores Historiae Augustae[9] – che esprimono spesso concezioni politiche, quali quelle senatorie, cristallizzate, lente ad evolversi – insistono nel dolersi della scomparsa di mitici secoli d'oro (che non smettono di augurarsi) di ordinata milizia cittadina fatta di valorosi patrioti. Chi non ricorda l'utopia della 'Vita Probi'[10]? Ancora: Ammiano Marcellino[11] rispolvera la visuale, che era in qualche modo giulianea[12], dell'esercito come espressione istituzionalizzata del *populus* e quindi si rappresenta anch'egli un esercito, impossibile, di cittadini. La medesima prospettiva è sottesa all'anonimo trattatello 'De rebus bellicis', nonostante che l'autore, orientandosi molto meno ingenuamente di un Vegezio[13], proponga, in buona sostanza, anche soluzioni nuove, originali, avveniristiche o, se proprio si vuole, pazzesche[14]: una riduzione della ferma e degli effettivi compensata da una sorta di meccanizzazione mediante *balistae, quadrirotes, tichodifri, currodrepani* e simili escogitazioni di dubbia efficienza[15].

---

[7] Cfr. M. MAZZA, Lotte sociali e restaurazione autoritaria nel III secolo d. C. (Bari ^{2}1973) 381 ss., spec. 382, 422.

[8] Così E. GABBA, Considerazioni sugli ordinamenti militari del tardo Impero, ora incluso nella raccolta di suoi scritti intitolata 'Per la storia dell'esercito romano in età imperiale', Il mondo antico 3 (Bologna 1974) 53.

[9] Per il vecchio problema della composizione e datazione cfr. le recenti puntualizzazioni di R. SYME, The composition of the 'Historia Augusta': recent theories, Journ. Rom. Stud. 62 (1972) 123 ss. Cfr. anche, per vari versi interessanti: A. CHASTAGNOL, Végèce et l'Histoire Auguste, in: Bonner Historia-Augusta-Colloquium 1971, Antiquitas s. 4,11 (Bonn 1974) 59 ss.; T. D. BARNES, The sources of the Historia Augusta, Coll. Latomus (Bruxelles 1978) passim.

[10] 23.2–4: *Quae deinde felicitas emicuisset, si sub illo principe milites non fuissent? Annonam provincialis daret nullus, stipendia de largitionibus nulla erogarentur, aeternos thesauros haberet Romana res publica, nihil expenderetur a principe, nihil a possessore redderetur; aureum profecto saeculum promittebat. Nulla futura erant castra, nusquam lituus audiendus, arma non erant fabricanda. Populus iste militantium, qui nunc bellis civilibus rem publicam vexat, araret, studiis incumberet, erudiretur artibus, navigaret. Adde quod nullus occideretur in bello* (rell.).

[11] Per la sua competenza specifica cfr. ora G. A. CRUMP, Ammianus as a Military Historian (Wiesbaden 1975); R. C. BLOCKLEY, Ammianus Marcellinus. A Study of His Historical and Political Thought, Coll. Latomus 141 (Bruxelles 1975) passim: ivi altra bibliografia.

[12] Amm. Marc. 31.10.8.

[13] Così GABBA, cit. 68.

[14] E' nota la divergenza, in merito, delle diagnosi: cfr. spec. S. MAZZARINO, Aspetti sociali del quarto secolo. Ricerche di storia tardo-romana (Roma 1951) 72 ss.; R. ANDREOTTI, Rc. a Mazzarino, Riv. filol. istr. class. 31 (1953) 161 ss.; E. A. THOMPSON, A Roman Reformer and Inventor: A New Text of the Treatise 'De rebus bellicis' (Oxford 1952) XI s., 1 ss.; S. CONDORELLI, Riforme e tecnica nel 'De rebus bellicis' (in usum academicum, Messina 1971) passim.

[15] Cfr. PASCHOUD, Roma aeterna. Études sur le patriotisme romain dans l'Occident latin à l'époque des grandes invasions (Neuchâtel 1967) 118 ss.

Vegezio, da parte sua, opera, rispetto a siffatti precedenti, almeno una diagnosi esatta delle difficoltà strutturali dell'apparato militare: esse risiedono nel sistema di coscrizione aderativo; questo – egli aggiunge – permetteva, fra l'altro, agli insensibili e miopi proprietari terrieri di non mandare i loro coloni migliori alle leve, alle quali, invece, offrivano gli elementi 'di scarto' che non sarebbero stati adatti neanche al lavoro di campagna[16].

Ed ecco che l'ottimismo erudito non può non suggerirgli un toccasana: il ritorno alla legione ed alla sua antica disciplina[17]. Non è forse vero che *nulla enim alia re videmus populum Romanum orbem subegisse terrarum nisi armorum exercitio, disciplina castrorum usuque militiae*[18]? A saperne di più possono aiutare quegli scritti antichi a lui, Vegezio, non ignoti (*quae vero pro utilitate reipublicae scribuntur aeterna sunt*[19]), che egli perciò offre *strictim fideliterque* all'imperatore e quindi alla patria: *Haec necessitas conpulit evolutis auctoribus ea me* – scrive[20] – *in hoc opusculo fidelissime dicere, quae Cato ille Censorius de disciplina militari scripsit, quae Cornelius Celsus, quae Frontinus perstringenda duxerunt, quae Paternus diligentissimus iuris militaris adsertor in libros redegit, quae Augusti et Traiani Hadrianique constitutionibus cauta sunt. Nihil enim mihi auctoritatis adsumo, sed horum, quos supra rettuli, quae dispersa sunt, velut in ordinem epitomata conscribo*[21].

Superfluo sottolineare l'inattualità ed inattuabilità del programma di Vegezio: ben diversi, nonostante che tutt'altro che discoperti, erano i sistemi militari della dinastia teodosiana[22]. Non mette conto neppure insistere nel rilievo che Vegezio smarrisce la conquistata separatezza del *ius* che regola i rapporti tra i militari rispetto agli altri aspetti della milizia; sottovaluta-forse tenendo presente la realtà a lui contemporanea – la efficacia disciplinatrice del diritto, rimettendo tutto all'esercizio fisico individuale, all'allenamento continuo di gruppo, ed all'autodichia di stampo caporalesco; e ritorna alla selezione antologica dei fatti attinenti alla *res militaris* in generale, sfruttando l'uso polivalente del termine *res*[23]. Piuttosto l'attenzione va attirata sul fatto che conformazione repubblicana dell'esercito e sistema disciplinare imperiale vengono proposti come fenomeni coevi, entrambi apprezzabili e da imitare insieme, senza problemi di coesistenza.

---

[16] MAZZARINO, La fine del mondo antico, cit. 52.

[17] Cfr. ancora MAZZARINO, La fine del mondo antico, loc. ult. cit., nonchè H. M. D. PARKER, The „antiqua legio" of Vegetius, Class. Quart. 26 (1932) 137ss., e A. NEUMANN, Das augusteisch-hadrianische Armeereglement und Vegetius, Class. Philol. 31 (1936) 1ss.

[18] Ep. rei mil. 1.1.

[19] Ep. rei mil. 2.3.

[20] Ep. rei mil. 1.8.

[21] Per la individuazione delle fonti fruite da Vegezio fondamentale rimane la ricerca di D. SCHENK, Flavius Vegetius Renatus. Die Quellen der 'Epitoma rei militaris' (Leipzig 1930).

[22] Cfr. infra n. V., spec. nt. 139.

[23] V. GIUFFRÈ, cit. 117. Paradossalmente a Vegezio non è estranea la terminologia *ius militare*, anche se impiegata in contesti impropri: v. Ep. rei mil. 2.4 *quapropter ordinationem legionis antiquae secundum normam militaris iuris exponam*. Sta in fatto, però, che le fonti che egli usa – a cui è estraneo il trattato di Arrio Menandro (v. infra nt. 28), forse l'unico organicamente dedicato tutto e solo al diritto militare in senso stretto – frammischiavano la trattazione di aspetti tecnici e giuridici delle istituzioni militari (ciò può dirsi forse anche di talune costituzioni imperiali già dell'età del principato e degli scritti di Lucio Cincio e di Paterno; nonché della nozione eclettica di *ius militare* di Isidoro di Siviglia [Etym. 5.7.1–2]).

Una prospettiva antistoricamente sincretica, questa, la cui aporia, del resto, sopravvive tutt'oggi. Non certo per diretta e consapevole derivazione dai modelli romani, ma altrettanto certamente non del tutto svincolato dalla suggestione del modulo vegeziano, il fenomeno, antico, emerge sempre più all'attenzione. A voler esemplificare, semplificare, e quindi di necessità banalizzando, esso può essere rappresentato così: all'esercito di leva, cittadino, a suo modo un esercito-milizia, si accompagna un ordinamento (specie disciplinare e penale) la cui natura speciale a stento si riesce a giustificare formalmente, giacchè essa, in origine, ineriva ad esigenze delle armate professionali, in primo luogo di quelle imperiali romane[24].

---

[24] Sì che il cittadino in armi, e non solo quello di mestiere, ha un trattamento differenziato (non importa qui se, tutto sommato, in meglio o in peggio) rispetto al cittadino tout court: un trattamento che talvolta fa polemicamente gridare, con riguardo all'attività sanzionatoria giurisdizionale, all'„ingiustizia militare“; un trattamento che, pur fra gli studiosi più progressisti, non si riesce ad immaginare riformato se non nel senso – un po' tautologico – che „rappresenti realmente l'istituzionalizzazione dei più adatti rapporti fra base e quadri ufficiali“ (cfr., per tutti, R. Guiscardo, Forze armate e democrazia, Da Clausewitz all'esercito di popolo [Bari 1974] spec. 15, 61ss.). In argomento cfr. ora A.A.V.V., I diritti del soldato, a cura dell'Editore Feltrinelli (Milano 1978). Non privo di interesse è notare la persistenza di tale mentalità anche in esperienze rivoluzionarie. Scriveva E. „Che“ Guevara nella prefazione (scritta nel 1964 per l'edizione cubana) alla 'Guerra del popolo esercito del popolo'di Vo Nguyen Giap (tr. it. Milano 1968) 11: „. . . nell'esercito di popolo, rispettando tutte le norme dei codici militari, deve esserci una grande democrazia interna ed una grande uguaglianza“, là dove si vede che l'„autodisciplina“, o disciplina consapevole, che „caratterizza essenzialmente“ il soldato d'esercito di popolo, non fa a meno, neppure essa, del punto di riferimento della legislazione 'speciale'.
Si ricordi, del resto, che un Carlo Pisacane, per colpire quella „disciplina, per cui i satrapi militari si mostrano, oggi giorno, tanto solleciti“, cioè „quella che tenta ridurre l'uomo alla condizione di macchina, ad isolarlo dal resto dei cittadini, a formare dell'esercito una casta, che non debba avere spirito nazionale, ma spirito di corpo“, ebbene Pisacane, che pur tra i primi aveva messo a fuoco il problema della discrasia di cui sopra si diceva, rispolverò la banalità dei romani della *respublica*, „i primi guerrieri del mondo“ („una specie di primato in bocca a un socialista“ – ebbe ad osservare N. Rosselli, Carlo Pisacane nel Risorgimento italiano, Piccola biblioteca Einaudi 313 [Torino 1977] 98), che „discutevano da cittadini, in piazza, dell'utilità e della giustizia della guerra, e quindi trasformati in militi combattevano“: perciò „essi furono, sono e saranno a noi ed ai posteri modello di militare disciplina“ (La disciplina degli eserciti e l'ubbidienza passiva, apparso in 'Italia e popolo' n. 89 del 30 marzo 1855, ora in C. Pisacane, Opere complete, a cura di A. Romano, III: Scritti vari, inediti e rari [Milano 1964] 50s.).
Suggestioni dell'esperienza romana come ancora attuali? V'è chi esplicitamente afferma che i dati ed i valori militari dell'antichità non sono stati dismessi, nella civiltà occidentale, specie europea, e neppure sono stati rapportati adeguatamente alla nuova realtà politica successiva al crollo dell'ancien régime, bensì soltanto coordinati alle moderne esigenze socio-economiche: „essi, anzi, restaurati, aggiornati ed esasperati, sono stati proiettati nelle epoche successive dall'unione di due miti: quello creativo napoleonico e quello speculativo del Clausewitz“ (cfr. Guiscardo, cit. 33). Non è tuttavia il caso di accennare neppure, qui, alla continuità sostanziale di certi settori giuridici dal diritto romano agli ordinamenti contemporanei, non solo come invenzione di culture giuridiche che in determinati momenti hanno sentito il bisogno di rifarsi all'autorevolezza del passato, ma come processo obiettivo reale, il quale,

Dunque: non è Vegezio che si può tenere in conto per la ricostruzione della *disciplina militum* e delle sue vicende. Anzi, la sua presenza ingombrante ha nuociuto forse allo studio di tale assetto del *ius Romanum*[25].

La formazione della disciplina militare, come serie di prescrizioni, si colloca nel primo secolo e mezzo del principato. La sua elaborazione giuridica avviene nell'età severiana. Ebbene, Vegezio, avendo preso a modello uno schema di *legio* tra il repubblicano e l'augusteo, è coerente nel fermarsi alle *constitutiones Augusti* ed allo scritto di Tarrutenio Paterno, che si era peritato di ricordare quanto *in disciplina Augusti . . . cavetur* (apud Macer 1 de re mil. D.49.16.12.1). Augusto era quegli che, è vero, *in re militari et commutavit multa et instituit*, ma *etiam ad antiquum morem nonnulla revocavit*[26] e *disciplina severissime rexit* (Suet. Aug. 24[27]). Vegezio salta, però, tutta la vicenda antoniniana, del terzo secolo, sembran-

---

nella misura in cui le formazioni sociali moderne non si pongono in totale frattura rispetto al modo di produzione antico, permette di utilizzare i livelli della società antica strutturalmente non legati alle tipicità poi estinte di quel modo di produzione, e cioè aventi un tempo storico relativamente indipendente.

Basti una testimonianza drammatica. In una (errata) esegesi di Mod. 4 de poenis D.49.16.3.11 „si è voluto trovare persino il punto di partenza per la costruzione di quell' 'uscir dalle file in presenza del nemico', che l'art. 137 Cod. pen. Esercito equipara al passaggio al nemico", costruzione che alimentò „le difficoltà e le divergenze che insorsero, in principio della guerra europea, nella giurisprudenza dei tribunali militari . . .": V. ARANGIO-RUIZ, Sul reato di diserzione in diritto romano (1919), ora (ripubbl. da ultimo) in ID., Scritti di diritto romano II (Napoli 1974) 5s. e nt. 4.

[25] Per le cause di fondo v. GIUFFRÈ, cit. 11ss., spec. 19.

[26] Si ricordi che Augusto volle essere anche membro (in anni non precisabili) del collegio dei *fetiales*, artificiosamente richiamato in vita dopo un lungo oblio insieme a quello dei *sodales Titii* e dei *frates arvales* (cfr.: A. GUARINO, Res gestae Divi Augusti, testo critico, a cura di L. LABRUNA, Testi per esercitazioni 2,2 [Milano ^{2}1968] 32; R. SYME, Tacitus I [Oxford 1958] 84s. [= tr. it.: Tacito I (Brescia 1967) 95] che sottolinea come Augusto non riuscisse tuttavia a porre tali collegi sullo stesso piano dei *quattuor amplissima sacerdotia*). E, per dichiarare guerra a Cleopatra (a lei sola, non pure ad Antonio) fece eseguire di fronte al tempio di Bellona il suggestivo rito della indizione del *iustum bellum* (sottolineano tale formalismo W. W. TARN e M. P. CHARLESWORTH, CAH X [Cambridge 1934] 143 [= tr. it. (Milano 1968) 134]): un rito che – mera casualità? polemica? sottile appoggio politico? – torna ad essere precisato (sembrando a taluni anacronismo) nel terzo libro 'De re militari' di L. Cincio.

Augusto fu pure quello che ripristinò, con enorme effetto propagandistico, il rituale della chiusura, in tempo di pace, del tempio di Giano (negli anni 29, 25 e tra l'8 e 1 a.C.: GUARINO, Res gestae, cit. 35; F. GUIZZI, Il principato tra 'res publica' e potere assoluto, Fac. Giur. Univ. Napoli 110 [Napoli 1974] 35, 132): Res gestae 13: *Ianum Quirinum, quem claussum esse maiores nostri voluerunt, cum per totum imperium populi Romani terra marique esset parta victoriis pax, cum prius quam nascerer a condita urbe bis omnino claussum fuisse prodatur memoriae, ter me principe senatus claudendum esse censuit.*

[27] Cfr. Suet. Aug. 49: . . . *ceterum numerum partim in urbis partim in sui custodiam adlegit . . . Neque tamen umquam plures quam tres cohortes in urbe esse passus est easque sine castris, reliquas in hiberna et aestiva circa finitima oppida dimittere assuerat. Quidquid autem ubique militum esset, ad certam stipendiorum praemiorumque formulam adstrinxit, definitis pro gradu cuiusque et temporibus militiae et commodis missionum, ne aut aetate aut inopia post missionem sollicitari ad res novas possent. Utque perpetuo ac sine difficultate sumptus ad*

dogli forse una deviazione 'democratica'[28]. Al più, arriva a Traiano ed Adriano. Di fatti, le fonti che egli aveva probabilmente sott'occhio, e quelle da esse derivate, ne fanno due restauratori della serietà e immunità della milizia. Adriano . . . *post Caesarem Octavianum labantem disciplinam incuria superiorum principum retinuit*. In particolare – e non è poca lode per chi teme i soldati come bande di ladroni pronti ad ogni angheria[29] –, *ordinatis et officiis et impendiis, numquam*

---

tuendos eos prosequendosque suppeteret, aerarium militare cum vectigalibus novis constituit (rell.). V. anche Dio 54.25.5, 55.23.1, 55.25.2.

Suet. Aug. 24–25: . . . *ne legatorum quidem cuiquam, nisi gravate hibernisque demum mensibus, permisit uxorem intervisere. Equitem Romanum, quod duobus filiis adulescentibus causa detrectandi sacramenti pollices amputasset, ipsum bonaque subiecit hastae; quem tamen, quod imminere emptioni publicanos videbat, liberto suo addixit ut relegatum in agros pro libero esse sineret. Decimam legionem contumacius parentem cum ignominia totam dimisit, item alias immodeste missionem postulantes citra commoda emeritorum praemiorum exauctoravit. Cohortes, si quae cessissent loco, decimatas hordeo pavit. Centuriones statione deserta, itidem ut manipulares, capitali animadversione puniit, pro cetero delictorum genere variis ignominiis adfecit, ut stare per totum diem iuberet ante praetorium, interdum tunicatos discinctosque, nonnumquam cum decempedis, vel etiam caespitem portantes. – Neque post bella civilia aut in contione aut per edictum ullos militum commilitones appellabat, sed milites, ac ne a filiis quidem aut privignis suis imperio praeditis aliter appellari passus est, ambitiosius id existimans, quam aut ratio militaris aut temporum quies aut sua domusque suae maiestas postularet. Libertino milite, praeterquam Romae incendiorum causa et si tumultus in graviore annona metueretur, bis usus est: . . . eosque, servos adhuc viris feminisque pecuniosioribus indictos ac sine mora manumissos, sub priore vexillo habuit, neque aut commixtos cum ingenuis aut eodem modo armatos. Dona militaria, aliquanto facilius phaleras et torques, quicquid auro argentoque constaret, quam vallares ac murales coronas, quae honore praecellerent, dabat: has quam parcissime et sine ambitione ac saepe etiam caligatis tribuit.* (rell.).

Res gestae 3.3: *Millia civium Romanorum sub sacramento meo fuerunt circiter quingenta. Ex quibus deduxi in colonias aut remisi in municipia sua stipendiis emeritis millia aliquanto plura quam trecenta et iis omnibus agros adsignavi aut pecuniam pro praemiis militiae dedi.* (V. anche Res gestae 16–17, 28; nonchè 25.3: *Qui sub signis meis tum militaverint, fuerunt senatores plures quam DCC, in iis qui vel antea vel postea consules facti sunt ad eum diem quo scripta sunt haec, LXXXIII, sacerdotes circiter CLXX.*). – Si noti che da Suet. Aug. 101.4, Dio 56.33.2 e Tac. ann. 1.11 si apprende che Augusto avvertì l'esigenza di una raccolta di dati, che fece compilare, affinché l'imperatore e gli uffici centrali avessero un quadro completo della organizzazione militare (insomma una sorta di 'Notitia Dignitatum'): E. NISCHER, Die Quellen für das spätrömische Heerwesen, Am. Journ. Philol. 43 (1932) 36, e G. CLEMENTE, La 'Notitia Dignitatum' (Cagliari 1968) 369s.

[28] L'aggettivo è usato, sia pur ad altri riguardi, da A. NEUMANN, s.v. Disciplina militaris, in: P.W., R.E. Suppl. X (1965) 171.

[29] Si ricordi che sinanche le motivazioni esplicite dell'antimilitarismo del IV–V secolo, riprendendo temi polemici già emersi nel III secolo (si pensi al 'De corona' di Tertulliano e all''Adversus gentes' di Arnobio), rappresentano la vita militare dei tempi come un insieme di scelleratezze e libertinaggi e quindi incompatibile con la pratica cristiana, e preclusiva per sempre quanto meno dell'ordinazione sacerdotale, oscillando tali motivazioni solo tra il considerare quella vita come causa di peccato ed il ritenerla peccato essa stessa. Cfr., per la copia di documentazione (non pure per le prevenute e superficiali tesi di fondo), G. CRESCENTI, Obiettori di coscienza e martiri militari nei primi cinque secoli del cristianesimo, Coll. di Saggi e Monogr. 18 (Palermo 1966) spec. 109ss.; 139ss. Cfr. anche J. HELGELAND, Christians and the Roman Army A.D. 173–337, Church Hist. 43 (1974) 149ss.; ID.,

passus aliquem a castris iniuste abesse, cum tribunos non favor militum sed iustitia commendaret (SHA Hadr. 10.3)[30]. Egli aveva, così, secondo un ricorrente schema storiografico, portato a compimento l'azione di governo di Traiano, che Plinio il Giovane, con formula apologetica topica ma non falsa, aveva qualificato *conditor disciplinae militaris firmatorque* (epist. 10.29[38].1)[31].

Christians and the Roman Army from Marcus Aurelius to Constantine, ANRW II 23,1, ed. W. Haase (Berlin–New York 1979) 724ss.; W. Schäfke, Frühchristlicher Widerstand, ibid., 542ss.

[30] Si ricordi la 'divinizzazione' della *disciplina militaris* da parte di Adriano risultante dall'iscrizione *DISCIP(V)LINA AUG.* ricordata da O. Mauch, Der lateinische Begriff 'disciplina' (Diss. Basel, 1941) 74.

[31] V. anche Plin. pan. 6.2: . . . *Corrupta est disciplina castrorum, ut tu corrector emendatorque contingeres* . . .; 18: . . . *Quam speciosum est enim, quod disciplinam castrorum lapsam, extinctam refovisti depulso prioris saeculi malo, inertia et contumacia et dedignatione parendi!* (2) *Tutum est reverentiam, tutum caritatem mereri, nec ducum quisquam aut non amari a militibus aut amari timet; et inde offensae pariter gratiaeque securi instant operibus, adsunt exercitationibus, arma, moenia, viros aptant.* (3) *Quippe non is princeps, qui sibi imminere, sibi intendi putet, quod in hostes paretur; quae persuasio fuit illorum qui, hostilia cum facerent, timebant. Iidem ergo torpere militaria studia nec animos modo,sed corpora ipsa languescere, gladios etiam incuria hebetari retundique gaudebant. Duces porro nostri non tam regum exterorum quam suorum principum insidias, nec tam hostium quam commilitonum manus ferrumque metuebant.*
Si tratta anche, certamente, di un 'motivo' d'obbligo e perciò ricorrente per un *imperator* da elogiare. Da una parte, già di Vespasiano esplicitamente si disse che „non tralasciò alcuna occasione per correggere la disciplina" (Suet. Vesp. 8); d'altra parte, nulla prova che la disciplina militare fosse rilassata sotto Domiziano (cfr., per tutti, M. Durry, Pline le Jeune, Lettres [livre X] et Panégirique de Trajan [Paris 1964] 189 nt.). Ed allora è da pensare che si mirasse piuttosto ad esprimere la natura non militaristica del *princeps* e la raggiunta *concordia exercituum*, la cui mancanza, con i conseguenti 'pronunciamenti' militari costituiva uno spauracchio persistente in tutta la vicenda imperiale (per le cause strutturali cfr., da ultimo, L. Iraci Fedeli, Marx e il mondo antico. Materialismo storico e società precapitalistiche, Quad. di Terzo Mondo 2 [Milano 1973] spec. 27ss. 33ss.; per i riflessi nella letteratura, cfr. Syme, Tacitus I, cit. 60s. [= tr. it. 61s.], 208 [= 209], 211 [= 212], 368 [= 370], 460 [= 462]; circa „*die Scheidung von Militär und zivilem Staat*", cfr. H. Grassl, Untersuchungen zum Vierkaiserjahr 68/69 n. Chr., Ein Beitrag zur Ideologie und Sozialstruktur des fruhen Prinzipats [Diss. Graz, Wien 1973] 114ss.).
Di fatti, Traiano „si tenne lontano da ogni tentazione di militarismo . . .": lo si è constatato ancora di recente, nello studio della monetazione, „in maniera indiretta ma non per questo meno, anzi più chiara, dalla scarsità stessa delle allusioni all'esercito e dalla rarità degli esemplari giuntici, sintomo chiarissimo di emissioni in quantitativo scarso" (così G. G. Belloni, Significati storico-politici delle figurazioni e delle scritte delle monete da Augusto a Traiano, in: ANRW II, 1 [Berlin-New York 1974] 1090s., 1120ss.). Viceversa, nelle prime monete di un Claudio, il *primus Caesarum fidem militis etiam praemio pigneratus* (Suet. Claud. 10 fin.), la raffigurazione della caserma dei pretoriani con la legenda *IMPER. RECEPIT.* „poteva sì indicare la fedeltà dei pretoriani, ma soprattutto metteva in evidenza, e certo volutamente, che gli arbitri dell'Impero erano loro" (Belloni, cit. 1046s.). Vitellio prometteva (e quasi invocava) *CONCORDIA P. R.*, e celebrava eloquentemente la *FIDES EXERCITUUM*; Otone puntò piuttosto sul *CONSENSUS EXERCITUUM* (così anche Vespasiano, che alluse pure alla *SPES AUGUST.*: Belloni, cit. 1059, 1065s.). A sua volta Nerva ipocritamente illustra i rapporti con i pretoriani mediante sesterzi in cui è raffigurata una scena di *adlocutio* con la scritta *ADLOCUT. AUG.*; ma fa anche un'intensa propaganda per rassicu-

II. La milizia sub certis legibus

Per l'*exercitus* repubblicano 'classico' sarebbe stato impensabile un qualche regolamento disciplinare. Al più poteva essere fissata la *disciplina* intesa come complessa arte di predisporre e far eseguire a singoli e reparti manovre corrette ed efficienti[32]. Erano improponibili un regime dei rapporti tra militi e tra subalterni e capi, ed una previsione/valutazione delle possibili infrazioni allo svolgimento della *militia*. Nella figura del comandante confluivano e si esprimevano, a prescindere dallo spirito virile e da eventuali connotati carismatici, competenza in materia bellica e, insieme, autorevolezza e potestà assoluta di comando (*imperium 'militiae'*). I subordinati partecipavano all'ethos collettivo della 'nazione armata', del cittadino-soldato, riconoscendo ai gruppi dirigenti, depositari della tradizione, il

rare l'opinione pubblica della unanimità degli eserciti (indicati sempre al plurale, salva un'eccezione, in conseguenza dell'organizzazione dei comandi suddivisi secondo i vari *imperia militiae*) significativamente sostituendo per la prima volta *CONCORDIA EXERCITUUM* a *consensus exercituum,* e facendo comparire in un denario la scritta *PAX AUGUSTI* con la raffigurazione dell'imperatore che stringe la mano ad una figura virile in vesti militari (elmo, scudo, ma senza lancia: cfr. ancora, amplius, Belloni, cit. 1069, 1071 s., 1072 ss).

Ciò detto, tuttavia quel 'motivo' pedissequo, ma – si badi – non generalizzato, esprime anche un'altra realtà storica, che si coglie pure aliunde, vale a dire l'interessamento precipuo di determinati imperatori alla regolamentazione delle istituzioni militari (per quanto riguarda Traiano ed Adriano, basti scorrere, ai luoghi opportuni, G. Haenel, Corpus legum ab imperatoribus Romanis ante Justinianum latarum, quae extra constitutionum codices supersunt [Leipzig 1857; rist. 1965], e G. Gualandi, Legislazione imperiale e giurisprudenza I, Univ. di Roma, Pubbl. Ist. dir. rom e dir. dell'Oriente mediterraneo 38 [Milano 1963] passim. Si ricordi specialmente la testimonianza tarda, segno della perdurante valutazione positiva per Adriano, di SHA Hadr. 10.8 (secondo cui quell'imperatore aveva fatto sì che *ne quis . . . in castris contra morem veterem versaretur*).

[32] A questo verosimilmente si limitava la sezione 'de re militari' dei 'Libri ad Marcum filium' di Catone il Censore, anche in ciò, forse, ispiratosi a modelli ellenistici (sintesi, su questi, in: Y. Garlan, La guerre dans l'antiquité [Paris 1972] 5 s.). E'vero che quei libri erano romanamente dedicati anche alla „educazione giuridica della gioventù" (così, da ultimo, L. Raggi, Il metodo della giurisprudenza romana [Lezioni di Storia del diritto romano raccolte dagli studenti ed assistenti dell'Università di Macerata e riviste in parte dall'Autore, 1967–68], pubbl. in Id., Scritti [Milano 1975] 205); ma la trattazione dell'arte militare (referenze sul problema se integrasse uno scritto a sé stante in Giuffrè, cit. 19 s.) non doveva discostarsi dal medium greco, attento soprattutto ad armamento, schieramento, ingegneria, stratagemmi ecc. Tant'è che la rigidezza della descrizione liviana (8.8) degli svolgimenti di una battaglia quasi come „esercitazioni di piazza d'armi" è fatta risalire proprio alle letture catoniane di Tito Livio (cfr. H. Delbrück, Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte I [Berlin ^{3}1920; rist. 1964] 303 s.; da ultimo, Pieri, cit. 35). Del resto, ai dati per così dire tecnici si limitò anche la celebre digressione di Polibio (6.12–42) sull'ordinamento dell'*exercitus,* pur essendo essa inserita nell'esame dei gangli costituzionali romani. Costituisce eccezione, fino ad un certo punto, il ricordo (che ritorna in Cincio, come tramanda Gell. noctes Att. 16.4.2) del giuramento che i tribuni facevano prestare a tutti quelli che erano sul campo, liberi e schiavi, di non rubare e di portare gli oggetti trovati agli ufficiali (Polyb. 6.33.1).

potere sacrale dell''amministrazione della violenza'[33]. La *disciplina*, in ogni sua accezione, era *tradita per manus*[34]. Inimmaginabile appariva ogni regolamentazione delle situazioni di obbedienza, non individuandosi alcun 'rapporto' tra l'arbitrio del capo e la posizione del *miles* da lui dipendente[35].

---

[33] Tale status sociologico e, perchè no, psicologico appare a noi 'falso' perchè venne poi ad essere sfruttato sfrontatamente nella pratica politica e mitizzato nella letteratura patriottica e moralistica. Questa, peraltro, non cogliendo l'incidenza sulla comunità della forza centripeta clientelare e dell'efficacia di ben manovrati valori religioso-nazionalistici, identifica l'efficienza militare solo con spontanea disciplina, frugalità d'abitudini, probità plebea (Vespasiano, per l'aspetto rude, non disgiunto da grossolano senso dell'umorismo, fu paragonato ai generali dell'antica repubblica: v. Tac. hist. 2.5.1 *prorsus, si avaritia abesset, antiquis ducibus par.*).

[34] Cfr. Liv. 9.17.10, nonchè 8.7 e 34.35. V., in generale: G.W. CURRIE, The Military Discipline of the Romans from the Founding of the City to the Close of the Republic (Diss. Bloomington 1928).

[35] Cfr. i dati in GIUFFRÈ, cit. 29ss., 34s. Ivi valutazioni dei provvedimenti che limitavano ab extrinseco (e nei confronti degli altri organi di governo, non nei confronti dei subordinati) i poteri dei comandanti militari; nonchè osservazioni sull'*arbitrium* nel determinare finanche l'an e il quantum del *praedam militi concedere* e/o *in aerarium (ad quaestores) referre.*
Qui è opportuno richiamare l'attenzione su quella delle *leges Porciae* che estese la *provocatio* al cd. *imperium militiae*, e sulle cd. *leges militares* graccane abrogate, almeno in parte, dalla *lex Iunia militaris* del 109 a.C.
La disposizione della *lex Porcia* (sembra quella di P. Porcius Laeca, tribuno della plebe nel 199 e pretore nel 195 a.C.: cfr., da ultimo, F. DE MARTINO, Storia della costituzione romana II [Napoli ²1973] 425ss., con fonti e bibliografia) è intesa, al di là delle sue eventuali finalità contingenti (del resto non tramandate), a ristabilire la parificazione del regime del cittadino sotto le armi, nel momento fondamentale della garanzia contro la costrizione magistratuale, con quello del cittadino *domi*. Essa ci assicura che, dunque, non era concepita una 'giustizia speciale' per i militari, e che anzi, quando questa nei fatti si andò profilando, vi si reagì. Quanto meno attesta che essa, se mai sia esistita, nel cuore dell'esperienza repubblicana fu contrastata.
Infatti, il tralatizio modo di riferire le cose, cioè che secondo le norme più antiche (la *lex Valeria* del 300 a.C., com'è noto, sembra di tipo sostanzialmente ricognitivo) la *provocatio ad populum* non poteva rivolgersi contro l'*imperium militiae*, deve essere ben inteso. In primo luogo, è contestabile la risalenza di una dicotomia *imperium domi-imperium militiae* (cfr. V. GIUFFRÈ, Aspetti costituzionali del potere dei militari nella tarda 'respublica' [Napoli 1973] 51ss.). Inoltre non è inequivocabilmente documentato dalle fonti il divieto di *provocatio 'militiae'*. In ogni caso, la limitazione della contestazione dell'*improbe factum* con riguardo al *pomerium* ed al primo *miliarum* non aveva conseguenze di ordine negativo sul trattamento dei cittadini alle armi prima delle grandi conquiste mediterranee. Sta in fatto che, data la limitata sfera d'azione dello stato romano, i magistrati impegnati in operazioni militari erano pur sempre sottoposti al controllo dell'opinione popolare. Soltanto quando la posizione dei comandanti di eserciti divenne molto potente e 'distante', e lontani da Roma erano in ogni caso i governatori provinciali, le vecchie garanzie, per il *civis miles*, non furono più sufficienti. Ma per ciò vi fu allora l'intervento normativo, in conseguenza del quale il militare romano (o, sia chiaro, altro *civis* colpito dall'*imperium militiae*) doveva essere rimesso a Roma per l'esperimento del processo magistratuale-comiziale nelle forme consuete (cfr. G. PUGLIESE, Appunti sui limiti dell'imperium nella repressione penale [Torino 1939] spec. 27ss., fondamentale anche per la comprensione del meccanismo messo in moto dalla *provocatio*). Non a caso, in un diverso clima e avendo davanti agli occhi tutt'altra esperienza

Augusto ed i suoi successori, invece, si trovavano a dover amministrare tutt'altra realtà. Come per gestire stabilmente il potere militare, ammaestrato dal passato, Ottaviano dismette le escogitazioni dirompenti di *imperia extra ordinem, consulatus sine conlega, dictatura* a vita e si affida alla tradizione più tranquillizzante dell'*imperium proconsulare*, sia pur (forse) senza delimitazioni spaziali e funzionali (*maius et infinitum*), così l''erede di Cesare' licenzia l'esercito personale che ha radunato nel 43 a.C. *privato consilio* e *privata impensa* (Res gestae 1.1). Non per questo, però, può tornare alla milizia cittadina, a quella singolare istituzione premariana degli *exercitus* non permanenti che si rinnovavano teoricamente ogni qual volta ne sorgesse la necessità[36]. Non lo permette l'ancora magmatica situazione provinciale e, soprattutto, non lo permettono le esigenze di stabilità politica. Nè, d'altra parte, il corpo sociale e l'economia dissestata possono tollerare i traumi di riconversioni e neppure di frequenti svecchiamenti del personale militare. Le forze armate non possono essere ormai che di tipo professionale, permanenti de iure non solo di fatto, e a lunga ferma. Bisogna, perciò, incanalare le formazioni soldatesche delle guerre civili in un alveo legalitario, pur lasciando legati gli ambienti militari all'imperatore ed alla sua dinastia con giuramenti e benefici[37].

di milizia, Cicerone (de leg. 3.3.6) auspica invece: *Militiae ab eo qui imperabit provocatio nec esto, quodque is qui bellum geret imperassit, ius ratumque esto.*

Tutt'altro atteggiamento, rispetto a quello della *lex Porcia* di cui si è fatto cenno, esprimono la *rogatio* (?) *Sempronia* del 133 a.C. e la *lex Sempronia militaris* del 123 a.C. (fonti e letteratura in G. Rotondi, Leges publicae populi Romani. Elenco cronologico, con una introduzione sull'attività legislativa dei comizi romani [Milano 1912] 301, 308; adde, da ultimo, J. Bleicken, Lex publica. Gesetz und Recht in der römischen Republik [Berlin-New York 1975] 162 nt. 80). Siano state o non le loro norme dettate „per cattivarsi la plebe' (Rotondi, cit. anche p. 324) ovvero per perseguire anch'esse razionalmente il ripotenziamento della forza militare romana tramite la ricostituzione del ceto agricolo (da ultimo, Fraccaro, cit. 108), quei provvedimenti legiferativi mostrano un'attenzione al trattamento del cittadino in armi, da regolarsi con *leges publicae*, che, come per altri aspetti della politica graccana, anticipa i tempi e fors'anche i problemi reali. Certo, non bisogna fermarsi ai contenuti. Poca cosa: la riduzione del servizio militare; la fissazione a diciassette anni dell'età minima; lo sgravio dal soldo del costo del vestiario, posto a carico dello stato (poca cosa, sia chiaro, ai fini del nostro discorso e per una forma mentis moderna: il senato, invece, si premurò ben presto di far abrogare *quae leges rem militarem impedirent* [Ascon. in Corn. pp. 67–68 Or. = p. 60 Kiessling-Schoell]). Ma è tuttavia significativa la linea di tendenza nuova nel considerare i militari come possibili oggetto di specifici provvedimenti normativi che, in qualche modo, li privilegino.

[36] Attira l'attenzione su tale connotato dell'esercito repubblicano il Fraccaro, cit. 122, il quale nota che – sembrerebbe incredibile se la storia, di fatto, non ci mostrasse altra realtà – l'unica istituzione militare stabile era costituita dalla indennità per cavallo e foraggio (*aes equestre* e *hordearium*).

[37] Così E. Gabba, Le rivolte militari romane dal IV secolo a.C. ad Augusto (Firenze 1975) 2, 31, il quale ricorda come l'ossessione della „pericolosità delle truppe", del loro strapotere, dei „necessari cedimenti dei capi di fronte alle loro superbe richieste" non verrà mai meno: come mostra, fra l'altro, il „grande rilievo che hanno in Tacito le rivolte militari che tennero dietro alla scomparsa di Augusto e l'atmosfera drammatica con cui l'arte del grande storico le rappresenta".

Quanto alle vicende che costituiscono probabile ammaestramento del gruppo di potere augusteo, cfr. E. H. Erdmann, Die Rolle des Heeres in der Zeit von Marius bis Caesar.

Così, il *princeps* parla ancora di *milites mei, exercitus meus, classis mea* (Res gestae 15, 30 e 26), in contrapposizione al *populi Romani exercitus* (Res gestae 30 e cfr. 29), ma non nel senso di *res 'privata'*[38], bensì per attivare il legame di devozione[39] e per rispecchiare l'equivoca situazione amministrativa per cui dalla cassa privata del principe vennero sempre pagati i donativi – ma distribuiti con parsimonia per non incentivare di nuovo le deleterie aspettative economiche e sociali dei militari[40] – e, fino alla realizzazione dell'*aerarium militare*, i premi di congedo (mentre le spese militari erano attinte sia ai *fisci* provinciali, sia all'*aerarium Saturni*)[41].

Così, ancora, Augusto non può rinunciare del tutto al *libertinus miles*, ma, ad onta dei legami con i ceti dei liberti[42], vi ricorre in casi che appaiono[43] necessitati, memore, forse, della paura e prevenzione dell'opinione pubblica 'borghese' – a cui egli era molto attento[44] – nei confronti dell'arruolamento di *non ingenui* (spesso spacciati senz'altro per schiavi[45]).

Militarische und politische Probleme einer Berufsarmee (Diss. Konstanz, Neustadt/Aisch 1972); H. Botermann, Die Soldaten und die römische Politik in der Zeit von Caesars Tod bis zur Begrundung des zweiten Triumvirats, Zetemata 46 (München 1968); L. Polverini, L'aspetto sociale del passaggio dalla repubblica al principato, Aevum 38 (1964) 241 ss., 439 ss.; 39 (1965) 1 ss. In tema cfr. anche: H.-G. Pflaum, Forces et faiblesses de l'armée romaine du Haut-Empire, in: Problèmes de la guerre à Rome, sous la dir. de J.-P. Brisson (Paris-La Haye 1969) 85 ss.; J. Harmand, Les origenes de l'armée impériale. Un témoignage sur la réalité du pseudo-principat et sur l'évolution militaire de l'Occident, in: ANRW II,1 (Berlin-New York 1974) 263 ss. Cfr. anche i profili originali tracciati da C. Nicolet, Le métier de citoyen dans la Rome républicaine (Paris 1976) 122 ss., e Id., Rome et la conquête du monde méditerranéen I: Les structures de l'Italie romaine (Paris 1977) 300 ss. (bibl. 56 ss.).

[38] Così G. Forni, Estrazione etnica e sociale dei soldati delle legioni nei primi tre secoli dell'Impero, in: ANRW II,1 (Berlin-New York 1974) 348 s.

[39] Non disgiunto da distacco, rispetto alla *maiestas* del *princeps*: e perciò si evita l'appellativo *commilitones* (v. retro in nt. 27), che era stata una delle caratteristiche dei rapporti cordiali tra soldati e Cesare (Suet. Caes. 67, e cfr., con altre fonti, Giuffrè, Aspetti costituzionali, cit. spec. 172 s. nt. 252).

[40] V. Suet. Aug. 25, cit. retro in nt. 27.

[41] Cfr., sul problema della *ratio privata* sin dall'epoca di Augusto, A. Masi, Ricerche sulla *res privata* del *princeps*, Pubbl. Fac. giur. Univ. di Cagliari 11 (Milano 1971) 3 ss. con letteratura, a cui adde M. Corbier, L''aerarium Saturni' et l''aerarium militare' (Roma 1974) passim.

[42] Cfr. G. Boulvert, Esclaves et affranchis imperiaux sous le Haut-Empire Romain. Rôle politique et administratif, Biblioteca di Labeo 4 (Napoli 1970) spec. 22 ss.

[43] Cfr. ancora Suet. Aug. 25, cit. retro in nt. 27.

[44] Guizzi, cit. passim e spec. 24 ss., 69 ss., 77 ss.

[45] Cfr. Giuffrè, Aspetti costituzionali, cit. 22, 31, 125, a cui adde, per la comprensione del fenomeno in altri suoi risvolti: L. Havas, Le mouvement de Catilina et les esclaves, Acta class. Univ. Scient. Debrec. 10–11 (1974–75) 21 ss.; J. Annequin, M. Létroublon, Une approche des discours de Cicéron: les niveaux d'intervention des esclaves dans la violence, Actes Coll. 1972 sur l'esclavage (Univ. Besançon 1974) 211 ss. Si ricordi che per Cinna, ritenuto precursore del dispotismo militare, sorse il problema dei suoi rapporti con gli schiavi: F. Sartori, Cinna e gli schiavi, Actes Coll. 1971 sur l'esclavage (Univ. Besançon, 1973) 151 ss. Si ricordino anche le reazioni alla carriera militare di Orazio, sol perchè *libertino patre natus*: Giuffrè, ult. cit. 26, 117. Del resto, ancora oggi la suggestione delle antiche fonti, pur se riconosciute partigiane, è tale che tuttavia si afferma che la „leva

Naturalmente, nella prospettiva di una gestione della cosa militare *perpetuo ac sine difficultate*, era giuocoforza *adstringere ad certam formulam* il problema della remunerazione e della *stipendiorum tarditas*, e quindi *definire* la collocazione di ciascuno e *constituere* un organismo idoneo[46] – affinchè (altro ammaestramento) le assegnazioni di terre ai veterani non turbassero assetti socio-economici stabili e, soprattutto, non destassero timori di *temptare agrariam rem* e perciò di *fundamenta rei publicae labefactare*[47]–.

Altrettanto naturalmente, per far constare dappertutto e contemporaneamente il potere centrale, che sarebbe stato imprudente delegare agli uffici periferici subordinati che si andavano creando, occorreva, infine, stabilire il trattamento per le principali infrazioni e *pro cetero delictorum genere*[48].

La 'fiducia' nell' alta autorità del *princeps*[49], il servilismo e, spesso, il bisogno di 'protectionnisme'[50] contribuiscono a far accentuare ed intensificare gli inter-

---

clientelistica" di Mario e dei generali dopo di lui „non ricusò probabilmente nè liberti, nè presunti tali": FRACCARO, cit. 109. Sul problema, in generale, dei *servi* e la *militia*, cfr. ora N. ROULAND, Les esclaves romains en temps de guerre, Coll. Latomus 151 (Bruxelles 1977), che tenta „*une approche ethno-psychanalytique*" (p. 97 nt. 386), mentre altri, come M. CAPOZZA, rc., Riv. stor. ant. 6–7 (= Scritti Tibiletti, 1976–77) 383ss., ritiene che la proibizione di usare schiavi come combattenti sarebbe stata motivata sempre da „un razionale e cosciente atteggiamento di prudenza militare". V. anche: G. SCIASCIA, Schiavi soldati dell'antica Roma, Rass. Arma Carab. (1970) 11ss. La problematica è piú complessa: V. GIUFFRÈ, Su i 'servi' e la 'militia' secondo il Codice Teodosiano, Labeo 24 (1978) 191 ss. – Per l'esperienza del principato cfr. G. FORNI, Il reclutamento delle legioni da Augusto a Diocleziano, Pubbl. Fac. Lett. e Filos. Univ. di Pavia 5 (Milano-Roma 1953) 115ss., e ID., Estrazione etnica e sociale dei soldati, cit. 353, in cui si ricorda specificamente che „non libero di nascita appare Aufidius Avitus, un norico con molta probabilità, arruolato nella leg. *II Italica* in occasione delle guerre marcomanniche".

L'eccezionalità dell'arruolamento degli schiavi è sempre sottolineata (pour cause) delle fonti tarde (v. SHA Marc. 21.6–7, Serv. ad Aen. 9. 546) che invece assistono ad altra realtà (cfr. CTh. 7.13.16 del 17 aprile 406, a nome di Arcadio Onorio e Teodosio). – Cfr. anche infra, in relazione alle ntt. 120–121 su Elio Aristide.

[46] E' sempre Svetonio che parla (Aug. 49. cit. retro nt. 27). E' ovvio che Svetonio non solo fa un impiego selettivo delle sue fonti, privilegiando determinati fatti, ma rende in termini d'istituzione fenomeni in divenire. Ciò nonostante, anzi anche per ciò, il suo discorso è interessante: in quanto permette di cogliere le reazioni, a distanza di tempo, alle iniziative svariate di Augusto.

[47] V. Cic. de off. 2.21–24 e 73–85, e cfr. GIUFFRÈ, Aspetti costituzionali, cit. 30.

[48] Cfr. Suet. Aug. 24, cit. retro in nt. 27. Osservò lucidamente l'ARANGIO-RUIZ, cit. 3: „soltanto la monarchia militare, creando gli eserciti stanziali e sottoponendone i comandanti, come ufficiali, all'autorità del principe che è comandante supremo delle forze armate, genera la necessità di una disciplina uniforme, cioè di norme astratte che determinino secondo criterii generali (o, almeno, secondo tutta una serie di paradigmi) i tipi delle infrazioni prevedibili e i modi delle sanzioni relative".

[49] Si ricordi quanto, sia pur ad altro proposito, nota M. KASER, Gli inizi della 'cognitio extra ordinem', Antologia giur. romanist. ed antiquaria (Univ. Milano, 1968) 187, collegandovi rilevanti novità in materia processuale: il principe vuole ed ottiene che „i cittadini abbiano piena fiducia in lui, come colui al quale sta a cuore la cura del bene comune, e che provvederà a prendere le giuste misure e decisioni, allo scopo di trovare, in tutte le questioni pubbliche, la soluzione più utile per la collettività".

[50] Nelle analisi sociologiche statunitensi si intende per 'protectionnisme' l'atteggiamento del

venti imperiali *de re militari*[51]. Questi appariranno poi, a posteriori, date anche le tecniche scarnificanti e generalizzanti di conservazione ed applicazione delle *constitutiones principum*, elementi quasi di una organica normativa in materia[52].

---

militare che tende a 'ripararsi', cautelarsi contro i rischi di errori, per salvare la carriera dalle vicissitudini della vita: „egli si circonda di ordini, di prescrizioni e di altre muraglie di carta che lo mettano in grado di potersi scaricare dalla responsabilità, qualora nella sua unità venga commesso qualche sbaglio . . ." (cfr. Bethel, cit. in Guiscardo, cit. 9).

[51] Qualche esempio può essere tratto dall'epistolario tra Plinio e Traiano, in luoghi in cui è relativo proprio ad affari attinenti a militari. Plinio sottopone all'imperatore il quesito se la vigilanza dei prigionieri possa continuare ad essere affidata ai *servi publici civitatium* o se questa mansione debba essere riservata a militari; Traiano risponde prescrivendo che nella provincia di Bitinia e Ponto il servizio di vigilanza può essere svolto dai *servi publici* (epist. 10.19–20). Altra volta il problema sottoposto all'attenzione dell'imperatore è quello della consistenza dei distaccamenti di soldati al servizio di un prefetto della costa pontica: problema risolto in base al principio che, per quanto è possibile, si deve evitare che i soldati siano assenti dai loro reparti (epist. 10.21–22: cfr. anche, per analogo quesito, 10.27–28). Ancora: Plinio si rivolge all'imperatore per avere istruzioni sul trattamento di due uomini di condizione servile individuati tra le reclute; e Traiano gli risponde che bisogna distinguere se si sono dati alla milizia volontari, se sono stati scelti (*lecti si sunt* . . .), o se sono stati dati in sostituzione di altri, giacchè nel primo caso devono essere sottoposti al supplizio capitale, nel secondo è colpevole il servizio di reclutamento, nell'ultimo caso colpevoli sono quelli che li hanno presentati (epist. 10.29–30). Infine, Plinio propone a Traiano l'invio di un centurione legionario a Giuliopoli, così come aveva fatto *providentissime* per Bisanzio; ma l'imperatore risponde negativamente, perchè le città *plures . . . tanto magis eadem requirent, quanto infirmiores erunt*: perciò, vigili Plinio e sia energico, e *si plus admiserint quam ut in re praesenti satis puniantur, si milites erunt, legatis eorum, quae* (tu, scil. Plinio) *deprehenderis, notum facies* . . . Cfr. già: C. Solimèna, Plinio il Giovine e il diritto pubblico di Roma (Napoli 1905; rist. Roma 1970) 106ss.

[52] Su questo fenomeno, in generale, cfr. E. Volterra, Il problema del testo delle costituzioni imperiali, Atti II Congr. intern. Soc. it. stor. dir., La critica del testo, 2 (Firenze 1971) 821 ss., il quale (bibliografia ivi) da anni attende allo studio del processo e delle tecniche di massificazione, conservazione e diffusione degli interventi normativi imperiali.
L'a. si interessa specificamente anche a taluni degli squarci dell'epistolario tra Plinio e Traiano sopra richiamato (retro nt. 51), che costituiscono „un sicuro esempio . . . di come . . . su problemi contingenti si formasse e si formulasse, attraverso le risposte e le decisioni, la volontà normativa imperiale nella forma che noi designamo col termine di rescritti" (p. 830); ed arriva a proporre l'ipotetico testo della massima che un funzionario o un giurista avrebbe verosimilmente estratto dalle domande di Plinio e dalle risposte di Traiano (p. 861 ss., spec. 863, 865). Così conclude (per quel che qui riguarda): „possiamo dire, senza tema di cadere nel paradosso, che nella formazione dei rescritti e dei mandati, quali noi li leggiamo nel testo conservatoci dalle antiche raccolte ufficiali e private e negli scritti dei giuristi classici, hanno concorso, insieme con l'imperatore, anche coloro che hanno proposto il quesito e coloro che hanno formulato la massima giuridica".
Bene ha ragione l'a., chè anche nel limitato settore della letteratura *de re militari* si nota tale fenomeno. Anzi forse lo si nota più che in altri settori, a causa della concorrenza di due fattori: che quella letteratura è sollecitata anche dalla esigenza della raccolta e sistemazione degli sparsi materiali giuridici di provenienza imperiale; che essa, d'altra parte, non raggiunge gradi elevati di elaborazione, talchè, non essendo quei materiali sottoposti a plurime manipolazioni e ad affinamenti successivi, è più agevole individuare la provenienza dei contenuti ed il lavorìo di generalizzazione operato dal giurista (e contrario cfr.: Men. 1 de re mil. D.49.16.4.7, in relazione a Plin. epist. 6.31; Men. 2 de re mil. D.49.16.5.4 e

Siffato complesso fenomeno relativo all'esercito, rispecchia bene, del resto, a livello sovrastrutturale – ovviamente in termini dialettici, non di causalità –, un significativo spaccato materiale dell'era imperiale[53]. Venute meno le mire espansionistiche e diversamente atteggiatasi la natura imperialistica della politica romana, il 'sistema militare' della tarda repubblica-vale a dire la concentrazione di uomini e mezzi, quale alternativa al 'militarismo', per il raggiungimento degli obiettivi di potenza (che sarebbe ingenuo limitare, per quell'età, al potere personale dei vari generali) – aveva acquistato nuova funzione e dimensione. Esso fu fruito per far acquisire e consolidare il potere interno, non venne preordinato più soltanto alle relazioni internazionali e finì per non occorrere neppure per il controllo dei rapporti infra-nazionali nell'ambito dell'impero[54]. Dunque l'*imperator* era il *princeps*; i comandi si rifrangevano entro una organizzazione piramidale, dall'ufficiale generale della *legio* (il *legatus Augustus legionis*) all'ufficialità minore

---

Macer 2 de re mil. D.49.16.13.6). Così ad esempio, quell'*idem observandum est in eo, qui legi se passus est,* che si legge in Men. 1 de re mil. D.49.16.4.1 a proposito della pena di morte di chi *ad bestias datus . . . militiae se dedit,* deriva probabilmente dalla osservazione della soluzione di un caso di specie (si ricordi la distinzione traianea tra quelli che *lecti . . . sunt* e i volontari [supra in nt. 51]). Ancora più evidente, anche a livello espressivo, è la originaria natura di decisione individua dell'ammissione al servizio militare di chi *cum uno testiculo natus est quive amisit*: *iure militabit,* dice Arrio Menandro (1 de re mil. D.49.16. 4 pr.), con locuzione che, pur se tratta del rescritto di Traiano che egli cita, obiettivamente sembra dar valore generale ad una statuizione che non poteva che riferirsi ad un singolo caso sottoposto all'attenzione dell'imperatore. E' impensabile infatti (a parte ogni considerazione su natura e funzione del *rescriptum*) che Traiano prendesse genericamente in considerazione quell'anomalia fisica, certo non così diffusa da esigere una normazione (in senso moderno). Altrettanto dicasi per il transfuga che *postea multos latrones adprehendit et transfugas demonstravit*: che *posse ei parci* il *divus Hadrianus* deve averlo rescritto per un caso particolare; ma il ricordo del rescritto da parte di Menandro dopo l'esposizione di regimi già generalizzati (*si redit qui ab hostibus captus est . . . ut veteranus erit restituendus*) e l'equivoca precisazione (genuina?) che *ei tamen pollicenti ea nihil permitti oportere* (2 de re mil. D.49.16.5.7–8) danno, agli occhi del lettore, valore normativo a quella che era stata probabilmente solo la decisione di una concreta fattispecie.

[53] Dati e folta bibliografia in: A. PASSERINI, Le forze armate (a cura di E. GABBA), in: Guida allo studio della civiltà romana antica, dir. da V. USSANI e F. ARNALDI I (Napoli ²1959) 502ss., 530ss.; G. FORNI, Esperienze militari nel mondo romano, in: Nuove questioni di storia antica (Milano 1968) 823ss.; F. DE MARTINO, Storia della costituzione romana IV,2 (Napoli ²1975) 931ss., 5 (1975) 438ss. Adde: G. H. STEVENSON, CAH X (Cambridge 1934) 250ss. (= tr. it. [Milano 1968] 271ss.); G. WEBSTER, The Roman Imperial Army of the First and Second Century A.D. (London 1969), che evidenzia le differenze rispetto all'età severiana inoltrata; M. GRANT, The Army of the Caesars (London 1974) passim.

[54] Peraltro, si erano sfaldati quei rapporti tra gli ambienti militari professionali e le centrali produttive e mercantili, paragonabili (con l'ovvia approssimazione dello schema euristico) ai fenomeni di tecnostrutture militare-industriali in paesi imperialisti e/o capitalistici moderni: anzi, avvenne che la *pax* augustea fece pesare sull'economia generale quell'esercito che, invece, nell'età repubblicana era stato una fonte di introiti straordinari per i singoli e per la collettività (nè i mezzi pacifici per la promozione dei commerci ed il conseguimento di profitti erano bastanti a riequilibrare la bilancia).
Persino il sistema d'economia con larga circolazione monetaria si riflette sull'organizzazione militare, in particolare sul modo di sostentamento dei soldati (costituzione dell'*aerarium militare* che si alimenta di entrate da imposte indirette, quale la *centesima venalium*).

sino alla truppa, in conformità alle nuove stratificazioni sociali che si erano andate stabilizzando[55]. Il sistema centralizzato e gerarchico, già di per sè, e la conseguente mancanza di titolarità d'*imperium* nei comandanti dei vari reparti, rendevano a loro volta necessario che si avessero punti di riferimento nell'esercizio delle varie sovraintendenze, non potendosi queste fondare su autonomo potere discrezionale.

Si chiude, così, il cerchio[56] dentro il quale si colloca l'emersione della *disciplina militum* intesa come serie di prescrizioni sul trattamento dei soldati[57].

III. Dalla prassi amministrativa al 'diritto' militare

Qual era la natura di siffatte prescrizioni nella valutazione degli interessati e nella prassi? Non si discute, com'è evidente, della autoritatività loro e della inserzione nel novero dei *iura populi Romani*, anche se, certo, non sempre indiscussa come farebbero apparire le 'Institutiones Gai'[58]. L'interrogativo attiene alla considerazione e, per dir così, al 'trattamento' che gli operatori giuridici, nello svolgimento di attività, magari giurisdizionali, di funzionari, e nell'esercizio della *scientia iuris*, riservarono a quei *rescripta, edicta, decreta* ecc.[59].

---

[55] Infatti, chi appartiene all'ordine senatorio assume il tribunato laticlavio e passa, traverso la normale carriera, al comando; chi ha estrazione equestre (e dunque ha un censo di quattrocentomila sesterzi o la *probatio* per la lista dei cavalieri redatta dall'imperatore) può aspirare alla prefettura di coorte ed al tribunato angusticlavio (dopo di questo gli si aprono le grandi funzioni amministrative: procuratele); a sua volta, chi non appartiene all'*uterque ordo* privilegiato si vede precluso di norma, con sbarramenti che anticipano le categorizzazioni tra *honestiores* e *humiliores*, avanzamenti che lo portino fuori della bassa forza.
Sul comando supremo dell'esercito (con le connesse competenze) da parte del principe, anche nelle province senatorie, cfr.: E. GROAG, Zum Militärkommando in den senatorischen Provinzen, in: Serta Hoffilleriana. Commentationes gratulatoriae V. Hoffiler sexagenario, Vjesnik hrvatskoga arheoloskoga drustva N.S. 18–21 (1937–1940) 217ss.; G. ALFÖLDY, Die Generalität des römischen Heeres, Bonner Jahrb. 169 (1969) 233ss.; W. ECK, Bemerkungen zum Militärkommando in den Senatsprovinzen der Kaiserzeit, Chiron 2 (1972) 429ss. V. Dio 52.41.3–4.

[56] Di necessità, esso è stato solo tratteggiato.

[57] Nel medio e tardo principato anche altri fattori ('imbarbarimento' dell'esercito, fasi di smobilitazione psicologica, pericoli su determinati fronti qualificati ecc.) eccitano ed influenzano l'emanazione di prescrizioni *de re militari*, ma con riflessi soltanto contingenti o marginali sul sistema. Si pensi, ad esempio, alle istruzioni adrianee circa l'uso del grido di guerra nazionale, al momento della carica: i Celti quello gallico, i Geti quello getico, i Reti quello retico, e così via (cfr., per le implicazioni circa la tendenza a snazionalizzare le forze ausiliarie, e con riferimento al cap. 34 della 'Tactica' di Flavio Arriano, A. PASSERINI, Linee di storia romana in età imperiale², a cura di N. CRINITI, Scienze umane 8 [Milano 1972] 432s.). Ovvero si ricordino i divergenti orientamenti di Traiano e di Adriano sul distacco dei militari per servizi speciali, anche stabilmente negli *officia* civili (cfr. MAZZA, cit. 417ss.; sul problema di fondo, cd. 'scambio dei ruoli' tra militari e civili, R. MAC MULLEN, Soldier and civilian in the Later Roman Empire [Cambridge 1963] passim).

[58] 1.5: *Constitutio principis est quod imperator decreto vel edicto vel epistula constituit; nec umquam dubitatum est, quin id legis vicem optineat, cum ipse imperator per legem imperium accipiat.* Sul passo e su quelli collegati, specie sul riferimento all'*imperium* ricevuto *per legem* v'è copiosissima letteratura: ma qui si rinvia al fondamentale saggio di R. ORESTANO, Il potere normativo degli imperatori e le istituzioni imperiali. Contributo alla teoria delle fonti del

Già la prima suggestione che le fonti determinano porterebbe ad escludere che, sin verso la fine del secondo secolo, i contenuti di questi provvedimenti fossero assimilati al *ius* che esigeva la cura dei *prudentes*. Con rilievo 'e contrario' si nota che il materiale del *castrense peculium* e del *testamentum militis* fu sùbito attratto nella elaborazione pragmatica e nella sistemazione dottrinaria di un Gaio, Pomponio, Meciano o Marcello. Gli fu trovato un posto nell'ambito degli scritti giurisprudenziali, senza alterare i generi letterari correnti. Eppure si trattava di privilegi (*ius singulare* riconosciuto, anche se magari non ancora così etichettato), e di recente regolamentazione, riconducibili alla stessa volontà politica di quelle corti imperiali (di Augusto, di Traiano e così via) che ai problemi dei militari avevano prestato anche altra attenzione[60]. Affinità di materie con istituti già consolidati, in cui venivano ad inserirsi? Vi fu anche e forse soprattutto tale circostanza. Ma s'avverte che qualcosa di più, e di più profondo e complesso, giocava a sfavore della costruzione sub specie iuris delle regole sulla vita militare. Sintomatica è la remora, che solo la tradizione può aver imposto ad un Arrio Menandro di rispettare, all'impiego di *ius* o equivalente al posto del polisenso *res*. Gli è che il giurista 'sente' la natura 'amministrativa' delle regole *de re militari*.

Un tentativo di rappresentarsi in termini giuridici vicende di istituzioni militari era stato operato da Masurio Sabino. Nell'undicesimo dei 'Memorialium libri', appartenenti verosimilmente al regno di Tiberio, discettò, ad esempio, *de coronis militaribus*. Aulo Gellio, infatti, riferisce (noct. Att. 5.6.14) che egli aveva annotato essersi soliti assegnare la *corona civica* soltanto a chi, oltre a salvare la vita ad un concittadino, avesse, al tempo stesso, ucciso un nemico: *aliter ius civicae coronae (Sabinus) negat concessum*. Ma il giurista aveva poi registrato che, essendo stato consultato Tiberio, per sapere se *civicam coronam capere* posse colui che in combattimento avesse salvata la vita ad un commilitone e in tale circostanza avesse ucciso due nemici, senza tuttavia poter rimanere sul terreno di combattimento di cui quindi si erano impadroniti i nemici, il cesare rispose (*rescripsisse*) che quello gli sembrava degno della corona, perchè il terreno sul quale aveva salvato il cittadino appariva così svantaggioso da non poter essere mantenuto neppure da valenti guerrieri. Ebbene: il parlare di *ius civicae coronae*, il negare che la tradizione prevedesse fattispecie diverse da quella definita, il ricordare il *rescriptum principis*, tutto riconduce il discorso di Sabino nella prospettiva giuridica.

Tuttavia, l'opera in cui si inserisce lo squarcio conservatoci da Gellio, se non può essere più ritenuta estranea alla letteratura giuridica (incappando così in un pernicioso circolo vizioso), rispetto a questa è indubbiamente defilata, 'diversa'.

---

diritto nel periodo romano classico (Torino 1937), ed all'aggiornata revisione di M. BRETONE, Tecniche e ideologie dei giuristi romani (Napoli 1971) 29s., 34s., 132s.

[59] Tali, di solito, le forme in cui si estrinsecavano gli interventi imperiali *de re militari*.

[60] Sui *propria atque singularia iura* (Gai 15 ad ed. prov. D.29.1.2, benvero a proposito del solo testamento) in ordine a *castrense peculium* e *testamentum militis*, ecc., cfr. il mio 'Il 'diritto militare' dei Romani' (Bologna 1980), e v. infra nt. 67.

[61] Per saperne di più, fonti e letteratura in GIUFFRÈ, La letteratura, cit. 43ss.

In secondo luogo, l'attenzione di Sabino è limitata – e ciò sembrerebbe confermato anche da altri brani dello scritto[61] – a quel che i militari, taluni militari, potevano esigere, in determinate circostanze speciali, dalla comunità e per essa dagli organi di governo. La vita militare è vista, in un certo senso, ab extrinseco, per ciò che attiene anche ai restanti settori della *respublica.* La condizione ordinaria del *miles* appare remota. Si atteggia a *ius* solo per certi tratti[62].

In ogni caso, da Sabino a Tarrutenio Paterno, che, per quel che sappiamo, primo riprese a scrivere, da giurista, *de re militari* (in quattro libri), intercorre, poco più poco meno, un secolo e mezzo. Uno iato profondo, che è da connettere a momenti svariati, taluni contraddittori.

In tema di *iura privatorum* il giurista, sia pure prevalentemente quello munito di *ius publice (ex auctoritate principis) respondendi,* era ancora chiamato a pronunciarsi in sede extragiudiziaria o anche in vista e in corso di iniziative giudiziarie. La permanenza dei sistemi civilistico ed onorario e della procedura formulare gli conservava uno spazio di azione. Il ricorso al rescritto imperiale era frequente e, se si vuole, prevalente[63], ma non esaustivo. E si immagina che ancora il tardo Papiniano, nonostante la sua carriera negli uffici imperiali, avesse avuto l'esperienza della pratica orale del responso[64]. Ma l'utente, *uti miles,* del diritto non aveva da rivolgersi altrove che all'interno dell'organizzazione, separata dalla società civile, autarchica, anche sotto il profilo della giustizia[65]. *De militibus ita servatur, ut ad eum remittantur, si quid deliquerint, sub quo militabunt: is autem, qui exercitum accipit, etiam ius animadvertendi in milites caligatos habet* – afferma Venuleio Saturnino nel primo dei 'De officio proconsulis libri IV' (D.48.3.9) –. Non avrebbe quindi avuto senso, per il *miles, si quid deliquerit,* rivolgersi all'ignaro azzeccagarbugli locale o, sia pure, ad un *privati iuris et publici peritissimus,* l'Aristone di turno. Tanto più che il sovraordinato competente a giudicarlo non avrebbe chiesto, in subiecta materia, consiglio ad amici giuristi, ma si sarebbe rivolto alla corte imperiale, come, ad esempio, fanno continuamente Plinio il Giovane (che pure, sia detto tra parentesi, era di Aristone molto amico) e, come lui, tanti altri. *Milites amiserint custodias?* Il legato Statilio Secondo si affrettta ad interrogare Adriano; così pure il legato d'Aquitania, Salvio: . . . *Hadrianus Statilio Secundo legato rescripsit . . . Salvio quoque legato Aquitaniae idem princeps rescripsit . . .* – ricorda Callistrato (5 de cognit. D.48.3.12 pr.) –.

---

[62] Il conferimento della *corona* rientra nel *ius militare* anche per il tardo Isidoro (etym. 5.7.1–2), ben vero in uno a *belli inferendi sollemnitas . . .; disciplina . . .; dignitatum gradus* ed altro (GIUFFRÈ, La letteratura, cit. 117, 125). La estensione del *ius militare* ai regimi degli atti internazionali sembra rispecchiare, a livello formale, vecchie concezioni: Cincio, nel suo 'De re militari', aveva avuto modo di trattare anch'egli del rito dei *fetiales* (v. retro nt. 26).

[63] Cfr. N. PALAZZOLO, Potere imperiale ed organi giurisdizionali nel II secolo d.C.. L'efficacia processuale dei rescritti imperiali da Adriano ai Severi, Pubbl. Fac Giur. Univ. di Catania 74 (Milano 1974) passim, con ampie referenze bibliografiche anche al di là dello stesso tema trattato.

[64] V. in V. GIUFFRÈ, Papiniano: fra tradizione ed innovazione, in: ANRW II, 15 (Berlin-New York 1976) sub nt. 44, e cfr. F. CASAVOLA, 'Actio petitio persecutio', Pubbl. Fac. giur. Univ. Bari 13 (Napoli 1965) 27.

[65] V. retro ntt. 35 e 51.

Il giurista, che per ciò era già poco o nulla sollecitato ad elaborare la materia militare, si inibiva di fronte all'intervento del *princeps*. In primo luogo, la natura della decisione spesso non ne ammetteva la critica e neppure il commento. In secondo luogo, la soluzione autoritaria dei casi dubbi evitava incertezze e, quindi, rendeva superfluo l'uso degli strumenti tecnici giuridici per individuare i regolamenti più idonei alle varie situazioni di fatto. Infine, la novità (e semplicità) delle disposizioni, non ancora accavallatesi l'una sull'altra con il succedersi dei *principes* e delle politiche di corte, non permetteva la ricostruzione di princípi, e non sollecitava neppure opere di raccolta o sistemazione. Queste, anzi, fissando i rapporti in termini rigidi, avrebbero in qualche modo intralciato quel necessario formarsi di relazioni sempre nuove, a seconda delle incombenze e delle tendenze, tra governo imperiale, stati maggiori, ufficialità e truppe[66].

V'è, poi, da considerare che, esclusi i problemi del *peculium* e del *testamentum*, ed a maggior ragione quelli della *captivitas*, del *postliminium* e della *lex Cornelia de confirmandis testamentis*, o dei legami familiari sino a quando non fu ammesso il *matrimonium*, il trattamento giuridico dei militari si restringeva in buona sostanza alla *disciplina*[67], ai *militum delicta*[68]. Vale a dire: investiva o sfiorava da vicino il campo criminale. Questo non solo era uno dei settori del *ius Romanorum* fra i meno elaborati sino alla metà del secondo secolo[69]; ma era un settore in cui, per idoneità di materia e/o per motivi professionali, si esercitava l'arte di pensatori, antiquari, poligrafi, retori[70], i quali, d'altra parte, erano attratti dagli argomenti militari anche per vie diverse, a causa della suggestione della tradizione romana che trascinava artificialmente le ideologie da 'società militarista' pur quando queste non trovavano più corrispondenza nelle strutture sociali[71]. Sì che si verifica anche questo: che, acquisendo la *res militaris* nei propri bagagli, i retori (con i moralisti e così via), da un lato, contribuiscono a radicare la concezione della sua natura para-giuridica e, dall'altro, anche di fatto ne tengono lontano i giuristi, restii, sul piano psicologico, per malintesa dignità, ad intervenire in discipline a cui accudivano tecnici considerati 'minoris generis'[72].

---

[66] Sulla fioritura, invece, di manuali pratici di escogitazioni guerresche, in relazione al materiarsi in 'scienze' del pensiero antico, ed in relazione al pensiero storico 'classico', cfr. GIUFFRÈ, La letteratura, cit. 13s., 17s., 20 (adde: J. M. ANDRÉ, A. HUS, L'histoire à Rome. Historiens et biographes dans la littérature latine, Littératures anciennes 3 [Paris 1974] passim), 38s., 46ss., 106s. Notevole, in tale prospettiva, la circostanza che anche Plinio il Vecchio scrisse un trattatello 'De iaculatione equestri', nel corso della esperienza di prefetto di cavalleria, in Germania, dal 46 al (?) 58. – Adde ancora, a vario titolo: P. COUSSIN, Les armes romaines. Essai sur les origines et l'évolution des armes individuelles du légionnaire romain (Paris 1926) 519ss.; G. WIRTH, Anmerkungen zur Arrianbiographie, Historia 13 (1964) 209ss.; F. A. LEPPER, Trajan's Parthian War (London 1948) 1ss.; F. JACOBY, Die Fragmente der griechischen Historiker I (Leiden 1957) 196; II B (Leiden 1962) 662; H. VAN DEN WEERD, P. LAMBRECHTS, Note sur les corps d'archers au Haut Empire (1938), ora in F. ALTHEIM, R. STIEHL, Die Araber in der Alten Welt I (Berlin 1964) 661ss.; H. CALLIES, Die fremden Truppen im romischen Heer des Prinzipats und die sogenannten nationalen 'numeri', Ber. d. Rom.-Germ. Kommission d. Dt. Arch. Instituts 45 (1964) 130ss.; O. SCHISSEL VON FLESCHENBERG, Spätantike Anleitung zum Bogenschießen (II), Wiener St. 60 (1942) 44s.; R. W. DAVIES, Joining the Roman Army, Bonner Jahrb. 169 (1969) 208ss.; A. GRILLONE, Sul 'De metatione castrorum' dello pseudo-Igino, Latomus 36 (1977) 794ss.; P. A. STADTER, The 'Ars tactica' of Arrian: Tradition and Originality, Class. Philol. 73 (1978) 117ss.

[67] Cfr. l'articolazione della vc. Militärrecht (B. Rom), a cura di E. SANDER, nella PW., RE. Suppl. X (1965) 396ss. – Si noti che, fra l'altro, dei regimi particolari i quali, pur non essendo ad essi esclusivi, si estendevano ai militari, quello di uno stabile *curator minoris* per il *miles adulescens* e quello del cd. *beneficium competentiae*, il primo era si risalente nel tempo ma di scarsa applicazione (cfr. A. GUARINO, Diritto privato romano [Napoli ^{5}1976] 657 nt. 64.2.3), mentre il secondo è da collocare molto probabilmente in età postclassica avanzata (cfr., in critica alle diverse opinioni, A. GUARINO, La condanna nei limiti del possibile. Corso di diritto romano [Napoli ^{2}1978] 80ss. con stringente esegesi di D.42.1.6 pr. e D.42.1.18 [Ulp. 66 ad ed. itp., ma ciò nonostante richiamato dal DE MARTINO, cit. 4.2, 942 e nt. 35]). – In verità tra gli altri regimi giuridici peculiari per i militari, bisogna far menzione anche dei seguenti. L'*error iuris* non pregiudica certe situazioni del *miles* (in tema successorio, D.22.6.9.1, attribuito a Paul. lib. sing. de iuris et facti ignor., su cui spec. U. ZILLETTI, La dottrina dell'errore nella storia del diritto romano, Fondaz. G. Castelli 29 [Milano 1961]

270, 289ss., che parla di „sostanza classica"), e lo salva dall'incappare in certi reati, come risulta da men. 1 de re mil. D.49.16.4.15, su cui, per tutti, F. De Martino, L''ignorantia iuris' nel diritto penale romano, ora in: Id., Diritto e società nell'antica Roma. Bibl. Storia antica 6 (Roma 1979) 459 (v. infra nt. 117). La *militia* è anche scriminante per *qui parentes non aluerit* (che, altrimenti, *vinciatur*: Quint. inst. orat. 5.10.97). Anche per quanto riguarda i *collegia* assistenziali i soldati hanno un trattamento apposito regolato da *mandata* imperiali: arg. ex Marcian. 3 inst. D.47.22.1 pr. – 1 (*Mandatis principalibus praecipitur praesidibus provinciarum, ne patiantur esse collegia sodalicia neve milites collegia in castris habeant. Sed permittitur*. . .): richiama l'attenzione sul testo, che tuttavia non sembra intendere correttamente, L. Cracco Ruggini, 'Collegium' e 'corpus': la politica economica nella legislazione e nella prassi, in Istituzioni giuridiche e realtà politica nel tardo impero (III–IV sec. d. C.), Atti incontr. stor. e giur. 1974 (Milano 1976) 66.

[68] Cfr. Men. 3 de re mil. D.49.16.6: *Omne delictum est militis, quod aliter, quam disciplina communis exigit, committitur* (rell.).

[69] Cfr. quanto sarà riferito in nt. 88. Sulla matura „originalità", invece, del più tardo Callistrato cfr. R. Bonini, I 'Libri de cognitionibus' di Callistrato. Ricerche sull'elaborazione giurisprudenziale della 'cognitio extra ordinem' I, Semin. giur. Univ. di Bologna 38 (Milano 1964) spec. 14s. (sulla collocazione temporale) 83ss. (sul *genus de capitali crimine*) 89ss. (per le ricostruzioni e le valutazioni in merito).

[70] Si rifletta sulla circostanza che a disputare e discettare della funzione delle sanzioni, delle pene, della adeguatezza delle previsioni criminali, e sinanche di particolari tecnici, sono figure come Favorino, Gellio: cfr. in F. Casavola, Cultura e scienza giuridica nel secondo secolo d.C.: il senso del passato, in: ANRW II,15 (Berlin-New York 1976) 131ss., spec. 145ss.

[71] Cfr. Giuffrè, La letteratura, cit. 54ss.

[72] Naturalmente, i rapporti fra cultura giuridica ed altre manifestazioni del pensiero antico, anche e soprattutto nel corso del principato, sono ben più articolati ed intricati. I giuristi, pur quando non appaiono in persona propria, non erano estranei alla formazione e veicolazione delle opinioni degli altri intellettuali. E non è improbabile che la stessa attività di conservazione del passato, che gli antiquari esercitavano (persino sui residui delle *XII tabulae*) derivasse dalla (e non solo confluisse nella) specifica cultura dei giuristi (cfr. Casavola, Cultura e scienza giuridica, cit. passim e spec. 138).

Con riguardo alla *res militaris*, in particolare, si può dire, poi, che la *scientia* del *ius* si ripagò della sua parziale espropriazione da parte di retori ecc., giacchè potè fruire di raccolte affidanti di *facta memorabilia*. Non solo. Lo sforzo dialettico tipico della retorica romana del primo secolo, inteso a definire l'oggetto del discorso, ad analizzarlo nelle sue componenti ed a differenziarlo da quelli analoghi, aiutò ad isolare la materia della disciplina militare, ad articolarla per categorie, ed a scoprire i nessi strutturali e funzionali fra i vari istituti.

Nell'età severiana il quadro è tutto diverso. Ma non giova fermarsi sulla sopravvenuta necessità di raccolte organiche del *novum ius* imperiale o sulla raggiunta dignità scientifica del regime delle *poenae,* e così di seguito, in contrappunto alle osservazioni sviluppate sopra[73]. Piuttosto si richiama l'attenzione sul superamento del dualismo stato/diritto, a cui non poco contribuiscono l'assetto ormai definito e stabile della costituzione statale e la partecipazione dei giuristi, quali burocrati, agli uffici imperiali. Gli esperti non hanno più difficoltà a ricomprendere e sviluppare entro il *ius* i fenomeni che attengono anche all'imposizione fiscale, agli uffici pubblici ed agli atti di governo[74].

D'altra parte, la concezione del *ius* come sistema di norme emanato dallo stato, adombrato da Pomponio nel nodo stato-diritto, era ormai dominante, in ragione diretta dell'esaurimento delle forme di auto-organizzazione della società[75]. E persino nei moduli formali la giurisprudenza si esprime secondo modelli normativistici: discorso canonizzante, imperativo, inteso a puntualizzare quel che è, non ad analizzare ed a persuadere[76].

E così Arrio Menandro[77] non ha incertezze: *quod aliter, quam disciplina*

---

[73] Nel n. IV.

[74] Di qui la nuova, ma incompleta, concezione del *ius publicum* che *in sacris, in sacerdotibus, in magistratibus consistit* (Ulp. 1 inst. D. 1.1.1.2): concezione che – sia detto incidentalmente – denuncia la sua 'classicità' proprio per la imperfezione e per la non corrispondenza ai nuovi assetti imperiali (di tipo orientale, a fondamento teocratico, con natura di 'dominato') che si vanno formando e stabilizzando da Diocleziano e Costantino a Teodosio I e Giustiniano. Cfr. G. LOMBARDI, s.v. Diritto pubblico (diritto romano), in: Novissimo digesto italiano V (1960) 1020s., con letteratura, a cui adde, in vario senso, spec.: E. PÓLAY, Differenzierung der Gesellschaftsnormen im antiken Rom (Budapest 1964) 369ss.; G. LIBERATI, 'Munera' ed 'honores' in Erennio Modestino, Bull. Ist. Dir. Rom. 71 (1968) 117ss.; P. GARNSEY, Social status and legal privileges in the Roman Empire (Oxford 1970) 274ss.; BRETONE, cit. 39s.; A. TORRENT, Conceptos fundamentales del ordinamiento juridico romano (Salamanca 1973) 9ss.; da ultimo, B. ALBANESE, Premesse allo studio del diritto privato romano (Palermo 1978) 189ss.

[75] Le considerazioni sono tolte da CASAVOLA, Cultura e scienza giuridica, cit. spec. 175.

[76] Cfr. GIUFFRÈ, Papiniano, cit. spec. 648ss.

[77] Per la collocazione temporale della sua opera, e per un tentativo di svincolare la figura di Menandro dal grigiore del quasi anonimato, dovuto a carenza di notizie ma contrastante con il rilievo che Menandro presenta tutt'altro che impersonalità di pensiero e di stile, cfr. V. GIUFFRÈ, Arrio Menandro e la letteratura 'de re militari', Labeo 20 (1974) spec. 52ss., 57ss.
Che lo scritto menandreo non fosse una mera raccolta di costituzioni imperiali, ma, pur partendo forse dall'esigenza di un 'prontuario', pervenisse a notevole elaborazione del materiale risulta da varie osservazioni (v. anche infra ntt. 80, 92, 97 e passim). Fra l'altro, si tenga presente subito che, mentre il primo compilatore di *constitutiones principum,* Papirius Justus (così: E. VOLTERRA, L'ouvrage de Papirius Justus 'Constitutionum libri XX', in: Symbolae M. David I [Leiden 1968] 215ss., e G. FRANCIOSI, I 'Libri viginti constitutionum' di Papirio Giusto, ora anche in St. Grosso 5 [Torino 1972] 149ss.), ed altri giuristi usano rispettare il formulario presso a poco uniforme di citazione dei provvedimenti imperiali (nome dell'imperatore seguito dall'appellativo di *Augustus* e dal nome del destinatario: cfr. E. VOLTERRA, Sulle 'inscriptiones' di alcune costituzioni di Diocleziano, Bull. Ist. Dir. Rom. 76 [1973] 245ss., spec. 246 e, ivi, nt. 3), Menandro adopera modi di citazione degli interventi

communis exigit, committitur integra un *delictum/crimen*[78]; si tratta, certo, di un *delictum proprium militare*, ma questo si differenzia dal reato comune sol perchè è *quod quis uti miles admittit* e perciò ha una *propria persecutio*. Il *militis delictum* non è, insomma, quoad substantiam, ‘altro’ rispetto al *commune delictum*, a cui può essere affiancato, ed anzi deve essere affiancato per venirne differenziato con riferimento alla *persecutio*[79]. Così, ancora: Menandro, nel sistemare la materia penale militare, fa uso scaltrito di tecniche argomentative e di esempi tipicamente legati alla tradizione giurisprudenziale[80]; come si giova della più aggiornata dottrina penalistica, a cui, forse, non manca di dare qualche apporto[81].

Quella dottrina, del resto, si era andata staccando dall'ambiente esclusivo dei retori per entrare a far parte anche dell'oggetto di lavoro dei giuristi. Basti pensare al noto frammento D.48.19.16 attribuito a Claudio Saturnino (‘Liber singularis de poenis paganorum’)[82]. Esso si apre con una panoramica della materia penalistica e delle principali categorie utilizzate a questo riguardo: oggetto del diritto penale è la punizione di *facta* o *scripta* o *dicta* o *consilia*[83]. Prosegue con la specificazione che questi *quattuor genera* di reati sono da considerare in sette modi: in relazione alla causa, alla persona, al luogo, al tempo, alla qualità, alla quantità, all'evento[84]. Com'è evidente, la prospettazione del problema, cioè il modo con cui è articolato il discorso penalistico, riflette certamente schemi retorici. In essa ritorna la stessa

---

imperiali meno precisi e formali: e non per ignoranza o sciatteria, ma per l'uso più maturo e fluido che egli fa delle costituzioni, intese già come precetti e non come provvedimenti puntuali.

[78] E' noto che l'uso promiscuo, indifferente, dei due termini, *delictum* e *crimen*, che avevano una tradizione d'uso tecnico differenziato, ha fatto pensare ad improprietà di linguaggio del giurista, „mezzo greco“ (così TH. MOMMSEN, Die Kaiserbezeichnung bei den römischen Juristen, Zeitschr. f. Rechtsgesch. 9 [1870] 102ss., ora in ID., Gesammelte Schriften II, Juristische Schriften II [Berlin 1905] 160s., sebbene ad altro proposito), oppure a tardi interventi interpolazionistici (così, ad esempio, E. ALBERTARIO, ‘Delictum’ e ‘crimen’ nel diritto romano classico e nella legislazione giustinianea [Milano 1923] 12s., con riferimento a D.49.16.2.1 e D.49.16.6 pr.). Ma cfr. ora G. LONGO, ‘Delictum’ e ‘crimen’, Quad. „Studi Senesi“ (Milano 1976) 99ss., e v. infra nt. 88.

[79] Men. 1 de re mil. D.49.16.2 pr.: *Militum delicta sive admissa aut propria sunt aut cum ceteris communia: unde et persecutio aut propria aut communis est. Proprium militare est delictum, quod quis uti miles admittit.* – Sulla problematica sollevata dal testo, con riferimento alla dogmatica moderna v. ora M. SOLINA, Per la rivalutazione delle opere di Menandro e di Macro nell'approfondimento del sistema penale militare, Rass. giust. mil. 4–5 (1978) 157ss.

[80] Si veda, ad esempio, il riferimento al *servus fugitivus* in D.49.16.4.14 (lib. I): fonti e bibliografia essenziale in GIUFFRÈ, La letteratura, cit. 78, 83, 91.

[81] Le escogitazioni in materia di repressione di reati dei militari costituirono spesso precedenti a cui si ispirarono massime penalistiche di diritto comune: dichiaratamente in Call. 5 de cognit. D.48.3.12 pr. 1 (su cui anche infra).

[82] V. anche retro nt. 69, su Callistrato.

[83] D.48.19.16 pr.: *Aut facta puniuntur, ut furta caedesque, aut dicta, ut convicia et infidae advocationes, aut scripta, ut falsa et famosi libelli, aut consilia, ut coniurationes et latronum conscientia quosque alios suadendo iuvisse sceleris est instar.*

[84] D.48.19.16.1: *Sed haec quattuor genera consideranda sunt septem modis: causa persona loco tempore qualitate quantitate eventu.*

ricognizione circolare che emerge da frammenti della 'Rhetorica ad Herennium'[85] e della 'Institutio oratoria' di Quintiliano[86]: Rhet. ad Her. 2.15 *Defensor eorum peccati atrocitatem proferet, in quos crimen transfert: rem, locum, tempus ante oculos ponet . . .* Quint. inst. orat. 6.1.15 *Atrocitas crescit ex his: quid factum sit, a quo in quem, quo animo, quo tempore, quo loco, quo modo; quae omnia infinitos tractatus habent.* Ritorna pure uno schema topico-grammaticale adottato tipicamente da Varrone[87]. Eppure, non può essere ormai più dubbio che, anche se il discorso di D.48.19.16 si stacca dalla 'routine' delle trattazioni giurisprudenziali, il suo autore, collocabile nel periodo che va da Antonino Pio ai *Divi Fratres*, fosse un giurista a pieno titolo[88].

Ebbene Menandro, che tra l'altro (si ripete) adopera addirittura in modo sinonimico *crimen/delictum*[89], e che verosimilmente non ignorava neppure lui Varrone – a parte quel che rappresentò l'opera del *polygraphótatos*[90] reatino in tutta la cultura romana, sta in fatto che Varrone, almeno come appare a noi, fu il primo a richiamare l'attenzione sulla natura ormai specializzata di ciò che riguardava la milizia, anche per quel che atteneva al diritto, se non altro sotto il profilo della particolare terminologia formatasi con l'*usus*[91] –, Arrio Menandro (si diceva) rispecchia fedelmente questo stato della dottrina giuspenalistica[92].

---

[85] E' noto che la communis opinio ritiene che quest'opera sia stata composta tra l'85 e l'82 a.C. da un anonimo, forse della scuola di Plozio Gallo, e che comunque sia appartenuta allo stesso ambiente culturale di Cicerone, che scrisse il 'De inventione' probabilmente nell'81.

[86] L'opera – si ricordi – venne pubblicata nel 95 d.C.

[87] Cfr. RAGGI, cit. spec. 218.

[88] Cfr., da ultimo, recisamente: RAGGI, cit. 217ss. L'a. ricorda l'„aria di mistero sulla . . . identità“ del giurista (c'è chi lo identifica con Venuleio Saturnino, chi nega questa identificazione, chi parla di altro personaggio) e nota che esso è stato forse alimentato dal „linguaggio piuttosto singolare“ e soprattutto, con evidente circolo vizioso, dall'ampiezza insolita della sua trattazione delle dottrine generali del diritto penale romano. L'esposizione tecnica del sistema penalistico romano in D.48.19.16 è arricchita da citazioni letterarie: e (anche) „su questa singolare caratteristica si è fatto leva per giungere a una conclusione di ordine negativo sulla portata del frammento“. Inoltre, i giuristi del secondo secolo non avrebbero dato – si dice generalmente – una elaborazione approfondita ed organica del diritto penale, la cui vita sarebbe stata affidata essenzialmente alle fonti autoritative e alla interpretazione attraverso costituzioni imperiali (soprattutto: rescritti). Dal contrasto tra la carenza di una vera e propria dottrina penalistica in quel periodo e l'aspetto di vero e proprio trattatello che presenta il passo di Saturnino si vorrebbe ricavare, perciò, che l'autore non poteva essere giurista. Sulla stessa linea si osserva che l'elencazione iniziale dei *quattuor genera* mette sul medesimo piano i *delicta* a repressione privata ed i *crimina* a repressione pubblica, mentre ai tempi di Antonino Pio questi due tipi di illeciti conservano ancora un certo grado di autonomia funzionale: „anche questo, si dice, sarebbe segno di scarsa sensibilità giuridica dell'autore di D.48.19.16“ (v., ad altro proposito, retro nt. 78).
Senonchè, la „impostazione in maniera nuova di un discorso organico sul diritto penale legittima la conclusione che non siamo di fronte al testo scritto da un giurista, bensì a quello di un retore?“. „Non è possibile sostenere che soltanto un certo modo di argomentare è 'tecnicamente' giuridico; in realtà la storia della giurisprudenza ci mostra una infinita varietà di tipi di discorso, di orientamenti espositivi“. „Non è possibile assumere un modello astratto di discorso giuridico e valutare la 'giuridicità' o meno di un testo alla stregua di questo canone . . .“. Quanto al resto, „il peso delle trattazioni penalistiche dei giuristi romani è stato ulteriormente circoscritto (rispetto alla vera entità del fenomeno) dal fatto che il diritto penale romano è poco studiato nella moderna storiografia“. Per quel che riguarda il binomio *delicta/crimina*, „ricordiamo . . . che con la *cognitio extra ordinem* va affievolendosi gradatamente la risalente distinzione tra i due tipi di repressione“.

[89] V. retro nt. 78.

[90] E' Cicerone (ad Att. 13.18.2) a qualificare Varrone πολυγϱαφώτατος.

Il darsi alla milizia, per quello a cui non è permesso, integra un reato che si aggrava (*augetur*), come gli altri (*ut in ceteris delictis*)[93], in relazione all'autorità, al grado ed al tipo di servizio (*dignitate gradu specie militiae*): D.49.16.2.1 (lib. I). – Non chiunque abbia avuto una lite giudiziaria, e perciò si sia arruolato, deve essere congedato, ma chi si è dato al servizio militare con l'intenzione (*eo animo*), traverso la milizia, di prevaricare sull'avversario: D.49.16.4.8 (id.). – Circa il '*delictum emansionis*' *examinantur autem causae semper . . . et cur et ubi fuerit et quid egerit* . . .: D.49.16.4.14 (id.). – Per il disertore, si abbia riguardo della anzianità, del grado e del luogo (*loci*), della prestazione disertata e dei precedenti (*anteactae vitae*), ed inoltre del *numerus* dei disertori, della concorrenza di altri reati, del *tempus*, di *quae postea gesta fuerint*: D.49.16.5 pr. (lib. II). – Ancora: Menandro esclude la pena di morte per chi fugge mentre è sotto sorveglianza o in carcere, ricostruendola forse come una situazione che porta a negare l'intento del *deserere*: quel militare, infatti, *custodiae refuga, non militiae desertor est*[94].

---

[91] Cfr. GIUFFRÈ, La letteratura, cit. 37ss.

[92] Peraltro, anche nello scritto di Arrio Menandro sono ricorrenti divagazioni che rientrano nel 'tipo' della citazione letteraria.

Per l'arruolamento di *qui cum uno testiculo natus est quive amisit* si richiama che *et duces Sulla et Cotta memorantur eo habitu fuisse naturae* (D.49.16.4 pr.: lib. I).

Circa il *detrectare munus militiae* si ricorda che *qui ad dilectum olim non respondebant, ut proditores libertatis in servitutem redigebantur* (D.49.16.4.10: id.): ebbene, la qualifica di 'nemico della patria' e quindi la decadenza della cittadinanza e perciò la morte da 'traditore' per colui che si sottraesse ai doveri civici fondamentali era un topos anteriore addiritura a Cicerone (in Catil. 4.5.10: *qui autem rei publicae sit hostis eum civem esse nullo modo posse*; cfr., poi, Ps.-Quint. decl. min. 255 [p. 44, r. 14ss. 45, r. 14ss. RITTER]; v. anche Pat. 2 de re mil. D.49.16.7 [itp.?], secondo cui i traditori *pro hoste, non pro milite habentur*).

Ancora, Rhet. ad Her. 2.16.24 e Cic. de inv. 2.5.17 elencano i casi in cui *propter vinum aut amorem aut iracundiam fugisse rationem dicet* o *impulsio et quae sine cogitatione per quandam affectionem animi facere aliquid hortatur, aut amor, iracundia, aegritudo vinolentia et omnino omnia in quibus animus ita videtur affectus fuisse et rem perspicere cum consilio et cura non potuerit et id quod fecit impetu quodam animi potius quam cogitatione fecerit*. E Menandro, con bella sintesi, di sapore legislativo, annota: *Per vinum aut lasciviam lapsis capitalis poena remittenda est et militiae mutatio irroganda* (D.49.16.6.7, lib. III, passo, questo, che giustamente il KRÜGER propose di spostare dalla fine del par. 7, in cui si collega al suicidio, alla fine del par. 6, dove si aggancia al caso di chi *commilitonem vulneravit . . . gladio* e perciò *capital admittit*: LENEL, 1. 699 nt. 1).

Il sentimento che spinge al suicidio, che „Aulo Gellio, con la definizione *taedium vitae*, ha collocato tra le categorie permanenti dell'animo umano" (L. STORONI MAZZOLANI, Sul mare della vita [Milano 1969] 35) è ben presente a Menandro, il quale, magari riprendendola dal rescritto adrianeo che cita, usa proprio l'espressione *taedium vitae* (D.49.16.6.7 cit.), e, forse, la insinua pure in un rescritto di Caracalla (C. I. 9.50.1, Antoninus, a. 212, in relazione a D.48.21.3.4 Marcian l. sing. delator., su cui GIUFFRÈ, La letteratura, cit. 77, 82). In argomento cfr. anche G. LONGO, Il tentativo nel diritto penale romano, Ann. Fac. giur. Univ. Genova 16 (1977) 58s. T. HONORÉ mi ha voluto cortesemente preannunciare che, in uno studio destinato alla presente raccolta, è pervenuto alla conclusione – che rafforza l'ipotesi sopra formulata a proposito di C.I. 9.50.1 – che Arrio Menandro fu segretario *a libellis* proprio tra il 5 gennaio 212 ed il 28 luglio 213.

Il suicidio per *taedium vitae* (distinto da quello per *mala conscientia*) era stato oggetto di riflessioni non soltanto moralistiche e filosofiche ma anche giuridiche, sin da Nerazio (cfr. V. SCARANO USSANI, Valori e storia nella cultura giuridica fra Nerva e Adriano. Studi su Nerazio e Celso, Pubbl. Fac. Giur. Univ. Napoli 196 [Napoli 1979] 71ss.; T. SPAGNUOLO VIGORITA, 'Secta temporum meorum'. Rinnovamento politico e legislazione fiscale agli inizi del principato di Gordiano III, Kleio 3 [Palermo 1978] 46 nt. 5: ivi altre indicazioni bibliografiche): il che conferma la partecipazione di Menandro sia alla cultura 'retorica' e sia a quella giuridica in senso proprio.

[93] L'inciso, che sembra ricondurre non solo ai *cetera delicta militaria* ma alle dottrine generali del diritto penale romano, non risulta mai sospettato di interpolazione (dotta o generalizzante).

A parte il ricalco di schemi ermeneutici e finanche di terminologie tipiche di chi si era dapprima interessato al magistero punitivo[95], in Menandro si riscontra piena aderenza alle più mature elaborazioni del diritto penale. Egli sottolinea quanto era ormai acquisito alla sua età, cioè che il fatto criminoso andava punito sempre in base alla considerazione di una volizione cagionante[96], almeno obiettivamente presumibile: *Qui filium suum subtrahit militiae . . . in pace, fustibus caedi*[97] *iubetur et requisitus iuvenis vel a patre postea exhibitus in deteriorem militiam dandus est*, in quanto *qui. . . se sollicitavit ab alio, veniam non meretur*[98] (D.49.16.4.11, lib. I); *pro transfuga habetur* quello che, *captus, non rediit*, ma solo se ed in quanto *poterat redire* (D.49.16.5.5, lib. II); *qui praepositum suum non protexit, cum posset, in pari causa factori habendus est* (D.49.16.6.8, lib. III), ecc. – Non ignora il dilemma, dibattuto specie nell'età adrianea[99], della funzione esemplare o retributiva della pena, se si perita di specificare che *qui in acie prior fugam fecit, spectantibus militibus. . . capite puniendus est*, e ciò *propter exemplum* (D.49.16.6.3). – Così, ancora, egli conosce, e sintetizza bene, il regime del suicidio (D.49.16.6.7), che era problema annoso anch'esso[100]. – Menandro, ovviamente, partecipa nel bene e nel male al suo tempo: sì che mentre collabora alla ricerca di un qualche principio di 'legalità', anche per il diritto penale-disciplinare militare[101], talvolta "si guarda bene dal fissare al giudicante un qualsiasi criterio direttivo"[102].

---

[94] L'espressione, per vero, è tratta dalla citazione di Emilio Macro (de re mil. 2 D. 49.16.13.5). Questi, ispirato sempre a criteri più rigoristici, che qualche volta ama riferire ai *veteres* (D.49.16.13.4), sembra disapprovare Menandro, perché gli contrappone (*tamen*) il pensiero di Paolo, secondo cui è passibile di morte (almeno?) chi, *carcere effracto, fugerit*. Il testo avrà non ancora ben individuate vicissitudini nell'età postclassica. Cfr. anche V. Giuffrè, 'Iura' e 'arma'. Intorno al VII libro del Codice Teodosiano [Napoli 1979] 174ss.

[95] V. retro nt. 92.

[96] Cfr., per tale sviluppo, indipendentemente da una pretesa fase oggettiva della repressione criminale, F. Cancelli, s.v. Dolo (Diritto romano, Penale), in: Encl. del. dir. XIII (1964) 718ss., 723s.

[97] Si noti, anche qui, la proprietà dell'espressione *fustibus caedere* come „misura tecnicamente diversa" dalla *verberatio* (cfr. Pugliese, cit. 88ss.).

[98] L'aggiunta non è stata mai sospettata di interpolazione. E, del resto, gli accenni ai motivi, per così dire, di politica legislativa sono frequenti in tutto lo scritto menandreo: v., ad es., D. 49.16.4 pr., 49.16.4.10. Il che, fra l'altro, potrebbe trovare spiegazione nella circostanza che Menandro attingeva largamente da costituzioni imperiali (lette anche probabilmente nei testi d'archivio) e – com'é noto – le costituzioni erano solite diffondersi nella motivazione.

[99] Cfr., da ultimo, Casavola, Cultura e scienza giuridica, cit. 145ss. Il tema generale è stato ex professo esaminato di recente anche da C. Gioffredi, Sulla concezione romana della pena, in: Studi in onore di Ed. Volterra II (Milano 1969) 333ss. (poi rifuso in Id., I principi del diritto penale romano [Torino 1970] 41ss.).

Se il processo che chiameremo di giuridicizzazione[103] della *disciplina militaris*[104] è più evidente, per motivi essenzialmente quantitativi, nell'opera menandrea, è pur vero che in esso si inseriscono tutti gli altri scritti di giuristi dell'età severiana che trattano *de re militari*. Quel che si è osservato per Arrio Menandro si può ripetere, sia pure in più ristretti limiti, non solo per Emilio Macro, autore anch'egli, sotto Severo Alessandro, di 'Libri II de re militari', ma per Papiniano, Ulpiano, Paolo, Modestino. Paolo è autore di un 'De poenis militum liber singularis' che fa chiaramente da pendant ad un'altra delle sue monografie pubblicistiche, quella 'De poenis paganorum', a cui, dunque, la prima, quanto a natura e genere letterario, viene assimilata. Modestino dedica l'ultimo dei 'De poenis libri IV' alla repressione dei reati militari con un processo evidente di riduzione all'essenziale e in paradigmi di stampo normativo[105] di quel che altri giuristi e le stesse cancellerie imperiali talvolta avevano enunciato in termini sfumati o controversi, e perciò suscettibili di ulteriore elaborazione o specificazione da parte degli interpreti e degli esecutori. Papiniano ed Ulpiano addirittura accolgono aspetti del diritto militare nelle loro opere di grossa mole (e di grande impegno): rispettivamente nell'ultimo dei 'Responsorum libri XIX', e nell'ottavo dei 'Disputationum libri X'[106], quasi a sancirne la omogeneità di sostanza rispetto ai temi tradizionali su cui si era esercitata la *iuris doctrina*.

IV. La constatazione: Quaedam delicta pagano aut nullam aut leviorem poenam irrogant, militi vero graviorem

A quanto detto sinora è da aggiungere subito che la acquisizione della *res militaris* all'ordinamento giuridico si combinò con processi materiali e culturali tali che non solo quella disciplina non perse la sua 'specialità' rispetto agli altri settori del *ius publicum,* ma se la vide discoperta e fissata in modo che appare ancora oggi a taluni consustanziale. Anche siffatto fenomeno diviene più evidente se rilevato nell'opera menandrea che in altre. E stavolta non è merito della generosità dei compilatori giustinianei nel conservarci quel trattatello, bensì della raggiunta ed esplicita consapevolezza dello stato delle cose, almeno a certi livelli, da parte del suo autore.

---

[100] Cfr. ancora Casavola, Cultura e scienza giuridica, cit. 147ss.

[101] Cfr. De Martino, cit. 4.2, 944.

[102] Sono parole di F. M. de Robertis, Studi di diritto penale romano (Bari 1942) 213, in relazione a D.49.16.5 pr. L'a. però, per il caso specifico, così prosegue: „nè l'avrebbe potuto fare (scil.: fissare criteri), poichè trattandosi in definitiva di giudizio sul valore sintomatico del reato, non il numero delle circostanze, ma il loro significato era ciò che doveva valutare il giudice: e per questa valutazione non ci poteva essere altro metro che il proprio apprezzamento".

[103] Meglio, forse, se si tollera il cacofonico neologismo: giurisprudenzializzazione.

[104] Tale locuzione è usata – non senza significato sintomatico – in una costituzione di Caracalla del 215: C. I. 9.16.1 pr. = Coll. 1.8.1.

[105] V. spec. D.49.16.3, e cfr. quanto osservato retro in relazione alla nt. 76.

[106] Per dati e considerazioni: Giuffrè, La letteratura, cit. 66ss., 70ss. 99ss. e passim. Per altri riferimenti accidentali *de re militari* in opere giurisprudenziali varie, dal commentario *ad edictum* di Ulpiano alle 'Regulae' di Marciano, basti scorrere il titolo D.49.16.

Che (anche) il diritto penale si fosse andato configurando in schemi diversi per i militari e per i *pagani* era, certo, presente pure ad altri giuristi. Non a caso – s'è visto – già Claudio Saturnino, nel dedicare alle *poenae* una monografia, sente l'esigenza di specificare che tratta soltanto le *poenae paganorum*: se non vi fosse stato, chiaro ai lettori, il contrapposto delle *poenae militum,* la specificazione non avrebbe avuto senso. Callistrato – anche questo s'è notato, ad altro proposito[107] – dopo aver riferito del trattamento dei *milites, si amiserint custodias (exquiri oportere, utrum nimia neglegentia militum evaserit an casu, et utrum unus ex pluribus an una plures; in eum, qui custodiam dimisit aut ita sciens habuit, ut possit custodia evadere, animadvertendum: si tamen per vinum aut desidiam custodis is evenerit, castigandum eum . . . si vero fortuito amiserit, nihil in eum statuendum),* aggiunge come opinione personale quel che a mente moderna apparirebbe ovvio, cioè: *si paganos evaserit custodia, idem (puto) exquirendum, quod circa militum personas explorandum rettuli.* Anche questa osservazione non avrebbe avuto ragion d'essere, se l'autore non fosse partito, per superarla nel caso particolare, da una visione nettamente separata del diritto dei *pagani* e dei *milites,* pure quando questi si trovano a svolgere la medesima attività. E sarebbe facile continuare nell'esemplificazione.

Ma altro è il constatare il diverso regime di istituti altrimenti assimilabili, altro è cogliere non solo la diversità (diremmo il 'come' quei regimi si diversificano), ma anche il 'perchè' del trattamento differenziato. Ed è Arrio Menandro che definisce il *militis delictum* come configurazione criminale che è in funzione del particolare status e, in ultima analisi, della peculiare disciplina che presiede a tutta la vita militare, esigendo obbedienza costante pronta e rispettosa (D.49.16.6 pr. cit.). Sì che – se le parole non fossero sue, come pure appare probabile, tuttavia menandrea appare la riflessione esternata da Macro in D.48.19.14[108] – può capitare che "taluni comportamenti riprovevoli, che non comporterebbero pena alcuna per un civile o la comportano lieve, divengono penalmente rilevanti o sono considerati più gravi se compiuti da un militare". E Menandro[109] precisa (o meglio, esemplifica): così è per l'esercizio di un'*ars ludicra* o per il *pati in servitutem se venire.*

Arrio Menandro naturalmente non dice, e forse non intende neppure – è comprensibile per uno spettatore ravvicinato – che il regime di vita del militare, separato e speciale rispetto a quello del 'pagano'[110], è fenomeno che inerisce alla professionalità della prestazione militare. Fenomeno che è funzionale all'atteggiarsi imperialistico e 'coloniale' della politica statuale. E' determinato dall'ambigua attenzione dei gruppi di potere che tentano di stabilizzare la loro posizione egemone sulla disponibilità delle forze armate; le quali, perciò, massime in un clima fortemente autocratico com'era quello del principato post-traianeo, devono essere legate a sè e rese manovrabili mediante la burocratizzazione ed il gioco sapiente di allettamenti/intimidazioni. Un fenomeno, infine, che è incrementato, traverso un groviglio di processi socio-economici e psicologici, dal contrasto tra l'esigenza di un apparato bellico permanente ed efficiente – esigenza che la società civile finisce col riconoscere 'obiettiva' – ed il senso diffuso dell'indesiderabilità di quella macchina di violenza, che si tenta quindi di esorcizzare considerandola 'estranea' a sè. Situazioni tutte, queste, che si erano già verificate nel corso dei primi due secoli post-Cristo, e che erano esplose nell'età severiana. Vediamole.

---

[107] V. retro n. III e nt. 81.

[108] In proposito, nonostante l'autorità del LENEL, di cui non si può non ripetere con M. LAURIA, Ius. Visioni romane e moderne (Napoli già 1966) 244, che fu „sommo, saggio, dotto, probo", cfr. i rilievi mossi a p. 96 di GIUFFRÈ, La letteratura, cit.

[109] Per questa parte del frammento la citazione è inequivocabile.

Augusto, che pure nel suo 'testamento politico' aveva reclamizzato l'efficienza della pratica della potenza verso le *externae gentes,* si peritò tuttavia di valorizzare la chiusura del tempio di Giano[111], e fece in modo che si sapesse che i soldati erano, sì, benemeriti e andavano ricompensati ed onorati, ma che ci si guardasse dal considerarli suoi *commilitones.* Stessero al loro posto[112].

D'altra parte, l'eticitá della milizia, se formalmente ancora rispettata[113], veniva sempre meno intimamente sentita. E' opinione di tutti – dice Tacito – che i militari siano privi di tatto e di acutezza di ingegno[114]. Fra l'altro – è sempre Tacito che parla[115] –, le classi privilegiate non partecipavano più ai veri impegni della guerra. Alla partenza di Otone da Roma per la campagna del Nord si constata squallidamente che i maggiori esponenti del senato, o per l'età o per la lunga inattività, erano invalidi, i nobili impigriti ed ignari di guerre, i cavalieri, del tutto ignoranti della professione militare, quanto più si davano da fare per nascondere la paura, tanto più la rendevano evidente. C'erano eccezioni. Ma quali? *Nec deerant a contrario qui ambitione stolida conspicua arma, insignis equos, quidam luxuriosos apparatus conviviorum et inritamenta libidinum et instrumentum belli mercarentur.* Insomma: *sapientibus quietis et rei publicae cura; levissimus quisque et futuri improvidus spe vana tumens.* Del resto, qual era la sorte del militare? Estate e inverno, guerra o pace, sempre lo stesso, botte e ferite, atrocità ed inutilità, senza fine[116]. E così, quel che era stato forse un provvedimento politico-sociale molto incisivo per favorire e quindi ingraziarsi gli ambienti militari nelle loro aspettative di tipo corporativo – dico la *libera testamenti factio* che sia pure temporaneamente *primus quidem divus Iulius Caesar concessit* – viene interpretato anche in una fonte ufficiale (il *caput ex mandatis* di Traiano, riferito da Ulpiano) come giustificato dalla *semplicitas* dei soldati[117].

---

[110] Per la comprensione della contrapposizione *pagani-milites* cfr. spec. D'ORGELS, Paganus. Étude de sémantique et d'histoire, in: Mélanges G. Smets (Bruxelles 1952) 363ss.; E. BICKEL, Pagani. Kaiseranbeter in den Laren-Kapellen der pagani urbani im Rom Neros und des Apostels Petrus, Rhein. Museum 97 (1954) 1ss. Cfr. anche, non in tutto condividibili: C. FERRINI, Esposizione storica e dottrinale del diritto penale romano (Milano 1904) 28ss.; MACMULLEN, cit. passim.

[111] V. retro nt. 26.

[112] V. retro n. II, in relazione alla nt. 39.

[113] V. spec. Res gestae 3.2 e 4, 4.1–3, 12.2, 25.1, 26, 27, 29–33.

[114] Agr. 9.2. L'affermazione non perde significato per il fatto che essa era stata introdotta retoricamente, per aver modo di gratificare Agricola, che aveva „smentito tale credenza".

[115] Hist. 1.88.2–3. Cfr. SYME, Tacitus I, cit. 243ss. [= tr. it. 245ss.], ma v. anche p. 209ss. [= 212ss.].

L'aristocrazia terriera in via di feudalizzazione, come classe oggettivamente progressiva, ingaggia poi una lotta rivoluzionaria[118] con i gruppi sociali legati al modo di produzione ed alle forme di proprietà servili[119], e cioè con talune consorterie di corte, con i decurionati cittadini e, soprattutto, con gli ambienti militari. Più di una voce si leva allora a privilegiare o sfavorire i militari. Elio Aristide[120], che arriva a concepire l'esercito addirittura come simbolo dell'unità del corpo geopolitico dell'impero, finisce suo malgrado per evidenziare la estraneità della vita militare rispetto alla società 'civile', a causa dei requisiti fisici ed attitudinali richiesti per il servizio, del rigido trattamento, della programmata scala di avanzamenti nonchè last but not least a causa della prevalenza di rozzi peregrini (mai schiavi, però, nè infami), il cui nome viene appena latinizzato[121]. Nell'età di

---

[116] Ann. 1.17.4: *verbera et vulnera, duram hiemem exercitas aestates, bellum atrox aut sterilem pacem, sempiterna.* Per un inquadramento di questa situazione, che è presentata come una doglianza di militari, cfr., di recente, Gabba, Le rivolte militari, cit. 76ss. La bella espressione tacitiana sembra ispirata da Sall. Iug. 85,33: . . . *hiemem et aestatem iuxta pati . . . eodem tempore inopiam e laborem tolerare . . .*

[117] Ulp. 45 ad ed. D.29.1.1 pr. Per la letteratura v. in Giuffrè, Aspetti costituzionali, cit. 38ss., 131ss. Il frammento – si ricordi – prosegue con la celebre digressione (verosimilmente spuria) *miles autem appellatur vel a militia, id est duritia, . . . aut . . .* (rell.), su cui spec. A. Guarino, Sull'origine del testamento dei militari nel diritto romano, RIL 72 (1938–39) 355ss.
Si noti che anche la nomina di uno stabile *curator* all'*adulescens miles* è generalmente giustificata con il rilievo „del poco impegno che i militari portavano e potevano portare alla gestione dei propri affari" (Guarino, Diritto privato romano, cit. 568 nt. 56.2.3). – Significativo è inoltre che per quei reati che in epoca tarda verranno definiti *mala quia prohibita* l'ignoranza della legge costituiva argomento di difesa oltre che per i soldati – si badi – per le donne, che erano notoriamente affette da *infirmitas sexus* (lo sottolinea W.W. Buckland, CAH XI [Cambridge 1936] 999 [= tr. it. (Milano 1967) 1045]). Lo stesso dicasi per il militare che incappi in *error iuris* (v. retro nt. 67).

[118] Beninteso: in senso marxiano.

[119] Com'è noto, è questa la tesi, valida già per il II sec., della Štaerman, espressa nell'articolo su Il problema del declino del sistema schiavistico (in russo, in Vestnik drevnej istorii [1953] 2, 51ss., in tr. fr. in Rech. intern. à la lumière du marxisme 2 [1957] 113ss.): ben altra rispetto alla nota tesi rostovzeviana (su cui, da ultimi, De Martino, cit. 5, 3ss., e Mazza, cit. 72ss.).

[120] Εἰς Ῥώμην 75–87, su cui: J. H. Oliver, The Ruling Power. A Study of the Roman Empire in the Second Century after Christ through the Roman oration of Aelius Aristides, Trans. Amer. Philos. Society n.s. 43 (1953) 887ss., 934ss.; Bretone, cit. 47s.

[121] Il retore, fra l'altro, rappresenta pure le preoccupazioni di non sottrarre alle città più uomini di quanto non potessero sopportare senza danno e, quindi, l'esigenza di infrenare l'afflusso esuberante di volontari. – Per cogliere il fenomeno in grandi numeri (ciò che aiuta anche a capire interessi e disinteressi alle vicende personali dei partecipanti all'esercito), molto utili sono i dati, approssimati con una certa verosimiglianza alla realtà, che dà il Forni, Estrazione etnica e sociale, cit. 344s., 354: circa due milioni di persone sarebbero stati impiegati come

Commodo, il sofista Massimo di Tiro discetta su se il massimo beneficio alla collettività provenga dai contadini e non dai guerrieri o viceversa (XXIII e XXIV dei 'Discorsi'[122]). Il presupposto, anche se inconsapevole, ed il risultato profondo di tutto ciò è sempre il medesimo: la visuale dell'esercito come un *corpus separatum* dello stato.

Per l'età menandrea si aggiungono altre spinte, convergenti, anche se avevano propulsione diversa, verso il consolidamento della separazione tra *ius cum ceteris commune* e *proprium militare*. In primo luogo, il programma avviato da Settimio Severo di incardinare una dinastia imperiale, non il regno di un solo *imperator*, sul potere militare: proposito rozzamente ma efficacemente rappresentato ab antiquo con l'aneddoto secondo cui quell'imperatore, sino in punto di morte, avrebbe raccomandato ai figli di null'altro curarsi che di cattivarsi la fedeltà delle truppe. Di qui anche il tentativo (dichiarato) di porre argine all'instabilità ed indisciplina di taluni corpi, e la costante attenzione alle istituzioni militari[123]. In secondo luogo, è da considerare lo spirito burocratico che pervadeva l'organizzazione dell'esercito[124], esigendo una sorta di regolamento scritto, un massimario o un prontuario almeno, specificamente riferito alla 'giustizia militare'. In terzo luogo, oltre a

---

legionari nei primi tre secoli dopo Cristo, giacchè ogni anno, considerata la forza di una legione e la durata della ferma, erano presumibilmente congedati e di conseguenza arruolati duecento-duecentocinquanta uomini per ciascuna legione, cioè circa seimila ogni anno (settemila per colmare i vuoti delle coorti pretorie ecc.). Contemporaneamente in servizio erano, dunque, in media oltre centoventimila uomini. Queste cifre acquistano più corpo se, da un lato, si riflette che: alla fine della repubblica si contano (con larghissima approssimazione) oltre quattro milioni di cittadini (e quasi altrettanti schiavi), in grande maggioranza residenti (gli uni e gli altri) in Italia, su una popolazione totale dell'impero che si calcola oscillasse tra i cinquanta ed i sessanta milioni; all'epoca della *constitutio Antoniniana*, tutti gli abitanti dell'impero sono generalmente stimati in un centinaio di milioni ed oltre, inegualmente distribuiti su una superficie di oltre quattro milioni e mezzo di chilometri quadrati avente un asse Nord-Sud di quasi tremila chilometri ed un asse Est-Ovest di cinquemila chilometri circa. Dall'altro lato: sta in fatto che i militari, per estrazione, e per stanza, erano in rapporto soltanto con determinate, limitate aree geografiche e sociali dell'impero. I militari costituivano un ceto particolare anche dal punto di vista economico: si pensi alla remunerazione in danaro fissa e sicura, al premio di fine lavoro, insolito per altri prestatori di attività subordinate, ecc. – Si ricordi che Quintiliano (inst. orat. 11.1.86) fa dei *milites* uno dei *genera hominum*, insieme a quello, ad esempio, dei *libertini* (v., per Quintiliano, retro in nt. 67).

[122] Cfr., per tutti: S. Mazzarino, Il pensiero storico classico II,2 (Bari ²1966) 164.

[123] V. spec. Herod. 2.9.8, 2.13.8. Per altri dati, corredati della bibliografia essenziale: Giuffrè, La letteratura, cit. 84ss.

[124] Richiama l'attenzione sul punto, da ultimo, F. Cassola, Introduzione a Erodiano, Storia dell'impero romano dopo Marco Aurelio (Firenze 1967) XII.
Non è da trascurare, in proposito, la propensione di Caracalla (rectius del suo entourage) alla canonizzazione di discipline valide per singole categorie di soggetti: propensione di cui può essere considerata manifestazione, sotto certi aspetti, la stessa *constitutio Antoniniana*, sia o non sia stata davvero sua occasione la opportunità di estendere in modo uniforme l'imposizione tributaria (le fonti e la sterminata letteratura sono raccolte, ora, da J. Modrzejewski, nella riedizione [7°] del 2° tom. di P. F. Girard, F. Senn, Textes de droit romain, a cura di un gruppo di romanisti, intitolata 'Les lois des Romains', Pubbl. Fac. Giur. Univ. Camerino 12, curata da V. Giuffrè [Napoli 1977] 478ss.).

questa finalità per così dire di ordine amministrativo, non di poco momento dovette essere nel processo che si va individuando lo scopo di infrenare lo strapotere dei comandi periferici, e di accentrare e riservare alla corte imperiale, se non la gestione quotidiana delle armate, almeno gli indirizzi fondamentali della politica militare, che si sostanzia appunto di scelte in fatto di reclutamento, di disciplina, di orientamenti di gruppo.

E' stato, infatti, convincentemente notato[125] che alla fine del secondo secolo la leva ordinaria delle legioni, sfuggendo all'iniziativa centrale, era nelle mani dei governatori delle province, mentre veniva diretta dall'imperatore (o dai contendenti al soglio imperiale) soltanto quella eccezionale (specie per la formazione di nuove legioni). Occorreva, perciò, dare quanto meno direttive in materia di arruolamento[126]. Di più. Bisognava attivare il circolo paternalismo-fiducia-confidenza tra corte e truppe. Quale canale migliore di quello della regolamentazione delle sanzioni? La possibilità per il militare di basso rango di potersi appellare ad un 'regolamento' voluto dalle autorità centrali permette l'illusione almeno di un rapporto, in ultima istanza, con la casa regnante dalla quale ci si sente protetti[127], a dispetto dei comandanti locali che altrimenti sono arbitri di fatto delle sorti dei sottoposti.

E' evidente che, a voler penetrare fino alle radici la ragion d'essere di quei trattati giuridici 'De re militari' di cui si diceva, non si può trascurare la disposizione simpatetica dei loro scrittori verso determinati valori: disposizione suscitata magari, o acuita, dalla loro posizione professionale e ideologico-politica di alto stratega e *praefectus praetorio*[128] o di *consiliarius principis*[129] o, per converso, di esponente della casta senatoria[130]. Ma l'attenzione a problemi nuovi, il cambiamento di 'stile', l'attitudine a rilevare e svolgere la *ratio militaris* non possono essere ricondotti esclusivamente e neppure prevalentemente a fattori individualistici. Essi devono essere collocati, come si è tentato di fare, fra i fatti, tutti, dell'età storica a cui appartengono. Così ci si può dare una ragione del perchè la letteratura giuridica *de re militari* fiorisce nell'epoca severiana e si esaurisce con questa, che non a caso è apparsa un "*turning-point*" nella storia dell'esercito romano[131].

---

[125] Cfr. J. C. MANN, The Raising of New Legions during the Principate, Hermes 91 (1963) 488, e ID., The Role of the Frontier Zones in Army Recruitment, in: V. Congressus limitis Romani 1961, Acta et Dissertationes Archaeologicae, Arheološki Radovi i Rasprave 3 (Zagreb 1963) 145.

[126] Evidente preoccupazione della prima parte del libro I 'de re militari' di Arrio Menandro, *consiliarius* del *princeps*, verosimilmente da lui sollecitato (se non incaricato) a scrivere.

[127] Ciò vale rispettivamente per Paterno, Menandro e Macro. Per quanto riguarda il primo, cfr. da ultimo D. LIEBS, Tochter klassischer Juristen. Eine sozialgeschichtliche Studie, in: Festschrift fur E. v. Caemmerer (Tübingen 1978) 31ss. Sulla propensione di Caracalla ad interessarsi personalmente dei giudizi di militari cfr. GIUFFRÈ, Arrio Menandro, cit. 55.

[128] Ciò vale per Tarrutenio Paterno.

[129] Per Arrio Menandro.

[130] Per Emilio Macro.

[131] Cfr. MAZZA, cit. 381 ss.

V. *Il filo della tradizione*

Gli scritti sul diritto disciplinare-penale dei militari superano, certo, la falcidia delle opere antiche. Lo testimonia la disponibilità loro da parte dei compilatori giustinianei. Altrettanto probabilmente quegli scritti furono di fatto poco fruiti nell'arco di tempo che s'usa qualificare periodo postclassico.

La 'canonizzazione' (anche e specialmente) degli scritti giurisprudenziali *de re militari* non è stata, però, mai ben colta nelle sue ragioni di fondo e, di volta in volta, nelle sue occasioni contingenti: vale a dire come estrinsecazione del rispetto per la tradizione, che nelle istituzioni militari è vivo, a certi livelli, anche quando vengono a mancare le strutture e persino le fattispecie concrete a cui applicare quella tradizione; ovvero come attuazione dell'esigenza di completezza formale degli ordinamenti; e così di seguito, in relazione alle varie circostanze.

Già nel suo farsi, quel che si è detta 'canonizzazione' fu sentita come una necessità, che la sua ipostatizzazione contribuì a tramandare, di natura obiettiva e sempiterna. La riflessione storiografica moderna non è andata molto al di là.

La realtà, invece, è che la trasmissione della letteratura *de re militari* nei suoi termini originari poco poteva concretamente servire alla vita degli eserciti, specie occidentali, già del terzo, del quarto e meno ancora del quinto secolo. La presenza di quella *scientia*, di quelle *sententiae*, nella compilazione giustinianea fu dovuta al generale recupero dei *iura* che con essa si volle, e coincise con un più vivace spirito militare nella *pars Orientis*. Ciò nonostante, non fu neppure essa del tutto funzionale alla realtà dei nuovi eserciti bizantini[132].

---

[132] In verità, neppure tutte le *leges* sulla *militia armata* da Costantino a Teodosio II furono giudicate utili dai commissari giustinianei, che si trovarono di fronte ad un esercito, creazione del VI secolo, nettamente diverso da quello a conformazione tralatizia dissoltosi nella seconda metà del V secolo (A. H. M. Jones, The Later Roman Empire [284–602] I [Oxford 1964] 831, 837 [= tr. it.: Il tardo impero romano (284–602) I (Milano 1973) 839, 845]). E quindi essi, fra l'altro, falcidiarono, di C.Th. 7, i titoli II, III, X, XII, XIV, XVII, XIX, XXI, e XXIII.

Molto meno essi ebbero l'ardire di intervenire sui *iura*, che sistemarono nel libro 49 dei 'Digesta', titolo 16, rubricato appunto, a mò 'classico', *de re militari*.

Tale sezione delle Pandette ha inizio con una precisazione (originariamente di ordine processuale, tolta dal libro 6 ad ed. di Ulpiano), che fa emergere (e contrario) la natura *rei publicae causa* dell'impegno del *miles* (D.49.16.1).

Viene data subito, dopo, la definizione del *proprium militare delictum* (che può sembrare tautologica, mentre è ben scaltrita e raffinata: v. retro n. III e, ivi, nt. 79).

La specificazione immediatamente collegata – e cioè (D.49.16.2.1) *Dare se militem, cui non licet, grave crimen habetur: et augetur, ut in ceteris delictis, dignitate gradu specie militiae* – ha una sua evidente funzione nel sistema giustinianeo (non così forse nel pensiero menandreo): quella di includere fra gli illeciti propriamente militari anche l'arruolamento non legittimo, che altrimenti, essendo praticato per definizione da un 'civile' che rimane tale (*paganus*) ad onta del suo tentativo di inserirsi nella *militia*, avrebbe potuto essere considerato di pertinenza della 'giurisdizione ordinaria'. Per ciò il brano del giurista viene isolato dal contesto originario in cui si continua a trattare di chi possa o non essere ammesso a far parte dell'esercito (contesto ripreso poco dopo), e viene premesso all'enunciazione dei principi sul pro-

Il perché di tale stato di cose è difficile, senza adeguati studi alle spalle, dire in termini puntuali ed affidanti. Si può solo tentare di tracciare delle coordinate.

La prima situazione da prendere in considerazione è quella della leva. E' noto che la immissione programmatica nell'esercito di elementi germanici viene ritenuta opera dapprima di Massimino il Trace. Ma il processo andò estendendosi

cesso, le pene ed i reati militari. (Il brano citato viene letto come se si riferisse alla fattispecie „d'assunzione illegittima di qualifica militare" da M. TALAMANCA, Lo schema 'genus-species' nelle sistematiche dei giuristi romani, La filosofia greca e il diritto romano, Coll. it.-fr., Quad. Acc. Lincei n. 221, 2 [Roma 1977] 272 nt. Il che potrebbe essere addotto ad esempio di come la trascuratezza per le fonti in tema d'ordinamento militare possa portare studiosi pur di solito attentissimi a dar luogo a letture inaccettabili).
Viene data poi una massima in materia di competenza territoriale (enunciata da Modestino, 4 de poen., traendola da un rescritto dei *divi Severus et Antoninus*).
Quali le *poenae militum*? Eccole (D.49.16.3.1, id.): *castigatio, pecuniaria multa, munerum indictio, militiae mutatio, gradus deiectio, ignominiosa missio*. I *milites*, però, *in metallum aut in opus metalli non dabuntur nec torquentur.*
Alla enumerazione delle pene segue una elencazione dei tipici reati militari (D.49.16.3. 2–22, id):
(2.) *Emansor est, qui diu vagatus ad castra regreditur*
(3.) *Desertor est, qui per prolixum tempus vagatus reducitur.*
(4.) *Is, qui exploratione emanet hostibus insistentibus aut qui a fossato recedit, capite puniendus est.*
(5.) *Qui stationis munus relinquit, plus quam emansor est: itaque pro modo delicti aut castigatur aut gradu militiae deicitur.*
(6.) *Si praesidis vel cuiusvis praepositi ab excubatione quis desistat, peccatum desertionis subibit.*
(7.) *Si ad diem commeatus quis non veniat, perinde in eum statuendum est, ac si emansisset vel deseruisset, pro numero temporis, facta prius copia docendi, num forte casibus quibusdam detentus sit, propter quos venia dignus videatur.*
(8.) *Qui militiae tempus in desertione implevit, emerito privatur.*
(9.) *Si plures simul primo deseruerint, deinde intra certum tempus reversi sint, gradu pulsi in diversa loca distribuendi sunt. Sed tironibus parcendum est: qui si iterato hoc admiserint, poena competenti adficiuntur.*
(10.) *Is, qui ad hostem confugit et redit, torquebitur ad bestiasque vel in furcam damnabitur, quamvis milites nihil eorum patiantur.*
(11.) *Et is, qui volens transfugere adprehensus est, capite punitur.*
(12.) *Sed si ex improviso, dum iter quis facit, capitur ab hostibus, inspecto vitae eius praecedentis actu venia ei dabitur, et, si expleto tempore militiae redeat, ut veteranus restituetur et emerita accipiet.*
(13.) *Miles qui in bello arma amisit vel alienavit, capite punitur: humane militiam mutat.*
(14.) *Qui aliena arma subripuit, gradu militiae pellendus est.*
(15.) *In bello qui rem a duce prohibitam fecit aut mandata non servavit, capite punitur, etiamsi res bene gesserit.*
(16.) *Sed qui agmen excessit, ex causa vel fustibus caeditur vel mutare militiam solet.*
(17.) *Nec non et si vallum quis transcendat aut per murum castra ingrediatur, capite punitur.*
(18.) *Si vero quis fossam transiluit, militia reicitur.*
(19.) *Qui seditionem atrocem militum concitavit, capite punitur:*
(20.) *si intra vociferationem aut levem querellam seditio mota est, tunc gradu militiae deicitur.*
(21.) *Et cum multi milites in aliquod flagitium conspirent vel si legio deficiat, avocari militia solent.*
(22.) *Qui praepositum suum protegere noluerunt vel deseruerunt, occiso eo capite puniuntur.*

nel corso del terzo secolo, con Claudio Gotico ed Aureliano, e sempre più nel quarto secolo. Nel corso di questo si intensificò anche il fenomeno dello stanziamento di *gentiles* nel territorio dell'impero, non più in funzione di necessità di ripopolamento e incremento della mano d'opera agricola, ma anche e soprattutto con scopi militari. Inoltre si aprì un'altra strada, anzi la 'via principale'[133] al-

---

Il frammento D.49.16.4 (sino al paragrafo 9), riprendendo lo scritto menandreo nella parte iniziale in cui tratta dell'arruolamento illecito, aggiunge a quelli passati in rassegna anche siffatto reato, e precisa: secondo un rescritto di Traiano è lecito prestare servizio a chi è nato con un solo testicolo o ha subito l'asportazione di un testicolo (v. retro ntt. 52 e 92); a pene severe sono sottoposti invece quelli che si arruolano mentre erano destinati alle belve, o deportati ovvero relegati *in insulam*, o esiliati, o condannati in giudizi pubblici, oppure avevano in corso una lite giudiziaria, o, peggio ancora, contendevano in giudizio circa il proprio status di uomini liberi.

Si passa al reato di sottrazione alla leva. Lo stacco rispetto all'argomento precedente si ha con l'enunciazione di cui al paragrafo 10 di D.49.16.4: *Gravius autem delictum est detrectare munus militiae quam adpetere* (rell.: v. ancora retro nt. 92).

D.49.16.4.11-fine e D.49.16.5 (questo frammento tratto dal libro 2 *de re militari* di Arrio Menandro), dopo aver precisata la situazione di *qui filium suum subtrahit militiae* e di *qui filium debilitavit*, ritornano sul trattamento di chi è considerato *emansor, desertor, transfuga*, dando dettagli, casistica ed organizzando il discorso in modo da far risultare le eventuali cause esimenti, e le circostanze attenuanti ed aggravanti.

Un altro polo della trattazione è introdotto dal principio del frammento 6 (tratto dal 3° libro menandreo): *Omne delictum est militis, quod aliter, quam disciplina communis exigit, committitur: veluti segnitiae crimen vel contumaciae vel desidiae* (v. retro n. IV). Si dipanano, così, i reati di insubordinazione, fuga *in acie*, rivelazione di segreti e simili.

I frammenti 7 e seguenti fungono da precisazione a normative enunciate prima.

Da Paterno si trae la massima che limita l'affermazione di Modestino in D.49.16.3.1 circa l'inapplicabilità della 'tortura'. Infatti in D.49.16.7 pr. si legge: *Proditores transfugae plerumque capite puniuntur et exauctorati torquentur: nam pro hoste, non pro milite habentur.* Di Ulpiano si riferisce una messa a punto (riportata anche da Menandro, ma inserita fuori sedes materiae, in D.40.12.29) sull'arruolamento da parte di coloro *qui status controversiam patiuntur.* Paolo fornisce una serie di configurazioni (che altrimenti sarebbero potute apparire anomale) di *desertio* ed *emansio*, e così via.

Si stagliano poi, anche se frammisti per motivi d'ordine compilatorio alle altre tematiche di quest'ultima parte del titolo, ancora tre argomenti: il divieto per i militari di acquistare terre nelle province in cui operano (D.49.16.9 Marcian. 3 inst. + D.49.16.1.3 pr.–2 Macer 2 de re mil.); gli *officia regentis exercitum, tribunorum . . . vel eorum qui exercitui praesunt* (D.49. 16.12 Macer 1 de re mil.); le *generales causae missionum* (D.49.16.13.3 Macer 2 de re mil.).

Pochi altri temi, affrontati nelle trattazioni *de re militari*, non risultano inclusi nell'omonimo titolo dei 'Digesta' bensì dispersi in diversi titoli specifici o più acconci: quello dei privilegi dei militari e dei veterani (v., ad esempio: D.38.12.1, Men. Paul. apud Macer 2 de re mil.; D.49.18.1 Men. 3 de re mil.); quello (entro certi limiti) del *testamentum militis* (v., ad esempio, D.38.12.1) e del *castrense peculium* (v., ad esempio, Macer 2 de re mil. D.49.17.11); e quello della *custodia reorum* (v., ad esempio, Satur. apud Mod. 4 de poen. D.48.3.14.7, e Call. 5 de cogn. D.48.3.12 pr.: retro n. III).

Vien fatto di chiedersi, a questo punto, a titolo esemplificativo, quale valore potesse avere l'insistita casistica classica su chi si sottrae alla leva, quando, per l'arruolamento, „l'unica conclusione possibile sembra (quella) che . . . fosse interamente volontario" (A. H. M. JONES, The Decline of the Ancient World [London 1966] 220 [=tr. it.: Il tramonto del mondo antico (Bari 1972) 327]).

[133] Cfr., per tutti, GABBA, Per la storia dell'esercito, cit. 67.

l'imbarbarimento dell'esercito, attraverso la estensione legale dell'*adaeratio* nella fornitura dei *tirones*. Vari fattori, fra cui principalmente l'interesse dei latifondisti nell'eludere la consegna di braccia di lavoro, non rimpiazzabili, coincidente spesso con quello dei coloni stessi ad evitare il lungo servizio, portò sempre più al diffondersi della 'tassa di leva': ma con l'*aurum tironicum* era agevole comprare reclute fra i barbari, sia quelli stanziati nell'impero sia anche quelli al di là dei confini, non assoldare *cives*[134]. Si aggiunga infine l'impiego, previi rapporti tendenti, per così dire, alla privatizzazione, di interi gruppi barbarici (ufficialmente 'federati'). Dal panegirico per Teodosio di Pacatus (22.3 e 32.3–5) e da Zosimo (4.45.3) si apprende, ad esempio, che nell'esercito teodosiano erano presenti Goti, Alani ed Unni (nonchè Sciti).

Anche perciò – è stato ben detto – dopo Teodosio "nessun imperatore è più capo militare, ma nessun capo militare (tranne, per breve periodo, Maggioriano) assume l'impero"[135].

Ne scaturisce, evidente, il perchè l'esercito si allontanasse sempre più dalle tradizioni non solo per quanto riguardava armamento, schemi tattici, tipo di combattimento, ma anche e specialmente per quanto atteneva lato sensu alla disciplina.

Tutto ciò avviene, del resto, in quanto l'esercito "riflette malinconicamente il decadere delle strutture cittadine dell'impero . . . e, per contro, l'emergenza di un differente tipo di cultura e di vita"[136]. Se è vero che la difesa contro la *dolosa barbaries*, le *circumlatrantes nationes* (DRB 6.1), non può essere considerata come il parallelo tardo-romano dei grandi lavori idraulici, e quindi il basso impero, anche inoltrato, non può dirsi fondato, al di là di larghe fette dell'Egitto, sul cd. modo di produzione asiatico[137], è vero anche che l'impero post-costantiniano, specie per provvedere alla difesa, tende ad organizzazioni di tipo orientale, talvolta consapevolmente mutuate dall'impero sassanide ed innestate, con l'ausilio delle latenti concezioni politiche orientali, su quel che rimaneva della *res publica* universale[138]. Si rifletta a quel che voleva essere o comunque a quel che obiettivamente implicava la presenza del *comitatus* alla diretta dipendenza del potere centrale, e di soldati di stanza ai confini (i *limitanei*) che si evolvevano in soldati-coloni. Si rifletta anche sulla ereditarietà del mestiere militare, sino al formarsi della nozione di *castrensis stirps, militaris prosapia*[139]. Si pensi, ancora, alle fabbriche statali di armi. Si badi, infine, al nuovo tipo di difesa in profondità, quello della fortificazione delle città dell'interno strategicamente più di rilievo: fortificazioni che, dovute pure alla circostanza della carenza di riservisti ed alla impossibilità (per fatti finanziari, demografici, politici) di istituirli, dapprima si adeguano alle strutture economiche povere di reti mercantili e con agricoltura prevalentemente latifondista, poi, con circolo vizioso, vieppiù le condizionano. Sì che non inesattamente sono stati trovati nell'organismo militare tardo-romano anche fasi e aspetti pre-feudali o semi-feudali. L'apparato statale fu ridotto all'esercito. L'esercito, a sua volta, divenne spesso, per conservare se stesso, mero strumento poliziesco. Si istituì, specie in talune zone, un'economia di guerra permanente con tendenze verso forme economiche naturali, curtensi. Il che significò anche terrorismo fiscale, cioè rapina sistematica della produzione, a cui le popolazioni preferivano, talvolta, le rapine occasionali e limitate dei barbari.

---

[134] Fondamentale, in proposito, é Mazzarino, Aspetti sociali del quarto secolo, cit. 271ss.

[135] La formula, felice, é dello Iraci Fedeli, cit. 41. L'a. (p. 42) sottolinea che i comandanti militari, i quali o erano generali barbari o detenevano posti chiave con l'appoggio dei barbari, gestirono il potere effettivo senza esigere quello formale, così come – sotto altro riguardo – l'immediata onnipotenza delle milizie barbariche arrivava a deporre imperatori, ma non tendeva alla distruzione dello stato romano. Nessun capo barbarico usurpò l'impero a titolo personale e ancor meno si propose di annettere quanto restava dell'impero ad un regno barbarico esterno a quest'ultimo.

[136] Sono parole (ancora) del Gabba, Per la storia dell'esercito, cit. 34s., 42, già a proposito della diminuita importanza della fanteria, che era stata base tradizionale, fino almeno al terzo secolo, dell'esercito romano. Pur restando truppe scelte e, quindi, limitate di numero, i catafratti acquistano poi una maggiore importanza, per chiara imitazione dei sistemi sassanidi, ai quali ci si doveva contrapporre. L'esigenza di combattere contro truppe di stati nemici non precisamente organizzate e di contenere formazioni barbare che evitano scontri ravvicinati impose anche il potenziamento della cavalleria leggera e degli arcieri: di qui gli *equites legionarii* rafforzati, le formazioni autonome di cavalleria, per lo più fornite dagli alleati, gli arcieri prima a piedi, poi a cavallo (*equites sagittarii*).

[137] Una diversa visuale – nota lo Iraci Fedeli, cit. 13, in termini pamphlettistici, ma non perciò inesatti – postula che i popoli dell'impero sentissero la sopravvivenza dello stato come necessità obiettiva (allo stesso modo e nella medesima misura della regolazione delle acque). Ma „anche la storia scritta dai detentori del potere resta lontana da questa dimostrazione".
Sul 'De rebus bellicis' sopra citato, cfr., da ultimo, B. Baldwin, The 'De rebus bellicis', Eirene 16 (1978) 23ss.

Il diritto codificato da Teodosio II si adegua perfettamente, con una meccanicità che può apparire addirittura sorprendente, al nuovo stato di cose. Ci si vuol riferire, ovviamente, in buona sostanza al VII liber del 'Codex Theodosianus'[140], il cui contenuto può essere così di seguito riferito in termini sinottici[141].

---

[138] Per la significazione di '*res publica* universale' quale schema per comprendere la costituzione romana dei primi tre secoli dopo Cristo cfr. A. GUARINO, Gli aspetti giuridici del principato, ANRW II, 13 (presente volume) 2ss.

[139] Cfr., per tali espressioni, C.Th. 7.22.7 (Valentin. Theod., 380).
Sia che il grave e controverso problema della fissazione di vincoli giuridici e fiscali per determinate categorie sociali venga risolto nel senso che rispecchiasse le esigenze di una società statica, oppure, al contrario, nel senso che esso fosse l'obiettivo di una politica che voleva comprimere la mobilità sociale, resta il fatto che l'obbligo per i figli dei soldati e dei veterani di servire nell'esercito, probabilmente istituito in età dioclezianea, venne ribadito e si diffuse sino alla codificazione teodosiana ed oltre.
Anche per ciò – sia detto incidentalmente – é da prendersi con cautela l'affermazione (GABBA, Per la storia dell'esercito, cit. 53) secondo cui l'estrazione rurale delle truppe sarebbe „una costante che sopravvive alle vicende storiche e sociali, dall' età repubblicana al V sec. d.C.".

[140] Amplius nel citato mio volume: V. GIUFFRÈ, 'Iura' e 'arma'. Intorno al VII libro del Codice Teodosiano (Napoli 1979).
In esso ci si propone di valutare non le singole *constitutiones* imperiali tesaurizzate da Teodosio II, bensì il libro nella sua unitarietà ed organicità. Insomma si tenta di interrogare il settimo libro del 'Codex Theodosianus' nell'interno delle sue strutture e per le funzioni sue, e quindi di rapportare il 'diritto militare' che ne emerge alle dominanze della società del V secolo d.C. Andando, però, oltre la mera registrazione del rapporto tra dinamismo delle forme giuridiche e mutazioni delle strutture economico-politiche (le quali forme e strutture apparirebbero così pur sempre separate), si cerca anche, quando appena possibile dato lo stato delle

Nel primo *titulus*, sotto la rubrica '*de re militari*', diciotto frammenti di costituzioni, apparentemente di contenuto disparato, in realtà anticipano, con prescrizioni generali e di principio, la maggior parte delle istituzioni che sono poi regolate nelle sezioni successive. I titoli II e III contengono norme in tema di arruolamento e di avanzamento nei gradi. In verità, le *leges* su chi vuol dedicarsi alla *militia* si esauriscono nel mettere in guardia che non si tratti di persona la quale, tramite il servizio militare, tenti di sottrarsi ai *munera* curiali: esse, perciò, verosimilmente presuppongono altri, ovvi principi in materia di insussistenza di condanne penali, ecc.

Ben quattro titoli (IV–VII) sono riservati allo scottante argomento delle esazioni annonarie e della distribuzione ai militari dell'*annona* in natura o in equivalente monetizzato.

Ben congegnato era il sistema (articolato nei titoli VIII–XI) per regolare la '*molestia*' dell'ospitalità dovuta dai privati alle truppe di passaggio (e, talvolta, anche di stanza). Tuttavia nella pratica non riusciva ad eliminare gli inconvenienti della prepotenza degli ospitati: prepotenza, peraltro, tipica di chi si sente socialmente privilegiato.

---

nostre informazioni, di individuare genesi e significato della morfologia dell'organizzazione sociale che veniva trattata come 'diritto'.

Ribadita – subito – la prevalenza del materiale giuspubblicistico in tutto il 'Codex', si osserva che il libro dedicato agli 'affari militari' é, nell'ambito della codificazione, in posizione non soltanto materialmente centrale. Esso (che fortunatamente ci é pervenuto integro) si presenta inoltre ben costrutto, come si può ricavare anche dal raffronto con le sezioni dedicate alle disposizioni organizzative/disciplinari nel più maturo 'Codex Iustinianus'. In realtà l'attenzione verso il fattore *arma* e la relativa regolamentazione giuridica era dovuta non solo e non tanto a motivi di tradizione, ma alle preoccupazioni (vive in determinati gruppi sociali) della salvaguardia dell'impero (miopemente vista solo come difesa delle invasioni barbariche) e (last but not least) della tutela del potere imperiale da tentativi di 'usurpazioni'.

[141] Molteplici indizi (buona tessitura interna, consapevolezza di aver sistemato un settore chiave dell'organizzazione della società tardo-romana, ecc.) fanno intravvedere una attività di collezione e coordinamento, da parte dei compilatori teodosiani, più avvertita ed efficace (nei fatti, se non forse nell'originario programma) di quella posta in essere per la confezione degli altri libri, ad eccezione (pare) del IX e del XVI (non a caso, anch'essi dedicati agli altri cardini dello stato basso-imperiale: rispettivamente, repressione penale e rapporti con la chiesa). Sì che si potrebbe parlare, in relazione a C.Th. 7 di 'codice' in senso moderno.

La modernità dell'impianto non elimina tuttavia i connotati che il diritto imperiale aveva assunto nella società post-costantiniana. Le nuove, instabili, situazioni reali avevano sottoposto ad incessanti sollecitazioni le istituzioni giuridiche, i cui valori erano in crisi: di qui, in buona sostanza, il ricorso a forme disarticolate di interventi legislativi; conseguentemente, l'imposizione coattiva, la discrezionalità autoritaria. Eppure, in materia militare almeno, il legislatore tardo si propose, più volte ed esplicitamente, la uniformizzazione dei regolamenti, pur tenendo conto della variegata realtà dell'immenso impero, a cui non poteva non adeguarsi. Tale fenomeno – apparentemente contraddittorio – si spiega rilevando che quel tanto di generalità ed astrattezza che si conferiva alle disposizioni sulla *militia armata* costituiva una operazione logico-giuridica idonea a ricomprendere in figure unitarie la molteplicità empirica degli apporti alle intraprese belliche da parte dei vari strati sociali, e quindi funzionale alla esigenza di mediare, sul punto, i contrastanti interessi.

I problemi pratici dei 'congedi' nell'età del Codice teodosiano si connettono a quelli dell'annona ed argomenti affini, dato il diffuso abuso di lucrare le razioni e le phage destinate ai militari assenti. E siffatti sono i problemi affrontati, in buona sostanza, nel titolo XII.

La peculiare coscrizione tardo-romana (si ripete: dazione di *tirones* o di *aurum tironicum* in vece della prestazione personale del servizio militare) viene quasi presunta come altrimenti nota nelle ventidue *leges* del titolo XIII, che si limitano a puntualizzare taluni aspetti.

Irrecusabilità della propria condizione ed esigenze di ripopolamento delle calde zone-cuscinetto ai confini si frammischiano nelle costituzioni dei *tituli* XIV–XV, a cui fanno seguito, per attrazione d'argomento, le *leges* sistemate nei titoli XVI e XVII sulla custodia di coste, fiumi e altre vie di comunicazione.

Il titolo XVIII (insieme all'unica *lex* del XIX) dà un quadro molto mosso dell'entità della diserzione, delle cause materiali, economiche e psicologiche, che ne fomentavano anche il favoreggiamento, e degli sforzi inani (e talvolta isterici) del governo centrale per infrenare siffatti fenomeni.

Sotto il tradizionale trattamento privilegiato del veteranesimo (e del reducismo) si avvertono le emergenze nuove della società tardo-romana: la preoccupazione di 'ordine pubblico' di trovare un mestiere a scomodi inoccupati; il tentativo interessato di ancorare alla terra gli ex-militari, specie nelle lande di frontiera. Le varie tendenze sono compresenti nella sezione (la XX ed il connesso *titulus* XXI sui certificati di servizio, spesso compiacenti o falsi) della codificazione teodosiana.

Il titolo XXII raccoglie *leges* che lasciano emergere oscillanti tendenze di politica legislativa: tuttavia, in buona sostanza, per i figli dei militari che non continuassero a far parte della *militaris prosapia* (terminologia che, fra l'altro, allude a qualcosa di più della professionalità della prestazione militare) l'alternativa era quella di assumersi muneri curiali.

Il XXIII titolo tratta, in una sola *lex*, dell'obbligo ricadente su alcuni *honorati* di offrire cavalli all'esercito.

L'ultima ripartizione chiude anche idealmente la trattazione della *res militaris* col riferimento agli imperatori quali custodi della sicurezza dello stato: donde il dovere per i cittadini di porgere loro un costoso 'augurio' (una libbra d'oro) *quando votis conmunibus felix annus aperitur*[142].

---

[142] Per quanto attiene ai problemi dei tardi eserciti romani e la relativa bibliografia cfr. (oltre ai citt. retro ed infra): per il III sec., A. ALFÖLDI, La grande crise du monde romain au III^e siècle, Ant. Class. 7 (1933) 12ss., F. ALTHEIM, Gesicht vom Abend und Morgen. Von der Antike zum Mittelalter (Frankfurt–Hamburg 1955) 179ss. (= tr. it.: Dall'antichità al Medioevo [Firenze 1961] 169ss.); per il IV–V–VI sec., J. MARQUARDT, Römische Staatsverwaltung II (Leipzig ^{2}1884), Kap. III: Das Militärwesen, 321ss. (= tr. franç.: De l'organisation militaire chez les Romains [Paris 1891] 360ss.), A. PIGANIOL, L'Empire chrétien, 325–395 (Paris 1947) 327ss., JONES, The Later Roman Empire, cit. spec. 69ss. (=tr. it. 79ss.), 125ss. (= 135ss.), 157ss. (= 167ss.), 239ss. (= 249ss.), 325ss. (335ss.), 829ss. (= 839ss), e, in sintesi, ID., The Decline of the Ancient World, cit. 212ss.(=314ss.), CLEMENTE, La 'Notitia Dignitatum', cit. 123ss., M. RASIN, Geschichte der Kriegskunst (tr. ted. dall'orig. russo, Berlin 1959) 422ss., C. DUPONT, Guerre et paix dans l'Empire Romain de 312 à 565 après Jésus-Christ, RIDA. 22 (1975) 189ss.

Dunque, la *ratio militaris*[143] che circola, esplicita o sottintesa, nelle nuove prescrizioni imperiali – pur esse peculiarmente sensibili al funzionamento della macchina bellica (nelle sue componenti: umana e materiale) – é ben diversa da quella che aveva presieduto alla formazione della *disciplina* per l'*homo militaris*. I fenomeni che assillavano le corti imperiali, per la soluzione dei quali si invocava la *necessitas*[144] d'ordine militare, erano quelli dell'acquisizione e della distribuzione dell'*annona*; ovvero dell'efficacia pratica dell'attività di *metatores/mensores*; oppure del reperimento di *tirones* (senza, peraltro, sottrarre elementi ad ordini e mestieri indispensabili per la precaria impalcatura fiscale/economica); o ancora la difesa dai compiacenti *occultatores desertorum*, cupidi di manodopera asservita col continuo ricatto; e infine degli abitanti delle zone di confine, al fine di evitare che . . . *quis barbaris scelerata factione facultatem depraedationis in Romanos dederit vel . . . alio modo factam diviserit* (C. Th. 7.1.1, Costantin., 323). E su tali problemi si modella appunto il più tardo diritto militare dei 'Romani'[145].

Sicché, avevano un ruolo del tutto marginale le manifestazioni di *scientia* dei *peritissimi iuris militaris adsertores*, come Paterno e successivi, le quali vennero epitomate e ridotte a crestomazie[146] con riferimento ai problemi – specie quelli della *custodia reorum*, della fuga dal carcere, o dei *turbamenta pacis*[147] – più attuali, e per quel tanto che ancora potessero servire alla *castrensis iurisdictio*[148]. Ancora meno avevano senso certe raccomandazioni da tavolino d'un Vegezio: come l'arruolare preferibilmente *adulescentes* dagli occhi vivaci, collo diritto, petto ampio, spalle muscolose, braccia forti, dita lunghe, poco ventre, gambe asciutte, i polpacci ed i piedi non rigonfi di carne, ma legati con duri nervi[149]; ovvero il provvedersi anche di *litterati milites,* dotati di *peritia notarum* e *calculandi computandique usus*[150]; oppure che i comandanti *nihil* (. . .) *aliud nisi devotionem moderationemque custodiant*[151], e via di questo passo esigendo.

---

[143] La locuzione – come si ricorderà – è tratta da Suet. Aug. 25 (riportato retro in nt. 27).

[144] Il termine (pour cause) ricorre spesso nel titolo '*de tironibus*' in costituzioni emanate in contingenze particolari e politicamente impegnative (cfr., ad esempio: C.Th. 7.13.17, Ravenna 19 aprile 406, da leggere in riferimento alla *lex* che la precede nella compilazione, attribuita alla stessa corte ed allo stesso giorno e rivolta al medesimo destinatario; C.Th. 7.13.18, del 407, in tema di *conlatio iuniorum . . . qui ab honoratis . . . petiti sunt*). Più spesso si ricorre alla categoria dell'*utilitas publica* (G. LONGO, Utilitas publica, Labeo 18 [1972] 52).

[145] E' da notare che l'adeguamento del diritto ai nuovi assetti sociali nell'età postclassica sembra integrare un processo 'meccanico' (ed in parte lo integra) anche a causa del fatto che le vicende dell'ordinamento sono espropriate al libero gioco delle forze socio-economiche e al dipanarsi delle logiche giurisprudenziali, per essere riservate ad una continua, minuta, invadente legislazione imperiale.

[146] Sicuro esempio è costituito dalle 'Pauli sententiae' 5.31. Rimarchevole conferma che tale operetta fu usata ed aggiornata sin forse verso il 450 e che il suo estensore (o un suo revisore) „si è soffermato particolarmente su casi di interesse militare", si è avuta di recente (cfr.: G. ARCHI, I nuovi frammenti e il diritto criminale romano, in: Pauli Sententiarum fragmentum Leidense [Cod. Leid. B.P.L. 2589] [Leiden 1956] 87; F. SERRAO, Il frammento leidense di Paolo. Problemi di diritto criminale romano [Milano 1956] 134s.).
Ma vi sono plausibilissimi elementi per ritenere che, nell'età del Codice teodosiano, e forse proprio come prodotto di risulta del lavoro per la realizzazione del primo programma – che prevedeva (come si sa) anche un codice corredato di *tractatus* e *responsa* dei *prudentes* –, vi fosse pure un'altra raccolta di *iura de re militari*, che andò poi a costituire un nucleo di quel documento bizantino che noi conosciamo come 'Νόμος στρατιωτικός 'o 'Leges militares ex' Rufo': cfr. V. GIUFFRÈ, Tracce di una tarda raccolta di 'iura' in materia militare, in: Festschrift fur W. Flume I (Kóln 1978) 25ss.

[147] Cfr. rispettivamente spec.: P.S. 5.31.1–3 e 5, nonchè LMER. (ed. K. E. ZACHARIÄ VON LINGENTHAL 1894) 28, 34–35 e 40; P.S. 5.31.4 e LMER. 17–18.

Gli é che la *ratio*[152] militaresca di Vegezio, anche se si colloca nello stesso orizzonte ideologico, é, a sua volta, diversa sia rispetto a quella dei 'codici' di comportamento castrensi del principato – che avevano puntato sulla regolamentazione 'giuridica'[153] della *res militaris* – e sia rispetto a quella del *novum ius* imperiale – che era realisticamente attento (come abbiamo visto) piuttosto ai bisogni materiali elementari dell'apparato difensivo –. Infatti Vegezio (cosa altro mai, del resto, avrebbe potuto rappresentarsi costui ammaestrato com'era da *historici vel armorum disciplina docentes*[154]?) non concepisce, nonostante tutto, altro tipo di forza armata che quella delegata a pochi: *Etenim in certamine bellorum*

---

[148] La tacitiana *castrensis iurisdictio* come „giustizia dei capi" ('*iudicium ducianum*') fu problema di non poco momento per tutto il corso dell'impero romano (cfr. C.I. 12.36.18.2a–3, Anast. Iohanni magistro militum praesentalium, 492). Purtroppo ne sappiamo poco o nulla. Durante il principato, organi della giurisdizione penale militare dovettero essere il *princeps* e, poi, il *praefectus praetorio,* nonchè il *legatus legionis* a cui succedette il *praefectus legionis,* sempre perdurando la competenza dei *tribuni militum.* Dall'età costantiniana la giurisdizione del prefetto del pretorio passò ai *magistri militum* ed ai sottordinati *duces* e *comites* (per un quadro rimasto allo stato sintetico: F. von Savigny, Geschichte des Römischen Rechts im Mittelalter I [Heidelberg ^{2}1934] 23, 75 [= tr. it.: Storia del diritto romano nel Medioevo (Torino 1844) 25, 77]; R. Maggiore, s. v. Giurisdizione penale militare, Enc. del dir. XIX [Milano 1970] 405, che sottolinea la natura di foro privilegiato con competenza anche in materia civile, soppressa da Onorio e Teodosio [416, C.I. 1.46.2]).
In realtà, la giustizia (quella di un qualche rilievo – sia chiaro –) era amministrata nel *principium* (in cui aveva sede il comando e si tenevano i consigli e le cerimonie): ivi, in relazione a tale funzione, era tenuto forse un archivio. E veniva gestita da „militari di carriera . . . spesso barbari, integrati nell'esercito romano, dai quali sarebbe stato ridicolo pretendere una qualunque conoscenza del diritto romano" (v. F. de Marini Avonzo, La politica legislativa di Valentiniano III e Teodosio II [Torino ^{2}1975] 26 nt. 3 e 64ss.; cfr. C.Th. 7.20.2 [la famosa costituzione costantiniana 'dialogata', in cui compare un'invocazione ancora pagana], e Nov. Theod. 1.6).

[149] Ep. rei mil. 1.6, luogo in cui viene scomodato persino Virgilio il *Mantuanus auctor.*

[150] Ep. rei mil. 2.19.
Si ricordi, invece, la scomparsa del *tesserarius,* reso superfluo, appunto, dall'analfabetismo delle soldatesche.

[151] Ep. rei mil. 3.4.

[152] O, piuttosto, l'*ars* (v. Ep. rei mil. 1.7.).

[153] V. retro n. II.

[154] Ep. rei mil. praef.
La natura fondamentalmente di histoire-bataille della storiografia antica è giustificata, d'altra parte, dal rilievo che, per quell'evo, sì, è vero che „la legge della storia è la forza organizzata in eserciti".

exercitata paucitas ad victoriam promptior est, rudis et indocta multitudo exposita semper ad caedem[155].

Insomma, per lui é necessario e sufficiente che si crei una struttura d'uomini (pur se cittadini, e mai mercenari[156]) che, attraverso un regime di vita particolare che li rende *cives* sui generis, s'assuma il ruolo della difesa. E, questa approntata, ogni problema economico/sociale/statuale é risolto. Non é forse vero – pensa Vegezio, anche se non riesce ad esprimerlo con altrettanta efficacia sintetica – che . . . *praecipuam limitibus curam impertiendam esse* giacché *haec una res enim diligentissime procurata multarum nos rerum sollecitudine relaxabit, nec singulis cogemur adhibere medicinam, si generali remedio cuncta sanemus*[157]?

Bibliografia essenziale

E. Albertario, 'Delictum' e 'crimen' nel diritto romano classico e nella legislazione giustinianea (Milano 1923).

G. Alföldy, Die Generalität des römischen Heeres, Bonner Jahrb. 169 (1969) 233ss.

J. M. Alonso-Nuñez, La visiòn historiogràfica de Ammiano Marcellino, Studia Romana 2 (Valladolid 1975) 89s., 121 (bibl. 206ss.).

L. Amirante, Prigionia di guerra riscatto e 'postliminium'. Lezioni, 2 t. (Napoli 1969).

V. Arangio-Ruiz, Sul reato di diserzione in diritto romano, Riv. dir. e proc. pen. 10 (1919) 138ss. (rist. in Id., Rariora, Storia e Letteratura 11 [Camerino 1970 = rist. anast. ediz. Roma 1946] 271ss., nonchè in Id., Scritti di diritto romano II [Napoli 1974] 3ss.).

J. T. Bion, Kriegs-Lehren des Vegetius . . . (Wien-Prag-Trieste 1759).

E. Birley, Military Intelligence and the Historia Augusta, in: Bonner Historia-Augusta Colloquium 1964–65, Antiquitas 4,3 (Bonn 1966) 35ss.

E. Birley, Some Militaria in the Historia Augusta, in: Bonner Historia-Augusta Colloquium 1966–67, Antiquitas 4,4 (Bonn 1968) 43ss.

C. E. Brand, Roman Military Law (Austin-London 1968).

B. Campbell, The Marriage of Soldiers under the Empire, Journ. Rom. Stud. 68 (1978) 153ss.

M. Carcani, Dei reati, delle pene e dei giudizi militari presso i Romani, confrontati colle disposizioni del Codice penale per l'esercito del Regno d'Italia (Milano 1874).

G. Clemente, La 'Notitia Dignitatum', Saggi di Storia e Letteratura 4 (Cagliari 1968).

S. Condorelli, Riforme e tecnica nel 'De Rebus Bellicis' (Messina 1971).

M. Corbier, L'aerarium Saturni et l'aerarium militare. Administration et prosopographie sénatoriale, Collection de l'École française de Rome 24 (Roma 1974).

E. Costa, Crimini e pene da Romolo a Giustiniano (Bologna 1921) 183ss.

G. A. Crump, Ammianus and the Late Roman Army, Historia 22 (1973) 91ss.

G. A. Crump, Ammianus as a Military Historian, Historia Einzelschriften 27 (Wiesbaden 1975).

G. W. Currie, The Military Discipline of the Romans from the Founding of the City to the Close of the Republic (Diss. Bloomington [Indiana Univ.] 1928).

R. W. Davies, Joining the Roman Army, Bonner Jahrb. 169 (1969) 208ss.

R. W. Davies, The Daily Life of the Roman Soldier under the Principate, in: ANRW II,1 (Berlin-New York 1974) 299ss.

---

[155] Ep. rei mil. 1.1 (in fine).

[156] V. ancora retro n. I.

[157] Le espressioni sono tratte da Nov. Theod. 24 pr., del 12 settembre 445.

H. Delbrück, Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte I^3 (Berlin 1920) 303ss.
F. De Martino, Storia della costituzione romana IV, 2 (Napoli ^{2}1975) 931ss.; V (Napoli ^{2}1975) 438ss.
H. Devijver, Die Aufgabe eines Offiziers im römischen Heer. Kommentar zu Aemilius Macer, Dig. XLIX, XVI, 12,2 in: Antidorum W. Peremans sexagenario ab alumnis oblatum, Studia Hellenistica 16 (Louvain 1968) 23ss.
A. von Domaszewski, Die Rangordnung des römischen Heeres, Beihefte der Bonner Jahrbücher 14 (Köln-Graz 1967 = ediz. a cura di B. Dobson, 1. ediz. Bonn 1908).

G.F. Falchi, Diritto penale romano II: I singoli reati (Padova 1932) spec. 248ss.
G. Famiglietti, 'Ex Rufo leges militares' (Milano 1980).
C. Ferrini, Esposizione storica e dottrinale del diritto penale romano (Milano 1904) spec. 28ss.
G. Forni, Il reclutamento delle legioni da Augusto a Diocleziano, Pubbl. Fac. lett. e filos. Univ. di Pavia 5 (Milano-Roma 1953).
G. Forni, Esperienze militari nel mondo romano, in: Nuove questioni di storia antica (Milano 1968) 815ss.
G. Forni, Estrazione etnica e sociale dei soldati delle legioni nei primi tre secoli dell'Impero, in: ANRW II,1 (Berlin-New York 1974) 339ss.

E. Gabba, Per la storia dell'esercito romano in età imperiale, Il mondo antico 3 (Bologna 1973) [= raccolta di scritti con aggiornamenti e correzioni].
E. Gabba, Le rivolte militari romane dal IV secolo a.C. ad Augusto, Scuola aperta, lettere latine 72 (Firenze 1975).
Y. Garlan, La guerre dans l'antiquité (Paris 1972).
P. Garnsey, Septimius Severus and the Marriage of Soldiers, California St. in Class. Antiquit. 3 (1970) 45ss.
V. Giuffrè, Arrio Menandro e la letteratura 'de re militari', Labeo 20 (1974) 27ss.
V. Giuffrè, La letteratura 'de re militari'. Appunti per una storia degli ordinamenti militari (Napoli 1974).
V. Giuffrè, Tracce di una tarda raccolta di 'iura' in materia militare, in: Festschrift für W. Flume I (Köln 1978) 25ss.
V. Giuffrè, I 'servi' e la 'militia' secondo il Codice Teodosiano, Labeo 24 (1978) 191ss. [= Index 8 (1978–79) 227ss.].
V. Giuffrè, 'Iura' e 'arma'. Intorno al VII libro del Codice Teodosiano (Napoli 1979).
M. Grant, The Army of the Caesars (London 1974).
R. Grosse, Römische Militärgeschichte von Gallienus bis zum Beginn der byzantinischen Themenverfassung (Berlin 1920; rist. New York 1975) spec. 234ss., 260ss., 315ss.
A. Guarino, Sull'origine del testamento dei militari nel diritto romano, Rend. Ist. Lomb., Cl. Lett., Sc. mor. e stor. 72 (1938–39) 355ss.

J. Harmand, L'armée et le soldat à Rome, de 107 à 50 avant notre ère (Paris 1967).
J. Harmand, Les origines de l'armée impériale, Un témoignage sur la réalité du pseudo-principat et sur l'évolution militaire de l'occident, in: ANRW II,1 (Berlin-New York 1974) 263ss.
D. Hoffmann, Das spätrömische Bewegungsheer und die 'Notitia Dignitatum', Epigraphische Studien 7, 1.2 (Düsseldorf 1969).

A.H.M. Jones, Il tardo impero romano (284–602 d.C.) (Milano 1974 = tr. dell'ed. Oxford 1964) spec. t. II, 839ss.

J. Kromayer – G. Veith, Heerwesen und Kriegführung der Griechen und Römer, Handbuch der Altertumswissenschaft 4,3,2 (München 1928) spec. 280ss., 332ss., 414ss., 530ss., 590ss.

F. Lammert, Kriegskunst (romische), in: P.W., R.E. Suppl. IV (Stuttgart 1924) 1060ss.
F.S. Lear, Treason in Roman and Germanic Law: Collected Papers (Austin [Univ. Texas] 1965) spec. 3ss., 49ss., 260ss.

D. Liebs, Tochter klassischer Juristen. Eine sozialgeschichtliche Studie, in: Festschrift fur E. v. Caemmerer (Tübingen 1978) spec. 31ss.
G. Longo, 'Delictum' e 'crimen', Quad. 'Studi senesi' (Milano 1976) 90ss.

R. Mac Mullen, Soldier and Civilian in the Later Roman Empire, Harvard Historical Monographs 52 (Cambridge Mass. 1963 [rist. 1967]).
V. Manzini, Le più antiche leggi penali militari del Medioevo italiano, Riv. dir. proc. pen. mil. 1 (1930) 8ss.
J. Marquardt, De l'organisation militaire chez les Romains (Paris 1891 = tr. della 2ª ediz. ted. riv. da A. von Domaszewski) spec. 360ss.
A. Masi, Diserzione (diritto romano), in: Enciclopedia del diritto XIII (Milano 1964) 104ss.
O. Mauch, Der lateinische Begriff 'disciplina' (Diss. Basel-Freiburg 1941) spec. 72ss.
M. Mazza, Lotte sociali e restaurazione autoritaria nel III secolo d.C. (Bari ^{2}1973) spec. 219ss., 381ss.
S. Mazzarino, Aspetti sociali del quarto secolo. Ricerche di storia tardo-romana, Problemi e Ricerche di Storia antica 1 (Roma 1951) spec. 169ss., 271ss.
Th. Mommsen, Römisches Strafrecht, Systematisches Handbuch der deutschen Rechtswissenschaft 1,4 (Leipzig-Munchen 1899 [rist. anast. Graz 1955]) 29ss.
Th. Mommsen, Das römische Militärwesen seit Diocletian, Hermes 24 (1889) 195ss. (rist. in Id., Gesammelte Schriften VI [Berlin 1910 (rist. 1966)] 206ss.).
A. Müller, Militaria aus Ammianus Marcellinus, Philologus 64 (1905) 573ss.
A. Müller, Die Strafjustiz im römischen Heere, Neue Jahrb. f. klass. Altertum 17 (1906) 550ss.
A. Müller, Das Heer Justinians (nach Procop und Agathias), Philologus 71 (1912) 101ss.
B. A. Müller, Rc. a Sulser, Philol. Wochenschr. 46 (1926) 46ss.

A. Neumann, Kritische Beiträge zur römischen Heeresdisziplin des 1. und 2. Jhdts. n. Chr., Klio 28 (1935) 297ss.
A. Neumann, Das augusteisch-hadrianische Armeereglement und Vegetius, Class. Philol. 31 (1936) 1ss.
A. Neumann, Das römische Heeresreglement, Class. Philol. 41 (1946) 219ss.
A. Neumann, Disciplina militaris, in: P.W., R.E. Suppl. X (Stuttgart 1965) 142ss.
A. [R.] Neumann, Publius (Flavius) Vegetius Renatus, in: P.W., R.E. Suppl. X (Stuttgart 1965) 992ss.
C. Nicolet, Le métier de citoyen dans la Rome républicaine (Paris 1976) 122ss.
C. Nicolet, Rome et la conquête du monde méditerranéen I: Les structures de l'Italie romaine, Coll. Nouv. Clio 8 (Paris 1977) 300ss. (bibl. 56ss.).

H. M. D. Parker, The Roman Legions (Oxford 1928 [rist. con agg. bibl. a cura di G. R. Watson, Cambridge 1958]).
H. M. D. Parker, The 'Antiqua Legio' of Vegetius, Class. Quart. 26 (1932) 137ss.
F. Paschoud, Roma aeterna. Études sur le patriotisme romain dans l'occident latin à l'époque des grandes invasions, Bibl. Helvetica Romana 7 (Neuchâtel 1967).
A. Passerini, Legio, in: D.E. IV (Roma 1924) 549ss.
A. Passerini, Le forze armate (a cura di E. Gabba), in: Guida allo studio della civiltà romana antica, dir. da V. Ussani e F. Arnaldi I (Napoli ^{2}1959) 479ss.
H.-G. Pflaum, Forces et faiblesses de l'armée romaine du Haut-Empire, in: Problèmes de la guerre à Rome, sous la direct. de J.-P. Brisson, École prat. des Hautes Études VI^{e} Section Sc. écon. et soc. Centre de Rech. hist. Civilisations et Sociétés 12 (Paris-La Haye 1969) 85ss.
G. Pugliese, Appunti sui limiti dell'imperium nella repressione penale a proposito della Lex Iulia de vi publica, Mem. Ist. Giur. di Torino 2,43 (Torino 1939).

J. A. Rasin, Geschichte der Kriegskunst I (Berlin 1959 = tr. dall'orig. russo) spec. 422ss.
N. Rouland, Les esclaves romains en temps de guerre, Coll. Latomus 151 (Bruxelles 1977).

E. Sander, Das Recht des römischen Soldaten, Rhein. Museum 101 (1958) 152ss.

E. Sander, Das romische Militarstrafrecht, Rhein. Museum 103 (1960) 289ss.

E. Sander, Militarrecht [B. Rom], in: P.W., R.E. Suppl. X (Stuttgart 1965) 396ss.

D. Schenk, Flavius Vegetius Renatus. Die Quellen der 'Epitoma Rei Militaris', Klio Beiheft 22 (Leipzig 1930 [rist. anast. Aalen 1963]).

A. A. Schiller, 'Sententiae Hadriani de re militari', in: Sein und Werden im Recht. Festschrift für U. von Lübtow (Berlin 1970) 295ss.

G. Sciascia, Frammenti di diritto penale militare romano, in: Scritti in onore di G. Ambrosini 3 (Milano 1970) 1939ss.

O. Seeck, Die Zeit des Vegetius, Hermes 11 (1876) 61ss.

R. E. Smith, Service in the post-Marian Army, Publ. Fac. of Arts of the Univ. of Manchester 9 (Manchester 1958).

R. E. Smith, The Army Reforms of Septimius Severus, Historia 21 (1972) 481ss.

M. Solina, Per la rivalutazione delle opere di Menandro e di Macro nell'approfondimento del sistema penale militare, Rass. giust. mil. 4–5 (1978) 157ss.

G. H. Stevenson, L'impero di Augusto, cap. VIII: L'esercito e la flotta, in: Storia antica X,1 (Milano 1968 = tr. it. dell'ediz. CAH X [Cambridge 1934, rist. London 1963]) 271ss.

J. Sulser, Disciplina. Beiträge zur inneren Geschichte des römischen Heeres von Augustus bis Vespasian (Diss. Basel [1920], 1923).

R. Taubenschlag, Militärstrafrecht, in: P.W., R.E. XV,2 (Stuttgart 1932) 1668ss.

E. A. Thompson, A Roman Reformer and Inventor: A New Text of the Treatise 'De rebus bellicis' (Oxford 1952).

D. van Berchem, L'armée de Dioclétian et la réforme Constantinienne, Inst. Français d'Archéol. de Beyrouth, Bibl. Archéol. et Hist. 61 (Paris 1952).

L. Várady, New Evidences on Some Problems of the Late Roman Military Organisation, Acta Antiqua Acad. Scient. Hung. 9 (1961) 333ss.

P. Verri, Le leggi penali militari dell'impero bizantino nell'alto medioevo, Suppl. al n. 1–2 della Rassegna della Giustizia militare 1978 (Roma 1978).

G. R. Watson, The Pay of the Roman Army, Historia 5 (1956) 3ss., 8 (1959) 372ss.

G. R. Watson, The roman Soldier, Aspects of Greek and Roman Life (London 1969).

G. Webster, The Roman Imperial Army of the First and Second Century A.D. (London 1969).

K. E. Zachariä von Lingenthal, Wissenschaft und Recht für das Heer von 6. bis zum Anfang des 10. Jahrhunderts, Byz. Zeitschr. 3 (1894) 473ss.

Augustus' Legislation Concerning Marriage, Procreation, Love Affairs and Adultery

by LEO FERRERO RADITSA, Annapolis, Md.

Table of Contents

I. Introduction 278
II. The Roots in the Times 283
  1. Recent Historiography 283
  2. The Tragedy of Julia 290
  3. The Dating of the Legislation 295
    a) Did Augustus attempt to introduce marriage legislation in 28 or 27 B.C.? . 295
    b) The Dating of *Lex Julia de adulteriis* 396
    c) Legislation Immediately Preceding the *Lex Papia Poppaea* of 9 A.D. 297
  4. The Immediate Historical Background (30 to 17 B.C.) and the Censorship . . . 297
    a) Proximate Causes 297
    b) The Censorship 305
III. The Legislation 307
  1. Roman Marriage 307
  2. Shape and Significance of the *Lex Julia de Adulteriis* 310
  3. Scope and Emphasis in the Laws on Marriage 319
IV. Conclusion 330
  1. The Collapse of the Public Sphere 330
  2. The Function of the Division: the Divorce of Feeling from Action, Words from Meaning; the Interdependence of Moralistic and Pornographic Attitudes . . . 334
Additional Bibliography 339

I. Introduction

Since the work of PAUL JOERS, VIKTOR GARDTHAUSEN, GUGLIELMO FERRERO and PIETRO BONFANTE various aspects of the Laws of Augustus concerning marriage and adultery have received detailed and fairly continuous study[1]. Generally, however, the gap between historical and juridical studies has widened, gradually. Where Bonfante, Gardthausen, Ferrero, and Joers managed in varying degree to grasp the relation between history and law without making one the creature of the other, more recent work tends to segregate history from law, making each harder to understand.

---

[1] P. JOERS, Über das Verhältnis der lex Julia de Maritandis ordinibus zur Lex Papia Poppaea, Diss. Bonn 1882; ID., Die Ehegesetze des Augustus, Marburg 1894; V. GARDTHAUSEN, Augustus und seine Zeit, I, 2, Leipzig 1896, 865—935; P. BONFANTE, Corso di

Among the jurists there has been exciting and profound work (Solazzi, Volterra, Gaudemet, Orestano and others) on the nature and coherence of the classical juridical conception of Roman, and its distinction from post-classical Christian, marriage, with, however, little reference to the social and historical reality from which the laws sprang and attempted to mould and which occasioned the decisions of the jurisprudents[2]. Here there is a world of remarkable lucidity and coherence, a vivid grasp of the independent development of the law but little recognition of the suffering so plain in many fragments of the 'Digest'. For perhaps no source is so intimate and naked, frank and brutal and at the same so distant as the questions and answers of the jurisprudents. If one did not know they were lawyers speaking one would blush.

Their serenity and confidence arises in part from their knowledge that their answers will, in good times at least, be accepted, even in disagreement. But to win this consent even of those who disagree the law must maintain touch with itself even as it changes in new circumstances — otherwise it will appear merely as the creature of arbitrary power and not win allegiance. The efforts of contemporary scholars to grasp this coherence and let it live again amount to an unacknowledged argument against the decisiveness of the catastrophe of the civil wars and against the arbitrariness of the power of the Emperor — which in fact rarely appear in their pages. In this concern with consistency contemporary scholars continue the work of the ancient jurisprudents who, as A. Esmein (1886) remarked of the *Lex Julia de adulteriis*, hated this bloody law[3].

Diritto Romano, I, Diritto di famiglia, Rome 1925, second edition, Milan 1963, especially 253—383; G. Ferrero, Grandezza e decadenza di Roma, IV. La Repubblica di Augusto, Milan 1906, especially 274—326; V. Augusto e il grande impero, Milan 1907, especially 64—103, 233—76, and 314—24. A. Bouchè-Leclerq, Les lois démographiques d'Auguste, RH 57,2, 1895, 288.

[2] S. Solazzi, Sui divieti matrimoniali delle leggi augustee, AAN 59, 1939, 269—290 = Scritti di diritto romano, IV (1938—1947), Naples 1963, 81—98; E. Volterra, La conception du mariage d'après les juristes romains, Padua 1940; Id., La conception du mariage à Rome, RIDA ser. 3, 2, 1955, 365—379; Id., Iniustum Matrimonium, in. Studi in Onore di Gaetano Scherillo, II, Milan 1972, 441—470; Id., Istituzioni di diritto privato romano, Rome 1960—61; for the contrast between marriage in Rome and the Near East: Id., Diritto romano e diritti orientali, Bologna 1937, especially 110—138, J Gaudemet, Iustum Matrimonium, RIDA 2, 1949, 309—366; Id , Observations sur la Manus, RIDA ser. 2, 2, 1953, 323—353; R. Orestano, La struttura giuridica del matrimonio romano dal diritto classico al diritto giustinianeo, Milan 1951; P. E. Corbett, The Roman Law of Marriage, Oxford 1930.

[3] A. Esmein, Le délit d'adultère à Rome, Mélanges d'histoire du droit, Paris 1886, 71—169, especially 90. R. Astolfi, Note per una valutazione storica della 'Lex Iulia et Papia', SDHI 39, 1973, 188—238.

On the other hand without some grasp of the relation of events to law, history, especially of military dictatorships, risks descent into gossip, into the purely anecdotal and psychological, a problem which troubled Tacitus (ann. 4, 32—33). Motives, wishes, friendships, relationships, the chance remark all grow too important. Reality whose experience in history is always related to law disappears — and with it the sense of the inability of social and political life to face it, which is the stuff of tragedy, especially in worlds without freedom. As a result, we too often continue to ignore what the people of the time ignored — lest they know the unhappiness of their time and thereby themselves and not survive.

Besides, the history of the law marking its time in centuries provides a splendid perspective for political and social history which otherwise often mires in detail. Since its decisions must be taken in its own light, the law's relation to the past is easier to establish than the relation of historical events to each other.

The segregation of historical and juridical studies even reaches the study of social reality. In this instance such a division implies that what people lived and breathed and died in some way did away with the distinctions and the decisions of the jurisprudents, who were responsible for holding the mirror up to society. Although, perhaps, in some sense estranged from each other, people and law could not live without each other. The measure of their separation, which cannot be taken when studies are segregated, tells of a time's inability to live and, what amounts to the same thing, to understand itself and the world.

For instance, the earlier studies of the concubinate of PAUL MEYER (1895) and JEAN PLASSARD (1921) set the juridical texts against the epigraphical and literary sources and attempted to grasp the social reality in the apparent discrepancies[4]. In contrast recent epigraphical (P. R. C. WEAVER, BERYL RAWSON, less so L. R. TAYLOR) and social studies (KEITH HOPKINS) take little account of the juridical conceptions with which their understanding appears to contrast: they distinguish between marriage and concubinacy and *contubernium*, between legitimacy and illegitimacy and their different consequences only in perfunctory manner[5]. In their world men and women live implicity as if there were no law. But they assume rather than argue this absence and so imply more than they state. Nor does DAVID DAUBE's recent and fashionable sense that the law applied largely to the rich help to bridge the gap or, more importantly, to grasp its poignancy[6]. Why then all the provisions concerning freedmen and women and the manumission of slaves? The recent valuable work of J. E. SPRUIT, GÉRARD BOULVERT and especially of MICHEL HUMBERT, however, shows exciting signs of a renewed attempt to set the juridical conceptions and the laws in their social and, to a lesser degree, historical context[7].

---

[4] P. MEYER, Der römische Konkubinat nach den Rechtsquellen und den Inschriften, Leipzig 1895; J. PLASSARD, Le Concubinat romain sous le Haut Empire, Toulouse and Paris 1921.

[5] P. R. C. WEAVER, Familia Caesaris, Cambridge 1972; B. RAWSON, Family Life Among the Lower Classes at Rome in the First Two Centuries of the Empire, CP 61, 1966, 71—83; L. R. TAYLOR, Freedmen and Freeborn in the Epitaphs of Imperial Rome, AJP 82, 1961, 113—132; M. K. HOPKINS, The Age of Roman Girls at Marriage, Population Studies 18, 1965, 309—27; ID., On the Probable Age Structure of the Roman Population, Population Studies 20, 1966, 254—64; ID., Contraception in the Roman Empire, Comp. Stud. in Soc. and Hist. 8, 1965—1966, 124—151.

One question classic at least since FRIEDRICH CARL VON SAVIGNY betrays some of the effects of this separation: Did the prohibitions of the laws of Augustus, for instance of marriage between Senators and their descendants in the male line and freedwomen, nullify marriages made in their defiance or simply render them irrelevant in terms of the Laws of Augustus? In the first instance children born of such unions would be illegitimate, in the second, although the union would live in terms of the *ius civile*, husband and wife would be deprived of the rewards the Laws of Augustus provided for the married and liable to their penalites for the unmarried or childless. In juridical terms a matter of the relation of Augustus' legislation to the *ius civile*, the question viewed in historical and social terms helps to understand how deeply Augustus interfered with the inherited ways he claimed to restore with his admittedly new laws (Res Gestae 8, 5). In its broader implications, it asks how deep a break had the violence of the civil wars made with the past.

When one considers that they are the creature of a man who is often described as circumspect, prudent, evasive, the Laws of Augustus concerning marriage and against adultery and love affairs represent an astonishing undertaking. Here, the revered one hardly hid his motives or his wishes — and his aims are quixotic. For with these laws Augustus proposes to change human behaviour and even feeling.

At the same time, as is often the case with reformers, especially reformers who have not scrupled to resort to violence, these laws reflect contempt for the human capacity to regulate their private lives, and for life in general — the life they ostensibly desired to encourage. They could but degrade what they attempted to lift up — marriage and the family. But this was true of the Empire in general — and explains its endemic hypocrisy: it was not a time which let life have its way in all its splendour and its depth.

It is not an accident that the Laws of Augustus concerning marriage prompted Tacitus (ann. 3, 25—28) to a remarkable digression on the nature of law, in which he doubts the existence of any relation between law and justice, even in much of the time of the Republic[8]. Laws did not imply justice, in fact in the instance of Augustus' laws on marriage, they provided another occasion for its perversion. This was perhaps new, laws which could but occasion deceit. They betrayed the illegitimacy of the state — in spite of its pretensions. This inability to feel the legitimacy of the law, but to see it merely as another form of outrage more oblique but therefore not the less criminal or arbitrary, tells something of the relation of the restoration to the civil wars: everything now appeared arbitrary — except for human perception of the arbitrariness — without independent life and dignity, the creature of force and influence, of threat and flattery.

---

[6] D. DAUBE, Roman Law, Linguistic, Social and Philosophical Aspects, Edinburgh 1969, especially 66—91. Although written by a jurist, this book does not reveal a greater sense of the law's coherence and generic integrity than the works, conceived from an exclusively social point of view, just cited (footnote 5).

[7] J. E. SPRUIT, De Lex Julia et Papia Poppaea, Beschouwingen over de Bevolkingspolitiek van Augustus, Deventer 1969; G. BOULVERT, Esclaves et affranchis impériaux sous le Haut-Empire romain, rôle politique et administratif, Naples 1970; M. HUMBERT, Le remariage à Rome, Étude d'histoire juridique et sociale, Milan 1972; also, R. ASTOLFI, Note per una valutazione storica della 'Lex Iulia et Papia', SDHI 39, 1973, 188—238.

I have called these laws quixotic. Of course that they are quixotic does not mean they did not have effect, only that their effects were quite other than those apparently intended. In fact the laws of Augustus concerning marriage and adultery have left deep traces everywhere in the thought and consciousness of the Empire, often of scorn, cynicism, disillusion. For no laws more than these, just because their ends were ostensibly moral, emphasized the disparity between spontaneous moral conduct and the commands of the law. They must have prompted even those capable of spontaneous moral feeling to doubt their own sincerity, to wonder at their own motives (for instance Martial 5, 75; 6, 45). For the laws travestied these feelings, made them the object of abuse and exploitation, undermined them even when they pretended to support them. They involved every man's feelings in the existence of the state — for in contrast to the Republic, one can now speak of a state in some way imposed on its subjects, with salaried officials, a police, and a bureaucracy with more power than accountability.

Although their intention was to restore moral feeling and self-respect to men who had survived a historical catastrophe in which the best had probably been killed — and what a world it is when men feel drawn or are at least ready to be compelled to look to a state of doubtful legitimacy for their self-respect! — the effect of these laws was to make the private lives of all subjects a matter of 'public' concern, to embolden private spying on the most intimate actions of others. They reflect in this effort to make private matters public the destruction of the public sphere, of freespoken speech, of the legislative and elective assemblies, of the sovereignty of the people — and with it the obliteration of the distinction between private and public, the most long-lasting and devastating consequence of the civil wars.

In their wish to change human behaviour — not action, for action, like feeling, without which it cannot occur, occurs only of its own — these laws resemble much contemporary 'progressive' legislation which seeks to change behaviour in the name of a better world. It matters little that the ideal referred to was imagined to frequent the remote past, rather than the wished-for future. Such laws invite betrayal and dissociation from self and world, because they confuse aspiration with reality and tend to make people hostages of their good intentions. They betray disorientation even when they deny it: an inability to grasp the present and a fear of it. For eyes turned on past or future fear the present. Such laws invite, as Tacitus knew well, contempt — which is also contempt of self. Because they seek the impossible, to bring about an old world or a new which will come about if at all of its own, they are complex, leading to other laws and still other — and refinements, distinctions, and tangles. But the desired state eludes them, leading them on and on in vain pursuit.

---

[8] On this digression, FRIEDRICH LEO, Die Staatsrechtlichen Excurse in Tacitus' Annalen, NAWG 1896, 191—208 = Ausgewählte Schriften I, Rome 1960, 299—317, especially 306—308.

Men see their hopes realized in such laws. But reality betrays the stuff of their dreams. It is not what they had meant at all — and the time of their lives flees their grasp. They had fought and died for a moral regeneration. This had been the meaning of one war fought in revenge for a murdered father, another for the righteousness of Italy against the licentiousness of the East, of the Queen of Egypt and of Antony.

Circumspect, cautious, most of all fearful of his former self Octavian become Augustus may have been. But above all he sensed that in a world shorn from its roots, where no one any more dared know where they came from, men must be ruled by what they hold to be their aspirations. For these they dare not contradict.

Any earnest attempt, like Tacitus', to free oneself from this hollow and self-mocking righteousness would precipitate an incongruous — in a people which had come to know themselves in their actions — rejection of history, including, in the instance of Tacitus, at least, much of the history of the Republic. It would also provoke a startling evocation of the state of nature, but leave one still in the fantastic, intangible realm of expectation.

II. The Roots in the Times

1. Recent Historiography

In VICTOR GARDTHAUSEN's view Augustus' immediate purpose in his legislation concerning marriage and against adultery was to restore self-confidence and self-respect. The ways of the fathers must be returned to: their abandonement had precipitated the crises and catastrophic civil wars of three generations (Horace, carm. 3, 6). But the initiative in reform came from the top and aimed at an inner conversion: Augustus wanted the renewal of the old moral tone to be felt, although he did not feel it himself[9].

---

[9] V. GARDTHAUSEN, Augustus und seine Zeit I, 2, Leipzig 1896, 865—935.

The reform aimed, GARDTHAUSEN emphasized, at all facets of life: dress, religion, husbandry. The implication is that the situation was conceived not as a series of discrete social problems but as a whole whose parts were interdependent: one could not restore the dignity of family life without restoring respect for the Gods, as Horace (carm. 3, 6) had noted.

Like GUGLIELMO FERRERO several years after him and HUGH LAST something like a generation later, GARDTHAUSEN did not imagine Augustus' primary purpose in his legislation to be increase of population[10]. Rather his treatment suggests, and here I am going beyond him, that there could be no question of stirring belief in a return to the ways of the fathers without actual fathers. The Emperor sought to compel marriage and fatherhood in a situation in which few felt moved to such relationships and responsibilities, because otherwise his restoration would have had little resonance. The civil wars and the accompanying sense of dependence on Octavian become Augustus (for instance, Horace, carm. 3, 14), especially among those who had begged for their lives from him, had undermined the sense of self-respect which prompts fatherhood when freely chosen.

Despite his capacity for a clear-headed appreciation of the problems Augustus faced, GARDTHAUSEN entertained few illusions about the legitimacy of the regime and its hypocrisy. In matters of conduct examples count for more than laws — and Augustus was hardly in a position to set one, nor did he, as he made clear on occasion (Dio 54, 16, 5), desire to. Especially in the instance of the law against adultery (17 B.C.) the laws increased the power of the state at the expense of the individual. In part because of his appreciation of Augustus' initiative in reform and the ambiguity of his relation to it, GARDTHAUSEN was sensitive to the opposition, so uncharacteristic of the times, to the Laws on Marriage.

In contrast to GARDTHAUSEN, FERRERO emphasized the desire for reform coming from below: all felt a need to make a new beginning, to dissociate themselves from their own past. In the time after Actium until 18 B.C. nothing was sure. The slightest incident could sway the heretofore apparently deepest convictions: men did not know what they thought, did not dare to think. Augustus improvised as he went along — that is why he is difficult to unterstand. Until at least the year 23 B.C. he probably did not himself understand what he was about — nor did anybody else. Unlike most of the rest Augustus did not believe in the myth of Augustus[11].

More deeply than GARDTHAUSEN, FERRERO sensed the contradiction in Augustus' marriage legislation. It pretended to restore the old ways but was revolutionary in its interference in the relations between father and children, *patronus* and *liberti*, and testator and heirs — all areas of almost religiously sanctioned freedom. Because it increased the power of the state, the law against adultery stirred the opposition of men like Antistius Labeo who could distinguish between tradition and the political exploitation of the yearning for it.

---

[10] H. LAST, The Social Policy of Augustus, CAH X, Cambridge 1934, 425—464, especially 428—29; cf. ID., Letter to N. H. Baynes, JRS 37, 1947, 152—156

[11] G. FERRERO, IV. La Repubblica di Augusto, Milan 1906, 274—326.

In FERRERO's view (following Cassius Dio 54, 16) husbands demanding support in the marriages they were compelled to undertake had forced the legislation against adultery on an unwilling Augustus. These husbands feared the impulsiveness of their young wives and the young, unmarried men. If Augustus wanted marriages, he should protect them. In FERRERO's thought Augustus' marriage policy testified to his desire to rehabilitate the aristocracy whose help he needed. Had Augustus thirsted for power in the way historians often assert, he would have let the aristocracy paralyze itself in dissipation and consequent self-disgust.

Of many writers on this subject FERRERO is one of the few to call attention to the generational crisis which occurred at about the time of the legislation. The *Lex Julia de maritandis ordinibus* of 18 B.C. and the *Lex Julia de adulteriis* of 17 B.C. are passed just at about the time when the generation born after the outbreak of the civil war between Pompey and Caesar began to enter upon political office, when Julia daughter of Augustus and her friends, who were about ten at the time of Actium, entered their twenties. Now for the first time Augustus faced men and women who had not lived through in maturity the events that had formed their world — the world they were just beginning to inherit and would change in the inheritance. They had the boldness, even recklessness — it is not really courage — of those who have never had to face real danger. They had to be brought to their senses. FERRERO's description of the situation between the two generations breathes a confidence in the nature of things strong enough to put disaster in perspective and not to make the repetition of similar events for similar reasons the grounds for cynicism:

> „*Avveniva allora quel grande fatto che si repetè in tutte le nazioni, le quali ad un certo momento furono colpite da un grave e tragico evento; che cioé, circa trenta anni dopo l'evento, l'equilibrio dello spirito pubblico si rompe a un tratto, per un mutamento subitaneo, di cui non si scorge la causa, ma la cui origine deve essere cercata nella generazione nuova, che non ha veduto il tragico evento, e che entra nella vita con disposizioni diverse da quelle che il tragico evento aveva impresse nella generazione più anziana. Anche allora, in Italia, la generazione che aveva vedute le guerre civili incanutiva e si diradava; dappertutto si facevano innanzi i giovani, quanto diversi dai vecchi! Costoro non avevano veduto — spettacolo tremendo — l'impero in procinto di disfarsi; non avevano ricevuto in pieno petto quel colpo che aveva nella generazione precedente esasperata la mania dell'arcaismo, ricondotto al potere il partito della tradizione, obbligato Augusto, l'antico* νεώτερος *e rivoluzionario, a governare secondo il programma dei vecchi romani. Nè la vecchia generazione aveva saputo comunicare la terribile impressione alla nuova per il veicolo della tradizione e dell'educazione familiare, perchè i padri non avevano più la forza di plasmare a loro volontà l'anima dei figli: onde la nuova generazione,*

> *cresciuta in tempi di pace, di tranquillità, di prosperità aveva vedute susseguirsi rapide le conseguenze di un evento calamitoso, che essa non aveva capito; aveva veduta la generazione precedente tutta intenta a provvedere ad un immenso pericolo, che essa non riusciva a discernere in nessuna parte*[12]."

In 18 B.C. the regime of Augustus began — and here I am elaborating on Ferrero — to face the toughest test for any republic and most of all for a state of doubtful standing that must live on myths, whether it can last more than a generation. Augustus had to find a way of bringing home the force of the past to the young without revealing it. Ferrero thought he took on the German War in part to bring the new generation to its senses.

For Augustus himself the problem must have been particularly acute. He was barely ten or fifteen years older than the eldest of the oncoming generation — young enough that is to fear himself in them. For their part (for instance Propertius 2, 7 of around 26 B.C.) they could not take him as seriously as his contemporaries, the generation of Horace and Vergil who had learned his necessity in their desire for survival (Horace, carm. 3, 14).

That must have stung him: his inability to reach men younger than himself with whom now he first had to deal. There is something fitting too in his discomfiture: he who at nineteen (he refers to it in the very first words of the 'Res Gestae') had set upon an inheritance no one else had dreamed for him now had to persuade those born after him not to follow his example but to listen to his laws.

Another generation later, in 9 A.D., when the *Lex Papia Poppaea* was promulgated, the situation was much more dramatic but less acute. Old now, Augustus had outlived not only many of the grandfathers, but many of the fathers, of the young men and women who faced his new laws. Few then alive could see him in their mind's eye as he had been in his youth and early manhood:

> „. . . *mentre il mondo nella sua eterna giovinezza si rinnovava allora come sempre, Augusto vecchio, stanco, solo in mezzo a tanta giovinezza, non osava più nulla innovare*[13]."

Although useful in some of its detail, the writing on the Laws of Augustus concerning marriage and adultery in the thirties shows in dismal fashion how scholarship which is not clear about its relation to the present can only serve its illusions — above all in times of crisis when it is essential to see clearly[14]. In the background always are Fascist and National Socialist attitudes towards race, the family, procreation, the land and the city. Some of the work is shamelessly propagandistic. But most of the writers keep a distance at a time when it was vitally important to unterstand the implications of Augustus' attitudes towards marriage and love.

---

[12] G. Ferrero, V. Augusto, Milan 1907, 82—83.

[13] G. Ferrero, V. Augusto, Milan 1907, 293.

[14] H. Siber, Die Ehegesetzgebung des Augustus, Deutsche Rechtswissenschaft 4, 1939, 156—169; Biondo Biondi, La Legislazione di Augusto, Milan 1939 = Scritti giuridici, II, Milan 1965, 128—154 Openly propagandistic. H Oppermann, Die Bevölkerungspolitik des Augustus, Neue Jahrbücher für Wissenschaft und Jugendbildung 12, 1936,

No one, for instance, pays much attention to Propertius' (2, 7) objection that he was not about to breed soldiers. No more devastatingly accurate criticism of the laws and the attitudes behind them exists: if Jupiter could not divide lovers without their consent, how on earth could Caesar! All it would have taken was to quote that poem in full — and the past would have helped the present know itself.

Instead there is increase in presentation of technical details of the laws — and little attention to social and historical context. Behind the so-called objectivity and distance, unacknowledged terror and paralysis of understanding is often palpable. Even Andreas Alfoeldi, Anton von Premerstein and Ronald Syme, who in the thirties wrote courageous works catching many of the irrational features of Augustus' regime, hardly connected them with its attempt to control the loves of its subjects, except obliquely, when they elaborated the constellation of fatherly attributes about Augustus[15].

How is it that the staggering implications of the law against adultery and love affairs which Last cites in full (to praise!) and which Heinrich Siber does not blink — and which might have made even Angelo in 'Measure for Measure' blush — were not obvious: *ne quis posthac stuprum adulterium facito sciens dolo malo* (D 48, 5, 13)? Why does Vincenzo Arangio-Ruiz find it necessary to remark that the ends of the laws were most noble — when it is the means that were decisive in this matter[16]!

Earlier generations, more clear-headed, more forthright and therefore less cynical, Mommsen, Bonfante and the young Giovanni Rotondi had taken the measure of these laws in phrases that taught the distinction between the spontaneously moral and moralistic attitudinizing[17]. In work

---

116—133; S. Riccobono, La politica demografica di Augusto, Capitolium 12, 1937, 573—580.

[15] A. Alfoldi, Die Ausgestaltung des Monarchischen Zeremoniells am römischen Kaiserhofe, RM 49, 1934, 1—118; Id., Insignien und Tracht der römischen Kaiser, RM 50, 1935, 1—171; both works republished under the title, 'Die monarchische Repräsentation im römischen Kaiserreich', Darmstadt 1970; A. von Premerstein, Vom Werden und Wesen des Prinzipats, ABAW, Munich 1937; R. Syme, The Roman Revolution, Oxford 1939.

[16] V. Arangio-Ruiz, La Legislazione, in: Augustus, Rome 1938, 101—146, especially 120—121.

[17] Th. Mommsen, Römisches Strafrecht, Leipzig 1899; P. Bonfante, Corso^{2}, I, Milan 1963, 315—316; G. Rotondi, Osservazioni sulla legislazione comiziale romana di diritto privato, Filangieri 35, 1910, 641—70 = Scritti giuridici, I, Pavia 1922, 1—42, especially 26—27: ,,*Essa rappresenta il caso tipico di un sistema di leggi eccezionali, solo spiegate da quel complesso di circostanze che faceva sentire il bisogno di una riforma radicale. La nuova legislazione matrimoniale, con l'obbligo al matrimonio entro determinati periodi di vita, le pene dei celibi e degli orbi e i corrispondenti premi per i padri e le madri di prole numerosa, col sistema fiscale e delatorio da essa introdotto per assicurarsi esecuzione, rappresenta — intrinsecamente considerata — una fra le più tiranniche ed arbitrarie legislazioni di diritto privato che la storia ci faccia conoscere e il radicale sconvolgimento da essa portato*

now become classic some men already in the thirties had pointed to the tendency of reactionary regimes of the right and the left in the twentieth century to exploit the anxieties of their subjects in love, their yearning for regeneration and cleanliness. Moralistic laws 'encouraging' the family and procreation and severely punishing love-relationship outside of marriage but not intercourse with prostitutes mark such regimes[18].

Last traced the problem which Augustus meant to resolve with his legislation back three generations to the War of the Allies. The aim was to increase Italian stock and reaffirm its sense of identity and blood. In itself population was not a problem: manumissions on which the *vicesima libertatis* was paid amounted to around half a million in the time between 80 and 50 B.C.[19]. If the nobility were to rise to the responsibilities of empire it must be brought to its moral senses. In this regard the *Lex Julia de adulteriis* represented progress, because it brought private morality under public control — and thereby increased the dignity of marriage.

In general the combination of high ideals and lack of regulation in Roman marriage and love in the last centuries of the Republic baffled Last:

> "The high conception of the relation between husband and wife attained in early Rome is scarcely more remarkable than the lack of legal regulations to protect it[20]."

He welcomed the formalization of divorce, in cases of adultery, required by the new law. But it is precisely the absence of controls which witnesses to the high conception of marriage!

In discussing the question of the rehabilitation of the aristocracy Siber doubted that Augustus seriously imagined he could save it. After all many of its members had preferred suicide to existing under the new regime. With his legislation Augustus meant rather to encourage some facsimile of an aristocratic attitude in the new elites that were taking the place of the older aristocracy.

Since the Second World War — in part in unacknowledged reaction to the thirties — the tendency has been to limit the interpretation of Augustus' laws on marriage to the increase of population to the exclusion of any moral purpose. Stressing the destruction of life during the civil wars since Sulla, especially among the upper classes, and citing important texts concerning infertility, E. J. Jonkers drew a picture of the difficulty of

---

in tema di diritto successorio doveva ben più che a noi ai Romani parere una formidabile e ripugnante innovazione ad un sistema vetusto che i precedenti plebisciti non avevano intaccato che con statuizioni parziali."

[18] W. Reich, The Mass Psychology of Fascism^3, New York 1946 (originally published in 1933 in Berlin); also, E. Fromm, Escape from Freedom, New York 1941. See also, L. Raditsa, Some Sense about Wilhelm Reich, New York 1978.

[19] Based on T. Frank, The Sacred Treasure and the Rate of Manumission, AJP 53, 1932, 360.

[20] H. Last, CAH X, Cambridge 1934, 439; on the absence of formality in divorce encouraging contempt for marriage, 445.

survival almost as stark as the one KEITH HOPKINS has recently drawn — in his instance without any reference to political catastrophe[21]. Similarly minded to emphasize the demographic as well as the eugenic aspects of the Laws, JAMES A. FIELD JR. raised more important questions than those he answered: Why had earlier generations of scholars considered these laws largely from the point of view of inheritance, even often referring to them as the *Leges Caducariae*, if their purpose was to increase population[22]? Implicit here is a distinction between the intent of the law and its effects and means. Augustus may have intended to increase population — his means, however, were a widespread interference in the practices of inheritance.

In recent work the emphasis on Augustus' demographic intent has been accompanied by a denial of any 'eugenic' or 'racial' or 'class' motive. In his sensitive and exciting (because it asks real questions) recent work, 'Le Remariage à Rome' HUMBERT argues that the legislation was meant to apply to the population as a whole[23]. If the rich were susceptible to the limitations on inheritance the less wealthy were reached by the provisions which excluded the unmarried from the public games, gave special seats to the married in the theater, relieved freedmen and freedwomen (*ius quattuor liberorum*) with a certain number of children from their obligations to their *patronus*. Although HUMBERT does not state it outright his description implies that the laws attempted to promote a social atmosphere where fecundity was a matter of public concern and ostensible honour.

In HUMBERT's view hindrance or prohibition of marriage between Senators and freedwomen represents the only 'class feature' of the legislation. (He does not mention the barriers to marriages between free men and certain categories of women like prostitutes.) In the sense that the legislation affected everybody, entered every home and more importantly the minds of everyone, HUMBERT is right. But this does not mean that it conceived of society as a whole. Rather it seems to have been designed to function by creating all sorts of invidious distinctions[24].

---

[21] E. J JONKERS, A Few Reflections on the Background of Augustus' Laws to Increase the Birth-rate, Symbolae van Oven, Leiden 1946, 285—296; K. HOPKINS, Population Studies 18, 1965, 327.

[22] J. A. FIELD, JR., The Purpose of the Lex Iulia et Papia Poppaea, CJ 40, 1945, 398—416.

[23] M. HUMBERT, Le remariage, Milan 1972, 138—180, especially, 142—146. R. ASTOLFI (Note per una valutazione storica della 'Lex Iulia et Papia', SDHI 39, 1973, 188—238) touches upon the moral intents of the laws.

[24] P. F. GIRARD's valuable characterization of the nature of Roman laws should be kept in mind in attempting interpretation of the purpose of a law (Les leges Juliae iudiciorum publicorum et privatorum, ZSS 34, 1913, 295—372, 359): «*Mais il faut déjà, sous ce rapport, être très prudent et l'on peut encore bien moins admettre sans vérification que les deux lois aient contenu toutes les dispositions qui seraient rationnellement comprises dans une réglementation générale de l'organisation judiciaire en matière civile et criminelle. Ce serait une façon de procéder certainement décevante, à cause d'un caractère de toutes les lois romaines qui se retrouve dans les notres, à cause du caractère empirique, rigoureusement utilitaire, qui conduit leurs auteurs à n'y légiférer que sur les points sur lesquels une intervention du législateur paraît opportune, qui les conduit à être à peu près toutes aussi imparfaites sous le rapport de la systématique que les plus défectueuses des lois modernes.*»

With less awareness of the implications of his thought, P. A. BRUNT has also recently argued against the racial character of the laws (by which he means something approximating what HUMBERT means when he writes against interpreting the legislation in terms of «*politique de classe*»). In addition to the provisions which encourage freedmen and women to have children, BRUNT points to those which allowed *Latini Juniani* who had a child over a year old to acquire citizenship and marry (*ius anniculi*)[25]. In his view such stipulations argue against racial bias. But the laws had a two-fold purpose: with their rewards, to impel production of children; with their discouragement of marriage within certain groups of citizens, to fashion an identity based almost exclusively on blood — and not, as in the Republic, also on the exercise of citizenship. Not only did there have to be replacements, but these replacements had to be provided with something that resembled a sense of identity.

In Eastern Europe and the Soviet Union scholars have a readier sense than in the West of the crucial social and political importance of Augustus' legislation concerning marriage and against adultery probably because of the Marxist tradition connecting social structure with family structure[26]. But this sense appears dogmatically dictated, for though they know the legislation to be significant these scholars do not explain why.

2. The Tragedy of Julia

Αἴθ’ ὄφελον ἄγαμός τ’ ἔμεναι ἄγονός τ’ ἀπολέσθαι

Augustus was given to comparing his public and private life, at times contrasting his success in the first with his failure in the second (Macrobius 2, 54; cf. Tacitus, ann. 3, 24, 2; for the Senate's awareness of the relation, Suetonius, Aug. 58). The man who had fashioned a world in which almost every spoken word was contradicted by one's thoughts was caught in the tangle of his pretensions and forced to sacrifice his daughter to his laws — the laws which had sought to instill pride of blood (cf. Suetonius, Aug. 40). No more vivid indication could be invented of the consequences of trying to ground a facsimile of public authority in private life: the man who had demanded in his oaths that all should put their allegiance to him before their love of their children discovered that he too must obey the oath others had sworn to him[27].

---

[25] P. A. BRUNT, Italian Manpower 225 B.C. — A.D. 14, Oxford 1971, 565.

[26] For instance, N. A. MASCKIN, Il Principato di Augusto I—II, Rome 1956 (translated from the original Russian edition of 1949), II, 105—156, especially 116; P. CSILLAG, Das Eherecht des Augusteischen Zeitalters, Klio 50, 1968, 114—138. The key work in the Marxist tradition is, of course, FRIEDRICH ENGELS' 'Der Ursprung der Familie, des Privateigenthums und des Staats', Zurich 1884.

[27] DESSAU I, 190 (oath to the Emperor Gaius, 37 A.D.) . . . *neq(ue) me (neque) liberos meos eius salute cariores habebo* . . ., cf. DESSAU II, 8781, an inscription of 3 B.C. from Paphla-

FERRERO did not treat the tragedy of Julia, which came to a climax in 2 B.C., as an isolated event[28]. He stressed the panic of accusations of adultery and executions (Dio 55, 10, 15—16) which followed upon the banishment of Julia, the effect of the scandal on Julia's sons Lucius and Gaius, on the fortunes of Tiberius whose return to Rome and eventually to power it made possible. In Augustus' reluctance to disappoint the righteousness of the middle classes of Italy FERRERO saw a telling criticism of the view which held Augustus to be all-powerful: he did not even dare save his daughter from subjects whom he had led to expect observance of the law in Republican fashion. In addition, FERRERO suggested, the aristocracy found a kind of vengeance in witnessing Augustus suffer at the hands of the laws that had troubled them.

In his readiness to confirm the worst slanders against his daughter in public edicts and in a letter to the Senate (Suet., Aug. 65; Sen. de Ben. 6, 32; Dio 55, 10, 14) Augustus provoked something approaching panic in subjects grown forgetful of the laws of 18 and 17 B.C. Of a sudden they again shrank from love affairs and adultery and the easy life:

> „*Di nuovo, per un istante, il pubblico era stato preso da un subitaneo orrore per l'adulterio*[29]."

In a sense — and here I am going beyond FERRERO — only what Augustus noticed existed: by giving currency to the slanders against his daughter Augustus rendered them undeniable. For patriotism he substituted the sacrifice of his children.

With Lucius and Gaius, adopted sons of Augustus, the struggle between Augustus and the younger generations, which had first broken out about twenty years before, entered a new phase and involved a new generation. Augustus (Dio 55, 9) sought to keep these two young men, beloved of the populace, spoiled (in Augustus' eyes) by everybody they met, from flight into the ease, sexual obsessions and antimilitarism of their generation — but his example was not telling enough, nor would any old man's example have been, in FERRERO's judgement:

> „*Augusto vigilava di continuo; ma quando mai un vecchio ha potuto afferrare e trarre a riva una giovinezza, travolta dalla turbinosa corrente dell'esempio universale?*[30]"

But the choice was an impossible one, between an example not genuine enough, or worse still, whose genuine qualities were not to be imitated (for Augustus' awareness of this problem, Dio 55, 9, 2; 54, 16, 6) and a generation trying to define itself by defying the hypocrisy of its elders and, thereby,

---

gonia. On the oaths, A. VON PREMERSTEIN, Vom Werden und Wesen des Prinzipats, ABAW phil.-hist. Kl., N. F. 15, Munich 1937, 26—85.

[28] G. FERRERO, V. Augusto, Milan 1907, 233—276. Also, ID., Le donne dei Cesari, Milan 1925.

[29] G. FERRERO, V. Augusto, Milan 1907, 276.

[30] G. FERRERO, V Augusto, Milan 1907, 255.

becoming all the more entrapped in it. For many of them were to discover that their defiance amounted only to an acting out of their parents' fantasies of independence. It was a hard world to grow up in as the fate of their mother, Julia, witnessed. There were few adults who were what they appeared. Lucius and Gaius did not long survive the conflict between allegiance to their peers and their father by adoption — who ruled the world.

In part in criticism of FERRERO, EDMUND GROAG proposed a political explanation of the tragedy of Julia, followed by RONALD SYME and most recently by JEROME CARCOPINO, and to a lesser degree by RICHARD BAUMAN[31]. In this view Julia and her associates, many of whom descended from the most illustrious families of Republican Rome, conspired against Augustus. According to CARCOPINO, following Pliny (n.h. 7, 149) the conspirators planned even to kill him. Augustus confirmed all the pornographic slander of Julia and her friends in order to distract from the political implications of their association. Nothing else could have moved — and could have justified — Augustus, the master of a kind of political realism, to such sudden severity.

This explanation disregards the public dimension of the scandal. It further neglects the many indications, also minimized by FERRERO, that Augustus had been deeply upset by his daughter's conduct when he finally chose to face it. Upset enough to forget the wrappings of apparent reasonableness, covering feelings in which he clothed his world[32]. Julia had shown the man for what he was, — such is the role of the children of dictators (in the modern sense) who will try to be true to themselves.

The political interpretation of the tragedy of Julia appears to find support in the murder of one of Julia's most serious loves, Iullus Antonius, son of Marc Antony and Fulvia. For the law against adultery did not provide for the death penalty, except in the instance when a father came upon his daughter and her lover and killed them both[33]. Certainly, Antonius' murder was the subject of embarrassed explanation in antiquity. Velleius Paterculus (2, 100) insisted Antonius committed suicide to punish himself. All the others involved, he goes on with some sanctimony, suffered the same penalties they would have suffered for any other adultery, even though they had violated Caesar's daughter and Tiberius' wife. Still alive to the impact of the tragedy a century later, Tacitus (ann. 3, 24) draws an overexcited Augustus taking a commonplace adultery for treason and unspeakable unholiness — and in its name exceeding his own laws and the tradition he pretended to restore. This amounts to something like the opposite of the current interpretation. Where contemporary writers say Augustus screened actual treason with adultery, Tacitus thinks he took actual adultery for treason.

---

[31] E. GROAG, Studien zur Kaisergeschichte 3: Der Sturz der Julia, WS 41, 1919, 74—88; R. SYME, The Roman Revolution, Oxford 1939, 425—428; J. CARCOPINO, Passion et politique chez les Césars, Paris 1958, 65—142; G. C. PICARD, Auguste et Néron. Le secret de l'Empire, Paris 1962, 37—134; R. A. BAUMAN, The Crimen Maiestatis in the Roman Republic, Johannesburg 1967, 198—245; ID, Impietas in Principem. A Study of Treason against the Roman Emperor, with Special Reference to the First Century A.D., Münchener Beitr. z. Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 67, Munich 1974, 13, 173—190.

[32] Suetonius, Aug. 65; Seneca, de Ben. 6, 32; Dio 55, 10, 14. On Augustus' fear of expressing his anger to his friends because — but this may be rationalization — it might incite those who sought to do his pleasure to action, Suetonius, Aug. 66 . . . *quod sibi soli non liceret amicis, quatenus vellet, irasci.*

[33] B. BIONDI, La poena adulteri da Augusto a Giustiniano, Studi Sassaresi 16, 1938, 63—96 = Scritti giuridici II, Milan 1965, 47—74. Also, E. CANTARELLA, Adulterio, omicidio legittimo e causa d'onore in diritto romano, Studi in onore di Gaetano Scherillo I, Milan 1972, 243—274.

Another source (Seneca, de brev. vitae 4, 5) remarks that Antonius' love of Julia raised the spectrum of Actium all over again, of Antony and Cleopatra, of the war of Italian righteousness against the seductive license of the East: ..... *iterum timenda cum Antonio mulier*[34]. This is important, for it indicates the connection of the postwar moralism with the catastrophe that preceded it: any boldness, especially if uncontrollable in appearance, in the movements of the heart threatened the regime founded on vengeance of the murdered father and the extirpation of the East's licentiousness — and with it of the irreverent, unpredictable, candid Antony. But such imaginings do not indicate an actual conspiracy as much as the terror of anything that appeared beyond control and unpredictable. There was a threat — a threat much more dangerous than mere political conspiracy: Julia appeared openly to yield to her heart's reasons[35]. Nothing could have been more republican. It must have raised up all the terror and cold hatred of Octavian in Augustus. He must have seen that world open in its hatred and loves, outrageous, entirely unpredictable, strangely susceptible to the coldness, cruelty, calculation, and righteousness which had allowed him to outwit and destroy it, rise up again before his eyes, worse still in him, reminding him of the comparative innocence of those now long dead who had been freespoken in their thought and desire, no matter how outrageous, who had not spent their days proving they were not what they were (Suetonius, Aug. 99).

Unfortunately, there are indications that it was not at all the way Augustus imagined. Not nature moving of her own sweet will but compulsive defiance, almost a kind of hatred, appears to have impelled these love-affairs. Julia and her friends publicized their activities. They made the forum and even the rostra from which Augustus had asked the people to vote his laws witness their making love. They went at it grimly, compulsively, as if adultery and love-affairs were patriotic duty, like soldiers who had sworn service, an attitude reflected in Propertius, Tibullus and Ovid who often compare love-affairs to military campaigns (Seneca, de brev. vitae 4, 6): . . . . . . *filia et tot nobiles iuvenes adulterio velut sacramento adacti iam infractam aetatem territabant*[36, 37].

---

[34] Emphasized by E. Groag, WS 41, 1919, 84—85 and J. Carcopino, Passion, Paris 1958, 129.

[35] (Suetonius, Aug. 69) His friends' matter-of-fact dismissal of Augustus' own love-affairs on the grounds that desire did not impel them tells much of this time's dread of feeling and its substitution of fantasies of political conspiracy for it: *Adulteria quidem exercuisse ne amici quidem negant, excusantes sane non libidine, sed ratione commissa, quo facilius consilia adversariorum per cuiusque mulieres exquireret.*

Here and there there are hints of something approaching an ideology justifying this promiscuity — as if some hoped the pursuit of licence could lead to freedom: *quidquid liberet pro licito vindicans* (Velleius 2, 100) — as if an unwillingness to suffer any limits accompanied by an inability to distinguish them from bonds could threaten a regime which survived in part by not making its bonds obvious, except when one ignored them.

No longer really young, Julia and her friends had been unable to grow up in that world where no one knew where he stood. Untouched by the fear that had marked the lives of their parents, they had lived the anxiety of a time that no longer dares to know itself and therefore call things by their proper name. They consciously defied the laws of the restored Republic, because they could not believe in it — and themselves. That is why they chose the forum for their revels. They must have sensed that their ostentatiously pornographic behaviour reflected simply what Augustus sought to deny with his mask of sanctimonious moralism. The revered one had provoked the pornographic opposition.

On a more superficial and conscious level respectable opinion simply saw Julia's actions in terms of disrespect for her father and her husband: *per omnia tanti parentis et viri immemor* (Velleius 2, 100). And this in the year in which Senate and People had finally given Augustus the title father of the fatherland, *pater patriae*! In such a world in which Julia's father was in some real sense the state, her defiance of his commands in her love-affairs might appear the equivalent of treason.

The tragedy which finally burst into the open at Augustus' public recognition of his daughter's activities had long gathered. There was something free about Julia's manner and wit, something stirring of its own, which Augustus took for evidence of her promiscuity, although he could on occasion blush at his own suspicions. For her part Julia appeared to ape her own spontaneity, perhaps in reaction to Augustus' effort to sup-

---

[36] Seneca (de ben. 6, 32, 1) seems to indicate that Julia attempted to place herself in the category of women who were not liable to prosecution for adultery and love-affairs, *feminas in quas stuprum non committitur* (D. 25, 7, 1; cf. Tacitus, ann. 2, 85): . . . . *forum ipsum ac rostra ex quibus pater legem de adulteriis tulerat, filiae in stupra placuisse, cottidianum ad Marsyam concursum, cum ex adultera in quaestuariam versa ius omnis licentiae sub ignoto adultero peteret.*
Here, too, there seems to be an almost ideological notion of freedom (confused with licence) connected with promiscuity: Julia would make love with whomever she would (*sub ignoto adultero*) and she claimed this right (*ius omnis licentiae*) by enlisting in the category the *Lex Julia de adulteriis* exempted from prosecution Cf. G. C. Picard, Auguste et Néron, Paris 1962, 119—120.

[37] For the comparison between love and campaigning in the Augustan poets, A. Spies, Militat omnis amans, Tübingen, 1930; Steele Commager, A Prolegomenon to Propertius, Cincinnati 1974, 47—49.

press it: she would appear before him in provocative dresses, probably of silk which showed her body through — and he, his strictness matched in his obliqueness, would not openly object. The impression of a life and death struggle between father and daughter is distinct — despite the glitter of Julia's wit which tried to laugh off the truth it spoke. She would remind him she was a woman as well as his daughter — and young; and that he was Caesar in spite of his denials[38].

The tenacity of Augustus' reaction belies its vehemence: he never relented; even under pressure from the populace he yielded only a change in Julia's place of exile. He came to see her and his other descendants as excrescences and sores. He wished her dead. Something like sixteen years later, from the tomb, in his will he cursed her still, excluding her as well as his granddaughter from family burial[39]. No simple rage at the outrageous hangs on to itself so long — despite regrets: there was more here than any of the participants understood.

3. The Dating of the Legislation

a) Did Augustus attempt to introduce marriage legislation in 28 or 27 B.C.?

In 1894 JOERS pointed to traces in the sources which appear to indicate an attempt on the part of Augustus to legislate concerning marriage before 18 B.C.[40]. Partly on the basis of Propertius 2, 7, which was written before 23, according to MAX ROTHSTEIN in 26 B.C., and on several odes of Horace (carm. 3, 6; 24) from this time which point to the necessity for reform, specifically for the restraint of promiscuity, JOERS argued Augustus introduced legislation in 27 B.C. which was repealed in the following years[41].

In support of his suggestion JOERS pointed to the tradition which connected the end of the civil wars with extensive legislation, in some instances legislation concerning marriage. In discussing Augustus' activities in 28 and 27 B.C., Dio (53, 21) indicates many laws were passed. The account is circumstantial, pointing up the ambiguity which attended attempts at legislation at that time: Augustus did not resort exclusively to decrees but submitted some of his laws to the people — who, however, took care not to disappoint him in the exercise of their sovereignty.

JOERS also pointed to stray remarks in Cassius Dio which hinted at laws concerning marriage before 18 B.C. When he discusses the legislation of 18 B.C., Dio (54, 16) writes of weightier sanctions against the unmarried

---

[38] For these details, Macrobius, Sat. 2, 5.

[39] For Augustus' reaction, Suetonius, Aug. 65; 101; cf. Seneca, de brev. vitae 4, 6.

[40] P. JOERS, Die Ehegesetze, Marburg 1894, 3—28.

[41] M. ROTHSTEIN, Die Elegien des Sextus Propertius I, Berlin 1920, 253—54.

(τοῖς τε ἀγάμοις καὶ ταῖς ἀνάνδροις βαρύτερα τὰ ἐπιτίμια ἐπέταξε . . .). In Joers' view the comparative indicates previous measures. In his account Dio also places a flashback to Augustus' exercise of the *censoria potestas* in 28 B.C., which Joers interpreted as indicating Augustus' readiness to legislate concerning morals at that time[42]. In the discussion of the allotment of provinces in 27 B.C. Dio (53, 13) notes that magistrates with children received preference — a provision otherwise thought to have originated with the *Lex Julia de maritandis ordinibus* in 18 B.C.

More generally, Joers thought significant Tacitus' (ann. 3, 28, 2—3) stress on the marriage legislation of Augustus and his apparent connection of the laws of 18 B.C. and 9 A.D. with the events of 28 B.C.: *sexto demum consulatu Caesar Augustus potentiae securus quae triumviratu iusserat abolevit deditque iura, quis pace et principe uteremur. acriora ex eo vincla: inditi custodes et lege Papia Poppaea praemiis inducti* . . .

Observing the striking lack of direct reference to the *Lex Julia de maritandis ordinibus*, Joers referred the institution of supervisors (*inditi custodes*) to its introduction of the *delatores*. Since Tacitus writes of the bonds tightening (*acriora ex eo vincla*) in 18 B.C., there is some indication that *deditque iura* of the first sentence refers to a previous attempt at legislation in 28 or 27 B.C.

In criticism of Joers, Mommsen suggested that there had been no legislation in 27 B.C., only proposals for laws which Augustus had withdrawn in the face of opposition. Mommsen's modification of Joers' suggestion has won wide but cautious acceptance[43]. To my knowledge only Rothstein objected that *legem tollere* in Propertius 2, 7, 1 must mean repeal of a law — and not withdrawal of a proposal for a law.

The question is of some importance. For a serious attempt at legislation concerning marriage in 27 B.C. would indicate that Augustus did not conceive of relinquishing the Triumviral powers voted to him by the people without establishing some self-perpetuating authority over their private lives. He would relinquish control but only in a situation in which citizens would be made to control each other (rather than rule themselves) by watching over each others' private lives.

b) The Dating of *Lex Julia de adulteriis*

Scholars usually associate the *Lex Julia de adulteriis* with the *Lex Julia de maritandis ordinibus*. Because in its prohibitions the law on marriage (Ulpian 13, 2) appears to have specified adulteresses in distinction to persons condemned by a public court, some have argued that it came before the law against adultery which rendered such a distinction superfluous by making adultery a public crime. In accordance with his, in my view, correct judgement, that it represented the foundation of Augustus' reform, Last, however, thought the law on adultery logically prior to the law on marriage[44].

---

[42] P. Joers, Die Ehegesetze, Marburg 1894, 18, note 1.

[43] Th. Mommsen, Strafrecht, Leipzig 1899, 691.

In a poem which addressed Augustus, absent on a trip he undertook in 16 B.C., Horace (carm. 4, 5, 21—22) refers to the law against adultery as passed. Its date must, therefore, fall sometime between 18 and 16 B.C., probably in 17 B.C.[45].

MOMMSEN remarked significantly on the scarcity of mention (with the exception of Suet., Aug. 34, and Tac., ann. 3, 24) of the law against adultery among the ancient historians.

c) Legislation Immediately Preceding the *Lex Papia Poppaea* of 9 A.D.

There are some indications that several attempts to legislate concerning marriage occurred in the years before 9 A.D. But in this matter all is conjecture.

According to Dio Cassius (56, 1, 2) in 9 A.D. the *equites* demanded the abolition of a law which distinguished between the married with and without children. Since the law on marriage of 18 B.C. did not draw such a distinction, JOERS thought the remark indicated some attempt at legislation after 18 B.C. and before 9 A.D. Suetonius (Aug. 34) also refers to attempts to make the law on marriage of 18 B.C. severer. They were opposed — with the result that the increased penalties were mitigated and a three-year period of grace was granted. Augustus, in the speech Dio (56, 7, 34) attributes to him, mentions — in a context, however, suggesting the law on marriage of 18 B.C. — two periods, apparently consecutive, of grace, the first of three years, the second of two[46]. Since the *scc. de ludis saecularibus* indicates the law on marriage already in force in 17 B.C., JOERS argued that these five years of grace should be set immediately preceding 9 A.D.[47]. In response LAST remarked that perhaps only certain provisions of the law on marriage were in effect in 17 B.C.[48].

4. The Immediate Historical Background (30 to 17 B.C.) and the Censorship

a) Proximate Causes

The character of laws such as those of Augustus on marriage and against adultery does not derive from their proximate causes and context: they mark too deep a change to be explained in terms of the events of a decade or so. Yet their proximate causes bear their importance: without them the laws would not have existed at all. So great changes, whose lineaments first grow tangible in crisis and catastrophe, depend, if they are to become everyday matters, apparently as plain as the day, on small, almost trivial actions.

---

[44] H. LAST, CAH X, Cambridge 1934, 443.

[45] P. F. GIRARD, ZSS 34, 1913, 306—307.

[46] Useful discussion in G. FERRERO, IV. Augusto, Milan 1906, 25, note 1; V Augusto, Milan 1907, 195, note 1.

[47] CIL 6, 32323; FIRA², Florence 1941, 273—76.

[48] H. LAST, CAH X, Cambridge 1934, 442, note 4.

In the three hundred years during which these laws radiated through Roman life without essential modification it really mattered little what day or year the Roman people, quite downcast in their sovereignty, approved them. Yet they were passed on a certain day in a certain year — and without that day which made their necessity apparent to many, a hundred, perhaps two hundred years of previous history would not have come to know its failure. The laws which the Roman people inflicted on their descendants for generations are among the first expressions of a people that has come to fear itself.

Four recent studies by GIANFRANCO TIBILETTI, PETER SATTLER, B. PARSI-MAGDELAIN and Z. YAVETZ deal with aspects of the period 30 to 17 B.C. in complementary fashion[49]. TIBILETTI focuses on the restoration of the *comitia* and the attempt to deal with the people as if still sovereign (rather than a mob), SATTLER on Augustus' relation to the Senate, B. PARSI-MAGDELAIN on the historical context of the *cura legum et morum,* first offered to Augustus in 19 B.C. by Senate and People, YAVETZ on Augustus' relation to the populace.

Most of all in the view of SATTLER and PARSI-MAGDELAIN, the period 30 to 17 B.C. represents a decisive phase of transition from civil war to relative absence of violence in which the restoration of the Republic of 27 B.C. takes on an existence in many respects in direct contrast to the life hoped and expected of it. By 18 B.C. Augustus had reacquired powers as absolute but more disguised than those Octavian had exercised. The period probably also decides the fate of elections — which will be openly abolished except for the most formal purposes at the end of the time of Augustus or at the beginning of Tiberius' inheritance.

This view, which takes 18 B.C. as a turning-point in a sense consecrated by the Saecular games of 17 B.C., represents a return to the historiography before MOMMSEN, as PARSI-MAGDELAIN notes. Not what was intended in 27 B.C., what was achieved by 18 B.C. represented resignation more than settlement. In the following time no open violence like that of 22 and 19 B.C. occurs. Augustus bears less hostility toward the nobility. *Novi homines* find the consulate harder to attain[50]. The crises that do occur, such as with Julia and her friends in 2 B.C., represent oblique threats rather than fundamental opposition. By that time Augustus had contrived to turn the impulses to genuine opposition into something approaching inverted agreement. For this the experience of the contrast between a restoration that one suspected but never knew to be merely an appearance and the actuality of an almost personal dependence on the Emperor had been necessary.

---

[49] G. TIBILETTI, Principe e magistrati repubblicani. Ricerca di storia augustea e tiberiana, Studi pubbl. dall'Inst. ital. per la Storia antica 9, Rome 1953; P. SATTLER, Augustus und der Senat. Untersuchungen zur römischen Innenpolitik zwischen 30 und 17 v. Christus, Göttingen 1960; B. PARSI-MAGDELAIN, La cura legum et morum, RHD 42, 1964, 373—412; Z. YAVETZ, Plebs and Princeps, Oxford 1969.

[50] R. SYME, The Roman Revolution, Oxford 1939, 372—373.

Where TIBILETTI takes the great theme of the atrophy of the elections and the exclusion of the people from sovereignty, YAVETZ studies what became of the, to all intents and purposes disenfranchised, populace. In his view, which represents in part an elaboration of GASTON BOISSIER's earlier insight, Augustus held sway over the Senate in part because of his ability to hold the allegiance of the populace and control it — something the nobility was no longer able to do, as the events of 22 and 19 B.C. perhaps indicate[51].

This view implies deep division in the society. No longer members of a larger whole and therefore deprived of any direct relation to each other, both Senate and crowds looked to and depended on the Emperor, the Senate for the control of the crowds it itself dared no longer face, the crowds for the privileges of their subservience, the dole, distraction — and the dread which would pass itself off as admiration. The point of reference for these two groups, the Emperor also became the link between them, translating the language of one into the language of the other.

In a sense the body politic had shrunk to the person of the Emperor on whom Senate and People depended somewhat like children. With its tendency to refer offences which the Republic had conceived of as committed against the sovereign people to the Emperor, the imperial law of treason appears to reflect this shrinking in which those who had once been responsible for themselves allowed one man to become at least in appearance and belief responsible for them.

Such a division hampered speech, in distinction to propaganda, which means all things to all men. As ANDREAS ALFÖLDI observed in important work, Augustus addressed Senate and populace in a different language and manner — and accepted different behaviour from each, for instance, manifestations of servility from the people which he did not encourage in the aristocracy[52]. As a result Murena's tendency (Dio 54, 3, 4—6) to make his mind plain to all without discrimination, and in effect act as if a whole greater than its parts still existed, sufficed to arouse suspicions of treasonable intent in 22 B.C. One could neither speak out or keep silence.

How could one man speak to another openly when increasingly the only thing they had in common was their separate dependence on the Emperor? Probably all thought they were exceptions — even the murdered and the Emperor, the exception upon which all others depended — and so all gradually grew servile. Position in society tended to become hereditary and to be justified in terms of profession or expertise (Dio 52, 14, 3—5;

---

[51] G. BOSSIER, L'Opposition sous les Césars⁴, Paris 1900, 52—105, especially 64—68.

[52] A. ALFÖLDI, Die Ausgestaltung, RM 49, 1934, 25—118, especially 25—28, 39, 42—45, 101.

27, 4—5)[53]. As words lost their meaning, that is as one man could no longer speak freely to another, men increasingly did not experience the relation between understanding and facts. As a result they could not distinguish speech from garrulousness, understanding from belief and propaganda and the important from the trivial[54].

In its actual form Augustus' restoration rested on the very division it would have had to overcome if it were to assume more than an appearance of a return to the ways of the fathers. In different and mitigated form these divisions perpetrated the attitudes shaped during the civil wars which had repeatedly split the Roman world in half. Any true restoration of the Republic would have, however, overcome that division, fashioning a whole bigger than the sum of its parts, in which the parts found their definition, their limits, their freedom, their responsibility for themselves, precisely because they experienced the coherence and the life of the whole. This was the paradox of Augustus' restoration, that to succeed it would have had to overcome the effect of his presence and the complicity of a good deal of the Roman world in it. There was no easy way to do that: he stood for or against too many living or dead men. Wars have their consequences, even if those who survive them choose not to understand them.

Augustus' sickness of 23 B.C. points to the depth of the conflict within him during these years (27—17 B.C.) between what he had been, the cruel, cold Octavian and what he would become, the good Augustus. Had he fought in righteous vengeance for his father's murder or had that cause merely provided a pretext for the seizure of power? These questions bore in upon him after victory. Since it suddenly raised the possibility of a world without Augustus, the sickness of 23 B.C. also raised on a deeper and involuntary level the central question of the whole period: Where was Augustus' place in the restored Republic? When he desired to show the Senate by reading his will that he had had no intention in the face of death of choosing a successor, Augustus appeared to desire to reenforce the warning of nature — that the Roman people could not depend on him forever. The conflict within Augustus reflected the struggle between the restoration and Augustus' presence.

For my part, I think Augustus was in earnest in his restoration of the Republic in 27 B.C. — as much as anyone can be in earnest whose every previous action had been beyond rational explanation and, therefore, all the more liable to propagandistic justification. Augustus had little or no experience of a free constitution: Octavian had never lived in the past Augustus was inventing. It must have been most difficult for him, who knew well the connection between propaganda and violence, to distinguish between freespokenness and treasonable actions. Everything in these years shows him in doubt about what he was doing, although many historians write as if he knew what he was about.

---

[53] For the tendency for the Senate to become hereditary and its relation to the atrophy of elections, J. GAGÉ, Les Classes sociales dans l'Empire romain, Paris 1964, 84—85; for the difficulty of promotion from the ranks in Augustus' professional army, TH. MOMMSEN, Die ersten sechs Gedichte des dritten Buches der Lieder Horaz' (1889), in: Reden und Aufsätze, Berlin 1905, 168—184, especially 172. Cf. G. E. M. DE STE. CROIX, Suffragium: From Vote to Patronage, The British Journal of Sociology 5, 1954, 33.

[54] On this garrulousness, G. BOISSIER, L'Opposition⁴, Paris 1900, 73—78, 89—90, 101—105.

The years following Augustus' sickness in 23 until 17 B.C. reveal in particular intensity the ambiguity of the whole decade. They are marked by sharp alternation between Augustus' withdrawal from office and from Rome and his repeated interference in the affairs of the city at the request of Senate or People. At their end Augustus holds a position comparable to the one exercised by Octavian before January, 27 B.C.[55]. The laws on marriage and against adultery should be viewed in the context of this direct reassertion of power after a period of attempted withdrawal.

After Augustus' withdrawal from Rome and from office in 22 B.C. the city suffered from plague and famine. In reaction to this crisis the people appeared before the *curia* armed and demanded the election of Augustus as dictator. Probably at the same time that the Senate acceded to the people's demand, Augustus received the *cura annonae.* There were also suggestions that Augustus receive the censorship for life — with the crucial difference, stressed by PARSI-MAGDELAIN, that this last office, unlike the previous two, was not voted to Augustus. Augustus refused the dictatorship but accepted the responsibility for supplying Rome with grain. Perhaps the populace superstitiously connected Augustus' withdrawal from the consulship and Rome with the onset of natural disasters. In any case the surprising swiftness with which Augustus was able to remedy the grain shortage (Res Gestae 5, 2) makes one wonder at its seriousness. The sense of being left suddenly to their own responsibility had magnified the fears of the people.

Later in the year, after Augustus had again left Rome, riots interfered with the elections for the consulate. Many desired Augustus' presence. The two candidates for the consulship which had been kept for Augustus until it became clear he would not come back appeared before an annoyed and probably startled Augustus in Sicily requesting his return. In the eyes of many the crisis represented a test of the feasibility of the restoration of elections (Dio 53, 6, 1—2).

For the moment Augustus could not be tempted to contradict himself. That he should have had to suffer the request for interference at all shows that many had begun to understand — or were being compelled to learn — the necessary ambiguity of the new ways which often compelled one to do the opposite of what one said. The candidates returned without having succeeded in shifting the burden of responsibility.

---

[55] P. SATTLER, Augustus, Göttingen 1960, 93; B. PARSI-MAGDELAIN, RHD 42, 1964, 384.

At the occurrence of renewed riots in the same year, however, Augustus intervened in a manner which showed unmistakably what he conceived to be the basis of his capacity to win a kind of obedience. Ironically, his boldness in withdrawing from politics forced him to this exposure — and perhaps to this discovery. He sent Agrippa. But before he sent him he made him his son-in-law, marrying him to Julia, the recent widow of Marcellus — even though Agrippa had been up to then married to his niece.

In a moment of apparent danger Augustus appealed to his own prestige and lineage in the confidence that he could endow his relations with it — and that it would substitute for the sovereignty the people no longer lent in their elections. Similar thinking had characterized the 19 year old Octavian when he had discovered the political implications of Caesar's adoption[56]. Nor did it seem to matter much that Agrippa was not entirely successful. Once engaged, the prestige of the imperial family could obscure partial failure — perhaps that too was a new discovery. In a first test in the absence of Augustus the return to elections had in any case served to raise doubts in many as to their compatibility with any kind of order and security.

Similar, but more bloody, the crisis of 19 B.C. at the elections occasioned Augustus' direct intervention: he appointed a consul outright, for the first time and on unclear authority. His return to Rome a little later marked a turning point he himself sought to minimize, refusing most of the proferred honours and entering the city unexpectedly at night. Perhaps he reckoned that he should avoid all extraordinary attention to his presence now that absence had taught him and others its effect (Dio 54, 10, 5; cf. Res Gestae 5, 1). Certainly, the lesson of 19 B.C. which Augustus had managed to avoid learning and teaching in 22 B.C., that men behaved differently with the Emperor present in Rome, was humiliating to those with any self-respect or pretence to it — including the Emperor himself, who had to believe in something other than himself in order to trust in his restoration.

But the People and Senate reacted to the same situation by electing him to the *cura legum et morum* for five years and to the *censoria potestas*. They also offered to swear to obey beforehand whatever laws he should promulgate with his new powers.

The offer of absolute power amounted to a request that Augustus openly assume responsibility for a limited period of time for the restoration he had wished others to undertake. Apparently the preceding years of ambiguity of responsibility had been too much: better a clearly defined situation in which those who exercised power also took overt responsibility — for instance, for legislation. If accepted, the office might have prolonged the tense atmosphere of the aftermath of the civil wars which Augustus and many others wished to overcome or at least to ignore.

---

[56] On the adoption, Marcel-Henry Prévost, L'Adoption d'Octave, RIDA 5, 1950, 361—381; Walter Schmitthenner, Oktavian und das Testament Caesars. Eine Untersuchung zu den politischen Anfängen des Augustus, Munich 1952.

In contrast to the refusal of 22 B.C., which carried conviction, the refusal of 19 B.C. appears to have amounted to an oblique acceptance. The denial of the Emperor was beginning to mean something like yes. The fluid and ambiguous situation created by Augustus' restoration of 27 B.C. and by his withdrawal from office and Rome in 23 B.C., which for a time People and Senate had tried to turn into a restoration in earnest, now began slowly to harden into its contradictions and equivocation — which required one must do one thing and say another and, as a result, understand neither.

In contrast to Cassius Dio (54, 10, 5) and Suetonius (Aug. 27), who state he accepted the office, Augustus (Res Gestae 6) says himself in somewhat ambiguous Greek — as SATTLER observed — that he refused the *cura morum et legum*[57]. In an attempt to grasp the significance of this apparent contradiction, PARSI-MAGDELAIN has suggested that Augustus may have held the *cura legum et morum* briefly, or refused it outright, when first offered to him in 19 B.C., and accepted it for the full five years in 18 B.C. He would have thus had some slight justification for speaking of the rejection of an office whose subsequent acceptance he did not choose to mention[58].

More importantly B. PARSI-MAGDELAIN underlines the effrontery of Augustus' insistence on the untraditional character of the *cura legum et morum*, specifically on the absence of collegiality — and of his corresponding emphasis on the resort to the traditional procedure of submitting laws to the People in the exercise of the *tribunicia potestas*. Since neither Sulla nor Caesar, when they seized power, suspended the legislative assemblies, to argue that the resort to them provides another sign of the good-faith of the restoration betrays Augustus' contempt for the capacity of his subjects to remember their own recent history.

But perhaps the statement shows the sensitivity of the time of Augustus and Augustus himself to the elections. Their abolishment had by then become a threatening possibility. As often, Augustus had on his mind what he denied.

In any case Augustus' reluctance to accept (or to admit he accepted) an untraditional office which limited his powers, if only because it attributed them openly to him, indicates a wish to continue to dissociate himself from Octavian and the time of the Triumvirate[59]. He could only exist by pretending he had become something other than he had been. To do that he had to sustain belief — and that is most easily done in an undefined and ambiguous atmosphere, where the belief to be incited cannot be brought into contrast with actual circumstances.

---

[57] P. SATTLER, Augustus, Göttingen 1960, 88—93.

[58] B. PARSI-MAGDELAIN, RHD 42, 1964, 386.

[59] On the lack of limits, the profound observation of G. BOISSIER (L'Opposition^4, Paris 1900, 64): «*Ces alternatives de violence et d'hypocrisie qui se remarquent dans leur* (the Emperors') *conduite trahissent une autorité qui se méfie d'elle même et ne connaît pas bien ses limites. Néron avait raison de dire que ses prédécesseurs ne savaient pas exactement ce que leur était permis de faire. C'est ainsi que les sujets et le maître, objets d'effroi les uns pour les autres, vivaient entre eux dans un état de défiance mutuelle et de terreur réciproque.*»

After 19 B.C. the atmosphere changes markedly. Instead of open scandal and rioting, suspicion spreads. Augustus fears for his life: even in the Senate he wears armour under his toga. There are conspiracies — or at least executions for conspiracy. Many more knew he was afraid than could tell whether he was justified in his fears.

Ten years after his first review of the Senate, which had made way for the restoration of 27 B.C., Augustus faces the Senate again with the intention of reducing it from 800 to 300 members. In his view there is something 'unhealthy' in a large Senate. Besides, the independence of some, the flattery of others had offended him in the past years, which now turned out to have been years of testing. The subservient must assume the behaviour of free men lest they come to know what they are.

In the difficult review Augustus must settle for 600 members. In the end he yields the excluded many of the marks of their order: their toga, their special seats in the theatre — most importantly, they may stand for office. It becomes a world in which everybody's status exists on doubt, including the Emperor's. One never knew where one stood. This too was necessary to incite belief.

Although Augustus referred an embassy from the Parthians to the Senate in 23 B.C., he appears on the whole to have kept the management of foreign, and even to a degree, provincial, affairs in Senatorial provinces in his hands during this period. During his absence from 23 to 19 B.C. he moved from Sicily to Greece and to Asia, settling many successions and other matters. The restoration had not reestablished the control of foreign affairs by Senate and People, broken in the civil wars. Without a sense that the Senate and the assemblies could exercise some control over foreign as well as domestic affairs, the restoration of the elective assemblies must have had an unreal quality about it. When the candidates in flight from rioting at Rome resorted to Augustus, it was not so much because of his prestige but because his responsibility for foreign affairs meant he retained a great deal of the power without which the sovereignty of Senate and People could not be restored in earnest.

Augustus could neither relinquish power entirely nor assume it openly; he could not deny Octavian but must somehow contrive to live in his presence — afraid of what he would forget. And his situation reflected everybody else's, for all except the new generation had been, or had become after survival in defeat, his accomplices. Incapable of freedom, they would not bear open subjection. This was the lesson the decade preceding 17 B.C. taught the expectations of 27 B.C.

Although time could put catastrophe in the distance, it could not in its mere passage set it in perspective. The reference to the distant past which found during this period one of its most important expressions in the sad and ambiguous work of Vergil represents an effort to mitigate the sense of rootlessness which came from living in the wake of a catastrophe whose consequences were suffered but not understood. With their pretence of restoration of old traditions (Suetonius, Aug. 89; Res Gestae 8, 5) the laws on marriage and against adultery drew some justification and perhaps some inspiration from this effort to bury the recent in the distant past.

All these measures disappointed their expectations in one way or another — when they did not betray them outright. In my judgement the laws on marriage and against adultery served in the long run to increase the sense of degradation they were meant to wipe out. Their ferocity, especially in the law against adultery and love-affairs, testifies to an urgency of aspiration which is often the creature of plain, if unacknowledged desperation: Augustus had to prove he was in earnest. Severe and apparently traditional penalties might help give the appearance of earnestness to a restoration which otherwise might occasion only inveterate cynicism. But the resort to such laws also witnesses to a general debility of conviction in distinguishing one thing from another, truth from falsehood, right from wrong, — an unmistakeable heritage of the civil war.

b) The Censorship

Many have sensed the necessity of explaining the relation of the new laws to the censorship. In an aside FERRERO remarked that Augustus' legislation concerning marriage and adultery made a censor of every man[60]. GARDTHAUSEN thought the laws attempted to substitute for some of the functions of the censorship, whose decline he attributed to the disappearance of many of the traditional areas of its responsibility, specifically conscription and the estimate of property, rendered less crucial by the suspension of taxes in 168 B.C.[61].

PARSI-MAGDELAIN points out that the censorship (and the *censoria potestas*) was always carefully distinguished from the absolute powers exercised by Octavian in 29 B.C. and offered to Augustus in 22 and 19 B.C. Such distinction implies appreciation of differences in function.

She interprets the at first glance striking coupling of *mores* and *lex* in the title, *cura legum et morum*, as reflecting a concern prevalent since about 50 B.C., to bring custom and law into an explicit relation[62]. In this effort, perhaps inspired by the realization that reforming laws would be ineffective without an accompanying restoration of custom and moral tone (cf. Horace, carm. 3, 24, 35—36) there is, however, some equivocation. For where moral consensus — implicit in the effective functioning of the censorship — holds sway, laws directed at private life are hardly necessary. In fact, the Republic had known comparatively little legislative interference in the private sphere[63]. In some sense the title *cura legum et morum* sought to join functions antithetical to each other. In no sense an office with judicial powers, the censorship, in contrast to the law, could dishonour but not punish.

---

[60] G. FERRERO, V. Augusto, Milan 1907, 189—190.

[61] V GARDTHAUSEN, Augustus und seine Zeit I, 2, Leipzig 1896, 912—924.

[62] B. PARSI-MAGDELAIN, RHD 42, 1964, 410.

Since at least the middle of the second century there had been in Rome little experience of the social coherence necessary for the effective exercise of the censorship. Both at home and abroad the freedom of trust (*fides*) had been increasingly abused — so that men began to wonder if ideals existed only to be violated. From about 70 or 69 B.C., until the time of Augustus, no one appears to have succeeded in exercising the office of censor[64].

Augustus' vacillation in the period 27 to 18 B.C. between the resort to the censorship and the law to supervise morals reflects some of the equivocation in the relation of law to custom which the title *cura legum et morum* later attempted to wish away. In 22 B.C., the year of his withdrawal from the consulship, he appears to have attempted to restore the traditional censorship, in the face of the people's demanding request that he take on the moral supervision of Rome for life. Several years later, however, after the failure of the reintroduction of the censorship had suggested the futility of milder measures, Augustus makes the final proposal for the laws on marriage and against adultery. It betrays little confidence in the capacity of his subjects to regulate their lives of their own accord.

When contrasted with the harsh — and not necessarily effective — measures of 18 and 17 B.C., the laws on marriage and against adultery, the purge of the Senate and the assumption of the *cura legum et morum* itself, the confidence in the ability of the citizens to regulate their own lives implicit in the attempt of 22 B.C. to reintroduce the censorship appears almost ridiculous. This contrast does not, however, indicate a lack of good faith in the attempt to restore the censorship and in the restoration in general. Especially when set against the harsh and apparently decisive measures subsequently taken, the attempt at restoration which reaches a high point in Augustus' withdrawal from the consulship in 22 B.C. shows how little this time understood itself.

Augustus — and even more so Tiberius (Tacitus, ann. 3, 52—55), who had witnessed some of the effects of the use of laws to regulate private life — knew that genuine reform could only occur if men did not ask others to do for them what they could only do for themselves. But as always a creature of his times — for the appeal to the past could not help him to rise above them although it might obscure his acquiescence to them — Augustus yielded to its aspirations and allowed himself to appear to shoulder responsibility for their realization. Instead of resolving his time's contradictions, he inflicted them in the name of righteousness on the oncoming generations — for centuries.

---

[63] G. Rotondi, Scritti giuridici I, Pavia 1922, 1—42, especially 17, 25—26 and 41.

[64] G. Tibiletti, The 'Comitia' during the Decline of the Roman Republic, SDHI 25, 1959, 94—127; U. Coli, Census, in: Novissimo Digesto Italiano = Scritti di Diritto Romano II, Milan 1973, 951—62, especially 958—59

III. The Legislation

1. Roman Marriage

In their consideration of marriage, the Roman jurists, in contrast to modern juridical thought, which often finds it necessary to begin with a theory of marriage, did not attempt a definition but limited themselves to the articulation of some of its juridical consequences, especially in matters regarding descendants, for instance, of inheritance and the acquisition of citizenship. This gentle circumspection recognizes marriage as a relationship created without the law's interference — but with juridical consequences. Viewed historically, it reflects the relative lateness of the impingement of the *ius civile* on marriage. In contrast, among the other ancient peoples the law interfered with marriage early on and as a result figured importantly in its constitution and dissolution[65].

In Rome consent created marriage, not ceremonies or public witnesses or contracts — although these often accompanied it. Divorce occurred when the desire for marriage ceased in man or woman. There appears to have been no need of formal declaration. For instance, in the late Republic, simply the fact that a man had ceased living with one woman and was living with another indicated he had divorced the first (Cicero, de orat., 1, 40, 183; 56, 238). No outside authority granted a divorce dissolving a contract which by implication continued to exist regardless of the will and desire of the man and woman married. When the will of one or both of the individuals ceased the marriage no longer lived. At most the jurisprudents recognized and attempted to draw distinctions in what took place — but they did not think of themselves as creating a marriage or dissolving it. Only a man and woman could create a marriage or end it:

> ,,*Non è dunque che lo Stato dovesse essere attivo, intervenire con una legge per introdurre il matrimonio libero . . . . l'ius civile ha sempre riconosciuto il matrimonio quale era dato dalla società*[66].''

Where modern juridical thought tends to assume the possibility of marriage between all men and women barring impediments, classical Roman jurisprudence conceives marriage to be possible only between certain groups which are said to enjoy *conubium*, for instance, citizens and foreigners endowed with the *ius conubii* with Rome. The modern conception ultimately derives from the legislation and jurisprudence of the Christian empire, when in fact *conubium* comes to mean simply marriage[67].

---

[65] For these observations, E. VOLTERRA, La conception du mariage d'après les juristes romains, Padua 1940.

[66] P. BONFANTE, Corso^2 I, Milan 1963, 262—63.

Men and women still under the *patria potestas* of their father or grandfather required the consent of their grandfather or father to marry. Once granted, however, this consent probably could not be withdrawn. In this it contrasted with the consent of the men and women marrying, whose cessation ended the marriage. Absence of objections to a marriage implied consent[68].

The deeply monogamic character of Roman marriage did not imply opposition to divorce[69]. Although there are a few traces of something of a tradition against divorce, the affirmation of divorce is old and deep. The much-discussed divorce of Carvilius Ruga (about 230 B.C.) appears to initiate the practice of divorcing without cause which prevailed in the last two centuries of the Republic[70]. The readiness of divorce, with the consequence that a subsequent relationship dissolved the preceding one, in fact probably served to preserve the monogamic character of Roman marriage. The conception of two simultaneous marriages conflicting with each other (bigamy) appears only in the sixth century A.D. in ecclesiastical sources[71]. It depends implicitly on the Christian contractual conception of marriage which holds that a marriage continues after the man and woman have ceased to desire it.

The readiness of divorce did not, however, imply that marriage was conceived of as a temporary relationship. In fact the desire for a life-long relationship distinguished a marriage from a love affair. But this desire did not imply a commitment which would continue when desire in either man or woman ceased. Especially in times such as the last two centuries of the Republic when men took their lives and their ideals in earnest and therefore often desecrated them, such a fluid and living conception of marriage made it difficult to distinguish marriage from a love affair[72]. One criterion for distinguishing a permanent relationship from one in which the sweetness and depth of a moment does not imply anything beyond itself is the desire to have children. Although the desire to have children pointed to the existence of a marriage, it was not from the juridical point of view decisive[73]. What counted was the affection and the feeling, the *affectio maritalis* and the man's readiness to allow the woman to enjoy the privileges and pleasures of his social position, the *honor matrimonii*. The man's willingness to bestow the *honor matrimonii* indicated the presence of the *affectio maritalis*[74]. The unassuming texts of the jurists in these matters would win the approval, even perhaps the delight of the greatest of the unacknowledged legislators of mankind!

---

[67] E. Volterra, La Nozione giuridica del conubium, Studi in Memoria di Emilio Albertario II, Milan 1950, 347—384.

[68] E. Volterra, Quelques observations sur le mariage des filii-familias, RIDA 1, 1948, 213—242.

[69] For the monogamic character of Roman marriage, E. Volterra, Diritto Romano e diritti Orientali, Bologna 1937, especially 110.

[70] M. Humbert, Le Remariage, Milan 1972, 132—133; A. Watson, The Divorce of Carvilius Ruga, Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis 33, 1965, 38—50.

[71] E. Volterra, Per la storia del reato di bigamia in diritto romano, Studi in memoria di Umberto Ratti, Milan 1934, 389—447, especially 420.

[72] D. 50, 16, 144; cf. R. Orestano, La Struttura giuridica I, Milan 1951, 348—352.

Such is the understanding of Roman marriage evolved by several generations of remarkable students of Roman law! The boldness and thrust, the clarity of conception and the readiness to trust as well as the brutality and desecration of the last two hundred and fifty years of the Republic, as well as the submissiveness of the Empire, cannot be understood without taking account of this high and profound conception of the most important of human institutions which unites the past and the future in the present — and changes the world even as it continues it.

Several generations ago FERRERO remarked that the freedom Roman men and women enjoyed in marriage was unrivalled in any country of the contemporary world[75]. It is still perhaps the case. For the reform of laws which has occurred since the beginning of this century still implies the public (and in the contemporary world, this means mostly the state) control of marriage and divorce.

But where on heaven and earth did this institution, so courageously defended by the jurisprudents of the Empire and so lovingly reconstructed by their successors in the contemporary world, live? Alive to this problem, HUMBERT has recently addressed himself to the relation of the conceptions of the jurisprudents to Roman social reality and to Roman attitudes toward marriage, especially remarriage. In general he perceives no deep struggle between customs and attitudes and the juridical conception of remarriage[76]. For instance, although the *univira* who does not remarry after her husband's death enjoys high regard, no particular shame attaches to widows or divorced women who remarry in the last centuries of the Republic. The coexistence of such attitudes, however, implies tension which the jurist might circumscribe but surely could not alleviate entirely. Sensitive to the high, because deeply free, conception of marriage which begins to prevail in the last two centuries of the Republic, HUMBERT also senses that the frequency of remarriage indicates a crisis in marriage in this period[77].

---

[73] E. VOLTERRA, Lezioni di diritto romano, Rome 1960—61, 133—38; R. ORESTANO, La Struttura giuridica I, Milan 1951, 325—26; 348—52; M. HUMBERT, Le Remariage, Rome 1972, 96—97. Also, R. VILLERS, Le mariage envisagé comme institution d'état dans le droit classique de Rome, ANRW II 14, Berlin—New York 1981

[74] E. ALBERTARIO, 'Honor Matrimonii' e 'Affectio Maritalis', RIL 62, 1929; G. LONGO, Affectio Maritalis, BIDR 46, 1939, 119—141.

[75] G. FERRERO, IV. La Repubblica, Milan 1906, 92. For a collection of ancient texts concerning marriage, see 'Für und wider die Ehe. Antike Stimmen zu einer offenen Frage, zusammengestellt und übersetzt von K. GAISER', Dialog mit der Antike 1, Munich 1974.

[76] Cf. also C. CASTELLO, In tema di matrimonio e concubinato nel mondo romano, Milan 1940; ID., Sul Matrimonio dei Soldati, RISG 15, 1940, 27—119. Important for dating the expressions of the jurists, F. LANFRANCHI, La definizione e il concetto del matrimonio nei retori romani, SDHI 2, 1936, 148—157.

2. Shape and Significance of the *Lex Julia de adulteriis*

Ne quis posthac stuprum adulterium facito sciens dolo malo (D. 48, 5, 13). Although in these words, one of the few direct quotations we have from *Lex Julia de adulteriis*, the mention of *stuprum* precedes *adulterium*, in discussion the emphasis usually rests on the aspects of the law which sought to control adultery[78]. But, as ANTONIO GUARINO has argued, adultery represents a special instance of *stuprum*, a word which applies to all love-affairs — and can also, when qualified, *stuprum de masculo*, refer to homosexuality[79].

The new law sought to interfere in all relationships outside of marriage between consenting men and women. While both men and women were liable to charges for *stuprum*, only women were subject to prosecution for *adulterium*. Usage accounts for some of this tendency for *adulterium* to substitute for *stuprum*. For except where their distinction is of legal consequence, *adulterium* and *stuprum* are used interchangeably in the 'Digest' and in other sources[80]. There may also be a tendency to conceive of *stuprum* as *adulterium* — after all it was *adulterium* not *stuprum* which had precipitated, if not caused, the Trojan War.

Such a fierce command required enforcement if it was not merely to invite abuse, the sense of the absurd and cynicism: many of the provisions of the *Lex Julia* aimed at compelling prosecution and facilitating the gathering of evidence, even by dubious, untraditional means. Just as Octavian had compelled voluntary oaths from everyone in Italy, now Augustus sought another form of complicity by making all vulnerable to each other. Like the laws concerning marriage, the law against adultery aimed at everyone.

Augustus made love affairs and adultery public crimes, liable to *accusatio publica*. This entailed the establishment of a *quaestio*, probably the last in Roman history. As in any other criminal matter, any man who was a citizen could accuse, with the exception of a few categories such as minors, men who had fought in gladiatorial games, and so on (D. 48, 2, 4; 8). Not only the principals were liable to prosecution but also anyone who encouraged them (D. 48, 5, 13). Go-betweens, including individuals who lent their houses to lovers, were liable to charges for pimping, *lenocinium* (D. 48, 5, 9—10). A husband who knowingly tolerated his wife's adventures or for that matter derived profit from them also was liable to prosecution for pimping (*lenocinium*) (D. 48, 2, 2).

---

[77] M. HUMBERT, Le Remariage, Milan 1972, 77, 101, 110—112, 137.

[78] For the most recent attempt at reconstruction of the *Lex Julia de adulteriis* as well as the laws on marriage (*Leges Julia et Papia Poppaea*), B. BIONDI, Acta Divi Augusti III. Leges populi Romani, Rome 1945, 112—128 and 166—198 = Scritti giuridici II, Milan 1965.

[79] A. GUARINO, Studi sul Incestum, ZSS 63, 1943, 175—267. Cf., however, P. LOTMAR, Lex Julia de adulteriis und Incestum, in: Mélanges P. F. Girard, Paris 1912, 119—143.

[80] E. VOLTERRA, Per la storia dell'accusatio adulterii iure mariti vel patris, Studi economico-giuridici, Università di Cagliari, 17, 1928, 5—7.

The law applied only to free individuals (D. 48, 5, 6 pr). Although there is some evidence that slaves could be prosecuted for adultery (but not for *stuprum* with free individuals), they were punished not according to the provisions of the *Lex Julia* but according to the statutes which dealt with the behaviour of slaves (D. 48, 2, 5; 5, 6 pr.). The accuser — if husband or father of the accused — could have the slaves of the accused and his near relatives and freedmen tortured (D. 40, 9, 12; C. 9, 9, 35). A violation of the spirit of Roman tradition and law which forbade the use of slaves as witnesses against their master, this practice (Dio 55, 5, 4) justified itself with the legalistic subterfuge of the sale of the slave to be tortured to the state, as the jurisprudents remark, not entirely convincingly, to protect the slave from the wrath of his master after the trial (D. 48, 5, 28, 11—13). Later, in the time of the Severi, the provision of bringing the slaves of the accused to torture appears to have been extended to all other accusers, because (Coll. 4, 11) without such torture the necessary evidence would not come to hand[81]. Even that could be made to sound reasonable, although in another world, in the world of their own eyes, men must have known it was worse than nonsense.

In its resort to the use of slaves of the accused and other individuals usually excused from bearing witness and in its general spirit of facilitating charges by individuals usually barred (Coll. 4, 4, 2) the *Lex Julia de adulteriis* resembles the law of treason, *Lex Julia maiestatis*. The general tendency of charges of treason to precipitate other charges (Tac., ann. 3, 38, 1), especially of adultery, is not fortuitous. As was apparent in the tragedy of Julia and her friends, violation of the law against adultery represented in some sense an offence to the Emperor. After all love is unpredictable, respectful of others and self, not entirely public, encouraging, all qualities threatening to usurpers who must substitute control for freely given consent to their rule. Further, secretiveness about public matters brings with it disrespect for privacy. For in a world which does not experience what it has in common, individuals can hardly distinguish what is their own from what concerns others.

In a manner which reflects to a certain extent the distinction between *adulterium* and *stuprum*, the *Lex Julia* distinguished between two kinds of charges, *accusatio iure mariti vel patris* and *accusatio iure extranei* (or as it is sometimes called, *accusatio iure publico*). In a beautiful and classic article, the most important work on the *Lex Julia* written in this century, EDOARDO VOLTERRA has studied the form of these charges and placed them in the context of the *Lex Julia*, something which cannot be done without suggesting the shape of the world it addressed and wished to accentuate, and its contrast with its Christian successor[82].

---

[81] E. VOLTERRA, Studi Cagliari 17, 1928, 17—20.

Within the general category of the *accusatio publica*, the *Lex Julia* established a privileged form of accusation, the *accusatio iure mariti vel patris*. For the first sixty days from the time of the crime, *crimen adulterii* (not *stuprum*), the husband and the father of the woman had the exclusive right of prosecution. Only days in which an individual could prosecute counted (*utiles*), but since the procedure followed by husbands and fathers was simpler than the *accusatio iure extranei* and might be carried out before a magistrate on any public occasion, the number of possible days for charges exceeded in any period those in which public prosecution was possible (D. 48, 5, 12, 6). The husband enjoyed precedence in prosecution (D. 48, 5, 3). If he did not live up to his responsibilities the father was expected to take up the duty. If the husband could prove he had not prosecuted within the allotted period for reasons other than negligence, he could prosecute *iure extranei* with precedence over other citizens (D. 48, 5, 4, 2). A husband's prosecution for adultery did not count as a regular criminal charge: he could undertake two other prosecutions in addition to the one for adultery — unlike other citizens who were limited to two prosecutions in all (D. 48, 5, 6, 3). In contrast to citizens charging *iure extranei*, husbands and fathers were not liable to prosecution for charges in bad faith (*actio calumniae*) (Coll. 4, 4, 1)[83].

In ESMEIN's view, privileged prosecution *iure mariti vel patris* represented an attempt to incorporate and modify within the framework of criminal law the traditional private arrangements for dealing with adultery which, although remembered, had probably not been exercised for a long time[84]. For instance the *Lex Julia* (Paul., 2, 26, 4) forbade the husband to kill his wife if caught in the act, a traditional right (Cato in A. Gellius, n. A. 10, 23, 4), but allowed him to kill the adulterer if he belonged to certain categories, if he was an actor, a freedman of any one in the immediate family, a pimp, condemned by a public court (D. 48, 5, 25 pr.). It, however, allowed the husband to hold the adulterer of whatever category for twenty hours for the purpose of mustering proof of the crime (D. 48, 5, 26 pr.). In the view of the jurisprudents the law restrained the husband in this fashion, because he was more likely to act in a fit of madness or passion (D. 48, 5, 23, 4). In contrast the father could kill the lover of his daughter of whatever station if he came upon him making love in his own house or that of his son-in-law upon condition that he kill his daughter as well, immediately or right after he caught her if she managed to slip away (D. 48, 5, 24, 4). According to the jurisprudents the law drew limit of place, because adultery in the home of the fathers, whether of son-in-law or father, represented more arrogant contempt than adultery elsewhere (D. 48, 5, 24, 2).

---

[82] E. VOLTERRA, Studi Cagliari 17, 1928, 3—62. Also, V. BANDINI, Appunti in tema di reato di adulterio, Studi in memoria di Umberto Ratti, Milan 1934, 499—507; C. CORSANEGO, La repressione romana dell'adulterio, Pont. Inst. utriusque iuris, Rome 1936 (unfortunately, not available to me); M. ANDRÉEV, Divorce et adultère dans le droit romain classique, RHD 35, 1957, 1—32; J. A. C. THOMAS, Accusatio adulterii, Iura 12, 1961, 65—80.

[83] E. VOLTERRA, Studi Cagliari 17, 1928, 12—17.

[84] A. ESMEIN, Le Délit d'adultère à Rome et la loi Julia de adulteriis, in: Mélanges d'Histoire du Droit et de critique, Paris 1886, 86. Also, E. CANTARELLA, Adulterio, omicidio legittimo e causa d'onore in diritto romano, Studi in onore di Gaetano Scherillo, I, Milan 1972, 243—274.

Although it meant to compel prosecution for adultery, the law did not seek to encourage on-the-spot killing. In fact by commanding that the father kill his daughter as well as her lover when he came upon them making love, the law intended, in the understanding of the jurisprudents, to bring the father to his senses. Above all it appears to dread uncontrolled acts. Better, after public trial, the slow cold death of banishment to some forgotten island, where the memory of Rome and past delights would grow large and vivid but vanish to the touch. It was a world which contrived to live on others' thoughts — and so it needed to exclude some from its company.

With its covert denial of tradition masked in its apparent appeal to it in the stipulation concerning the killing of lovers discovered together, the *Lex Julia* reveals all the ambiguity of Augustus' resort to the past in order to disguise his time's break with it. At the same time that it made the husband publicly responsible for his wife's conduct, the law limited his ability to deal with it. Men were now compelled to do for the state what they had once done for themselves — or not at all.

Citizens could not initiate prosecution until the accused had been divorced, but, as VOLTERRA stressed, a husband reluctant to divorce could be threatened for prosecution for pimping (*lenocinium*)[85]. On the basis of the same provisions and especially because prosecution required either that the husband had received money from his wife's adultery or had caught her in the act without in either instance divorcing her (D. 48, 5, 2, 2), LAST thought the law against adultery actually mild — although he grew fervent in praise of its apparent righteousness[86]. There is, however, evidence (Tacitus, ann. 2, 85) of the effectiveness of the mere threat of prosecution for pimping and of condemnation for it (*lenocinium*) without accusation by the Emperor directly in the time of the Severi (D. 48, 2, 6).

In contrast with the *accusatio iure extranei* the *accusatio iure mariti vel patris* did not include prosecution for *stuprum* but only for adultery within fully legitimate marriages (*matrimonium iustum*) between Roman citizens. In this sense the *acc. i.m.v.p.* drew a sharp distinction between adultery and *stuprum*. Although one could prosecute for adultery *acc. i.e.*, when husband or father had for one reason or another not prosecuted, one could not prosecute for *stuprum i.m.v.p.* The attempt sharply to define marriage, often interpreted as an attempt to heighten its dignity, also found expression in the stipulation that women condemned in adultery could not remarry — a provision which prompted SEHLING to conjecture the temporariness of the penalty of banishment (*relegatio*)[87]. Within the general category of *stuprum*, adultery held a place, marked out, in part, by a privileged form of prosecution.

---

[85] D. 48, 5, 27. E. VOLTERRA, Studi Cagliari 17, 1928, 43.

[86] H. LAST, CAH X, Cambridge 1934, 446—447.

Most fatefully the law created a category of women such as prostitutes, tavern keepers, waitresses, female pimps, women who sold at the market or, had small businesses, who did not come within the compass of the law against *stuprum*[88]. With these women men could have sexual intercourse without fear of the penalties for *stuprum* — probably equal in severity to those for adultery[89].

To what extent did the women who did not come within the compass of the *Lex Julia de adulteriis* coincide with those whom the laws of Augustus forbade marriage? In strict jurisprudence any relationship between a man and a woman which was not a full marriage, *matrimonium iustum*, had to be with a woman from the exempt category, if the partners were not to be liable to prosecution for *stuprum* (D. 25, 7, 1, 1, but contrast, D. 25, 7, 3).

There is evidence, however, that especially with the passage of time there existed a considerable number of relationships (*concubinatus*) which qualified neither as *matrimonia iusta* nor as relationships with women not liable to prosecution under the *Lex Julia de adulteriis*[90]. Of intermediate and juridically ill-defined status — for they had been occasioned by laws which had probably not foreseen them —, these relationships achieved some public acknowledgement[91]. For instance, the term *concubina* appears on inscriptions in the second century B.C. Children born of these relationships were illegitimate, i.e. followed the condition of the mother. Apparently not afraid of prosecution for *stuprum*, the individuals involved in these stable relationships seem rather to have yearned for their assimilation to full marriages.

In a famous and poignant fragment of the 'Digest' (48, 5, 14, 1), Sextus Caecilius Africanus, a jurist active in the time of Hadrian, voices these yearnings. He asks in vibrant indignation, "Do then only the sons of Atreus love their wives!" — and answers roundly, no, this law applies to all marriages. Although contemporary historians of Roman law often take the statement in its present all encompassing form as a reflection of Constantine's and

---

[87] E. SEHLING, Das Strafsystem der lex Julia de adulteriis, ZSS 4, 1883, 160—163. Also, E. G. VITALI, Premesse romanistiche a uno studio sull' 'impedimentum criminis' (adulterio e divieti matrimoniali), Studi in onore di Gaetano Scherillo, I, Milan 1972, 275—298.

[88] D. 25, 7, 1, 1; Paul, 2, 26, 11. Cf. A. ESMEIN, Le Délit, Paris 1886, 96—97; S. SOLAZZI, Glossemi nelle fonti giuridiche romane, 1. Prostitute e donne di teatro nelle Leggi Augustee, BIDR 46, 1939, 49—67 = Scritti di diritto romano IV, Naples 1963, 181—85; E. VOLTERRA, Iniustum Matrimonium, Studi G. Scherillo II, Milan 1972, 465—468.

[89] E. SEHLING, ZSS 4, 1883, 161.

[90] I here simplify a hard question. P. MEYER, Der römische Konkubinat, Leipzig 1895; J. PLASSARD, Le concubinat sous le Haut Empire, Toulouse and Paris 1921.

[91] For the view of the concubinate as an inadvertent consequence of Augustus' legislation on marriage, G. CASTELLI, Il concubinato e la legislazione augustea, BIDR 27, 1914, 55—71; P. BONFANTE, Corso^2 I, Milan 1963, 315—326. Also, S. SOLAZZI, Il concubinato con l'oscuro loco nata, SDHI 13—14, 1947—48, 269—277.

Justinian's various attempts to overcome the distinction between *matrimonium iustum* and the concubinate, this fragment also retains the impression of the anguished dilemma the laws of Augustus fashioned in the classical period[92]. Although less discriminated against than the women not liable to prosecution under the law against adultery, women who enjoyed stable relationships in the concubinate did not receive the benefits accorded full marriage.

What is the significance of the creation of two categories in a sense opposed to each other, one liable to the sanctions of a fierce law, the other free to act with impunity but deprived of the pleasures of recognized family life. Not only did they divide society. They also divided individuals against themselves. They encouraged women to choose between one way of life and another, men to marry one kind of woman and have intercourse with another — and in that division probably lose the capacity to love either.

By fashioning these categories the law reenforced, and gave a kind of legal sanction to, a double standard which though perhaps traditional, or, at least, thought to be traditional (cf. Horace, ser. 1, 2, 31—36), had broken down in the last century of the Republic, especially in the period between the end of Sulla's seizure of power and the civil war of 49 B.C., the time of Catullus, Julius Caesar and Lucretius. By setting these categories against each other the law made the prestige of one depend on the degradation of the other, much in the way Octavian had needed Antony's licentiousness to affirm his righteousness. Like everything else in his life or at least in his regime, his righteousness had not sprung up of its own but depended for its existence on what it denied: that is why Augustus could not tolerate opposition. Unlike his adopted father, he could not conceive of being true to himself regardless of the opinion of others. The other face of such righteousness is brutality and cynicism.

Two remarkable poems of Horace (ser. 1, 2; 2, 7), written in the thirties, in the time of Octavian, give a sharp picture of how some individuals experienced this division between respectable and unrespectable women at a time when their respect or ignorance of it depended, not on the law, but on themselves.

Both poems contrast adultery and intercourse with whores — and at times ostensibly advocate the latter. Horace recognizes that either behaviour represents an extreme. As a result those who prefer whores often cannot abide relationships with respectable women — although they sometimes treat their whores as if they were respectable women. Excited only by married women, their opposites scorn prostitutes. Except for the renunciation of relationships with women Horace does not conceive of a mean between these extremes.

---

[92] D. Daube, The Accuser under the Lex Julia de Adulteriis, Hellenika 9, 1955, 8—21, especially 8—11. For the difference between the approach of Justinian and Constantine, P. Bonfante, Nota sulla riforma giustinianea del concubinato, Studi in Onore di Silvio Perozzi, Palermo 1925, 281—86.

In the eyes of the slave, Davus, those who scorn prostitutes arouse contempt. Who can call them free when they repeatedly seek the shackles of involvement with unavailable women? After all he had been enslaved — but these supposedly freemen seek their prisons repeatedly.

Like slaves, they disguise themselves in the *lacerna* (which Augustus had prohibited in the forum and its neighborhood) and steal to the houses of their women pretending they are not themselves. They quake alternately in desire and terror — starting at an inadvertent noise or at thoughts in anticipation of the husband's unexpected return.

As for himself, a slave, it is all simpler and more straightforward, under a stark lamp his whip tight to bust unleashes or flat on his back, she — whoever she is, for she does not have a name — rides him. Afterwards, he could not care less who pisses in her next, whether he be rich or more attractive.

Full of contempt and unacknowledged anger the language conceives of the body as an instrument (in much the way the law conceived of the slave's body as an object) and of intercourse as something approaching inflicting or receiving pain, as something the slave does or that is done to him: the slave perceives pleasure mixed with pain (either inflicted or endured). In contrast the master distinguishes sharply between the painful (the fearful) and pleasurable which alternately shake him. The slave boasts hollowly of his inability to feel: after, there is nothing left. How absurd and incomprehensible in contrast the antics of his master who gets involved!

Whores besides are more straightforward and honest: they show what they have. On what other occasion would you buy goods without first inspecting them (that is, risk feeling)? But lovers who court respectable women who only show their faces take just that kind of inconceivable risk.

Besides when his balls are fit to bust, who is fool enough to wait: whores come at command and do what they are told. What cock, if it took to words, would demand a consul's daughter? Who can tell the difference? You can call any whore with the name of the wives of the Roman kings or whoever else comes to mind.

When he sought to limit all extramarital intercourse to a specific category of women, Augustus attempted to resolve the conflict shown by these poems by, in some real sense, taking up the advice of the slave, Davus. In doing this he encouraged the separation of sexuality from feeling — and the consequent distortion of both — not something entirely surprising when one remembers Octavian had moved half the Roman world to the destruction of Antony. This Antony, who had been almost old enough to be his father and yet had managed to remain unmindful of keeping up appearances, who had not heard of the newly-alleged incompatibility of love and courage. Augustus had expended much of his energy in negating what Antony was: he would teach such negation to others.

In encouraging this division between those who could be touched with impunity and those who could not, Augustus perpetrated in milder but still elemental form the division and fragmentation fashioned in the civil wars. It is another, more fundamental expression of the cleft in what once had been the body politic, which I attempted to characterize when I discussed the relation of Senate and populace to the Emperor in the period 27—17 B.C. Those who fear opposition must divide men against each other and individuals against themselves in order to hold power.

Recently, GORDON WILLIAMS has raised the important question of the relation of the primness of the public poems of Horace with their praise of marital chastity to his erotic poems and of the compatibility of the latter with the climate of the Augustan reform[93]. In his view Greek themes and models made the erotic poems appear to refer to an imaginary world which had no connection with actual life — even though it might resemble it. The erotic poems were acceptable, because they enjoyed the endorsement of a great tradition and did not directly address themselves to the present.

But Augustus did not fear pornography (sexuality without feeling). What he feared was unpredictable love, the love which Catullus had sung and Lucretius, which would hold nothing sacred except what lived. The contrast in Horace's poetry between the obscene or merely erotic and the righteously public accurately reflects the complementary relation of the moralistic restoration of Augustus and pornography. It was as if Horace was saying you could not have one without the other. In this, the *Lex Julia de adulteriis* agreed.

Something similar to this dual relation between moralistic facade and pornography can also be observed in imperial portraiture, especially after Augustus, where the assumed expression on the surface of the face suffers contradiction from something quite arbitrary in feeling deep within it, as if the person always said something different from what he thought, in fact spoke to deny what he thought. In contrast late Republican portraits, often brutal, hardly ever anxious to please, show the depths of character on the surface of the face, without a trace of compunction.

Like the confusion of *stuprum* with adultery in the 'Digest' and the tendency among scholars to discuss the *Lex Julia* almost exclusively in terms of adultery, the concentration on adultery in the poems of Horace I have just discussed and in much of the subsequent love poetry needs to be understood[94]. Roman women married young: twelve was the legal minimum age; a study of a 171 inscriptions from the city of Rome which mention marriage age finds over half the girls married by the time they were fifteen; an unmarried young woman of seventeen represented already something of a worry[95].

---

[93] G. WILLIAMS, Poetry in the Moral Climate of Augustan Rome, JRS 52, 1962, 28—46, especially 42. Also, V. GRASSMANN, Die Erotischen Epoden des Horaz, Munich 1966; F. DELLA CORTE, Le leges Iuliae e l'elegia romana, ANRW II 30, Berlin — New York, 1981.

[94] Cf. G. WILLIAMS, Tradition and Originality in Roman Poetry, Oxford 1968, 539—40.

[95] M. K HOPKINS, The Age of Roman Girls at Marriage, Population Studies 18, 1965, 309—327, especially 315. Cf. M. DURRY, Le mariage des filles impubères dans la Rome antique, RIDA ser. 3, 2, 1955, 263—273.

As Carcopino has recently emphasized, a married Roman woman enjoyed considerably more freedom than a girl of the same age living in the home of her fathers. She moved freely and as an equal in her husband's society[96]. Such freedom contrasted markedly with the strictness of earlier upbringing (for instance, for the upbringing of Julia, Suetonius, Aug. 64—65).

During what would be adolescence in the contemporary world, many Roman women had thus already entered upon the privileges, pleasures and responsibilities of adulthood, probably in many instances without fully consenting to their marriages. The loves of their youth must occur — if they did not rob themselves of them — against a background of marriages which put them in the position of addressing the world in terms of their desire, feeling and intelligence.

The defiance of the upper class women (Tacitus, ann. 2, 85; Suetonius, Tib. 35, 2; D. 48, 5, 11, 20) who tried to enroll themselves among the women exempt from prosecution for *stuprum* and *adulterium* by publicly stating their loves gives a sense of how vividly the *Lex Julia*'s division of the society was perceived. In reaction to this challenge the Senate further deepened the division by forbidding women descended from, or married to, Senators or knights from becoming prostitutes.

In what sense did this creation of categories by the laws of Augustus represent a breach of the principle of equality before the law (*aequa lex*, ἰσονομία)? Tacitus (ann. 3, 25—28), centers his discussion of the nature of law occasioned by Augustus' laws on marriage around the violation of this principle, which he traces deep into the Republic. Above all it is this sense of inequality before the law which prompts him to despair of any relation between law and justice. Elsewhere Tacitus (ann. 2, 82, 2) witnesses to the yearning for equality before the law among the people. In trying to understand the prohibitions of marriage some contemporary historians of Roman law refer to the prohibition of marriage between patricians and plebeians as a precedent[97]. But men, at the end of the Republic, felt vividly the indignity of these laws prohibiting marriages between citizens (Cicero, de rep. 2, 37, 63).

Whatever the situation in regard to equality before the law in the Republic, these laws represent a considerable breach of that principle and thereby testify to the fragmentation of society. For perhaps more than anything else equality before the law distinguishes a body politic from a collection of persons (*multitudo*). If the Emperor was outside and above the law, others were being placed outside and below it. The creation of these categories, and the division of society it implies, marks an important step in that secular development which, with the gradual blurring of the juridical distinction between citizen and noncitizen and free and slave and the substitution of economic differentiation for it, will lead, probably at the end of the second century, to the stipulation of different penalties for the same offence for the rich and poor[98].

---

[96] J. Carcopino, Passion et politique chez les Césars, Paris 1958, 86—90

[97] For instance, E. Nardi, La reciproca posizione dei coniugi privi di conubium, Milan 1938; Id., Sui divieti matrimoniali delle leggi Augustee, SDHI 7, 1941, 112—146.

3. Scope and Emphasis in the Laws on Marriage

Just as the law on adultery threatened everyone, the laws on marriage, when considered together with Augustus' legislation on slavery, the other side of the laws of marriage, interfered with the lives of everyone, both in what they forbade and in what they encouraged. For they were not interested in fostering marriage and children indiscriminately. At the same time that they sought to compel men and women to marry and procreate, they restricted the definition of marriage.

They were not laws which expected to win obedience to their commands simply on their authority (*lex imperfecta*). They set penalties and rewards, but probably until Marcus Aurelius' nullification of marriages between Senators and freedmen (D. 23, 2, 16 pr.) they did not invalidate the acts they forbade (*lex perfecta*). In their unwillingness to trust to their authority alone and yet in their reluctance to resort to full nullification, in an epoch which saw the promulgation of the first *leges perfectae*, they betray all the cloying ambiguity of the Principate, which contrived to survive by denying the obvious, a subtle form of torment, for it allows men to exist but not to live, to touch but not to feel, to study but not to understand, to eat but not to taste.

Their sanction applied to traditional areas of freedom in private life, for instance to the *patria potestas*, to the freedom to make stipulations of a certain sort in wills, to inheritance and bequests when not within the sixth degree of relation in a family, to the *patronus'* relation to his freedmen and women. More importantly, they specified who could marry whom within the body of citizens. In contemplating these restrictions the problem is to grasp their relation to tradition and the *ius civile*. To what extent did they contradict it?

In most instances the jurisprudents sought to minimize this contrast. For instance, despite the restrictions on marriage and the sanctions which affected individuals who did not marry, the emphasis on consent making marriage continues. Despite the formal requirements these laws introduced — for instance witnesses for divorce in the case of the law against adultery (D. 24, 2, 9), the tendency to require a written will, the requirement for the registration of children born in legitimate union (marriage in accordance with the new laws) — the jurisprudents continue to insist on the informal and social and factual character of marriage[99]. In spite, or because of their efforts, one gets the impression of a struggle between the tradition and these laws, which are somehow always distinguishable in it like obstructions in a current, breaking the flow of thought and twisting it around itself, until it overcomes them and moves on.

---

[98] For the difference in penalty, A H M JONES, The Criminal Courts of the Roman Republic and Principate, Oxford 1972, 109—110.

The volume of commentary — no laws were the object of such attention in the Empire — evidence the ambiguity of the relation of these laws to the juridical and social tradition[100]. Although the conflict is minimized both by contemporary scholars and perhaps by ancient jurisprudents who struggled against these laws by setting them in the context of tradition, it is discernible. How can one speak of consent in marriage and assert its factual character in the face of laws which restricted the choice of individuals and subjected those who did not marry to penalties in inheritance and something like officially encouraged disgrace?

Especially when one considers that these laws ostensibly sought to restore family life, their weakening of the *patria potestas* gains significance. At the same time that he constrained marriage and procreation, Augustus weakened the authority of the father. Children, both women and men (D. 23, 2, 19), could appeal to a magistrate in effect over the heads of their father if he was unwilling to allow them to marry. At the time of the Severi children could also appeal to a magistrate if their father refused to provide a dowry, a significant intrusion when one remembers that from the juridical point of view a dowry did not count as essential to marriage, or if their father did not seek to introduce them to eligible men. The limitations, already mentioned in the discussion of the *Lex Julia de adulteriis*, in the father's and husband's power to deal with adultery also represents a further weakening of the *patria potestas* in favour of the Emperor's state.

Even when it appears to have worked to the advantage of the *patronus* the laws' interference between the *patronus* and his freedmen and women further weakened the *patria potestas*. Inheritable only by a son, the relationship between a *patronus* and his freedmen came under the *patria potestas* and in some respects resembled the relation between a father and son[101]. Juridically fatherless (Martial 11, 12), a freedman identified himself in his nomenclature as the freedman of his *patronus* in the same manner as a man indicated he was his father's son.

As well as the already discussed provisions allowing the torture of a master's slaves for the purpose of giving evidence against him, the bold interference of the *Lex Fufia Caninia* in 2 B.C. and the *Lex Aelia Sentia* in 4 A.D. in the master's freedom of manumission also weakened the *patria potestas*. Meant to limit the numbers of citizens born in slavery, these laws represent the obverse of Augustus' effort to increase the birthrate among citizens, freeborn and freed[102].

---

[99] On written wills Riccardo Astolfi, La Lex Julia et Papia, Padua 1970, 245—247; on the *professio liberorum*, 66—69. Also, E Cuq, Les lois d'Auguste sur les déclarations de la naissance, Mélanges Paul Fournier, Paris 1929, 119—133.

[100] M. E. C. Ferrini, Commentari di Terenzio Clemente e di Gaio 'ad legem Juliam et Papiam', RIL 34, 1901, 304—318; Id., Commentari di Ulpiano e di Paolo 'ad legem Juliam et Papiam', RIL 34, 1901, 394—405.

[101] Gaius 3, 58; 36, 4; D. 38, 4, 1, 5; 38, 4, 9. Cf. M. H. Prévost, L'Adoption d'Octave, RIDA 5, 1950, 375—376.

As many totalitarian regimes know, he who supports children in their struggles against parental authority wins the blindest sort of allegiance, an allegiance that will think nothing of sacrificing its life for the individual, who is willing to carry the heavy guilt which comes of defying most intimate ties. Augustus knew all that, Octavian even better: he had insisted on personal oaths of loyalty which specified that fathers would prefer him to their children (the Greek version specified as well children preferring him to their fathers)[103] and had been able to move half the world of Rome against the tyrannicides and incidentally to the destruction of what was left of their freedom by the appeal to the memory of his father slain. He knew how to ground his authority in individuals, in their hearts and guts — so that even when they revolted against him, it only represented a kind of ineffective and degrading flattery. (For hardest of all it is to oppose and keep one's own respect.) So he raised up *pietas* to degrade it. Significantly, it was the sons, in two instances, who remained in the Senate, and the fathers who were excluded in the review of 18 B.C. (Dio 54, 14, 3—5).

The simple fact of this interference between fathers and sons, *patroni* and *liberti* and masters and slaves is much more significant than its ostensible ends. On a more basic level it reflected and intensified the same kind of fragmentation I noticed when I discussed Augustus' relation to the Senate and People and the division of women into those one married and those one had intercourse with with impunity. As in the instance of the Senate and People, within the Roman *familia* the tie with the Emperor and the Emperor's state came to prevail over all other relationships. No wonder men's self-respect needed bolstering!

Perhaps, as Propertius sensed (2, 7), Augustus wished to have children but not parents, especially fathers, except in a physical sense (cf. Tacitus, ann. 2, 37, 4). It was a world in which it was difficult to feel one's own manhood and, therefore, also probably to come to desire children.

Wills, bequests, intestate succession represent the juridical recognition of death and its effects. In the time which the young Octavian had succeeded in making the time of Augustus, even the deaths of individuals must be related to the state. Perhaps this is because in some sense the death of any individual, especially a prominent one, reminded many of the mortality of the Emperor. An obvious fact which like most obvious facts in the Principate had to be denied because their very obviousness lent them 'political' significance. The death of the Emperor meant the end of his regime (for his life could no longer be distinguished from his 'office') — and hope.

---

[102] G Rotondi, Scritti I, Pavia 1922, 40.

[103] For the oaths, footnote 27.

In their wills men felt compelled to express their joy at his survival, often adding they wished they could give him some of their years — a somewhat more mild and conventional profession of devotion than the expression of readiness to sacrifice one's life to the Emperor which a Senator (Dio 53, 20, 2—3) had counseled in the Senate and which Augustus, who as Octavian had only spared those who begged for pardon, sought to discourage[104]. Bequests to the Emperor were common (Suetonius, Aug. 101, 4). Perhaps actual devotion (for it is possible for a man to persuade himself he is what he feels he must be) inspired some, but guilt and fear, fear of interference in the last will, must have prompted many others (Tacitus, Agr. 43, 4), as it prompted many who were charged, to kill themselves before coming to trial.

There were some, at least in literature, who broke out with the resentment of the time of their lives in their wills. For the dead could speak their minds, once — and thereby reassert in somewhat grotesque fashion the almost sacred, traditional freedom of the testator.

Such an atmosphere and such attitudes, in which the life of the Emperor could barely be distinguished from the life of his subjects, help explain such extensive interference in the freedom to inherit of individuals not in the immediate family. For the Republic had witnessed no such intrusion, although it had known some testamentary legislation: the *Lex Furia Testamentaria*, the *Lex Voconia* (169 B.C.) limiting the inheritance of women, whose relation to the marriage laws forms a classic problem of jurisprudence, the *Lex Falcidia* (40 B.C.) which provided that testamentary heirs should receive at least a fourth of the total *patrimonium*.

Except for the measures relating to public life, like special seats in the theatre for the married and precedence for men with children in political life, the marriage laws applied their sanctions largely to inheritance — inheritances of the rich, for the restrictions of the laws probably only applied to men with a fortune of over 100,000 sesterces and women with one over 50,000[105]. Further, they applied only to individuals beyond the sixth degree (in some instances the seventh) of kinship, to bequests granted to friends and associates, bequests which played an important role in the social life of Rome, especially among the young and the aristocratic (Horace, serm. 2, 5).

In his good and useful book, the first detailed and complete juridical study of the *Lex Julia de maritandis ordinibus* and the *Lex Papia Poppaea* since the work of JOERS at the turn of the century, RICCARDO ASTOLFI emphasizes that the circle of individuals exempt from the sanctions of the marriage laws on inheritance coincided with those eligible for intestate and praetorial succession[106]. With the crucial exemption of the surviving partner of a marriage, who was not exempt, all other individuals who could inherit intestate were not liable to the stipulations of the marriage laws. In other words: the stipulations applied only to testamentary heirs and legatees when these were not within the sixth degree.

---

[104] Suetonius, Aug. 59. Also, A. ALFÖLDI, Insignien und Tracht, RM 50, 1935, 80—81.

[105] R. BESNIER, L'application des lois caducaires d'Auguste d'après le Gnomon de l'Idéologue, RIDA 2, 1949, 93—118.

[106] R. ASTOLFI, La Lex Julia et Papia, Padua 1970, 166—174

These laws introduced the notion of a bequest which fell (*caducum*) if the heir or legatee was not fit (*capax*) within the definition of the marriage laws to receive[107]. The sense and significance of *capax* applied only to stipulations of the marriage laws (Ulpian 17, 1) and was thereby distinguished from *testamenti factio*, the word used to describe the eligibility of an heir or legate *iure civili*. In the *Lex Julia* (Ulpian 16) any man between the ages of 25 and 60 and any woman between the ages of 20 and 50 who was not married could not inherit unless within the sixth degree. According to the *Lex Papia Poppaea* married men or women without children could only inherit half of what was left to them excepting, of course, inheritances from relatives within the sixth degree. One child born to them (*communis*) made them fully *capax* for bequests and inheritances while both were living, as well as for bequests and inheritance between them when one died. At death, according to the *Lex Papia Poppaea* (Ulpian 15), the surviving partner could only inherit one tenth by virtue of the fact of being married (*matrimonii nomine*). Children from a previous marriage, even dead, added another tenth for each child. In the instance of the widow, in addition to one tenth *matrimonii nomine* she could enjoy the usufruct over one third, which became her own if she had a child by another marriage[108].

Although the situation of the surviving partner as regulated by the *Lex Papia Poppaea* is reasonably clear, there is some question as to the stipulations of the *Lex Julia*. Could the surviving partner inherit from the deceased or as *caelebs* did he become fully incapable of inheriting unless he remarried within a hundred days? The situation is not clear and both positions have defenders[109]. In regard to inheritances other than the one from the deceased partner (Ulpian 14), a widow enjoyed a *vacatio* (in which she could inherit) of one year, extended by the *Lex Papia Poppaea* to two years, a divorcee one of six months, extended by the second law to a year and six months. Women with three children achieved the *ius trium liberorum*, which could also be granted by the Senate or later by the Emperor to individuals and even to whole categories, such as shipbuilders, which freed them from all the stipulations of the laws.

At first the stipulations of these laws (Ulpian 16) applied only to individuals in the age groups specified by the law, 20 to 50 for women, 25 to 60 for men, considered the time of fertility. Younger or older men and women enjoyed full power to inherit. Subsequent measures of the Senate betray a tendency to extend the penalties of men and women past the age of 50 or 60 respectively. The *senatus consultum Persicianum* (during the reign of Tiberius) declared that individuals who had not fulfilled the stipulations of the laws in their time of maturity should not escape its sanctions even when aging. Somewhat modified by the *senatus consultum Claudianum*, which made marriages between men over 60 and women under 50 count as fulfillment of the stipulations of the marriage laws, this ruling deepened the division between the unmarried and married, whom Augustus (Dio 56, 1—11) addressed in his speech defending the *Lex Papia Poppaea* as belonging to different worlds which could hardly understand the same language.

---

[107] P. JOERS, Über das Verhältnis, Bonn 1882, 29.

[108] D. 31, 77, 32. M. HUMBERT, Le Remariage, Milan 1972, 150—153.

[109] For the contrasting positions, R. ASTOLFI, La Lex Julia et Papia, Padua 1970, 112; M. HUMBERT, Le Remariage, Milan 1972, 148—149. For a general treatment of inheritance and its relation to social life, J A. CROOK, Law and Life of Rome, Ithaca (New York) 1967, especially 98—138

At first the stipulations did not apply to *fideicommissa*, even though Augustus had taken measures to bring *fideicommissa* under state supervision. With the *senatus consultum Pegasianum* (Gaius 2, 286), however, *fideicommissa* fell also under the stipulations which controlled bequests and inheritances. But attempts to outwit the laws continued — for instance with the resort to the so called *fideicommissa tacita*.

Indeed in the broad perspective one gains the impression of a growing divorce between the laws' intentions and social reality, which the jurisprudents did their best to accomodate and to which the Emperors reacted with increasing severity, for instance with the clear nullification of marriages between Senators and freedmen by Marcus Aurelius.

In contrast the Christian emperors reacted to the split by abolishing the categories of the Augustan laws, for instance the *caelibes* and the *ius trium liberorum*, or trying to obliterate their difference, for instance between concubinate and marriage. For all that, they did not relinquish the principle of state interference in marriage. In fact they intensified it by bringing many of the matters which Augustus had attempted to control through the civil law under criminal sanctions whose severity testify to their weakness[110].

Inheritances and bequests and, later, *fideicommissa* which could not be inherited by the individual mentioned in the will according to the *Lex Papia Poppaea* fell under a complicated regime of devolution which, though perhaps inspired by the norms of the *ius adcrescendi*, differed from them in introducing the criterion of children in determining substitute heirs or legatees. According to it (Gaius 2, 206—207, Ulpian 17, 3) bequests were to be passed on with their obligations, first in the case of legacies to the *collegatarii* with children, that is to individuals included in the same bequest. If there were none, the legacies fell not to other recipients of other legacies, but to the heirs. In the event that there were no individuals eligible for the bequests or legacies they fell to the *aerarium* (later to the *fiscus*).

Such provisions, which made the state the eventual beneficiary of the inability of individuals who did not comply with its laws to inherit, prompted some ancient historians (Tacitus, ann. 3, 25, 1) and some contemporary scholars to stress the financial purposes of the laws. In fact Caracalla (Ulpian 17, 2) appears to have abolished the intermediate provisions for distributing the bequests and inheritances which had become *caduca* to other men with children and appropriated them directly to the *fiscus*. A conception of the state as parent of all (Tacitus, ann. 3, 28) and therefore presumably richest in children justified these confiscations. Although the treasury may have gained by the stipulations on inheritance, such enrichment represented, in my judgement, an occasional consequence of the laws, not their primary purpose.

---

[110] J. GAUDEMET, Iustum Matrimonium, RIDA 2, 1949, 344—359.

As I noted at the start of this discussion the sense of dependence during life upon one individual, the Emperor — and the hatred that could but come with it —, besides making his death and succession a moment of deep trouble, had also forged a connection in the minds of individuals between their deaths and the Emperor's[111].

Death too becomes a 'political' matter in this world without a public sphere. This was true of all death precisely because it was true of the death of the Emperor and his immediate family. The intervention of the state in matters of inheritance and its conception of itself as a beneficiary of all inheritances whose legatees did not meet with its specifications witnesses to this confusion of individual lives with the life of the Emperor, whose end now marked the limits of his 'office'.

On the hard and superficial everyday level of aristocratic manners, which tried to smother intimations of what was actually happening in convention, Augustus (Suetonius, Aug. 66) accepted the legacies and inheritances of his friends and the last critical assessments that came with them, but not bequests from parents who left children behind them or from individuals he did not know[112]. These bequests expressed in traditional manner the sense that the Emperor was a peer, a real friend, a simple citizen who came to dinner and invited, like any other member of the upper orders (Suetonius, Aug. 74). But the Emperor had a lot of friends: in the twenty years before his death he received one billion four hundred million sesterces from their wills (Suetonius, Aug. 101, 4).

In addition the Emperor and his laws took an interest in the friendships of his friends, especially in the friends of his friends among the younger generation. For proverbially, older men, often childless, granted legacies and inheritances to younger men for whom they felt affection. By in effect stipulating through his laws that these younger friends of his friends could not inherit what had been left to them without complying with his laws, Augustus asserted the primacy of his and the state's relation to each individual. Perhaps he thought he was encouraging them to grow into manhood by assuming the responsibilities of fatherhood, not any easy struggle anywhere — but his methods tended to vitiate whatever results he may have appeared to have achieved. Fatherhood apparently needed to be encouraged — but it could not be encouraged in an undegrading manner without undermining the equivocation on which Augustus' settlement had turned out to be based.

---

[111] For examples of this sense of dependence both from the point of view of the Emperor and his subjects, Suetonius, Aug. 58, 98; Seneca, de brev. vitae 4, 4. Also, M. P. CHARLESWORTH, The Virtues of a Roman Emperor. Propaganda and the Creation of Belief, PBA 23, 1937.

[112] Bequests from total strangers made a mockery of the tradition that they were supposed to be a last expression of friendship and occasion sorrow as well as pleasure; cf. Cicero, Phil. 2,16, especially 41—42. Also, R. S. ROGERS, The Roman Emperors as Heirs and Legatees, TAPA 78, 1947, 140—158.

The provisions of the marriage laws concerning inheritance may have served to encourage bequests and inheritance to relations within the sixth degree, that is to the immediate family. In this they would have intensified the sense of blood identity of families and significantly encroached on the traditional freedom to will which prevailed in the last centuries of the Republic.

At the same time that the marriage laws encouraged marriage and in effect narrowed the sense of marriage to marriage with children they also forbade marriages between certain groups of citizens. As has already been remarked, whether these prohibitions nullified marriages undertaken in their defiance forms one of the most discussed questions in this area of study. SOLAZZI stated the significance of the problem when he declared that he doubted the laws would have dared to encroach deeply enough on the *ius civile* to nullify all marriages which defied their stipulations. In his view they could simply have deprived marriages made in their defiance of their privileges and subjected them to their penalties[113].

The prohibitions (Ulpian 13) affected all citizens. Senators and their sons and daughters and male and female descendants in the male line were forbidden to marry freedmen or freedwomen and actors and actresses and their sons and daughters. The law forbade other citizens to marry actresses and actors, go-betweens, women with bad reputations and prostitutes (Ulpian 16, 2; D. 23, 2, 43), women condemned in adultery or by another public jury, and freedmen or women if they had descended into the gladiatorial arena. The prohibitions for common citizens applied to Senators (D. 23, 2, 49). As I have already indicated, it is difficult to tell to what extent these categories overlapped with those of the individuals exempt from the penalties of the laws against adultery. Certainly, they did to some extent. More importantly, the manner of thinking, of excluding groups of citizens because of their way of life from the sanctions and protections of the laws and from *conubium*, is the same.

The question of whether these prohibitions represent a new initiative on the part of Augustus depends on whether marriage with freedmen was prohibited to all citizens in the late Republic. If such were the case, as MOMMSEN thought, the prohibition of marriage between Senators and freedmen would represent a restriction of an earlier, more general ban.

---

[113] S. SOLAZZI, Sui divieti matrimoniali delle leggi augustee, AAN 59, 1939, 269—290 = IDEM, Scritti di diritto romano IV (1938—47), Naples 1963, 81—98. Also, O. ROBLEDA, Matrimonio inexistente o nulo en derecho romano, Studi in memoria di Guido Donatuti, III, Milan 1973, 1131—1155.

There are, however, several texts which appear to indicate the existence of such juridically valid marriages in the last century of the Republic. Most contemporary students of the matter hold that freedmen could marry freeborn in the late Republic, but that these unions aroused some scorn, prejudice and envy. In this light Augustus' restrictions would represent a return to the time of the *Lex Canuleia* (445 B.C.) prohibiting marriage between plebeians and patricians — a law that stirred Cicero's outrage (de rep. 2, 37)[114].

As with the law against adultery, these prohibitions point to the basic character of the law, to its fostering of certain attitudes as well as offspring, and to its intuitive sense of the connection between these attitudes and marriages in some sense compelled. Had he been interested simply in an increase in population, Augustus would not have resorted to the restrictions on partners.

For a sense of identity which grew from action and effectiveness as well as from a sense of family in the Republic, Augustus appears to have wished to substitute one built on a kind of sexual selection and renunciation (cf. Suetonius, Aug. 40). It was as if he desired to reëvoke the arrogance and contempt which had done so much to destroy the Roman aristocracy — now that those who had substituted for them were not likely to be effective but needed to have a sense of face, if not of self — and knew that in its irrational aspects it grew from contempt of love and desire. Such stipulations form perhaps a necessary complement to the gradual movement towards a world in which position would become increasingly and explicitly hereditary, as is indicated even by the inclusion of female and male descendants for three generations in the prohibition of Senatorial marriages with freedmen[115].

At the same time that they appeared to wish to promote a snobbish immobility in the upper classes, the marriage laws pursued another, almost opposite course when they fostered the independence of freedmen. This may constitute another example of the kind of division I have already noted: on the one hand the encouragement of the rise of freedmen who often were competent in business in part because they were free of the inhibitions which came from identifying too artificially with Roman tradition; on the other the artificial nourishment of pride of station based on blood among the upper orders. Although the ends in each instance were different — and perhaps complementary — the means, which consisted of making one's place in society dependent on marriage and, in the instance of the freedmen, on procreation, were similar.

---

[114] For instance, Cicero, Pro Sestio, 110. TH. MOMMSEN, Römisches Staatsrecht III^3, Leipzig 1887 (reprint Graz 1969), 429—431; S. TREGGIARI, Roman Freedmen During the Late Republic, Oxford 1969, 81—86; R. ASTOLFI, La Lex Julia et Papia, Padua 1970, 26—27; C. COSENTINI, Studi sui liberti. Contributo allo studio della condizione giuridica dei liberti cittadini I—II, Catania 1948, 1950, I, 49; P. E. CORBETT, The Roman Law of Marriage, Oxford 1930, 31—34; J. E. SPRUIT, De Lex Julia et Papia Poppaea, Deventer 1969.

[115] D. 23, 2, 44 pr. For the hereditary tendencies, footnote 53.

In general the provisions concerning freedmen helped them to become independent of their *patronus*, although in the specific measures concerning a *patronus* who married a slave he freed *matrimonii causa*, they appear to protect the *patronus*. A freedman (D. 38, 1 ,37 pr.) with two or more children, legitimate and born in accord with the stipulations concerning marriage of the *Lex Julia de maritandis ordinibus*, acquired release from his sworn obligations (*operae*) to his *patronus*, a freedwoman (Gaius 3, 44) with four children, legitimate and born in accord with the stipulations of the *Lex Julia*, was relieved of the *tutela* of her patron. This meant she was free to make a will without his *auctoritas* (Ulpian, 29, 2—3). Interestingly enough, in contrast to freedmen, she appears not to have been freed of her obligations to her *patrona*, which, in her instance, appeared compatible with her status as wife (D. 38, 1, 48, 2). Freedwomen and men (D. 37, 14, 6, 4) were also dispensed of oaths not to marry pressed from them as a condition of manumission.

The laws, however, sanctioned direct interference in the testamentary succession of the freedman without children or with less than three — a stipulation that seems to have exceeded the Twelve Tables, which endorsed the patron's and his children's succession to the freedman's property only in the event that he died intestate and without children, that is without a *heres suus* (Ulpian 29, 1—7), and even the stipulations of the praetorian edict which had allowed the *patronus* to sue (*bonorum possessio contra tabulas*) his freedman's will for half his property, if the freedman had not instituted one of his natural sons heir. The *Lex Papia Poppaea* (Gaius 3, 42) allowed women who were *patronae* to achieve the same rights over their freedmen's wills as men (*patroni*) held of the praetorian edict (Gaius 3, 50) when they had two children if freeborn, three if *libertinae*. Such stipulations applied only to freedmen with fortunes of over 100,000 sesterces (Gaius 3, 42).

If a *patronus* freed one of his slaves to marry her (*manumissio matrimonii causa*) she could probably divorce her patron but she could not remarry without his consent. Similar to the problem of the nature of the prohibitions of marriage between citizens, the limitations on the freedwoman married to her patron have been the subject of much discussion. Because the outright prohibition of divorce would have represented too flagrant a violation of the *ius civile*, SOLAZZI and others argue that the legislation must have impeded remarriage[116].

The various fragments in the 'Digest' and elsewhere betray the application of much subtlety to the interpretation of this stipulation. For instance, actions of the *patronus* (D. 24, 2, 11, 2) such as the courting of another woman and any other behaviour not compatible with *honor matrimonii*, such as the demand that his wife perform *operae* (C. 6, 3, 9) from which her married status relieved her, indicate effective consent to divorce. For her part, the freedwoman divorced but unable to remarry cannot claim any of the rights of a wife. For instance she cannot (D. 38, 11, 1, 1) inherit intestate (through *bonorum possessio unde vir et uxor*) from her *patronus* and husband if he dies before her. Probably the judgement that the marriage continued, that in effect the freedwoman could not divorce her *patronus*, represents an elaboration of Christian emperors and their jurisprudents, who restricted divorce in general, above all uni-lateral divorce.

---

[116] S. SOLAZZI, Studi sul divorzio, BIDR 34, 1925, 295; E. LEVY, Hergang der römischen Ehescheidung, Weimar 1925; R. ASTOLFI, La Lex Julia et Papia, Padua 1970, 194—221. For a different resolution of the problem, E. VOLTERRA, Sul divorzio della libertà, Studi in onore di Salvatore Riccobono III, Palermo 1936, 203—230.

Although most of the sanctions of these laws applied to private life, some, already touched upon, bore upon public life. The unmarried were excluded from public festivals; the married enjoyed special seats at the theatre; consuls (A. Gellius, n. A. 2, 15, 4) with more children enjoyed preference in assuming the *fasces*; and candidates (D. 4, 4, 2) could stand for office a year earlier for each child they had.

Like the law against adultery, the marriage laws promoted the involvement of subjects in their enforcement through the *vindicatio caducorum*. Not until the end of the classic period could the state acting alone (without a *delator*) prosecute directly to impede an inheritance from going to an individual who had not fulfilled the conditions of the marriage laws. For charges, it counted on the initiative of individuals who until the time of Nero received something more than a quarter of the sum of the inheritance or legacy (Nero [Suetonius, Nero, 10] limited it to a fourth). Among the well-to-do, one subject was encouraged to keep his eyes on another (Tac., ann. 3, 25) in the name of the laws but also for his own profit. What remained of the undeclared bequest or inheritance after the reward to the informer went to the state[117].

With their reference to almost all the crucial areas of private life, birth — the laws also created a distinction between births of children conceived according to the law and those not — marriage, death, relations between father and children, between *patronus* and freedman, master and slaves, the laws intruded on the lives of almost every individual at moments when, if he was vulnerable at all, he was vulnerable most of all, introducing suspicion as to motive and intention, in acts whose very validity, the jurists never tired of teaching, depended on freedom and wholeheartedness. It was an intrusion to be expected of a man most of whose life had coincided with his climb to power and his reign, and in whose own experience public service meant the inability to live for oneself, to be true to oneself, as he himself said (Suetonius, Aug. 99; Seneca, de brev. vitae 4, 2—3).

Even when they could be made to appear to harmonize with the tradition of centuries past, long before the disaster of the civil wars, these laws violated it by introducing a marked element of compulsion in acts which to be felt had to be free. Tyranny can only contrive to exist by deepening the disassociation of individuals from themselves. From this time on no individual touched another without thinking of the Emperor.

---

[117] R. Astolfi, La Lex Julia et Papia, Padua 1970, 312—320, especially 315—316.

IV. Conclusion

1. The Collapse of the Public Sphere

The destruction of the Republic meant the destruction of the public sphere, and with it, the obliteration of the distinction between public and private, that is of the ability to distinguish between what concerns all and what concerns oneself. For Republic had meant most of all a living sense of the public interest and with it of the relation of the parts of the commonwealth to themselves and to the whole.

In concrete terms the confusion of public and private meant the people no longer had a direct relation to their magistrates in the forum but must catch the Emperor in the distractions of the theater, or as he entered or left the city — on occasion furtively, to avoid them —, and beg for what they might have commanded in the days when the law held full sway. In their breasts it meant they no longer felt responsible for themselves but depended in the instance of the populace on the Emperor for sustenance and for entertainment and for fear — to tame the servile but ravening arrogance such dependence bred. In his turn the Emperor in a sense depended on them, because he feared to disappoint them (Suetonius, Aug. 40, 3; cf. 42, 1).

The *delatores*, the encouragement of accusations and the prying and spying that went with them, represent one of the most striking instances of the obliteration of the sense of the distinction between public and private and of the impulse consequent upon it to drive deeper and deeper into private life in the name of the state or of the restoration of the old ways. The prestige of freedmen and slaves of the house of Caesar, which dwarfed that of the modest freeborn, provides another[118].

But why this drive deeper and deeper into private life — where the only limit is slaughter and where as a result men looked to themselves as if they were another? Because no longer assured of the limits of the law and of office and of its distinctions, since neither were any longer tangibly the locus of sovereignty and the authority which accompanies it, the Emperor depended more and more on the irrational, especially on a tacit confusion of the family, especially but not only his own family, with the state, called of course the Republic. In a sense when he admitted that his power did not derive from his office (Res Gestae 34, 3), he admitted that its roots were hardly self-evident, although not-to-be-denied. To explain them, significantly enough, he resorts to a word with private resonances, *auctoritas*[119].

---

[118] For the prestige of imperial slaves and freedmen, P. R. C. WEAVER, Familia Caesaris. A Social Study of the Emperor's Freedmen, Cambridge 1972.

[119] For instance the *auctoritas* of the father in consenting to the marriage of his children; cf. E. VOLTERRA, Quelques observations sur le mariage des filiifamilias, RIDA 1, 1948,

Appeal to such resonances had characterized all his political participation. In their name he had mobilized much of the allegiance with which what was left of the free commonwealth was destroyed, first in the name of vengeance on his father, and then of Italian righteousness and self-respect against the licentiousness of Antony and Egypt. Such appeal had allowed him twice to preside over a world divided between impossible choices and forced to choose between them — except in the instance of a few wise men (Sallust, Cat. 3—4; Hist. 1, 6) who instead of choosing let words and thought have their last strength, sensing perhaps it would be the last time in centuries one could speak out in the strength of meaning what one said.

Although deeper than the exercise of a determined office, such power was also less assured of itself because more irrational. It lived on uncertainty of definition, on the discrepancy between what was claimed and what actually was. The tension of this discrepancy hindered men from beholding what they saw before their eyes. It always harboured a threat. Such power propped itself on the debris of the collapse of the distinction in kind between family and public sphere — a distinction which Aristotle (Pol. 1, 2—5) had indicated lay at the heart of civil government, of a government which obeyed its own laws and, therefore, knew itself to some degree for what it was.

It may have been that many felt a sense of freedom: Octavian and Augustus (for instance, Res Gestae 25, 2) insisted on the freely-given consent of the personal oaths sworn to him, which put allegiance to him and his mission, almost his person, above love of children and perhaps parents, certainly parents in intent. But he (for instance, Res Gestae 34, 1) also insisted on the approval of all. The implicit contradiction between freely given consent and insistence on unanimity must have strangled the words in the throats of those who could still think.

He entered everywhere, this young man who knew well that times more irrational than usual confound all expectations, above all he entered men's minds where those who have chosen themselves to rule (Res Gestae 1, 1) find such unwilling allegiance as is theirs. He fascinated, but he never convinced. Perhaps that was his force, knowing how to exist, not to live, in that contradiction, how to insist that all deny what was the case, how to make that denial somehow the basis of the appearance of self-respect, in the calculation that no one would dare point to what lay before everyone's eyes, because they feared themselves too much (Horace, carm. 3, 14, especially 14—16 and 27—28), and because the past they yearned to forget taught them they were justified in that fear. No matter if it meant a world in which one rehearsed one's words — did he not rehearse his own (Suetonius, Aug. 84, 2)? In which every move was calculated but

---

232—233. I should like to thank Giuliano Crifó for making me aware of the resonances in private life of many of these words, like *cura* in *cura legum et morum* and *tutela* in *tutela reipublicae*.

appeared as natural as the day — did he not calculate his (cf. in military matters, Suetonius, Aug. 25, 4)?

He had succeeded in inflicting his ideals on others: in getting the people (already in 44!) to call his father *Divus* Julius, to call him Saviour in the time of the proscriptions, to honour him with the oaken crown, the *corona civica*, in 27 B.C., because he had chosen not to slaughter them — the oaken crown traditionally granted to citizens who had saved others in battle and whom the saved were expected to honour as a father[120]. So he built his might on their weakness rather than his greatness on theirs.

In addition to the *corona civica*, with its evocation of the respect due to fathers, Augustus received other offices and titles with resonance in the private sphere, specifically the *cura legum et morum* and the title, *pater patriae*. Although Augustus did not receive the title, *pater patriae*, officially until 2 B.C., he had been addressed with it or something similar to it long before (cf. Horace, carm. 3, 24, 25—32). In 19 B.C. just about the time of the first offer of the *cura legum et morum* and the promulgation of the laws on marriage Augustus was called *parens* on coins[121].

In slightly different form (for the more neutral *parens*, Augustus had substituted the unmistakable *pater*) the title had had its history in the Republic. First attributed to men for saving the city from foreign enemies it underwent a development similar to the *corona civica* in which it became the reward of men like Cicero who had saved the Republic from conspirators and later of men like Augustus who could be conceived to have saved it from themselves[122]. This development betrays all the debasement of the sense of the heroic which occurred when the Romans allowed themselves to become their own worst enemies. No more striking symbol of this turning inward of Rome's history could be imagined than Germanicus' attempt to control threatening troops by raising a dagger up to his breast (Tacitus, ann. 1, 35).

Premerstein thought the title, 'father of the fatherland', implied Augustus actually exercised a kind of *patria potestas* over the citizens[123]. Whether or not this was specifically so, Augustus related to his subjects like a father. He looked after them, feeding them when they were too poor to feed themselves, giving the higher-born money to meet the Senatorial property qualification if their lives merited. Called upon to check the once untamable furor and desire (Horace, carm. 3, 24, 25—32) of his subjects, Augustus also harboured a severity and cruelty within his apparent mildness (Suetonius, Aug. 13, 1—3; 27, 67).

---

[120] For the title of Saviour during the proscriptions, Dio 47, 13, 3; cf. A. Alföldi, Parens Patriae, MH 9, 1952, 231 = Der Vater des Vaterlandes im Römischen Denken, Darmstadt 1971, 67 and generally, 40—138. For the background in the immediate past of these titles, S. Weinstock, Divus Julius, Oxford 1971, especially 163—174 and 200—227.

[121] A. Alföldi, Der Vater, Darmstadt, 1971, 62—63, 82—98.

[122] A. Alföldi, Der Vater, Darmstadt 1971, 62—63, 82—98.

[123] A. Premerstein, Wesen des Prinzipats, ABAW, Munich 1937, 173—174.

In his role of father he saw to the appearance in public of members of his family and of the families of magistrates, almost as if a whole family ruled in what was becoming the larger family — something republican magistrates hardly would have done. His image appeared with Livia's and with his grandsons'. The public held their favourites within the family of Caesar and were sensitive to indications of shifts in the favour its various members enjoyed. The younger members of the house of Caesar appeared often in public and before soldiers in company of their wives and children. Much in the spirit of the *Lex Papia Poppaea* Germanicus could be seen in the theatre surrounded by his children. Among the populace the fecundity of his wife came to argue for his competence in affairs of state. The soldiers on the frontiers gave Caius the name which those who know little else of him remember him by, 'little boots', Caligula, and perhaps there was some sense in which they thought of this child as their son.

It is in this atmosphere of obliteration of the public sphere — with its clear definitions and its harshness, its capacity to disappoint and, therefore, its confidence — and of the confusion of the public with the private realm, more seductive, more oblique, more the prey of gossip than of fact, fearful of direct speech, with its tendency to confuse love with hate, that Augustus' deep interference into Roman family life must be set. If he was father of all, because he appeared to have saved all from themselves and himself, he surely must have the power to weaken the *patria potestas* of other fathers, to support children in their defiance of their parents, to encourage freedmen to multiply even at the displeasure of their *patroni*.

Assuming this role while still a young man, in effect already in 44 B.C. when he presented himself as the model son, the avenger of his murdered father, he outdid even the fathers in the harshness of youth and ignorance — the fathers he was to do so much to destroy, he, the oldest young man in Rome.

He held up their ideals to his subjects, the ideals which had justified their allegiance to him (for instance, Res Gestae 34, 2), in a kind of vengeance, encouraging them by compulsion to become fathers in a world where his overwhelming presence made of him in some psychological sense the only father. As a result his subjects became in some sense an extension of himself, the triumphs of his legates, his triumphs, the honours granted him, like the *corona civica*, his to the increasing exclusion of others[124].

In this context the tendency to associate adultery as well as other crimes with treason, to connect almost any serious defiance of the law with treason, gains some coherence. Adultery and love affairs represented not only defiance of Emperor's commands but in some sense betrayal and mockery of his family and its righteousness. Unable to distinguish the unexpected from the threatening, the merely private from the secretive, the Emperor felt compelled to bring under everybody's control the areas of life which stir, when they stir at all, of their own and are unpredictable. Much in the way of offences to his statues, any apparently living feeling threatened his official body, which had come to replace the body politic of the Republic as the source of the will to punish and to pardon. All depended on him.

---

[124] A. Alföldi, Der Vater, Darmstadt 1971, 70—71.

Nothing could have been more rigidifying.

With this atmosphere of living in some sense in one family with one father, who was the father of the fatherland, came a kind of yearning for compactness, for association with others, especially with the imperial house, even with its slaves and freedmen. The spaces between individuals narrowed so that they could hardly distinguish themselves from each other within the greater unit. Especially among the richer and more distinguished, it became the kind of world in which men called the fear of speaking their mind and of showing (and knowing) themselves for what they were, 'modesty'. Part of the purpose of these laws is to foster this shame, this fear of the inadvertent expressions of one's own face — in the name of modesty and righteousness.

With this tendency to incorporate individuals in a larger whole, the sense of individual responsibility further atrophies. In most concrete terms, this means individuals did not feel they inhabited their own bodies, did not feel their life in themselves. As a result their abstraction from themselves intensified and with it, their hypocrisy and their inability effectively to defy manipulation. On the institutional level, nothing more betrays the withered capacity of individuals to take responsibility than the disappearance of the assemblies and elections.

All these tendencies represent a reaction to the disintegration of effective equality before the law which came with the blurring of the distinction between public and private. For instance, the apparently contradictory but actually complementary tendencies toward levelling (and association and incorporation) and the encouragement of invidious social distinctions attempt to compensate for the disappearance of the experience of equality before the law and of the sense of participating in a whole greater than the sum of its parts (rather than a mere addition of them) which depends on it. For the perception of a greater whole, the living public interest, in which the parts perceived their difference (rather than their inequality) and their relation to each other, precisely because they experienced their limits before a law which allowed no exceptions, there appeared an erratic and unsatisfying alternation between egalitarian and collectivist attitudes (which feared actual differences) and equally arbitrary social distinctions and privileges. It was a world which could no longer make choices — and choose its rulers.

2. The Function of the Division: the Divorce of Feeling from Action, Words from Meaning; the Interdependence of Moralistic and Pornographic Attitudes

With the blurring of the sense of difference and individual responsibility which comes with effective equality before the law, such distinctions as were drawn had to be inevitably more blunt, coarse, inaccurate. With society no longer a whole, one group defined itself against another, needed the other for its self-definition. This is a mechanism which bears the scars of wars, especially of irrational wars, which split a society or a world in half in the name of undefined, unlimited goals like the regeneration of mankind. The civil wars had been of such unlimited irrationality. That is why for twenty years there had been no way of stopping them, why no one comprehended them, although many justified them.

With their creation of categories of citizens who were not allowed to marry and who were immune from prosecution for adultery and love affairs, the laws concerning marriage and against adultery continued the split which had destroyed the body politic in the civil wars in transmuted but not necessarily less painful form. They perpetrated the sense that there were two different, to a large extent antithetical kinds of human beings. In their world one element was always in some sense disqualified, on the edges of the law — as in fact the Emperor came to be, although in his instance the discrimination appeared to many to favour him.

Because merely moralistic — rather than moral — the reform of Augustus needed its damned. Whether he intended to or not, Augustus, at the same time that he attempted to fashion a morality through laws, reinforced pornographic attitudes by giving them something approaching a legally sanctioned identity. This was probably more than an accident: for his definitions had always depended on what they denied.

What was the function of this division of the citizens into two groups? Put bluntly, I think it reenforced the dissociation of the individual from himself, a dissociation which exactly corresponded to the pretence of restoration and the actuality of military dictatorship. It did this by divorcing sexuality from feeling, from love, by encouraging sexuality with one type of woman and marriage with another. Tendencies to such a double standard existed before the civil wars, but they had not been legally reenforced.

In fact, the effort to overcome these tendencies to a double standard played a central part in the general struggle to realize inherited ideals which marks the crisis of the Roman Republic in the second half of the second century and in the first century B.C. With responsibilities for the known world the Romans had to be something of what they pretended, had to have some contact with reality, if they were to exercise their leadership effectively, that is, avoid catastrophe. The tremendous sense of urgency and immediacy of much of the expression of the late Republic reflects recognition of this necessity. With nothing constraining them but themselves, the Romans discovered what they were — and, more painfully, experienced the discrepancy between what they were and wished to be. The resort to civil violence and the thirst for power so common in this period indicates failure in this struggle to realize aspirations and resignation. It occurs when men have attempted something beyond their strength

— but not their vision — and have failed and cannot bear to be true to their disillusion.

The tendency so prevalent lately to see only desecration in the time of the late Republic — and to be fascinated by it — denies this; it denies the struggle to live, to be true to life itself and nature which is at the heart of the Roman crisis — and its outrages. The readiness to risk destruction — and, alas, to undergo it — because of the knowledge that there were things more important than survival, without which life would not taste of itself, makes up the content of this crisis. The energy, clarity, strength and desperation characteristic of it come from the effort to attain and hold some kind of contact with reality and, thereby, with nature and self.

Catullus, Lucretius and Caesar mark a significant development in this self-realization and self-reliance — in which, if one is anything at all, one can only be oneself. For each shows a remarkable unity of action, perception and feeling and, therefore, a trust in nature and reality and in the relation of truth to nature. Without such unity the combination of love of knowledge and energy in action in the life of Caesar bears little comprehension. Catullus' readiness and ability to trust to the words which rose of their own to his lips, to speak of fulfilled heterosexual love without a trace of contempt or what amounts to the same thing, of pornography, with a warmth and glory in which the magnificent modesty of nature pulsates, bear witness to the same sort of unity of action, perception and feeling in which words belie neither heart nor world. He did not fear what would arise in him, did not feel he had to censor it or make up to it or pretend he was other than he was. Nor did he dance to himself or appease himself. In this he was like Caesar, whose measure he took with an accuracy which would have let him live — as a citizen — had others been capable of taking it also. For then they would not have had to murder their smallness in his greatness.

The responsibilities of world leadership demanded such a unity between feeling and action, understanding and speech, and the clarity that came with it. For in the freedom they provided, one did things for their own sake or not at all. The desecration of the time, the resort to violence, all speak of the inability of many to overcome this division between feeling and action, to be true to themselves — and of their bitterness at it. In a kind of vengeance Octavian and Augustus chose to reenforce this duality once the effort to overcome it had degenerated into civil war and catastrophe. But Caesar, Catullus, Lucretius and perhaps Sallust had managed to overcome it to varying degrees. That is why their presence still marks men's imaginations.

Little stood between them and themselves and, therefore, the world and nature. They felt the quick of life stir in them and its greatness. Others only destroyed and murdered because they could not feel it and lived in a time which demanded the confidence that comes from knowing one is what one claims to be. For without such contact one cannot distinguish leadership from exploitative domination and realize that the evasion of leadership is just as repulsive as its abuse.

After Catullus the division between feeling and words reasserts itself unmistakably in the poets. The early Horace of the Thirties, of the 'Epodes' and the 'Satires' still shows the assurance of a man who trusts to his words and his heart's consent and cares for little else, but much of his later work as also the work of his contemporary Vergil does not yield to itself and life, as much as give the appearance of yielding. The spontaneity there is the product of much labour which leaves its traces: it does not rise up irresistibly and undeniably of itself and softly, and its splendor and sadness serve only to distract from but not to dispell from a hollowness at the center.

The poets who came after, Propertius, Tibullus and Ovid, no longer try to establish some link between what they feel and actuality even at the expense of contrivance and labour. In fact, they perceive their feelings as in some sense opposed to actuality and divided from it. That is why they are facile and seek to persuade but are not entirely convincing, why the love they speak of separates them from the world rather than brings them into contact with it. For it is not public in the way Catullus' was, although (or perhaps because) they boast of it. They resort to it in defiance, almost political defiance and, therefore, cannot but harbour an unacknowledged contempt for what they ostensibly praise — such was the Principate! — confusing pornography with feeling, indulging the first in the name of the second.

The love which had shown Catullus the unity of heaven and earth, the glory of nature in its unpredictability, becomes in their words an affair, manipulative and compulsive, in which the purpose of sexuality or the fantasy of sexuality, is largely the anesthetization of, and escape from, feelings, probably mostly of anger. As a result the love which had drawn Catullus toward the center of the world in the world's center became for the half-generation of poets who succeeded Horace and Vergil — who had still sought to mediate between themselves and reality without sacrificing one to the other — a form of flight from the world[125].

As I have noted throughout this essay the civil wars, which repeatedly split the Roman world and which, especially after the murder of Julius Caesar, faced the Roman people with the choice between impossible alternatives, deepened this split. It was continued and perhaps reenforced or, at least, rationalized by Augustus' legislation concerning marriage and against adultery, especially in the fashioning of a whole category of marriages of dubious legitimacy and of specific categories of individuals who were not subject to the penalties of the *Lex Julia de adulteriis*. These laws had a specific not necessarily conscious purpose, to divide individuals against themselves, to divide understanding from perception, the courage to know from the observation of facts, words from understanding, and thus to render individuals incapable of dealing with the world around them, with what lay before their eyes. Its primary mechanism for bringing about this division in all areas of action and feeling was the separation of sexuality from love and the necessary distortion of both. It attempted to reduce marriage to the almost mechanical production of children, introducing elements of compulsion and social invidiousness and robbing it of awe and wonder[126]. It created a situation which tempted men to love those they could not marry and marry those they could not love:

---

[125] For changes in the poets' capacity to feel, see the remarkable study of R. REIZENSTEIN, Zur Sprache der lateinischen Erotik, SHAW phil.-hist. Kl. 3, 12, Heidelberg 1912, 9—36.

> D. 48, 5, 14, 4: *Sed et si ea sit mulier ... quae, quamvis uxoris animo haberetur, uxor tamen esse non potest, dicendum est iure mariti accusare eam non posse, iure extranei posse.*

To survive, the military dictatorship of Augustus and his successors needed the dissociation produced or at least maintained through this mechanism. For husbands who cannot touch what they love or love what they touch will not have the courage of freespokenness — the courage to say the right thing at the right time with the appropriate measure of conviction which will not allow it to be dismissed or denied. In some sense, no matter how disguised and denied, they will agree with and encourage their oppressors even, perhaps most of all, in provocative defiance, never finding the words of self-evident truth which might bring them to a stop:

> *Constantia orationis et quia repertus erat qui efferret quae omnes animo agitabant eo usque potuere ut accusatores eius, additis quae ante deliquerant, exilio aut morte multarentur* (Tacitus, ann. 6, 9).

This dissociation of love from sexuality brought with it the dissociation of feeling from action, of understanding from knowledge. It is crucial to bringing about and maintaining the lack of self-confidence characteristic of the Empire, in which hardly a man dares trust the stirrings in his breast, his thoughts or his desires — except to betray them — and in which the direct (as opposed to the symbolic) experience of rationality and, therefore, of nature grows increasingly difficult[127]:

> "The minds of men were gradually reduced to the same level, the fire of genius was extinguished, and even the military spirit evaporated ... But the provincials of Rome, trained by a uniform artificial foreign education, were engaged in a very unequal competition

---

[126] Cf. M. Humbert, Le Remariage, Milan 1972, 159: «*Avec les lois d'Auguste et les S.C. qui les ont complétées, on ne saurait trop insister sur la conception du mariage qui s'en dégage, étroitement soumis à la condition de la procréation ... L'affection des conjoints et le désir d'établir des liens dont les fins ne sont pas de fonder une descendance disparaissent derrière une conception du mariage, que l'on pourrait qualifier de matérialiste, et que l'Etat tend à imposer.*»

[127] On the weakening of the experience of rationality, A La Penna, Orazio e l'ideologia del principato, Turin 1963, especially important 175—178; also 194—199

with those bold ancients, who by expressing their genuine feelings in their native tongue, had already occupied every place of honour. The name of Poet was almost forgotten; that of Orator was usurped by the sophists. A cloud of critics, of compilers, of commentators darkened the face of learning, and the decline of genius was soon followed by the corruption of taste[128]."

Additional Bibliography

R. I. FRANK, Augustus' Legislation on Marriage and Children, CSCA 8, 1975, 41—52.

PAL CSILLAG, The Augustan Laws on Family Relations, Budapest 1976.

DIETER NOERR, Planung in der Antike. Über die Ehegesetze des Augustus, in: Freiheit und Sachzwang. Beitr. zu Ehren Helmut Schelskys, Opladen 1977, 307—334.

---

[128] E. GIBBON, The History of the Decline and Fall of the Roman Empire, I, 1776 (first edition), towards the end of chapter II. — I should like to thank KATHRYN KINZER, Inter-Library Loan Librarian at St. John's College, for her efforts in obtaining books for me and INEZ LONGOBARDI, Librarian of the American Academy, and her staff for assistance which amounts to encouragement. — I should also like to thank LARISSA BONFANTE for much help in the preparation of this essay.

La 'correctio morum' nella legislazione flavia*

di FRANCESCO GRELLE, Bari

Sommario

I. Gli interventi domizianei e i dati della tradizione 340
II. L'ideologia del *princeps pudicus* 347
III. Il moralismo nella politica di Vespasiano e di Tito 352
IV. Gli *homines novi* e la polemica sui costumi 359

I. Gli interventi domizianei e i dati della tradizione

La biografia svetoniana di Domiziano sviluppa la tesi che il principe *circa administrationem . . . imperii aliquamdiu se varium praestitit, mixtura quoque aequabili vitiorum atque virtutum, donec virtutes quoque in vitia*

---

* Le indicazioni bibliografiche sono solo orientative; di massima, si riferiscono ai lavori più recenti su ciascun problema, apparsi entro il 1975. L'articolo è stato consegnato nel febbraio 1976.

Abbreviazioni:

AAT	Atti della Accademia delle Scienze di Torino, Classe di Scienze morali, storiche e filologiche, Torino
AC	L'Antiquité Classique, Louvain
AE	L'Année Épigraphique, Paris
AJPh	American Journal of Philology, Baltimore
ANRW	Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung, edd. H. TEMPORINI, W. HAASE, Berlin—New York 1972ss.
Ath.	Athenaeum. Studi periodici di Letteratura e Storia dell'Antichità, Pavia
BGU	Ägyptische Urkunden aus den Staatlichen (Königlichen) Museen zu Berlin, Griechische Urkunden, Berlin 1892—1937
CQ	Classical Quarterly, Oxford
DE	Dizionario epigrafico di antichità romane di E. DE RUGGIERO, Roma 1895 ss
G & R	Greece and Rome, Oxford
JRS	Journal of Roman Studies, London
PIR	Prosopographia Imperii Romani saec. 1, 2, 3, edd E. KLEBS, H. DESSAU, P. v. ROHDEN, Berlin 1897—98

deflexit[1]. In questo schema, interventi e progetti domizianei, rimasti sostanzialmente inalterati alla scomparsa della dinastia flavia, possono essere recuperati dal biografo come manifestazioni positive di un principato che pure è condannato nel suo complesso in quanto ambiguo e contradittorio, già prima di precipitare verso la crisi finale[2]. A merito del principe, applicando forse un insegnamento dell'‘Istituzione oratoria’ quintilianea, che suggeriva di illustrare nell'encomio *quae . . . quis . . . primus fecisse dicetur*[3], Svetonio ricorda fra l'altro come Domiziano . . . *multa etiam in communi rerum usu novavit*: in particolare . . . *castrari mares vetuit, spadonum qui residui apud mangones erant pretia moderatus est*[4].

In un'ottica profondamente diversa la notizia è ripresa, circa un secolo più tardi, dalle 'Storie' dionee[5]. Per Dione Cassio il divieto di castrazione è in realtà un episodio della polemica retrospettiva che Domiziano avrebbe condotto contro il fratello Tito, secondo una tradizione che si ritrova anche in Svetonio, ma in tutt'altro contesto[6]. Sfruttando infatti la fama della incontenibile passione che Tito aveva nutrito per gli *spadones*[7], Domiziano avrebbe

PIR^2	Prosopographia Imperii Romani saec. 1, 2, 3, ed altera, edd. E. Groag, A. Stein, Berlin 1933 ss.
PP	La Parola del Passato. Rivista di Studi antichi, Napoli
RE	Paulys Realencyclopaedie der classischen Altertumswissenschaft, Neue Folge, edd. G. Wissowa e.a., Stuttgart 1893 ss
TAPhA	Transactions and Proceedings of the American Philological Association, Cleveland, Ohio
WS	Wiener Studien. Zeitschrift für klassische Philologie und Patristik, Wien
YClS	Yale Classical Studies, New Haven

---

[1] Suet. Dom. 3.3. Per la struttura della biografia si veda, da ultimo, I. Lana, Le vite dei Cesari di Svetonio (lezioni), Torino 1972, 119ss., e in particolare 128ss.: il racconto avrebbe sostanzialmente l'andamento di uno psogos.

[2] La continuità fra talune prospettive della politica domizianea e gli indirizzi di governo traianei è stata di recente sottolineata da K. H. Waters, Traianus Domitiani continuator, AJPh 90, 1969, 385ss. Il gruppo dirigente dell'impero non conosce modifiche di rilievo; i cavalieri preposti da Domiziano agli uffici centrali dell'apparato amministrativo perpetuano le direttive, se non la memoria, dell'ultimo dei Flavi. I rapporti fra Svetonio e questi ambienti della burocrazia imperiale sono analizzati in F. Della Corte, Svetonio eques Romanus^2, Firenze 1967, 165ss., 180s.
Come le altre vite della seconda esade, la biografia di Domiziano sembra sia posteriore alla caduta in disgrazia di Svetonio: già R. Syme, Tacitus, Oxford 1958, 780s. e, con ulteriori argomentazioni, G. B. Townend, The date of composition of Sueton's Caesares, CQ n. s. 9, 1959, 285ss. ne avevano proposto una datazione agli anni successivi alla scomparsa di Domizia, intorno al 130. Nella stessa linea è ora il Lana, o. c. 125ss. Il giudizio del biografo sul principato domizianeo riflette quindi una tradizione che si è venuta sviluppando e consolidando fra Traiano e Adriano ai vertici della burocrazia equestre, tradizione diversa e talora contrastante con la vulgata senatoria.

[3] Quint. Inst. 3.7.16.

[4] Suet. Dom. 7.1.

[5] Cass. Dio 67.2.3 (Xiph. 217.31ss.; Exc. Val. 275).

[6] Suet. Dom. 2.6: . . . *defunctumque (fratrem) nullo praeterquam consecrationis honore dignatus, saepe etiam carpsit obliquis orationibus et edictis.*

[7] Anche Svetonio ne fa cenno, nella biografia di Tito: Suet. Tit. 7.1; 5. Cfr. infra, p. 356 e nt. 51.

emanato il divieto, non ostante i vincoli che lo legavano all'eunuco Earino, per ostentare il suo distacco dagli atteggiamenti del predecessore, e colpirne così la memoria.

Svetonio ignora Flavio Earino, e non accenna mai a rapporti di Domiziano con eunuchi, pur soffermandosi a descrivere con minuzia, come è solito fare, i costumi sessuali del principe[8]. Anche se si riconosce pertanto nell'opera di Dione Cassio un'utilizzazione diretta delle biografie svetoniane[9], si dovrà pur sempre ipotizzare l'apporto (anche) di altre fonti, per l'episodio domizianeo. Da quelle fonti lo storico greco avrà tratto, col ricordo dei vincoli fra il principe e Flavio Earino, anche la riduzione dell'intervento imperiale ad un atto di calcolata ipocrisia, in aderenza ad un modulo interpretativo della politica di Domiziano che si rintraccia già in età traianea, nella polemica contro l'ultimo dei Flavi[10].

Il racconto delle 'Storie' integra pertanto la biografia svetoniana sotto un duplice profilo. Esso conserva una tradizione radicalmente antidomizianea — ben lontana quindi da quella accolta nei 'Libri de vita Caesarum' —, che esclude la sincerità del principe, senza mettere in discussione l'opportunità del provvedimento. Probabilmente, questa tradizione si era consolidata nei termini in cui è raccolta da Dione Cassio già prima che Svetonio avesse steso la seconda esade delle sue biografie[11]. Nello stesso tempo, il racconto dioneo suggerisce una collocazione cronologica del provvedimento che trova prezioso riscontro in quella conservata dal 'Chronicon' eusebiano. Nella forma epitomata in cui ci è pervenuto, il libro 67 delle 'Storie', pur non avendo più elementi espliciti di datazione, inserisce con sufficiente chiarezza il provvedimento fra gli atti iniziali del nuovo principe. Il ricordo dell'ostilità manifestata da Domiziano imperatore verso il padre ed il fratello, ostilità non contradetta dalla conferma dei privilegi che essi avevano concesso, e l'accenno alla polemica postuma con Tito dovevano aprire la narrazione delle vicende domizianee, in Dione Cassio, proprio perchè si riferivano ai primissimi anni del principato. Parallelamente il 'Chronicon' eusebiano, così nella redazione geronimiana come in quella armena, pone il divieto di castrazione nel secondo anno di Domiziano, riprendendo la notizia da una narrazione scandita cronologicamente, che può essere quella stessa da cui dipende Dione Cassio[12].

---

[8] In particolare v. Suet. Dom. 22,1.

[9] *"An attractive possibility"* per F. Millar, A Study of Cassius Dio, Oxford 1964, 85s., che attenua lo scetticismo della dottrina più antica, senza tuttavia nascondersi le difficoltà dell'ipotesi.

[10] Così in Giovenale, Sat. 2.29—35; 63, su cui v. G. Highet, Juvenal the satirist. A Study, Oxford 1954, 249ss., che ne analizza i modelli e le fonti, e ne riconduce la pubblicazione ad un momento di poco posteriore al 96. Lo Highet sottolinea i rapporti fra i motivi ispiratori della satira ed i temi cari alla filosofia popolare (nello stesso senso, già The philosophy of Juvenal, TAPhA 80, 1949, 264ss.); ma in realtà le accuse di Giovenale a Domiziano riprendono formule care alle *vituperationes* senatorie contro quel principe, come ha mostrato per la quarta satira W. S. Anderson, Juvenal and Quintilian, YClS 17, 1961, 47s., rilevando le coincidenze che essa presenta con il panegirico di Plinio il giovane. Anche le invettive contro l'ipocrita censore che *dat veniam corvis, vexat . . . columbas* (Sat. 2.63) trovano un significativo riscontro in Plin. Pan. 20.2: *. . . adventum tuum non pater quisquam, non maritus expavit: adfectata aliis castitas, tibi ingenita et innata . . .*

[11] Non ostante le perplessità formulate a suo tempo da S. Gsell, Essai sur le règne de l'empereur Domitien, Paris 1894, 348 nt. 2, si può forse pensare ad una dipendenza dalle 'Historiae' tacitiane. L'ipotesi che Dione Cassio abbia letto Tacito, per il racconto dei principati dei Flavi, è stata riproposta dal Syme, Tacitus cit., 271 nt. 4; 688ss.
Come reminiscenza di una notizia tacitiana il divieto è probabilmente ricordato da Ammiano Marcellino, 18.4.5; i rapporti fra l'opera di Ammiano e quella di Tacito sono stati riconsiderati di recente da R. C. Blockley, Tacitean influence upon Ammianus Marcellinus, Latomus 32, 1973, 63ss., che non studia tuttavia questo passo.

Il secondo anno del principato domizianeo, 2098 dell'era di Abramo, individua nel sistema cronologico eusebiano un periodo che va all'incirca dal primo ottobre 81 al trenta settembre 82[13]. La suggestione di un'immagine di Stazio ha talora indotto a ricollegare il provvedimento all'esercizio della potestà censoria, assunta dal principe agli inizi dell'85[14]. Ma il riferimento alla censura, per il divieto di castrazione, non ha nel carme di Stazio un significato tecnico-giuridico: esso documenta piuttosto come il tema della censura sia stato assunto più tardi dai poeti di corte per unificare sotto il profilo delle motivazioni ideologiche atti diversi, talora anteriori all'85, e non sempre assimilabili alle funzioni censorie, anche se tutti pertinenti in qualche modo alla politica dei costumi. Quel riferimento non consente dunque di mettere in crisi la data eusebiana, nè di riconoscere al divieto un fondamento costituzionale diverso dai poteri normativi imperiali[15].

---

[12] Hier. Chron. 190 H.; Eus., Die Chronik aus dem armenischen ubersetzt 217 K. Anche in questo caso, come per le altre notizie di storia imperiale conservate da Eusebio, si dovrà riconoscere la mediazione di S. Giulio Africano: R. Helm, De Eusebii in Chronicorum libro auctoribus, Eranos 22, 1924, 39ss. Naturalmente la fonte di Giulio Africano avrà indicato la data consolare del provvedimento che poi Eusebio (o forse già Giulio Africano) avrà ridotto all'anno di principato, attraverso un computo che assume come base il calendario antiocheno, con inizio dell'anno all'equinozio di autunno, e calcola come anni interi le porzioni di anno, secondo la ricostruzione di A. von Gutschmid, De temporum notis quibus Eusebius utitur, Kleine Schriften 1, Leipzig 1889, 454ss

[13] L'era di Abramo è segnata per decenni nella redazione geronimiana, con continuità in quella armena; la sua riduzione all'era cristiana è possibile — solo „*mit Vorbehalt*", avvertiva F. K. Ginzel, Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie 3, Leipzig 1914, 174s. — grazie alle formule elaborate dal von Gutschmid e riprese dal Ginzel stesso, l. c. Entrambe le redazioni del 'Chronicon' indicano anche il ciclo olimpico, con inizio al 777 a. C. per la redazione armena, al 776 a. C. per la geronimiana; l'anno olimpico eusebiano coinciderebbe con l'anno giuliano, secondo un'osservazione di A. E. Samuel, Greek and Roman Chronology, Munchen 1972, 194 nt. 2. La riduzione della data olimpica — 215.2 nella redazione latina, 215.3 in quella armena — indicherebbe, secondo l'ipotesi del Samuel, l'anno che va dal primo gennaio al trentuno dicembre 82. L'82 è anche indicato dallo Helm al margine della sua edizione del 'Chronicon' (R. Helm, Hieronymi Chronicon², Berlin 1956).

[14] La data eusebiana, accolta dal Gsell, o. c. 84, è ripresa dal Weynand, RE VI 2, 1909, 2552s., s. v. Flavius n. 77, e da G. Corradi, DE II 3, 1922, 1974, s v. Domitianus. Invece J. Janssen, nel commento alla biografia svetoniana (C. Suetonii Tranquilli, Vita Domitiani, ed. J. Janssen, Groningae 1919) ha ricondotto il provvedimento alla censura, richiamando Stazio, Silv. 4.3.13, su cui v. infra nt. 31. Il Janssen collocava l'assunzione della censura alla fine dell'84, riprendendo un'indicazione del Weynand, o. c. 2560s.; ma ricerche posteriori hanno confermato invece l'ipotesi che il principe assunse una *potestas censoria* agli inizi dell'85, probabilmente in aprile, e solo alla fine di quell'anno divenne *censor perpetuus*: M. Hammond, The Antonine Monarchy, Rome 1959, 86; 121ss. In modo del tutto indipendente dalla tradizione eusebiana, un termine ante quem per l'emanazione del divieto della castrazione è rappresentato dalla pubblicazione del secondo libro degli 'Epigrammi' di Marziale, nel quale ricorre un implicito ma chiaro accenno al provvedimento: Ep. 2.60. Il libro sarebbe apparso fra la fine dell'85 e gli inizi dell'86 secondo il Friedländer: M. Valerii Martialis, Epigrammaton libri ed. L. Friedländer 1, Leipzig 1886,50ss.; propone ora invece una data fra l'86 e l'87 il Citroni. M. Valerii Martialis, Epigrammaton liber I, a cura di M. Citroni, Firenze 1975, XIVss

Ignorate dalla letteratura giuridica, probabilmente perchè sostituite dopo breve tempo da nuove disposizioni di Nerva e di Adriano[16], le norme domizianee sulla castrazione possono tuttavia essere ricostruite, nelle loro linee generalissime, attraverso le scarne notizie pervenuteci al di fuori della tradizione giurisprudenziale. Il confronto fra queste testimonianze, certo attente piuttosto agli aspetti etici e politici dell'intervento domizianeo che non ai suoi caratteri formali, permette comunque di riconoscere nell'atto imperiale un editto, che avrà vietato la pratica della castrazione in tutti i territori gravitanti nell'orbita dell'egemonia romana, anche oltre i confini formali della *civitas populi Romani*[17]. L'editto avrà proibito non solo la mutilazione degli uomini liberi ma anche quella degli schiavi; nello stesso tempo, avrà introdotto il calmiere ricordato da Svetonio, per disincentivare il commercio degli eunuchi già presenti sul mercato[18]. La tutela del divieto ed il rispetto del calmiere saranno stati affidati alla *cognitio extra ordinem* dei governatori nelle province, del *praefectus Urbi* e dei *praefecti praetorio* a Roma e in Italia[19].

---

[15] v. infra, in questa p., e alla nt. 17.

[16] Naturalmente, il carattere parziale e frammentario delle nostre informazioni su questa letteratura non permette conclusioni troppo recise. Comunque va rilevato che nei brani escerpiti dai compilatori giustinianei i giuristi del II e del III secolo non risalgono oltre un *s.c.* del 97, *Neratio Prisco et Annio Vero consulibus*, nel delineare la disciplina della castrazione: D. 48.8.6, Ven. Sat. 1 de off. proc.; D. 48.8.3.4, Marc. 14 inst.; D. 48.8.5, Paul.2 de off. proc.; D. 48.8.4.2, Ulp. 7 de off. proc.

[17] Svetonio, Dione Cassio ed Eusebio usano perifrasi che non permettono deduzioni sugli aspetti formali dell'atto. Un riferimento esplicito all'attività normativa del principe è invece in Stazio, Silv. 4.3.10: . . . *qui limina bellicosa Iani iustis legibus et foro coronat* . . ., in immediata connessione col ricordo del provvedimento contro la castrazione. Ad un atto normativo fa allusione anche Filostrato, Vita Apoll. 6.42: . . . Δομετιανοῦ . . . εὐνούχους τε μὴ ποιεῖν νομοθετήσαντος . . . Infine Ammiano Marcellino, 18.4.5, ricorda una *lex* imperiale, evidentemente una costituzione. Una norma imperiale destinata ad una applicazione vastissima ed uniforme in tutto l'ambito dell'egemonia romana avrebbe potuto assumere la forma di un editto generale, o articolarsi in una serie di mandati: ma la seconda alternativa spiegherebbe solo con difficoltà la diffusa conoscenza del provvedimento, fuori dell'ambito dei possibili destinatari.

[18] La destinazione del provvedimento a tutte le comunità dell'impero è postulata dall'uso del plurale *populi, urbes*, in Marziale, Ep. 6.2; 9.5(6). Nel carme per la chioma di Flavio Earino, originario di Pergamo (PIR^2 F 262, cfr. H. FRÈRE in: Stace, Silves 1^2, Paris 1961, 96 nt. 1), Stazio presuppone l'estensione dell'editto alla città (vv. 68ss.), che tuttavia era ancora libera: D. MAGIE, Roman Rule in Asia Minor, 1 Princeton 1950, 474. Un'eco del dettato originario della costituzione si può forse percepire in Cass. Dio. 67.2.3 . . . μηδένα ἔτι ἐν τῇ τῶν 'Ρωμαίων ἀρχῇ ἐκτέμνεσθαι (Xiph. 218.1). I rapporti fra ordinamenti locali e norme imperiali sono stati analizzati di recente da D. NÖRR, Imperium und Polis^2, München 1969, 26ss. e da FR. GRELLE, L'autonomia cittadina fra Traiano e Adriano, Napoli 1972, 137ss.; 153s. L'applicazione in Egitto è forse attestata da BGU 5.112: W. L. WESTERMANN, The Slave Systems of Greek and Roman Antiquity, Philadelphia 1955, 114 nt. 88.

L'editto contro la castrazione ed il commercio degli eunuchi costituisce solo il primo atto a noi noto di una politica di controllo sui costumi che verrà sviluppandosi con continuità, in forme diverse, nel decennio successivo. La biografia svetoniana ne sottolinea la rilevanza, in una analisi per categorie del principato domizianeo, raggruppando insieme provvedimenti eterogenei sotto il profilo formale e lontani nel tempo, ma tutti riconducibili al comune denominatore della *correctio morum* — un'attività che nella riflessione svetoniana non implica alcun necessario riferimento alle funzioni censorie[20].

Come pontefice massimo, probabilmente già nel corso dell'82, Domiziano interviene a riprimere severamente gli *incesta* delle Vestali, e condanna a morte tre sacerdotesse, Varronilla e le due *sorores Oculatae*[21]. All'esercizio della potestà censoria, assunta agli inizi dell'85 e divenuta perpetua alla

[19] L'ipotesi di una repressione *extra ordinem* può spiegare l'intervento del senato che, appena quindici anni più tardi, provvederà di nuovo a punire la castrazione: V infra p 365 e nt. 64. La decisione senatoria sarebbe incomprensibile se già l'editto domizianeo avesse represso il crimine *poena legis Corneliae*, come farà il senatoconsulto. Assimilando la castrazione alle figure criminose previste dalla *lex Cornelia de sicariis et veneficis* il senato solo delimiterà e renderà uniforme l'azione punitiva dei governatori provinciali, ma recupererà alla *quaestio de sicariis* compiti che il 'tiranno' aveva demandato a funizionari imperiali, nell'Urbe I rapporti fra gli organi della giurisdizione criminale durante il principato sono riconsiderati ora in un lucido capitolo dell'opera postuma di A. H M Jones, The Criminal Courts of the Roman Republic and Principate, Oxford 1972, 91ss

[20] Suet. Dom. 8.4—5. Naturalmente, la rubrica accoglie solo i dati per i quali il biografo non abbia già scelto una diversa collocazione: ne resta pertanto fuori l'editto sulla castrazione, già ricordato fra le 'novità' domizianee.
Le edizioni moderne non isolano la rubrica, e ne distribuiscono gli elementi in due paragrafi: ma l'esemplificazione della *correctio morum* ha una sua unità interna, e si presenta d'altra parte autonoma così nei confronti della trattazione dello *ius dicere*, con cui si apre il capitolo, come del breve accenno alla *religio*, con cui si chiude.
Per l'indipendenza della *correctio morum* dalla censura, nell'ottica di Svetonio, cfr. Tib. 33.2; 42.3: Tiberio non fu mai censore.

[21] Suet. Dom. 8.4—5 cit.; Cass. Dio 67.3.3^2 (Xiph. 218.17ss.); 67.3.4^1 (Ec. Val. 278). La redazione geronimiana del 'Chronicon' eusebiano ricorda la condanna nel terzo anno del principato, 82—83 (190 H.); la redazione armena la colloca invece nel secondo, 81—82 (217 K.). L'assenza del principe da Roma per la guerra contro i Chatti, dalla primavera alla tarda estate dell'83 (secondo un'ipotesi del Braunert ripresa ora da J. K. Evans, The dating of Domitian's war against the Chatti again, Historia 24, 1975, 121ss.), o già dalla primavera dell'82 all'estate dell'83 (come ha proposto, in modo meno convincente, B. W. Jones, The dating of Domitian's war against the Chatti, Historia 22, 1973, 79ss.) dovrebbe comunque fare escludere l'83, se non si vogliono collocare denuncia, inchiesta e procedimento nel difficile periodo di preparazione della guerra (accogliendo la cronologia dal Braunert), o comprimerli nel solo mese di settembre. Un momento anteriore alla campagna germanica è suggerito anche dalla collocazione dell'episodio nell'epitome di Xifilino. La data dell'Eusebio armeno è ripresa dal Weynand, o. c. 2555; incerti fra l'82 e l'83 il Gsell, o. c. 80, e il Corradi, o. c. 2014; colloca il processo fra l'ottobre 82 e gli inizi della guerra, che pone nell'estate dell'83, il Janssen, o. c. 44; infine, riferisce il processo all'83 A. Garzetti, L'impero da Tiberio agli Antonini, Bologna 1969, 289.

fine di quell'anno[22], possono essere ricondotti i provvedimenti di epurazione di un senatore, allontanato dalla curia *quod gesticulandi saltandique studio teneretur*, e di un cavaliere, rimosso dall'albo dei giurati per avere ripreso con sè la moglie dopo averla accusata di adulterio[23]. Ad un atto normativo imperiale, verosimilmente anche in questo caso un editto, va attribuita la rinascita della *lex Iulia de adulteriis*, che Marziale celebra nel sesto libro degli 'Epigrammi', edito nell'estate o nell'autunno del 90[24]. L'editto avrà contenuto anche la disposizione, ricordata da Svetonio, per cui *probrosis feminis lecticae usum ademit iusque capiendi legata hereditatesque*: la norma esaspera infatti il regime dell'incapacità successoria introdotto dalla legislazione augustea come incentivo ai matrimoni, e ne fa un mezzo di pressione contro manifestazioni del costume femminile, soprattutto ma non esclusivamente sessuale, che il principe intende reprimere[25]. L'inasprimento nella persecuzione degli adulterii, promosso dall'editto, ha lasciato una traccia nell'accusa della tradizione senatoria, confluita in Dione Cassio, secondo la quale Domiziano avrebbe colpito le famiglie dei ricchi, punendo ἐπὶ μοιχείᾳ uomini e donne[26]. A decisioni di carattere giurisdizionale, non databili, va riferita la notizia svetoniana di condanne pronunciate in applicazione dell'antica *lex Scantinia*, che aveva represso lo *stuprum in virum*[27]. Alla fine del 90 o nel corso del 91 si celebra il processo contro la Vestale massima Cornelia, accusata di incesto; riconosciuta colpevole, la Vestale è condannata dal principe, *pontificis maximi iure*, a subire la pena *more veteri*, seppellita viva nel *campus Sceleratus*[28]. L'impressione enorme che provoca il ritorno al rituale arcaico, con tanto inesorabile zelo voluto dal principe dopo una sospensione plurisecolare, lascerà ancora una traccia profonda, anni più tardi, in una celebre lettera di Plinio il giovane. Negli ultimi tempi del principato si colloca infine un provvedimento imperiale diretto a reprimere la prostituzione infantile dei maschi: ricordato da Marziale nel nono libro degli 'Epigrammi', è probabile che anche esso abbia assunto la forma di un editto, sebbene non possa del tutto escludersi l'ipotesi di un gruppo di mandati[29].

---

[22] v. supra, nt. 14.

[23] Suet. Dom. 8.4 cit. Dione Cassio, 67.13.1 (Xiph. 222.31ss.) riferisce senz'altro all'attività censoria l'intervento nei confronti del senatore, Caecilius Rufinus, un questorio di cui non sappiamo nulla (PIR^2 C 73): Ἔπραξε δέ τι καὶ ὡς τιμητὴς ἀξιόλογον· Καικίλιον γὰρ Ῥουφῖνον ἀπήλασεν ἐκ τοῦ συνεδρίου . . . , cfr. F. de Martino, Storia della Costituzione Romana 4.1^2, Napoli 1974, 560 nt. 37. La cancellazione del cavaliere dalle liste dei giurati potrebbe essere anche una conseguenza dell'*inspectio* esercitata dal principe durante la *transvectio* annuale, senza alcun collegamento con i poteri censori: de Martino, o. c. 542, nt. 79; cfr. 537ss.

[24] Mart. Ep. 6.2; 7; cfr. 4; 22; 91, da leggere con il commento del Friedlander cit. La cronologia è quella proposta dal Friedländer, 57s. L'accenno ad un *matrimonium legis causa*, in Ep. 5.75, sembra invece spiegarsi con una generica allusione alle leggi matrimoniali augustee. L'intervento sui costumi familiari lascia intravvedere una preminenza dei problemi di politica interna nelle prospettive del gruppo dirigente domizianeo, alla fine dell'89, quando il trionfo sui Chatti e sui Daci sembrava avesse allontanato le minacce più incombenti, alle frontiere.

[25] Suet. 8.4 cit. La categoria delle *feminae probrosae* era stata costruita dalla legislazione augustea, a diversi fini; tra l'altro, la *lex Iulia de adulteriis* aveva probabilmente formulato un elenco di situazioni alle quali ricollegava quella qualifica, nel definire quali fossero le donne *in quas stuprum non committitur*. Le leggi matrimoniali, integrate più tardi da un senatoconsulto, avevano vietato a tali donne il matrimonio con i membri dell'ordine senatorio in alcuni casi, con tutti gli ingenui (ma non con i libertini) in altri; nello stesso tempo, sembra che avessero fissato ad un quarto la loro capacità successoria quando fossero lecitamente coniugate. Rifiutando ad esse ogni capacità a succedere, Domiziano rende più onerosa la loro condizione, ma non rafforza il sistema delle leggi matrimoniali, in quanto elimina l'incentivo al matrimonio che la *femina probrosa* trovava nel riconoscimento di una sia pur limitata capacità successoria; piuttosto, il principe si muove nell'ottica della *lex Iulia de adulteriis*, e tende a reprimere i comportamenti che determinano la turpitudine, rendendo più onerosa la sanzione. Un'ampia ricostruzione della disciplina augustea e delle innovazioni domizianee è ora in R. Astolfi, La lex Iulia et Papia, Padova 1970, 133ss., in particolare 146ss.

[26] Cass. Dio 67.12.1 (Xiph. 221.28ss.). La notizia in Xifilino è in stretta connessione col ricordo del consolato di M. Ulpius Traianus e M'. Acilius Glabrio, nel 91, e rimanda quindi al periodo immediatamente successivo alla rinascita della *lex Iulia de adulteriis*.

II. L'ideologia del princeps pudicus

Probabilmente l'editto sulla castrazione suggeriva già attraverso le sue motivazioni ufficiali una lettura che ne ponesse in evidenza la destinazione alla *correctio morum*. In ogni caso, questa interpretazione appare diffusa, alla fine degli anni 80, nell'ambito del gruppo dirigente domizianeo, se Marziale e Stazio possono riprenderla e rielaborarla in componimenti encomiastici ai quali le esigenze stesse del genere letterario avranno imposto una stretta aderenza agli indirizzi della propaganda imperiale. Così nel sesto libro degli 'Epigrammi', apparso nel 90, Marziale associa l'editto, oramai in vigore da tempo, alle norme che richiamano in vita la *lex Iulia de adulteriis*; e qualche anno più tardi, nel nono libro, ricongiunge nella lode del *princeps pudicus* quei provvedimenti ai nuovi che ora avviano la lotta alla prostituzione degli infanti[30]. Allo stesso modo, nel 95, il carme di Stazio per l'apertura della via Domitiana riassume emblematicamente nel divieto di castrazione tutta la legislazione sui costumi emanata negli anni dal principe *censor*[31].

---

[27] Suet. 8.4 cit.: . . . *quosdam ex utroque ordine lege Scantinia condemnavit*. Il carattere giurisdizionale dei provvedimenti è affermato recisamente dal biografo; cfr. DE MARTINO, Storia della Costituzione Romana cit., 506 nt. 49. La storia della repressione della omosessualità maschile, *e lege Sca(n)tinia*, è tracciata da W. KUNKEL, Untersuchungen zur Entwicklung des röm. Kriminalverfahrens in vorsullanischer Zeit, München 1962, 72s. e nt. 275. La legge risalirebbe a metà del II secolo a. C : BERGER, RE Suppl. 7, 1940, 411, s. v. Lex Scatinia.

[28] Suet. 8.4.5 cit.; Plin. Ep. 4.11, su cui v. il commento di A. N. SHERWIN-WHITE, The Letters of Pliny, Oxford 1966, 280ss. Nella redazione geronimiana il 'Chronicon' eusebiano, 191 H., colloca il processo e l'esecuzione nell'undicesimo anno di Domiziano, 1 ottobre 90 — 30 settembre 91, dopo avere ricordato il trionfo sui Daci e sui Chatti alla fine dell'anno precedente; nella redazione armena, 217 K., l'episodio è attribuito al decimo anno del principe, 2106 di Abramo, e precede graficamente la notizia del trionfo. Propende per una datazione alla fine dell'89 il CORRADI, op.cit. 2014s., riprendendo l'opinione del GSELL; difende invece il riferimento del 'Chronicon' geronimiano il WEYNAND, op. cit. 2573s., seguito dal GARZETTI, op. cit. 289. In realtà, la cronaca armena sembra manifestamente in errore nel proporre l'anteriorità del processo rispetto al trionfo: Domiziano fu lontano da Roma per buona parte del 90, né è verosimile il processo alla fine dell'89 quando già era in atto la seconda campagna dacica e il principe si apprestava a raggiungere il fronte delle operazioni. Per gli aspetti formali del procedimento v. F. GUIZZI, Aspetti giuridici del sacerdozio romano, Napoli 1968, 141ss., in particolare 156 nt. 8. L'ultima esecuzione secondo il rituale arcaico risaliva alla fine del II secolo a. C.: G. DE SANCTIS, Storia dei Romani 4.2.1, Firenze 1953, 322s. Nell'82 il principe aveva lasciato alle colpevoli *liberum mortis . . . arbitrium*.

[29] Mart. Ep. 9.5 (6); 7 (8). La pubblicazione del nono libro degli 'Epigrammi' fu riferita dal FRIEDLÄNDER, o.c. 61s., al 94; andrebbe invece posticipata alla primavera del 95 secondo R. HANSLIK, Die neuen Fastenfragmente von Ostia in ihrer Beziehung zu gleichzeitigem epigraphischem und literarischem Material, WS 63, 1948, 124ss., in relazione ai nuovi dati che i fasti ostiensi hanno offerto per ricostruire la carriera di A. Bucius Lappius Maximus, che lo HANSLIK identifica col Norbanus ricordato in Ep. 9.84 (ma cfr. in senso diverso PIR L 84; W. ECK, Lappius, RE Suppl. 14, 1974, 219ss).

Nel carme per la chioma di Flavio Earino la *correctio morum* esercitata attraverso il divieto della castrazione è ricondotta alla *pulchra clementia ducis*. La clemenza, la virtù imperiale che tempera la *potestas ulciscendi* nella definizione senechiana, viene ora assunta da Stazio a motivare l'editto sugli eunuchi e, con esso, più in generale, tutta l'attività normativa attinente alla disciplina dei costumi[32]. Nelle disposizioni che intervengono a

---

[30] Mart. Ep. 6.2: *Lusus erat sacrae conubia fallere taedae, / lusus et immeritos execuisse mares. / utraque tu prohibes, Caesar, populisque futuris / succurris, nasci quod sine fraude iubes . . .*; Ep. 9.5(6): *Tibi, summe Rheni domitor et parens orbis, / pudice princeps, gratias agunt urbes : / populos habebunt; parere iam scelus non est. / non puer avari sectus arte mangonis / virilitatis damna maeret ereptae, / nec quam superbus computet stipem leno / dat prostituto misera mater infanti* . . . Cfr. Ep. 9.7(8). Per la datazione v. supra, p. 346 nt 24; p. 347 nt. 29. Singolarmente, in un recentissimo articolo H. SZELEST, Domitian und Martial, Eos 62, 1974, 105ss. ha proposto di vedere in alcuni di questi componimenti del sesto libro (Ep. 6.7; 45) una improbabile polemica contro la moralizzazione domizianea.

[31] Stat. Silv. 4.3.9ss.: . . . *qui limina bellicosa Iani / iustis legibus et foro coronat, . . . quis fortem vetat interire sexum / et censor prohibet mares adultos / pulchrae supplicium timere formae* . . .
Il poema fu composto nei primi mesi del 95: H. FRÈRE, in: Stace, Silves cit. XXIV e 142 nt. 1.
Gli editti sulla viticultura e sulla castrazione sono assunti a simbolo di tutta l'attività normativa del principe. Nell'associazione alle *leges* il riferimento alla censura smarrisce ogni significato tecnico-giuridico (il censore non aveva mai svolto attività normativa) per acquistare invece il valore di una connotazione etica. Nello stesso senso il termine si ritrova di frequente in Marziale: Ep. 6.4; 91 etc. Naturalmente, la rilevanza della censura come strumento di pressione sui comportamenti, nella pratica di governo flavia, favorisce l'uso traslato del vocabolo.

[32] Stat. Silv. 3.4.73: *nondum pulchra ducis clementia coeperat ortu / intactos servare mares; nunc frangere sexum / atque hominem mutare nefas, gavisaque solos / quos genuit natura videt, nec lege sinistra / ferre timent famulae natorum pondera matres.*
Per la datazione (fra la metà del 93 e la fine del 94) v. H. FRÈRE, in: Stace, Silves cit. XXIII e 121 nt. 1; cfr. R. HANSLIK, op. cit. 128s. (autunno del 93).
Il concetto di *clementia* nella 'Tebaide' è stato analizzato da D. W T. C. VESSEY, Statius and the Thebaid, Cambridge 1973, 308ss. Nella 'Tebaide' tuttavia la virtù è riferita ad attività coercitive, secondo l'uso di gran lunga prevalente. *Temperantia animi in potestate ulciscendi vel lenitas superioris adversus inferiorem in constituendis poenis* è la ben nota definizione senechiana, De clem. 2.3.1. Su di essa, e più in generale sulla riflessione sene-

servare mares, a proibire *pulchrae supplicium . . . formae*, il poeta riconosce cioè quella stessa capacità salvifica che, più di frequente, è attribuita alla giurisdizione di un principe virtuoso. Le 'Silvae' trovano così accenti patetici nel celebrare le leggi che ridanno serenità alle gestanti e permettono loro di guardare con serenità alla procreazione: . . . *nec lege sinistra / ferre timent famulae natorum pondera matres*. Toni non diversi hanno gli 'Epigrammi' nel ricordo dei *teneri ephebi*, degli *immeriti mares* che il principe sottrae ai tormenti di una *saeva libido*, anche se in Marziale il riferimento alla *clementia* resta implicito, appena accennato nell'uso frequente del termine *succurrere*. Nell'ottica dei suoi apologeti la *clementia* domizianea non si esaurisce comunque nella tutela dei neonati o degli efebi, ha una dimensione ben più ampia di quegli episodi, per quanto rilevanti essi siano: con i suoi interventi in realtà il principe restituisce alla natura l'assetto che le è proprio, sicchè, rileva Stazio, . . . *gavisa . . . solos quos genuit natura vidit*.

In quanto restauratrice e garante dell'ordine biologico della natura, la clemenza acquista in Marziale i connotati della paternità: *non tulit Ausonius talia monstra pater, / idem qui teneris nuper succurrit ephebis*. La repressione della *saeva libido*, l'eliminazione della *fraus* dai rapporti familiari, il richiamo della *pudicitia* fra le pareti domestiche costituiscono altrettante manifestazioni della paternità universale del principe, in quanto conferiscono alle comunità dell'impero la sicurezza del proprio futuro: . . . *populos habebunt; parere iam scelus non est. Parens orbis*, Domiziano allontana con i suoi provvedimenti lo spettro dell'estinzione demografica dalle città, riversa sul mondo intero i benefici delle sue facoltà rigeneratrici, soccorre le generazioni venture[33]. Nella *correctio morum* la paternità imperiale si manifesta come *pudor*, come riserbo nei confronti dell'ordine inerente alla struttura biologica dell'individuo, un riserbo che è imposto d'altra parte dalle stesse esigenze di sopravvivenza dei popoli e delle città. In quanto partecipa della *clementia*, il *pudor* si fa nel principe virtù attiva, si traduce in modelli di comportamento imposti coattivamente, se necessario[34].

---

chiana intorno a questo tema, v. da ultimo TRAUTE ADAM, Clementia principis, Stuttgart 1970, soprattutto 31ss., 53ss. La *clementia* nell'ideologia dei Flavi è analizzata da L. WICKERT, RE XXII 2, 1954, 2242s., s. v. Princeps.

[33] La paternità del principe è motivo che ritorna insistente anche in Stazio, sebbene in contesti non riferibili alla *correctio morum*. Per il rilievo della categoria nell'ideologia domizianea, e le sue implicazioni religiose, è ancora molto utile F. SAUTER, Der röm. Kaiserkult bei Martial und Statius, Tübingen 1934, 28ss.; cfr., per l'*omen* di fecondità garantito dal *pater augustissimus*, D. W. T. C. VESSEY, Statius to Julius Menecrates, AC 43, 1974, 257ss. Nei suoi profili generali il motivo della paternità nella pubblicistica romana è studiato da A. ALFÖLDI, negli articoli ora raccolti in: Der Vater des Vaterlandes im röm. Denken, Darmstadt 1971; per la dimensione cosmica della paternità imperiale v. 122ss. Cfr anche H. TEMPORINI, Die Frauen am Hofe Trajans. Ein Beitrag zur Stellung der Augustae im Principat, Berlin—New York 1978, 61ss. su *Augusta mater patriae* in corrispondenza a *Augustus pater patriae* da Augusto ai Severi.

[34] L'analisi del *pudor* (della *pudicitia*) è trascurata nelle ricerche sull'ideologia imperiale: L. WICKERT lo omette nell'elenco di *virtutes* che richiama per illustrare il *Tugendkanon* del principe: RE XXII 2 cit., 2231. In riferimento al linguaggio politico tardo-repubblicano

La *correctio morum* si motiva dunque, nell'ideologia sottesa alle celebrazioni di Marziale e di Stazio, con l'impegno del principe a restaurare l'ordine naturale nei rapporti umani ed a tutelarlo nei confronti della *libido*, di quell'arbitrio cioè che mette in pericolo la sopravvivenza e la perpetuazione dei singoli non meno che dei gruppi umani; Stazio pone l'accento soprattutto sui destini individuali, Marziale su quelli collettivi. La rilevanza politica dei costumi privati, lo stretto nesso intercorrente fra atteggiamenti individuali e prosperità comune erano stati d'altra parte motivi ricorrenti già nella pubblicistica repubblicana, sin dall'età delle guerre puniche. Più tardi il moralismo augusteo aveva sottolineato gli elementi di stabilità e di continuità che ad un assetto politico fondato sul predominio dei ceti abbienti romano-italici avrebbero dovuto offrire la famiglia, il matrimonio, la procreazione[35]. L'esperienza augustea è certo presente alla riflessione ideologica non meno che alla prassi domizianea, in un rapporto che permette tra l'altro anche il recupero della *lex Iulia de adulteriis*. Ma i termini nei quali è compiuto il ripristino della legge sembrano accentuare, si è visto, la repressione del *probrum* anche ai danni dell'incentivazione dei matrimoni; nella lettura di Marziale poi la *lex Iulia* rinasce per tutti i popoli, con una connotazione ecumenica che certo era estranea al suo disegno originario. Probabilmente Marziale va in questo caso oltre il dettato dell'editto che richiama in vigore le norme augustee, e ne estende arbitrariamente l'ambito di applicazione, in analogia agli altri editti che vietano la castrazione e la prostituzione infantile. Comunque, la lettura proposta dagli 'Epigrammi' sottolinea efficacemente la distanza che separa il moralismo augusteo da questo domizianeo, nella stessa considerazione dei poeti di corte. L'incremento demografico del *populus Romanus* non è più, di per sè solo, un valore; la perpetuazione è riconosciuta necessaria per tutti i gruppi umani, indipendentemente dalla posizione di ciascuno all'interno dell'organizzazione politica generale, in quanto viene dedotta dalla stessa struttura biologica dell'uomo, ed è assunta come un dato naturale, che il principe riconosce e tutela, perché il mondo affidato alle sue cure non sia intimamente contraddittorio. I provvedimenti domizianei si estendono alle *civitates peregrinorum*, nell'impero; per di più, essi investono anche gli strati sociali più umili, rimasti ai margini della politica demografica augustea, quegli strati in cui si reclutano gli infanti per la prostituzione, e che forniscono i fanciulli al mercato degli eunuchi[36]; si spingono fino a difendere

---

un rapido cenno è in J. HELLEGOUARC'H, Le vocabulaire latin des relations et des partis politiques sous la république, Paris 1963, 283.

[35] La disciplina matrimoniale augustea è stata analizzata di recente nelle sue prospettive politiche da P. A. BRUNT, Italian Manpower, Oxford 1971, 558ss., che ne ha sottolineato il carattere censitario. Per gli aspetti più strettamente tecnico-giuridici cfr. R. ASTOLFI, La lex Iulia et Papia cit (Cfr anche L RADITSA, Augustus' Legislation Concerning Marriage, Procreation, Love Affairs and Adultery, in questo stesso volume [ANRW II 13], sopra 278—339.)

[36] La pratica dell'esposizione dei neonati crea di fatto un ampio varco nella barriera che separa i liberi dagli schiavi, ed alimenta in modo significativo il ceto servile, nell'Italia della tarda

l'aspettativa alla procreazione dello schiavo, non ostante lo sfavore con cui di solito il gruppo dirigente flavio guarda alla condizione servile[37]. Tutti, anche gli schiavi, suggerisce Marziale nel quinto epigramma del nono libro, concorrono a formare i popoli, le città, e meritano pertanto l'attenzione del *princeps pudicus*.

Le diversità di temperamento e di formazione, come le differenze dei generi letterari praticati, non incrinano la sostanziale omogeneità del discorso ideologico che Marziale e Stazio sviluppano nel motivare la *correctio morum*. La formulazione degli atti imperiali può avere contribuito in certa misura allo sviluppo parallelo dell'elaborazione celebrativa, predeterminando i temi che i due poeti riprendono ed articolano[38]. Comunque, quei temi rispondono a concezioni diffuse, nei circoli colti della Roma dei Flavi. Una riproposizione più organica di questo moralismo naturalistico si ritrova così in un lungo excursus del quinto libro dell''Institutio' quintilianea, nel confronto fra le *declamationes . . . ad solam compositae voluptatem*, e le *formae puerorum* che i mercanti di schiavi ... *virilitate excisa lenocinantur*[39]. Polemizzando contro l'oratoria edonistica, Quintiliano svolge con grande efficacia il tema del carattere innaturale della castrazione. I *mancipiorum negotiatores* considerano, egli avverte, di scarso pregio *quae natura proprie maribus dedit*, ma il modo in cui essi intervengono sui fanciulli offende in realtà il carattere provvidenziale dell'assetto naturale, crea un *monstrum*: ... *mihi naturam intuenti nemo non vir spadone formosior erit, nec tam aversa umquam videbitur ab opere suo providentia ut debilitas inter optima inventa sit, nec id ferro speciosum fieri putabo quod si nasceretur monstrum erat.* Solo la *libido* può compiacersi di un inganno che produce cose di alto prezzo, ma non le rende migliori: *libidinem iuvet ipsum effeminati sexus mendacium, numquam tamen hoc continget malis moribus regnum, ut si qua pretiosa fecit fecerit et bona.*

Scritta negli stessi anni in cui Marziale e Stazio levano più alte le lodi al principe censore ed alla sua attività moralizzatrice, l''Institutio' tace dei provvedimenti che si susseguono da un decennio e più, proprio nella dire-

---

repubblica e del principato: P. A BRUNT, Italian Manpower cit., 148ss.; cfr. anche, per un'analisi generale del fenomeno, W. L. WESTERMANN, The Slave Systems cit., 86; 118 per la destinazione degli schiavi alla prostituzione.

[37] Cfr. G. CORRADI, DE II, 3.2013, s. v. Domitianus cit.; W. L. WESTERMANN, The Slave Systems cit., 114 s , per il divieto di insegnare agli schiavi la medicina.

[38] Anche se non va esclusa, naturalmente, la possibilità di un'influenza reciproca fra i due autori: v ora per i loro rapporti, e per gli scambi di temi e motivi, F. DELARUE, Stace et ses contemporains, Latomus 33, 1974, 539ss. La posizione subalterna, sostanzialmente passiva, dei poeti domizianei nei confronti della politica (e dell'ideologia) imperiale, è stata già rilevata da H. BARDON, Les Empereurs et les Lettres Latines d'Auguste à Hadrien, Paris 1940, 313; cfr. ora A. J. GOSSAGE, Statius, in: Neronians and Flavians. Silver Latin I, London 1972, 208ss.

[39] Quint. Inst. Or. 5.12.17—19. La stesura dell'opera è attribuita agli anni 93—96 da I. LANA, Quando fu scritta l'Institutio oratoria di Quintiliano, AAT 85, 1950—51, e più di recente da M. L CLARKE, Quintilian. a Biographical Sketch, G&R n. s 36, 1967, 33s ; è anticipata al periodo 92—94 (o 95) da G. KENNEDY, Quintilian, New York 1969, 28ss.

zione auspicata dal suo autore, perchè sia sottratto ogni spazio ai *mali mores*. Fattori diversi avranno determinato una cosí singolare omissione. Quintiliano è spesso poco informato sulle modifiche apportate all'ordinamento, forse per scarso interesse alle nuove norme; i suoi riferimenti appaiono talora leggermente anacronistici[40]. Questa disattenzione, e più in generale l'atteggiamento di distacco dai problemi politici del momento possono avere indotto il retore a non dare rilievo alla *correctio morum* domizianea, non ostante la consonanza con le motivazioni di quei provvedimenti[41]. Certo, la pagina quintilianea non può essere ricondotta ad una diretta suggestione degli editti imperiali, ed esclude, nel suo silenzio, ogni intento encomiastico. Proprio per ciò, tuttavia, essa costituisce un documento significativo di un modo di sentire comune fra gli uomini di cultura del nuovo ceto di governo flavio, ai quali l' 'Institutio' si propone, e fra i quali trova il suo pubblico; lascia intuire quanto ampia risonanza abbia trovato in quegli ambienti il moralismo imperiale, e ne attesta allo stesso tempo la rispondenza ad aspettative diffuse.

III. Il moralismo nella politica di Vespasiano e di Tito

La moralizzazione dei costumi è motivo ricorrente nella propaganda flavia, sin dagli inizi della dinastia. Il regime vespasianeo si propone come portatore di un sistema di valori in cui le oligarchie municipali, giunte con la nuova dinastia al governo dell'impero, possono facilmente riconoscere i propri canoni ideali di comportamento. La polemica contro i costumi praticati dai ceti egemoni in età giulio-claudia, la denuncia di uno stile di vita per cui *nihil utique homini sic quomodo naturae placet* ispirano, come è noto, molte pagine della 'Naturalis Historia' pliniana, in una prospettiva che assume come parametri di giudizio il rifiuto della *libido* e del *luxus*, ad essa strettamente associato, la fedeltà ai modelli del tradizionalismo italico. È assai probabile che con animo non diverso Plinio rievocasse le vicende dei *nobiles* nei libri *a fine Aufidii Bassi*: una suggestione pliniana può forse rintracciarsi ancora nel profilo di storia del *luxus* disegnato da Tacito nel terzo libro degli 'Annales', in un contesto che tuttavia restava certamente fuori della narrazione pliniana[42]. Commentando i tentativi di porre un freno al dilagare del lusso in età tiberiana, Tacito sottolinea come una profonda frattura separi l'etica di ceto della nobiltà giulio-claudia dai modelli di comportamento dell'aristocrazia flavia. In un'analisi singolare per il suo taglio schematizzante, 'sociologico', gli 'Annales' riconoscono nelle guerre civili e nell'avvento della nuova dinastia una vera rivoluzione del costume, protagonisti gli *homines novi e municipiis et coloniis*[43]. Fedeli alla domestica parsimonia pur nella mutata fortuna, i personaggi allora emersi ai vertici dell'organizzazione politica avrebbero reintrodotto nella vita quotidiana dell'Urbe virtù antiche, conservatesi inalterate presso le aristocrazie municipali. Riprendendo un motivo che si può già ritrovare in Plinio, Tacito individua l'avvio alla trasformazione, l'inizio dell'inversione di tendenza nel principato di Vespasiano, *antiquo ipse cultu victuque*;

---

[40] Così in Inst. Or. 8.5.19 non sembra tenere conto delle modifiche domizianee al sistema delle leggi matrimoniali augustee: R. Astolfi, La lex Iulia et Papia cit., 154ss. In Inst. Or. 4.2.69 lo *stuprum in virum* non è punito *e lege Scatinia*, non ostante la riesumazione domizianea di quell'antica norma (supra p. 347 e nt. 27), ma con una pena pecuniaria che il Kunkel, Untersuchungen cit., 73 nt. 75, ritiene „*eine rhetorische Fiktion*".

[41] Domiziano è ricordato esplicitamente solo due volte, nelle 'Institutiones'. Nel *prohoemium* del quarto libro (2—3) Quintiliano accenna, come è noto, all'incarico di curare l'educazione dei figli di Flavio Clemente, intervenuto durante la stesura dell'opera, ed inserisce una rapida lode del principe *sanctissimus censor . . . in eloquentia quoque eminentissimus . . . studiis propitium numen*. La celebrazione è molto più enfatica ed adulatoria nel decimo libro (10.1.91—92) dove però si riferisce esclusivamente all'attività letteraria giovanile del principe. Questo scarso interesse per l'azione di governo non significa tuttavia disimpegno, nè tanto meno nasce da un atteggiamento di fronda nei confronti dell'ultimo dei Flavi. I rapporti fra concezioni politiche e dottrine retoriche nelle 'Institutiones' sono stati analizzati da G. Kennedy, An estimate of Quintilian, AJPh 83, 1962, 130ss., che riprende i risultati di quel lavoro in Quintilian cit., 55ss ; cfr. R. Syme, Tacitus cit , 114s.

---

[42] Il lusso nelle imbandigioni, da cui muove Tacito nella sua analisi, è denunciato da Plinio in un passo ben noto, NH. 19.52—56, in cui tuttavia il fenomeno è avvertito come ancora attuale; ma in NH 9.67 si risale al principato di Caligola per un caso celebre di prodigalità gastronomica, e in età giulio-claudia si collocano per lo più gli aneddoti che illustrano la polemica contro l'ostentazione delle ricchezze, lo sperpero, gli artifici imposti da un costume che si compiace di stravolgere la natura: NH. 9.117—118; 14.56; 33.140, 145; 35.3; cfr. R. F. Newbold, Social tension at Rome in the early years of Tiberius' reign, Ath. 52, 1974, 130ss. e nt. 72. Una registrazione critica dei prezzi raggiunti dagli schiavi e tra l'altro dagli *spadones* è in NH. 7.128s Per i tentativi di controllo del lusso e le polemiche da essi sollevate v. D Nörr, Rechtskritik in der römischen Antike, Bayr. Akad. d. Wiss., Phil.-hist. Kl., N. F. 77, München 1974, 73ss.
Naturalmente, degli episodi ricordati nella 'Naturalis Historia' solo quelli che si collocano in età di Claudio e di Nerone potranno essere stati narrati anche nei libri *a fine Aufidii Bassi*. Al tema di Vespasiano restauratore dello stato la 'Naturalis Historia' fa rapidamente cenno in 2 18, senza però un riferimento puntuale ai costumi: . . . *Vespasianus Augustus fessis rebus subveniens* . . . La prospettiva 'borghese', equestre, che sorregge la storiografia pliniana è sottolineata in rapide ma suggestive notazioni da S. Mazzarino, Il pensiero storico classico 2.2^{3}, Bari 1973, 81, 118. I rapporti fra l'opera storica di Plinio e gli 'Annali' sono stati attentamente indagati da C. Questa, Studi sulle fonti degli Annales di Tacito^{2}, Roma 1963, 175ss., che esclude per Plinio la funzione di ,,bacino collettore della tradizione storica sull'età di Nerone", ma ne riconosce la profonda influenza sulla vulgata.

[43] Tac. Ann 3.55, da leggere con il commento di E. Köstermann, in: Tacitus, Annalen 1, Heidelberg 1963, 525ss.
L'idea di un ciclo economico secolare (*luxusque mensae a fine Actiaci belli ad ea arma quis Servius Galba rerum adeptus est per annos centum profusis sumptibus exerciti* . . .), connotato dal *luxus* senatorio, è avvicinata dal Mazzarino, Il pensiero storico classico 2.2^{3} cit., 80ss , alla intelligenza dei fenomeni economici e sociali in Plinio il vecchio e ricondotta, più in generale, alle esperienze maturate attraverso la 'rivoluzione' borghese di età flavia; cfr. L'impero romano, in: G. Giannelli—S. Mazzarino, Trattato di Storia Romana 2^{2}, Roma 1962, 139ss La periodizzazione tacitiana era stata già ripresa da L. Friedländer, Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms 2^{10}, Leipzig 1922, 284s., nell'ottica riduttiva di una storia del lusso.

non senza un'implicita polemica verso i modi della *correctio morum* domizianea, lo storico sottolinea come *obsequium in principem et aemulandi amor* si dimostrassero allora più efficaci di ogni intervento repressivo. Il rilievo della disgregazione morale che aveva preceduto l'avvento di Vespasiano ritorna anche nella biografia svetoniana, alla quale sarà pervenuto dalla stessa fonte filovespasianea riconoscibile in Tacito, direttamente o attraverso la mediazione degli 'Annali'[44]. Questa pubblicistica flavia si appunta soprattutto contro uomini e idee di età neroniana, e raccoglie e consolida l'annedotica scandalistica che più tardi sarà ripresa, in tutt'altra prospettiva, da talune satire di Giovenale; ma risale anche indietro nel tempo, ai predecessori di Nerone, e perfino ad Augusto, di cui rileva i limiti nella legislazione matrimoniale[45]. La critica si indirizza con virulenza soprattutto contro le manifestazioni di prodigalità, le spese improduttive, alle quali si contrappongono i criteri di saggia ed oculata amministrazione dei nuovi *potentes*. Ma *libido* e *luxus* appaiono strettamente interconnessi, nella polemica, secondo un modulo comune nella moralistica del primo secolo (lo si incontra fra l'altro in Valerio Massimo[46]). Nella descrizione svetoniana (e già nella fonte del biografo, verosimilmente) l'età di Nerone è quella in cui *libido atque luxuria coercente nullo invaluerat*, e gli atteggiamenti 'neroniani' di Tito, durante la correggenza col padre, si caratterizzano tra l'altro per la *luxuria* e la *libido* di cui il giovane principe dà prova. In modo meno esplicito la 'Naturalis Historia' pliniana aveva sottolineato l'interdipendenza fra *luxus* e *libido*, fra l'altro nella denuncia dei prezzi raggiunti dagli *spadones*, in età tiberiana. Il recupero flavio dei valori tradizionali non si esaurisce pertanto in una contrapposizione di modelli economici, ma investe i comportamenti familiari e sociali del ceto di governo, si organizza in un'ideologia dell'austerità che celebra Vespasiano come *praecipuus adstricti moris auctor*.

Vespasiano tuttavia aveva evitato di tradurre in una organica disciplina dei costumi gli incentivi al ripristino dell'*antiquus cultus victusque*, o la dissuasione dai comportamenti che gli sembravano aberranti. La vita svetoniana dedica una rubrica alle iniziative moralizzatrici del principe; ma l'attenta ricerca del biografo riesce ad individuare appena due atti normativi da riferire a quel titolo, mentre lascia del tutto sotto silenzio, come poco significativa nell'ottica della moralizzazione, l'esercizio della censura. D'altra parte i due provvedimenti ricordati, due senatoconsulti, non sono nè originali nelle loro prescrizioni (riprendono principi già affermati da Claudio), nè molto significativi per la disciplina dei costumi dell'aristocrazia senatoria. Uno dei due infatti, il senatoconsulto che la tradizione giurisprudenziale chiama *Macedonianum*, ripropone gli ostacoli già frapposti da un plebiscito rogato da Claudio ai mutui a favore dei figli di famiglia[47]. L'altro senatoconsulto rende più gravi le sanzioni con cui un *s.c. Claudianum* aveva punito la donna libera *quae se alieno servo iunxerit*: un fenomeno che non può essere stato rilevante, negli strati più alti della società urbana, e per la sua rarità, e per le difficoltà dell'accertamento, in quell'ambito[48]. Non per caso, esso resta ignoto alla pur ricca e articolata fenomenologia che della *libido* tracciano i moralisti del primo secolo.

---

[44] Suet. Vesp. 11: *Libido atque luxuria coercente nullo invaluerat; auctor senatui fuit decernendi ut quae se alieno servo iunxisset ancilla haberetur; neve filiorum familiarum faeneratoribus exigendi crediti ius umquam esset* . . ; cfr 12.1: *Ceteris in rebus statim ab initio principatus usque ad exitum civilis et clemens, mediocritatem pristinam neque dissimulavit umquam ac frequenter etiam prae se tulit.* L'utilizzazione nella biografia di una pluralità di fonti, e la difficoltà di provare l'eventuale dipendenza da Tacito sono poste in evidenza dal SYME, Tacitus cit. 502,781s. L'età neroniana è già connotata dall'esplosione della *libido* e della *luxuria* nel lungo monologo di Seneca nell''Octavia', in particolare v. 427ss.

[45] Così in Quintiliano, Inst. Or 8.5.19, dove l'ironia investe proprio il sistema della disciplina matrimoniale augustea, sotto questo profilo corretta poi da Domiziano: D. NÖRR, Rechtskritik in der röm. Antike, cit , 77 e nt 129 Cfr. supra p. 352 e nt. 40 per la singolare ignoranza, in questo passo, delle innovazioni di età flavia.

[46] Val Max. 9.1: *De luxuria et libidine Blandum etiam malum luxuria* . . . ; *iungatur illi libido, quoniam ex isdem vitiorum principiis oritur* . . La rubrica, più tarda del testo, aderisce ad esso perfettamente. La valutazione della *luxuria* come *blandum malum* riflette appieno un sentire comune nell'età del *luxus* senatorio, prima del rovesciamento di prospettive flavio.

Svetonio non ricorda invece il *s.c. Pegasianum* che, nel disciplinare i fedecommessi di eredità prevede, fra l'altro, l'estensione ad essi delle incapacità già disposte dalle leggi augustee per l'acquisto di eredità e di legati, ai danni dei *caelibes* e degli orbi[49]. Restaurando la disciplina matrimoniale augustea, abbastanza facilmente aggirata nelle sue conseguenze patrimoniali dalla pratica dei fedecommessi, il senato vespasianeo colpiva in particolare i ceti abbienti, ai quali riproponeva implicitamente i canoni di morale familiare delineati dal primo principe. L'intervento doveva apparire sotto questo profilo tanto più incisivo in quanto qualche decennio innanzi il *s.c. Trebellianum*, intervenendo a regolare la successione fedecommissaria, ne aveva ignorato la collisione col regime matrimoniale augusteo. Il silenzio di Svetonio appare dunque singolare: forse, può spiegarsi ipotizzando una iniziativa in certa misura autonoma del magistrato che aveva richiesto il senatoconsulto, non riferibile immediatamente a Vespasiano. L'iniziativa del console Pegaso lascia infatti intravvedere una linea e uno stile non del tutto omogenei, nè per i mezzi, nè per gli obiettivi, col sorridente paternalismo di cui il principe ama fare mostra nel *corrigere disciplinam*.

---

[47] Il *s. c.* è detto *Macedonianum* dal nome del protagonista dell'episodio che diede luogo all'intervento senatorio; fonti e bibliografia sono indicate in E. VOLTERRA, Novissimo Digesto Italiano 16, Torino 1969, 1071, s. v. senatus consulta n. 125. Il riferimento alla disciplina dei costumi può essere stato suggerito a Svetonio da un'espressione del testo che ricorda in modo piuttosto generico, nella redazione conservata da D. 14.6.1, Ulp. 29 ad ed., i *mali mores* ai quali il credito troppo facile offre *materiam peccandi*.

[48] Il *s c.* è ricordato solo da Svetonio, che attribuirebbe per errore a Vespasiano il provvedimento di Claudio, secondo il VOLTERRA, Novissimo Digesto cit., 1068. Ma già TH. MOMMSEN, Römisches Strafrecht, Leipzig 1899, 854 nt. 6 aveva ipotizzato un rinnovamento del *s. c. Claudianum*, che ne rendesse più efficace la disciplina; cfr. ora il commento a Gaio, Inst. 1.84, di M. DAVID e H. L. W. NELSON, Gai Institutionum Commentarii IV, Kommentar 1, Leiden 1954, 105s.

[49] Il *s. c.* è noto solo attraverso la letteratura giuridica. Gaio, Inst. 2.254, e le Istituzioni giustinianee, 2.23 5, lo datano *Pegaso et Pusione consulibus*; ma la coppia consolare non è stata ancora ricollocata con precisione nei fasti, anche se oramai la si può attribuire ai primi anni del principato vespasianeo: v. infra nt. 57. L'estensione dell'incapacità successoria ai fedecommessi è studiata da P. VOCI, Diritto ereditario romano 2², Milano 1963, 346ss.; cfr. R. ASTOLFI, La lex Iulia et Papia cit. 79ss.
La riduzione ad uno dei due pretori fedecommissari creati da Claudio, opera di Tito (D. 1.2.2 32, Pomp. 1. sing. ench.), può essere una conseguenza indiretta del *s. c.*, che avrà ridotto l'interesse per questa forma di disposizione *mortis causa*, in certi ambienti della capitale

In realtà, il complesso equilibrio fra i gruppi che confluiscono nel partito flavio, durante il decennio vespasianeo, doveva suggerire al vecchio imperatore estrema prudenza nel punire e nel reprimere. Muciano, l'artefice del successo flavio, come egli stesso affermava, raffinato e gaudente, non nascondeva la sua insofferenza per il moralismo del principe; e Muciano in molti suoi atteggiamenti si proponeva come continuatore delle prospettive giulio-claudie, e costituiva un punto di riferimento per quanti nel gruppo dirigente dell'impero volessero attenuare la cesura col regime preesistente[50]. All'interno stesso della famiglia imperiale Tito, *particeps atque etiam tutor imperii*, era ben lontano dal condividere l'austerità paterna: affine a Muciano per formazione culturale e gusti, qualunque fosse in atto lo stato dei loro rapporti, egli avrebbe lasciato nella tradizione il ricordo di una *luxuria* e di una *libido* che il triennio di principato avrebbe riscattato, ma non cancellato[51].

Un documento significativo degli ostacoli fra i quali si afferma il moralismo flavio può forse rintracciarsi nel commento all'editto edilizio di Celio Sabino. Sabino era stato assai verosimilmente una figura di rilievo nel senato neroniano, durante gli ultimi anni del principato, e fra le più accette al principe, non ostante i legami con l'esule C. Cassio Longino, di cui era discepolo. Nel 68, Nerone lo aveva infatti designato al consolato per l'anno successivo insieme a T. Flavio Sabino, figlio del prefetto di città dello stesso nome, e nipote di Vespasiano, allora legato in Giudea; e molti elementi lasciano ritenere che nelle previsioni neroniane la coppia dei due Sabini dovesse ricoprire il consolato ordinario. Celio Sabino aveva poi rivestito il consolato nella primavera del 69, quando Othone aveva dato effetto alle designazioni di Nerone. Più tardi, aveva aderito al partito flavio, riacquistando ben presto influenza e prestigio[52]. Nel suo profilo storico della giurisprudenza romana Pomponio ne sottolinea proprio il potere che gli derivava dai rapporti con la nuova dinastia: *temporibus Vespasiani plurimum potuit.* Noi non sappiamo se anche Sabino, come altri senatori compromessi col regime neroniano, si sia avvalso della protezione di Muciano per il suo reinserimento nel gruppo dirigente dell'impero: ma un frammento del 'Liber de edicto aedilium curulium' lascia intravvedere un atteggiamento che doveva rendere il consolare potentissimo più accetto al potentissimo Muciano, o al giovane Tito, che non all'imperatore ed ai suoi consiglieri di austerità. Commentando forse la clausola edittale *de iumentis vendendis,* Celio Sabino osservava infatti che . . . *non omnia animalia castrata ob id ipsum vitiosa esse, nisi propter ipsam castrationem facta sunt imbecilliora*; grazie al criterio di valutazione proposto, il giurista poteva riprendere un parere di Ofilio e concludere: . . . *equum castratum sanum, sicuti spado quoque sanus est.* Qualche decennio innanzi, in età augustea, Antistio Labeone aveva espresso sulla rilevanza della castrazione un ben diverso parere: lo schiavo eunuco doveva essere considerato *quasi morbosus* ai fini dell'esercizio dell'*actio redhibitoria* da parte dell'acquirente ignaro, in quanto *morbus est habitus cuiusque corporis contra naturam, qui usum eius facit deteriorem.* Nel commento all'editto degli edili Sabino utilizzava di frequente materiali labeoniani, forse provenienti da un'opera dello stesso tipo. Tra l'altro, egli riprendeva e faceva sua la definizione di *morbus,* se Ulpiano, ricordandola a sua volta, gliela attribuisce, sia pure in forma un pò ambigua. A Labeone potrebbe anche risalire lo schema classificatorio per cui il *morbosus* è di necessità *vitiosus*, il *vitiosus* può non essere *morbosus*. E tuttavia Celio Sabino si rifiutava di considerare *vitiosus* lo schiavo castrato, come si è visto: escludeva cioè che la mutilazione deteriorasse lo schiavo, ne alterasse la natura, sotto il profilo delle possibili destinazioni di uso; e rovesciava pertanto la valutazione negativa del fenomeno, implicita nel parere labeoniano. L'opinione di Labeone era però ricordata anch'essa, nel commento di Celio all'editto, sebbene in un contesto diverso: il discorso doveva pertanto avere un andamento critico, talora polemico, nei confronti del maestro augusteo in cui Pegaso e la sua scuola riconoscevano il loro capostipite ideale[53]. Ma in Muciano, uomo *notae impudicitiae*, o nell'erede *particeps imperii*, ben noto anch'egli per la sua *libido propter exoletorum et spadonum greges*, quella polemica doveva trovare attenzione e consensi.

---

[50] L'*impudicitia* di C. Licinius Mucianus (PIR² L 216), ed i contrasti che ne nascevano con Vespasiano sono ricordati da Svetonio, Vesp. 13.2 Nel profilo che ne traccia in Hist. 1.10, anche Tacito ricorda Licinio . . . *luxuria industria, comitate adrogantia, malis bonisque artibus mixtus*. Il vanto di avere donato l'impero a Vespasiano è in Tacito, Hist. 4.4.1 La posizione di Muciano nel partito flavio è analizzata da A GARZETTI, L'impero da Tiberio agli Antonini cit., 225, 239, 244s.; cfr. R. SYME, Tacitus cit., 195, 212. All'influenza di Muciano può attribuirsi in parte il recupero di personalità neroniane, che il GARZETTI ha studiato in: L. Cesennio Peto e la rivalutazione flaviana di personaggi neroniani, Mélanges . . . Piganiol 2, Paris 1966, 777ss., e più di recente da R. D. MILNS, The career of M. Aponius Saturninus, Historia 22, 1973, 284ss.; cfr. J A. CROOK, Titus and Berenice, AJPh 72, 1951, 162ss. L'espulsione dei filosofi stoici da Roma era attribuita alle insistenze di Muciano dalla tradizione confluita in Cass. Dio, 65.13.1a.

[51] Svetonio sottolinea lo stile 'neroniano' dei comportamenti del principe riprendendo, afferma, opinioni diffuse in età flavia: Tit. 7.1: *Praeter saevitiam suspecta in eo etiam luxuria . . . ; nec minus libido propter exoletorum et spadonum greges propterque insignem reginae Berenices amorem . . ; denique propalam alium Neronem et opinabantur et praedicabant*. Le affinità di Tito con Muciano sono rilevate da Tacito, Hist. 2.5.2: . . . *Titus . . . natura atque arte compositus adliciendis etiam Muciani moribus*; cfr. 74 1: . . . *Muciani animus nec Vespasiano alienus et in Titum pronior*; 77.1. Naturalmente, questa consonanza non esclude la possibilità di contrasti come quelli ipotizzati dal CROOK, Titus and Berenice cit., e più di recente da B. W. JONES, Preparation for the Principate, PP 26, 1971, 264ss.: ma rifiuta ad essi ogni fondamento ideologico, li riduce a meri conflitti di potere ai vertici del partito flavio La formazione nobiliare, 'neroniana' di Tito, educato *in aula* con Britannico è sottolineata da A. GARZETTI, L'impero da Tiberio agli Antonini cit., 269s.; cfr R SYME, Tacitus, 509s.

---

[52] Origine, ambiente di formazione e carriera di Cn. Arulenus Caelius Sabinus sono studiati da W. KUNKEL, Herkunft und soziale Stellung der röm. Juristen², Köln 1967, 131ss. Un'eventuale parentela con il martire stoico Q. Iunius Arulenus Rusticus (PIR² I 730), come ipotizza il KUNKEL, non costituisce un ostacolo al riconoscere atteggiamenti e concezioni 'neroniane' al giurista, più vecchio di una generazione circa.
I rapporti fra T. Flavius Sabinus, console nel 69, e la famiglia di Vespasiano sono stati chiariti da G. B. TOWNEND, Some Flavian Connections, JRS 51, 1961, 54ss. È del TOWNEND anche il rilievo che i due Sabini erano stati destinati al consolato ordinario: The Consuls of AD. 69—70, AJPh 83, 1962, 113ss.
Pomponio ricorda Celio Sabino come successore di C. Cassio Longino a capo della scuola sabiniana in D. 1.2.2.53, Pomp. l. sing. ench.: . . . *Cassio Caelius Sabinus successit, qui plurimum temporibus Vespasiani potuit.* Cfr. J. KODREBSKI, Rechtsunterricht in Republik und Prinzipat, in: ANRW II 15, Berlin—New York 1976, 190ss., 192ss.; D. LIEBS, Rechtsschulen und Rechtsunterricht im Prinzipat, ibid., 198ss.; Index 284ss.

Più tardi, passando dalla correggenza al principato, Tito mutò profondamente stile di vita e di governo. La biografia svetoniana sottolinea il carattere imprevedibile e radicale della trasformazione, che ebbe il suo simbolo più appariscente nel distacco da Berenice, *quam statim remisit ab Urbe, invitus invitam*. Il mutamento era venuto in realtà maturando già negli ultimi anni di Vespasiano, per quanto le confuse notizie sui contrasti interni al partito flavio permettono di cogliere. La crisi nei rapporti con gli amici di Muciano, insorta o precipitata dopo la scomparsa del creatore delle fortune flavie, la congiura di Marcello e di Cecina avevano imposto al correggente la ricerca di nuovi consensi, anche in ambienti lontani od ostili alla dinastia. La liquidazione di Eprio Marcello, fra i neroniani più invisi all'aristocrazia stoicheggiante, apriva una strada per un riavvicinamento agli amici di Elvidio Prisco: e il richiamo di Musonio Rufo dall'esilio, nel

---

[53] La definizione labeoniana di *morbus* e il parere (un *responsum*, sembra) sulla valutazione dell'eunuco sono conservati nella lunga analisi che Aulo Gellio dedica, nel quarto libro delle 'Noctes Atticae', alla clausola con cui l'editto degli edili curuli prescriveva fosse indicato fra l'altro, per lo schiavo offerto in vendita, . . . *quid morbi vitiive cuique sit* (NA. 4.2.3; 7). Ma Gellio ha come unica fonte per i primi dodici paragrafi di questo capitolo il 'Liber de edicto aedilium curulium' di Celio Sabino, esplicitamente richiamato agli inizi (NA. 4.2.3): C. Hosius, in: A. Gellius, Noctes Atticae, Leipzig 1903, XXX. Pertanto, tutte le citazioni labeoniane inserite nel discorso dall'erudito saranno state riprese da quell'opera: così R. Marache, in: Aulu Gelle, Les Nuits Attiques I—IV, Paris 1967, XXXVIss.; cfr. già F. Schulz, Storia della giurisprudenza romana (tr. it.), Firenze 1968 (I ed., inglese, Oxford 1946) 339 e nt. 5.

La definizione di *morbus* è ricordata anche da Ulpiano, che la leggeva *apud Sabinum*: D. 21.1.1.7, Ulp. 1 ad ed. aed. cur. Nel commento di Celio Sabino, Ulpiano trovava anche l'opinione che lo spadone non è *vitiosus*: D. 21.1.38.7, Ulp. 2 ad ed. aed. cur.: *Caelius . . . scribit non omnia animalia castrata ob id ipsum vitiosa esse nisi propter ipsam castrationem facta sunt imbecilliora . . . idem refert Ofilium existimasse equum castratum sanum esse sicuti spado quoque sanus est.*

I rapporti fra *vitium* e *morbus* nella riflessione giurisprudenziale sono stati rapidamente studiati da R. Monier, La garantie contre les vices cachés dans la vente romaine, Paris 1930, 32ss.; cfr. V. Arangio-Ruiz, La compravendita in diritto romano 2, Napoli 1954, 363ss.

Non ostante l'adesione formale al modo in cui Labeone definisce il *morbus*, Celio Sabino sembra distaccarsi dal giurista augusteo nella considerazione di ciò che è „naturale": ma la ricerca non può essere sviluppata qui primo anno di principato, attesta come Tito l'abbia seguita con rapidità e decisione. Più che una conversione al moralismo degli *homines novi*, l'ostentata rottura del principe col suo passato 'libertino', il rifiuto della formazione nobiliare ricostruiscono a Tito un volto accettabile per i circoli in cui serpeggia l'opposizione filosofica alla dinastia. In questa ottica si comprende meglio il rilievo attribuito dalla propaganda imperiale all'episodio di Berenice, difficilmente riconducibile ad un generico atteggiamento di moralizzazione dei costumi. L'ostilità alla regina, già esplosa intorno al 75 nelle clamorose proteste dei predicatori popolari, dietro i quali non è tuttavia difficile individuare altre forze, appare infatti animata da motivazioni politiche, piuttosto che moralistiche. La polemica trova alimento nei sospetti dai quali è circondato un rapporto che potrebbe imporre a Roma una principessa orientale, e per di più ebrea, ed accentuare per tale via i caratteri 'monarchici' e 'tirannici' del regime, piuttosto che nell'irregolarità della relazione; le dicerie sull' intenzione che Tito avrebbe manifestato di trasformare il rapporto in matrimonio accentuano infatti le manifestazioni di rifiuto, non le placano[54].

IV. Gli homines novi *e la polemica sui costumi*

La disciplina dei costumi è invece sin dagli inizi del principato domizianeo uno dei settori in cui gli interventi imperiali si susseguono con maggiore organicità e frequenza. Non ostante le incertezze che permangono intorno alla cronologia di quegli atti è possibile attribuire, come si è visto, l'inizio della *correctio morum* agli stessi mesi — un anno o poco più — nei quali, fra la fine dell'81 e gli inizi dell'83, viene profilandosi un nuovo assetto ai vertici dell'impero. La condanna di Flavio Sabino, il breve divorzio da Domizia sottolineano le difficoltà che il nuovo principe incontra nei suoi rapporti con molti dei collaboratori di Tito[55]. Invece Pegaso diviene ora, sembra, *praefectus urbi*; Cornelio Fusco, fra i flaviani della prima ora nel 69, e più tardi probabilmente caduto in disgrazia o messo da parte, riemerge alla prefettura del pretorio.

---

[54] I rapporti fra Tito, il partito flavio e l'aristocrazia senatoria sono stati analizzati dal Crook, Titus and Berenice cit., con risultati non sempre condividibili, soprattutto per ciò che attiene all'ipotizzato contrasto fra il correggente e Muciano: v. supra, nt. 52. Cfr. A. Garzetti, L'impero da Tiberio agli Antonini cit., 268ss., 646s.
La polemica dei cinici contro Berenice è attestata da Dione Cassio, 65 (66).15.3 (Xiph. 209.16ss.); accuse di βασιλεία a Vespasiano e per estensione a Tito, correggente del padre, da parte di Elvidio Prisco sono ricordate in Cass. Dio 65 (66).12.2 (Exc. Val 273), da parte di Ostiliano in Cass. Dio 65 (66).13.2 (Xiph. 208.7). Lo sviluppo dell'opposizione filosofica ai Flavi anche fra gli *homines novi*, e quindi negli stessi ceti nei quali si reclutano i sostenitori organici della dinastia, è posta in evidenza da O. Murray, JRS 59, 1969, 261ss., nella recensione a R. MacMullen, Enemies of the Roman Order, Cambridge Mass., 1966, di cui interessa in particolare il cap. 2.
Il modo improvviso ed imprevedibile in cui Tito trasformò i suoi atteggiamenti alla morte del padre è notato da Svetonio, Tit. 6.4—7.2.

[55] Il conflitto con gli amici di Tito, raccolti intorno a Flavio Sabino, è stato analizzato da B. Grenzheuser. Kaiser und Senat in der Zeit von Nero bis Nerva, Münster 1964, 109ss.,

Claris natalibus, Fusco *prima iuventa senatorium ordinem exuerat*, sordo al fascino del ceto e del suo prestigio, *quietis cupidine*[56]; Pegaso, *homo novus*, forse provinciale, si era già distinto per il suo moralismo di stampo augusteo nel proporre il senatoconsulto che da lui avrebbe preso il nome[57]. Fra

---

su cui v. tuttavia le riserve di O. Murray, JRS 57, 1967, 250s In particolare, l'uccisione di Flavio Sabino va ricondotta ad un momento immediatamente successivo al consolato, rivestito nei primi mesi dell'82. Agli inizi dell'83, prima dell'apertura delle ostilità contro i Chatti, deve essere ricondotto il divorzio del principe da Domizia: H. Castritius, Zu den Frauen der Flavier, Historia 18, 1969, 264ss. Per il Castritius, il divorzio va senz'altro riferito ai conflitti insorti nell'83 fra i diversi gruppi al vertice dell'impero; la riconciliazione esprimerebbe il compromesso raggiunto fra Domiziano e il partito senatorio che aveva suscitato le manifestazioni popolari per il ritorno dell'Augusta. Più in generale, i rapporti fra il principe e l'aristocrazia senatoria sono illustrati da B. W. Jones, Domitian's Attitude to the Senate, AJPh 94, 1973, 79ss. Fra i funzionari imperiali emarginati dal nuovo principe un'iscrizione di Efeso pubblicata di recente (AE 1972, 574) permette di riconoscere Ti. Claudius Classicus, *a cubiculo et procurator castrensis* di Tito.

[56] Tac. Hist. 2.86.3, da leggere con il commento di H. Heubner, in: P. Cornelius Tacitus, Die Historien II, Heidelberg 1968, 288s.; cfr. 263. *Quietis cupidine* è la lezione dei mss., difesa dal Syme, da ultimo in Tacitus cit. 683s., contro inutili correzioni: *quies* esprime assai bene l'ideologia „equestre" di Fusco.

Nel 69 Fusco era procuratore di Pannonia e Dalmatia; nel corso del conflitto con Vitellio assunse poi il comando della flotta ravennate: H. G. Pflaum, Les carrières procuratoriennes équestres 1, Paris 1960, n. 34. Originario di una colonia di cui Tacito non dà il nome, ma che il Syme, l. c., propone di identificare con Forum Iulii, era stato fra i più accesi fautori di Galba nella sua città di origine. Ostile a Nerone, lo sarebbe stato ancor più a Vitellio: Tac. Hist. 3.4; 66. Fra i promotori del partito flavio nell'Illirico, aveva collaborato efficacemente con Antonio Primo nella preparazione e nella guida della spedizione contro i vitelliani.

Dopo la sconfitta di Vitellio, premiato con le insegne pretorie, scompare, probabilmente travolto dalla disgrazia di Antonio Primo, su cui v. A. Garzetti, L'impero da Tiberio agli Antonini cit. 244s.

Stazio lo ricordava fra i consiglieri di Domiziano nel 'De bello Germanico' cui attinge Giovenale per la quarta satira (cfr. 4.110s.), forse in riferimento alla preparazione della guerra contro i Chatti; diversamente ora B. W. Jones, Fabricius Veiento again, AJPh 92, 1971, 476ss., ma cfr. J. G. Griffith, Juvenal, Statius and the Flavian Establishment, G&R n. s. 16, 1969, 134ss.

[57] Un'iscrizione pubblicata di recente, AE 1967. 355, dà le ultime lettere del gentilizio di Pegasus, *[. . .]tius*, e permette di attribuirgli il governo della Dalmatia, come legato consolare, durante il principato di Vespasiano: W. Eck, RE Suppl. 14, 1974, 375 s. v. Pegasus n. 4. Secondo J. J. Wilkes, Dalmatia, Cambridge Mass. 1969, 444, la legazione potrebbe collocarsi già negli anni 71—74; comunque il consolato di Pegaso e di Pusione (L. Cornelius Pusio Annius Messala) va ricondotto oramai agli inizi del principato vespasianeo.

Agli anni di Vespasiano risalirebbe anche la designazione a *p. u.*, secondo la notizia di Pomponio in D. 1.2.2.53, Pomp. l. sing. ench.: *Proculo (successit) Pegasus, qui temporibus Vespasiani p. u. fuit.* Ma la quarta satira di Giovenale lo ricorda come prefetto, nominato di recente, nel consiglio domizianeo: Sat. 4.76 . . . *Pegasus attonitae positus modo vilicus urbi.* È assai verosimile pertanto che l'ufficio gli sia stato conferito in realtà da Domiziano, fra l'81 e l'83: R. Syme, Tacitus cit. 761, 805. Nel passo di Pomponio, attraverso gli amici di Tito che sin dagli inizi si schierano accanto a Domiziano, Fabrizio Veientone, console per la terza volta nell'83, secondo un'ipotesi molto verosimile, era ben noto per la diffidenza e le polemiche nei confronti della nobiltà neroniana[58]. Lontani per formazione culturale, collocazione sociale, precedenti esperienze politiche, Pegaso, Fusco e Veientone appaiono tuttavia concordi nel rifiuto del costume nobiliare, dei modelli di comportamento che avevano informato il ceto di governo in età giulio-claudia, e che conservano ancora una notevole suggestione, anche per taluni gruppi confluiti nel partito flavio. Il comune atteggiamento di rifiuto avrà anzi contribuito non poco, pur nell'autonomia delle motivazioni di ciascuno, a ricongiungere i tre personaggi nella collaborazione al nuovo principe. Come per essi, il dibattito sui costumi, innescato ed alimentato da clamorosi provvedimenti imperiali — l'editto sulla castrazione, il processo alle tre vestali, lo stesso divorzio del principe — avrà offerto un terreno di scontro e di riaggregazione a molti, all'interno del ceto di governo flavio, negli anni difficili in cui si consolida il principato domizianeo.

Per taluni sostenitori delusi della nuova dinastia, provenienti dai gruppi più diversi, la radicalizzazione della polemica moralistica sarà apparsa come una via per rimettere in discussione rapporti troppo presto consolidatisi fra il gruppo dirigente uscito dalle guerre civili e le vecchie famiglie al potere. In disparte durante i principati del padre e del fratello, Domiziano avrà tratto profitto dalla sua inattività per respingere ogni coinvolgimento nella politica compromissoria dei predecessori, mentre scioglieva i vincoli familiari con la figlia di Corbulone, ed avrà potuto attribuire ad una rigorosa, intransigente fedeltà al *mos antiquus* taluni suoi comportamenti giovanili, e in particolare il rifiuto di sposare la nipote Giulia, non

---

la tormentata tradizione testuale dell''Enchiridion', può essere caduta l'indicazione del consolato: . . . *Pegasus qui temporibus Vespasiani ⟨consul, et postea⟩ p u. fuit.*
Homo novus, Pegaso assomma in sè molti caratteri tipici dei personaggi che emergono con i Flavi: *filius trierarchi . . . iuris studio gloriam memoriae meruit, ut liber vulgo, non homo diceretur*, ricorda lo scolio a Giovenale, Sat. 4.75, 59 W., riprendendo la notizia da una fonte storica sconosciuta: G. B. Townend, The Earliest Scholiast of Juvenal, CQ n. s. 22, 1972, 378ss.

[58] *Homo novus*, forse originario della Narbonese, A. Didius Gallus Fabricius Veiento era entrato per adozione nella famiglia di A. Didius Gallus, console in età tiberiana, e più tardi proconsole d'Africa o d'Asia e governatore di Britannia fra il 52 e il 58. Pretore agli inizi del principato neroniano, era stato poi inviato in esilio per i suoi attacchi a personalità della *nobilitas*: Tac. Ann. 14 50 Console agli inizi del principato vespasianeo, aveva iterato il consolato nell'80, subentrando nella carica all'imperatore. Nell'83 riveste il terzo consolato, con Vibio Crispo, secondo una convincente ipotesi di W. Eck, Senatoren von Vespasian bis Hadrian, Vestigia 13, München 1970, 61. Nello stesso anno, è *comes* di Domiziano nella guerra contro i Chatti, se si riferisce ad essa CIL 13.7253. Stazio lo ricordava comunque nel 'De bello Germanico' fra i consiglieri del principe: cfr. Iuv. Sat. 4.113ss.; Schol. Vall. ad Iuv. Sat. 4.94 (61 W.). Provenienza sociale, formazione culturale e carriera di Veientone sono state analizzate di recente da W. C. McDermott, Fabricius Veiento, AJPh 9, 1970, 129ss., che ne ha sottolineato in particolare la competenza ed il vivo interesse per i problemi religiosi; cfr., per la cronologia della carriera, B. W. Jones, Fabricius Veiento again cit.

ostante il precedente di Claudio[59]. Fra gli scontenti e i delusi per la politica di Vespasiano e di Tito può essere stato anche Fusco, se il silenzio sulla sua carriera prima della prefettura copre un lungo periodo di eclisse: l'antica ripulsa per il ceto di origine è verosimile che si sia allora tradotta in un atteggiamento di ostilità aperta e di rivalsa. Quello di Fusco d'altra parte non è un caso isolato: la lunga permanenza fra i pretorii di alcuni dei consoli domizianei mostra come anche più tardi il principe abbia ricercato e ottenuto consensi fra l'altro da personaggi rimasti ai margini della vita pubblica con i suoi predecessori[60]. D'altra parte è probabile, anche se gli scarni dati prosopografici non offrono per il momento sufficiente conferma all'ipotesi, che nei primi processi contro le Vestali la restaurazione della disciplina antica abbia voluto soprattutto esporre al sospetto ed alla riprovazione quei gruppi familiari che avevano avuto qualche rilievo negli equilibri compromissori di Vespasiano e di Tito[61].

Neppure in questi anni iniziali del principato il moralismo si riduce però ad esprimere esclusivamente le frustrazioni dei vecchi partigiani dei Flavi delusi nelle loro aspettative di potere; né la *correctio morum* costituisce solo uno strumento di rivalsa all'interno del ceto di governo flavio. In Pegaso, nella sua duplice veste di consigliere del principe e di prefetto dell'urbe, l'impegno alla moralizzazione sembra ritrovare, come si è visto, accenti augustei che non incidono tuttavia in modo significativo sulla formazione dell'ideologia imperiale. Non ignoto nemmeno ad altri fra i collaboratori dei Flavi — si pensi in particolare a Frontino ed alle concezioni che ne sorreggono l'elaborazione gromatica — questo atteggiamento riflette forse nel giurista l'ideologia „di frontiera" di un provinciale cittadino romano, emerso da un ambiente di vivaci contrapposizioni culturali. Per Veientone, esiliato nel principato neroniano per le sue accuse a *patres* e *sacerdotes*, la polemica nei confronti del costume nobiliare avrà acquistato probabilmente una dimensione religiosa, nel sofferto tentativo di ritrovare uno spazio per i rituali arcaici, per i culti tramandati da secoli. Già il conflitto con gli amici di Nerone sembra infatti fosse insorto su questo terreno, per il giovane pretorio che si era proposto come custode delle tradizioni sacrali, delle quali aveva una singolare conoscenza. Alla sua influenza può verosimilmente attribuirsi il peso che nella *correctio morum* assume sin dagli inizi la tutela della castità delle Vestali.

---

[59] Suet. Dom. 22.2; Cass. Dio 67.3.2 (Xiph. 218.10). Nelle notizie sui rapporti fra Domiziano e Giulia H. CASTRITIUS, Zu den Frauen der Flavier cit., 498, individua un pò riduttivamente solo l'eco della tradizione senatoria antidomizianea. Invece K. H. WATERS, The Character of Domitian, Phoenix 18, 1964, 59s , aveva spiegato il rifiuto delle nozze con Giulia anche con i condizionamenti della morale tradizionale. I rapporti coniugali fra zio e nipote erano considerati con biasimo anche fuori del ceto di governo romano-italico: Phil. Vita Apoll 7.7 ricorda le deprecazioni di Apollonio di Tiana per le presunte nozze di Domiziano con Giulia. Qualche anno più tardi l'intolleranza diffusa per queste unioni avrebbe indotto Nerva ad abrogare il *s. c. Claudianum* che le aveva permesse: infra, p. 364 e nt. 64.

[60] Cfr. W. ECK, Senatoren cit., 65ss

[61] Varronilla potrebbe essere figlia di Cingonius Varro, fatto uccidere da Galba: PIR² C 736; le sorelle Oculatae sono forse figlie di L. Aelius Oculatus, console nel 73, sembra: PIR² A 228; la Vestale massima Cornelia molto verosimilmente apparteneva alla grande famiglia dei Cornelii Lentuli: PIR² C 1480, 1481

Veientone e Pegaso individuano figure sociali di rilievo, nel ceto di governo flavio; la loro partecipazione al *consilium* domizianeo, attestata dalla parafrasi di un componimento smarrito di Stazio che Giovenale traccia nella quarta satira, permette di cogliere apporti significativi alla formazione dell'ideologia, non meno che alla pratica della moralizzazione domizianea. Ma l'impegno collettivo del gruppo dirigente che si raccoglie intorno al nuovo principe è soprattutto una risposta all'egemonia ideologica dei ceti emersi al governo dell'impero attraverso le guerre civili, e propone Domiziano come custode e garante del sistema di valori di cui essi sono portatori. La polemica contro il *luxus* e la *libido*, la repressione degli aspetti del costume nobiliare che appaiono più irritanti per gli *homines novi* recuperano ed unificano infatti le esigenze di un Pegaso o di un Veientone nella riproposizione di modelli di comportamento che generalizzano l'etica di ceto delle aristocrazie municipali e ne canonizzano le esperienze. La pratica delle virtù familiari, lo zelo per la religione avita integrano il disegno di un ceto di governo che costruisce il suo potere attraverso la parsimonia domestica, l'impegno professionale, l'abilità individuale e la valorizzazione del proprio *ingenium*, rifiutando di cimentarsi nello *studium magnificentiae* per cui *dites ... familiae nobilium ... prolabebantur*, secondo l'analisi degli 'Annales'. Nel 'Dialogus de oratoribus' Apro illustra una delle categorie che concorrono a formare la nuova aristocrazia flavia, quella degli oratori di professione, ricordando le esperienze esemplari di Eprio Marcello e di Vibio Crispo: di origine municipale, provenienti da famiglie modeste, privi di beni di fortuna, privi anche di quelle doti fisiche e di quei tratti nel costume che contribuivano a formare il prestigio del nobile, i due oratori sono emersi fra i *potentes* grazie all'esercizio dell'avvocatura, ed hanno portato alla dinastia il sostegno di un potere autonomo, che ne amplia la base dei consensi[62]. Probabilmente il disegno di Apro altera i connotati dei

---

[62] Dial. de orat. 8.1. Il fenomeno si è venuto sviluppando da anni, al momento in cui si colloca il dialogo, nel 75, osserva Apro: ... *sine commendatione natalium, sine substantia facultatum, neuter moribus egregius, alter habitu quoque corporis contemptus per multos iam annos potentissimi sunt civitatis* ... Con una lucidità nella caratterizzazione sociologica che anticipa il tono di Annales 3.55, il disegno dei due oratori rovescia lo schema consolidato delle virtù nobiliari per connotare una categoria che è venuta emergendo dai municipi col solo strumento delle sue capacità naturali, *viribus ingenii*. L'avvento di Vespasiano ha conferito ad essa il riconoscimento della sua dimensione politica, in quanto essa porta alla dinastia il sostegno di un potere che nasce fuori della gestione dello stato: ... *Vespasianus ... bene intellegit ceteros quidem amicos suos iis niti quae ab ipso acceperint ... Marcellum autem et Crispum attulisse ad amicitiam suam quod non a principe acceperint nec accipi possit.*

Scomparso Marcello alla fine del principato di Vespasiano, L. Iunius Q. Vibius Crispus restava eminente fra gli amici del principe. Stazio, ripreso da Giovenale nella quarta satira, lo ricordava nel consilium domizianeo: Schol. Vall. ad Iuv. Sat. 4.94 (61 W.). Il nome, la carriera, la provenienza sociale ed i rapporti familiari di Crispo sono stati di recente due personaggi di quanto è necessario per adeguarli alle caratteristiche del tipo che sono chiamati a rappresentare; Eprio Marcello appare in realtà omogeneo, per lo meno sotto il profilo politico, alla nobiltà neroniana. Ma proprio per la sua prospettiva schematizzante il disegno tratteggiato da Apro sarà stato riproponibile, con qualche modifica, anche per altre categorie fra quelle che confluiscono nel nuovo ceto di governo — i marescialli di Muciano e di Vespasiano, i funzionari equestri colleghi di Plinio e di Cornelio Fusco. Vibio Crispo partecipa anch'egli al *consilium* domizianeo, sin dai mesi che precedono la campagna contro i Chatti; la sua presenza nel ristretto gruppo dei collaboratori politici del principe, con quella di altri *homines novi*, e per altro verso dello stesso Cornelio Fusco, può essere stata pertanto uno dei tramiti attraverso i quali Domiziano ha fatto sua l'esigenza di un avallo istituzionale ai mutamenti indotti nelle relazioni sociali dai nuovi ceti.

La *correctio morum* resterà anche più tardi una costante nelle prospettive del principato, non ostante i mutamenti che gli anni apportano alla composizione del gruppo dirigente, e l'insorgere e il moltiplicarsi di resistenze ed ostilità alla gestione domizianea del potere. La presenza di *homines novi* alla prefettura di città — Aurelio Fulvo, Rutilio Gallico[63] — perpetua senza interruzioni l'opera di Pegaso in un settore dell'amministrazione imperiale che appare determinante per il controllo dei costumi nell'urbe. Alla repressione della *libido* e del *luxus* il principe ed i suoi consiglieri ritornano con rinnovato impegno nei momenti di maggiore attrito con le opposizioni, quasi a rinsaldare per mezzo di essa i consensi intorno alla *Clementia* del *pater Ausonius*, a riproporne l'immagine che si ritiene più efficace per attenuare polemiche e cancellare rancori. Di fatto, sostenitori ed avversari del principe provengono dagli stessi ambienti, si reclutano in un ceto sempre più fortemente condizionato dagli apporti municipali, e che tra l'altro vede ora giungere al consolato gli *adlecti in senatu* vespasianei: essi si riconoscono pertanto in modelli etico-politici comuni, fino a consentire, gli uni e gli altri, nell'ideale dell'uomo di governo che Quintiliano traccia nelle sue lezioni, e consegna poi alla 'Institutio'. L'opportunità ed i contenuti di una disciplina dei costumi appaiono così indiscussi. Piuttosto, gli oppositori avranno rifiutato le forme, i modi della repressione, facendone carico al tiranno, secondo una prospettiva che può ancora cogliersi, anni più tardi, in Plinio il giovane non meno che in Tacito; o avranno denunciato l'incoerenza fra la vita privata del *calvus Nero* e il suo impegno censorio.

---

riconsiderati da A. B. Bosworth, Vespasian and the Provinces, Ath. 61, 1973, 70ss. e da W. Eck, RE Suppl. 14, 1974, 852 s. v. Vibius n. 28.

[63] G. Vitucci, Ricerche sulla praefectura urbi in età imperiale, Roma 1956, 69s., 115s., per le carriere di Q. Iulius Cordinus C. Rutilius Gallicus, che sarebbe divenuto prefetto intorno all'86, e di T. Aurelius Fulvus, la cui prefettura si potrebbe forse collocare dopo quella di Rutilio Gallico; cfr. per Rutilio Gallico W. Eck, Senatoren von Vespasian bis Hadrian cit. 57,60,81s. e A. B. Bosworth, Vespasian and the Provinces cit. 63ss.; per Aurelio Fulvo W. Eck, RE Suppl. 14, 1974, 68s. s. v. Aurelius n. 136.

La congiura che travolge l'ultimo dei Flavi non determina, come è noto, un rovesciamento degli indirizzi di governo, garantiti dalla sostanziale continuità del gruppo dirigente. Nella politica dei costumi, il principato di Nerva ribadisce il rovesciamento dell'etica nobiliare attraverso il rinnovo del divieto di castrazione, e il rifiuto delle nozze fra zio e nipote già rese possibili da Claudio[64].

---

[64] Il *s c.* sugli eunuchi era ricordato dalla fonte di Dione Cassio (68.2.4; Xiph. 227.20ss.). I giuristi lo conoscono e lo citano ancora alla fine del II ed agli inizi del III secolo, sebbene la repressione della castrazione sia stata regolata di nuovo da Adriano, attraverso uno o più interventi normativi: D. 48.8.6, Ven. Sat. 1 de off. proc.; D. 48.8.3.4, Marc. 14 inst.; la disciplina adrianea è ricordata in D. 48.8.4.2, Ulp. 7 de off. proc.
Il divieto di nozze fra zio e nipote, probabilmente anch'esso un senatoconsulto, è ricordato solo in Cass. Dio 68.2.4, ed ha avuto breve durata: Gaio, Inst. 1.62, lo ignora, considera tuttora valido il *s. c. Claudianum* che le aveva permesse.

Aborto e omicidio nella civiltà classica

di ENZO NARDI, Bologna

Sommario

I. Il sentimento comune 367
II. Il pensiero della scienza 369
III. La prassi medica 372
IV. Le statuizioni giuridiche 375
V. L'atteggiamento delle religioni 378
VI. Passaggio all'era moderna 384

Uno degli interrogativi più importanti ed appassionanti in rapporto alla matrice storica della nostra cultura è quello diretto a determinare se il procurato aborto fu in essa considerato omicidio[1].

Conviene alzare il sipario della indagine, per quanto la pratica dell'aborto rimonti a tempi immemorabili, solo in corrispondenza del V secolo a. C.: il primo che comincia a presentare una molteplicità di documenti in materia.

L'esistenza di norme repressive nel periodo anteriore è, per Grecia e Roma, indimostrabile asserzione di sporadiche fonti interessate dell'epoca del Principato (cfr. NARDI, op. cit., pp. 7—41); e, se risaliamo alle 'leggi' a noi note dell'Asia anteriore del 3° e 2° millennio a. C. (scorrendo da quelle sumere giù giù a quelle babilonesi [Codice di Hammurabi], assire antiche, ittite ed ebraiche [Esodo]), non appaiono che disposizioni sanzionatrici per gli aborti da urto o colpo altrui, che arrivano a comminare il taglione della vita solo in casi di morte della donna (così l'Esodo; così Hammurabi, se la donna era una cittadina) (cfr. ibidem nota 2 di p. 7).

---

[1] Per i testi ai quali appoggerò la ricerca, vedi, se nel presente studio non riportati, il mio grosso volume 'Procurato aborto nel mondo greco romano' (Giuffrè editore, Milano 1971): che riproduce, traduce ed illustra tutte le fonti in materia di oltre 12 secoli. Al volume deve anche far capo chi voglia attingere od approfondire conoscenze particolari sull'intero latissimo panorama dell'aborto antico e aver un'idea dei tanti profili per cui può interessare: frequenza nelle varie epoche e nei vari ceti, cause e motivazioni, diritto familiare, agenti e complici, tecniche e mezzi (farmacologici o strumentali) impiegati, nozioni e superstizioni connesse, esiti mortali e postumi di danno, ecc. ecc.

Partendo dal V secolo a. C. converrà andar alla ricerca del sentimento comune, del pensiero della scienza, della prassi medica, delle statuizioni giuridiche, dell'atteggiamento delle religioni, e poi, conclusivamente, allinear due righe di passaggio all'era moderna.

I. Il sentimento comune

Parecchi riferimenti della letteratura retorica greca dal I al V secolo d. C. fanno capo ad un allora ben noto λόγος περὶ τῆς ἀμβλώσεως attribuito a Lisia (445—378 circa a. C.). Sul „discorso", oggi, non è possibile aver idee molto chiare, ma è indubbio che si trattava d'un discorso a tesi, che dibatteva il problema εἰ τὸ ἔτι ἐγκυούμενον ἄνθρωπός ἐστι (Teone) per sostenere l'assunto che l'autore d'un aborto commette omicidio. Il caso poteva essere di nuovo quello del colpo d'un terzo al ventre della donna (Sopatro—Anonimo) oppure il caso della moglie che si procura l'aborto contro il volere del marito (Teone—Sopatro) (cfr. Nardi, op. cit., pp. 82—93). Interessante è che l'accusa d'omicidio venga costruita e sostenuta in rapporto al feto abortito, ovviamente peraltro subordinandola ad una perizia medico legale favorevole: δεῖ γὰρ γνῶναι πρῶτον, εἰ ἔζη, πρὶν ἐτέχθη. ὅπερ φυσικῶν καὶ ἰατρικῶν ἐστί (Σωπάτρου ὑπόμνημα εἰς τὴν ’Ερμογένους τέχνην, in princ.); ἐνταῦθα μέντοι δεῖ τὸν μελετῶντα τοῖς ἐπισταμένοις ἀνατιθέναι τὰς αἰτίας, ὡς καὶ ὁ Λυσίας ἐν τῷ 'Περὶ ἀμβλώσεως' κρίνων φόνου τὸν αἴτιον βιάζεται ζῷον τὸ βρέφος ἀποδεικνύναι καὶ πανταχοῦ φησιν, ὥσπερ οἱ ἰατροὶ καὶ αἱ μαῖαι ἀπεφήναντο (Anonimo, Προλεγόμενα τῶν στάσεων)[2].

Dai tempi di Lisia scendiamo agli inizi del II secolo a. C. Siamo a Roma, e andiamo a teatro. Si dà una commedia di Plauto di soggetto greco: il 'Truculentus'. Atto primo, scena seconda. La serva d'una meretrice parla all'amante di lei, e protesta: temeva *ne tu sibi persuaderes, / ut abortioni operam daret puerumque ut enicaret* (cioè: a uccidere il feto facendolo abortire).

In tribunale, nel 66 a. C., Cicerone, difendendo Cluenzio Avìto, ìmputa all'avversario, Oppianico, d'esser stato uomo da uccidere insieme [col veleno] la cognata e i figli nascituri, e il fratello stesso: (pro Cluentio 11. 32) *Ceteri non videntur in singulis hominibus multa parricidia suscipere posse, Oppianicus inventus est qui in uno corpore pluris necaret.*

---

[2] Della fine del I o degli inizi del II secolo d C. è una declamazione attribuita a Quintiliano (CCLXXVII) sul dubbio se sia colpevole di omicidio del feto il marito che, esercitando il suo diritto di uccidere la moglie adultera còlta in adulterio, non abbia riguardo al fatto che la donna sia incinta. La soluzione, qui, date le circostanze, non poteva essere che negativa. ed infatti l'oratore parla contro. È significativo, però, che pur in un caso come questo — e ciò avvalora l'importanza emblematica della tesi del λόγος περὶ τῆς ἀμβλώσεως —, un dubbio si profilasse, e gli si rendesse l'onore di argomentar contro.

Epoca augustea. Ovidio, poeta dell'amore, testimone dei tempi. La sua amica Corinna, *ut careat rugarum crimine venter* (Amores 2. 14. 7), si è procurata l'aborto, ed è a letto, *in dubio vitae* (Amores 2. 13. 2). L'amante la sgrida in due elegie, nella seconda delle quali si legge pure (Amores 2. 14. 15—16, 19—22, 38—40): *Ilia si tumido geminos* [Romolo e Remo] *in ventre necasset, / casurus dominae conditor Urbis erat. . . . Tu quoque, cum posses nasci formosa, perisses, / temptasset, quod tu, si tua mater opus. / Ipse ego, cum fuerim melius periturus amando, / vidissem nullos, matre necante, dies. . . . Saepe, suos utero quae necat, ipsa perit. / Ipsa perit, ferturque rogo resoluta capillos, / et clamant 'merito', qui modo cumque vident.*

Un secolo dopo, i costumi delle donne d'alto rango non sono certo più edificanti. Un altro poeta, Giovenale, famoso per le sue satire fustigatrici, li bolla con le seguenti parole: (VI. 594—597) . . . *iacet aurato vix ulla puerpera lecto. / Tantum artes huius, tantum medicamina possunt, / quae steriles facit atque homines in ventre necandos / conducit*[3].

Se ci volgiamo alle trattazioni di farmachi abortivi (cfr. NARDI, op. cit., sparsim), da Dioscoride a Plinio il Vecchio, Galeno, Gargilio Marziale ed Oribasio, non è raro leggervi che il loro effetto si manifesta con l'uccisione del feto vivente (triste invenzione — commenta Plinio — che pone l'uomo al di sotto delle bestie).

Per un astrologo come Massimo (II secolo d. C.), la donna che abortisse in gemelli ξυνήν κεν ἐς Ἄιδα παιδὶ κέλευθον / στέλλοιτ' (Περὶ καταρχῶν, vv. 187—188).

Il filosofo Favorino (stesso secolo), parlando ad una giovane puerpera che lodevolmente allatta al seno, biasima con aspre parole le non poche donne che, per non sciuparsi, non vogliono allattare, o, peggio, si procuran l'aborto: (in Gellio, Noct. att. XII. 1. 9) *Quod cum sit publica detestatione communique odio dignum in ipsis hominem primordiis, dum fingitur, dum animatur, inter ipsas artificis naturae manus interfectum ire, quantulum hinc abest iam perfectum, iam genitum, iam filium proprii atque consueti atque cogniti sanguinis alimonia privare?*

Nei suoi Ἀνέκδοτα (VI secolo) lo storico Procopio di Cesarea dice che Teodora, la moglie di Giustiniano, s'era anche macchiata di (10. 3) παιδοκτονίας πολλὰς ἐθελουσίων ἀμβλώσεων, correndo in genere ai ripari, risulta poi, nei primissimi tempi delle gravidanze: tanto è vero che una volta, (17. 16) τοῦ δὲ κακοῦ ὀψὲ τοῦ καιροῦ αἰσθομένη πάντα μὲν ἐς τὸ ἀμβλύσκειν, ὥσπερ εἰώθει, ἐποίει, ἄωρον δὲ ἀποκτιννύναι τὸ βρέφος οὐδεμιᾷ μηχανῇ εἶχεν, ἐπεὶ οὐ πολλῷ ἀπελέλειπτο τοῦ ἀνθρωποειδὲς γεγονέναι.

---

[3] Al limite, gli „uomini" si possono „uccidere" anche prima. Così chiude Marziale (I secolo d.C.) il suo epigramma contro il masturbatore Pontico (IX. 42. 9—10): *Ipsam crede tibi naturam dicere verum: / 'istud quod digitis, Pontice, perdis, homo est'*. E agli inizi del VI secolo il predicatore Cesario di Arles ammonirà le donne· (Serm. I 12 circa medium) *nulla mulier potionem accipiat, ut iam concipere nequeat, neque damnet in se naturam, quam deus voluit esse fecundam: quia, quantoscumque concipere vel parturire potuerat, tantorum homicidiorum reatu tenebitur, et, nisi digna paenitentia subvenerit, in gehenna aeterna morte damnabitur. Mulier, quae iam non vult habere filios, religiosum cum viro suo ineat pactum: christianae enim feminae sterilitas sola sit castitas*; (ps. Agostino, Serm 292 2) *Mulier autem quaecumque fecerit hoc per quod iam non possit concipere, quantoscumque parere poterat, tantorum homicidiorum se ream esse cognoscat*

Schieriamo da ultimo un epistolografo, forse del quarto decennio del VII secolo d. C.: Teofilatto Simocato Scolastico. In una delle sue lettere (ἐπιστ. λ'.), un'etèra così si rivolge ad un'altra: ἀτελεσφόρητα γὰρ τὰ κυήματα ἀποπατεῖς ἡ παμμίαρος, καὶ τὰς ἀμβλώσεις ἢ τοὺς τοκετοὺς αἱρετωτέρας πεποίησαι, δριμυτάτοις φαρμάκοις τὰ ζωογονούμενα ἐν τῇ σῇ γαστρὶ περιπνίγουσα, καὶ τῆς Κολχικῆς Μηδείας ἀπηνεστέρους ἀπεργάζῃ τοὺς φόνους. παιδοκτονεῖν ἐκείνην ἐδίδασκεν ἀγνωμονῶν ὁ ὁμόζυγος ͵. . ., σὺ δὲ διὰ τὴν τοῦ κάλλους εὐπρέπειαν μυρίας συμφορὰς ἀπεργάζῃ, . . . φιλανθρωπότερον . . . ἡμῖν ὁ τοκετὸς τῆς ἀμβλώσεως. ἴσθι δὲ καὶ τὴν Δίκην ἐπὶ σοὶ χαλεπαίνουσαν [pare che l'autore fosse cristiano] καὶ παιδοκτονίας ποινὰς οὐ ῥᾳθυμοῦσαν εἰσπράττεσθαι.

La rassegna mostra come diffusa, partecipata ed espressa fosse, nel comune sentimento degli antichi, un'istintiva inclinazione a veder nel feto un essere vivo, che l'aborto uccideva, e, in questa uccisione del feto, senza porsi difficili e sottili problemi, anzi sempre d'istinto semplificando, data la qualità ch'esso comunque aveva di creatura umana, un omicidio.

Ma la scienza, astratta ed applicata, guardando alla profonda diversità fra ambiente intra- ed extrauterino (simbiosi con la madre e vita autonoma) e alle varie fasi dell'evoluzione fetale, non si sentì di ricalcar senz'altro lo stampo semplice (e, per essa, semplicistico) dell'istintivo sentir popolare.

II. Il pensiero della scienza

Due indirizzi contrapposti si fronteggiano per tutto l'evo antico, godendo il primo di maggior fortuna nell'epoca dell'apogeo romano: quello per cui la vita dell'uomo non comincia che con la nascita (il che naturalmente esclude che nell'aborto possa vedersi un omicidio) e quello per cui comincia prima (e allora, da quando comincia, di omicidio in caso d'aborto si può anche parlare).

Hanno sostenuto o condiviso il primo indirizzo (due liste in proposito offrono autori vari ed in ispecie Tertulliano) (cfr. NARDI, op. cit., in ispecie alle pp. 154—159 e 206—213) soprattutto „filosofi"; il secondo, invece, soprattutto „medici" (cui, come già sappiamo, deferivano i rètori).

Sul primo fronte troviamo allineati: Empedocle (V secolo a. C.); Diogene (IV) [i Cìnici]; Zenone (IV/III) [gli Stoici]; Crisippo (III) [stoico]; Erofilo (medico egiziano del III secolo) [Tertulliano lo ascrive impropriamente al secondo indirizzo]; Varrone (I secolo); Lucrezio (idem); Enesidemo (idem) [filosofo scettico]; Icesio (medico a Smirne sempre nel I secolo); Seneca (il filosofo: I secolo d. C.); Epitteto (I/II) [stoico]; Alessandro di Afrodisia (III d. C.); Porfirio (idem) [neoplatonico].

Il loro concetto è che il feto sia, durante la gestazione, solo una parte delle viscere materne, al par del frutto d'un albero. Maturo, si stacca, e allora, e non prima, comincerebbe a vivere, animandosi per effetto dell'ingresso della fresca aria esterna nelle sue vie respiratorie (anima = respiro, soffio vitale)[4]. Respiro, nutrimento, e movimenti nell'utero non sarebbero assimilabili a quelli del nato, in quanto sostanzialmente diversi e non autonomi.

Sul secondo fronte sono da mettere: Ippocrate (o, più esattamente, il ginecologo o i ginecologi del 'Corpo ippocratico': V/IV secolo a. C.); Platone (IV secolo) [che a volte però, secondo Tertulliano, avrebbe concordato con gli altri]; Aristotele (IV secolo); Erasistrato (medico del III secolo) [a detta di Tertulliano, che gli affianca pure i medici Asclepiade del I secolo a. C. e Sorano del II secolo d. C.; ma di Asclepiade sappiamo che aveva una teoria sua, in certo modo intermedia: (ps. Galeno, Ὅροι ἰατρικοί, υμε'.) Ἀσκληπιάδης δὲ οὔτε ζῶον, οὔτε μὴ ζῶον εἶπεν τὸ ἔμβρυον, ἄλλ' ὅμοιον ἔφησεν αὐτὸ τοῖς κοιμωμένοις· ὅνπερ γὰρ τρόπον ἐκεῖνοι μὲν ἔχουσιν τὰς αἰσθήσεις, οὐ χρῶνται δὲ αὐταῖς, οὑτωσὶ καὶ τὸ κατὰ γαστρός; Galeno (II secolo d. C.), che si rifà ad Ippocrate; Numenio e i Neopitagorici [stando a Porfirio], nonché un anonimo ,,vecchio" [così Clemente Alessandrino] (sempre II secolo); e, per finire, un contestatore di Porfirio, Giovanni Katrarios o Katrones, addirittura del XIV secolo.

Bandiera del primo indirizzo fu la proclamazione che il feto non era un *animal* (un animale, un essere animato, un essere vivente); del secondo, all'opposto, che lo era. Lo scontro dei due incrementò, in particolare fra il II e il III secolo d. C., un'apposita saggistica, fra i prodotti della quale merita specifica menzione lo pseudogalenico Εἰ ζῷον τὸ κατὰ γαστρός, che sostiene la tesi positiva. Come il dibattito venisse impostato e condotto e col ricorso a quali autorità — esempio di scuola tipico del metodo euristico —, si trae da un lungo squarcio degli Στρώματα di Clemente Alessandrino (8. 4. 9. 6ss.): si invocavano Platone, Aristotele e gli Stoici, e bisognava mettersi d'accordo sui termini ,,feto" e ,,animale", dell'animale dovendo peraltro riconoscersi come caratteristica quella della sensibilità e del movimento impulsivo, in potenza o in atto, in funzione o no.

Mentre il primo indirizzo è lineare (la vita comincia con la nascita), per il secondo c'è da distinguere tra chi fa iniziar la vita col concepimento e chi, sulla scorta dell'evoluzione fetale, la fa iniziare dopo. Numenio sembra che fosse del parere che cominciasse col concepimento[5]; Ippocrate e Galeno fra i medici, Aristotele tra i „filosofi", vedono la vita nei movimenti fetali (animazione come movimento) e la fanno dipendere, come da presupposto indispensabile, dalla formazione delle parti (assunzione dell'aspetto umano).

---

[4] Se questo non avviene, noi parliamo di ,,nato morto": ma c'è da dire che per diritto romano *Qui mortui nascuntur, neque nati neque procreati videntur, quia numquam liberi appellari potuerunt* (Paolo, D. 50. 16. 129). E figli non erano nemmeno *qui contra formam humani generis converso more procreantur* (Paolo, D. 1 5. 14; contra, nel V secolo, Agostino, Enchir. 23. 87, per cui sono creature come le altre). Del resto, con un discorso che involge tutti i popoli antichi, Seneca precisava: (De ira 1. 15. 2) . . . *portentosos fetus exstinguimus, liberos quoque, si debiles monstrosique editi sunt, mergimus, nec ira, sed ratio est a sanis inutilia secernere.* In un tale mondo, ovviamente, il moderno problema dell'aborto così detto ,,eugenico" era superato in partenza (anzi, dirò meglio, in arrivo).

Si capisce che se la vita è movimento, e la forma umana ne è la base, diventa decisivo stabilire quand'è che il feto comincia a muoversi e, ancor più, quando, per essersi ormai formato, è già in condizione di potersi muovere (cioè già sostanzialmente animale, essere animato, essere vivente). τὸ μὲν κύημα κατὰ τὸν πρῶτον καὶ δεύτερον χρόνον, ἡνίκα ὑπογραφήν τινα καὶ οἷον σκιαγραφίαν ἔχει πάντων τῶν μορίων, μή πω ζῷον δεῖ καλεῖσθαι, ἀλλ' ὡς φυτὸν ἅπασαν τὴν γένεσιν ἔχει [radici e rami]. ἀλλὰ καὶ διπλῆ ἐν αὐτοῖς ἀρχὴ κινήσεώς τε καὶ διαπλάσεως εὐθὺς ἐξ ἀρχῆς εὑρίσκεται [questo avvalorerebbe la tesi della vita coeva al concepimento]. τὰ γοῦν μὴ ἔτι ζῷα γίνεται ζῷα, καὶ τὰ ζῷα τῇ δυνάμει [vedi sopra] γίνεται ἐνεργείᾳ (Galeno, Εἰς τὸ Ἱπποκράτους περὶ τροφῆς ὑπόμνημα δ'. ις'); . . . περὶ δὲ τοῦ ζῴου ἤδη τὸ κατὰ γαστρὸς ὑπάρχειν, ὅταν γε διαπεπλασμένον ἅπασιν ᾖ τοῖς μορίοις, . . . εἴρηται . . . (Galeno, Περὶ χρείας μορίων, 15. 5 in fine).

Il travaglio dell'embriologia più antica (Pitagora e allievi, Diogene di Apollonia, Ippone, Empedocle, 'Corpo ippocratico') per giungere a stabilire i tempi medi di formazione del feto (cfr. Nardi, op. cit., pp. 93—115) non può qui essere accennato che nei suoi risultati finali: il maschio anticipa sulla femmina, e si può andare in complesso da un 30/42 a un 35/50 giorni.

Aristotele, quando rispetto al suo Stato ideale suggerisce, per eliminare le eccedenze di procreazione, il ricorso all'aborto, è ben chiaro che ha presenti, in tema di vita del feto, i cardini della dottrina ippocratica. Scrive infatti: (Πολιτικῶν, 14. 16. 10) πρὶν αἴσθησιν ἐγγενέσθαι καὶ ζωὴν ἐμποιεῖσθαι δεῖ τὴν ἄμβλωσιν· τὸ γὰρ ὅσιον καὶ τὸ μὴ διωρισμένον τῇ αἰσθήσει καὶ τῷ ζῆν ἔσται. Intervenire dopo significherebbe, com'è ovvio, uccidere un essere vivente[6].

Bisogna però far capo all'embriologia aristotelica per identificare (e non è facile) il termine *non ultra quem*. L'essere umano ha, dall'inizio, una triplice anima in potenza (nutritiva, sensitiva, intellettiva) [questo avvalorerebbe di nuovo la tesi della vita coeva al concepimento], le cui parti entrano in funzione, una dopo l'altra, appena sono in grado di operare: la nutritiva, allorché il feto, dividendosi, deve trarre alimento; poi la sensitiva, per cui il feto risulta animale; infine, venendo da fuori, la intellettiva, che caratterizza l'uomo come tale. Si tratta dunque di stabilire in che momento entri in funzione l'anima sensitiva, per il che l'unico sicuro dato di aggancio riesce quello condizionante e minimo, ma oggettivo, della avvenuta conformazione (il dato del primo movimento non essendo avvertibile che dalla madre).

---

[5] Dello stesso parere, secondo una notizia talmudica raccolta da S. Mayer (Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer, II [Leipzig 1866], p. 9 nota 25), sarebbero stati un imperatore romano Antonino e il principe ebraico Giuda I editore della Mishnah, fra loro in amichevoli rapporti.

[6] Questo spiega perché con riferimento all'aborto tardivo (*prope tempus pariendi*: tecnicamente *abortus*; mentre *aborsus ille dicendus est, qui est in primis mensibus, cum conceptui exordium factumst*) Nonio Marcello (IV secolo d.C.) giustamente osservi: (De conpend. doctr., V in fine) *tunc enim moritur quod nascitur.*

E la conformazione, quando è raggiunta? Περὶ τὰ ζῷα ἱστοριῶν, 7. 3. 4: Τὸ μὲν οὖν ἄρρεν, ὅταν ἐξέλθῃ τετταρακοσταῖον, ἐὰν μὲν εἰς ἄλλο τι ἀφῇ τις, διαχεῖταί τε καὶ ἀφανίζεται. ἐὰν δ' εἰς ψυχρὸν ὕδωρ, συνίσταται οἷον ἐν ὑμένι· τούτου δὲ διακνισθέντος, φαίνεται τὸ ἔμβρυον τὸ μέγεθος ἡλίκον μύρμηξ τῶν μεγάλων, τά τε μέλη δῆλα, τά τε ἄλλα πάντα καὶ τὸ αἰδοῖον, καὶ οἱ ὀφθαλμοὶ καθάπερ ἐπὶ τῶν ἄλλων ζῴων, μέγιστοι. Τὸ δὲ θῆλυ, ὅ τι μὲν ἂν διαφθαρῇ ἐντὸς τῶν τριῶν μηνῶν, ἀδιάρθρωτον, ὡς ἐπὶ τὸ πολύ, φαίνεται· ὅ τι δ' ἂν ἐπιλάβῃ τοῦ τετάρτου μηνὸς γίνεται ἐσχισμένον καὶ διὰ ταχέων λαμβάνει τὴν ἄλλην διάρθρωσιν.

Fissando i veduti 40 giorni per il maschio, Aristotele è in sostanza d'accordo col maggior medico del tempo suo, Diocle di Caristo[7]. Naturalmente, data la incertezza sul sesso del feto in gestazione, nessun intervento abortivo deve, per prudenza, aver luogo dal 40^0 giorno in là: bisogna sempre intervenire prima, cioè proprio nei giorni in cui anche spontaneamente πλεῖστα διαφθείρεται τῶν κυημάτων.

Dalla riflessione scientifica sul che cosa dovesse ammettersi che il feto fosse, e non dimenticando l'intonazione del sentimento comune, volgiamoci ora a considerare il comportamento pratico della classe medica nei confronti dell'istanza abortiva.

III. *La prassi medica*

Competenti a praticare gli aborti erano in antico considerate le ostetriche. Socrate (V secolo a. C.), la cui madre esercitava quell'arte, chiede, ricordandosene: (Platone, Teet. 149 c-d) Καὶ μὴν καὶ διδοῦσαί γε αἱ μαῖαι φαρμάκια καὶ / ἐπᾴδουσαι . . . ἐὰν νέον ὂν δόξῃ ἀμβλίσκειν, ἀμβλίσκουσιν;

I casi di intervento non risultano in alcun luogo, ma dai termini stessi in cui Socrate si esprime è plausibile arguire che venissero rispettate indicazioni precise. Tanto più che la categoria doveva essere d'alto livello professionale, se ha avuto esponenti illustri, che si ricordano nei secoli quali studiose e trattatiste di farmacologia abortiva: da Olimpia di Tebe, Laide ed Elefantide, forse d'epoca augustea o prossima ad essa, ad Arsinoe e Salvina, forse della metà del V secolo d.C., ad Aspasia, il cui ricettario e prontuario il medico della corte bizantina Aezio riprodusse nel suo 'Tetrabiblos'.

---

[7] Dopo Aristotele, il già citato Asclepiade afferma che il maschio si forma in 26/50 giorni e la femmina nel giro di 4 mesi; Plinio il Vecchio (I secolo d.C) indica come giorni di comparsa del primo movimento per l'uno il 40^0 e per l'altra il 90^0; nel VI secolo, Mustio, traduttore di Sorano, parla di aborti di feti già formati nel 2^0 o 3^0 mese; Cassiodoro scrive che (De anima, 7 pr) *Medendi autem artifices quadragesimo die humanum atque mortale pecus animam* [cioè la vita] *dicunt accipere, cum se in utero matris coeperit commovere*, Giovanni Lido, a sua volta, che (Περὶ μηνῶν, IV. 21 in pr) Οἱ τὴν φυσικὴν ἱστορίαν συγγράφοντές φασι . . ἐπὶ δὲ τῆς τεσσαρακοστῆς εἰς ὄψιν τελείαν καὶ διατύπωσιν ἀποτελεῖσθαι καὶ ἁπλῶς εἰπεῖν τέλειον ἄνθρωπον . . τὰ μὲν ἄρρενα καὶ τῶν τεσσαράκονθ' ἡμερῶν ἐντὸς ἐκτιτρωσκόμενα μεμορφωμένα προπίπτει, τὰ δὲ θήλεα καὶ μετὰ τὰς τεσσαράκοντα σαρκώδη τε καὶ ἀδιατύπωτα.

Per quel che riguarda i medici, il punto di partenza obbligato è un tratto, notissimo, del cosiddetto 'Giuramento di Ippocrate': (I. 3) Οὐ δώσω δὲ οὐδὲ φάρμακον οὐδενὶ αἰτηθεὶς θανάσιμον, οὐδὲ ὑφηγήσομαι ξυμβουλίην τοιήνδε· ὁμοίως δὲ οὐδὲ γυναικὶ πεσσὸν φθόριον δώσω. Ἁγνῶς δὲ καὶ ὁσίως διατηρήσω βίον τὸν ἐμὸν καὶ τέχνην τὴν ἐμήν.

Provenienza e portata del testo come documento storico involgono una miriade di problemi, e il determinarle con qualche sicurezza è in definitiva impossibile. Quel che conta è però che la veduta enunciazione ha improntato di sé tutta l'etica medica successiva, che ne ha dato e mantenuto una rigorosa interpretazione: da Scribonio Largo a Sorano di Efeso, da Apuleio di Madaura a Teodoro Prisciano. Si legge in Scribonio, prefazione alle 'Compositiones' (metà del I secolo d.C.), in pr.: *Hippocrates, conditor nostrae professionis, initia disciplinae ab iureiurando tradidit, in quo sanctum est, ne praegnati quidem medicamentum, quo conceptum excutitur, aut detur aut demonstretur a quoquam medico, longe praeformans animos discentium ad humanitatem. Qui enim nefas existimaverit spem dubiam hominis laedere, quanto scelestius perfecto iam nocere iudicabit? Magni ergo aestimavit nomen decusque medicinae conservare pio sanctoque animo quemque secundum ipsius propositum se gerentem: scientia enim sanandi, non nocendi est medicina.* E nel Περὶ γυναικείων di Sorano (primi decenni del II secolo), I. 60: οἱ μὲν γὰρ ἐκβάλλουσι τὰ φθόρια τὴν Ἱπποκράτους προσκαλούμενοι μαρτυρίαν λέγοντος οὐ δώσω δὲ οὐδενὶ φθόριον, καὶ ὅτι τῆς ἰατρικῆς ἐστιν ἴδιον τὸ τηρεῖν καὶ σώζειν τὰ γεννώμενα ὑπὸ τῆς φύσεως. E in Apuleio (sempre II secolo), Metam. X. 11: . . . *cum . . . nec exitio, sed saluti hominum medicinam quaesitam esse didicissem*, . . . E negli 'Euporiston' di Teodoro, prima (IV/V secolo) e seconda (V/VI) edizione, infine: (III. 6. 23) *Abortivum dare nulli unquam fas est, ut enim Hippocratis attestatur oratio, tam duri reatus conscientia medicorum innocens officium non decet maculari.*

Il medico ha il còmpito di conservare, non di distruggere, la vita: per questo è incompatibile con la sua vocazione uccidere l'uomo, anche nella sottospecie di troncarne la vita fetale.

Così si spiega come rispetto al 'giuramento' il 'Corpo ippocratico' non presenti dissonanze, e si spiega l'aspra polemica di Plinio il Vecchio e di Galeno contro la pubblicazione da parte di medici di pericolosi ricettari anche abortivi. Ecco infatti Plinio: (Nat. hist. 25. 3 (7). 25) *sed quae fuit venia monstrandi qua mentes solverentur, partus eliderentur, multaque similia? ego nec abortiva dico ac ne amatoria quidem, memor Lucullum imperatorem clarissimum amatorio perisse, nec alia magica portenta, nisi ubi cavenda sunt aut coarguenda, in primis fide eorum damnata. satis operae fuerit abundeque* *praestatum vitae salutares dixisse, ac pro ea inventas.* Ed ecco Galeno, Πρὸς Ξενοκράτην καὶ ἄλλους τούς, τὰ βλάβην τε καὶ ὄνειδος ἀνθρώποις ἐπιφέροντα γράψαντας (in: Περὶ κράσεως καὶ δυνάμεως τῶν ἁπλῶν φαρμάκων, X. 1 in fine): . . . τῶν δὲ καλουμένων φίλτρων, ἀγωγίμων, ὀνειροπομπῶν τε καὶ μισήτρων, αὐτοῖς γὰρ τοῖς ἐκείνων ὀνόμασιν ἐξεπίτηδες χρῶμαι, τὴν ἀρχὴν ἄν, οὐδὲ εἰ πεῖραν ἱκανὴν εἶχον, ἐμνημόνευσα διὰ γραμμάτων, ὥσπερ οὐδὲ τῶν θανασίμων φαρμάκων, ἢ τῶν, ὡς αὐτοὶ καλοῦσιν, παθοποιῶν. ἐκεῖνα μὲν γὰρ αὐτῶν . . . ἐκτρῶσαι ποιήσας τὴν κυούσαν[8] . . . Τὰ μέν γε πλεῖστα εἶναι τούτων ἐστὶ καὶ πρὸς τῆς πείρας ἀδύνατα ὑπάρχειν, ἔνια δέ, εἰ καὶ δυνατά, βλαβερὰ γοῦν γ᾽ ἐστὶ τῷ βίῳ τῶν ἀνθρώπων, ὥστ᾽ ἐγώ, νὴ τοὺς θεοὺς, θαυμάζω κατὰ τίνα τὴν ἔννοιαν ἧκον ἐπὶ τὸ γράφειν αὐτά τινες. ἃ γὰρ καὶ τοῖς ζῶσιν ἀδοξίαν φέρει γνωσθέντα, πῶς ταῦτα μετὰ θάνατον εὐδοξίαν οἴσειν αὐτοῖς ἤλπισαν;

La rigida direttiva ippocratica andava osservata anche se solo con l'aborto si fosse potuta salvar la vita, altrimenti in pericolo, della madre? La ginecologia d'allora, ce lo dice drammaticamente Tertulliano, non praticando il parto cesareo sul vivente, nei casi di impossibile passaggio del feto non aveva altra risorsa che quella, se pur giovava, di estrarre il feto a pezzi, dopo averlo ucciso con l'embriosfacte (lo sgozzafeti): (De anima, 25. 4) *in ipso adhuc utero infans trucidatur necessaria crudelitate, cum in exitu obliquatus denegat partum, matricida, ni moriturus.* Non era meglio, in tal caso di stretta necessità, assicurare l'effetto e prevenire il *facinus* con un aborto tempestivo (terapeutico, lo si chiama), attraverso il quale la medicina confermasse, nei confronti almeno della madre, la sua missione di *ars sanandi*, preservatrice della vita?

Il problema dell'aborto terapeutico può darsi che ci fosse già all'epoca della madre di Socrate, e cioè prima del 'giuramento ippocratico'. Ma la direttiva del 'giuramento', dovendo certo le malformazioni e distocie far interpellare il medico, lo rese senza dubbio acuto. Sorano, il maggior ginecologo dell'antichità, ce ne dà conto in questi termini pacati: (loc. cit.) γεγένηται δὲ στάσις. οἱ μὲν γὰρ ἐκβάλλουσι τὰ φθόρια (κτλ.: vedi già sopra). οἱ δὲ μετὰ διορισμοῦ συντάσσουσιν αὐτά, τοῦτ᾽ ἔστιν οὐχ ὅτε διὰ μοιχείαν τις βούλεται φθείρειν τὸ συλληφθὲν οὔτε δι᾽ ἐπιτήδευσιν ὡραιότητος, ἀλλ᾽ ὅτε διὰ κίνδυνον κωλῦσαι γεννησόμενον ἐν ταῖς ἀποτέξεσι, μικρᾶς τῆς μήτρας ὑπαρχούσης καὶ μὴ δυναμένης χωρῆσαι τὴν τελείωσιν ἢ κατὰ τοῦ στομίου κονδυλώματα καὶ ῥαγάδας ἐχούσης ἤ τινος ἐμφεροῦς περιστάσεως ἐγκειμένης. τὰ δὲ αὐτὰ λέγουσι καὶ περὶ ἀτοκίων, οἷς καὶ ἡμεῖς συναινοῦμεν. Per me, conclude Sorano, quando la situazione è quella indicata, meglio l'aborto

---

[8] Nel secondo libro dell'ultima opera di Galeno, Περὶ ἀντιδότων, vien riprodotto l'antidotario di Andromaco del I secolo d C., quattro ricette del quale servono alla espulsione dei feti L'aggiunta, nella terza, di ulteriori sostanze a dichiarato fine di potenziamento abortivo, rende tutte e quattro le formule, in Galeno, sospette di poter servire a procurare l'aborto. Il contrasto fra ciò e la presa di posizione di cui al testo non può dissiparsi che pensando, o ad una falsificazione altrui, o che il vecchio Galeno fosse pervenuto ad ammettere la praticabilità di aborti terapeutici con preparati farmacologici di blanda efficacia e stretto uso medico Cfr. NARDI, op. cit., pp. 380—386.

(naturalmente le tecniche da lui e da altri suggerite qui non interessano); e, prima ancora, meglio l'anticoncettivo.

Al punto di vista di Sorano fanno eco, conformandovisi, gli specialisti dei secoli successivi. Teodoro: (loc. cit.) *Abortivum dare nulli unquam fas est.* (etc.: vedi già sopra). *sed quoniam aut matricis vitio aut aetatis* (scil. immatura) *impossibilitate . . . feminae periclitantur, expedit praegnantibus in vitae discrimine constitutis sub unius partus saepe iactura salutem mercari certissimam, sicut arboribus arescentium ramorum accomodatur salutaris abscisio et naves pressae onere cum gravi tempestate iactantur solum habent ex damno* (scil. del carico) *remedium*; (§ 27) *inlicita quidem non adeo* saranno le pratiche abortive *sub illis necessitatibus salutis.* Mustio, traduzione latina di Sorano: (I. 57) *Oportet nos rebus aborsoriis uti? apud quosdam non oportet. medicina enim quoscumque natura coeperit, sanare debet, non interimere. alii vero volunt uti aborsoriis, sed nec si cupiant quae sunt adulterae neque propter lucra, sed si condylomata vel aliqua impedimenta in orificio matricis mulier habeat et sic concepit, melius est aborsoriis exterminare quod conceptum est, quam cum dies partus venerit, cum exitus infanti denegatur, periculum* (scil. di morte) *mulieri quae parturit inpingat.* Aezio (VI secolo come Mustio): (Tetrabiblos, IV. 4. 16 in pr.) *Quaedam mulieres etiamsi concipiant, in partu tamen periclitantur, sive ob uteri parvitatem, ut ob id foetum perficere non possint, sive ob colli eiusdem angustiam, sive quod tuberculum, aut tale quiddam in eiusdem ostio exortum est, quod partum impedit. Atque hae sane optime fecerint, si a partu omnino caverint. At si conceperint, satius est foetum corrumpere, quam excidere.*

La medicina antica, come si è visto, è molto allineata al sentimento comune; però gli aborti (come oggi, direi) erano spesso procurati non da gente dell'arte, e sorge quindi ora la necessità di esaminare a quali conflitti con l'ordinamento dello Stato, ossia col diritto del medesimo, potessero dar luogo.

IV. Le statuizioni giuridiche

Norme greche o derivate non se ne conoscono.

Un caso giudiziario, di cui era venuto a sapere nel corso di un suo viaggio in Grecia ed Asia Minore del 79—77 a.C., è addotto da Cicerone nella difesa di Cluenzio Avìto, in questi termini: (pro Cluentio, 11. 32) *Memoria teneo Milesiam quandam mulierem, cum essem in Asia, quod ab heredibus secundis accepta pecunia partum sibi ipsa medicamentis abegisset, rei capitalis esse damnatam.* L'aborto aveva qui avuto l'effetto — pagato! — di deviare la successione dal nascituro (tolto di mezzo) agli eredi previsti in sua eventuale vece (secondi eredi): ma il caso, purtroppo, non consente di risalire alla norma. Piuttosto è da notare che, avendo nel 211 d.C. il giurista Trifonino „ricordato" a sua volta il riferimento di Cicerone per collegare a quel caso la prima (allora forse recentissima) norma imperiale di sanzionamento d'una fattispecie d'aborto, ed essendo il brano di Trifonino, nel VI secolo, stato accolto nella collezione legislativa del 'Digesto' (48. 19. 39), il vecchio caso fu dal penalista della seconda metà del secolo prof. GIOVANNI KOBIDAS inteso, in funzione dell'accoglimento legislativo, alla stregua di una fattispecie prevista e da punirsi autonomamente come indicato (cfr. NARDI, op. cit., pp. 623—626). Interpretazione che accompagnò poi sempre, nel medioevo ed oltre, il ricorso alle fonti giuridiche romane.

Fino agli inizi del III secolo d. C. l'investigazione del diritto romano non rivela, in tema di procurato aborto, che un'opinione del giurista Bruto (II secolo a. C.), anche in séguito recepita (chi la riporta è Ulpiano, D. 9. 2. 27. 22), con cui al caso millenario dell'aborto da colpo altrui (*Si mulier* [nella legge, una schiava] *pugno vel equa ictu a te percussa eiecerit* . . .) si dichiarava applicabile la sanzione pecuniaria della *lex Aquilia* del secolo precedente in quanto l'aborto poteva rientrare nel *ruptum* (guasto) dalla legge contemplato (. . . *Brutus ait Aquilia teneri quasi rupto*). Il silenzio sul caso della donna che si procura lei l'aborto, o se lo fa procurare, rende facili ed ovvii il sospetto, e la congettura, che, se la donna facesse parte d'una famiglia, il fatto rientrasse nella semplice sfera del diritto familiare, e, per tanto, nella competenza del capofamiglia, e, se no, fosse considerato, in sé e per sé, giuridicamente irrilevante.

Certo una valutazione del fatto come omicidio era al diritto romano completamente sconosciuta. Se una moglie abortiva contro la volontà del marito, questo, all'epoca del Principato, poteva soltanto divorziare (il diritto al divorzio in tal caso ebbe poi una storia movimentata di esclusioni e riammissioni) e trattenere (cfr. NARDI, op. cit., pp. 365—367) sulla dote un sesto per ogni aborto, come se il figlio fosse nato.

Ma, a prescindere dagli aspetti penalistici, su cui fra breve ci soffermeremo in rapporto con le novità stabilmente introdotte nell'ordinamento da due norme degli inizi del III secolo, è da osservare che il diritto romano in merito ai problemi facenti capo al nascituro ha sempre aderito, e aderito integralmente, al punto di vista stoico, cioè al primo dei due indirizzi scientifici su indicati.

Dalla metà del II secolo d.C. al diritto giustinianeo (VI secolo) compreso, tutti i giuristi (Giuliano, Pomponio, Gaio, Marcello, Paolo, Papiniano, Ulpiano, Modestino) e gli imperatori (Adriano, Severo ed Antonino, Diocleziano e Massimiano, Giustiniano) lo adottano e vi si conformano. Prima della nascita, si batte e ribatte, il feto non è *in rebus humanis*, cioè uomo fra gli uomini. Del nascituro si può tener conto soltanto se questo giovi a lui, e allora non nel senso di considerarlo effettivamente uomo, bensì in quello di salvaguardarlo come se fosse al mondo (*pro superstite*) col riservargli intatti tutti i diritti per il tempo della nascita: sempreché nasca e nasca vivo, e cioè in funzione della speranza che questo avvenga. Se nascerà e nascerà vivo, il nato — e quindi solo il nato — beneficerà della riserva a favore del nascituro; se non nascerà vivo (aborto!), la speranza non essendosi realizzata, la riserva ad essa inerente non può che decadere, perché la sua utilizzazione è condizionata dalla nascita. Questo permette ad Ulpiano (D. 25. 4. 1. 1) di scrivere che il feto *antequam edatur, mulieris portio est vel viscerum*: se non si tortura l'imputata e non la si mette o condanna a morte incinta, è solo per il rispetto che il diritto deve alla speranza del padre che nasca vivo suo figlio, in quanto è noto che (loc. cit.) *post editum plane partum a muliere iam potest maritus iure suo filium per interdictum desiderare aut exhiberi sibi aut ducere permitti*. Aveva detto il filosofo Epitteto (cfr. il cap. XLVI del 'Commentario' di Simplicio al suo 'Manuale' [ὥς γὰρ] καὶ ψεῦδος ἦν τὸν χωνευόμενον χαλκὸν ἀνδριάντα λέγειν, καὶ τὸ ἔμβρυον, ἄνθρωπον; gli fa eco il giurista Papiniano enunciando (D. 35. 2. 9. 1) che *partus nondum editus homo non recte fuisse dicitur*.

Agli inizi del III secolo gli imperatori (Settimio) Severo ed Antonino (Caracalla), sovrani insieme fino al 211, emanarono un rescritto che per la prima volta, a quanto ne sappiamo, colpiva penalmente una abortista[9]: la divorziata che in odio all'ex marito si procurava l'aborto per privarlo del figlio. La norma, inquadrabile anch'essa sempre nell'indirizzo stoico, aveva il chiaro scopo di gratificare gli ex mariti delusi nella speranza di paternità: quegli ex mariti che già 50 anni prima, in persona di Rutilio Severo contro l'ex moglie Domizia, avevano invocato ed ottenuto, a loro rischio, la eventuale nomina d'un custode al ventre (vedi D. 25. 4. 1 pr.). Sanzione della norma: esilio temporaneo irrogato dal preside della provincia. Che lo Stato intervenisse, dovette evidentemente far colpo: lo si deduce dal fatto che ben tre giuristi (Trifonino D. 48. 19. 39, Ulpiano D. 48. 8. 8 e Marciano D. 47. 11. 4) ebbero a sottolinearlo, e che la triplice notizia, nei rispettivi termini, ci è pervenuta.

Più o meno nello stesso torno di tempo dovè maturare un'altra e parallela norma penale, anch'essa non in conflitto col dominante indirizzo stoico: quella che, stante l'implicito cattivo esempio, volle reprimere la somministrazione di bevande (ricordiamo Plinio!) abortive o afrodisiache. Ne dà testimonianza, conservataci in due edizioni pressoché identiche, Paolo nel libro V delle sue 'Sententiae' (Paul. Sent. V. 23. 14 = D. 48. 19. 38. 5): *Qui abortionis aut amatorium poculum dant, etsi id dolo non faciant, tamen quia mali exempli res est, humiliores in metallum, honestiores in insulam amissa parte bonorum relegantur: quod si ex hoc mulier aut homo perierit, summo supplicio adficiuntur*. L'aggravante indicata svela che la preoccupazione del legislatore fu qui la tutela della salute dei destinatari delle troppo pericolose bevande.

Specialità dei casi e carattere straordinario degli interventi non permettono di parlare di reazione contro l'aborto in sé, quale si sarebbe avuta se fosse invece stato in gioco l'interesse del nascituro. Questo, in realtà, non era sentito; anzi: era escluso dal suo veduto non riconoscimento come essere autonomo. Prima nascesse e nascesse vivo, e poi sarebbe stato protetto.

---

[9] Il confino di Ottavia a Pandateria per ordine di Nerone (Tacito, Annales, 14. 63), data l'innocenza di lei, non fa precedente.

Anche più di tre secoli dopo, nel diritto giustinianeo che recepisce col 'Digesto' del 533 i vari elementi normativi passati in rassegna, il quadro generale e la portata delle componenti non mutano. Si perde solo l'impronta storica e particolare delle fattispecie d'origine, così che l'irrigidimento normativo delle previsioni le fissa, per l'interprete futuro, in tre stampi corrispondenti al nucleo di fatto dei testi accolti più generici: donna che abortisce volontariamente per denaro (caso di Cicerone): pena di morte (D. 48. 19. 39 in princ.); donna (e da un comodo testo — D. 48. 8. 8 — non si ricava più, come nella connessione originaria, che fosse sposata) che abortisce volontariamente: pena del temporaneo esilio; somministrazione di bevanda abortiva: miniera, o isola con parziale confisca dei beni; e, se la donna muore, pena capitale (D. 48. 19. 38. 5). In nessun caso una pena rapportabile ad un „omicidio" del feto.

Ma se il diritto romano si conformò al primo indirizzo scientifico, al secondo inclinarono invece le religioni, assai vicine al sentimento comune.

V. *L'atteggiamento delle religioni*

Teniamo separati: culti pagani, giudaismo, cattolicesimo.

Nell'àmbito dei culti pagani rilevano le interdizioni dal tempio per impurità da aborto.

La più antica che conosciamo è la *lex cathartica* di Cirene del IV secolo a. C.: (§ 7) Αἴ κα γυνὰ ἐγβάληι, αἰ μέγ κα διάδηλον ἦι, μ[ι]/αίνονται ὥσπερ ἀπὸ θανόντος, αἰ δέ κα μὴ / διάδηλον ἦι, μιαίνεται αὔτα ἁ οἰκία καθάπε[ρ] / ἀπὸ λεχõς. Qui non si fa differenza fra aborto procurato e no, ma la si fa tra feto formato e feto informe, per equiparare nel primo caso — influenza evidente delle dottrine ippocratico aristoteliche — l'aborto ad una morte.

In due iscrizioni di Cos (per il testo di tutte le iscrizioni in materia vedi NARDI, op. cit., sparsim), la prima del IV secolo, la seconda della prima metà del III, il termine è di 5 giorni, come per la morte: ed anche qui non si fa differenza tra aborto procurato e no.

Nelle iscrizioni successive — Delo (II secolo), Tolemaide (I secolo), Lindo e Smirne (entrambe II secolo d.C.), Sunio (II/III) —, oltre a non comparir più la distinzione tra feti formati ed informi, il termine è stabilito nel lungo arco di 40 giorni („quarantena"), e sarà sempre più chiaro che riguarda ormai il solo aborto procurato (impurità non più fisica, ma morale: dal tabù atavico della vita e della morte alla discriminazione del peccato; tanto che a Sunio sono 40 giorni per l'aborto e 10 per un morto).

Una posizione a sé ha il regolamento del santuario privato di Dionisio a Filadelfia di Lidia (fine II secolo a. C.), ai cui adepti viene imposto l'inviolabile giuramento (rr. 19—22) μὴ] / φίλτρον, μὴ φθορεῖον, μὴ [ἀτ]οκεῖον, μ[ὴ ἄλλο τι παιδο]/φόνον μήτε αὐτοὺς ἐπιτελεῖν μήτε [ἑτέρωι συμβου]/λεύειν μηδὲ συνιστορεῖν: (rr. 31—32) . . . γυνὴ καὶ ἀνήρ, ὅς ἄ[ν ποιῆι τι τῶν προ]/γεγραμμένων, εἰς τὸν οἶκον τοῦτον μ[ὴ εἰσπορευέσθω. Esclusione, dunque, dalla comunità, cui si toglie buon nome: e la scomunica ci fa già sentire, in questo catechismo, un sapore, avanti lettera, protocristiano.

In rapporto al giudaismo, il dato di partenza, che non varrà poi meno per il cattolicesimo, è costituito dal vecchio passo dell'Esodo sul colpo o urto altrui, però secondo la traduzione alessandrina dei 70 (III secolo a. C.). Tale versione, evidentemente influenzata come la *lex cathartica* di Cirene dalle dottrine ippocratico-aristoteliche, staccandosi dal testo massoretico ne modifica il tenore (aborto senza o con morte della donna) in questo preciso modo: (21. 22—23) ἐὰν δὲ μάχωνται δύο ἄνδρες καὶ πατάξωσιν γυναῖκα ἐν γαστρὶ ἔχουσαν, καὶ ἐξέλθῃ τὸ παιδίον αὐτῆς μὴ ἐξεικονισμένον, ἐπιζήμιον ζημιωθήσεται· καθότι ἂν ἐπιβάλῃ ὁ ἀνὴρ τῆς γυναικός, δώσει μετὰ ἀξιώματος· / ἐὰν δὲ ἐξεικονισμένον ἦν, δώσει ψυχὴν ἀντὶ ψυχῆς. Ciò vuol dire — ed è la prima volta che lo si legge in un testo normativo — che chi è causa d'aborto d'un feto già formato commette omicidio, e dell'omicidio subisce la pena (taglione di anima per anima, ossia di vita per vita).

L'eco prodotta dal testo è stata immensa. Per il giudaismo basti ricordare Filone d'Alessandria (morto nel 50 d. C.) e Giuseppe ebreo (fine del secolo).

Filone parafrasa il testo, spiegando che il feto formato (De spec. leg. III. 109) ἄνθρωπός ἐστιν, ὃν ⟨il colpevole dell'aborto⟩ ἐν τῷ τῆς φύσεως ἐργαστηρίῳ διεχρήσατο, e argomenta che ne risulti vietata anche la esposizione degli infanti. La forma, specie nel maschio, sarebbe raggiunta nei primi 40 giorni. Il pensiero di Filone non sembra conciliabile con una qualunque liceità dell'aborto, ma è interessante notare che le opere filoniane evitano volutamente il contrasto con l'antitetica, e allora trionfante, dottrina stoica, che pure per altri versi esse citano ed utilizzano, dimostrando di averla ben presente: (ibid. § 117) καίτοι τὰ μὲν ἔτι κατὰ γαστρὸς προσεχόμενα τῇ μήτρᾳ τῶν κυουσῶν εἶναι μέρη λέγεται παρά τε φυσικοῖς ἀνδράσιν, . . . καὶ παρὰ ἰατρῶν τοῖς δοκιμωτάτοις . . . . Quanto a Giuseppe ebreo (Giuseppe Flavio), uno degli argomenti della sua apologia del giudaismo contro i nemici del suo popolo è la prescritta esclusione — e qui è chiaro che egli costruisce di suo al di là della lettera della norma dei 70 — di qualunque ricorso all'aborto, perché l'aborto è omicidio: (Contra Apionem, 2. 24. 202) Τέκνα τρέφειν ἅπαντα προσέταξεν, καὶ γυναιξὶν ἀπεῖπεν μήτ' ἀμβλοῦν τὸ σπαρὲν μήτε διαφθείρειν ἄλλῃ μηχανῇ· τεκνοκτόνος γὰρ ἂν εἴη ψυχὴν ἀφανίζουσα καὶ τὸ γένος ἐλαττοῦσα.

In seno al cattolicesimo, di aborto non parlano i primi Padri. Poi la letteratura in proposito prende avvìo su molti binari, e, all'insegna dell'aborto/omicidio (o parricidio), diventa travolgente fiumana. Tanto che non potremo qui in complesso che dar degli elenchi, solo fermandoci sugli spunti di maggior rilievo.

Opere catechistiche. — Rientra in questa categoria il più antico documento cristiano (fine I secolo d. C. ?) che menzioni l'aborto: le Διδαχαὶ τῶν ἀποστόλων. Quelle morali, o ,,delle due vie" (della vita e della morte), che risalgono ad un nucleo giudaico e s'allineano ad un'altra operetta, pure giudaica, nota come pseudo Focilide, ingiungono (II. 2) οὐ φονεύσεις τέκνον ἐν φθορᾷ. Il monito è ripreso dalla 'Epistula Barnabae', 19. 5 (130—131, Egitto); è ripetuto dall''Apostolicorum ordo ecclesiae' e 'Canones ecclesiastici ss. apostolorum', VI (inizio IV secolo, Egitto o Siria ?); è rinnovato dalle 'Constitutiones apostolicae', VII. 3 (intorno al 380, Siria ?): nelle quali però viene effettuato un trasparente raccordo con l'Esodo nella versione dei 70 οὐ φονεύσεις τέκνον σου ἐν φθορᾷ οὐδὲ τὸ γεννηθὲν ἀποκτενεῖς· πᾶν γὰρ τὸ ἐξεικονισμένον, ψυχὴν λαβὸν παρὰ θεοῦ, φονευθὲν ἐκδικηθήσεται, ἀδίκως ἀναιρεθέν.

Opere escatologiche. — Le abortiste, come omicide, vanno all'inferno, dove subiscono pene terribili. Una fantasiosa visione di tali pene ricorre: nell'Apocalisse di Pietro, 26. V (135 o giù di lì, area della 'Epistula Barnabae'); negli Oracoli Sibillini, II. 281—290 (nucleo antico, giudaico: II secolo; elaborazione cristiana: III secolo; fissazione definitiva: VI secolo); in Efrem Siro (IV secolo); nella 'Visio Pauli', § 40 (fine IV secolo).

Scritti apologetici. — A difesa dei cristiani (è evidente il parallelismo con la precedente apologia giudaica di Giuseppe Flavio), che venivano accusati di infanticidi rituali con antropofagia, Atenagora rivolge a Marco Aurelio (forse 177 d. C.) una Πρεσβεία, così argomentando: (XXXV. 6) καὶ οἳ τὰς τοῖς ἀμβλωθριδίοις χρωμένας ἀνδροφονεῖν τε καὶ λόγον ὑφέξειν τῆς ἐξαμβλώσεως τῷ θεῷ φαμεν, κατὰ ποῖον ἀνδροφονοῦμεν λόγον; οὐ γὰρ τοῦ αὐτοῦ νομίζειν μὲν καὶ τὸ κατὰ γαστρὸς ζῷον εἶναι καὶ διὰ τοῦτο αὐτοῦ μέλειν τῷ θεῷ, καὶ παρεληλυθότα εἰς τὸν βίον φονεύειν. Vent'anni dopo, l''Apologeticum' di Tertulliano ritorna sul tema con questi accenti famosi di violenta ritorsione: (IX. 8) *Nobis vero homicidio semel interdicto etiam conceptum in utero, dum adhuc sanguis in hominem delibatur, dissolvere non licet. Homicidii festinatio est prohibere nasci, nec refert, natam quis eripiat animam an nascentem disturbet. Homo est et qui est futurus; etiam fructus omnis iam in semine est.* Consonante con Tertulliano è il di non molto posteriore Minucio Felice (Octavius, 30. 2).

Scritti antiereticali. — Dopo il 222 Ippolito (Refutatio omnium haeresium, IX. 12. 24s.) accusa il defunto papa Callisto d'aver incentivato col matrimonio canonico l'aborto fra le cristiane (e, così, adulterio e omicidio). Dopo il 362 Ottato di Milevi (Opera, II. 18) accusa i donatisti d'aver provocato, durante l'invasione di Tipasa, molti aborti a donne cattoliche. Nel 374—377 il vescovo Epifanio (Panarium haeresium, 26. 5. 1—6) bolla l'eresia gnostica dei Borboriti con l'accusa di far pasqua facendo abortire le donne incinte e mangiando (antropofagia!) i loro feti pestati e conditi.

Lettere, omelie, sermoni. — Da una lettera del 251 del vescovo Cipriano (epist. 52, II. 4s. e III pr.) risulta che il prete colpevole d'aborto andava incontro, come omicida, a deposizione e scomunica. Per Gerolamo — lettera alla discepola Eustochio, del 384 (epist. XXII. 13 pr.) — le „vergini" cristiane che muoiono d'aborto procurato *trium criminum reae ad inferos perducuntur, homicidae sui, Christi adulterae, necdum nati filii parricidae*; tuttavia in una lettera ad Algasia del 407 (epist. CXXI. 4 circa medium), aderendo all'Esodo nella versione dei 70, egli precisa: *semina paulatim formantur in uteris: et tam diu non reputatur homicidium, donec elementa confusa suas imagines membraque suscipiant.* Nelle 'Omelie' di Giovanni Crisostomo (388—391) ugualmente è detto che l'aborto, legato a tanti mali, è uccisione; anzi peggio, perché (In Epistolam ad Romanos homilia 24. 4) οὐ γὰρ τεχθέντα ἀναιρεῖ, ἀλλὰ καὶ τεχθῆναι κωλύει; che fa andare il colpevole nel fuoco eterno; che peraltro (In cap. II Genes. homilia 13. 3) πρότερον τὸ σῶμα παράγεται, καὶ τότε ἡ ψυχή. Cesario di Arles, famoso predicatore della prima metà del VI secolo, insiste sul motivo che l'aborto è ispirazione diabolica, e che la donna che in qualunque modo diverso dalla castità (vedi già sopra nota 3) sia sterile, andrà, salvo penitenza, all'inferno: (sermo I. 12 circa medium) *quantoscumque aut iam natos aut adhuc conceptos occiderit, cum tantis causas ante tribunal Christi se dicturam esse non dubitet.*

Trattati patristici. — Clemente Alessandrino sottolinea nel Παιδαγωγός, 2. 10. 96. 1 (inizio III secolo), che l'aborto è contrario al senso di umanità. Più volte, nelle sue opere dell'inizio del III secolo, torna sull'aborto Tertulliano: per dire che esso ai cristiani non è lecito, che sia la verginità non volontaria sia l'adulterio lo favoriscono, e che le ostetriche ne sanno qualche cosa (De exhortatione castitatis, XII. 5; De virginibus velandis, XIV. 4 s.; De pudicitia, 5. 11). Ma più importante delle altre opere è la trattazione 'De anima' (del 210 circa). Corpo e anima provengono insieme dai genitori all'atto del concepimento (traducianismo), e insieme crescono, essendo il feto vivo dall'inizio: (37. 2) *Ex eo igitur fetus in utero homo, a quo forma completa est. Nam et Mosei lex tunc aborsus reum talionibus iudicat, cum iam hominis est causa, cum iam illi vitae et mortis status deputatur* [come uomo, s'intende, perché *animal* o essere vivente lo è anche prima], *cum et fato iam inscribitur, etsi adhuc in matre vivendo cum matre plurimum communicat sortem.*

In polemica con l'indirizzo stoico, il 'De opificio Dei' di Lattanzio, 17. 7 (303—304 d. C.), afferma che l'anima entra nel corpo *post conceptum protinus*, onde l'aborto non deve intervenire che *si fuerit animal intus extinctum.* Eusebio, nella 'Preparazione evangelica' (secondo decennio del IV secolo), ripete (8. 8. 35) Giuseppe ebreo, e censura (13. 19. 17—18) Platone ritenendo che abbia invitato all'aborto. Lucifero di Cagliari a metà del secolo, in De Sancto Athanasio, II. 5, argomenta dall'Esodo nella versione dei 70. Per Zenone di Verona, De avaritia, I. 1 in fine (362—372), anche l'aborto può esser frutto dell'avarizia: e allora il feto *sepelitur nova odii rabie antequam nascatur matris iam non in utero, sed sepulcro incognitum* *pecus, quod legitimam nec mortem potuit sentire, nec vitam.* L'anonimo autore delle 'Quaestiones veteris et novi testamenti' (374 circa) confuta il traducianismo, sostenendo (cap. 23), con l'Esodo nella versione dei 70, che l'anima s'infonde nel corpo formato. Gregorio di Nissa (morto nel 394) accoglie, nel Περὶ κατασκευῆς ἀνθρώπου, capp. 30 e 31, la tesi traducianista. Nel 387, in Hexaemeron, V. 18. 58, Ambrogio stigmatizza l'inclinazione all'aborto dei ricchi.

Di Agostino, interessano sopra tutto le opere dalla fine del secondo alla metà circa del terzo decennio del V secolo. Prima che *de visceribus*, il feto *nascitur in visceribus* (Enarrationes in psalmos, 57. 5 in fine — 415 d.C. ?), e, da questo momento, non è più parte del corpo materno, ma creatura a sé, cui quindi non giova il battesimo della madre (Contra Julianum Pelagianum, 6. 14. 43 — 421). Se l'aborto interviene prima della nascita interna, impedisce la vita, se dopo, la spegne (*volendo suam prolem prius interire quam vivere; aut si in utero iam vivebat, occidi antequam nasci*: De nuptiis et concupiscentia, 1. 15. 17 — 419—420). Il feto, una volta formato, lo si ritiene uomo; ma quando ancora non lo è, l'anima e la vita ce l'ha [come pensava Tertulliano]? (Quaestiones Exodi, LXXX — 419). I feti informi risorgeranno? Se vivevano e sono morti, lo dovrebbero (*Ac per hoc scrupulosissime quidem inter doctissimos quaeri ac disputari potest, quod utrum ab homine inveniri possit ignoro, quando incipiat homo in utero vivere; utrum sit quaedam vita et occulta, quae nondum motibus viventis appareat*: Enchiridion, 23. 86 — 421). La forma umana — ricorda (ante 428) Cirillo d'Alessandria in De adoratione in spiritu et veritate, 8 in princ. — si dice che venga raggiunta al 40^0 giorno di gravidanza. Teodoreto (morto nel 458 ?) rinnova nell' 'Ἑλληνικῶν θεραπευτικὴ παθημάτων, 9. 50—52, in aspri termini la censura contro Platone, ed illustra in Quaestiones in Exodum cap. XXI, interrog. 48, il preciso significato dell'Esodo nella versione dei 70. Per Gennadio (fine V secolo), De ecclesiasticis dogmatibus, cap. XIV, l'anima è infusa a corpo formato.

Norme canoniche. — La più antica e diffusa che conosciamo è il canone 21 del Sinodo d'Ancira (314 d. C.), che dichiara di ridurre a 10 anni graduati la precedente scomunica a vita delle abortiste: Περὶ τῶν γυναικῶν τῶν ἐκπορνευουσῶν καὶ ἀναιρουσῶν τὰ γεννώμενα καὶ σπουδαζουσῶν φθόρια ποιεῖν, ὁ μὲν πρότερος ὅρος μέχρις ἐξόδου ἐκώλυσε, φιλανθρωπότερον δέ τι εὑρόντες ὡρίσαμεν δεκαετῆ χρόνον πληρῶσαι κατὰ τοὺς βαθμοὺς τοὺς ὡρισμένους[10]. La precedente era forse la penitenza per l'omicidio volontario, che resta immutata (vedi can. 22); laddove, per l'omicidio involontario, dai 7 anni di prima si scende (can. 23) a 5. Nello stesso torno di tempo (314—319) il can. 6 del Sinodo di Neocesarea sancisce che il battesimo della gravida non involge il figlio: οὐδὲν γὰρ ἐν τούτῳ κοινωνεῖ ἡ τίκτουσα τῷ τικτομένῳ. Nell'àmbito della normativa di Basilio (374—375) che colpisce di scomunica graduata l'omicidio volontario per 20 anni (can. 56) e l'involontario per 10 (can. 57), disciplinano la penitenza per l'aborto due canoni: l'8 in fine precisa che διὰ τὸ ... ἀπηγορευμένον τῆς ἐπιτηδεύσεως ἐν τοῖς ἑκουσίως φονεύουσι καταλογίζονται ... τὰ ἀμβλωθρίδια διδοῦσαι φάρμακα ... καὶ αἱ δεχόμεναι τὰ ἐμβρυοκτόνα δηλητήρια; il can. 2, trasparentemente rispondendo a quesiti ed obiezioni varie, ma con singolare incongruenza rispetto ai dati appena esposti sull'omicidio volontario, recita: 'Η φθείρασα κατ' ἐπιτήδευσιν φόνου δίκην ὑπέχει. 'Ακριβολογία ἐκμεμορφωμένου καὶ ἀνεξεικονίστου (Esodo dei 70!) παρ' ἡμῖν οὐκ ἔστιν· ἐνταῦθα γὰρ ἐκδικεῖται οὐ μόνον τὸ γεννησόμενον, ἀλλὰ καὶ 'αὐτὸς ὁ ἑαυτῷ ἐπιβουλεύσας', διότι ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ ἐναποθνήσκουσι ταῖς τοιαύταις ἐπιχειρήσεσιν αἱ γυναῖκες. Πρόσεστι δὲ τούτῳ καὶ ἡ φθορὰ τοῦ ἐμβρύου, ἕτερος φόνος κατά γε τὴν ἐπίνοιαν τῶν ταῦτα τολμώντων. Δεῖ μέντοι μὴ μέχρι τῆς ἐξόδου παρατείνειν αὐτῶν τὴν ἐξομολόγησιν, ἀλλὰ δέχεσθαι μὲν τὸ μέτρον τῶν δέκα ἐτῶν (canone d'Ancira!), ὁρίζειν δὲ μὴ χρόνῳ, ἀλλὰ τρόπῳ τῆς μετανοίας τὴν θεραπείαν. Nel 546 il can. 2 del Concilio di Lerida, presupposto uno stabile pentimento, fissa per l'aborto: scomunica a vita del dispensatore del veleno, deposizione dall'ufficio per i chierici, scomunica di 7 anni per i genitori.

---

[10] Nei Capitula Martini, 77, della fine del VI secolo, il testo del canone è „emendato": con l'espressa indicazione che chi abortisce uccide; con l'equiparazione all'aborto del ricorso agli anticoncettivi; con l'equiparazione delle complici alle colpevoli; con l'omesso accenno alla graduazione.

Penitenziali. — In tema d'aborto hanno spesso una tradizione di particolare mitezza. Già del VI secolo sono quelli di Vinnian (morto nel 548—549) e di Colombano (morto nel 615). Nel primo, la „stregoneria" (*maleficium*) dell'aborto impone che la colpevole *dimidium annum* (§ 20) *peniteat cum pane et aqua per mensuram et II annos abstineat se a vino et a carnibus et VI quadragesimas ieiunet cum pane et aqua*; nel secondo, che il colpevole *annum integrum cum pane et aqua clericus ille poeniteat, laicus dimidium, diaconus duos, sacerdos tres,* e *ideo VI quadragesimas unusquisque insuper augeat, ne homicidii reus sit.*

Il punto di vista della Chiesa chiude dunque con un grosso „sì" la rassegna omicidio sì/omicidio no nell'aborto antico: si tratta ora di vedere, conclusivamente, quale precisa eredità sui due binari che insieme più contano — diritto e religione — si sia attraverso i secoli di mezzo, in seno alla civiltà dell'occidente[11], trasmessa fino all'era moderna.

---

[11] Per il mondo orientale di cultura e lingua greca mi limito qui (rinviando per i particolari a Nardi, op. cit., pp. 640—669) al ricordo telegrafico che la dottrina dell'anima coeva al corpo ha trovato l'adesione di Massimo confessore (VII secolo), Giovanni Damasceno (VIII) e Melezio (IX); che sono sempre rimasti in auge i canoni di Ancira e di Basilio (salvo tarda attenuazione penitenziale dei 10 anni); che la fattispecie del canone d'Ancira è stata sanzionata nel 740 dall''Ecloga di Leone III' con fustigazione (inserita poi anche nelle norme romane) ed esilio (mutato poi in confisca dei beni); che solo la 'Epitomè nómon' (920 d. C.) ed il 'Prochiron legum calabrese' (seconda metà del XII secolo) hanno accolto la concezione dell'aborto come omicidio; che nel 'Manuale di Armenopulo' (1345), cui si è attinta in Grecia fino al 1946 la sostanza dei princìpi di diritto romano in vigore in Oriente, la normativa penale sull'aborto è scomparsa.

VI. Passaggio all'era moderna

Nell'alto medioevo una legge barbarica, la *lex Baiuvariorum*, 8. 21, del 739—749, accoglie ed esprime il motivo dell'estrema gravità che l'aborto riveste per il cristianesimo: *Praeterea diuturnam* (cioè non prescrittibile) *iudicaverunt antecessores nostri compositionem* (scil. in denaro) *et iudices, postquam religio christianitatis inolevit in mundo, quia diuturnam, postquam incarnationem suscepit anima, quamvis ad nativitatis lumen minime pervenisset, patitur penam, quia sine sacramento regenerationis* (ossia il battesimo) *avortivo modo tradita est ad inferos.* Intanto, a partire dal VII secolo, le 'Collezioni canoniche' diffondono il testo dei canoni di Ancira e di Lerida, e parecchi penitenziali raccordano la loro disciplina in tema d'aborto alla distinzione feti non animati (fino ai 40 giorni)/feti animati (omicidio).

Il basso medioevo si segnala per dati importanti. Sul modello del 'Decreto di Ivone' di mezzo secolo prima, il 'Decreto di Graziano' (1140—1150), occupandosi dell'aborto in quattro canoni, avverte che (P. II causa XXXII quest. II) *Non est homicida qui aborsum procurat ante, quam anima corpori sit infusa,* e riproduce i passi di Agostino, De nuptiis et concupiscentia (can. 7) e Quaestiones Exodi (can. 8), di Quaestiones veteris et novi testamenti (can. 9), e di Gerolamo ad Algasia (can. 10). In modo analogo, nelle 'Decretali di Gregorio IX', statuisce il 'Liber extra' (1234). Ma la penitenza essendo divenuta ormai materia di foro interno, l'interesse per la concreta disciplina dell'aborto si riversa sulla riemergente normativa romana. Per impulso dei canonisti (fra cui più noto il Cardinal Ostiense [Enrico de Segusio]), anche i civilisti del diritto comune si inducono in genere a far uso delle fonti romanistiche sottintendendovi artificiosamente la distinzione feti informi e formati propria della maggioranza delle fonti canoniche, e che poi penetrerà pure nel diritto statutario (vedi ad esempio gli Statuti — XIII—XIV secolo — di Rocca Leonella e di Piobbico). Nel caso dell'aborto per denaro, la pena di morte la si reputa indipendente dallo stadio di sviluppo del feto; in tutti gli altri casi la si intende invece riferita ad un aborto di feto animato (per Accursio: feto oltre il 40° giorno; per Bartolo quello indicato come tale dal biologo), poiché questo è omicidio, laddove esilio o pena straordinaria si ritengono sanzioni dell'aborto di feto informe, che omicidio non è. Con siffatta interpretazione, opera delle rispettive Glosse, e che copre l'arco dei secoli XIII—XV ed oltre, il diritto della Chiesa e il diritto di Roma, prima assolutamente separati e lontani, finiscono per trovarsi accostati e coordinati su direttrici parallele; e, a cominciare dal Socini (morto nel 1467), che l'aveva detto „di prassi quotidiana", viene, specialmente dai canonisti, largamente ridiscusso il problema della liceità dell'aborto terapeutico.

Dal '500 l'interpretazione delle fonti romane si sottrae progressivamente sempre più, favorita dallo storicismo „culto", al deformante criterio di introdurvi a forza la distinzione ad esse estranea feti animati e formati e feti inanimati ed informi. Col che le fonti stesse ricuperano il loro originario valore storico, e, sfuggendo alla acquisizione canonistica, lasciano agli ordinamenti degli Stati moderni l'esempio d'una solo tardiva politica di repressione, discendente poi da preoccupazioni per le aspettative del padre e la salute della madre che la rendono — quando non sia in gioco per malefico intervento altrui la vita della gravida e non ricorrano aggravanti particolari come lo scopo di lucro — del tutto distinta ed autonoma, e notevolmente più blanda, rispetto alla repressione dell'omicidio.

Quanto al diritto canonico, una costituzione di Sisto V del 1588, sottolineando il particolare danno per l'abortito della perdita della beatitudine celeste, comminò per l'aborto voluto ed ottenuto le pene dell'omicidio volontario indipendentemente dallo stadio di evoluzione del feto (mentre sulla nota distinzione ancor si imperniava la Costituzione criminale di Carlo V del 1532). Però tre anni dopo Gregorio XIV mitigava la norma, disponendo in ispecie che continuasse il diritto anteriore per l'aborto di feti inanimati, come continuò il dibattito in tema d'aborto terapeutico. Per oltre tre secoli la situazione non subì poi mutamenti (sui particolari di tutto lo sviluppo occidentale sopra delineato vedi NARDI, op. cit., pp. 669—682): finché il 'Codex iuris canonici' di Benedetto XV (1917) dichiarò ugualmente irregolari per delitto sia gli omicidi che gli abortisti (e loro complici), e gli abortisti assoggettò alla scomunica *latae sententiae Ordinario reservatam*, nonché alla deposizione se chierici, senza più alcun accenno alla millenaria distinzione feti formati e no.

Notariat und Urkundenwesen zur Zeit des Prinzipats

von Mario Amelotti, Genua

Inhalt

I. Ursprüngliches Fehlen eines Notariats in Rom 386
II. Die klassische römische Urkunde: Merkmale und ausschließlicher Beweiswert 387
III. Erste Urkundenschreiber: Es sind in der Regel Praktiker, die Formulare zu Hilfe nehmen 389
IV. Einige uns überlieferte Formulare 393
V. Einfluß der orientalischen Welt, die seit langem ein Notariat kannte 396
VI. Gegen Ende der Klassik sind die Urkundenschreiber schließlich eine eigene Berufsklasse mit der Bezeichnung *tabelliones* 397

I. Ursprüngliches Fehlen eines Notariats in Rom

Es wird gewöhnlich behauptet, daß das moderne Institut des Notariats mit nicht allzu großen Unterschieden eine Fortsetzung des entsprechenden mittelalterlichen Instituts darstelle, das seinerseits eine Originalformation ist und im Altertum unbekannt war. Des weiteren fügt man hinzu, daß – wenn man dafür einen römischen Vorläufer im Sinne einer Person finden möchte, die die Aufgabe innehatte, Akten im Auftrage von Privatleuten zu verfassen – diese nicht im *notarius* gesehen werden darf, der ja ursprünglich ein einfacher Stenograph war und später zum Beamten wurde, sondern im *tabellio*. Diese Auffassung[1] stimmt in der Substanz, kann allerdings zu Mißverständnissen Anlaß geben, wenn sie nicht genauer präzisiert wird. Es trifft zu, daß in der mittelalterlichen Regelung des Notariats die entsprechenden Passagen aus dem Corpus Iuris von nicht übersehbarer Bedeutung waren; tatsächlich ist darin von *tabelliones* und ihrer Urkunde die Rede. Daraus ergibt sich, daß es wichtig ist, deren Organisation und deren durch Justinian verfügte Einordnung näher kennenzulernen, sowie, wie man überhaupt auf sie gekommen ist und wie man sie in der Zeit vor den Stadtrepubliken (den *Comuni*) im langen Verlauf einer Rechtsgeschichte, die keine Unterbrechung kennt, verstanden und erlebt hat. Außerdem muß erwähnt werden, daß – während *notarius* ein älteres Wort ist, das auf den Gebrauch der schon zur Zeit der Republik blühenden Stenographie zurückgeht – das Wort *tabellio* jüngeren Ursprungs ist. Es erscheint erst in der Zeitwende zwischen dem 2. und 3. Jahrhundert n.Chr., um die Bildung einer Berufsklasse privater Urkundenschreiber zu bezeichnen, die sich mühsam aus einer früheren, chaotischen Aktivität mehr oder weniger kompetenter Schreiber entwickelt hat, unter welche auch die genannten *notarii*, d. h. Stenographen, zu rechnen waren.

---

[1] Diese Auffassung findet eine punktuelle Formulierung in der Einleitung von G. Cencetti zu: Il Notariato Veronese attraverso i secoli. Catalogo della Mostra in Castelvecchio, Verona 1966, S. XIXff.

Um das ursprüngliche Fehlen eines wenigstens privaten Notariats in Rom zu einer Zeit zu erklären, als andere Völker des Altertums schon öffentliche Beamte zum Aufsetzen selbst privater Dokumente kannten, wäre es allzu naheliegend, sich auf den mündlichen Charakter des römischen Rechtsgeschäfts zu berufen und ihn dem konstitutiven Wert der Schriftform in anderen alten Rechtssystemen entgegenzuhalten. Wir wissen ja beispielsweise, daß die *mancipatio* – die zur Übertragung des Eigentums ökonomisch relevanter Güter diente – vermittels eines komplizierten, mündlichen Ritus zustandekam, oder daß die *stipulatio*, Schwerpunkt des römischen Vertragssystems, im feierlichen Aussprechen von Frage und Antwort besteht. Daß man sich allerdings darauf beschränkte und auf das Gedächtnis und die Korrektheit der Zeugen vertraute, war nur in einer archaischen Welt streng moralischer Verpflichtung und begrenzten Rechtsverkehrs möglich. Bald wird eine Urkunde erforderlich, die zum Beweis für das darin beurkundete Geschäft dient, welches im übrigen weiterhin mündlich abgeschlossen wurde und eine von der Urkunde unabhängige juristische Existenz annahm.

II. Die klassische römische Urkunde: Merkmale und ausschließlicher Beweiswert

Von der ursprünglichen römischen Urkunde hat man bereits materielle Form und Stilisierung eingehend untersucht[2]. Was erstere betrifft, so muß gesagt werden, daß die typische Form dafür die der Wachstafeln ist, die zu Diptycha, öfter zu Triptycha oder auch zu Polyptycha, je nach Bedarf, verbunden wurden. Erst später tritt der Gebrauch des Papyrus auf, der das den griechischen Urkunden eigene Material war. Auf die Schreibtafeln wird die Urkunde im allgemeinen zweimal geschrieben, wobei man eine versiegelte *scriptura interior* und eine äußerlich sichtbare *scriptura exterior* anfertigte. Die Stilisierung kann objektiv oder subjektiv sein, und man spricht von *testatio* bzw. von *chirographum*.

---

[2] Die Ergebnisse sind übersichtlich zusammengestellt und geklärt im Artikel: Documentazione e documento (Diritto romano) von M. TALAMANCA, in Enciclopedia del Diritto, XIII, Milano 1964, S. 548ff.

Die *testatio* ist die Beschreibung des abgeschlossenen Geschäfts, in welcher man in der dritten Person auf das Verhalten der Parteien und deren Erklärungen eingeht: Im römischen System sind keine *subscriptiones* vorgesehen, weder seitens der Parteien noch seitens der Zeugen, die allerdings die Authentizität des Akts und für das tatsächliche Vorliegen der beschriebenen Vorgänge garantieren sollen. Dem dient die Beteiligung der *testes*, die dem Geschäftsabschluß beiwohnen, anschließend beim Verschließen der *scriptura interior* mitwirken, indem sie ihr eigenes Siegel auftragen, und die im Falle eines Rechtsstreits herbeigerufen werden können, um festzustellen, ob die Siegel die ihrigen und unbeschädigt sind, vor allem aber zum Bezeugen der Fakten, die sich vor ihren Augen abgespielt haben.

Das *chirographum* ist eine Erklärung in der ersten Person, die sich aber gleichfalls auf einen bereits abgeschlossenen Tatbestand bezieht, weshalb darin nicht behauptet wird, daß man z. B. etwas bezahlt erhält, sondern erhalten hat. Auch hier ist keine *subscriptio* vorgesehen, da die Beweiskraft darauf beruht, daß sie von der Person – gegen welche der Beweis erbracht wird – beziehungsweise von einer Person ihres Vertrauens, die sie in ihrem Auftrag geschrieben hat, stammt. Im übrigen erlebt man unter dem Einfluß anderer Rechtsordnungen, die der *subscriptio* eine wichtige Rolle zuweisen, deren Eindringen in die römischen Urkunden, besonders in den Provinzen. Und vielleicht haben manche Urkunden den Zweck, einem mit der *subscriptio* ähnlichen Bedürfnis Genüge zu leisten, wobei solche Urkunden eine objektive Stilisierung in der *scriptura interior* mit der subjektiven in der *scriptura exterior* verbinden, wie wir sie in großer Zahl in den *apochae* bzw. den aus Pompeji stammenden Quittungen finden.

Auch ist man auf das Problem der Wirksamkeit der Urkunde eingegangen[3]. In diesem Zusammenhang ist sich die Lehre darin einig, – nachdem man die Anwendbarkeit der Unterscheidung zwischen Konstitutiv- und Beweisurkunde für die alten Rechtsordnungen anerkannt hat –, daß in klassischer römischer Zeit die Beurkundung nicht notwendig gewesen ist, um einen rechtsgeschäftlichen Tatbestand zu vervollständigen, sondern daß ihr allein ein Beweiswert für das abgeschlossene und in ihr bezeugte Rechtsgeschäft zukommt. Zudem hat die Beweisurkunde keinen Vorrang gegenüber anderen Beweismitteln. Falls eine Ausnahme besteht, dann ist sie im Litteralkontrakt zu sehen, wo die Schriftform als konstitutives Element des Tatbestandes angesehen wird.

Im übrigen muß vermerkt werden, daß im *testamentum per aes et libram* – einer typischen Form des klassischen Rechts – die Schriftform schließlich an Bedeutung gewann, als erst einmal die Praxis herrschte, keine konkreten Verfügungen mehr zu treffen und die *nuncupatio* auf eine feierliche Präsentation der diese Verfügungen enthaltenen *tabulae* entsprechend Gaius'

---

[3] Siehe nochmals M. Talamanca auf S. 555ff.

Darstellung[4] zu beschränken[5]. In dogmatischer Hinsicht bleibt das Libraltestament ein mündlicher Akt, insofern der testamentarische Wille, auch wenn er materiell einzig und allein aus der Urkunde hervorgeht, in die *nuncupatio* und die anderen Elemente des mündlichen Rituals einfließt, die sie nach wie vor begleiten, so daß das Testament von der Urkunde unabhängig wird; man kann dessen Beweis zu erbringen versuchen, selbst wenn letztere zerstört ist. Dies aber kommt ziemlich selten vor, zumal – worauf wir noch zu sprechen kommen werden – der mündliche Ritus immer weniger verstanden und immer mehr übergangen wird, wobei er schließlich auf eine in dieselbe Urkunde eingefügte Stilklausel beschränkt wird. Wenn also der Testator schließlich den Zeugen einfach die verschlossenen *tabulae* als sein Testament vorweist, damit diese sie versiegeln, dann bedeutet das, daß außer den *tabulae* selbst nichts existiert, das eine Rekonstruktion des Testaments erlaubt. Der Prätor verspricht die *bonorum possessio* allein auf der Basis der Testamentstafeln und umgeht damit einfach die Mängel des mündlichen Rituals.

III. Erste Urkundenschreiber: Es sind in der Regel Praktiker, die Formulare zu Hilfe nehmen

Weniger Aufmerksamkeit schenkte man den Urkundenschreibern[6], obwohl sie keine geringe Rolle spielten: und zwar einmal in Hinblick auf die

---

[4] Gai. 2, 104: *Eaque res ita agitur: qui facit testamentum, adhibitis, sicut in ceteris mancipationibus, V testibus civibus Romanis puberibus et libripende, postquam tabulas testamenti scripserit, mancipat alicui dicis gratia familiam suam; in qua re his verbis familiae emptor utitur: ‘Familiam pecuniamque tuam endo mandatela tua custodelaque mea ⟨esse aio, eaque⟩, quo tu iure testamentum facere possis secundum legem publicam, hoc aere’, et ut quidam adiciunt, ‘aeneaque libra, esto mihi empta’; deinde aere percutit libram idque aes dat testatori velut pretii loco; deinde testator tabulas testamenti tenens ita dicit: ‘Haec ita ut in his tabulis cerisque scripta sunt, ita do ita lego ita testor, itaque vos, Quirites, testimonium mihi perhibetote’; et hoc dicitur nuncupatio: nuncupare est enim palam nominare, et sane quae testator specialiter in tabulis testamenti scripserit, ea videtur generali sermone nominare atque confirmare.*

[5] Bezüglich der hier nur angedeuteten Gedanken siehe M. AMELOTTI, Il testamento romano attraverso la prassi documentale, I: Le forme classiche di testamento (Studi e testi di papirologia, 1), Firenze 1966, S. 169ff., S. 191ff.

[6] Für die Geschichte des römischen Notariats siehe jedenfalls außer den klassischen Seiten von L. MITTEIS, Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs, Leipzig 1891, S. 170ff., die Artikel von E. SACHERS, Tabellio, in: RE IV A 2, Stuttgart 1932, Sp. 1847–1863; DERS., Tabularium, ibid., Sp. 1962–1969; DERS., Tabularius, ibid., Sp. 1969–1984; und von E. SEIDL, Συμβολαιογράφος, ibid., Sp. 1083–1085, mit früherer Literatur. Jetzt kommen hinzu: M. LOEWENSTEIN, Le notariat en Egypte selon les papyrus, La Revue du Notariat, 53–54, 1950, S. 200–205; D. COHEN, Schets van het Notariaat in het oude Egypte in het Hellenistisch tijdvak en de eerste drie eeuwen van de Romeinse Keizertijd, Haarlem 1955; A. D'ORS, Documentos y notarios en el derecho romano post-clasico, in: Centenario de la Ley del Notariato, I (Estudios historicos, 1), Madrid 1964, S. 79–164.

Verbreitung des Analphabetismus, der viele unter den Ärmsten und den Frauen dazu zwang, andere zu Hilfe zu nehmen, zum anderen wegen des geringeren oder größeren Technizismus, den die Rechtsurkunden verlangten. Man kennt den Fall eines Mannes, der – da ihm das Herz näher war als der Sinn für Rechtsförmlichkeiten – ganz allein sein Testament aufsetzen wollte, mit dem hübschen Ergebnis, daß sich das Testament als ungültig erwies; und nur dem Scharfsinn des Juristen Cervidius Scaevola ist es zu verdanken, daß seine Verfügungen gerettet werden konnten[7]. Im übrigen erfordern die meisten Urkunden keine allzu große Vorbereitung, so daß sich die Reichen eines Sklaven oder eines Freigelassenen aus ihrer *familia* bedienen konnten, während sich die Massen an Schreiber mit einigen Kenntnissen in der juristischen Technik wenden konnten. So sehen wir Schriftgelehrte an der Arbeit, *librarii* bzw. Kopisten, die sich rühmen, lange *sine iuris consulto* gearbeitet zu haben[8] – was so viel heißen könnte, wie: „ohne einen Juristen zu Hilfe genommen zu haben"; noch wahrscheinlicher aber „ohne Anlaß zu Streit gegeben zu haben" – und (warum nicht?) zuletzt auch *notarii*.

Es ist an der Zeit, uns mit diesem Wort näher zu befassen, das noch so viel Erfolg haben wird. Es geht offensichtlich auf das Wort *nota* zurück, das mit der ursprünglichen, allgemeinen Bedeutung von Zeichen, Merkzeichen, Flecken, gelegentlich mit moralischen Implikationen – man denke nur an die *nota censoria* „zensorische Rüge" – schließlich die Spezialbedeutung graphischer Zeichen annahm, seien es alphabetische Buchstaben oder Musiknoten oder vor allem Abkürzungen, die zu einer Art Kurzschrift dienen[9]. Man kommt so zu einer eigentlichen Stenographie, die oft schwer verständlich ist: die *notae tironianae* bilden ein Beispiel dafür. Da nun schon seit den letzten Jahrhunderten der Republik Politiker, Redner und Schriftsteller des herrschenden Standes ihre Werke diktieren oder es lieben, daß die von ihnen auf dem

---

[7] D. 31, 88, 17 (Scaevola 3 responsorum): '*Lucius Titius hoc meum testamentum scripsi sine ullo iuris perito, rationem animi mei potius secutus quam nimiam et miseram diligentiam: et si minus aliquid legitime minusve perite fecero, pro iure legitimo haberi debet hominis sani voluntas*': *deinde heredes instituit. quaesitum est intestati eius bonorum possessione petita, an portiones adscriptae ex causa fideicommissi peti possunt. respondi secundum ea quae proponerentur posse.*

[8] Auf Inschriften erinnert man an ihre Verdienste. Siehe z.B. CIL X 4919 = ILS 7750: *P. Pomponio P.l./ Philadespoto/ [l]ibr., qui testamenta / scripsit annos XXV / sine iuris consult.*, / (duo versus desperatae lectionis); CIL X 3969 = ILS 7763: *qui cum, dum haberet clausam in castello anim[u]/lam mortalem, ad superos licitum est, [f]initam ad diem p[a]rce / pudensque vixit omni tempore, Auruncus era[t], Fu[r]ius erat nomine / magister ludi litterari Philocalus, summa quom castitate in / discipulos suos, idemque testamenta scripsit cum fide, nec / quoiquam pernegavit, laesit neminem. Ita [de]currit vitam / fidus sine metu. Eius ossa nunc hic sita sunt posita a centuris.* Es kommen keine *scribae* vor, die in etwa den Sekretären entsprechen, manchmal von Privatleuten, zumeist Beamten, in zwar subalterner, jedoch nicht unterster Stellung.

[9] Vgl. Ae. Forcellini, Totius latinitatis lexicon, 4 Bde. Lexicon, 2 Bde. Onomasticon, 2. Nachdr. der 4. Ausgabe (Padova 1864–1926), Bologna–Padova 1965 (im folgenden immer nach dieser Ausgabe zitiert); hier III, s.v. nota, S. 390f., und die anderen Wörterbücher.

Forum vorgetragenen Reden oder ihre Plädoyers vor Gericht sofort aufgeschrieben werden, so bilden sich bald echte Spezialisten, auf griechisch: ταχυγράφοι, σημειογράφοι heraus, die auf lateinisch den besonderen Namen *notarii* erhalten[10]. Das Wort scheint zum erstenmal bei Seneca belegt zu sein, und es erscheint bei Martialis, Quintilianus und Plinius dem Jüngeren[11]; die Realität aber ist weit älter. Es handelt sich allgemein um Sklaven oder Freigelassene, deren Ausbildung oft in speziellen Schulen stattfand. *Notarius* ist auch ihr Meister, dessen Honorar noch im *edictum de pretiis* des Diokletian festgesetzt wird[12]. Verschiedene Grabinschriften erinnern an ihn: erwähnenswert ist eine, die in Rom gefunden wurde und einer *notaria graeca* gewidmet ist, was beweist, daß auch Frauen der Beruf des Tachygraphen nicht fremd geblieben ist[13]. Auch die klassische Rechtswissenschaft nimmt den Begriff des *notarius* im spezifischen Sinn von Tachygraph auf, und stets mit Bezug auf die *servi notarii* und ihre Lehrer[14]. Es kann gut vorkommen, daß eine unter Zeitdruck stehende Person eine Rechtsurkunde einem *notarius* diktiert, damit er sie stenographiert, wobei somit die buchstabengetreue Niederschrift auf einen späteren Zeitpunkt verschoben wird. Das betrifft den dem Rechtsgelehrten Paulus vorgelegten Fall, wo durch den zwischenzeitlichen Tod des Testators von einem Testament die Rede ist, das im Zustand der *notae* geblieben ist. Man fragt an, ob solche *dictatio* gültig sei. In diesem speziellen Fall ist die Antwort positiv, aber nur weil der Testator ein Soldat ist, bei dem das Privileg des Soldatentestaments Anwendung findet[15]. Im Normalfall können *tabulae notis*

---

[10] Vgl. AE. FORCELLINI, Lexicon, III, s. v. notarius, S. 391, und die anderen Wörterbücher. S. auch Artikel notarius von CH. LÉCRIVAIN, in DAREMBERG–SAGLIO, Dictionnaire des antiquités grecques et romaines, IV, 1, Paris 1905, S. 105, und von W. MOREL, in RE, Suppl. VII, Stuttgart 1940, Sp. 586.

[11] Seneca, Apocolocyntosis, 9, 2; Martialis, Epigrammata, 5, 51, 2; 14, 208; Quintilianus, Institutio oratoria, 7, 2, 24; Plinius Minor, Epistulae, 3, 5, 15; 9, 20, 2; 9, 36, 2.

[12] 7, 68: *notario in singulis pueris menstruos (denarios) septuaginta quinque* (ed. S. LAUFFER [Texte und Kommentare, 5], Berlin 1971, S. 124).

[13] CIL VI 33892 = ILS 7760: *[d].m.s./ Hapateni / notariae/ Grece, que / vix. ann. XXV, / Pittosus fe/cit coniugi / dulcissime.*

[14] Von *servi notarii* sprechen Paul. D. 29, 1, 40 pr.; Scaev. D. 40, 5, 41, 3 sowie die Konstitution Diokletians C. 8, 13 (14), 26. Es handelt sich um die *magistri notarii* in D. 50, 13, 1, 6 (Ulpianus 8 de omnibus tribunalibus): *Ludi quoque litterarii magistris licet non sint professores, tamen usurpatum est, ut his quoque ius dicatur: iam et librariis et notariis et calculatoribus sive tabulariis.* Interessante Annäherung, aber auch die Unterscheidung gegenüber den Schulgelehrten, Kopisten und Buchhaltern. Es ist bemerkenswert, daß in den Konstitutionen Justinians, wo sich die allgemeine Bedeutung von *notarius* schon lange und vollständig geändert hat, Beamte höheren Ranges gemeint sind, wenn dagegen vom *servus notarius* die Rede ist, immer nur der Stenograph gemeint ist: C. 7, 7, 1, 5–5a aus dem Jahre 530 und C. 6, 43, 3, 1 aus dem Jahre 531. Im einen und anderen Fall aber ist die Problematik klassisch – es wird auch auf Diskussionen *inter veteres* verwiesen –, und Justinian, wenn er auch eigene Lösungen bringt, bleibt auch terminologisch der Tradition verhaftet.

[15] D. 29, 1, 40 pr. (Paulus 11 responsorum): *Lucius Titius miles notario suo testamentum scribendum notis dictavit et antequam litteris praescriberetur, vita defunctus est: quaero an haec dictatio valere possit. respondi militibus, quoquo modo velint et quo modo possunt,*

scriptae nicht ausreichen, auch nicht zur Erlangung der *bonorum possessio*, was aber gewiß nicht Schuld der *notarii* ist: Ein Testament ist in Form und Inhalt zu wichtig, und die *notae* sind tatsächlich keine *litterae*, wie Pedius in einem Bericht desselben Paulus sagt[16].

Um ganz allgemein auf die Urkundenschreiber zurückzukommen: Im Falle sehr komplizierter Tatbestände oder auf Initiative hochgestellter Persönlichkeiten ist es nicht ausgeschlossen, daß man sich sogar an Juristen wendete. Schon zu archaischer Zeit rechnete man es zu den Aufgaben der Kautelarjurisprudenz, Anweisungen und Ratschläge für den Abschluß von Rechtsgeschäften zu geben[17]; deshalb dürfte man später auch zur Abfassung der entsprechenden Urkunden übergegangen sein. So geschieht es, daß in trajanischer Zeit der Konsul Dasumius den Juristen Campanus mit der Abfassung seines Testaments betraut[18]. Meistens aber sind die Schreiber, an die man sich wendet, nur Praktiker, deren Rechtskenntnisse in den ihnen zukommenden Bezeichnungen *iuris studiosi*, *iuris periti* oder griechisch νομικοί möglicherweise überbetont sind[19].

Die Erfahrung verfeinert die Technik; in dieselbe Richtung wirkt die Spezialisierung. Es taucht damit die Kategorie der *testamentarii* auf, die sich auch behauptet. Bei Cicero spielt das Wort etwas abwertend auf die Hersteller falscher Testamente an[20], wobei es jedoch nicht auf jene Personen bezogen ist, über deren Tätigkeit in einem anderen Werk von ihm berichtet wird[21], die gewissenhaft Testamente anderer abfassen.

Im Laufe der Entwicklung seines positiven Sinnes bezeichnet der Terminus nur noch die letzteren so, und in dieser Bedeutung erscheint er auch in zahlreichen Digestenfragmenten[22] und sogar in Inschriften[23]. Die Tatsache, daß

---

testamentum facere concessum esse, ita tamen, ut hoc ita subsecutum esse legitimis probationibus ostendatur. Ab *ita tamen* ist der Text offensichtlich interpoliert.

[16] D. 37, 1, 6, 2 (Paulus 41 ad edictum): *Notis scriptae tabulae non continentur edicto, quia notas litteras non esse Pedius libro vicesimo quinto ad edictum scribit.*

[17] Vgl. F. Schulz, Storia della giurisprudenza romana, it. Übers., Firenze 1968, S. 42ff., 95ff.

[18] Möglicherweise mit dem gleichnamigen Juristen in D. 38, 1, 47 und D. 40, 5, 34, 1 identisch: vgl. W. Kunkel, Herkunft und soziale Stellung der römischen Juristen (Forschungen zum römischen Recht, 4), Graz–Wien–Köln ²1967, S. 147ff. Das Testament des Dasumius ist aus der Kopie der Inschrift bekannt, die derselbe Testator auf seinem Grabstein haben wollte und deren neueste Edition bei V. Arangio-Ruiz, Fontes iuris Romani anteiustiniani, III: Negotia, Firenze ²1943, Nr. 48 zu finden ist.

[19] Bzgl. der ersteren siehe Suetonius, Nero, 32 (später auch D. 48, 19, 9, 4 und D. 50, 13, 4, auf die wir zurückkommen werden); bzgl. der zweiten D. 31, 88, 17; bzgl. der dritten einige aus Ägypten stammende Papyri, jedoch auf römische Bürger bezogen (Zitate bei M. Amelotti, Il testamento, I, S. 115, Note 3).

[20] Pro Sestio, 17,39; De officiis, 3, 18, 73.

[21] De oratore, 1, 57, 244–245 und 2, 6, 24.

[22] D. 28, 5, 9, 3 und 6 (Ulpianus 5 ad Sabinum); D. 29, 6, 1 pr. (Ulpianus 48 ad edictum); D. 36, 1, 3, 5 (Ulpianus 3 fideicommissorum); D. 48, 10, 15, 6 (Callistratus 1 quaestionum); D. 48, 10, 22, 10 (Paulus sing. ad senatus consultum Libonianum), die alle wörtlich *testamentarius* verwenden. Etliche Texte beziehen sich verschiedentlich aufs

gerade das Testament es war, welches diese erste Spezialistengruppe ins Leben gerufen hat, darf nicht erstaunen, wenn man bedenkt, daß in der römischen Welt jeder *pater familias* selbst in bescheidensten Verhältnissen Wert darauf legte, genaue Anweisungen über das Schicksal seines Hab und Guts und über die Einzelheiten seines Begräbnisses zu erlassen. Ein Testament findet sich auch oft dort, wo wir es für überflüssig halten, z.B. wenn eigene Kinder vorhanden sind, denen man die Erbschaft ohne Abweichung von der gesetzlichen Erbfolgeregelung hinterlassen will. Tatsächlich gedenkt der Erblasser gern auch der treuen Freunde und Freigelassenen, indem er ihnen Legate und Fideikommisse in einer Anzahl und einem Umfang aussetzt, die seinem Vermögen und seiner sozialen Stellung entsprechen, wenn er nicht sogar soweit geht, einigen seiner ergebensten Sklaven die Freiheit zu schenken. Aber das Niederschreiben all dieser Klauseln, die oft strengen Formvorschriften unterliegen, und die Berücksichtigung des komplexen Rituals, dem das Testament als *gestum per aes et libram* unterworfen ist, in der Urkunde ist keine einfache Sache. Vielmehr sind unter den am häufigsten vorkommenden Urkunden die *tabulae testamenti* im allgemeinen die längsten und schwierigsten. Da behilft man sich mit dem Gebrauch von Formularen, die – wenngleich durch sie der Verlauf der Testamentsurkunden konstant und vielleicht sogar monoton wird – immerhin die Gültigkeit eines Aktes garantieren, den der Tod unwiederholbar macht.

IV. Einige uns überlieferte Formulare

Durch Zufall sind wir gerade auf ein Formular für die Abfassung von Testamenten *per aes et libram* gestoßen. Es findet sich in einem ägyptischen Papyrus, der allerdings lateinisch abgefaßt und für römische Bürger bestimmt ist[24]. Bis zur *constitutio Antoniniana* von 212 n.Chr. – auf die wir gleich zurückkommen werden – waren diese zahlenmäßig kaum vertreten, und es handelte sich dabei vorwiegend um Soldaten und Beamte, die zum großen Teil aus dem Westen kamen. Dasselbe wäre auch für das Formular denkbar, das in der Sprache und in der Problematik zum römischen Recht paßt, auch wenn die

---

scribere testamentum alterius: cf. Vocabularium Iurisprudentiae Romanae, V, Berlin 1939, s.v. scribo, Sp. 287f. Bzgl. *testamentarius* siehe möglicherweise auch Fr. Vat. 171.

[23] Bei CIL II 1734 = ILS 7749 finden wir einen *sevir testamentarius*. Auch der vorerwahnte Campanus nennt sich *testamentarius*.

[24] Es handelt sich um P. Hamb. 72, veroffentlicht durch P. M. MEYER 1924, nach einer Vorausgabe in der Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft, 35, 1918, S. 81ff. Siehe auch die Bemerkungen dazu von L. WENGER, Papyrologische Miszelle zu P. Hamb. 72, in: Studi Arangio-Ruiz, IV, Napoli 1953, S. 419–422; DERS., Die Quellen des römischen Rechts (Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie, 2), Wien 1953, S. 745, Note 110; V. ARANGIO-RUIZ, Negotia², S. 150, Note 4; und zuletzt die Edition mit Kommentar von M. AMELOTTI, Il testamento, I, S. 53, 266ff.

Kopie in unserem Besitze möglicherweise am Ufer des Nils geschrieben sein mag. Der Papyrus, auf Grund der Schrift um das 2./3. Jahrhundert n. Chr. zu datieren, ist nur zum Teil erhalten; das Formular mag größer gewesen sein und vielleicht auch andere Geschäfte behandelt haben. Es sieht eine Reihe von Klauseln in anonymer Form vor. Die erste enthält die Erbeinsetzung aller Kinder, die dem Testator von seiner Frau bis zum Augenblick seines Todes geboren werden, und sieht im Falle des Versterbens eines oder mehrerer seiner Kinder die Akkreszenz vor. Die zweite betrifft *fideicommissariae libertates*: Unter Berufung auf die *lex Fufia Caninia*, die die testamentarische Freilassung eigener Sklaven prozentual begrenzt, ersucht man den Erben diejenigen freizulassen, die der Testator wegen der Zahl der Flüchtigen nicht persönlich freilassen kann. Es folgt eine komplexe Bestätigungsklausel von außertestamentarischen Verfügungen des Erblassers, und zwar handelt es sich hierbei um zukünftige Kodizille, um bereits vollzogene oder noch zu machende Schenkungen an Lebende und um Verbote, gewisse Sklaven freizulassen. Zuletzt haben wir die Modelle der Dolusklausel und die der *mancipatio familiae*. Von letzteren Klauseln entspricht die Dolusklausel – *huic testamento dolus malus abesto* – nicht einem juristischen Erfordernis; vielmehr offenbart sie einen typisch römischen Gemütszustand, der selbst auf dem Grabstein erscheinen soll, *huic monumento dolus malus abesto* (wobei sogar noch *et iuris consultus* hinzugefügt wird). Im ersten und im zweiten Fall spiegelt sie in kraftvoller Synthese den Wunsch und die Hoffnung, daß dem Testament und der Benutzung des Grabes alle Betrügereien und Rechtsstreitigkeiten fernbleiben mögen. Bedeutsamer ist die zweite Klausel, die einer Rechtsentwicklung Rechnung trägt, deren Interpreten und Protagonisten mehr oder weniger bewußt die Formularautoren und Testamentschreiber sind. Der Übergang des *testamentum per aes et libram* von einem Stadium, in welchem sich alles mündlich und feierlich abspielt – sowohl das Libralritual als auch die *nuncupatio* im Sinne einer tatsächlichen Aufzählung aller Verfügungen – zu einem weiteren Stadium, in welchem bei unverändertem Libralritual die *nuncupatio* ausschließlich die feierliche Vorlegung der *tabulae* ist, hält die Entwicklung des Instituts nicht auf. Das Libralritual wird nach und nach unverständlicher, zumal wegen der Ausdehnung des Instituts auf die Provinzen. Eine ganze Reihe von Gründen führt zu der Überlegung, daß jene Klausel – die beim Niederschreiben der Urkunde das Ritual der *mancipatio* als vollzogen bestätigte – allmählich das Ritual selbst ersetzt[25]. Es erscheint undenkbar, daß man sich in Ägypten zur Prinzipatszeit immer noch an den *libripens* mit einer Waage wendet und immer noch feierlich die *Quirites* anruft. Es werden zwar immer noch sieben Personen hinzugezogen; allerdings haben sie die wesentliche Funktion, das Testament zu siegeln, das ihnen ohne jede Förmlichkeit vorgelegt wird. Mit der Klausel der *mancipatio familiae* bestätigt der Schreiber die Einhaltung des Rituals, aber er betrügt damit niemanden, da ja auch niemand mehr das Ritual als solches empfindet oder haben will. Im übrigen hatte sich schon der Prätor über seine Einhaltung hinweggesetzt und gewährte, den Formalismus des *ius civile* überwindend, die *bonorum possessio secundum tabulas*, auch wenn sie wegen des Fehlens des Rituals nicht *iure factae* waren. Der Schreiber ist sogar ganz gewissenhaft in der konstanten Beibehaltung der Klausel der *mancipatio* *familiae*, bis – zwischen dem 3. und 4. Jahrhundert – auch dieses Relikt restlos abgeschüttelt wird[26]. Denn es ist die Pflicht eines Notars, die Form zu respektieren, aber kein Sklave inhaltsleerer Riten zu sein.

Ein weiteres Formular betrifft ein ganz andersartiges Institut: die *fiducia cum creditore*. Es handelt sich um eine Art Realgarantie, die lange zurückreicht und den Kreditgeber weitergehend als andere sichert, insofern sie die unmittelbare Eigentumsübertragung an dem Gegenstand mit der Verpflichtung zur Rückübereignung nach Bezahlung der Schuld enthält[27]. Das Formular nennt sich *formula Baetica*, nach einer an der Guadalquivir-Mündung (Latein: *Baetis*) gefundenen Bronzetafel und dürfte dem 1./2. Jahrhundert n. Chr. zugerechnet werden[28]. Es erwies sich, daß die Tafel an der Wand hing; schon dieser Umstand, wie auch die Wahl eines zeitbeständigen Materials statt der üblichen Wachstafeln, läßt auf einen Text schließen, auf welchen man öfter zurückzugreifen pflegte. Vor allem beweist der Inhalt eindeutig die Natur des Formulars, weil die Personen und Ortschaften entweder typisch fiktive Namen haben oder ausgelassen sind, so wie auch die Beschreibung der Grenzen offengelassen ist. Inkongruenzen findet man bei der Bestimmung der Objekte, da zunächst nur von einem Sklaven die Rede ist und anschließend von mehreren; außerdem wird ein Katalog verschiedener möglicher Kredit-*causae* aufgeführt. Die Formel ist offensichtlich in zwei Teile geteilt. Der erste Teil beschreibt die Eigentumsübertragung, die unentgeltlich (*sestertio nummo uno*) durch *mancipatio* zu einem speziellen Sicherungszweck (*fidi fiduciae causa*) in bezug auf zwei mögliche Objekte – ein Grundstück und einen Sklaven – durchzuführen ist. Der zweite Teil bringt die Vereinbarung zwischen *debitor* und *creditor*, letzterer durch einen Sklaven vertreten. Es wird erklärt, daß jenes Grundstück und jene Sklaven solange als Sicherheit dienen, bis die volle Summe zurückgezahlt worden ist, ein Kredit, der auf ein Darlehen, eine *stipulatio*, *expensilatio*, oder auf eine persönliche Bürgschaft in Form einer *fidepromissio*, *sponsio* oder *fideiussio* zurückgehen kann. Für den Fall der Insolvenz hat der Gläubiger das Recht zum Verkauf der Objekte, um durch deren Erlös entschädigt zu werden. Eine Fortsetzung der Klauseln – um die übrigen Aspekte, z.B. wenn der Erlös hinter der Kreditsumme zurückblieb oder sie übertraf, zu regeln – muß auf einer weiteren, verlorengegangenen Tafel gestanden haben, die neben oder unter der uns erhaltenen hing. Der Notar hatte nur die Augen etwas zu heben, um durch einen Blick auf das Blankettformular und unter Anpassung der Klauseln an die jeweiligen Umstände die konkrete Urkunde aufzusetzen[29].

---

[25] Dasselbe geschah angeblich für die *mancipationes* zu Verkaufszwecken, die in den Tafeln aus Siebenburgen belegt sind; vgl. V. ARANGIO-RUIZ, Negotia², S. 283.

[26] Für eine eingehendere Darstellung dieser Probleme sei verwiesen auf M. AMELOTTI, Il testamento, I, S. 165ff., 217ff.

[27] Über dieses Institut siehe zuletzt M. KASER, Das römische Privatrecht, I: Das altrömische, das vorklassische und klassische Recht (Handbuch der Altertumswissenschaft, 10, 3, 3), München ²1971, S. 460ff., mit ausführlichen Literaturangaben.

[28] Die neuesten Editionen bei V. ARANGIO-RUIZ, Negotia², Nr. 92, und A. D'ORS, Epigrafia juridica de la España romana, Madrid 1953, S. 431ff.

[29] Uninteressant, da eher für Advokaten als für Notare bestimmt, sind in diesem Zusammenhang die Merkbücher mit Prozeßformeln, die in Rom durch das prätorische

Sicher wurde ein großer Teil der Urkunden auf der Grundlage von Formularen geschrieben. Das hat man bei einem aus Siebenbürgen stammenden Triptychon aus dem Jahre 139 n. Chr. angenommen, welches eine *mancipatio* zum Zwecke des Verkaufs einer Sklavin belegt. Der Schreiber rutscht dabei ins männliche Genus, was plausiblerweise im von ihm befolgten Formular gestanden haben mag[30].

V. *Einfluß der orientalischen Welt, die seit langem ein Notariat kannte*

Das allmähliche Aufkommen eines Notariats in Rom wurde jedenfalls stark durch den Einfluß anderer von Rom seinem Reich eingegliederter und allmählich in seine Staatsbürgerschaft aufgenommener Völker begünstigt. Insbesondere machten die Völker des Orients häufigen Gebrauch vom schriftlichen Urkundenwesen, für das manchmal ein Notariat mit öffentlichem Charakter zuständig war; und dem geschriebenen Text kam konstitutive Bedeutung, zumindest ein Beweiswert par excellence zu. Dies mußte sich in der Folge auf die Handelsverflechtungen zwischen *Romani* und *peregrini* auswirken. Vor allem erscheinen letztere allmählich infolge der Ausdehnung des römischen Bürgerrechts nicht mehr als solche, bis dann 212 n. Chr. *in orbe Romano qui sunt ex constitutione imperatoris Antonini cives Romani effecti sunt*, um die Worte Ulpians zu gebrauchen[31]. Es ist hier nicht der Ort, die Gründe zu behandeln, die zu einer solch generellen Maßnahme geführt haben mögen, oder in eine Diskussion über das genaue juristische Verhalten einzutreten, das eine solche Maßnahme den neuen Bürgern wohl vorgeschrieben haben mag[32]. Sicher bleibt das konkrete Ergebnis, d.h. daß diese es einerseits wünschen, ihre Geschäfte unter dem Schutz der römischen Behörde zu wissen und wenigstens damit formell der offiziellen Ordnung zu huldigen. Aber andererseits können sie kein juristisches

---

Edikt überflüssig geworden waren und die in den Provinzen fortlebten. Mit diesem Problem befaßt sich jetzt, angeregt durch den kurzlich in der Wuste von Judäa gefundenen Papyrus (der die Formel der *actio tutelae* auf griechisch enthalt), A. Biscardi, Nuove testimonianze di un papiro arabo-giudaico per la storia del processo provinciale romano, in: Studi Scherillo, I, Milano 1972, S. 111–152. Siehe auch H. J. Wolff, Romisches Provinzialrecht in der Provinz Arabia (Rechtspolitik als Instrument der Beherrschung), unten in diesem Band (ANRW II, 13).

[30] In diesem Sinne Mommsen und Bruns, auf die F. Schulz zustimmend verweist: Storia della giurisprudenza romana, S. 275. Eine weitere Erklarung V. Arangio-Ruiz, Negotia^{2}, Nr. 87, der die neueste Ausgabe des Textes liefert.

[31] D. 1, 5, 17, aus dem Buch 22 ad edictum. Der wörtliche Text der Konstitution ist uns leider sehr fragmentarisch überliefert, was konstrastierenden Mutmaßungen und Deutungen allzu großen Raum gibt, aus P. Giss. 40.

[32] Um von einzelnen Meinungen abzusehen, die die Bedeutung der *constitutio Antoniniana* bestreiten bzw. schmalern, so ist der größte Kontrast zwischen den Autoren zu finden, die der Auffassung sind, daß sie – implizit, wenn nicht gar wortlich – den Provinzbewohnern die Befolgung des romischen Rechts aufgezwungen hat, und jenen, die an ein System eines – sagen wir – doppelten Burgerrechts denken, das die Wahl zwischen Treue zum Lokalrecht und Beitritt zum romischen Recht bietet.

Eigenleben im Einklang mit ihrer Mentalität und ihren überlieferten Sitten entwickeln. Ihre Notare, die in den Kreis des römischen Rechts eintreten, finden dadurch eine schwierige Aufgabe als Vermittler vor sich. Eine kluge Lösung – wir wissen nicht, ob von oben empfohlen oder sonstwie ausgedacht – stellt beispielsweise die Stipulationsklausel dar. Nach Ausfertigung der Urkunde in ihrer gewohnten Terminologie fügen die Notare καὶ ἐπερωτηθεὶς ὡμολόγησα an, was soviel bedeutet wie „befragt versprach ich", d.h. es stellt einen Verweis auf eine römische, als vollzogen vorausgesetzte *stipulatio* dar, in welcher das Provinzialgeschäft als übertragen und damit eben aufs römische Recht zurückgeführt gilt[33]. Selbstverständlich ist die Übernahme römischer Klauseln in griechischer Sprache umso häufiger, wo immer das Geschäft größeren, formellen Bedürfnissen zu genügen hat – was beim Testament der Fall ist –, wenn auch mitunter Verwirrung herrschen mag[34]. Vielleicht bleibt der am schwersten zu verstehende Punkt zwischen Provinzbewohnern und römischer Autorität der der Urkunde zuzuweisende Wert: Wir sehen hier, wie sich die Partei, die sie ausgestellt oder umgekehrt erhalten hat, bestürzt bzw. ihrer exklusiven Wirksamkeit sicher an den Kaiser wendet, der erwidert, daß man sich an die Tatsachen halten solle, die auch auf anderem Weg bewiesen werden können[35]. In jedem Fall ist dieses allgemeine Phänomen, das nicht allein, wie oft betont wurde, eine Provinzialisierung des römischen Rechts ist, sondern vielmehr gleichzeitig auch eine Anpassung der Provinzialbevölkerung an die römische Tradition darstellt, eine durchaus vitale und positive Erscheinung für alle diejenigen, die kühle, anachronistische Klassizismen nicht mögen, und dieses Verdienst kommt nicht zuletzt dem Notariat zu.

VI. Gegen Ende der Klassik sind die Urkundenschreiber schließlich eine eigene Berufsklasse mit der Bezeichnung tabelliones

Nun sind aber inzwischen die Urkundenschreiber eine eigene Berufsklasse, die immer dort auftritt, wo der Rechtsverkehr ihr Eintreten erfordert, die sich eine eigene Technik angeeignet und, warum auch nicht, ihre eigenen Tarife hat[36]. Dem so bestimmten Beruf entspricht auch schon eine neue, genaue Bezeichnung, die der *tabelliones*.

---

[33] Über dieses Thema siehe besonders D. SIMON, Studien zur Praxis der Stipulationsklausel (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte, 48), München 1964.

[34] Nähere Einzelheiten bei M. AMELOTTI, Il testamento, S. 226ff.

[35] Bei einem solchen Ideenkreis versteht man die Einführung des spätklassischen Instituts der *querela non numeratae pecuniae*, die denen einen Rechtsbehelf gewährt, die sich beklagen, eine Schulderklärung ohne Erhalt einer Gegenleistung ausgestellt zu haben, wodurch die Beweislast für die tatsächliche Hingabe dem angeblichen Gläubiger aufgebürdet wird.

[36] Wenn sich in der Vergangenheit Meister und Kopisten damit abmühten, Urkunden aufzusetzen, weil *habet haec res panem* – wie Petronius, Cena Trimalchionis, 46, sagt –,

Das Wort kommt zum erstenmal in einem Text Ulpians vor und ist in der weiteren Folge ausschließlich in juristischen Quellen zu finden, was im übrigen auch seinen zeitbeständigen, technischen Wert gewährleistet[37]. Das Ulpian-Fragment ist auch insofern wichtig, als es über die Funktionen der *tabelliones* und den Ort ihrer Tätigkeit Auskunft gibt. Dies wird indirekt erwähnt, insofern – da vom Verbot der Ausübung eines öffentlichen Amtes die Rede ist – eben die Funktionen und die Orte des Berufs angegeben werden, die bei Strafe verboten sind. Nach der Gleichsetzung von Bezeichnungen wie *iuris studiosi vel advocati vel tabelliones* – das anschließende *sive pragmatici* ist eine anerkannte Glosse – werden als ihre Aufgaben *instrumenta formare, libellos concipere, testationes consignare* angegeben, zu denen später *testamenta ordinare vel scribere vel signare* hinzukommt. Als Ort werden die Archive genannt[38]. Letztere Angabe dürfte nur beispielhaft sein, weil anzunehmen ist, daß die *tabelliones* nicht nur in den Archiven gearbeitet haben dürften, sondern allgemein auf dem Forum, wo sie möglicherweise wegen des Publikumandrangs die Einrichtung jener winzigen Büros für ratsam gehalten haben mögen, die sich von nun an *stationes* nennen werden.

Das Wort stammt selbstverständlich von *tabella*, d.h. „Täfelchen", die – soviel wir wissen – das herkömmliche Material der römischen Urkunde darstellte, mit einer neuen Abwandlung aber, welche dieses deutlich von jenem anderen, länger zurückgehenden Wort mit ganz anderer Bedeutung unterscheidet, und zwar von *tabellarius*: „Briefträger", „Kurier"[39]. So unterscheidet sich jetzt diese neue Vokabel auch deutlich von *tabularius*, was auf die *tabulae* im Sinne von öffentlichen Urkunden und insbesondere von öffentlicher Buchhaltung zurückgeht. Diese Akten werden in besonderen Räumen aufbewahrt, *tabularia* genannt, und die *tabularii* sind die Angestellten – ursprünglich Staatssklaven, später Freigelassene oder auch Freie –, die sie in der Funktion von Archivaren und Buchhaltern aufsetzen und aufbewahren. Auch ihre Bezeichnung ist älter als die der

---

so wird den jetzigen Professionellen der Ausspruch auf ein *salarium* zuerkannt, das *extra ordinem* geltend gemacht werden kann. So Paulus in D. 50, 13, 4, unter Berufung auf ein Reskript des Antoninus Pius: *Divus Antoninus Pius rescripsit iuris studiosos, qui salaria petebant, haec exigere posse.* Und Diokletian im Edictum de pretiis, 7, 41 fixiert ein strenges Tarifkriterium: *tabellanioni in scriptura libelli bel tabularum* [*in ver*]*sibus no. centum* [*(denariós)*] *X*, dem in der griechischen Fassung ἀγοραίοις γράφουσι λίβελλα ἢ τάβλας στίχους ρ´ [(δηνάρια) ι´] entspricht (Ausgabe von S. Lauffer, S. 120ff.).

[37] Vgl. Ae. Forcellini, Lexicon, IV, s.v. tabellio, S. 649, und die anderen Worterbucher. Siehe auch unter 'tabellio' bei E. Sachers, oben in Anm. 6.

[38] D. 48, 19, 9, 4–7 (Ulpianus 10 de officio proconsulis): *Nonnumquam non advocationibus cui interdicitur, sed foro. plus est autem foro quam advocationibus interdicere, si quidem huic omnino forensibus negotiis accommodare se non permittatur. solet autem ita vel iuris studiosis interdici vel advocatis vel tabellionibus sive pragmaticis. – 5. Solet et ita interdici, ne instrumenta omnino forment neve libellos concipiant vel testationes consignent. – 6. Solet et sic, ne eo loci sedeant, quo in publico instrumenta deponuntur, archivo forte vel grammatophylacio. – 7. Solet et sic, ut testamenta ne ordinent vel scribant vel signent.*

[39] Vgl. Ae. Forcellini, Lexicon, IV, s.v. tabellarius, S. 648f. und die anderen Wörterbucher.

tabelliones[40]. Wenn wir jedoch bedenken, daß auch Privatleute am Ausstellen öffentlicher Urkunden interessiert sein können und daß andererseits in den Archiven auch private Urkunden deponiert werden dürfen[41], so können wir schon jetzt auf eine Annäherung beider Funktionen schließen und annehmen, daß das kraftvollere Wort (wenn uns dieses Adjektiv erlaubt ist) *tabellio* schließlich *tabularius* in seinen Sinnbereich miteinbezieht.

---

[40] Vgl. AE. FORCELLINI, Lexicon, IV, s.v. tabularius, S. 653, und die anderen Worterbucher. Siehe auch unter 'tabularius' bei E. SACHERS, oben in Anm. 6.

[41] D. 43, 5, 3, 3 (Ulpianus 68 ad edictum), der sich in bezug auf die *tabulae testamenti* und auf das *interdictum de tabulis exhibendis* folgendermaßen ausdruckt: *Proinde et si custodiam tabularum aedituus vel tabularius suscepit, dicendum est teneri eum interdicto.*

Untersuchungen zur Entstehung der Provinzialverfassung Italiens

von WILHELM SIMSHÄUSER, Augsburg

Inhaltsübersicht

I Zur Entwicklung der Gerichtsverfassung und Verwaltung Italiens unter dem Prinzipat . . . 401
  1 Ursprünglicher Status Italiens im Verhältnis zu Rom und den Provinzen . . . 401
  2 Veränderungen und Wandlungen unter dem Prinzipat . . . 410
    a) Einführung der *vicesima hereditatium* und Einteilung Italiens in 11 Regionen unter Augustus . . . 410
    b) Wirtschaftliche und soziale, soziologische und politische Veränderungen . . 412
    c) Änderungen im Bereich der Verwaltung und der Gerichtsverfassung 422
      α) *Curatores rei publicae* in Italien wie in den Provinzen . . . 422
      β) Einsetzung von *consulares* und *iuridici* in Italien . . . 425
II *Correctores* in Italien im 3. Jahrh. n. Chr . . . 433
  1. Gang der Entwicklung anhand der Quellen . . . 433
  2 Zur Beurteilung der Entwicklung . . . 444
Bibliographie (Auswahl) und Siglen . . . 449

I. Zur Entwicklung der Gerichtsverfassung und Verwaltung Italiens unter dem Prinzipat

1. Ursprünglicher Status Italiens im Verhältnis zu Rom und den Provinzen

Die Entstehung der Provinzialverfassung Italiens ist kein Ereignis, das plötzlich und unvermittelt eingetreten ist, sondern ein Vorgang, der unter dem Prinzipat begonnen, sich mit mehr und weniger großer Intensität auf mannigfache Weise vorbereitet und bis gegen Ende des 3. Jahrhunderts n. Chr. vollzogen hat. Während Italien am Ende dieser Entwicklung mit den übrigen römischen Provinzen praktisch gleichgestellt war, hatte es vorher einen besonderen Status, der sich von dem einer Provinz in vielerlei Hinsicht unterschied.

Die Sonderstellung Italiens basierte auf dem Ausgleich, der in und nach dem Bundesgenossenkrieg zwischen Rom und Italien stattgefunden hatte und der mit der Ausdehnung des römischen Bürgerrechts auf alle Italiker und ihrer Aufnahme in den römischen Staatsverband Italien auf die politische Ebene von Rom erhob und nach Rom 'eingemeindete'. Dabei führte die Ausbildung eines Bewußtseins der ethnischen und politischen Einheit Italiens mit Rom zwar bald — bei Cicero auf der Grundlage der Unterscheidung zweier *patriae, una naturae altera civitatis*[1] — zur Vorstellung eines gemeinsamen Vaterlandes, d. h. zu der Auffassung Roms als *patria communis* aller Italiker. Gleichwohl folgte dem Bundesgenossenkrieg jedoch keine Umgestaltung der stadtstaatlichen römischen Verfassungsorgane, die den Bedürfnissen eines italischen Einheitsstaates entsprochen hätte. So blieb die Verfassung, ohne daß in ihr Italien als eigene politische Größe konzipiert und verankert wurde, die eines kleinen Stadtstaates, dessen Organe einfach zu solchen eines italischen Staates wurden, an dessen Regierung freilich die Mehrheit der italischen Bevölkerung trotz ihrer Aufnahme in das römische Bürgerrecht faktisch keinen Anteil hatte. Als Italien nach dem Bundesgenossenkrieg so in der in Rom konzentrierten politischen Einheit aufging, nahm es daher „lediglich an ihr teil, entwickelte jedoch keine über die bloße Verwaltung hinausgehende Eigenständigkeit“[2]. Dabei blieb es auch unter dem Prinzipat des Augustus.

So kommt es, daß die Sonderstellung Italiens weniger in seinem Verhältnis zu Rom als zu den Provinzen hervortritt. Diesen gegenüber konnte Italien auf Grund seiner Freiheit vom Provinzialregime, seiner politischen und auch wirtschaftlichen Vormachtstellung zunächst rechtlich und tatsächlich als privilegiertes 'Herrenland' gelten. Denn zu Anfang der Prinzipatszeit befand sich Italien auf Grund seiner Produktion wertvoller landwirtschaftlicher Güter wie Öl und Wein und seines Exports keramischer Erzeugnisse als wirtschaftlich kräftigster Reichsteil noch in einer dominierenden ökonomischen Position, die es in die Lage versetzte, vor allem die zivilisatorisch zurückhängenden Provinzen der westlichen Reichshälfte in wirtschaftlicher Abhängigkeit zu halten[3].

---

[1] Vgl. Cic., de leg. II 2, 5: *Marcus: Ego mehercule et illi et omnibus municipibus duas esse censeo patrias, unam naturae, alteram civitatis: ut ille Cato, quom esset Tusculi natus, in populi Romani civitatem susceptus est, itaque quom ortu Tusculanus esset, civitate Romanus, habuit alteram loci patriam, alteram iuris; . . . sed necesse est caritate eam praestare e qua rei publicae nomen universae civitati est, pro qua mori et cui nos totos dedere et in qua nostra omnia ponere et quasi consecrare debemus. dulcis autem non multo secus est ea quae genuit quam illa quae excepit. itaque ego hanc meam esse patriam prorsus numquam negabo, dum illa sit maior, haec in ea contineatur*, s. auch Diod. 37, 11: ἐὰν γένωμαι πολίτης τῷ Δρούσου νόμῳ, πατρίδα ἡγήσομαι τὴν Ῥώμην. Dazu A N. Sherwin-White, The Roman Citizenship, 2. Aufl. (Oxford 1973) S. 154f.; zum ganzen De Martino, Storia III 295f.

[2] So treffend A. Heuss, Römische Geschichte, 3. Aufl (Braunschweig 1971) S. 368; vgl auch De Martino, Storia III 296f.

[3] Dazu vorerst Heuss, a. a. O., S. 385; auch H. Bengtson, Grundriß der Römischen Geschichte mit Quellenkunde, Bd. I (München ²1970) S. 301; ferner De Martino, Storia IV 614.

Darüber hinaus manifestierte sich der Vorrang Italiens gegenüber den Provinzen vor allem darin, daß es keine Provinzialverfassung hatte. Dies bedeutete einmal, daß in Italien kein Statthalter an der Spitze der Verwaltung und Rechtsprechung stand. Die Zuständigkeiten auf dem Gebiet der Verwaltung und Rechtsprechung lagen hier vielmehr zu einem erheblichen Teil in den Händen der Selbstverwaltungsorgane der mit weitgehender Autonomie ausgestatteten italischen Städte, zum anderen Teil bei den stadtrömischen Magistraten, d. h. insbesondere bei den Konsuln und den Prätoren, ohne daß dazwischen von Hause aus noch größere, mehrere Städte umfassende italische Bezirke mit Mittelinstanzen bestanden hätten[4]. Daneben gab es für Italien, das unter dem Prinzipat (wie die nichtkaiserlichen Provinzen) zur senatorischen Kompetenzsphäre gehörte[5], zwar noch eine Zuständigkeit des Senats, die sich nach den vorliegenden Quellen im Endeffekt jedoch auf Exemtionen italischer Städte von bestimmten Gesetzen wie Ausnahmen vom Assoziationsverbot[6] oder die Befreiung von gesetzlichen Beschränkungen für Gladiatorenspiele[7] sowie auf die Schlichtung städtischer Streitigkeiten[8] beschränkte. Allerdings war es auch dem *princeps* nicht verwehrt, in derartige Angelegenheiten italischer Städte einzugreifen und sie zu regeln; aber obwohl solche Fälle tatsächlich vorgekommen sind[9], haben die Kaiser jedenfalls in der ersten Prinzipatszeit die den Selbstverwaltungsorganen der italischen Städte zuerkannte Autonomie im Bereich der Verwaltung und Justiz im ganzen doch respektiert.

---

[4] Vgl. Mommsen, Ges. Schriften V 146ff. (179), 268ff. (279); Ders., Röm. Staatsrecht II 1073f.; Thomsen, Italic Regions, S. 191f.

[5] S. insbes. die Erklärung Neros anläßlich seines Regierungsantritts (54 n. Chr.) bei Tac., ann. 13, 4, 2: *teneret antiqua munia senatus, consulum tribunalibus Italia et publicae provinciae adsisterent: illi patrum aditum praeberent, se mandatis exercitibus consulturum.* Dazu Mommsen, Röm. Staatsrecht II 1073, 860 Note 4.

[6] Vgl. CIL VI 4416 = Dessau ILS 4966, wo von dem *collegio symphoniacorum, qui sacris publicis praestu sunt* die Rede ist, *quibus senatus c(oire) c(onvocari) c(ogi) permisit e lege Iulia ex auctoritate Aug. ludorum causa.* Hierzu sowie zu der abgeschliffeneren Formel *quibus ex Senatus consulto coire permissum est* oder ähnlich s. Mommsen, Röm. Staatsrecht II 1073, 886/887 mit Note 1; Ders., Römische Urkunden, in: Zeitschrift f. geschichtl. Rechtswissenschaft 15 (1850) S. 287ff. (354—357) = Ges. Schriften III 75ff. (113—115); ferner Plin., paneg. 54, 4 (s. Anm. 7).

[7] Tac., ann. 13, 49, 1 zum Jahre 58 n. Chr.: *Non referrem vulgarissimum senatus consultum, quo civitati Syracusanorum egredi numerum edendis gladiatoribus finitum permittebatur, nisi* . . . ; auch Plin., paneg. 54, 4: *de ampliando numero gladiatorum aut de instituendo collegio fabrorum consulebamur*; Suet., Tib. 34, 1: *ludorum ac munerum impensas corripuit mercedibus scaenicorum recisis paribusque gladiatorum ad certum numerum redactis*; vgl. Cass. Dio 59, 14, 1ff. (3); dazu Mommsen, Röm. Staatsrecht II 1073, 887 mit Note 7; De Martino, Storia IV 615.

[8] Tac., ann. 13, 48: *Isdem consulibus auditae Puteolanorum legationes, quas diversas ordo plebs ad senatum miserant, illi vim multitudinis, hi magistratuum et primi cuiusque avaritiam increpantes* . . . ; Tac., ann. 14, 17, 1: Schwere Schlägereien zwischen Einwohnern von Nuceria und Pompeii anläßlich eines *gladiatorium spectaculum*, bei denen die Beteiligten schließlich zu den Waffen griffen, viele schwere Körperverletzungen erlitten und manche sogar getötet wurden. Tac., ann. 14, 17, 2: *cuius rei iudicium princeps senatui, senatus consulibus permisit. et rursus re ad patres relata, prohibiti publice in decem annos eius modi coetu Pompeiani collegiaque, quae contra leges instituerant, dissoluta; Livineius et qui alii seditionem conciverant exilio multati sunt.*

[9] Der Streit zwischen Nucerinern und Pompeianern wurde zuerst dem Kaiser Nero unterbreitet, der ihn an den Senat verwies, welcher seinerseits die Konsuln beauftragte und

Mag es auch tatsächlich keinen allzu großen Unterschied ausgemacht haben, ob die römische Staatsgewalt in Italien durch stadtrömische Magistrate wie die beiden Konsuln, in einer Senatsprovinz dagegen durch einen Prokonsul repräsentiert wurde[10], die privilegierte Stellung des nach Rom 'eingemeindeten', keinem Provinzialregime unterworfenen Italien beruhte vor allem darauf, daß es nicht wie die Provinzen tributpflichtig, sondern (zunächst) von jeder direkten Steuer, sei es in der Form des schon seit 167 v. Chr. nicht mehr erhobenen[11] und seitdem — von der Krisenzeit der Bürgerkriege nach Caesars Tod abgesehen — nicht wieder eingeführten *tributum*[12], sei es in der Form der in den Provinzen erhobenen Grundsteuer, befreit war[13].

Auch für die Prinzipatszeit gibt es keinerlei Zeugnisse, die für[14], sondern eher solche, die eindeutig gegen eine auf dem *solum Italicum* lastende Grundsteuer sprechen. Das zeigen nicht nur Ausführungen bei den römischen Agrimensoren[15], es ergibt sich auch aus Äußerungen der römischen Juristen zum *ius Italicum* der dem *fundus Italicus* zumindest bodenrechtlich gleichgestellten Gebiete in den Provinzen und zu der mit diesem *ius Italicum* zwar nicht identischen, wohl aber in ihm offenbar enthaltenen Steuer-

---

worauf die Sache wiederum an den Senat kam, Tac., ann. 14, 17, 2: *cuius rei iudicium princeps senatui, senatus consulibus permisit. et rursus re ad patres relata, . . .* ; von einem Eingreifen des Kaisers Tiberius in Pollentia berichtet Suet., Tib 37, 3 Auf einen Streit zwischen Firmum und Falerio, den Kaiser Domitian entschied, bezieht sich CIL IX 5420. Vgl. Mommsen, Röm Staatsrecht II 1073f.; De Martino, Storia IV 615.

[10] Vgl. Heuss, Röm. Geschichte, S. 367.

[11] Cic., de off. 2, 22, 76: *Paulus tantum in aerarium pecuniae invexit, ut unius imperatoris praeda finem attulerit tributorum*; Plin., nat. hist. 33, 17, 56: . . . *a quo tempore populus Romanus tributum pendere desiit*; Val. Max. 4, 3, 8; Plut., Aem. Paul. 38, 1: Ταῖς δὲ Μακεδονικαῖς πράξεσι τοῦ Αἰμιλίου δημοτικωτάτην προσγράφουσι χάριν ὑπὲρ τῶν πολλῶν, ὡς τοσούτων εἰς τὸ δημόσιον τότε χρημάτων ὑπ' αὐτοῦ τεθέντων, ὥστε μηκέτι δεῆσαι τὸν δῆμον εἰσενεγκεῖν ἄχρι τῶν Ἱρτίου καὶ Πάνσα χρόνων, οἳ περὶ τὸν πρῶτον Ἀντωνίου καὶ Καίσαρος πόλεμον ὑπάτευσαν. Dazu F. K. v. Savigny, Über die Römische Steuerverfassung unter den Kaisern (Abh Preuß. Akad Wiss. Berlin 1823) mit zwei Nachträgen (1842 u. 1849), in· Vermischte Schriften II (Berlin 1850) S. 124, 149f.; Mommsen, Röm. Staatsrecht III 227ff. (228f.); Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I 87; De Martino, Storia IV 615 zu Note 12.

[12] S. App., bell. civ. 4, 5; 5, 67 u. 130; Cass. Dio 47, 16, 2ff. (3); 49, 15, 3; Plut., a. a O., mit Savigny, a. a. O., S 149f., 151ff., 185f.; Mommsen, Röm. Staatsrecht III 229 mit Note 2; De Martino, Storia IV 616 Note 13.

[13] Allgemein Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I 87; v. Premerstein, RE X (1917) Sp. 1245 (ius Italicum); R. Syme, The Roman Revolution (Oxford 1956) S. 196; Heuss, Röm. Geschichte, S. 369; M. Kaser, Röm. Rechtsgeschichte, 2. Aufl. (Göttingen 1967) S. 114.

[14] Zutreffend De Martino, Storia IV 615.

[15] Agenn. Urb (vielleicht nach Frontin.), de controvers. agr , in: Corpus Agrimensorum Romanorum (ed. Thulin) S. 20ff. (23, 5ff): *Prima enim condicio possidendi haec extat per Italiam; ubi nullus ager est tributarius, sed aut colonicus aut municipalis, aut alicuius castelli aut conciliabuli, aut saltus privati.*

freiheit[16]. Denn — abgesehen vom *ius Italicum* provinzialer Munizipalgemeinden — besaß nur der italische Grund und Boden die rechtliche Fähigkeit, im vollen Eigentum *ex iure Quiritium* zu stehen und an den spezifischen damit verbundenen Veräußerungs- und Erwerbsarten wie der *mancipatio, usucapio* und *in iure cessio* teilzunehmen[17]. Demgegenüber war das gesamte *solum provinciale* grundsätzlich mit einer zugleich als Bodenzins zu verstehenden Steuer — *stipendium* in den senatorischen Provinzen, *tributum soli* (sowie *tributum capitis* der niederen Landbevölkerung) in den Kaiserprovinzen[18] — belegt; und auf Grund dieser Besteuerung hatte sich die Auffassung entwickelt, daß der Provinzialboden außerhalb des *ius civile* im unveräußerlichen Eigentum des römischen Staates bzw. des Kaisers (Gai. 2, 7: *dominium populi Romani vel Caesaris*) stehe, an dem für den einzelnen nur ein eigentumsähnliches Nutzungsrecht (Gai. 2, 7: *possessio vel usus fructus*), aber kein Eigentum *ex iure Quiritium* und keine damit verbundenen Veräußerungs- und Erwerbsformen (*mancipatio, in iure cessio, usucapio*) möglich seien[19].

---

[16] Darauf deutet schon die Tatsache hin, daß Paulus und Ulpian in ihren Schriften 'De censibus' (Ulp., D. 50, 15, 1; eod. 3 u. 4; Paul., eod. 8) vom *ius Italicum* handelten. Vgl. im übrigen insbes. D. 50, 15, 8 pr. (Paul., 2 de censib.): *In Lusitania Pacenses et Emeritenses iuris Italici sunt. idem ius Valentini et Licitani habent: Barcinonenses quoque ibidem immunes sunt*; eod. 8, 5: *Divus Antoninus Antiochenses colonos fecit salvis tributis*; eod. 8, 7: *Divus Vespasianus Caesarienses colonos fecit non adiecto, ut et iuris Italici essent, sed tributum his remisit capitis: sed divus Titus etiam solum immune factum interpretatus est*; D. 50, 15, 1, 6 (Ulp., 1 de censib.): *In Palaestina duae fuerunt coloniae, Caesariensis et Aelia Capitolina, sed neutra ius Italicum habet.* Dazu schon Savigny, Verm Schriften II 106f.; Mommsen, Staatsrecht III 809 mit Note 3; O. Karlowa, Römische Rechtsgeschichte I (Leipzig 1885) S. 580 mit Note 4; v. Premerstein, RE X (1917) Sp. 1245f.; F. Vittinghoff, Römische Stadtrechtsformen der Kaiserzeit, in: SZ 68 (1951) S. 435ff. (465f.); J. Triantaphyllopoulos, Ius Italicum personnel, in: Iura 14 (1963) S. 109ff. (130); De Martino, Storia IV 676ff. (680).

[17] Gai. 1, 120: *Eo modo et serviles et liberae personae mancipantur . . . item praedia tam urbana quam rustica, quae et ipsa mancipi sunt, qualia sunt Italica, eodem modo solent mancipari*; 2, 27: . . . *provincialis soli nexum non esse . . . significationem: solum Italicum mancipi est, provinciale nec mancipi est.* Vgl. Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I 91 zu Note 4; Mommsen, Röm. Staatsrecht III 809 zu Note 2; Karlowa, a. a. O., S. 580 mit Note 5; v. Premerstein, RE X (1917) Sp. 1242ff.; Triantaphyllopoulos, a. a. O , S. 131; De Martino, Storia IV 676ff. (679).

[18] Gai. 2, 21: *In eadem causa sunt provincialia praedia, quorum alia stipendiaria alia tributaria vocamus. stipendiaria sunt ea, quae in his provinciis sunt, quae propriae populi Romani esse intelleguntur; tributaria sunt ea, quae in his provinciis sunt, quae propriae Caesaris esse creduntur.* Zu *fundus stipendiarius* und *tributarius* auch fragm. Vat. 61, 259, 283, 285, 289. Terminologie und Praxis in der Zeit der ausgehenden Republik bei Cic., in Verr. II 3, 6, 12—15; ferner Cic., pro Balbo 9, 24. — Zum *tributum capitis* D. 50, 15, 8, 7; eod. 3 pr.; ferner Tertull., apol. 13, 6: *sed enim agri tributo onusti viliores, hominum capita stipendio censa ignobiliora (nam hae sunt notae captivitatis).*

[19] Gai. 2, 31: *sed haec scilicet in Italicis praediis ita sunt, quia et ipsa praedia mancipationem et in iure cessionem recipiunt. alioquin in provincialibus praediis sive quis usumfructum sive ius eundi agendi aquamve ducendi . . . constituere velit, pactionibus et stipulationibus id efficere potest, quia ne ipsa quidem praedia mancipationem aut in iure cessionem recipiunt*; 2, 46: *Item provincialia praedia usucapionem non recipiunt.* Vgl. nur v. Premerstein, RE X (1917) Sp. 1242—1244; De Martino, Storia IV 679; Kaser, Röm. Rechts-

Darüber hinaus gab es noch weitere, nicht mit der Bodenqualität zusammenhängende privatrechtliche Normen, die zunächst nur für Italien galten, wie etwa die Beschränkung der Haftung des *sponsor* und *fidepromissor in Italia acceptus* auf zwei Jahre und (bei mehreren) von vornherein nur auf eine Kopfquote nach der *lex Furia*[20], die Unveräußerlichkeit eines italischen Dotalgrundstückes durch den Mann ohne Zustimmung der Frau nach der *lex Iulia de fundo dotali*[21] oder im Vormundschaftsrecht die *excusatio quattuor (trium) liberorum*[22].

Ein weiterer politisch, aber auch wirtschaftlich wichtiger Vorzug Italiens seit Augustus bestand darin, daß es nicht dem *imperium militiae*, der militärischen Befehlsgewalt des Kaisers, unterworfen galt und daß es daher an sich weder Standquartier eines bewaffneten Heeres sein noch mit regulären Truppen belegt werden konnte[23]. Doch hatte bereits Augustus in Misenum am tyrrhenischen und in Ravenna am adriatischen Meer Kriegshäfen angelegt und Kriegsflotten stationiert, die ausschließlich seinem Befehl unterstanden[24]. Ferner besaß er seit 23 v. Chr. ein selbst der prokonsularischen Gewalt der senatorischen Provinzstatthalter übergeordnetes *imperium proconsulare maius*, das er auch beim Überschreiten des *pomerium* nicht verlor[25]; und ebenfalls schon unter Augustus kam es nicht nur in Italien aus Gründen der öffentlichen Sicherheit zur Aufstellung von Militärposten[26], sondern auch in Rom selbst zur Formierung und Stationierung militärisch organisierter Einheiten, insbesondere der *cohortes urbanae* und

---

geschichte, S. 95, 118f. — Zu dem bei Gai. 2, 7 überlieferten Satz sowie zum *ius Italicum* neuestens eingehend J. Bleicken, Chiron 4 (1974) S. 359ff. (367—391, 403ff.).

[20] Gai. 3, 121—122. Außerhalb Italiens galt grundsätzlich unbefristete Haftung *in solidum*: Gai. 3, 121a; doch war auch hier schon nach einer *epistula Hadriani* der Gläubiger bei jeder Bürgschaft gehalten, seine Klage gegen einen Bürgen dann auf dessen Kopfquote zu beschränken, wenn neben ihm noch andere zahlungsfähige Mitbürgen hafteten: Gai. 3, 121 u. 121a. Zum ganzen Kaser, Das Römische Privatrecht, I. Abschnitt: Das altrömische, das vorklassische und klassische Recht, 2. Aufl. (München 1971) § 155 II 3a, 4b (S. 662, 664f.).

[21] Gai. 2, 63, der allerdings auch berichtet, daß die Anwendbarkeit jener Bestimmung auf Provinzialgrundstücke zu seiner Zeit schon umstritten war; vgl. Kaser, a. a. O., § 80 I 3 (S. 334).

[22] S. fragm. Vat. 247. — Zu der umstrittenen, hier nicht weiter interessierenden Frage, ob Sonderbestimmungen wie die zuletzt angeführten vermöge des *ius Italicum* auch in Provinzialgemeinden galten, s. Karlowa, Röm. Rechtsgeschichte, I 580f.; v. Premerstein, RE X (1917) Sp. 1244; Triantaphyllopoulos, Iura 14 (1963) S. 131; De Martino, Storia IV 681.

[23] Vgl. Mommsen, Röm. Staatsrecht II 855f.; Heuss, Röm. Geschichte, S. 369; De Martino, Storia IV 616f.; Suet., Aug. 49, 1: *ex militaribus copiis legiones et auxilia provinciatim distribuit.*

[24] Suet., Aug. 49, 1: *classem Miseni et alteram Ravennae ad tutelam Superi et Inferi maris conlocavit*; vgl. Tac., ann. 4, 5, 1 zum Jahre 23 n. Chr.; Mommsen, Röm. Staatsrecht II 855, 862f.; De Martino, a. a. O.

[25] Cass. Dio 53, 32, 5.

[26] Suet., Aug. 32, 1: *grassaturas dispositis per oportuna loca stationibus inhibuit*; Tib. 37, 1: *in primis tuendae pacis a grassaturis ac latrociniis . . curam habuit; stationes militum per Italiam solito frequentiores disposuit.* Dazu Mommsen, Röm. Staatsrecht II 1075; Kunkel, RE 24 (1963) Sp. 782 (quaestio); De Martino, Storia IV 617.

der Einrichtung des *praetorium* mit der kaiserlichen Leibgarde[27] und, seit dem Jahre 2 v. Chr., zwei grundsätzlich dem Ritterstand angehörenden *praefecti praetorio* an der Spitze[28]. Dabei haben sich nicht nur die Angehörigen der gegenüber den *legionarii* zumindest in ihrer Besoldung bevorzugten *cohortes urbanae* im wesentlichen aus Italikern rekrutiert[29]. Vor allem war auch der in fast jeder Hinsicht — namentlich durch eine gegenüber der des Legionars um vier Jahre verkürzte Dienstzeit[30], durch einen schon unter Augustus gegenüber dem des Legionars zunächst verdoppelten, dann sogar mehr als verdreifachten Sold[31] sowie durch reichliche, bei Regierungsantritt der Kaiser, aus verschiedenen sonstigen Anlässen im Verlauf ihrer Regierung oder durch Testament gewährte *donativa*[32], wozu bald noch kostenloses Getreide[33] und nicht zuletzt die Möglichkeit des wirtschaftlichen und sozialen Aufstiegs hinzukamen — privilegierte Dienst in der kaiserlichen Elitetruppe der Prätorianer, die ihrer sozialen Herkunft nach im wesentlichen der vom landstädtischen Proletariat bis zum munizipalen Mittelstand reichenden Bürgerschicht entstammten[34], bis auf Septimius Severus beinahe ausschließlich den Italikern vorbehalten[35].

---

[27] S. Cass. Dio 53, 11, 5 (zum Jahre 27 v. Chr.); Suet., Aug. 49, 1: *ceterum numerum partim in urbis partim in sui custodiam adlegit* . . . ; Tib. 37, 1; Tac., ann. 4, 2, 1f.; 4, 7, 2; 4, 5, 3 (zum Jahre 23 n. Chr.): *quamquam insideret urbem proprius miles, tres urbanae, novem praetoriae cohortes*; Cass. Dio 57, 19, 6. Vgl. MOMMSEN, Röm. Staatsrecht II 855, 863f.; DERS., Die Gardetruppen der römischen Republik und der Kaiserzeit, in: Ges. Schriften VI 1ff. (6ff., 12ff.); DURRY, RE XXII (1954) Sp. 1608 (praetoriae cohortes); DE MARTINO, Storia IV 575ff.

[28] Die ersten beiden *praefecti praetorio* waren Q. Ostorius Scapula und P. Salvius Aper; s. Cass. Dio 55, 10, 10; auch 52, 24, 1f.; MOMMSEN, Röm. Staatsrecht II 865f.; DURRY, a. a. O.; ENSSLIN, RE XXII 2 (1954) Sp. 2392f. (praefectus praetorio); DE MARTINO, Storia IV 575f.

[29] S. das große Verzeichnis von Soldaten der *cohortes urbanae* CIL VI 2384 u. 3884 aus dem Jahre 197/198 n. Chr. mit noch 90% Italikern. Dazu MOMMSEN, Röm. Staatsrecht III 443 Note 3, 451 sowie LIEBENAM, RE V (1903) Sp. 628 (dilectus); vgl. auch DURRY, RE XXII (1954) Sp. 1628; Cass. Dio 56, 32, 2 und D. 27, 1, 8, 9. *si quis in cohortibus urbanis permilitavit, licet ante viginti annos mittitur, tamen perpetuam habet a tutelis excusationem.*

[30] Vgl. Cass. Dio 54, 25, 6; 55, 23, 1; Tac., ann. 1, 17, 5f.; MOMMSEN, Röm. Staatsrecht II 865; DERS., Ges. Schriften VI 7; DURRY, RE XXII (1954) Sp. 1628.

[31] S. Cass. Dio 53, 11, 5; Tac., ann. 1, 17, 6: *praetoriae cohortes, quae binos denarios* (täglich) *acceperint*; MOMMSEN, Röm. Staatsrecht II 865; DERS., Ges. Schriften VI 6; LIEBENAM, RE V (1903) Sp. 627; DURRY, RE XXII (1954) Sp. 1628.

[32] Cass. Dio 56, 32, 2; Tac., ann. 15, 72, 1; SHA v. Hadr. 23, 12; Ael. 3, 3; 6, 1 u. 3; DURRY, RE XXII (1954) Sp. 1628f.

[33] Tac., ann. 15, 72, 1; Suet., Nero 10, 1.

[34] S. hierzu besonders W. KUNKEL, Herkunft und soziale Stellung der römischen Juristen, 2. Aufl. (Graz/Wien/Köln 1967) S. 103/104 Note 71.

[35] Für die Zeit des Tiberius berichtet Tac., ann. 4, 5, 3 zur Rekrutierung der Prätorianer: *quamquam insideret urbem proprius miles, tres urbanae, novem praetoriae cohortes, Etruria ferme Umbriaque delectae aut vetere Latio et coloniis antiquitus Romanis.* Hinzu kommen (für Kampanien) CIL X 4862 = DESSAU ILS 2690 und CIL X 4872 = DESSAU ILS 2021; ferner das Edikt des Claudius über die *civitas* der transpadanischen Anauni vom Jahre 46 n. Chr. in: BRUNS, Fontes, Nr. 79 = FIRA I Nr. 71 Z 30—32: *quod plerique ex eo genere hominum etiam militare in praetorio meo dicuntur.* CIL VI 32515 enthält

Schließlich gehörten auch den beiden führenden, die höchste Gesellschaftsschicht repräsentierenden Ständen der römischen Bürgerschaft, der privilegierten Klasse des von Augustus auf 600 Mitglieder fixierten Senatorenstandes *(ordo senatorius)* mit einem Mindestzensus von einer Million Sesterzen und der des Ritterstandes *(ordo equester)* mit einem Vermögen von wenigstens 400 000 Sesterzen, am Anfang des Prinzipats fast nur Italiker an. So sind vor allem in der ersten Prinzipatszeit neben stadtrömischen Mitgliedern zahlreiche vermögende Bürger aus den Honoratiorenkreisen der italischen Landstädte in den römischen Senat gelangt, deren Groß- bzw. Urgroßväter großenteils erst durch den Bundesgenossenkrieg oder noch später, wie im Jahre 49 v. Chr. die Transpadaner Oberitaliens, in den römischen Bürgerverband aufgenommen worden waren[36]. Daneben gab es zwar auch schon einzelne Senatsmitglieder provinzialer Herkunft, vor allem aus der Narbonensis und Spanien[37]; aber ihre Zahl blieb zunächst gering, und gegen ihr weiteres Ansteigen haben sich Angehörige des römischen Senats — mit Argumenten wie: noch (im Jahre 48 n. Chr.) sei Italien nicht so heruntergekommen, daß es seiner Hauptstadt keinen Senat zur Verfügung stellen könne, ob nicht ein Italiker einem Provinzialen als Senator vorzuziehen sei, und man solle sich nicht durch einen Haufen *alienigenarum* gleichsam zu deren Gefangenen machen[38] — heftig, auf die

---

Namen von Prätorianern, deren ganze Laufbahn in die Regierungszeit Hadrians fällt (Dienstantritt 119/120, *missio* 136 n. Chr.), darunter 89% Italiker und 11% Provinzialen. Von 350 unter Antoninus Pius ins *praetorium* eingetretenen Rekruten sind 94% Italiker und lediglich 6% Provinzialen; CIL VI 32519 = Dessau ILS 2102, CIL VI 32520. Vgl. zum ganzen Mommsen, Edict des Kaisers Claudius über das römische Bürgerrecht der Anauner vom J. 46 n. Chr., in: Ges. Schriften IV 291ff. (309); Ders., Ges. Schriften VI 7; Ders., Röm. Staatsrecht II 865; Liebenam, RE V (1903) Sp. 626; Durry, RE XXII (1954) Sp. 1626f. mit weiterem Material; auch Kunkel, Herkunft und soziale Stellung der römischen Juristen, S 102—105.

[36] CIL IX 3306 = Dessau ILS 932a; CIL IX 3305 = Dessau ILS 932, Zeit des Augustus: *Q. Varius Geminus primus omnium Paelignorum senator factus est et eos honores gessit.* Die Päligner waren ein italischer Volksstamm in Samnium. S. ferner die *oratio Claudii de iure honorum Gallis dando* vom Jahre 48 n. Chr. bei Bruns, Fontes, Nr. 52 = FIRA I Nr. 43, col. II Z. 2—4: *novo more et divus Augustus avonculus meus et patruus Ti(berius) Caesar omnem florem ubique coloniarum ac municipiorum, bonorum scilicet virorum et locupletium, in hac curia esse voluit.* Vgl. auch Tac. ann. 3, 55, 3: *simul novi homines, e municipiis et coloniis atque etiam provinciis in senatum crebro adsumpti.* Zum Eindringen von Italikern aus dem Norden bzw. Nordosten des Landes (Veneter und Insubrer) in den römischen Senat Tac., ann. 11, 23, 3. Allgemein Heuss, Röm. Geschichte, S. 214, 276f.

[37] Vgl. zu der eben (Note 36) erwähnten *oratio Claudii* Tac., ann 11, 24, 3: *num paenitet Balbos ex Hispania nec minus insignes viros e Gallia Narbonensi transivisse?* Ferner aus dieser *oratio Claudii* selbst Bruns, Fontes, Nr. 52, col. II Z. 9f.: *ornatissima ecce colonia valentissimaque Viennensium* (im narbonensischen Gallien), *quam longo iam tempore senatores huic curiae confert*; Z. 21f., 26ff.: *quid ultra desideratis, quam ut vobis digito demonstrem, solum ipsum ultra fines provinciae Narbonensis iam vobis senatores mittere*; Z. 30f.: *timide quidem, p(atres) c(onscripti), egresssus adsuetos familiaresque vobis provinciarum terminos sum.*

[38] S. die Schilderung der mannigfachen Einwände bei Tac., ann. 11, 23, 2—4; aus der erwähnten *oratio Claudii* selbst Bruns, Fontes, Nr 52, col. II Z 5: *quid ergo? non Italicus senator provinciali potior est?*

Dauer freilich erfolglos[39] zur Wehr gesetzt. Ähnlich war auch zu Beginn des Prinzipats der Ritterstand zusammengesetzt; neben entsprechend vermögenden Stadtrömern gehörte ihm zunächst vor allem die munizipale Oberschicht Italiens an, soweit sie nicht sogar in den Senat gelangt war[40].

Zwar hatte der römische Senat seine frühere politische Führungsrolle seit der Begründung des Prinzipats an den Kaiser verloren. Die Zeiten, in denen der Senat die römische Politik bestimmt und die Regierung des Reiches geführt hatte, waren für immer vorbei. Aber zusammen mit dem Ritterstand, dem gegen Ende der Republik im übrigen viele führende Juristen gerade aus italischen Landstädten angehörten[41] und der unter dem Prinzipat im Gegensatz zu früher durch Heranziehung zur kaiserlichen Verwaltung an der Leitung des Reiches beteiligt wurde, bildete der *ordo senatorius* eine Führungsschicht, aus der sich diejenigen Kräfte rekrutierten, die das Imperium Romanum zu seiner Regierung benötigte. Im Rahmen der vielfachen sich daraus ergebenden Aufgaben hatte jeder der beiden führenden Stände seine besonderen Verpflichtungen mit einer eigenen Laufbahn, die zur Wahrnehmung ganz bestimmter legislativer, richterlicher, rechtswissenschaftlicher (*ius respondendi!*), administrativer oder militärischer Funktionen und zur Bekleidung von dem einen oder dem anderen Stand vorbehaltenen Positionen oder ganzer Ämtergruppen in der höheren und höchsten Reichsverwaltung führte. Man denke nur an die Statthalter (*proconsules*) der sog. Senatsprovinzen (*provinciae populi Romani*), an die *legati Augusti pro praetore*, die kaiserlichen Provinzstatthalter von senatorischem Rang, oder an die Ämter des *praefectus urbi*, der *curatores operum locorumque publicorum, aquarum, viarum*, die ebenfalls grundsätzlich nur mit Angehörigen des Senatorenstandes besetzt wurden; und man erinnere sich andererseits nur an die von Männern aus dem Ritterstand verwalteten, meist kleineren kaiserlichen Provinzen, deren Statthalter zunächst *praefecti*, dann (seit Claudius) *procuratores* hießen, an die ritterliche Statthalterschaft des *praefectus Alexandriae et Aegypti* über die besonders wichtige kaiserliche Provinz Ägypten, an das einflußreiche doppelt besetzte Amt des *praefectus praetorio* oder an die gleichfalls aus dem Ritterstand besetzten Ämter des *praefectus annonae*, des *praefectus vigilum* und des *praefectus vehiculorum* sowie an ritterliche Dienststellen namentlich im Bereich der Finanzverwaltung.

---

[39] Zu dem auf die *oratio Claudii* im Jahre 48 n Chr. ergangenen Senatsbeschluß Tac., ann. 11, 25, 1: *orationem principis secuto patrum consulto primi Aedui senatorum in urbe ius adepti sunt.*

[40] Vgl. Cass. Dio 59, 9, 5 zum Jahre 38 n. Chr.; die mehrfach zitierte *oratio Claudii* bei Bruns, Fontes, Nr. 52, col. II Z. 10—12: *ex qua colonia (Viennensium) inter paucos equestris ordinis ornamentum L. Vestinum familiarissime diligo et hodieque in rebus meis detineo.* S. auch Kunkel, Herkunft und soziale Stellung (Note 34), S. 103f. Note 71.

[41] S. hierzu insbes Kunkel, Herkunft und soziale Stellung, S. 53—56, 58ff. (59); Ders., Röm. Rechtsgeschichte, 6 Aufl. (Köln/Wien 1972) S. 98, 101f.

2. Veränderungen und Wandlungen unter dem Prinzipat

In konstitutioneller Hinsicht änderte der Prinzipat des Augustus nichts an den Beziehungen, die sich zwischen den Organen der italischen Munizipalgemeinden auf der einen und denen der Regierung in Rom auf der anderen Seite entwickelt hatten. Die Veränderungen, welche die privilegierte Stellung Italiens und seiner Bewohner in der Prinzipatszeit erfuhr, waren daher zunächst nicht konstitutioneller, sondern administrativer, politischer, wirtschaftlicher und sozialer Natur[42]. Dabei sind diese Veränderungen von mannigfachen, in ihrer Art wie auch in ihrer Intensität sehr verschiedenen Kräften, Maßnahmen und Faktoren herbeigeführt oder beeinflußt worden.

a) Einführung der *vicesima hereditatium* und Einteilung Italiens in 11 Regionen unter Augustus

Klar auf der Hand liegt zunächst die Einschränkung, welche die bevorzugte Stellung der von der Zahlung einer Grundsteuer befreiten Italiker schon bald durch die Einführung der fünfprozentigen Erbschaftssteuer erfuhr. Sie wurde im Jahre 6 n. Chr. von Augustus durch eine *lex Iulia de vicesima hereditatium* gegen heftigen Widerstand vor allem des Senats unter der Androhung, andernfalls eine Grundsteuer (ein *tributum*) zu erheben, begründet. Da sie nur vom Nachlaß römischer Bürger erhoben wurde, traf sie vor allem Italien, wo es (zunächst) die weitaus meisten *cives Romani* gab. Sie war bei gesetzlicher wie bei testamentarischer Erbfolge zu entrichten, wurde — unter Befreiung sehr naher Verwandter — von allen größeren Erbschaften und Legaten erhoben und war eine einträgliche Einnahmequelle. Ihr Ertrag floß in das ebenfalls im Jahre 6 n. Chr. von Augustus begründete *aerarium militare*, dessen Gelder zur Versorgung der Veteranen bestimmt waren[43].

Eine wichtige Neuerung für die künftige Verwaltung Italiens war die Gliederung des Landes in größere, zahlreiche Städte bzw. Munizipalgemeinden umfassende Bezirke, nämlich die Enteilung Italiens (außer der Stadt Rom) in 11 Regionen (*discriptio Italiae totius in regiones XI*) unter Augustus, die der Ältere Plinius mit ihrem alphabetischen Städteverzeichnis zu jeder Region seiner Chorographie Italiens zugrunde gelegt hat[44]. Welchen Zweck diese augusteische Regioneneinteilung Italiens hatte, wird uns nicht mitgeteilt. Die allgemeine historische Entwicklung zeigt jedoch, daß durch sie gewiß nicht in die Autonomie der italischen Städte eingegriffen werden sollte. Andererseits deutet die Art der für jede Region angelegten Städtelisten unverkennbar darauf hin, daß sie im Rahmen der von Augustus angeordneten statistischen Bestandsaufnahme des Reiches vorgenommen wurde[45]. Fraglich ist allerdings, ob diese Einteilung ursprünglich nur für rein statistische und geographische Zwecke, wie Mommsen annahm[46], oder von vornherein auch für unmittelbar praktische Zwecke bestimmt war. Der ersten Ansicht läßt sich vielleicht schon die Tatsache entgegenhalten, daß die augusteischen Regionen nicht nur geographische, sondern in der Regel auch ethnische Einheiten oder Größen bildeten[47]. Auch wissen wir, daß diese Regioneneinteilung jedenfalls bei dem im Jahre 74 n. Chr. unter Vespasian und Titus abgehaltenen Zensus (mit) zugrunde gelegt worden ist[48]. Ferner bezeugen die Quellen, daß die Verzeichnisse der *subseciva,* jener als *ager publicus* bei der Anlage von Kolonien unverteilt gebliebenen nicht assignierten Landteile, im kaiserlichen Archiv (*tabularium*) aufbewahrt wurden[49] und daß die *subseciva,* zumindest soweit sie in den *liber beneficiorum* gelangten, nach Regionen verzeichnet waren[50]. Vielleicht sind

---

[42] Vgl. auch De Martino, Storia IV 613, 614.

[43] Cass. Dio 55, 25, 1ff. (4—6). Zu dem ersten mißlungenen Versuch von Oktavian und Antonius im Jahre 40 v. Chr., eine Erbschaftssteuer einzuführen, s. App., bell. civ. 5, 8, 67. Vgl. im übrigen G. Rotondi, Leges publicae populi Romani (Mailand 1912, Neudr. Hildesheim 1962) S. 457; O. Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten bis auf Diokletian, 2. Aufl. (Berlin 1905) S. 96—98; Wesener, RE VIII A (1958) Sp. 2471f. (vicesima hereditatium).

[44] Plin., nat. hist. 3, 5 (6), 46: *nunc ambitum eius (Italiae) urbesque enumerabimus, qua in re praefari necessarium est auctorem nos Divum Augustum secuturos discriptionemque ab eo factam Italiae totius in regiones XI, sed ordine eo, qui litorum tractu fiet; urbium quidem*

---

vicinitates oratione utique praepropera servari non posse, itaque interiore parte digestionem in litteras eiusdem nos secuturos, coloniarum mentione signata, quas ille in eo prodidit numero. Die Gromatiker sprechen von einem *liber regionum* (lib. colon. 258, 2; 229, 12 ed. Lachmann: *civitates Campaniae ex libro regionum*; auch 259, 16: *civitates regionis Samnii*) Vgl. Mommsen, Ges. Schriften V 268ff. (275 mit Note 3); Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I 219/220 mit Note 1; De Martino, Storia IV 618 mit Note 20; allgemein Bengtson, Röm. Geschichte, S. 261.

[45] Vgl Mommsen, Ges. Schriften V 275 u. 277; Marquardt, a. a. O.; allgemein Heuss, Röm. Geschichte, S. 294.

[46] Mommsen, Ges. Schriften V 146ff. (179).

[47] Die 11 augusteischen Regionen waren: *regio I Latium et Campania*; *regio II Apulia et Calabria*; *regio III Bruttii et Lucania*; *regio IV Samnium*; *regio V Picenum*; *regio VI Umbria*; *regio VII Etruria*; *regio VIII Aemilia*; *regio IX Liguria*; *regio X Venetia et Histria*; *regio XI Transpadana.* Dazu Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I 221f.; Mommsen, Ges. Schriften V 278f.; De Martino, Storia IV 618 mit Note 22.

[48] Plin., nat. hist. 7, 49 (50), 162: *accedunt experimenta recentissimi census, quem intra quadriennium Imperatores Caesares Vespasiani pater filiusque censores egerunt. nec sunt omnia vasaria excutienda* . . . 164: *ac ne pluribus moremur in re confessa, in regione Italiae octava centenum annorum censi sunt homines LIIII, centenum denum homines XIIII, centenum vicenum quinum homines duo, centenum tricenum homines quattuor* . . . ; vgl. Marquardt, a. a. O., 220 mit Note 8; Mommsen, Ges. Schriften V 179, 276f.; De Martino, Storia IV 618f. mit Note 26.

[49] Vgl. bei K. Lachmann, Die Schriften der römischen Feldmesser I (Berlin 1848): Hygin. 202, 5ff. (17); 203, 3; Boeth. 400, 8ff. (9f., 14).

[50] S. bei Lachmann, a. a. O., Hygin. 202, 5; 202, 17—203, 2; Nipsus 295, 9ff. (12—14): *vel quaeris si in libro beneficiorum regionis illius beneficium alicui Augustus dederit.* Im übrigen wurden die *subseciva* in den *liber subsecivorum* aufgenommen (Hygin. 202, 5) und darin sehr wahrscheinlich, obwohl die Quellen dies nicht ausdrücklich bestätigen, ebenfalls nach Regionen verzeichnet. Zum ganzen Marquardt, Röm Staatsverwaltung I 220 zu Note 5; Mommsen, Ges. Schriften V 279 Note 2; Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten (oben Note 43) S. 127; De Martino, Storia IV 618 zu Note 25; auch

auch auf der Grundlage dieser Regioneneinteilung schon von Augustus für die neu eingeführte Erbschaftssteuer in Italien Steuerbezirke gebildet worden, wenngleich diese Steuer zunächst offenbar im Wege der Verpachtung erhoben wurde[51]. Jedenfalls war diese Steuerverwaltung, ähnlich wie auch die Administration der kaiserlichen Domänen[52], spätestens seit dem 2. Jahrh. n. Chr. auf regionaler Basis, d. h. auf der Grundlage eine oder in der Regel mehrere Regionen ganz oder zum Teil umfassender Bezirke, geregelt[53]. Im übrigen steht fest, daß die augusteische Regioneneinteilung beim fortschreitenden Auf- und Ausbau der kaiserlichen Verwaltung und Justiz unter dem Prinzipat immer wieder als Anknüpfungspunkt genommen und auf die eine oder andere Weise zugrunde gelegt worden ist.

b) Wirtschaftliche und soziale, soziologische und politische Veränderungen

Obwohl die römische Politik vor allem in der ersten Prinzipatszeit bestrebt war, Italien seine alte Sonder- und Vormachtstellung möglichst zu erhalten, und obwohl es im Bereich der Wirtschaft an protektionistischen Maßnahmen der Regierung nicht gefehlt hat, begann die dominierende ökonomische Position Italiens schon im ersten Jahrhundert n. Chr. auf Kosten der Provinzen zu verfallen. Vor allem das Monopol Italiens im Export der unter Augustus von Mittelengland bis zum Tigris verbreiteten keramischen Erzeugnisse (*terra sigillata*) mit ihren besonders in Etrurien (Arretium) sowie in Kampanien (Puteoli) gelegenen Fabrikationsstätten ging schon früh verloren. Nachdem für diesen italischen Industriezweig sehr bald in den Provinzen, insbesondere in Gallien, starke Konkurrenzbetriebe entstanden waren, deren Erzeugnisse dann sogar in Italien selbst Absatz fanden, verlor dieses schon unter den Nachfolgern des Augustus den gesamten

---

A. Rudorff, Gromatische Institutionen, in. Lachmann, a. a. O., II (Berlin 1852) S. 390ff. (391f.), 406; Weinstock, RE IV A, 1 (1931) Sp. 501f. (subseciva).

[51] Zu dieser Vermutung Mommsen, Ges. Schriften V 179f ; zur ursprunglichen Verpachtung bis in die Zeit Traians Plin., ep. 7, 14, 1: *quanti a publicanis partem vicensimam emisti*; paneg 37, 7: *ratus improbe et insolenter ac paene impie his nominibus inseri publicanum*; 39, 5: *statuit enim communis omnium parens summam, quae publicanum pati posset.* Dazu Mommsen, Röm. Staatsrecht II 1018 Note 4; Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten, S. 98ff. (99); Wesener, RE VIII A, 2 (1958) Sp. 2476f. (vicesima hereditatium).

[52] CIL III 1464 = Dessau ILS 1370; CIL VIII 822 = Dessau ILS 1347; CIL X 1795 = Dessau ILS 1401; CIG 6771 = Dessau ILS 8852. Hierzu Mommsen, Ges. Schriften V 152 Note 2, 179 mit Note 2, 279 mit Note 2; Marquardt, a. a. O., S. 220 mit Note 6; Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten, S. 44 Note 2, 126ff.; De Martino, Storia IV 619 mit Note 27.

[53] CIL XI 378 = Dessau ILS 1381: *proc. XX her. region. Campan. Apul. Calabr.*; CIL XIV 2922 = Dessau ILS 1420: *[proc.] XX her. Umbriae Tusciae Piceni [region]is Campaniae*; Dessau ILS 1411: *proc. XX hereditatium per Umbriam et Tusciam*; CIL VI 1633 = Dessau ILS 1426; CIL XI 1222 = Dessau ILS 1554; Dessau ILS 9017. Dazu Mommsen, Ges. Schriften V 180 Note 1, 279 mit Note 1, 280 Note 2; Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I 220 mit Note 7; Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten, S. 101 Note 4; De Martino, Storia IV 619 mit Note 27.

transalpinen und bis in die flavische Zeit auch den übrigen außeritalischen Markt[54].

Besser stand es zunächst, noch in der Zeit Neros und des Älteren Plinius, um die Produktion und den Absatz von italischem Olivenöl[55]. Aber auch in diesem Wirtschaftszweig haben sich die Verhältnisse in der Folgezeit sehr zuungunsten Italiens verändert. Denn vor allem in Spanien entwickelte sich eine große, sowohl qualitativ wie im Preis überlegene Ölproduktion, die nicht nur in anderen westlichen Provinzen (Britannien, Gallien bis zum Rhein), sondern zu einem nicht unerheblichen Teil auch in Italien selbst Absatz fand. Dies führte im 2. Jahrh. n. Chr. dazu, daß den italischen Ölproduzenten um die Jahrhundertmitte ein beträchtlicher Teil selbst ihres heimischen Marktes verloren gegangen war und der Olivenanbau entsprechend eingeschränkt wurde[56]. Ähnlich verlief die Entwicklung in einem anderen wichtigen italischen Wirtschaftszweig, im Bereich des Weinbaus. In der Zeit Neros sprach Columella (2, 2, 24) von *Italia* als einem *arbustis atque oleis consitus ager*, um die gleiche Zeit schrieb der Ältere Plinius, daß von den etwa 80 seinerzeit bekannten edlen Weinsorten auf Italien allein mehr als zwei Drittel entfielen, und im weiteren Verlauf des 1. Jahrh. n. Chr. ist die italische Weinproduktion offenbar quantitativ und qualitativ noch gesteigert worden[57]. Dies führte unter Domitian in einer Zeit mit einer Überfülle von Wein und zu wenig Getreide zu der (von ihm selbst allerdings zumindest teilweise wieder rückgängig gemachten) Anordnung, daß niemand mehr in Italien neue Weinberge anlegen dürfe und in den Provinzen mindestens die Hälfte der Weinstöcke vernichtet werden müsse[58].

---

[54] Vgl T. FRANK (Hrsg), An Economic Survey of Ancient Rome, Vol. V: DERS., Rome and Italy of the Empire (New Jersey 1959) S. 188ff. (Bearb. H. COMFORT); U. KAHRSTEDT, Kulturgeschichte der römischen Kaiserzeit, 2. Aufl. (Bern 1958) S. 83f., 86f.; auch BENGTSON, Röm. Geschichte (oben Note 3) S. 301. Zu weiteren italischen und außeritalischen Produktionsstätten Plin., nat. hist. 35, 12, 160f.

[55] Plin., nat. hist. 15, 2, 8: *principatum in hoc quoque bono obtinuit Italia e toto orbe, maxime agro Venafrano eiusque parte quae Licinianum fundit oleum, unde et Liciniae gloria praecipua olivae . . . reliсum certamen inter Histriae terram et Baeticae par est cetero fere vicina bonitas provinciis excepto Africae frugifero solo: Cereri id totum natura concessit, oleum ac vinum non invidit tantum satisque gloriae in messibus fecit*; ferner auch Colum. 2, 2, 24: *Italia, ubi arbustis atque oleis consitus ager*

[56] Vgl. im einzelnen T FRANK, a. a. O., S. 82, 153—156, 183, 273, 297; ferner SHA v. Severi 23, 2: *(reliquit) olei vero tantum, ut per quinquennium non solum urbis usibus, sed et totius Italiae, quae oleo eget, sufficeret.*

[57] Plin., nat. hist. 14, 11, 87: *Verum inter haec subit mentem, cum sint genera nobilia, quae proprie vini intellegi possint, LXXX fere in toto orbe, duas partes ex hoc numero Italiae esse, praeterea longe ante cunctas terras. et hinc deinde altius cura serpit, non a primordio hanc gratiam fuisse, auctoritatem post DC urbis annum coepisse.* Vgl. FRANK, a. a. O (oben Note 54) S. 146ff., 182f.; O SEECK, Geschichte des Unterganges der antiken Welt, 4. Aufl. (Stuttgart 1924) I S 371f.

[58] Suet., Dom. 7, 2. *ad summam quondam ubertatem vini, frumenti vero inopiam existimans nimio vinearum studio neglegi arva, edixit, ne quis in Italia novellaret utque in provinciis vineta succiderentur, relicta ubi plurimum dimidia parte; nec exequi rem perseveravit.* Dom. 14, 2: *ut edicti de excidendis vineis propositi gratiam faceret, non alia magis re compulsus creditur, quam quod sparsi libelli cum his versibus erant* . . . ; dazu noch Philostr., vita Apoll 6, 42 und vita Soph. 1, 520.

Das war eine Maßnahme, die zwar einer weiteren Verminderung des italischen Getreideanbaus auf Kosten steigender Weinproduktion Einhalt gebieten sollte, aber, soweit sie die Vernichtung der Rebstöcke in den Provinzen vorsah, zugleich einen Schutz des italischen Weinbaus bedeutete[59]. Doch war solchem Schutz, wie auch das Verhalten Domitians selbst schon zeigt, wenig Erfolg beschieden. Im 2. Jahrhundert n. Chr. hatten die Weinbauern Italiens nicht nur ihre bisherigen außeritalischen, sondern zum Teil auch ihre heimischen Märkte an Weinproduzenten in den wirtschaftlich erstarkten Provinzen verloren[60].

Damit hatte Italien seinen wirtschaftlichen Vorsprung eingebüßt, den es in der ersten Prinzipatszeit auf den Gebieten der Öl- und Weinproduktion sowie im Export gewerblicher, insbes. keramischer Erzeugnisse vor den Provinzen besessen hatte, ohne daß dieser Verlust in anderen Wirtschaftszweigen ausgeglichen worden wäre. Zwar wurden in Italien auch nicht unerhebliche Mengen Getreide produziert, so daß nur ein verhältnismäßig kleiner Teil (etwa bis zu 10%) des gesamten italischen Getreidebedarfs vor allem zur Versorgung Roms eingeführt werden mußte[61]. Aber der italische Produktivitätsindex für Getreide war niedrig[62], das Getreideaufkommen oft nicht ausreichend, so daß sich schon Augustus, Tiberius und Claudius trotz der Versorgung aus den Provinzen wiederholt mit drückender Getreideknappheit in Rom befassen mußten[63]. Überdies war der

---

[59] Hierzu De Martino, Storia IV 280 Note 9, 293 zu Note 42; Heuss, Röm. Geschichte (oben Note 2) S. 385; Kahrstedt, Kulturgeschichte, S. 79; auch O. Seeck, a. a. O., I 371f.; einschränkend T. Frank, a. a. O., S. 183, 297.

[60] Vgl. im einzelnen T. Frank, a. a. O., S. 82, 183, 272f., 297, der allerdings (S. 183), ähnlich wie jetzt auch De Martino, Storia IV 280, nicht mit großen italischen Weinexporten rechnet; dazu noch De Martino, a. a. O., S. 284 mit Note 24 sowie Seeck, a. a. O., I 371; s. auch Kahrstedt, Kulturgeschichte (oben Note 54) S. 77f., 224; Heuss, Röm. Geschichte, S. 385; Bengtson, Röm. Geschichte, S. 301.

[61] Aurel. Vict., epit. de Caes. 1, 6 (für die Zeit des Augustus): *ex Aegypto urbi annua ducenties centena milia frumenti inferebantur.* Nach Jos., bell. Jud. 2, 383 u. 386 wurde Rom zur Zeit Neros für 8 Monate von Afrika und fur die anderen 4 Monate des Jahres von Ägypten mit Getreide versorgt. Vgl. im übrigen T. Frank, a. a. O. (oben Note 54) S. 139f. mit Noten 1 u. 3, 182; De Martino, Storia IV 280 Note 9; Kahrstedt, Kulturgeschichte, S. 76f.

[62] Auch wenn man die Angabe des die Vorteilhaftigkeit des Weinbaus verfechtenden Columella (3, 3, 4) nicht ganz vorbehaltlos übernimmt: *nam frumenta maiore quidem parte Italiae quando cum quarto responderint, vix meminisse possumus*; dazu T. Frank, a. a. O., S. 141 mit Note 4 u. 5; De Martino, Storia IV 280 mit Note 9.

[63] Res gestae 5, 2: *Non sum deprecatus in summa frumenti penuria curationem annonae, quam ita administravi, ut intra dies paucos metu et periclo praesenti civitatem universam liberarem impensa et cura mea*; Tac., ann. 2, 87 (zum Jahre 19 n. Chr.): *Saevitiam annonae incusante plebe statuit frumento pretium, quod emptor penderet, binosque nummos se additurum negotiatoribus in singulos modios*; 3, 54, 4: *at hercule nemo refert, quod Italia externae opis indiget, quod vita populi Romani per incerta maris et tempestatum cotidie volvitur, ac nisi provinciarum copiae et dominis et servitiis et agris subvenerint, nostra nos scilicet nemora nostraeque villae tuebuntur*; 4, 6, 4 (zum Jahre 23 n. Chr.): *plebes acri quidem annona fatigabatur, sed nulla in eo culpa ex principe: quin infecunditati terrarum aut asperis maris obviam iit, quantum impendio diligentiaque poterat*; 6, 13, 1 (zum Jahre 32 n. Chr.): *Isdem consulibus gravitate annonae iuxta seditionem ventum* . . . ; 12, 43, 2 (zum Jahre 51 n. Chr.).

Getreideanbau in Italien im Laufe des 1. Jahrh. n. Chr. allmählich offenbar zugunsten der seinerzeit prosperierenden Öl- und Weinproduktion vernachlässigt bzw. vermindert worden[64]. Dem trat das erwähnte Edikt Domitians zum Schutz der italischen Landwirtschaft zwar entgegen. Aber es zeigt, wie ebenso gegen Ende dieses Jahrhunderts in einem schwierigen Jahr das Getreideaufkommen seinen Bedarf nicht deckte und wie in flavischer Zeit der wirtschaftliche Niedergang Italiens sichtbar zu werden begann[65].

In welcher schwierigen Situation sich die italische Landwirtschaft schon um die Wende vom ersten zum zweiten Jahrhundert n. Chr. befand, geht deutlich aus einigen Briefen des Jüngeren Plinius hervor, der in verschiedenen Regionen Italiens großen Grundbesitz hatte. Plinius bezeichnete die anstehende Verpachtung dieser Güter wiederholt als überaus lästiges Geschäft, weil man so selten geeignete Pächter finde[66]. Er beklagte, daß ihn fortgesetzte Mißernten zur Gewährung von Nachlässen zwängen[67], daß die rückständigen Pachtgelder trotz erheblicher Nachlässe noch angewachsen seien, daß sich manche Pächter schon gar nicht mehr bemühten, ihre Schulden abzubezahlen, weil sie daran verzweifelten, überhaupt jemals aus den Schulden herauszukommen, daß sie Raubbau trieben und alles, was gewachsen sei, aufzehrten in dem Glauben, Sparsamkeit komme doch nicht ihnen zugute; um diesen Übelständen zu begegnen, sah Plinius nur die Möglichkeit zu versuchen, künftig statt gegen Zahlung einer Geldsumme gegen Ablieferung eines Teils des Ertrages zu verpachten[68].

---

quindecim dierum alimenta urbi, non amplius, superfuisse constitit, magnaque deum benignitate et modestia hiemis rebus extremis subventum; Tac., hist. 4, 52, 2: *quippe tanto discrimine urbs nutabat, ut decem haud amplius dierum frumentum in horreis fuerit, cum a Vespasiano commeatus subvenere*. Vgl. T. Frank, a. a. O., S. 140 mit Note 2; De Martino, Storia IV 280 mit Note 9.

[64] Suet., Aug. 42, 3 berichtet, daß schon Augustus nach einer großen Hungersnot in Rom erwog, die öffentlichen Getreidespenden für immer abzuschaffen, weil das Volk auf sie vertraue und deshalb den Ackerbau vernachlässige; s. auch Tac., ann. 6, 13, 1: *addiditque (Tiberius) quibus e provinciis et quanto maiorem quam Augustus rei frumentariae copiam advectaret*; die Bemerkung bei Tac., ann. 12, 43, 2: *at hercule olim Italia legionibus longinquas in provincias commeatus portabat, nec nunc infecunditate laboratur, sed Africam potius et Aegyptum exercemus, navibusque et casibus vita populi Romani permissa est*; ferner Suet., Dom. 7, 2 u 14, 2 (oben Note 58). Dazu noch T. Frank, a. a. O., S. 141f., 182.

[65] Vgl auch T Frank, a. a. O. (oben Note 54) S. 297.

[66] Plin., ep 7, 30, 3: *instat et necessitas agrorum locandorum, perquam molesta: adeo rarum est invenire idoneos conductores*; ferner Plin., ep. 9, 37, 5 sowie schon Colum. 1, 7, 3: *Sed et ipse nostra memoria veterem consularem virumque opulentissimum P. Volusium adseverantem audivi felicissimum fundum esse, qui colonos indigenas haberet et tamquam in paterna possessione natos iam inde a cunabulis longa familiaritate retineret*. Dazu auch De Martino, Storia IV 289 mit Note 33.

[67] Plin., ep. 10, 8, 5: *praeterea continuae sterilitates cogunt me de remissionibus cogitare; quarum rationem nisi praesens inire non possum*.

[68] Plin , ep. 9, 37, 2f.: *nam priore lustro, quamquam post magnas remissiones, reliqua creverunt; inde plerisque nulla iam cura minuendi aeris alieni, quod desperant posse persolvi; rapiunt etiam consumuntque quod natum est, ut qui iam putent se non sibi parcere Occurrendum ergo augescentibus vitiis et medendum est medendi una ratio, si non nummo sed*

Bezeichnend sind auch seine Überlegungen, als sich ihm die an sich ganz außerordentlich günstige Gelegenheit bot, seinen Besitzungen benachbarte und teilweise sogar in sie eingestreute fruchtbare und gut bewässerte Ländereien, bestehend aus Ackerland, Weingärten und Waldungen, die einst 5 Millionen Sesterzen wert gewesen waren, für nur 3 Millionen Sesterzen aufzukaufen, weil infolge des Mangels an Pächtern und der Ungunst der Zeit nicht nur der Ertrag, sondern auch der Preis dieses Grundbesitzes derart gesunken war[69]. Was Plinius besonders von einem spontanen Kauf dieser Ländereien abhielt, war die Armut und geringe Leistungsfähigkeit ihrer Pächter, die der frühere Besitzer habe öfters pfänden lassen, wodurch die Rückstände der *coloni* zwar zeitweilig vermindert, aber ihre Kräfte für die Zukunft erschöpft worden und ihre Rückstände wieder gestiegen seien und weshalb im Falle eines Kaufes noch kostspielige tüchtige Arbeitskräfte eingesetzt werden müßten[70].

Gewiß haben die Kaiser, wenn auch nicht durch eine zielbewußte Wirtschaftspolitik, wie sie die Neuzeit kennt, so doch mit Einzelmaßnahmen staatlicher Wohlfahrtspolitik die sich abzeichnende fortschreitende Verschlechterung der wirtschaftlichen Lage Italiens aufzuhalten und die italische Landwirtschaft mit ihrer notleidenden kinderarmen Landbevölkerung zu unterstützen versucht. So begann unter Nerva[71] und Trajan die Begründung zahlreicher und umfangreicher Alimentarstiftungen (*alimentationes*), die von ihren nächsten Nachfolgern noch vermehrt[72], von munizipalen Beamten (*quaestores alimentorum* oder *pecuniae alimentariae*) verwaltet sowie von kaiserlichen, jeweils für einen mehr oder weniger großen Bezirk Italiens zuständigen *praefecti alimentorum* (bisweilen auch *procuratores*

---

partibus locem ac deinde ex meis aliquos operis exactores, custodes fructibus ponam ... at hoc magnam fidem acres oculos numerosas manus poscit. experiundum tamen et quasi in veteri morbo quaelibet mutationis auxilia temptanda sunt.

[69] Vgl. Plin., ep. 3, 19, 1, 5 und 7.

[70] Plin., ep. 3, 19, 6f.: *Sed haec felicitas terrae imbecillis cultoribus fatigatur. nam possessor prior saepius vendidit pignora, et dum reliqua colonorum minuit ad tempus, vires in posterum exhausit, quarum defectione rursus reliqua creverunt. sunt ergo instruendi, eo pluris quod frugi, mancipiis; nam nec ipse usquam vinctos habeo nec ibi quisquam.* Zum ganzen noch Seeck, Geschichte des Untergangs (oben Note 57) I 372; T. Frank, a. a. O., S. 175ff. (179f.); De Martino, Storia IV 286f., 289 mit Note 33.

[71] Dazu Aurel. Vict., epit. de Caes. 12, 4: *puellas puerosque natos parentibus egestosis sumptu publico per Italiae oppida ali iussit;* ferner Marquardt, Röm. Staatsverwaltung II 142 mit Note 6; Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten, S. 212.

[72] In die trajanische Zeit gehören die *tabula Veleias* und die *tabula Ligurum Baebianorum,* zwei im Zusammenhang mit der Begründung von Alimentarstiftungen in Italien aufgenommene Urkunden: CIL XI 1147 = Dessau ILS 6675; CIL IX 1455 = Dessau ILS 6509; auch in FIRA III Nr. 116 u. 117 = Bruns, Fontes, Nr. 145a und b. Vgl. auch Cass Dio 68, 5, 4 Zu Hadrian SHA 7, 8: *pueris ac puellis, quibus etiam Traianus alimenta detulerat, incrementum liberalitatis adiecit.* Zu Antoninus Pius SHA 8, 1: *puellas alimentarias in honorem Faustinae Faustinianas constituit* sowie die Dedikation CIL IX 5700 von den *pueri et puellae alimentari Cupreses Montani* Zu Mark Aurel SHA 7, 8; 11, 2: *de alimentis publicis multa prudenter invenit;* auch 26, 6 mit *novae puellae Faustinianae* und die Dedikation der *pueri et puellae alimentari Ficolensium,* CIL XIV 4003 = Dessau ILS 6225. Dazu schon Marquardt, a a. O , II 143f. sowie Hirschfeld, a. a. O , S. 222f.

alimentorum) beaufsichtigt wurden[73] und bis in die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. Bestand hatten[74]. Die Kapitalien dieser von den Kaisern selbst gemachten oder auch bei vermögenden Privatleuten angeregten[75] Stiftungen wurden hypothekarisch zu niedrigem Zins auf Dauer an den italischen Grundbesitz ausgegeben. Die von den Grundbesitzern für das ihnen zur Verfügung gestellte Kapital zu entrichtenden Zinsen aber dienten, sei es in Form freien Getreides oder einer bestimmten Geldsumme[76], als Beihilfe für den Unterhalt bedürftiger Kinder (und zwar bei *pueri* grundsätzlich bis zum 18., bei *puellae* bis zum 14. Lebensjahr[77]) von unbemittelten Bürgern Italiens. So wurde mit Hilfe der *alimentationes* gleichzeitig die Kinderlosigkeit in den ärmeren Schichten der Bevölkerung zu bekämpfen und die wirtschaftlichen Schwierigkeiten der italischen Grundbesitzer zu mildern versucht[78]. Der Unterstützung des italischen Grundbesitzes diente auch die in immer größerer Zahl vor allem außeritalische Senatoren treffende Anordnung Trajans, die jeden Amtsbewerber verpflichtete, ein Drittel (seit Mark Aurel ein Viertel) seines Vermögens in italischem Grundbesitz anzulegen[79]. Dies führte, wie der Jüngere Plinius bestätigt, zwar zu einem gewissen Anstieg der italischen Bodenpreise, trug aber andererseits auch dazu bei, daß nun um so mehr italischer Grundbesitz zum Verkauf angeboten wurde[80], so daß trotz dieser und anderer Hilfsmaßnahmen wie die der *alimentationes* keine grundlegende Besserung eintrat, sondern der italische Großgrundbesitz (der auch schon im 1. Jahrhundert n. Chr. weiter angestiegen war[81]) und mit ihm die Entvölkerung Italiens noch zunahm[82].

---

[73] Hierzu MOMMSEN, Röm. Staatsrecht II 1079f.; MARQUARDT, a. a. O., II 146f.; KARLOWA, Röm. Rechtsgeschichte (oben Note 16) I 563; HIRSCHFELD, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten, S. 215ff., 221f.; ENSSLIN, RE XXII (1954) 1260—1262 (praefectus alimentorum); DE MARTINO, Storia IV 625.

[74] CIL VI 1414 mit HIRSCHFELD, a. a. O., S. 223 mit Note 6; ENSSLIN, a. a. O., 1262.

[75] Hierher gehört die Stiftung des Jungeren Plinius zur Alimentierung freigeborener Jungen und Mädchen seiner Vaterstadt Comum, vgl. ep. 1, 8, 10; 7, 18, 2ff. sowie CIL V 5262 = DESSAU ILS 2927. Ein weiteres Beispiel (für Tarracina) enthält CIL X 6328 = DESSAU ILS 6278.

[76] Zur Höhe der (monatlichen) Geldbeträge s. die *tabula alimentaria Veleias* bei BRUNS, Fontes, Nr. 145 a VII 34f.; ferner auch CIL X 6328 = DESSAU ILS 6278. Zum Getreide SHA v. Marci 7, 8 sowie CIL VI 10222 = DESSAU ILS 6065 und CIL X 5056 = DESSAU ILS 977 = BRUNS, Fontes, Nr. 147.

[77] Ulp. D. 34, 1, 14, 1: *Certe si usque ad pubertatem alimenta relinquantur, si quis exemplum alimentorum, quae dudum pueris et puellis dabantur, velit sequi, sciat Hadrianum constituisse, ut pueri usque ad decimum octavum, puellae usque ad quartum decimum annum alantur, et hanc formam ab Hadriano datam observandam esse imperator noster rescripsit.* Doch s. auch die etwas abweichenden testamentarischen Bestimmungen der Caelia Macrina in CIL X 6328 = DESSAU ILS 6278 = BRUNS, Fontes, Nr. 148: *pueri usque ad annos XVI, puellae usque ad annos XIIII.*

[78] Zum ganzen noch MARQUARDT, Röm. Staatsverwaltung II 142f., 145f.; MOMMSEN, Röm. Staatsrecht II 1079; KARLOWA, Röm. Rechtsgeschichte I 562f., 790ff.; HIRSCHFELD, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten, S. 213f., 215f.; HEUSS, Röm. Geschichte (oben Note 2) S. 385; BENGTSON, Röm. Geschichte (oben Note 3) S. 305, 327, 337; DE MARTINO, Storia IV 293; auch KUNKEL, Römische Rechtsgeschichte, 6. Aufl. (Köln/Wien 1972) S. 61f. sowie KASER, Röm. Rechtsgeschichte (oben Note 13) S. 115.

[79] Plin., ep. 6, 19, 4 *eosdem (candidatos) patrimonii tertiam partem conferre iussit (Traianus) in ea quae solo continerentur, deforme arbitratus (et erat) honorem petituros urbem Italiamque non pro patria sed pro hospitio aut stabulo quasi peregrinantes habere*; SHA v. Marci 11, 8: *leges etiam addidit utque senatores peregrini quartam partem in Italia possiderent* Dazu MOMMSEN, Röm. Staatsrecht III 877, 899/900 mit Note 1; SEECK, Geschichte des Unterganges (oben Note 57) I 372, DE MARTINO, Storia IV 293/294 mit Note 43; HEUSS, Röm. Geschichte, S. 385

Aber nicht nur von der wirtschaftlichen Seite her erklärt es sich, auch auf militärischem Gebiet zeigt es sich, daß Italien aus seiner führenden und privilegierten Rolle im römischen Imperium unter dem Prinzipat allmählich zurückgedrängt wird. Denn das auf Augustus zurückgehende stehende Heer von etwa 300 000 langdienenden Berufssoldaten, die nach ihrer regulären Entlassung wirtschaftlich sichergestellt werden mußten[83], wurde nicht nur als besondere soziale Gruppe zu einem bedeutenden sozialen Faktor der Gesellschaft des Reiches[84], es entwickelte sich auch zu einer eigenen Kraft im Imperium, die gerade bei hochpolitischen Entscheidungen wie insbesondere bei der Ablösung des *princeps* oder der Nachfolge in den Prinzipat zunehmend ins Gewicht fiel. In diesem römischen Heer aber wurde der Legionsdienst nur in der ersten Prinzipatszeit in der Hauptsache bzw. zu einem großen Teil noch von Italikern bestritten[85]. Schon in der zweiten Hälfte des 1. Jahrhunderts n. Chr[86] und (mit zunehmender örtlicher Rekrutierung in den Provinzen) noch erheblich verstärkt seit Hadrian kam es jedoch zu einer fortschreitenden, das Eigengewicht der Provinzen zu Lasten Italiens beträchtlich erhöhenden Provinzialisierung des römischen Heeres, in dem der Anteil der in den Legionen dienenden Italiker rapide absank[87]. Hinzu kam, daß Septimius Severus die nach wie vor privilegierte, aber zucht- und disziplinlos gewordene Truppe der Prätorianergarde, die sich bis dahin zu einem großen Teil aus Italikern rekrutiert hatte, auflöste[88] und neue *cohortes praetoriae* aufstellte, deren Mannschaften künftig aus den besten Soldaten der Legionen, insbesondere der illyrischen, ausgewählt wurden. Damit verschwanden die Italiker auch aus der Prätorianergarde, die sich nunmehr vor allem aus dem Donaugebiet entstammenden *legionarii*, besonders aus Illyrern und Thrakern, rekrutierte[89]. Schon in einem Verzeichnis aus dem Jahre 209 n. Chr. treten uns die neuen, den Legionen entnommenen, und dies heißt in dieser Zeit der Provinzialbevölkerung entstammenden Prätorianer entgegen[90]. Darüber hinaus brach Septimius Severus auch offen mit dem inzwischen zu einer reinen Fiktion gewordenen Grundsatz, nach dem Italien nicht der militärischen Befehlsgewalt des Kaisers unterworfen galt und daher nicht mit regulären Truppen belegt werden konnte, indem er einer der von ihm neu aufgestellten Legionen, der *legio II Parthica*, in unmittelbarer Nähe der Hauptstadt, in Alba, ihr Standquartier anwies[91].

---

[80] Plin., ep. 6, 19, 1: *Scis tu accessisse pretium agris, praecipue suburbanis? Causa subitae caritatis res multis agitata sermonibus* ... ; 19, 5: *Concursant ergo candidati; certatim quidquid venale audiunt emptitant, quoque sint plura venalia efficiunt.*

[81] Dies lassen deutlich die beiden oben (Note 72) angeführten Alimentartafeln, die *tabula alimentaria Veleias* und die *tabula alimentaria Ligurum Baebianorum*, erkennen. Hierzu noch immer grundlegend Mommsen, Die italische Bodenteilung und die Alimentartafeln, in: Ges. Schriften V 123ff. (128ff , 131ff.); ferner T. Frank, a. a. O. (oben Note 54) S. 168ff. (173ff.) sowie De Martino Storia, IV 281f., 288. — Auch schon Plin., nat. hist. 18, 6, 35: *latifundia perdidere Italiam, iam vero et provincias*; dazu Mommsen, a. a. O., S. 144f ; einschränkend T. Frank, a. a. O., S. 168f., 171; dagegen zutreffend De Martino, Storia IV 281 mit Note 11. Zu Columella noch H. Gummerus, Der römische Gutsbetrieb (Klio Beih. 5, 1906; Neudr. Aalen 1963) S. 73ff. (76ff.).

[82] Ebenso T Frank, a. a O., S. 297; Kunkel, Röm Rechtsgeschichte (oben Note 78) S. 62. Vgl. auch De Martino, Storia IV 281, 286f., 289f.

[83] Zu den Maßnahmen des Augustus im Bereich des Militärwesens, auf die hier nicht weiter einzugehen ist, s. Suet., Aug. 24, 1 und 49, 2; Cass. Dio 54, 25, 5f. (insoweit auch Herod. II 11, 5) sowie 52, 27, wo Dio schon den Maecenas ein stehendes Berufsheer fordern läßt. — Zur zahlenmäßigen Stärke des römischen Heeres, in das jährlich wahrscheinlich höchstens 20000 Rekruten eingestellt wurden, Mommsen, Die Conscriptionsordnung der römischen Kaiserzeit, in: Ges. Schriften VI 20ff. (22); Liebenam, RE V (1903) 623; auch De Martino, Storia IV 285f.; Heuss, Röm Geschichte (oben Note 2) S. 299, 382.

[84] Hierzu treffend Heuss, a. a O., S 298f , 382f.

[85] Vgl. schon Mommsen, Ges. Schriften VI 22f., 36f.; Liebenam, RE V (1903) 623; Heuss, a. a. O., S. 299, 382; De Martino, Storia IV 285, 616; vor allem noch die Untersuchungen und Ergebnisse von G Forni, Il reclutamento delle legioni da Augusto a Diocleziano (Milano/Roma 1953) S 51ff (61), 65ff. mit Appendix B tab. I u. II (bis Nero) S 157, 159ff., 169ff. und Ders., Estrazione etnica e sociale dei soldati delle legioni nei primi tre secoli dell'impero, ANRW II 1 (Berlin — New York 1974) S. 380ff.

---

[86] Fest steht, daß die Zahl der in den Legionen dienenden Italiker unter den Flaviern und Trajan weiter, und zwar erheblich, abnahm. Vgl. hierzu zunächst FORNI, a. a. O., S. 65f. mit Appendix B tab. III (S. 177ff.). Ob deshalb mit MOMMSEN, Ges. Schriften VI 36—38, 56 und anderen wie z. B. LIEBENAM, RE V (1903) 623f. angenommen werden darf, daß die Italiker unter Vespasian vom Legionsdienst „ausgeschlossen" wurden, ist sehr fraglich. Vgl. hierzu ebenfalls FORNI, a. a. O., S. 66ff. (67 Note 1 mit umfangreicher Literatur) sowie noch DE MARTINO, Storia IV 616 mit Note 14 und HEUSS, a. a. O., S. 382

[87] S. nur FORNI, a. a. O., S. 72ff., 85ff. (99ff.) mit Appendix B tab. IV (S. 187ff.), wonach sich für die Zeit von Hadrian bis zum Ende des 3. Jahrh. n. Chr. zu ungunsten der Italiker ein Verhältnis von etwa 1:110 *legionarii* aus den Provinzen ergibt. — Das schließt aber nicht aus, daß selbst in dieser Zeit bei Bedarf auch in Italien Truppen für die Legionen ausgehoben worden sind; vgl. insbes. den *missus ad dilectum iuniorum a divo Hadriano in regionem Transpadanam* (Tribunizier) in CIL VIII 7036 = DESSAU ILS 1068; den *missus ad iuventutem per Italiam legendam* unter Mark Aurel und Verus (Prätorier) in CIL VI 1377 = DESSAU ILS 1098; den Prätorier *[missus] ad iuniores legendos per Aemi[liam]* aus dem 3. Jahrh. n. Chr. in CIL VI 3836 sowie den Prätorier *electus ab op[timo imp. Severo] Alexandro ad [dilectum habendum] per regionem Tra[nspadanam]* in CIL X 3856 = DESSAU ILS 1173. Dazu MOMMSEN, Ges. Schriften V 279 Note 4; DERS., Ges. Schriften VI 38 zu Note 3 und Staatsrecht II 849/850 Note 3 m. w. Nachw.; auch THOMSEN, Italic Regions, S. 189.

[88] Dazu Cass. Dio (BOISS.) 73, 16, 3; 74, 1, 1f.; Herod. II 13, 2ff. (5—10); SHA v. Severi 6, 11.

[89] S. Cass. Dio 74, 2, 4—6: μάλιστα δὲ ἐπεκάλουν αὐτῷ τινες ὅτι καθεστηκότος ἔκ τε τῆς Ἰταλίας καὶ τῆς Ἰβηρίας τῆς τε Μακεδονίας καὶ τοῦ Νωρικοῦ μόνον τοὺς σωματοφύλακας εἶναι, . . . τοῦτο μὲν κατέλυσεν, ἐκ δὲ δὴ τῶν στρατοπέδων ὁμοίως πάντων τὸ ἀεὶ ἐνδεὲς ὂν ἀντικαθίστασθαι τάξας, αὐτὸς μὲν ὡς καὶ ἐπιστησομένοις διὰ τοῦτο τὰ στρατιωτικὰ μᾶλλον αὐτοῖς χρησόμενος, καί τι καὶ ἆθλον τοῖς ἀγαθοῖς τὰ πολέμια προθήσων ἐποίησεν αὐτό, τῷ δὲ δὴ ἔργῳ σαφέστατα τήν τε ἡλικίαν τὴν ἐκ τῆς Ἰταλίας παραπώλεσε πρὸς λῃστείας καὶ μονομαχίας ἀντὶ τῆς πρὶν στρατείας τραπομένην, καὶ τὸ ἄστυ ὄχλου στρατιωτῶν συμμίκτου καὶ ἰδεῖν ἀγριωτάτων καὶ ἀκοῦσαι φοβερωτάτων ὁμιλῆσαί τε ἀγροικοτάτων ἐπλήρωσε. Vgl. z. B. auch CIL VI 210 = DESSAU ILS 2103: *L. Domitius Valerianus domo Kapitoliade stip. XVIII mil coh. X pr. p. v. Fl. Caralitani lectus in praetorio d. d. n. n. ex leg(ione) VI ferr(ata) f(ideli) c(onstante) missus honesta missione* (208 n. Chr.). Zum ganzen noch MARQUARDT, Röm. Staatsverwaltung II 478f.; MOMMSEN, Ges. Schriften VI 56 mit Note 2; LIEBENAM, RE V (1903) 626f.; DURRY, RE XXII (1954) 1609f., 1627

Zugleich machte ein anderer wichtiger sozialer Vorgang, die Romanisierung der Provinzen, vor allem in der westlichen Reichshälfte unter dem Prinzipat große Fortschritte. Schon Augustus hatte im Laufe seiner über 40jährigen Regierungszeit nach dem Beispiel Caesars eine umfangreiche außeritalische Kolonisation entfaltet und so zahlreiche neue Bürgerkolonien nicht nur im Westen, sondern auch im Osten des Imperium Romanum gegründet, daß er „der größte Kolonisator der römischen Geschichte“ wurde[92]. Daneben fand die zunehmende Durchdringung des Reiches mit der römischen Zivilisation und Kultur ihren Ausdruck in der fortschreitenden Ausbreitung des römischen Bürgerrechts, zu der ebenfalls bereits Augustus nicht unwesentlich beigetragen hat. Darüber dürfen auch seine konservativere Programmatik und seine politischen Empfehlungen am Ende seines Lebens, nicht zu viele Neubürger in die *civitas Romana* aufzunehmen[93], nicht hinwegtäuschen. Denn wenn z. B. zwischen den Jahren 8 v. Chr. und 14 n. Chr. die Zahl der männlichen römischen Bürger um gut 700 000 von 4 233 000 auf 4 937 000, d. h. um etwa 17%, anstieg, so war eine derartige Zunahme gewiß nicht in erster Linie auf einen entsprechenden Geburtenanstieg, sondern viel eher im wesentlichen auf die Aufnahme von Neubürgern zurückzuführen[94]. Mit Fortschreiten der Romanisierung der Provinzen unter dem Prinzipat erhielten dann nicht nur weiter zahlreiche Einzelpersonen oder ganze Gemeinden, sondern zum Teil auch große geschlossene Gebiete, wie der gesamte Bezirk der *Alpes maritimae* im Jahre 63 n. Chr. unter Nero, und selbst ganze Provinzen, wie Spanien im Jahre 74 n. Chr. unter Vespasian, das römische Bürgerrecht bzw. als Vorstufe zu ihm das latinische Recht[95]. Dem entsprach es, daß immer mehr Angehörige der munizipalen Oberschicht der provinzialen Bürgergemeinden in die beiden obersten Stände, vor allem auch in den römischen Senat, aufstiegen und zunehmend die Italiker, bis gegen Ende des 2. Jahrhunderts n. Chr. gut die Hälfte, aus diesem Gremium verdrängten, das unter dem Prinzipat zwar keine eigene äußere, gegen den Willen des Kaisers durchsetzbare politische Macht mehr besaß, aber bei den Magistratswahlen, auf dem Gebiet der Gesetzgebung sowie durch eine seit Tiberius anerkannte Strafgerichtsbarkeit doch eine Erweiterung seiner Zuständigkeiten erfuhr und nach wie vor die höchste Gesellschaftsschicht des Reiches repräsentierte[96]. Eine natürliche Folge hiervon war, daß schließlich auch die Kaiser selbst nicht mehr der italischen Oberschicht angehörten, sondern aus der angesehensten Gesellschaftsschicht in provinzialen Bürgergemeinden kamen. Die ersten bis zum Kaiser aufgestiegenen Römer aus den Provinzen waren Trajan und Hadrian, die beide aus Italica bei Sevilla in der Baetica stammten[97]. Die Ausbreitung des römischen Bürgerrechts aber kam zum Abschluß mit einem Edikt Caracallas aus dem Jahre 212 n. Chr., der sog. '*constitutio Antoniniana*', welche das römische Bürgerrecht auf das ganze Reich ausdehnte, vermutlich eine Erhöhung der Einkünfte aus der seinerzeit von Augustus eingeführten, nur von römischen Bürgern erhobenen 5%igen Erbschaftssteuer bezweckte und Italien insoweit mit den Provinzen gleichstellte. Damit verlor das römische Bürgerrecht zugleich endgültig und

---

[90] CIL VI 2385 mit Kunkel, Herkunft und soziale Stellung der römischen Juristen (oben Note 34) S. 104f

[91] Cass. Dio 55, 24, 4: Σεουῆρος τὰ Παρθικά, τό τε πρῶτον καὶ τὸ τρίτον τὰ ἐν Μεσοποταμίᾳ καὶ τὸ διὰ μέσου τὸ δεύτερον τὸ ἐν τῇ 'Ιταλίᾳ. Dazu Marquardt, Röm. Staatsverwaltung II 451, 478 zu Note 3; Mommsen, Röm. Staatsrecht II 856; Ritterling, RE XII (1925) 1476ff. (Legio II Parthica); Forni, a. a. O. (oben Note 85) S. 97—99; auch Heuss, Röm. Geschichte, S 355f., 369.

[92] So treffend Heuss, Röm. Geschichte, S 300. Zum Umfang der außeritalischen Kolonisation des Augustus, insbesondere auch zu ihrem Ausmaß in der östlichen Reichshälfte, eingehend F. Vittinghoff, Römische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik unter Caesar und Augustus (Wiesbaden 1952) S. 96, 100ff., 135ff. (136f). Ein Verzeichnis der Kolonien Caesars und der Triumvirn sowie der des Augustus bei A. Degrassi, L'amministrazione delle città, in: Guida allo studio della civiltà romana antica, diretta da V. Ussani e F. Arnaldi, Bd. I, 2. Aufl. (Neapel 1959) S. 321ff., 325ff. — Zur Ostkolonisation des Augustus auch schon die Feststellung von Sherwin-White, Roman Citizenship (oben Note 1) S. 229: *"It is rather surprising to find so many colonies of Augustus in the oriental provinces, when we are accustomed to regard him as essentially the champion of Latinity and of the western world."*

[93] Cass. Dio 56, 33, 3; auch Suet., Aug. 40,3.

[94] Res gestae 8, 2ff. (3f.): *Tum iterum consulari cum imperio lustrum solus feci C Censorino et C. Asinio cos.* (8 v. Chr.), *quo lustro censa sunt civium Romanorum capita quadragiens centum millia et ducenta triginta tria millia. Et tertium consulari cum imperio lustrum*

---

conlega Tib. Caesare filio meo feci Sex. Pompeio et Sex. Appuleio cos (14 n. Chr.), *quo lustro censa sunt civium Romanorum capitum quadragiens centum millia et nongenta triginta et septem millia*. S. auch Suet., Aug. 47: *urbium quasdam ... merita erga populum R(omanum) adlegantes Latinitate vel civitate donavit.* Dazu Vittinghoff, a. a. O., S. 96f., 138f.; auch Heuss, a. a. O., S. 300.

[95] Zu Nero Tac., ann. 15, 32: *Eodem anno Caesar nationes Alpium maritimarum in ius Latii transtulit*; ferner Plin., nat. hist. 3, 3, 30: *universae Hispaniae Vespasianus Imperator Augustus iactatum procellis rei publicae Latium tribuit*; später noch SHA v. Hadr. 21, 7: *Latium multis civitatibus dedit.* Zum ganzen Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I 63; Mommsen, Röm. Staatsrecht III 620ff. (623); Steinwenter, RE X (1917) 1269f. (ius Latii); auch Sherwin-White, Roman Citizenship (oben Note 1) S. 242, 267f.; Bengtson, Röm. Geschichte (oben Note 3) S. 319; De Martino, Storia IV 666ff., 709ff. (710f.).

[96] Vgl. O'Brien Moore, RE Suppl. VI (1935) 763f. (senatus); Heuss, Röm. Geschichte, S. 277f., 372f.; Kunkel, Röm. Rechtsgeschichte (oben Note 78) S. 54f., 63, 68ff. (70), 117f. — Schon Vespasian ist über die bisherige Praxis (s. oben zu Noten 36ff.) offenbar weit hinausgegangen: Suet., Vesp. 9, 2: *Amplissimos ordines et exhaustos caede varia et contaminatos veteri neglegentia purgavit supplevitque recenso senatu et equite, summotis indignissimis et honestissimo quoque Italicorum ac provincialium allecto*; ferner Aurel. Vict., de Caes. 9, 9: *simul censu more veterum exercito senatu motus probrosior quisque, ac lectis undique optimis viris mille gentes compositae, cum ducentas aegerrime repperisset exstinctis saevitia tyrannorum plerisque*. Dazu noch Bengtson, Röm. Geschichte, S. 317.

[97] Aurel. Vict., de Caes. 13, 1; SHA v. Hadr. 1, 1f.

formell jede Beziehung zu einer wie auch immer noch festgehaltenen stadtstaatlichen Reichsstruktur, es erhielt vielmehr die Bedeutung eines Reichsbürgerrechts im Rahmen eines übernationalen Weltreichs, in dem für eine Privilegierung oder Hegemonie Roms und Italiens gegenüber den Provinzen kein Raum blieb[98].

c) Änderungen im Bereich der Verwaltung und der Gerichtsverfassung

α) *Curatores rei publicae* in Italien wie in den Provinzen

Seit der Wende vom 1. zum 2. Jahrh. n. Chr. begann sich abzuzeichnen, daß in den zahllosen größeren und kleineren städtischen Gemeinwesen des Reiches, die nicht nur seine kulturelle, sondern auch seine wirtschaftliche und finanzielle Basis bildeten, die Selbstverwaltungsorgane vor allem im Bereich ihrer bis dahin weitgehend autonomen bzw. faktisch unkontrollierten Finanzverwaltung infolge von Mißwirtschaft und Korruption[99] ihren Aufgaben immer weniger gerecht wurden. Dies veranlaßte die Kaiser, sich um die inneren, insbesondere die finanziellen Verhältnisse der in Betracht kommenden Städte zu kümmern und durch Einsetzung von Kontrollorganen, deren Prototyp der *curator rei publicae*[100], in griechischen Städten meist der λογιστής[101], wurde, in die städtische Selbstverwaltung einzugreifen.

Die in den Quellen offenbar erstmals im letzten Jahrzehnt des 1. Jahrh. n. Chr.[102] erwähnten *curatores rei publicae* wurden ursprünglich und zunächst ausschließlich vom Kaiser ernannt[103]. Sie gehörten häufig dem Ritter- oder (nicht selten als Prätorier) dem Senatorenstand an, konnten aber auch Plebejer sein[104] und übten ihr Amt oft gleichzeitig in verschiedenen Städten aus[105]. Ihr Hauptaufgabengebiet lag im Bereich der städtischen Finanzverwaltung im weitesten Sinne[106]. Hier hatten sie die Verwaltung des gesamten städtischen Vermögens zu überwachen. Ihre Funktionen beschränkten sich im wesentlichen auf eine kontrollierende, beaufsichtigende sowie fürsorgende[107] Tätigkeit, bei der sie in den Provinzen von dem Statthalter (in Italien seit Einsetzung der *iuridici* unter Mark Aurel wahrscheinlich von diesen) unterstützt wurden[108] und bei welcher sie mit den

---

[98] Vgl. De Martino, Storia IV 283, 295; zur *constitutio Antoniniana* s. nur Kunkel, Röm. Rechtsgeschichte, S. 62f.; Kaser, Röm. Rechtsgeschichte (oben Note 13) S. 116f.; auch Heuss, Röm. Geschichte, S. 370f.

[99] Vgl. hierzu einmal Frank–Broughton (oben Note 54) IV 809; ferner etwa D. 50, 2, 6, 2 (Pap., 1 resp.): *Decurio etiam suae civitatis vectigalia exercere prohibetur*; D. 50, 8, 2, 1 (Ulp., 3 opin.): *Quod quis suo nomine exercere prohibetur, id nec per subiectam personam agere debet. et ideo si decurio subiectis aliorum nominibus praedia publica colat, quae decurionibus conducere non licet secundum legem, usurpata revocentur*; D. 50, 9, 4 pr./§ 1: (Ulp., lib. sing. de off. cur. rei publ.): *Ambitiosa decreta decurionum rescindi debent, sive aliquem debitorem dimiserint sive largiti sunt. Proinde, ut solent, sive decreverint de publico alicuius vel praedia vel aedes vel certam quantitatem praestari, nihil valebit huiusmodi decretum*. Dazu schon Liebenam, Curator rei publicae, in. Philologus 56 (1897) 302f., 308ff. (310, 312f.). S. auch Mommsen, Röm. Staatsrecht II 1082; De Martino, Storia IV 619 sowie D. Nörr, Imperium und Polis in der hohen Prinzipatszeit (München 1966) S. 19 zu Note 43.

[100] S. Mommsen, Röm. Staatsrecht II 857, 861, 1082ff.; Liebenam, Philologus 56 (1897) 290—325; Kornemann, RE IV (1901) 1774ff. (1806ff.) (curatores); F F. Abbott — A Ch. Johnson, Municipal Administration in the Roman Empire (Princeton 1926) I 90ff.; F Schulz, Geschichte der rom. Rechtswissenschaft (Weimar 1961) S. 314 mit Note 10; De Martino, Storia IV 619ff.; Nörr, Imperium und Polis, S. 19 Note 44 m. w Nachw.

[101] C. 1, 54, 3 (Gordian): *curator rei publicae, qui Graeco vocabulo logista nuncupatur*. Eine übersichtliche Zusammenstellung bei Liebenam, a. a. O., S. 313 Note 99.

[102] CIL III 6818 = Dessau ILS 1017. Zum ersten Auftreten des λογιστής in Sardes in Kleinasien Frank–Broughton (oben Note 54) IV 810. Dazu Nörr, Imperium und Polis, S. 19. Über den Streit um das Aufkommen der *curatores rei publicae* in flavischer oder

---

trajanischer Zeit s Kornemann, RE 4 (1901) 1806f.; Liebenam, a. a. O., S 292f.; De Martino, Storia IV 620.

[103] Vgl. z. B. CIL V 4368 = Dessau ILS 6725 (Brixia): *curat. rei p. Bergom. dat. ab imp. Traiano, curat. rei p. Comens. dat ab imp Hadriano*; CIL IX 2860 = Dessau ILS 5178 (Histonium): *curat. rei p. Aeserninor. dato ab imp. optimo Antonino Aug. Pio.* Weitere Beispiele bei Liebenam, a. a. O, S 294 Note 12 S. auch SHA v. Marci 11,2: *curatores multis civitatibus, quo latius senatorias tenderet dignitates, a senatu dedit* Im übrigen Mommsen, Röm. Staatsrecht II 1083 mit Note 7, Kornemann, a. a. O., 1807; De Martino, Storia IV 620 zu Note 31; Nörr, a. a. O., S. 20 zu Note 53. — Zur späteren Wahl des *curator* durch den *ordo* aus dem Kreise der *decuriones* s CTh 12, 1, 20 (331 n. Chr); Mommsen, a. a. O., II 1087; Liebenam, a. a. O, S. 291, 319; Kornemann, a. a. O., 1809f.; Abbott–Johnson, Municipal Administration I 91f.; auch Nörr, a. a O, S. 21

[104] S. nur Liebenam, Philologus 56 (1897) 295 mit Note 15; auch SHA v. Marci 11, 2 (oben Note 103); De Martino, Storia IV 620 zu Note 32.

[105] Das zeigen zahlreiche Inschriften aus Italien, den westlichen Provinzen und aus dem Osten des Reiches. Beispiele: CIL V 8921 (Comum und Bergomum); CIL XI 3367 = Dessau ILS 1180 (Pyrgi und Caere, dann Tarquinii und Graviscae); CIL X 6440 = Dessau ILS 6277 (Privernum, Nepete, Ametinum und Truentum); CIL XII 3275 = Dessau ILS 6980a (Cabellio, Avennio, Forum Iulii); CIL V 4341 = Dessau ILS 1150 (Nicomedia und Nicaea); CIL VIII 7030 = Dessau ILS 1119: *curator civitatum per Aemiliam*; CIL IX 1006 = Dessau ILS 6484: *cur. civitatium conplurium* Dazu Mommsen, Röm. Staatsrecht II 1083 Note 6; Liebenam, a. a. O., S. 296 mit Note 20; Kornemann, RE IV (1901) 1808 sowie Nörr, Imperium und Polis (oben Note 99) S. 21 mit Note 59, alle mit Hinweisen auf weitere Inschriften.

[106] Vgl. Mommsen, Röm. Staatsrecht II 1084 mit Noten 1—4; Liebenam, Philologus 56 (1897) 297ff., 315ff.; Kornemann, RE IV (1901) 1808f; Abbott–Johnson, Municipal Administration I 91; De Martino, Storia IV 620f; Nörr, Imperium und Polis, S. 20f.

[107] Dieser Charakter der Tätigkeit des *curator rei publicae* tritt besonders deutlich hervor bei der Überwachung des Eingangs und der Verwendung der für die Getreidebeschaffung bestimmten Gelder. Dazu zunächst Marcian D. 50, 1, 8, Paul. D 50, 8, 7 pr.; sodann D. 50, 8, 2, 3 und 4 (Ulp., 3 opin.). *Frumentariae pecuniae suo nomine debitor quam primum solvat: necessaria enim omnibus rebus publicis frumentaria pecunia moram solutionis accipere non debet: sed debitores, quos ex eadem causa habet, ad solutionem per praesidem provinciae compellantur. Ad frumenti comparationem pecuniam datam restitui civitati, non compensari in erogata debet. sin autem frumentaria pecunia in alios usus, quam quibus destinata est, conversa fuerit, veluti in opus balneorum publicorum, . . . compensari quidem frumentariae pecuniae non oportet, solvi autem a curatore rei publicae iubetur.* D. 50, 8, 12, 2 (Papir. Iust. 2 const.): *Item rescripserunt (imperatores Antoninus et Verus) pecuniam ad annonam destinatam distractis rebus curatorem exigere debere.* S. auch CIL VIII 11332 = Dessau ILS 6836.

[108] Ulp., lib. sing. de off. curat. rei publ. D. 22, 1, 33; 50, 10, 5; Ulp., 3 opin. D 50, 8, 2, 3 (oben Note 107).

in ihrer Selbständigkeit nun zwar erheblich beschränkten, aber doch nicht verdrängten städtischen Magistraten und Organen zusammenarbeiten mußten[109].

Es liegt nahe anzunehmen, daß ihre Kompetenzen nicht von Anfang an in jeder Hinsicht exakt bestimmt und begrenzt waren. Doch hat sich mit der Zeit für alle *curatores rei publicae* offenbar ein im wesentlichen gleicher Aufgabenkreis herausgebildet, der in Werken wie Ulpians zur Zeit der Regierung Caracallas verfaßtem 'Liber singularis de officio curatoris rei publicae' (von dem 6 Fragmente erhalten sind[110]) fixiert und erläutert worden ist. Dem entspricht es, daß die auf mehr als 400 Inschriften überlieferten *curatores rei publicae* in der ersten Hälfte des 2. Jahrh. n. Chr. noch ziemlich selten, zahlreicher wohl mit den zunehmenden wirtschaftlichen Schwierigkeiten seit Mark Aurel auftreten und erst im 3. Jahrh. n. Chr. hauptsächlich verbreitet sind[111]. Gleichwohl ist zu bemerken, daß die erste Notwendigkeit ihrer Einsetzung, wenn auch nicht überall gleichzeitig[112], so doch in bestimmten Städten des Reiches, nämlich nicht nur vor allem in solchen senatorischer Provinzen und in *civitates liberae* des Ostens, sondern auch in italischen Städten, um die gleiche Zeit auftrat[113]. Die Einsetzung der *curatores rei publicae* führte daher bereits seit der ersten Hälfte des 2. Jahrh. n. Chr. auf dem Gebiet der städtischen Finanzverwaltung zu einer Gleichstellung und Gleichbehandlung der Städte, ohne daß insoweit zwischen Italien und den Provinzen noch unterschieden worden wäre. Ein weiterer Schritt auf dem Wege der Angleichung Italiens an die

---

[109] Beispiele für eine solche Zusammenarbeit: CIL XI 3614 = Dessau ILS 5918a (Caere, 113 n Chr), wo der *curator* um seine Einwilligung zu der vom *ordo* beschlossenen Überlassung eines Gemeindegrundstücks zur Errichtung eines *phetrium* für die Augustalen gebeten wird und diese erteilt; ferner CIL X 1814 (Puteoli, 161 n Chr.): *locus datus ex auctoritate Flavi Longini cl. v. cur p adsignat a M. Valerio Pudente IIvir curat.* S auch C. 11, 40, 1 (Alexander Severus an die Quattuorvirn und Dekurionen von Fabrateria im südlichen Latium). Dazu Mommsen, Röm. Staatsrecht II 1084 mit Note 1; Liebenam, Philologus 56 (1897) S. 303 mit Noten 50—52, 316f.; Kornemann, RE IV (1901) 1808f. sowie Nörr, Imperium und Polis, S. 21 mit Note 58.

[110] Vgl. Lenel, Palingenesia II 958f. (Nr. 2073—2078); s. auch Ulp. D. 50, 8, 2, 4 sowie Papin. D. 1, 22, 6.

[111] Zu Mark Aurel SHA v. Marci 11, 2 (oben Note 103); s. auch De Martino, Storia IV 291ff. (292f., 294). Zum 3. Jahrh. n. Chr. s. H. Last, in: The Cambridge Ancient History XI (1954) 469 sowie Nörr, a. a. O., S. 19 zu Note 47.

[112] Verhältnismäßig spät (erst seit 196 n. Chr.) treten die *curatores rei publicae* in Africa auf; s. Chr. Lucas, Notes on the 'curatores rei publicae' of Roman Africa, in: JRSt 30 (1940) 56ff.

[113] S. Mommsen, Röm. Staatsrecht II 857, 861, 1082 mit Note 4; Liebenam, a. a. O., S. 309f., 311—313 mit Note 99; Kornemann, RE IV (1901) 1807; De Martino, Storia IV 619f.; CIL III 6818 = Dessau ILS 1017; Frank-Broughton (oben Note 54) IV 810. Frühe Beispiele für Italien: CIL XI 3614 = Dessau ILS 5918a (Caere, 113 n. Chr.); CIL V 4368 = Dessau ILS 6725: *curat. rei p. Bergom. dat. ab imp. Traiano, curat. rei p. Comens. dat. ab imp. Hadriano*; CIL IX 2860 = Dessau ILS 5178: *curat. rei p. Aesernınor. dato ab imp. optimo Antonino Aug. Pio*; CIL XIV 2410 = Dessau ILS 6190 (Bovillae, 157/158 n Chr.); CIL X 1814 (Puteoli, 161 n. Chr.).

Provinzen wurde im Bereich der Gerichtsverfassung zunächst unter Hadrian und dann (endgültig) von Mark Aurel getan.

β) Einsetzung von *consulares* und *iuridici* in Italien

In der bis in die erste Hälfte des 2. Jahrh. n. Chr. durch die Existenz zahlreicher Munizipalgerichte italischer Städte auf der einen und zentraler stadtrömischer Gerichte auf der anderen Seite gekennzeichneten Gerichtsverfassung Italiens trat zuerst eine bedeutsame Änderung ein, als unter Hadrian (117—138 n. Chr.) für örtliche Bezirke Italiens vier *consulares* mit jurisdiktionellen Aufgaben eingesetzt wurden[114]. Als Aufgabe dieser *consulares*, die *iudices* genannt wurden (SHA v. Hadr. 22, 13) und ein *tribunal* hatten (v. Pii 3, 1), wird allgemein die Ausübung richterlicher Funktionen (*iura reddere*, v. Marci 11, 6) angeführt, doch erfahren wir nicht, welche konkreten Zuständigkeiten sie besaßen. Einen Anhaltspunkt gibt die Bemerkung (SHA v. Marci 11, 6), daß das Juridikat nach dem Vorbild der *consulares* eingerichtet worden sei. Daraus läßt sich immerhin schließen, daß der Zuständigkeitsbereich der *consulares* zum Teil der gleiche wie derjenige der von Mark Aurel eingesetzten *iuridici* gewesen sein wird.

Auch die hadrianischen *consulares* waren nicht etwa vom römischen Senat gewählte *magistratus populi Romani*[115], sondern vom Kaiser eingesetzte und ernannte[116] Organe, deren Gerichtsgewalt sich also vom *princeps* herleitete. Das einzige uns bekannte Beispiel eines solchen Konsulars ist das des späteren Kaisers Antoninus Pius, von dem berichtet wird (SHA v. Pii 2, 11), daß Hadrian ihn in dem Teil Italiens zum Konsular bestimmte, in dem er großen Grundbesitz hatte. Darin liegt zugleich ein Hinweis darauf, daß jedem der vier *consulares* in Italien ein Jurisdiktionsbezirk unterstand, mit der Einführung dieser *consulares* also eine Aufteilung Italiens in vier in ihrer Ausdehnung und Abgrenzung uns nicht bekannte Gerichtssprengel verbunden war[117], die lediglich Rom selbst sowie vielleicht — ähnlich wie später bei den *iuridici* — auch noch einen bestimmten Bezirk um die Hauptstadt nicht erfaßte[118]. Die Einrichtung der vier *consulares* war jedoch nicht von Dauer. Unter Hadrians Nachfolger Antoninus Pius ist sie offenbar wieder aufgegeben worden[119], aus welchen Gründen, wissen wir nicht.

---

[114] SHA v. Hadr. 22, 13: *quattuor consulares per omnem Italiam iudices constituit*; v Pii 2, 11: *(Pius) ab Hadriano inter quattuor consulares, quibus Italia committebatur, electus est ad eam partem Italiae regendam, in qua plurimum possidebat*; 3, 1: *Huic, cum Italiam regeret, imperii omen est factum. nam cum tribunal ascendisset, inter alias adclamationes dictum est 'Auguste, dii te servent'*; v. Marci 11, 6: . . . *ad id exemplum, quo Hadrianus consulares viros reddere iura praeceperat.*

[115] Das ist noch von G. F. Puchta, Über den Inhalt der lex Rubria de Gallia cisalpina, ZGR 10 (1842) S. 205 Note 7 (= Kl. civ. Schriften, S. 525 Note g) behauptet worden.

[116] Von einer Wahl oder einem Vorschlagsrecht des Senats steht in den Quellen nichts, vielmehr heißt es SHA v. Pii 2, 11: *(Pius) ab Hadriano inter quattuor consulares . . . electus est . . .*; ferner v. Marci 11, 6: . . . *ad id exemplum, quo Hadrianus consulares viros reddere iura praeceperat* Gegen Puchta schon Karlowa, Röm. Rechtsgeschichte (oben Note 16) I 565; s. ferner Jörs, Gerichtsverfassung, S. 52 mit Note 1; De Martino, Storia IV 623.

[117] Auch die Parallele zum Juridikat legt dies nahe; s. ferner Appian, bell. civ. 1, 38, der zwar unzutreffend vermutet, daß eine der Einsetzung der *consulares* unter Hadrian entsprechende Einrichtung auch schon bei Ausbruch des Bundesgenossenkrieges (91 v. Chr.) in Italien bestanden habe und dabei die hadrianischen *consulares* mit den ἀνθύπατοι (Prokonsuln) in einen Topf wirft, aber bei diesem wenn auch unrichtigen historischen

Bestand hatte dagegen die schon unter den beiden nächsten Kaisern, dem Doppelprinzipat des Mark Aurel und L. Verus (161—169 n. Chr.), nach dem Vorbild der hadrianischen *consulares* erfolgte Einsetzung von *iuridici* in Italien[120]. Die Einführung dieses Juridikats fällt in die ersten Regierungsjahre der beiden Kaiser[121]. Das Amt der *iuridici* wird als *iuridicatus* bezeichnet (CIL XI 377); ihr Amtstitel war *iuridicus*[122], griechisch δικαιοδότης (Dessau ILS 8842) oder δικαιονόμος (Cass. Dio 78, 22, 1). Von den hadrianischen *consulares* unterschieden sie sich durch einen niedrigeren Rang. Wie die Inschriften zeigen, auf denen die einzelnen Ämter in der Reihenfolge ihrer Bekleidung aufgeführt werden, waren die *iuridici* Prätorier. Warum Mark Aurel nach den *consulares* Hadrians auf *praetorii* überging, wissen wir nicht. Vielleicht erklärt es sich einfach damit, daß es an der erforderlichen Anzahl verfügbarer Konsulare fehlte[123]. Wie ihre hadrianischen Vorgänger wurden auch die *iuridici* vom Kaiser ernannt[124]. Sie waren kaiserliche Beamte, deren Amtsdauer wie bei allen diesen Beamten vom Ermessen des Kaisers abhing und deren Gerichtsgewalt sich, ebenso wie schon die der *consulares* Hadrians, vom *princeps* herleitete. Einen gleichen bzw. ähnlichen Amtstitel wie sie hatten die ebenfalls unmittelbar vom Kaiser ernannten Hilfsbeamten und Vertreter

---

Rückschluß von ἄρχοντες κατὰ μέρη spricht; vgl. auch Jörs, Gerichtsverfassung, S. 51 mit Note 4.

[118] S. Jörs, a. a. O., S. 51, ferner Thomsen, Italic Regions, S. 171.

[119] S. Appian, a a. O.: καὶ μετ᾽ αὐτὸν (Hadrian) ἐπέμεινεν ἐς βραχύ; dazu Bethmann-Hollweg II 65 Note 9; Karlowa, a. a. O , I 565 zu Note 2; Mommsen, Röm. Staatsrecht II 1085 mit Note 2; Jörs, a. a. O., S. 52 mit Note 2; Thomsen, a. a. O., S. 153 zu Note 2; De Martino, Storia IV 622; Kaser, Röm. Zivilprozeßrecht (München 1966) § 70 I 2 zu Note 6 (S. 368).

[120] SHA v. Marci 11, 6: *Datis iuridicis Italiae consuluit ad id exemplum, quo Hadrianus consulares viros reddere iura praeceperat.*

[121] Vgl. CIL VIII 5354 = Dessau ILS 1084; CIL V 1874 = Dessau ILS 1118. Dazu W. Simshäuser, Iuridici und Munizipalgerichtsbarkeit in Italien (München 1973) S. 237f.; doch s. auch G. Camodeca, Labeo 20 (1974) 148f.

[122] Auf den Inschriften heißt es meistens *iuridicus per Flaminiam et Umbriam* (CIL III 6154), *iuridicus per Aemiliam Liguriam* (CIL VI 332), aber auch *iuridicus Apuliae et Calabriae* (CIL IX 1572) oder *iuridicus per Italiam regionis Transpadanae* (CIL V 1874, VIII 12442) oder *iuridicus regionis Transpadanae* (CIL V 4332, 4341, 8921).

[123] Das erwägt Jörs, Gerichtsverfassung, S 62.

[124] S. oben zu Note 116; ferner SHA v. Marci 11, 6: *datis iuridicis Italiae consuluit*; die Inschrift CIL V 1874 = Dessau ILS 1118, deren *laudatio* für C. Arrius Antoninus beginnt: *qui providentia maximorum imperat(orum) missus* Vgl. Jors, a. a. O., S. 63 Note 1, 64/65 mit Note 1; auch M. Wlassak, Zum römischen Provinzialprozeß (Wien 1919) S. 60.

der Statthalter in legatorischen Kaiserprovinzen, die schon seit Augustus vorkommenden *legati iuridici* (oder einfach *iuridici*)[125].

Fraglich ist, wie die den *iuridici* Italiens zugewiesenen Jurisdiktionsbezirke beschaffen waren. Die uns überlieferten *iuridicus*-Inschriften sind wenig einheitlich. Auf ihnen erscheinen folgende, in verschiedener Weise zusammengefaßte italische Landschaften als Bezirke der *iuridici*: *regio Transpadana — Aemilia Liguria — Liguria — Aemilia Liguria Tuscia — Aemilia Flaminia — Tuscia Picenum — Picenum — Flaminia Umbria Picenum — Flaminia Umbria — Picenum Apulia — Apulia — Apulia Calabria — Calabria Lucania Bruttii — Apulia Calabria Lucania — Apulia Calabria Lucania Bruttii*[126].

Diese Mannigfaltigkeit veranlaßte Mommsen zu der Annahme, daß es keine festen, ein für allemal festgelegten, sondern „immer nur für den einzelnen Fall" abgegrenzte und damit lediglich bewegliche Gerichtsbezirke der *iuridici* gegeben habe[127]. Dabei ging er davon aus, daß eine

---

[125] Vgl. Strab. 3, 4, 20 p. 166f.; Mommsen, Röm. Staatsrecht I 231 mit Note 5, 232 mit Note 2; Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I 551 Note 6; Kornemann, RE V (1905) 719—721, 724 (dioecesis); v. Premerstein, RE 12 (1924) 1148/1149 (legatus); De Ruggiero-Samonati, Diz. epigr. IV 263f., 265f. (iuridicus); s. auch Jörs, Gerichtsverfassung, S. 67; Kaser, Röm. Zivilprozeßrecht, § 24 IV 1 mit Note 74 (S. 130), § 70 II 1 mit Note 28 (S. 370). Beispiele: CIL XII 3167 = Dessau ILS 1016: *T. Iulius Maximus . . . iuridicus Hisp. citerior. Tarraconens.* (wahrscheinlich Zeit Domitians, nicht erst Trajans); CIL III 2864 und 9960 = Dessau ILS 1015: *C. Octavius Tidius Tossianus Iaolenus Priscus . . . . iuridic provinc. Britanniae* (der Jurist Javolenus Priscus unter Domitian); CIL VI 1509 = Dessau ILS 1123: *C. Sabucius Maior Caecilianus . . . . leg(atus) iurid. prov. Britanniae* (Konsul unter Commodus); CIL VI 32412 = Dessau ILS 1155: *O. Lollianus Plautius Avitus . . . iuridic. Asturicae et Gallaeciae* (Anfang 3. Jahrh.). — S. jetzt auch G. Alföldy, Fasti Hispanienses. Senatorische Reichsbeamte und Offiziere in den spanischen Provinzen des Römischen Reiches von Augustus bis Diokletian (Wiesbaden 1969) S. 67ff., 230ff.

[126] S. CIL II 2634 = Dessau ILS 2299; CIL III 6154 = Dessau ILS 1174; CIL III 10471—10473 = Dessau ILS 1153; CIL V 1874 = Dessau ILS 1118; CIL VIII 7030 = Dessau ILS 1119; CIL V 2112; CIL VI 1503, 1502 = Dessau ILS 1124; CIL V 4332; CIL V 4341 = Dessau ILS 1150; CIL V 8921; CIL VI 332; CIL VI 1471; CIL VI 1509 = Dessau ILS 1123; CIL VI 1512 = 31668, 1511 = Dessau ILS 2934; CIL VI 1513, 1514; CIL VI 1518; CIL VI 1520 = Dessau ILS 1189; CIL VI 1551; CIL VI 1559; CIL VI 1562; CIL VIII 597; CIL VIII 2754; CIL VIII 5354 = Dessau ILS 1084; CIL VIII 7033; CIL VIII 11810; CIL VIII 12442 = Dessau ILS 1110; CIL VIII 22721 = Dessau ILS 8978; CIL IX 1572 = Dessau ILS 2939; CIL IX 2213 = Dessau ILS 1164; CIL X 5178, 5398 = Dessau ILS 1159; CIL X 5397; CIL XI 376 = Dessau ILS 1192; CIL XI 377; CIL XI 2106 = Dessau ILS 1138; CIL XI 6338 = Dessau ILS 1187; CIL XII 3172; CIL XIII 6763 = Dessau ILS 1188; CIL XIII 8007 = Dessau ILS 1195; CIL XIV 2503; CIL XIV 3586 = Dessau ILS 1158; Eph. epigr. IV S. 223 = Dessau ILS 8842; Ann. épigr. 1907 Nr. 48; Ann. épigr. 1911 Nr. 136; Ann. épigr. 1920 Nr. 45; Ann. épigr. 1929 Nr. 158; Bull. arch. Comité trav. hist. et sc. 1946/1949 (1948) p. 506ff. (520). Vgl. Mommsen, Ges. Schriften V 181ff. Note 4 (1852), 281f. Note 5 (1898); Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I 226f. Note 2; Jörs, Gerichtsverfassung, S. 52—57; De Ruggiero-Samonati, Diz. epigr. IV 264f., 266 (iuridicus); s. auch Thomsen, Italic Regions, S. 164 mit Noten 2—14.

[127] S. Mommsen, Ges. Schriften V 183; Ders., Röm. Staatsrecht II 1085 mit Note 8; ferner A Rudorff, Röm. Rechtsgeschichte II (Leipzig 1859) S. 15; Bethmann-Hollweg II 66

Einrichtung wie die der *iuridici* „als der Beginn der Provinzialisierung Italiens angesehen werden konnte und mußte", wenn die ihnen „zugewiesenen Bezirke feste waren"[128]. Dazu ist jedoch einmal festzustellen, daß auf den Inschriften zweifellos ein Gerichtssprengel stets als ein fester erscheint: der des *iuridicus* der *regio Transpadana*[129], die sehr wahrscheinlich das ganze italische Gebiet nördlich des Po, also auch die 10. augusteische Region *Venetia et Histria,* umfaßt hat[130]. Ferner entschließt man sich auch bei den anderen Juridikatsbezirken trotz der mannigfaltigen Inschriften nur schwer zu der Annahme, daß diese wirklich von Fall zu Fall immer wieder neu abgegrenzt worden seien[131].

Andererseits hat Rosenberg, auf den Spuren Jullians, für ganz Italien 4 feste *iuridicus*-Bezirke angenommen: außer der *regio Transpadana* im Norden den Sprengel des *iuridicus per Apuliam Calabriam Lucaniam Bruttios* im Süden sowie in Mittelitalien den östlichen Sprengel des *iuridicus per Flaminiam Umbriam et Picenum* und den westlichen Distrikt des *iuridicus per Aemiliam Liguriam et Tusciam*[132]. Dabei muß jedoch einmal vorausgesetzt werden, daß auf einer ganzen Reihe anderer Inschriften die zum Jurisdiktionsbezirk eines *iuridicus* gehörenden Landschaften nicht vollständig, sondern nur abgekürzt: statt vier etwa nur drei, zwei oder eine von ihnen angeführt seien. Zum anderen bleiben dann immer noch Inschriften übrig, die sich diesem 'einfachen System' nicht 'fügen': die berühmten Ausnahmen, die nur die Regel bestätigen[133].

Angesichts der vielfältigen inschriftlich bezeugten Landschaftskombinationen wird man daher doch eher davon ausgehen müssen, daß es keine vier ein für allemal festgelegten Jurisdiktionsbezirke der italischen *iuridici* gegeben hat. Das zwingt aber nicht zu der Annahme, daß mit jeder Einsetzung eines neuen *iuridicus* auch eine Neuabgrenzung seines Sprengels verbunden war. Eher ist zu vermuten, daß die auf der (wenn auch nicht allein maßgebenden) Grundlage[134] der augusteischen Einteilung

---

Note 12; Karlowa, Röm. Rechtsgeschichte I 565; Jörs, a. a. O., S. 57ff. (61); Kübler, Geschichte des Röm. Rechts (1925) S. 220.

[128] So Mommsen, Ges. Schriften V 281; dazu Thomsen, Italic Regions, 191ff (194)

[129] Vgl. CIL V 1874, 4332, 4341, 8921; VI 1520; VIII 7030, 12442; XI 6338.

[130] Darauf deuten schon die in Mediolanum (CIL V 8921) sowie in Brixia (CIL V 4332, 4341) und Concordia (CIL V 1874) gefundenen *iuridicus*-Inschriften hin Hinzu kommt, daß sich die *laudatio* der Inschrift aus Concordia in Venetien offensichtlich auf die dortige Tätigkeit des C. Arrius Antoninus als *iuridicus* bezieht; s. ferner Fronto, ad amicos II 7 (ed Haines II 176ff.). Vgl. Jörs, a. a. O., S. 57f., 60, 63 Note 1; Thomsen, a. a. O., S. 167.

[131] S. Thomsen, Italic Regions, S. 165f., der dies mit Recht fur höchst unwahrscheinlich hält.

[132] Vgl. Jullian, Transformations, S. 130ff.; Rosenberg, RE X (1917) 1150f. (iuridicus); ferner jetzt De Martino, Storia IV 622.

[133] Dazu Thomsen, a. a O., S. 165f., der auch auf die methodische Unzulässigkeit hinweist "*a priori to create a fixed system . . . and then to make the inscriptions fit into that system by supposing certain omissions*".

[134] S. Mommsen, Röm. Staatsrecht II 1085 Note 8; Jörs, Gerichtsverfassung, S. 57; Thomsen, Italic Regions, S. 176f.

Italiens in 11 Regionen[135] vielleicht ebenso wie bei den *consulares* Hadrians zunächst auf vier festgelegten Juridikatsbezirke im Laufe der Zeit zwar wiederholt anders abgegrenzt worden, die Sprengel der *iuridici* dann aber doch für längere oder kürzere Zeit konstant geblieben sind[136].

Von der Aufteilung in Juridikatsbezirke und der Unterstellung unter *iuridici* blieb Rom und seine nähere Umgebung ausgeschlossen. Dieses insoweit nach wie vor nur hauptstädtischen Justizorganen unterstellte Gebiet wurde als *urbica dioecesis* bezeichnet und von den *regiones, quae sub iuridicis sunt,* unterschieden[137]. Seine Ausdehnung ist nicht näher bekannt. Immerhin fällt auf, daß die Inschriften für alle italischen Landschaften *iuridici* bezeugen, die *regiones Latium et Campania* und *Samnium* jedoch fehlen. Das legt für *Samnium* die Vermutung nahe, daß sein Gebiet auf die angrenzenden Bezirke *Apulia, Lucania, Picenum* sowie vielleicht auch auf das hauptstädtische Amtsgebiet verteilt war[138], während *Latium et Campania* offenbar ganz oder zum größten Teil (ebenso wie möglicherweise noch ein Gebiet des südlichen Etrurien) zur *urbica dioecesis* gehörten. Auch bleibt die Frage, ob sich diese mit dem (späteren) Zuständigkeitsbereich des *praefectus urbi* bis zum 100. Meilenstein gedeckt hat[139]. Denn dieser betraf insbesondere die Ausübung der Strafgerichtsbarkeit durch den *praefectus urbi* einerseits und den *praefectus praetorio* andererseits, nachdem vorher der *praefectus urbi* wahrscheinlich für ganz Italien zuständig gewesen war, während für eine eigentliche Kriminaljustiz der *iuridici* jede Spur in den Quellen fehlt[140].

Dagegen waren die *iuridici* Richter in Fideikommißsachen. Damit übten sie im Bereich der *cognitio extra ordinem* eine streitige Gerichtsbarkeit über Ansprüche aus, deren gerichtliche Durchsetzbarkeit Augustus eingeführt hatte und für die bis dahin in Italien hauptstädtische Gerichtsorgane, nämlich zuerst die Konsuln[141], seit Claudius daneben[142] zwei *praetores fideicommissarii* (von denen Titus nur einen beibehielt[143]), aber keine munizipalen Gerichte[144], zuständig waren[145]. Ferner war den *iuridici* im Bereich der heute sog. freiwilligen Gerichtsbarkeit mit der *legis actio* die Zuständigkeit zur Mitwirkung bei den Akten der *emancipatio* und *adoptio* von Hauskindern sowie der Freilassung von Sklaven (*manumissio vindicta*) eingeräumt[146]. Außerdem waren die *iuridici* für Vormundschaftssachen und damit auf einem Rechtsgebiet zuständig, auf dem es bis dahin in Italien außer den ordentlichen sowie den seit Claudius[147] daneben *extra ordinem* tätigen zentralen stadtrömischen Justizorganen eine munizipalmagistratische Kompetenz gegeben hatte[148]. In die Zuständigkeit der *iuridici* fielen weiter auf dem Gebiet der Verwaltung *extra ordinem* Streitigkeiten um munizipale Ämter, insbesondere über die Fähigkeit zum Dekurionat in den Munizipalgemeinden ihrer Sprengel[149], sowie Prozesse um öffentliche Lasten (*munera*) zwischen den Gemeinden und ihren Bürgern oder Korporationen[150].

---

[135] S. Plin., nat. hist. 3, 5 (6), 46 sowie die Ausführungen oben zu Noten 44ff.

[136] Vgl Thomsen, a. a. O., S. 166—178, 333—335, der auf Grund der Inschriften drei aufeinander folgende "*permanent iuridicus systems*" unterscheiden will.

[137] S. fragm. Vat. (Ulp., de off. praet. tutel) 205: *ad urbicam dioecesim pertinens — in regionibus iuridicorum*; 232: *observari autem oportet, ne his pupillis tutorem det, qui patrimonia in his regionibus habent, quae sunt sub iuridicis*; 241: *et si quis patrimonium in ea regione, quam iuridicus administrat, habet.*

[138] Vgl. Jörs, Gerichtsverfassung, S. 59 mit Note 4; Thomsen, Italic Regions, S. 177f. — Abweichend Mommsen, Ges. Schriften V 281f. (1898), der außer Latium und Kampanien auch Samnium ganz zur *urbica dioecesis* rechnet; ebenso Kornemann, RE V (1905) 726; Rosenberg, RE X (1917) 1151.

[139] Dafür zuletzt Thomsen, a. a. O., S. 155—163 sowie Chastagnol, S. VII. Dagegen jedoch Mommsen, Ges. Schriften V 183 (1852); Ders., Röm. Staatsrecht II 1085 Note 9; Marquardt, Röm Staatsverwaltung I 225 Note 6; Karlowa, Röm. Rechtsgeschichte I 565; Jörs, a. a. O., S. 59; Kübler, Geschichte (oben Note 127) S. 220; ferner De Martino, Storia IV 622 mit Note 44 sowie schon Bethmann-Hollweg II 67 mit Note 15.

[140] Vgl. Simshäuser, Iuridici und Munizipalgerichtsbarkeit (oben Note 121) S. 184 mit Noten 133 und 134, S. 241, 257; s. auch Jörs, Gerichtsverfassung, S. 68; Karlowa, Röm. Rechtsgeschichte (oben Note 16) I 565; Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I 224 mit Note 6, 225 mit Note 2; De Martino, Storia IV 575 mit Note 29, 617, 623f.

---

[141] Vgl. Inst. 2, 23, 1: ... *primus divus Augustus semel iterumque gratia personarum motus, vel quia per ipsius salutem rogatus quis diceretur, aut ob insignem quorundam perfidiam iussit consulibus auctoritatem suam interponere. quod quia iustum videbatur et populare erat, paulatim conversum est in adsiduam iurisdictionem*; Theophil. zu d. Stelle; Suet., Claud. 23, 1; Gai. 2, 278; Ulp. 25, 12; JÖRS, Gerichtsverfassung, S. 9f.

[142] Zur Abgrenzung der Kompetenz gegenüber den Konsuln, deren Zuständigkeit für größere Zuwendungen (Quintil. 3, 6, 70: *Non debes apud praetorem petere fidei commissum, sed apud consules, maior enim praetoria cognitione summa est*) und — möglicherweise — solche an *clarissimae personae* (Ulp. D. 1, 9, 8; 50, 16, 100) s. LENEL, Paling. II 924 Note 2, 955 Note 3; JÖRS, a. a. O., S 9f., 20ff.; KASER, Röm. Zivilprozeßrecht (oben Note 119) § 68 II 1 mit Note 8 (S. 355).

[143] Vgl. Pomp. D. 1, 2, 2, 32: .. *post deinde divus Claudius duos praetores adiecit qui de fideicommisso ius dicerent, ex quibus unum divus Titus detraxit*; Inst. 2, 23, 1: ... *tantusque favor eorum (fideicommissorum) factus est, ut paulatim etiam praetor proprius crearetur, qui fideicommissis ius diceret, quem fideicommissarium appellabant*; Suet., Claud. 23, 1: ... *iuris dictionem de fidei commissis quotannis et tantum in urbe delegari magistratibus solitam in perpetuum atque etiam per provincias potestatibus demandavit*; Gai. 2, 278: ... *fideicommissa vero Romae quidem apud consulem vel apud eum praetorem, qui praecipue de fideicommissis ius dicit, persequimur, in provinciis vero apud praesidem provinciae*; ferner Ulp. 25, 12; MOMMSEN, Röm. Staatsrecht II 103f., 226; JÖRS, Gerichtsverfassung, S. 40ff.; KASER, a. a. O., § 68 II 1 mit Note 7 (S. 355).

[144] Vgl. insoweit MOMMSEN, Röm. Staatsrecht II 1086 mit Note 2; DE MARTINO, Storia IV 623, 637, der die Munizipalgerichte von den Gegenständen der *cognitio extra ordinem* generell ausschließt; s. ferner Isid. 15, 2, 10: *liberales ... causae, et quae ex principe profiscuntur, ibi (in municipiis) non aguntur*; Suet., Claud. 23, 1: *quotannis et tantum in urbe — in perpetuum atque etiam per provincias.* — Allgemein entgegengesetzter Ansicht KASER, a. a. O., § 70 I 1 mit Note 4 (S. 367): auch in Kognitionssachen habe die niedere Gerichtsbarkeit bei den Munizipalmagistraten gelegen, obwohl dies uns nur für die Vormundschaftssachen bezeugt sei. Aber selbst in Vormundschaftssachen waren die munizipalen Gerichtsmagistrate, schon bevor seit Augustus die Ausbildung der 'außerordentlichen' Gerichtsbarkeit (*cognitio extra ordinem*) begann, grundsätzlich kompetent und namentlich zur Tutorenbestellung befugt; dazu SIMSHÄUSER, Iuridici und Munizipalgerichtsbarkeit, S. 229ff. (231f.).

[145] Die Kompetenz der *iuridici* folgt aus D. 40, 5, 41, 5 (Scaevola, 4 resp.): *Lucia Titia heredum fidei commisit, uti Pamphilam ancillam Seiae cum filiis eius redimerent et manumitterent, et iuridicus, quanti singuli essent redimendi, aestimavit* ... ; dazu SIMSHÄUSER, Iuridici und Munizipalgerichtsbarkeit, S. 243f.

[146] Vgl. D. 1, 20, 1 (Ulp., 26 ad Sabin.): *adoptare quis apud iuridicum potest, quia data est ei legis actio*; SIMSHÄUSER, a. a. O., S. 244.

[147] Suet., Claud. 23, 2: *sanxit ut pupillis extra ordinem tutores a consulibus darentur.*

Schließlich gehörten auch Verwaltungsgeschäfte zu den Aufgaben der *iuridici*. Vor allem mit der *cura annonae* hatten sie zu tun; doch erfahren wir nicht, worin hier ihre Funktionen im einzelnen bestanden haben[151]. Eine weitere Tätigkeit im Bereich der Verwaltung ergab sich für sie aus dem *senatus consultum de sumptibus ludorum gladiatorum minuendis* von 176/177 n. Chr., durch das die Ausgaben für Gladiatorenspiele in den Städten Italiens und der Provinzen durch Festsetzung von zulässigen Höchstbeträgen beschränkt wurden. Die Einhaltung dieser Bestimmungen hatten in Italien auch die *iuridici*, aber vor diesen in erster Linie die *praefecti alimentorum* und dann die *curatores viarum*, zu überwachen; erst bei deren Abwesenheit waren an ihrer Stelle die *iuridici* beauftragt[152]. Das deutet zugleich darauf hin, daß die *iuridici* noch nicht ebenso wie die Statthalter in ihrer Provinz, die bei dieser Aufsicht über die Ausgaben für Gladiatorenspiele zuerst angeführt werden[153], als die allgemeinen Oberbeamten ihrer Sprengel galten[154].

---

[148] Die Zuständigkeit der *iuridici* in Vormundschaftssachen bezeugen fragm. Vat. 205, 232, 241 (Ulp , de off. praet. tutel.); 205: *Proinde si quis ad urbicam dioecesim pertinens testamento tutor dabitur, excusare se debebit ab eo patrimonio, quod in regionibus iuridicorum est, pariter a re provinciali* . . ; 232: *Observari autem oportet, ne his pupillis tutorem det, qui patrimonia in his regionibus habent, quae sunt sub iuridicis, ut Claudio Pompeiano praetori imperator noster rescripsit; multo magis, si in provincia sit patrimonium, licet is cui petitur in urbe consistat* 241: *Si quis autem in provincia domicilium habet, debet excusari, sed et si quis patrimonium in ea regione, quam iuridicus administrat, habet.* Zur Schaffung der Tutelarprätur unter Mark Aurel SHA v. Marci 10, 11: *praetorem tutelarem primus fecit, cum ante tutores a consulibus poscerentur, ut diligentius de tutoribus tractaretur.* Dazu im einzelnen SIMSHÄUSER, Iuridici und Munizipalgerichtsbarkeit (oben Note 121) S 245ff

[149] S Fronto, ad amicos II 7 (ed HAINES II 176ff.); SIMSHÄUSER, a. a. O., S. 250f.

[150] S. die Inschrift CIL V 4341 = DESSAU ILS 1150 des *collegium* der *dendrophori* in Brixia für einen *iuridicus* der *regio Transpadana*: *quod eius industria immunitas collegi nostri sit confirmata*

[151] S. die *laudatio* der Inschrift CIL V 1874 = DESSAU ILS 1118 für C. Arrius Antoninus, den ersten *iuridicus* der *regio Transpadana*: *qui providentia maximorum imperat(orum) missus urgentis annonae difficultates iuvit, et cosuluit securitati fundatis reip(ublicae) opibus*; ferner auch CIL XI 377 Vgl. THOMSEN, Italic Regions, S. 154f.; JÖRS, Gerichtsverfassung, S 53, 55, 69; ROSENBERG, RE X (1917) 1149; DE MARTINO, Storia IV 624 zu Note 54, SIMSHÄUSER, Iuridici und Munizipalgerichtsbarkeit, S. 251f.

[152] Vgl BRUNS, Fontes, S 207ff. = FIRA I 294ff., Z. 42—44 *Trans Padum autem perque omnes Italiae regiones arbitrium iniungendum praefectis alimentorum dandis, si aderunt, vel viae curatori aut, si nec is praesens erit, iuridico vel tum classis praetoriae praefecto.*

[153] BRUNS, a a O , Z 40f *iniungendum his qui provinciae praesidebunt et legatis vel quaestoribus vel legatis legionum* . . . ; dazu MOMMSEN, Ges. Schriften VIII 509f.

[154] Dazu JÖRS, Gerichtsverfassung, S. 70; ferner MOMMSEN, a. a. O., VIII 511; ROSENBERG, RE X (1917) 1149; DE MARTINO, Storia IV 624 Note 54.

Nach den uns vorliegenden Zeugnissen hat sich die Gerichtsbarkeit der *iuridici*, abgesehen von der *legis actio*, ausschließlich auf Gegenstände der *cognitio extra ordinem* erstreckt. Zwar ist es ziemlich unwahrscheinlich, daß die Jurisdiktion der *iuridici* lediglich auf die in den überlieferten Quellen ausdrücklich erwähnten Gegenstände beschränkt war. Ist aber mit weiteren gerichtlichen Zuständigkeiten der *iuridici* zu rechnen, so müssen diese zunächst auf dem Gebiet erwartet werden, auf dem konkrete Zuständigkeiten von ihnen bezeugt sind, d. h. im Bereich der *cognitio extra ordinem*. Dabei kommen für die Gerichtsbarkeit der *iuridici* an sich alle Gegenstände in Betracht, die seinerzeit zur *extraordinaria cognitio* gehört haben[155]. Daraus folgt, daß sich die Einsetzung der *iuridici* insoweit aus der Unzulänglichkeit der verschiedenen, bisher im Bereich der *cognitio extra ordinem* für Rom und ganz Italien zuständigen stadtrömischen Jurisdiktionsorgane erklärt, die im Anschluß an die hadrianischen *consulares* unter Mark Aurel endgültig einen weiteren Ausbau der kaiserlichen Beamtenjustiz erforderlich machte.

Allerdings zeigt ein Bericht des Cassius Dio zum Jahre 217 n. Chr.[156], nach dem den *iuridici* unter Macrinus eingeschärft wurde, sich an ihre von Mark Aurel bestimmte Kompetenz zu halten und eine darüber hinausgehende Jurisdiktion einzustellen[157], daß die Jurisdiktionsbefugnisse der *iuridici* von Hause aus nicht unbeschränkt, sondern begrenzt waren und daß Mark Aurel bei der Einführung des Juridikats offenbar den sachlichen Zuständigkeitsbereich der *iuridici* grundsätzlich festgelegt hatte[158]. Daher ist es nicht nur sehr fraglich, ob sich ihre Kompetenz ursprünglich auch auf das Gebiet der ordentlichen (Formular-)Gerichtsbarkeit erstreckt hat, zumal in den Quellen nirgends positiv eine derartige Zuständigkeit bezeugt ist[159]. Der Bericht Dios deutet auch darauf hin, daß die *iuridici* von Hause aus keine umfassende Jurisdiktionsgewalt eines Provinzstatthalters besessen haben. In die gleiche Richtung weist die in dem erwähnten Senatsbeschluß über die Verminderung der Ausgaben für Gladiatorenspiele enthaltene unterschiedliche Regelung der Aufsicht über die Einhaltung der getroffenen Bestimmungen, aus der hervorgeht, daß die italischen *iuridici* durchaus nicht ebenso wie die Statthalter in ihren Provinzen als die allgemeinen Oberbeamten ihrer Sprengel galten. Dementsprechend empfahl noch Cassius Dio, wenn auch in den Ratschlägen des Maecenas an Augustus, auch Italien jenseits des 100. Meilensteins gleichwie die Provinzen durch Statthalter verwalten zu lassen[160].

---

[155] Vgl. Simshäuser, Iuridici und Munizipalgerichtsbarkeit, S. 254ff.

[156] Cass. Dio 78, 22, 1: δικαιονόμοι οἱ τὴν Ἰταλίαν διοικοῦντες ἐπαύσαντο ὑπὲρ τὰ νομισθέντα ὑπὸ τοῦ Μάρκου δικάζοντες.

[157] In gleichem Sinne zu der Stelle insbes. Mommsen, Ges. Schriften V 183 mit Note 2 (1852); Ders , Röm. Staatsrecht II 1086 Note 3; Karlowa, Röm. Rechtsgeschichte I 566 zu Note 2; Jörs, a a O., S. 65, 67 mit Note 2, 69; De Ruggiero–Samonati, Diz. epigr IV 264 (iuridicus); De Martino, Storia IV 624 mit Note 53. Unsicher Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I 224 Note 6 Abweichend Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten (oben Note 43) S 219f.; dagegen Simshäuser, Iuridici und Munizipalgerichtsbarkeit, S. 253f.

[158] Insoweit zutreffend Wlassak, Provinzialprozeß (oben Note 124) S. 60.

[159] Vgl. hierzu im einzelnen Simshäuser, a. a O , S. 258ff.

Trotzdem machte die Angleichung Italiens an die Provinzen unter den *iuridici* nicht zuletzt deshalb erhebliche Fortschritte, weil diese mit der Zeit offenbar doch in eine statthalterähnliche Stellung hineinwuchsen. Das zeigen schon die Kompetenzüberschreitungen der *iuridici*, von denen Cassius Dio zum Jahre 217 n. Chr. berichtet und bei denen es sich vermutlich nicht nur um eine bloße Überschreitung von Streitwertgrenzen, sondern vor allem wohl auch um sachliche Übergriffe, d. h. eine rechtsprechende Tätigkeit der *iuridici* im Bereich anderer als der ihnen zugewiesenen Zweige der Gerichtsbarkeit, gehandelt hat[161]. Darauf deutet ferner die Inschrift CIL XI 376 = Dessau ILS 1192 aus dem ersten Jahrzehnt der zweiten Hälfte des 3. Jahrh. n. Chr. hin, auf der M. Aelius Aurelius Theo als *iuridicus de infinito per Flam(iniam) et Umbriam Picenum* bezeichnet und *ob singularem abstinentiam industriamq(ue) exhibitae iudicat(ionis)* gerühmt wird, wenn auch ungewiß ist, ob sich das *infinitum* hier lediglich auf die Aufhebung einer für die *iuridici* sonst. geltenden Streitwertgrenze oder (und) auch auf eine sachlich erweiterte Kompetenz bezieht. Dennoch vollzog und vollendete sich die endgültige Gleichstellung Italiens mit den Provinzen nicht unter den *iuridici*[162].

II. Correctores *in Italien im 3. Jahrh. n. Chr.*

1. Gang der Entwicklung anhand der Quellen

In der zweiten Hälfte des 3. Jahrh. n. Chr. verschwinden die *iuridici* aus der Überlieferung[163]. An ihre Stelle traten mit den (außerhalb Italiens schon seit traianischer Zeit[164] auftretenden) *correctores* kaiserliche Beamte, die auf der Grundlage der diokletianischen Neueinteilung ganz Italiens in feste Verwaltungsbezirke in diesen ebenso wie die Statthalter in den (verkleinerten) Provinzen die gesamte Verwaltung und Rechtspflege, die Zivil- wie die Strafgerichtsbarkeit bis zum *ius gladii*, in ihrer Hand vereinigten[165]. Doch fragt es sich angesichts der spärlichen und teilweise sehr unzuverlässigen Nachrichten über die *correctores* aus einer weithin durch Anarchie und Revolution gekennzeichneten Zeit des Niedergangs und der Krise des Reiches, wie die Entwicklung bis dahin im einzelnen verlaufen ist. Diese Frage soll im folgenden näher behandelt werden. Dazu stellen wir zunächst die in Betracht kommenden epigrafischen und literarischen Quellen über die italischen *correctores* zusammen[166].

---

[160] S. Cass. Dio 52, 22, 1 u. 6; dazu auch Mommsen, Röm. Staatsrecht II 1086, 969 Note 2, der dabei an die Unzulänglichkeit der Strafgerichtsbarkeit des *praefectus praetorio* denkt.

[161] So auch Jörs, Gerichtsverfassung, S. 67.

[162] Dazu Thomsen, Italic Regions, S. 201f.; auch Chastagnol, S. 21f.

[163] Zu den letzten Inschriften, auf denen *iuridici* bezeugt sind, gehören CIL VI 1520 = Dessau ILS 1189 (vor Valerian, vielleicht unter Gordian); CIL IX 1572 = Dessau ILS 2939 (zweite Hälfte des 3. Jahrh.); CIL XI 376 = Dessau ILS 1192 (aus der Zeit der Kaiser Valerian und Gallienus, 253—260 n Chr.); Eph. epigr. IV S. 223 = Dessau ILS 8842 (zweite Hälfte des 3. Jahrh.). Vgl. Mommsen, Ges. Schriften 5, 182 u. 184; Jörs, Gerichtsverfassung, S. 54 Nrn. 14 u. 24, S. 55 Nr. 28, S. 56 Nr. 35.

[164] S den bei Plin., ep 8, 24 genannten Maximus, von Trajan *missus in provinciam Achaiam . . ad ordinandum statum liberarum civitatum*; fur das 2. Jahrh. etwa noch Dessau ILS 8826 Vgl. im ubrigen Mommsen, Röm Staatsrecht II 857, 861; Ders., Ges. Schriften VIII 240; v. Premerstein, RE IV (1901) 1646ff (corrector); Thomsen, Italic Regions, S. 197; Nörr, Imperium und Polis (oben Note 99) S 20.

(1) C. Octavius App. Suetrius Sabinus

Von ihm wissen wir, daß er 214 n. Chr. Konsul[167] und bald darauf, wohl noch unter Caracalla[168], *electus ad corrigendum statum Italiae* war. Als solcher erscheint er auf zwei Inschriften, von denen eine allerdings in wesentlich schlechterem Zustand überliefert ist als die andere:

CIL X 5398 = DESSAU ILS 1159 (Aquinum):

C. Octavio App. S[ue]trio Sabino c(larissimo v(iro), po[n]tif(ici) et auguri, co(n)s(uli) ordin[ar(io)], legato Aug(usti) pr(o) pr(aetore) Pann(oniae) i[nf(erioris)], electo ad corrig(endum) statum Ita[l(iae)], praef(ecto) aliment(orum), iudici ex dele[g(atu)] cognition(um) Caesarian(arum), legato [Aug(usti)] pr(o) pr(aetore) prov(inciae) Raet(iae), . . .

CIL X 5178 (Casinum):

[C. Octavio App. Suetrio Sabino c(larissimo) v(iro), co(n)s(uli) ordina]rio, pontifici, [auguri, comiti Aug(usti) n(ostri), electo a]d corrig[end]um statum Italiae, [praef(ecto) alimentorum ex] delegatu [p]rincipum in provincia [Dalmatia?, item Pannonia] inferior[e], leg(ato) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) provinciae [Raetiae, . . .

---

[165] S. vorerst Hermog. D. 1, 18, 10: *Ex omnibus causis, de quibus vel praefectus urbi vel praefectus praetorio itemque consules et praetores ceterique Romae cognoscunt, correctorum et praesidum provinciarum est notio*; ferner die *correctores* in den Reskripten fragm. Vat. 41 (298 n. Chr.), 292 (295 n. Chr.); zur Jurisdiktion in Strafsachen die Verhängung einer Todesstrafe bei Ammian. 15, 7, 5.

[166] S. auch schon MOMMSEN, Ges. Schriften VIII 240—243; v. PREMERSTEIN, RE IV (1901) 1651ff.; DEGRASSI, Scritti I 196ff.

[167] Vgl. DEGRASSI, I fasti consolari dell'impero romano (Rom 1952) S. 60 Nr. 967.

[168] MOMMSEN, Ges. Schriften VIII 240 u. 242; DERS., Röm. Staatsrecht II 1086 mit Note 4; JULLIAN, Transformations, S. 149 mit Note 2; HIRSCHFELD, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten (oben Note 43) S. 219 Note 5; v. PREMERSTEIN, a. a. O., 1651; DEGRASSI, Scritti I 197; THOMSEN, Italic Regions, S 197 zu Note 4; CHASTAGNOL, S. 21

(2) Pomponius Bassus

Seine Identifizierung und zeitliche Fixierung sind umstritten; Name und Laufbahn erscheinen auf der Inschrift

CIL VI 3836 = 31747:

. . . β. Πομπ(ωνίω̣) Βάσσ[ω̣ . . .] τοῦ γένους λαμ[πρ(οτάτου), ὑπά]τω̣ δὶς ὠρδ(ιναρίω̣), ἐπά[ρχω̣] ῾Ρώμης, προμαγ(ίστρω̣) π[οντιφ(ίκων)], ἐπανορθ(ωτῇ) πάση[ς ᾿Ιταλ(ίας)], κόμ(ιτι) βασιλ(έως), ἀνθ(υπάτω̣) . . .

Hiernach war Pomponius Bassus außer zweimal *consul ordinarius* u. a. *corrector totius Italiae* und *praefectus urbi*. Gegen seine Identifizierung mit dem Konsul der Jahre 259 und 271 n. Chr.[169] ist vor allem die Tatsache angeführt worden, daß in dem an sich zuverlässigen Verzeichnis der Stadtpräfekten von 254 bis 354 n. Chr.[170], mit Ausnahme des mit Sicherheit nicht hierher gehörenden Septimius Bassus für 317/318 n. Chr., kein Bassus aufgeführt ist. Man hat daher angenommen, daß es sich bei dem Pomponius Bassus der Inschrift um den *consul ordinarius* des Jahres 211 n. Chr.[171] handele, der dann vorher *consul suffectus* gewesen sein müßte. Geht man hiervon aus, würde die *correctura totius Italiae* des Pomponius Bassus zeitlich vielleicht noch kurz vor der des Suetrius Sabinus liegen, jedenfalls hätten sie beide Konsulare dann kurz nacheinander bekleidet[172].

Dagegen läßt sich einwenden, daß bei dem Bassus, der 211 n. Chr. zum ersten Male *consul ordinarius* war, entgegen der Inschrift ein zweites ordentliches Konsulat der Überlieferung fremd ist. Andererseits gibt es unter den ordentlichen Konsuln mit Namen Bassus außer dem, der 271 n. Chr. zum zweiten Male Konsul war, keinen, der wiederholt das Konsulat bekleidet hat. Das Fehlen des Pomponius Bassus in dem Verzeichnis der Stadtpräfekten von 254 bis 354 n. Chr. schließlich könnte sich vielleicht auch einfach damit erklären, daß er das Amt des *praefectus urbi* im Laufe eines Jahres nur kurz bekleidet hat. Dann wäre die *correctura totius Italiae* des Pomponius Bassus um 268/269 n. Chr. zu datieren[173].

(3) C. Pius Esuvius Tetricus

Über ihn gibt es eine kontroverse literarische Überlieferung; nach der einen ist Tetricus von Aurelian zum *corrector totius Italiae* bestellt worden:

---

[169] Vgl. DEGRASSI, I fasti consolari, S. 70 Nr. 1012, 72 Nr. 1024; MOMMSEN, Chron. min. I 59/60.

[170] S. MOMMSEN, Chron. min. I 65ff.

[171] DEGRASSI, I fasti consolari, S. 59 Nr. 964; MOMMSEN, Chron. min. I 59.

[172] So v. PREMERSTEIN, RE IV (1901) 1651f.; zunächst auch DEGRASSI, Scritti I 197, 202, 203; ferner THOMSEN, Italic Regions, S. 197; DE MARTINO, Storia IV 625 Note 58; CHASTAGNOL, S. 21 mit Note 1.

[173] Vgl. hierzu MOMMSEN, Ges. Schriften VIII 241f.; DERS., Röm. Staatsrecht II 1086 Note 4; JULLIAN, Transformations, S. 149 mit Note 3; MARQUARDT, Röm Staatsverwaltung I 229 zu Note 5; später DEGRASSI, Scritti I 209; DERS., I fasti consolari (oben Note 167) S. 59 zu Nr. 964; JONES–MARTINDALE–MORRIS, Prosopography I 155f. Nr. 17.

SHA (Treb. Poll.) v. trig. tyr. 24, 5:

(Aurelianus Tetricum) conrectorem totius Italiae fecit, id est Campaniae, Samni, Lucaniae Brittiorum, Apuliae Calabriae, Etruriae atque Umbriae, Piceni et Flaminiae omnisque annonariae regionis.

Nach der anderen, von verschiedenen Autoren tradierten Überlieferung dagegen ist Tetricus seinerzeit nur *corrector Lucaniae* geworden:

SHA (Flav. Vop.) v. Aurel. 39, 1:

Tetricum triumphatum correctorem Lucaniae fecit, filio eius in senatu manente.

Eutrop 9, 13, 2:

qui quidem Tetricus corrector Lucaniae postea fuit ac privatus diutissime vixit.

Aurel. Vict., de Caes. 35, 5:

ipse (Tetricus) post celsum biennii imperium in triumphum ductus Lucaniae correcturam filioque veniam atque honorem senatorum cooptavit.

Aurel. Vict., epit. de Caes. 35, 7:

hic (Aurelianus) Tetricum, qui imperator ab exercitu in Galliis effectus fuerat, correctorem Lucaniae provexit, aspergens hominem eleganti ioco sublimius habendum regere aliquam Italiae partem quam trans Alpes regnare.

Polem. Silv. (MOMMSEN, Chron. min. I 522):

duo Tetrici pater et filius, qui se eidem (Aureliano) dederunt et post purpuram iudices provinciarum facti sunt.

Welche dieser beiden Versionen, die des *corrector totius Italiae* oder die des *corrector Lucaniae*, zutrifft, ist bis heute umstritten. Kein geringerer als MOMMSEN hat zu verschiedenen Zeiten darüber verschieden geurteilt[174]. In methodischer Hinsicht befriedigt es hier wenig, wenn zur Entscheidung der Frage der Sache nach von vornherein auf die wenigen einschlägigen *correctores*-Inschriften zurückgegriffen und auf ein daraus gewonnenes Entwicklungsbild abgestellt wird[175]. Dies könnte nur dann überzeugen, wenn die dabei vorgenommenen Deutungen und gewonnenen Einsichten wirklich über jeden Zweifel erhaben wären. Das ist aber nach wie vor keineswegs der Fall.

---

[174] S. MOMMSEN, Ges. Schriften V 185 mit Note 2; DERS., Ges. Schriften VIII 240ff., sowie Röm. Staatsrecht II 1086 Note 5.

[175] So z. B. ausdrücklich THOMSEN, Italic Regions, S. 198, 200f.; vgl. auch CHASTAGNOL, S. 22f., der mit der gleichen Methode für Tetricus zum entgegengesetzten Ergebnis von THOMSEN gekommen ist. Ebenso der Sache nach schon MOMMSEN; zuerst hielt er Tetricus als *corrector Lucaniae* insbesondere auf Grund der Inschrift CIL X 1655 für „unwiderleglich bewiesen" (so Ges. Schriften V 185 Note 2) Später, als die Inschrift des Pomponius Bassus (oben Nr. 2) aufgefunden und die des Suetrius Sabinus (oben Nr. 1) aus Casinum

Läßt man die in Betracht kommenden Inschriften zunächst beiseite, wird man davon ausgehen müssen, daß zwischen Trebellius Pollio und dem an ihn anknüpfenden und ihn fortsetzenden Flavius Vopiscus[176] hinsichtlich ihrer Glaubwürdigkeit kein prinzipieller Unterschied besteht. Allerdings hat MOMMSEN die Version von Tetricus als *corrector Lucaniae* auch mit der Begründung verworfen, daß deren Autoren oder eher ein ihnen gemeinsam zugrunde liegender Verfasser, durch die Handhabung zu seiner (späteren) Zeit getäuscht, die für ihn fremde *correctura totius Italiae* durch die ihm geläufige einer einzelnen Region ersetzt habe[177]. Aus dem gleichen Grunde sei auch der Bericht des Aurelius Victor über einen *corrector* Venetiens unter Carus unglaubwürdig[178]. Aber abgesehen von den vielfältigen, damit angesprochenen Abhängigkeits- und Echtheitsfragen mit der äußerst problematischen Genesis der 'Historia Augusta'[179], auf die hier nicht weiter eingegangen werden kann, brauchte Flavius Vopiscus selbst, wenn er die Biografie Aurelians um 305/306 n. Chr. verfaßte[180], ein von diesem Kaiser eingesetzter *corrector totius Italiae* durchaus nicht fremd zu sein. Auch bleibt die Frage, wieso jener gemeinsam zugrunde liegende Verfasser bei seiner Änderung dann im einen Falle (für Tetricus) ausgerechnet auf Lukanien und im anderen gerade auf Venetien verfallen ist, aber bei Trebellius Pollio einen *corrector totius Italiae* stehen gelassen hat, den es nach Diokletian sicher nicht mehr gegeben hat. Hinzu kommt, daß das in der 'Epitome de Caesaribus' überlieferte Bonmot Aurelians anläßlich der Bestellung des Tetricus zum *corrector Lucaniae*: *sublimius habendum regere aliquam Italiae partem quam trans Alpes regnare*, das auch keinen Sinn hätte, wenn Tetricus *corrector* von ganz Italien geworden wäre, kaum erfunden sein kann[181]. Berücksichtigt man schließlich noch, daß Trebellius Pollio gerade in der Tetricus-Biografie offenbar höchst unzuverlässig ist[182], wird man daher eher geneigt sein, der anderen Version den

---

ergänzt wurde, änderte er seine Konzeption und kam nun für Tetricus zum entgegengesetzten Ergebnis (Ges. Schriften VIII 229ff., 242); dazu auch DEGRASSI, Scritti I 193ff. (202f.).

[176] Vgl. M. SCHANZ—C. HOSIUS, Geschichte der römischen Literatur bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian IV 1 (2. Aufl. 1914, Neudr. München 1959) S. 53ff. (55f.).

[177] So MOMMSEN, Ges. Schriften VIII 242.

[178] Vgl. Aurel. Vict., de Caes. 39, 10; MOMMSEN, a. a. O.

[179] S. hierzu nur SCHANZ–HOSIUS, a. a. O., S. 51ff.; aus neuerer Zeit J. STRAUB, Heidnische Geschichtsapologetik in der christlichen Spätantike. Untersuchungen über Zeit und Tendenz der Historia Augusta (Bonn 1963); J. SCHWARTZ, Sur la date de l'Histoire Auguste, in: Bonner Historia-Augusta-Colloquium 1966/1967 (Antiquitas Reihe 4, Bd. 4, Bonn 1968) S. 91ff.; CHASTAGNOL, S. 14f.

[180] Vgl. SHA v. Aurel. 1, 1ff.; E. KLEBS, Die Scriptores historiae Augustae, in: Rhein. Museum für Philologie N. F. 47 (1892) S. 1ff. (14 Note 1); SCHANZ–HOSIUS, a. a. O., S. 56.

[181] S. schon JULLIAN, Transformations, S. 150ff. (154); STEIN, RE VI (1907) 702 (Esuvius); DEGRASSI, Scritti I 198.

[182] Hierzu vor allem KLEBS, a. a. O., S. 10—14; auch v. PREMERSTEIN, RE IV (1901) 1652.

Vorzug zu geben und, solange diese Kontroverse nicht durch zweifelsfreie Gegeninstanzen unanfechtbar gegenteilig entschieden wird, annehmen, daß Tetricus 273/275 n. Chr. *corrector Lucaniae* gewesen ist[183].

(4) Rufius Volusianus (C. Caeionius Rufius Volusianus)

Von ihm besitzen wir eine 1846 in Puteoli entdeckte, dem Kaiser Carinus gewidmete Inschrift von 282/283 oder 283/284 n. Chr.[184], die ihn als *iterum corrector* ausweist:

CIL X 1655:

fortissimo et piissimo principi suo M. Aurelio Carino Rufius Volusianus v(ir) c(larissimus) eorum iudicio beatissimus iterum corrector.

Rufius Volusianus hieß mit vollem Namen offenbar C. Caeionius Rufius Volusianus. Denn auf einer weiteren Inschrift wird ein C. Caeionius Rufius Volusianus, der höchst wahrscheinlich mit dem Rufius Volusianus der puteolanischen Inschrift identisch ist[185], als *corrector Italiae per annos octo* bezeichnet:

CIL VI 1707 = Dessau ILS 1213 (Rom):

. . . religiosissimoque C. Caeionio Rufio Volusiano v(iro) c(larissimo), corr(ectori) Italiae per annos octo, proconsuli Africae, comiti domini nostri Constantini invicti et perpetui semper Augusti, praefecto urbi, iudici sacrarum cognitionum, consuli.

Daraus folgt, daß die *correctura* des Rufius Volusianus in die Zeit zwischen 281/283 und 289/291 n. Chr. gefallen sein und damit teilweise noch vor sowie teilweise nach dem Regierungsantritt Diokletians liegen muß[186]. Auf einer weiteren Inschrift schließlich erscheint Rufius Volusianus noch als *corrector Campaniae*:

---

[183] Dafür zuerst auch Mommsen, Ges. Schriften 5, 185 Note 2; ferner schon E. Kuhn, Die städtische und bürgerliche Verfassung des Römischen Reiches bis auf die Zeiten Justinians (Leipzig 1865) II 218f.; Jullian, a. a. O.; Klebs, a. a. O., S. 10ff. (14 Note 1); v. Premerstein, a. a. O., 1652, 1653f.; Stein, a. a. O.; Degrassi, Scritti I 198; Thomsen, Italic Regions, S. 198, 200f.; Jones–Martindale–Morris, Prosopography I 885. — Für Tetricus als *corrector totius Italiae* zuletzt Mommsen, Ges. Schriften VIII 242; Ders., Röm. Staatsrecht II 1086 Note 5; Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I 229 zu Note 6; De Martino, Storia IV 625 Note 58; Chastagnol, S. 22f.

[184] Insoweit besteht über ihre Datierung kein Streit; vgl. nur v. Premerstein, RE IV (1901) 1652; Degrassi, Scritti I 198; Jones–Martindale–Morris, Prosopography I 977.

[185] Die Identität wird fast ausnahmslos ausdrücklich bejaht oder vorausgesetzt. Vgl. Mommsen, Ges. Schriften VIII 242 Note 2; Marquardt, Röm Staatsverwaltung I 229 mit Noten 7 u. 8; Jullian, Transformations, S. 151 mit Note 2, 154 mit Noten 2 u. 3; Seeck, RE III (1899) 1859 (Cursus publicus); v. Premerstein, a. a. O., 1652; W. Seston, Dioclétien et la tétrarchie (Paris 1946) S. 332 Note 2; Thomsen, Italic Regions, S. 199; auch De Martino, Storia IV 625 Note 58; ferner Chastagnol, S. 23 mit Note 3; Jones–Martindale–Morris, Prosopography I 976f. — Degrassi, Scritti I 199 hat gemeint, die Identität sei nicht sicher.

CIL X 304* (Ort nicht angegeben):

Ruffio Volusiano v(iro) c(larissimo), correctori Campaniae.

Diese Inschrift ist jedoch von MOMMSEN im CIL unter die gefälschten eingereiht worden. Wie sie in CAPACCIS Bericht über Inschriften von Neapel und Puteoli (aus dem Jahre 1604) mit einer Inschrift vorkommt, welche die erste Zeile der stadtrömischen Inschrift CIL VI 1702 = DESSAU ILS 1251 wiederholt, scheint sie in der Tat verdächtig und die Vermutung nahezulegen, daß auch ihr Text sich von einer anderen römischen (oder puteolanischen) Inschrift wie CIL VI 1707 oder X 1655 herleitet[187]. Aber die derart, im Grunde formal begründete Vermutung ist doch noch keineswegs zwingend, zumal, wenn man ebenso bedenkt, daß es sich hier nach CAPACCI um zwei ganz verschiedene Inschriften (von verschiedenen Steinen) gehandelt hat[188]. Im übrigen ist die fragliche Inschrift weder durch ihre Fassung noch durch ihren Gewährsmann CAPACCI verdächtig[189], hat MOMMSEN selbst die Inschrift früher, vor der Änderung seiner Auffassung über die *correctores*-Entwicklung in Italien im 3. Jahrh. n. Chr., als echt anerkannt[190] und haben die dargelegten späteren Bedenken MOMMSENS immerhin auch einen Epigrafiker vom Range DEGRASSIS nicht überzeugt[191].

(5) M. Aurelius Iulianus

Nach einem Bericht des Aurelius Victor, gegen den MOMMSEN später allerdings die gleichen Bedenken erhoben hat wie gegen den entsprechenden über Tetricus[192], war er 283/284 n. Chr. *corrector* Venetiens[193]:

---

[186] Vgl. nur MOMMSEN, a. a. O.; JULLIAN, a. a. O; SEECK, a a O, CHASTAGNOL, a. a. O.; JONES–MARTINDALE–MORRIS, a. a. O., S. 977.

[187] S. MOMMSEN zu CIL X 304*; DERS., Ges. Schriften VIII 242 Note 2; JONES–MARTINDALE–MORRIS, Prosopography I 977; wie MOMMSEN im Ergebnis auch SESTON, a a. O, S. 332 Note 2; CHASTAGNOL, S 22 zu Note 3.

[188] S. das Zitat aus CAPACCIS Bericht bei MOMMSEN zu CIL X 304*.

[189] Zu CAPACCI s. MOMMSENS Urteil CIL X p. 187; vgl. auch KLEBS, Rhein Museum N. F. 47 (1892) S. 14 Note 1.

[190] S. MOMMSEN zu CIL X 304*; DERS., Ges. Schriften V 185 Note 2; dazu KLEBS, a. a. O.

[191] DEGRASSI, Scritti I 198f.; s. ferner v. PREMERSTEIN, RE IV (1901) 1652; KLEBS, a a. O.; THOMSEN, Italic Regions, S. 199.

[192] Vgl. dazu oben zu Noten 177ff.; auch MARQUARDT, Röm Staatsverwaltung I 230 Note 1 sowie CHASTAGNOL, S. 22/23.

[193] Hierzu früher MOMMSEN, Ges. Schriften V 185 Note 2; ferner schon KUHN, a. a. O. (oben Note 183) S. 219 zu Note 1836; JULLIAN, Transformations, S. 150/151 zu Note 1; KLEBS, a. a. O.; v. PREMERSTEIN, a. a. O, 1652; DEGRASSI, Scritti I 199; THOMSEN, Italic Regions, S. 200; JONES–MARTINDALE–MORRIS, Prosopography I 474, 480.

Aurel. Vict., de Caes. 39, 10:

Ibi (Carinus) Iulianum pulsa eius acie obtruncat. Namque is cum Venetos correctura ageret, Cari morte cognita imperium avens eripere adventanti hosti obviam processerat.

(6) Acilius Clarus

Wie aus einer in der Nähe von Aquileia gefundenen Inschrift hervorgeht, die auf Grund der auf ihr erwähnten tribunizischen Gewalt Diokletians sicher zu datieren ist, war Acilius Clarus 286 n. Chr. *corrector Italiae*[194]:

CIL V 8205:

[Magno et in] victo imp(eratori) Caesari [C. Aur(elio) Val(erio) Di]ocletiano Pio Fel(ici) [Aug(usto), po]nt(ifici) max(imo), trib(unicia) pot(estate) III, [co(n)s(uli) II, p(atri) p(atriae), p]roco(n)s(uli), A[c]ilius Clarus [v(ir) c(larissimus), corrector I]tal(iae), dev(otus) num(ini) mai(estatique) eiu[s].

(7) Paetus Honoratus

Von ihm besitzen wir eine dem Kaiser Diokletian gewidmete Inschrift aus Padua, auf der er als *corrector Itali[ae]*[195] erscheint:

CIL V 2817 = Dessau 614:

Aeterno imperatori nostro maximo optimoque principi, Aurelio Valerio Diocletiano Pio Felici Invicto Augusto Paetus Honoratus v(ir) [c(larissimus)], corrector Itali[ae], numini eius dicatissimus.

Die genaue Datierung dieser aus der Regierungszeit Diokletians (284 bis 305 n. Chr.) stammenden Inschrift ist unsicher[196]). Möglicherweise ist Paetus Honoratus jedoch mit dem Honoratus identisch, an den verschiedene kaiserliche Reskripte aus den Jahren 289, 290 und 293 n. Chr.[197] gerichtet sind, deren Inhalt zu einem Provinzstatthalter paßt. Seine *correctura* könnte daher entweder in diese Zeit[198] oder — was vor allem dann noch wahrscheinlicher ist, wenn er von 289—293 n. Chr. Statthalter von Pannonia Inferior war[199] — in die Zeit davor, wenn auch nicht unbedingt noch vor 286 n. Chr.[200], fallen[201].

---

[194] Vgl. Jullian, Transformations, S. 151 zu Note 4; v. Premerstein, a. a. O., 1652; Degrassi, Scritti I 199; Thomsen, Italic Regions, S. 198; Chastagnol, S. 23; Jones–Martindale–Morris, Prosopography I 206.

[195] Mommsen hat in seinem Kommentar zu der Inschrift (vgl. ferner Ges. Schriften VIII 243 Note 1) vermutet, daß statt *Itali[ae]* vielleicht *Itali[ae Transpadanae]* zu ergänzen sei; s. auch Cantarelli, Diocesi italiciana, S. 46 Note 1; Ensslin, RE XVIII 2 (1942) 2283 (Paetus Nr. 2). Demgegenüber zeigt jedoch, worauf Degrassi, Scritti I 200 unter anderem mit Recht hingewiesen hat, ein Blick auf die Inschrift, daß sie für eine solche Ergänzung kaum Platz bietet.

[196] S. Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I 229 zu Note 9; Mommsen, Ges. Schriften VIII 243 zu Note 1; Ensslin, a. a. O.; Jones–Martindale–Morris, Prosopography I 441 Nr. 11.

[197] Vgl. C. 9, 2, 9 (289 n. Chr.); 7, 56, 3 (289 n. Chr.); 2, 10, 1 (290 n. Chr.); 2, 3, 23 (293 n. Chr.). Zur möglichen oder wahrscheinlichen Identität s. nur v. Premerstein, RE IV (1901) 1652, der offenbar von ihr ausgeht; ferner Seeck, RE VIII 2 (1913) 2275f. (Honoratus); Jones–Martindale–Morris, Prosopography I 438 Nr. 1, 441 Nr. 11.

(8) T. Aelius Marcianus

Auf einer weiteren dem Kaiser Diokletian gewidmeten Inschrift, die auf Grund seiner auf ihr erwähnten *tribunicia potestas* wieder sicher (287 n. Chr.) zu datieren ist, erscheint T. Aelius Marcianus als *corrector Italiae*[202]:

CIL XI 1594 (Florenz):

Imp(eratori) Caes(ari) C. Valerio Aurelio Diocletiano Pio Fel(ici) invicto Aug(usto), pont(ifici) max(imo), Ger(manico) max(imo), trib(unicia) pot(estate) IIII, co(n)s(uli) III, p(atri) p(atriae), proco(n)s(uli), T. Aelius Marcianus, vir co(n)s(ularis), cor(rector) Italiae d(evotus) n(umini) m(aiestatique) eius.

(9) Numidius

Er wird in der *inscriptio* eines Reskripts vom Jahre 290 n. Chr. als *corrector Italiae* bezeichnet:

C. 7, 35, 3:

Numidio correctori Italiae[203].

(10) L. Aelius Helvius Dionysius

Von ihm wird auf einer Inschrift aus Rom als *corrector utriusque Italiae* berichtet:

---

[198] So Degrassi, Scritti I 199f.

[199] Dazu Jones–Martindale–Morris, Prosopography I 438 Nr. 1.

[200] Dafür insbes. Jullian, Transformations, S. 151 zu Note 3; ferner v Premerstein, a. a. O, 1652; Seston, a. a. O. (oben Note 185) S. 332 Note 2; Thomsen, Italic Regions, S. 198 mit Note 9. Jullian wollte dies daraus herleiten, daß die Inschrift aus Padua (noch) dem Kaiser Diokletian gewidmet ist, während Maximian 286 n Chr. Mitkaiser wurde und Padua dann in seinen Geschäftsbereich fiel. Dem steht jedoch schon die ebenfalls nur dem Kaiser Diokletian gewidmete Inschrift aus Florenz vom Jahre 287 n. Chr. (CIL XI 1594, dazu sogleich unter Nr. 8) entgegen.

[201] Hierfür auch Thomsen, a. a. O.; Seston, a. a. O., sowie Chastagnol, S. 23.

[202] Zu dieser Inschrift insbes. Degrassi, Scritti I 207f.; ferner Thomsen, Italic Regions, S. 198; Jones–Martindale–Morris, Prosopography I 556 Nr. 16.

[203] Zu ihm s. nur Mommsen, Ges. Schriften VIII 242 zu Note 3; Jullian, Transformations, S. 151 zu Note 5; Thomsen, a a. O.; Jones–Martindale–Morris, Prosopography I 635.

CIL VI 1673 (vgl. 31901a) = DESSAU ILS 1211:

L. Aelio Helvio Dionysio c(larissimo) v(iro), iudici sacrarum cognitionum totius Orien(tis), praesidi Syriae Coele[s], correctori utriusque Italiae, curatori aq(uarum) et Miniciae, curator(i) operum publicoru[m], pontifici dei Sol(is), collegium fabrorum tignuar(iorum), multis in se patrociniis co[nlatis . . .].

Die Inschrift gehört in die diokletianische Zeit vor 301 n. Chr., da der auf ihr geehrte L. Aelius Helvius Dionysius in diesem Jahre offenbar *praefectus urbi* war[204]. Seine *correctura utriusque Italiae* ist nicht sicher genau zu datieren; sein *cursus honorum* läßt vermuten, daß sie ungefähr in die Zeit zwischen 288 und 296 n. Chr. fällt[205].

(11) P. Helvius Aelius Dionysius

Er wird auf einer Inschrift aus Formiae als *corrector Campaniae* erwähnt:

CIL X 6084 = DESSAU ILS 1212:

Fulviae Augurinianae c(larissimae) f(eminae), P. Helvi Aeli Dionysi cons(ularis) viri, corr(ectoris) Campan(iae) uxori, Formiani publice.

v. PREMERSTEIN und ihm folgend THOMSEN waren der Ansicht, daß es sich bei diesem P. Helvius Aelius Dionysius und dem eben erwähnten L. Aelius Dionysius um dieselbe Person handele, weil sie bezweifelten, daß das *praenomen L(ucius)* von der nicht mehr erhaltenen Inschrift CIL VI 1673 korrekt übertragen worden sei[206]. Demgegenüber hat jedoch DEGRASSI mit Recht darauf hingewiesen, daß es gar keinen Grund gibt, die Richtigkeit des Vornamens *L(ucius)* in Zweifel zu ziehen, und daß deshalb von verschiedenen Personen (vielleicht Vater und Sohn oder Vettern) ausgegangen werden muß[207]. Von ihnen war P. Helvius Aelius Dionysius wahrscheinlich zu einem späteren Zeitpunkt, allerdings noch vor 324 n. Chr., *corrector Campaniae*[208].

---

[204] S. MOMMSEN, Chron. min. I 66. Vgl. v. PREMERSTEIN, RE 4 (1901) 1653; CANTARELLI, Diocesi italiciana, S. 45; MOMMSEN, Ges. Schriften 8, 243 mit Note 2; DEGRASSI, Scritti I 200.

[205] JONES–MARTINDALE–MORRIS, Prosopography I 260. JULLIAN, Transformations, S. 151 mit Note 7 datierte die *correctura «en tout cas»* vor 298, vielleicht vor 292 n. Chr.; CHASTAGNOL, S. 22 zu Note 5 legt sie in die Zeit 289/290 n. Chr.

[206] v. PREMERSTEIN, a. a. O., 1652f.; THOMSEN, Italic Regions, S. 199.

[207] DEGRASSI, Scritti I 201 mit CIL VI 31901a; ferner auch JULLIAN, Transformations, S. 151 Note 6; MOMMSEN, Ges. Schriften VIII 243 Note 2; CHASTAGNOL, S. 22 zu Note 4; JONES–MARTINDALE–MORRIS, Prosopography I 259f. Nr. 8 u. 12.

[208] S. CHASTAGNOL, a. a. O.; JONES–MARTINDALE–MORRIS, Prosopography I 259 Nr. 8. — Mit welchem der beiden Aelii Helvii Dionysii der 298 n. Chr. in dem Reskript fragm. Vat. 41 erwähnte *Aelius Dionysius vir clarissimus amicus noster* zu identifizieren ist, ist zwar nicht sicher, vgl. CIL VI 31901a sowie DEGRASSI, a. a. O.; wahrscheinlich ist

(12) T. Flavius Postumius Titianus

Von ihm wissen wir, daß er 301 n. Chr. das zweite Mal Konsul[209] und 305 n. Chr. *praefectus urbi*[210] war. Auf einer Inschrift aus Rom erscheint er u. a. als *corrector Campaniae* und als *corrector Italiae Transpadanae*:

CIL VI 1418 = DESSAU ILS 2941:

T. Fl(avio) Postumio Titiano v(iro) co(n)s(ulari), proco(n)s(uli) prov(inciae) Africae, co(n)s(ulari) aquarum et Miniciae, corr(ectori) Campaniae, corr(ectori) Italiae Transpadanae cognoscenti vice sacra, p(raetori) k(andidato), q(uaestori) k(andidato), pontifici dei Solis, auguri, . . .[211].

Die beiden *correcturae* liegen sicher vor 301 n. Chr.[212] und auch noch vor dem auf der Inschrift erwähnten Prokonsulat der Provinz Afrika, das in das Jahr 295/296 n. Chr. fällt[213]. Daraus ergibt sich, daß die *correctura Campaniae* vermutlich etwa in das Jahr 292/293 n. Chr. und die *correctura Italiae Transpadanae* vielleicht in das Jahr 291/292 n. Chr. zu datieren ist[214]. Auf einer weiteren, 1913 entdeckten Inschrift aus Como wird derselbe T. Flavius Postumius Titianus als *corrector Italiae* bezeichnet:

AE 1914 Nr. 249 = AE 1917 Nr. 124 = AE 1919 Nr. 52:

Templum dei Solis iussu d(ominorum) n(ostrorum) Diocletiani et Maximiani Aug(ustorum) T. Fl(avius) Post(umius) Titianus v(ir) c(larissimus), corr(ector) Ital(iae), perfecit ac dedicavit curante Axilio Iuniore v(iro) c(larissimo), curatore c[ivitatis][215].

Bei der auf dieser (etwa in die Zeit 286/293 n. Chr. zu datierenden) Inschrift[216] erwähnten *correctura Italiae* handelt es sich nicht um eine

---

jedoch L Aelius Helvius Dionysius gemeint, vgl. MOMMSEN, Note 5 zu fragm Vat. 41; JULLIAN, Transformations, S. 151 Note 7; JONES–MARTINDALE–MORRIS, Prosopography I 260 Nr 12.

[209] DEGRASSI, I fasti consolari (oben Note 167) S. 77; DERS., Scritti I 201; vgl. auch MOMMSEN, Ges. Schriften VIII 243 Note 5, CANTARELLI, Diocesi italiciana, S. 45; THOMSEN, Italic Regions, S. 200 zu Note 5; JONES–MARTINDALE–MORRIS, Prosopography I 919f.

[210] S das Verzeichnis der Stadtpräfekten von 254—354 n Chr bei MOMMSEN, Chron min I 66; ferner DEGRASSI, Scritti I 201; JONES–MARTINDALE–MORRIS, a. a. O , I 920

[211] Hinzu kommt die Inschrift CIL VI 1419b, die offenbar ebenfalls diesem Titianus gewidmet war und die Worte enthält: *cor]rectori Italiae reg(ionis) Tra[nspadanae* Vgl v. PREMERSTEIN, RE IV (1901) 1653; THOMSEN, a. a O., S. 200 Note 4; JONES–MARTINDALE–MORRIS, Prosopography I 919.

[212] Vgl. v. PREMERSTEIN, a. a. O., 1653; CANTARELLI, Diocesi italiciana, S 45; MOMMSEN, Ges. Schriften VIII 243 Note 5; SESTON, a a. O. (oben Note 185) S. 332 Note 2; s auch DEGRASSI, Scritti I 201 (vor 305 n. Chr.).

[213] S. CHASTAGNOL, S. 23; JONES–MARTINDALE–MORRIS, Prosopography I 920

[214] Ebenso CHASTAGNOL, S 23 mit Note 7; JONES–MARTINDALE–MORRIS, a. a. O., I 919.

[215] Dazu DEGRASSI, Scritti I 193—195.

[216] S. JONES–MARTINDALE–MORRIS, Prosopography I 919; vgl auch DEGRASSI, a a O., I 201.

weitere, die zu den beiden auf der römischen Inschrift CIL VI 1418 erwähnten *correcturae Campaniae et Italiae Transpadanae* noch hinzukommt. Sonst wäre diese selbständige weitere *correctura Italiae* auf der jüngeren, keinesfalls vor 295 n. Chr. (dem Beginn des Prokonsulats der Provinz Africa) zu datierenden römischen Inschrift auch als solche aufgeführt worden.

(13) Anonymus

Eine weitere, nicht mit Namen genannte Person wird in einem Reskript vom Jahre 295 n. Chr. bloß als *corrector* erwähnt[217].

Fragm. Vat. 292:

adi correctorem virum clarissimum amicum nostrum.

2. Zur Beurteilung der Entwicklung

Bei diesem Quellenstand ist die Zeichnung eines auch nur in den Grundzügen unangreifbaren Bildes von der *correctores*-Entwicklung im Italien des 3. Jahrh. n. Chr. sehr schwer, ja unmöglich. Mangels hinreichend konkreter und zuverlässiger Einblicke in diese Entwicklung können wir ihre Phänomene oft in nur blassen Reflexen wahrnehmen und sind wir mehr oder weniger auf Mutmaßungen angewiesen. Dementsprechend ist auch die hier anstehende Kernfrage bis heute umstritten und insofern nach wie vor ungelöst, wie und wann ganz Italien den Provinzen entsprechend in einzelne feste Bezirke mit *correctores* an der Spitze zerlegt worden ist.

Nach den Inschriften des Suetrius Sabinus (Nr. 1), *electus ad corrigendum statum Italiae*, und des Pomponius Bassus (Nr. 2), *corrector totius Italiae*, ist es wahrscheinlich, daß sich das Amt des *corrector* anfangs auf ganz Italien erstreckt hat. Bekanntlich vertrat MOMMSEN (später) die Auffassung, daß es bis in die diokletianische Zeit dabei geblieben sei. Unter Hinweis auf die in dieser Zeit mehrfach bezeugten *correctores Italiae* (wie Nr. 4, 7, 9), deren Funktion er jeweils auf ganz Italien bezog, war er der Ansicht, daß Italien bis 290 n. Chr. unter einem *corrector* gestanden habe und daß es erst danach zur Bildung von Provinzen entsprechenden kleineren Amtsbezirken mit regionalen *correctores* an der Spitze gekommen sei. Auch bei dem inschriftlich bezeugten *corrector utriusque Italiae* (Nr. 10) handele es sich noch um einen *corrector* ganz Italiens; das *utraque Italia* beziehe sich auf die in seine Zeit zurückgehende Aufteilung Italiens in eine (nördliche) *pars annonaria* und eine (südliche) *pars urbicaria*[218].

---

[217] S. MOMMSEN, Ges. Schriften V 284 Note 4 a. E.; v. PREMERSTEIN, RE IV (1901) 1652; JONES-MARTINDALE-MORRIS, Prosopography I 1020 Nr. 93.

[218] Vgl. MOMMSEN, Ges. Schriften VIII 242 mit Noten 2 u. 3, 243 mit Noten 1—4; Ges. Schriften V 284 mit Noten 4 u. 5; DERS., Röm. Staatsrecht II 1086 mit Noten 4 u. 5 sowie Bem.

Es unterliegt keinem Zweifel, daß die Auffassung MOMMSENS in der von ihm vertretenen Form nicht haltbar ist. Denn der auf der angeführten Inschrift aus Como als *corrector Italiae* bezeichnete T. Flavius Postumius Titianus (Nr. 12) war als solcher nicht *corrector* ganz Italiens[219]. Im übrigen scheitert die Beurteilung MOMMSENS bereits daran, daß uns bei einer sehr wahrscheinlich nicht einmal vollständigen Überlieferung mit C. Caeionius Rufius Volusianus, *corrector Italiae per annos octo* (Nr. 4), den *correctores Italiae* Acilius Clarus (Nr. 6), Paetus Honoratus (Nr. 7), T. Aelius Marcianus (Nr. 8), Numidius (Nr. 9) und T. Fl. Postumius Titianus (Nr. 12) jedenfalls teilweise für dieselbe Zeitspanne *correctores Italiae* bezeugt sind, so daß mit einem zeitlichen Nebeneinander von *correctores Italiae* gerechnet werden muß.

Die Auffassung MOMMSENS ist daher nur in einer modifizierten, diesen Einwänden Rechnung tragenden Gestalt diskutabel, wie sie in einer am wenigsten angreifbaren Form CHASTAGNOL vertreten hat. Nach CHASTAGNOL hat es nämlich später, seit Italien vielleicht unter Probus oder Carus in zwei Bezirke mit den Grenzen etwa des alten Italien und der Cisalpina aufgeteilt worden sei, in bestimmten Fällen durchaus nicht nur einen einzigen *corrector Italiae* gegeben, sondern zwei. So habe C. Caeionius Rufius Volusianus (Nr. 4) von 282—289 n. Chr. den südlichen Teil verwaltet. In dem anderen, norditalischen Bezirk sei Acilius Clarus (Nr. 6) 286 n. Chr. als *corrector Italiae* bezeugt, und er habe von 286—289 n. Chr. Paetus Honoratus (Nr. 7) zum Nachfolger gehabt. Aber mit dem *corrector utriusque Italiae* L. Aelius Helvius Dionysius (Nr. 10) sei man 289/290 n. Chr. zur Einheit zurückgekehrt, vor Numidius, *corrector Italiae* im Jahre 290 n. Chr. Erst 290/291 n. Chr. habe die wirkliche Schaffung der italischen Regionalkorrekturen, d. h. der Statthalterschaften der einzelnen italischen Landschaften, stattgefunden, und einer der allerersten Regionalkorrektoren sei T. Flavius Postumius Titianus (Nr. 12) gewesen[220].

Gegenüber dem Eindruck völliger Neuschöpfung durch Diokletian und Maximian im Jahre 290/291 n. Chr. ist freilich von vornherein zu bedenken, daß er zu einem erheblichen Grade auf unserer mangelhaften Kenntnis dessen beruhen kann, was sich in der Zeit davor und während der Anarchie im 3. Jahrhundert n. Chr. vollzogen hat. Im übrigen ist die

---

zu CIL V 8205 (oben Nr. 6); s. auch MARQUARDT, Röm. Staatsverwaltung I 229f.; v. PREMERSTEIN, RE IV (1901) 1654; THOMSEN, Italic Regions, S. 200 zu Noten 1 u. 2.

[219] Dazu auch DEGRASSI, Scritti I 204.

[220] So CHASTAGNOL, S. 23. — Weitere frühe Regionalkorrekturen sind dann z. B. Pompeius Appius Faustinus, *corrector Campaniae* 293/300 n. Chr., CIL X 4785; Virius Gallus, *corrector Campaniae* nach 298 n. Chr., CIL X 3867 = DESSAU ILS 6310; Attius Insteius Tertullus, *corrector Venetiae et Histriae* 286/305 n. Chr., CIL V 2818; C. Vettius Cossinius Rufinus, *corrector Campaniae, corrector Tusciae et Umbriae, corrector Venetiae et Histriae* 306/314 n. Chr., CIL X 5061 = DESSAU ILS 1217; Ulpius Alenus, *corrector Apuliae et Calabriae* 305/310 n. Chr., CIL IX 687. Vgl. hierzu MOMMSEN, Ges. Schriften VIII 243 mit Noten 6 u. 7; Ges. Schriften V 284 Note 5; DEGRASSI, Scritti I 201 Note 10; CHASTAGNOL, S. 23 Note 9; JONES–MARTINDALE–MORRIS, Prosopography I 39, 327f., 384, 777, 883, 1092ff.

These CHASTAGNOLS wie die MOMMSENS überhaupt nur auf der Basis annehmbar, daß man a limine die Überlieferung von Tetricus (Nr. 3) als *corrector Lucaniae* und die Nachricht von der *correctura* des M. Aurelius Julianus (Nr. 5) in Venetien als anachronistisch sowie die Inschrift CIL X 304* mit Rufius Volusianus als *corrector Campaniae* als gefälscht beiseite schiebt[221]. Ferner läßt die Darstellung CHASTAGNOLS bei der zeitlichen Einordnung der bekannten *correctores Italiae*[222] den auf der Inschrift CIL XI 1594 aus Florenz für 287 n. Chr. bezeugten *corrector Italiae* T. Aelius Marcianus (Nr. 8) außer acht.

Es bleibt die, wenn auch nicht geradezu unmögliche, so doch weder über jeden Zweifel erhabene noch völlig befriedigende Erklärung, die CHASTAGNOL dafür gibt, daß der regionale *corrector Italiae Transpadanae* T. Flavius Postumius Titianus (Nr. 12) auf jener Inschrift aus Como auch als *corrector Italiae* bezeichnet worden ist: Die Inschrift von Como zeige, daß man für die Regionalkorrektoren (wie den offiziell *corrector Italiae regionis Transpadanae* gewordenen Titianus) den allgemeinen Titel *corrector Italiae* zuerst noch beibehalten habe[223]. Demgegenüber stellt sich jedoch nicht nur die Frage, ob der allgemein gefaßte Titel *corrector Italiae* nicht vielleicht einfach generell auch *corrector* einer ihm zugewiesenen italischen Region bedeutete[224]; es fragt sich auch, ob es nicht noch einen anderen Grund gibt, aus dem Titianus auf der Inschrift von Como einfach als *corrector Italiae* bezeichnet sein kann. Ein solcher Grund könnte darin liegen, daß er sich als regionaler *corrector Italiae Transpadanae* — ebenso wie vielleicht auch Acilius Clarus (Nr. 6) und Paetus Honoratus (Nr. 7) — auf einer innerhalb seines Amtsbezirkes gewidmeten Inschrift einfach bloß *corrector Italiae* genannt hat[225].

Es bleibt die Frage, wie der Titel *corrector Italiae* selbst zu erklären ist, der vor allem in der ersten Regierungszeit Diokletians und Maximians auf Inschriften vorkommt und dann aus der Überlieferung verschwindet. Am konservativsten ist die (spätere) Auffassung MOMMSENS, die die Funktion dieser *correctores Italiae* ohne weiteres einfach auf ganz Italien bezieht und insoweit von jedem Bedeutungswandel, den das Wort *Italia* inzwischen erfahren haben könnte, absieht. Demgegenüber zeigen jedoch die Inschriften mit dem *corrector utriusque Italiae* (Nr. 10) und von T. Flavius Postumius Titianus (Nr. 12), daß schon in früher diocletianischer Zeit der im 4. Jahrh. n. Chr. amtliche Sprachgebrauch begegnet, nach dem *Italia* eben nicht mehr ohne weiteres das ganze Land, sondern nur noch einen — wie auch immer abgegrenzten — Teil des Landes bezeichnet. Diesem Bedeutungswandel von *Italia* trägt auch die ebenfalls ein Verständnis ganz Italiens zugrunde legende Beziehung des *utraque Italia* auf die in jene Zeit zurückgehende Aufteilung Italiens in eine *pars annonaria* und eine *pars urbicaria*[226] nur unvollkommen Rechnung. Denn mit *Italia* wurde von den beiden bei dieser Aufteilung Italiens entstandenen Teilen in der Verwaltungssprache offenbar lediglich der annonarische Teil bezeichnet. Das zeigt sich nicht nur darin, daß dieser Teil alsbald[227] dem *vicarius Italiae* oder *vicarius praefectorum per Italiam*[228] mit Sitz in Mailand, jener Teil dagegen dem *vicarius Romae*[229] unterstellt wurde. Es zeigt sich auch in einer Reihe von Reskripten des 'Codex Theodosianus' aus dem 4. Jahrh., in denen immer wieder dem *Italia annonaria* oder einfach *Italia* die *urbicariae* bzw. *suburbicariae regiones* gegenübergestellt werden[230]. Dem entsprechen ferner vollkommen die Unterschriften der Bischöfe aus *Italia annonaria* auf dem Konzil von Sardica (343 n. Chr.) im Gegensatz zu denen der Bischöfe aus der *pars urbicaria*[231]. Geht man hiervon aus, so führt dies für das *utraque Italia* der erwähnten Inschrift zu einer zuerst auch von Mommsen vertretenen Auffassung, nämlich auf die Bedeutung von *Italia Transpadana* und (für den verbleibenden Rest von *Italia annonaria*) *Italia citra Padum*[232], so daß unter dem *corrector utriusque Italiae* oder einfach *Italiae* ein *cor-*

---

[221] S. CHASTAGNOL, S. 22f. — Dagegen schon KLEBS, Rhein. Museum N. F. 47 (1892) S. 14 Note 1; v. PREMERSTEIN, a. a. O , 1653f.; ferner DEGRASSI, Scritti I 202; auch THOMSEN, Italic Regions, S. 199, 200f.

[222] S. CHASTAGNOL, S. 23 zu Noten 3—5.

[223] So CHASTAGNOL, S. 23 zu Note 8

[224] Dafür v PREMERSTEIN, a a. O., 1654; ferner W. ENSSLIN, The Cambridge Ancient History XII (1939) 391; dazu DEGRASSI, Scritti I 203f., 207f. — Am weitesten in dieser Richtung geht THOMSEN, Italic Regions, S. 199f.: der offizielle Titel als ein Distrikt-*corrector* war *corrector Italiae*

[225] S. hierzu DEGRASSI, Scritti I 204.

---

[226] S. insbes. Mommsen, Ges. Schriften VIII 243 zu Noten 2—4; Ges. Schriften V 284 Note 4; Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I 229f.; vgl. Chastagnol, S. 22/23; auch v. Premerstein, RE IV (1901) 1654 sowie Thomsen, Italic Regions S. 200, die den *corrector utriusque Italiae* allerdings dahin verstehen, daß er nacheinander im Gebiet der *pars annonaria* und *urbicaria* amtiert habe.

[227] Seston, a. a. O. (oben Note 185) S. 332ff. datiert diesen Teil der Verwaltungsreform Diokletians ungefähr in die Jahre 297/298 n. Chr.; dazu Chastagnol, S. 26ff.

[228] Vgl CIL XI 831 = Dessau ILS 1218; ferner noch Mommsen, Ges. Schriften V 189; Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I 232; Cantarelli, Diocesi italiciana, S. 20; auch Degrassi, Scritti I 202, 204f. zu Note 22

[229] S Mommsen, a a O.; Marquardt, a. a O.; Cantarelli, a. a. O., S. 15f., 18, 20; Degrassi, a a O., S. 202.

[230] CTh 11, 16, 9 von 359 n. Chr.: *non enim per Italiam tantum, sed etiam per urbicarias regiones*; 11, 1, 9 von 365 n. Chr.: *per suburbicarias regiones . . . etiam per omnes Italiae regiones*; 11, 13, 1 von 383 n. Chr.: *per omnem Italiam, tum etiam per urbicarias Africanasque regiones*. Dazu Mommsen, Ges. Schriften V, 188 Note 3; Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I 232 Note 6; Cantarelli, Diocesi italiciana, S. 46 mit Note 6; Degrassi, Scritti I 203 mit Note 16

[231] Vgl. J D. Mansi, Sacrorum Conciliorum nova collectio III (Florenz–Venedig–Paris 1759) 38f. einerseits z. B.. *Maximus a Tuscia de Luca, Stercorius ab Apulia de Canusio*; andererseits: *Lucius ab Italia de Verona, Fortunatianus ab Italia de Aquileia, Severus ab Italia de Ravenna, Ursacius ab Italia de Brixia, Protasius ab Italia de Mediolano* Dazu Marquardt, a. a. O ; Cantarelli, a. a. O. sowie Degrassi, Scritti I 203 zu Note 17.

[232] Später, Ges Schriften V 273 Note 5, hat Mommsen zwar gemeint, die Bezeichnung *Cispadanus* komme nirgends vor und *Italia cispadana* sei „widersinnig"; aber *citra Padum* ist in den Quellen bezeugt, vgl. CIL III 249 = 6753 = Dessau ILS 1396: *procurator vectigaliorum populi Romani quae sunt citra Padum*; ferner Sallust, hist. (ed B. Maurenbrecher, Leipzig 1891) fragm 20.

rector von ganz *Italia annonaria* bzw. von *Italia Transpadana* oder *citra Padum* zu verstehen wäre[233].

Aber auch diese Deutung ist nicht frei von Schwächen und Angriffspunkten. Vor allem der *corrector Italiae per annos octo* C. Caeionius Rufius Volusianus (Nr. 4), der anscheinend im südlichen Teil Italiens (*pars urbicaria*) amtiert hat, läßt sich gegen sie anführen, es sei denn, man bezweifelt, daß er mit dem auf der puteolanischen Inschrift CIL X 1655 erwähnten *corrector* Rufius Volusianus identisch ist[234]. Andererseits sind gerade bei Inschriften, auf die wir hier fast ausschließlich angewiesen sind, Anomalien in Rechnung zu stellen. Hinzu kommt, daß das dürftige, nicht immer zuverlässige und im ganzen wenig eindeutige Quellenmaterial eine Lösung, die in allen Punkten 'aufgeht', gar nicht zuläßt, zumal es auch durchaus möglich ist, daß die *correctores*-Entwicklung in Italien bis zur durchgängigen Bildung von Provinzen entsprechenden Regionalkorrekturen in den 90er Jahren des 3. Jahrh. n. Chr. nicht immer geradlinig verlaufen ist. Jedenfalls ist damit zu rechnen, daß die Vorstadien mit in bestimmten Teilgebieten Italiens amtierenden *correctores* noch einen breiteren Raum einnehmen, als er in der Überlieferung für uns zum Vorschein kommt.

Bei den ersten in Italien seit der Zeit Caracallas zunächst nur vereinzelt nachgewiesenen *correctores* wie Suetrius Sabinus (Nr. 1) und Pomponius Bassus (Nr. 2) hat es sich offenbar noch um außerordentliche, wohl nach dem Vorbild der provinzialen *correctores* eingesetzte kaiserliche Beamte gehandelt, deren Amtsbereich ganz Italien umfaßte. Hinsichtlich ihrer Aufgaben und Zuständigkeiten sind wir zwar nur auf Vermutungen angewiesen; es liegt jedoch nahe anzunehmen, daß sie, ähnlich wie die in den Provinzen eingesetzten *correctores*, zuerst außerordentliche Vollmachten besaßen, um mit bestimmten prekären oder gar notstandsähnlichen Situationen fertig zu werden, wie sie etwa zur Zeit der *correctura* des Pomponius Bassus (268/269 n. Chr.) infolge der Alamanneneinfälle bis in das obere Italien[235] entstanden sein können.

Wie die Entwicklung der Aufgaben und Kompetenzen der italischen *correctores* im 3. Jahrh. n. Chr. im einzelnen weiter verlaufen ist, entzieht sich ebenfalls unserer Kenntnis. Im Bereich der Rechtspflege und Verwaltung scheinen sie im Laufe der zweiten Hälfte des 3. Jahrh. n. Chr. die Funktionen der in dieser Zeit aus der Überlieferung verschwindenden *iuridici* (mit)übernommen zu haben[236]. Seit der durchgängigen Bildung von Provinzen entsprechenden Regionalkorrekturen in Italien entsprach ihre Stellung der Sache nach jedenfalls der der Provinzstatthalter; und so finden wir bei den *correctores* Italiens im 4. Jahrh. n. Chr., ebenso wie bei den Provinzstatthaltern, nachweislich die gesamte Verwaltung mit Einschluß auch der Steuererhebung[237] sowie als *iudices ordinarii* die Rechtspflege im Bereich der Zivilgerichtsbarkeit[238] und der Strafjustiz bis zur Folter und zum *ius gladii*[239] in einer Hand vereinigt. Damit war Italien nicht nur in der Verwaltung und Justiz, sondern auch in seiner Verfassung sachlich den Provinzen gleichgestellt. Lediglich die Tatsache, daß die italischen Provinzen offiziell nicht *provinciae*, sondern *regiones* und ihre Statthalter nicht *praesides*, sondern eben *correctores* hießen, erinnerte noch schwach daran, daß Italien einstmals gegenüber den Provinzen eine privilegierte Stellung besessen hatte[240].

---

[233] S. MOMMSEN, Ges. Schriften V 186 Note 3, 189/190 zu Note 4; CANTARELLI, Diocesi italiciana, S. 45f.; DEGRASSI, Scritti I 202f., 204f., 208.

[234] Wie es DEGRASSI, Scritti I 199, 204 tut.

[235] S. hierzu schon MOMMSEN, Römische Geschichte, 10 Aufl. (Berlin 1925) V 148ff. (151, 153); ferner HEUSS, Röm. Geschichte (oben Note 2) S. 410; auch BENGTSON, Röm. Geschichte, S. 383.

[236] S. auch die beiden erwähnten Reskripte fragm. Vat 41 (298 n Chr) und 292 (295 n. Chr.).

Bibliographie (Auswahl) und Siglen

Abbott-Johnson, Municipal Administration	F. F. Abbott and A. C Johnson, Municipal Administration in the Roman Empire, Part I (Princeton 1926)
AE	L'année épigraphique. Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine (Paris 1888ff.)
Bengtson, Röm Geschichte	H Bengtson, Grundriß der römischen Geschichte mit Quellenkunde, Bd. I: Republik und Kaiserzeit bis 284 n. Chr. (München ²1970)
Bethmann-Hollweg	M. A. v. Bethmann-Hollweg, Der römische Civilprozeß, Bd. II (Bonn 1865)
Bleicken	J. Bleicken, In provinciali solo dominium populi Romani est vel Caesaris. Zur Kolonisationspolitik der ausgehenden Republik und frühen Kaiserzeit, in: Chiron. Mitt. d. Kommission f. alte Gesch. u. Epigr. d. dtsch. archäol Inst., Bd. 4 (1974) S. 359—414
Bruns, Fontes	C. G. Bruns—O. Gradenwitz, Fontes iuris Romani antiqui, 7. Aufl. (Tübingen 1909, Neudr. Aalen 1958)

---

[237] CTh 6, 35, 6 (364 n. Chr.) an den *corrector* von *Lucania et Bruttium*: *Mirati admodum sumus te non consideratis privilegiis palatinorum quosdam ex eorum numero susceptoribus velle coniungere, cum id minime legis nostrae sententia conprehendat*; vgl. CTh 8, 3, 1 (364 n. Chr.); auch 16, 2, 2 (319 n. Chr.) mit der *interpretatio*; allgemein für die Statthalter 11, 7, 12 (383 n Chr.); ferner C. 1, 40, 10 (etwa 401 n. Chr.); 10, 19, 6f. (398 u. 401 n. Chr.); 12, 60, 1 (395 n. Chr.). Dazu Karlowa, Röm. Rechtsgeschichte I (oben Note 16) 858 sowie v. Premerstein, a. a. O., 1655 mit Belegen für zahlreiche weitere Zuständigkeiten im Bereich der Verwaltung.

[238] Vgl. D. 1, 18, 10 (oben Note 165); s. ferner CTh 1, 7, 2 (393 n. Chr.); an den *corrector* von *Lucania et Bruttium* 1, 16, 1 (315 n. Chr.) sowie 11, 29, 1 (312 n. Chr.); 11, 30, 1 (312/313 n. Chr.).

[239] CTh 9, 1, 8 (366 n. Chr) an den *corrector Tusciae*; 9, 19, 1 (316 n. Chr.) an den *'corrector* von *Lucania et Bruttium*; 8, 1, 6 (362 n. Chr.) an den *corrector Tusciae*; auch Ammian. 15, 7, 5.

[240] Vgl. auch Mommsen, Röm Staatsrecht II 1087; Jullian, Transformations, S. 166ff.; Karlowa, Röm Rechtsgeschichte I 566; v. Premerstein, a. a. O., 1654f.; Thomsen, Italic Regions, S. 196.

C.	Codex Iustinianus
Cantarelli, Diocesi italiciana	L. Cantarelli, La diocesi italiciana da Diocleziano alla fine dell'impero occidentale (Rom 1903, Neudr. Rom 1964)
Chastagnol	A. Chastagnol, La préfecture urbaine à Rome sous le Bas-Empire (Paris 1960)
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum (Berlin 1863ff.)
CTh	Codex Theodosianus
D.	Digesta
Degrassi, Scritti	A. Degrassi, 'Corrector Italiae' in un'epigrafe di Como, in: Munera. Raccolta di scritti in onore di A. Giussani (Como 1944) S. 165—175 = Scritti vari di antichità, Bd I (Rom 1962) S. 193—206 A. Degrassi, Postilla a 'Corrector Italiae', in: Rivista archeologica dell'antica provincia e diocesi di Como, fasc. 127 (1946) S. 34f. = Scritti vari di antichità, Bd I, S. 207—209
De Martino, Storia	F. De Martino, Storia della costituzione romana, Bde. III und IV (Neapel 1958/65)
Diz. epigr.	Dizionario epigrafico di antichità romane, diretto da E. De Ruggiero (Roma 1886ff.)
Durry	M. Durry, Praetoriae cohortes, in: RE XXII (1954) 1607—1634
FIRA	Fontes iuris Romani anteiustiniani I. Leges, 2. Aufl., ed. S. Riccobono; II: Auctores, edd. G. Baviera et G. Furlani (Florenz 1940/41)
Forni	G. Forni, Il reclutamento delle legioni da Augusto a Diocleziano (Milano/Roma 1953)
Fragm. Vat.	Fragmenta Vaticana (FIRA II 461ff.)
Frank	T. Frank (Hrsg.), An Economic Survey of Ancient Rome, Bd. V: Rome and Italy of the Empire by T. Frank (New Jersey 1959)
Frank–Broughton	T. Frank (Hrsg.), An Economic Survey of Ancient Rome, Bd. IV: Roman Asia by T. R. S. Broughton (New Jersey 1959)
Gai	Gai institutionum commentarii IV (FIRA II 3ff.; ed. M. David, 2. Aufl., Leiden 1964)
Heuss, Röm. Geschichte	A. Heuss, Römische Geschichte, 3. Aufl. (Braunschweig 1971)
Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten	O. Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten bis auf Diocletian, 2. Aufl. (Berlin 1905, Neudr. 1963)
ILS	Inscriptiones Latinae selectae, ed. H. Dessau (Berlin 1892—1906)
Iura	Iura. Rivista internazionale di diritto romano e antico (Neapel 1950ff.)
Jörs, Gerichtsverfassung	P. Jörs, Untersuchungen zur Gerichtsverfassung der römischen Kaiserzeit (Gießener Festgabe für Jhering, Leipzig 1892)
Jones–Martindale–Morris, Prosopography I	A. H. M. Jones, J. R. Martindale & J. Morris, The Prosopography of the Later Roman Empire, Vol. I, A. D. 260—395 (Cambridge 1971)
JRSt	Journal of Roman Studies (London 1911ff.)
Jullian, Transformations	C. Jullian, Les transformations politiques de l'Italie sous les empereurs romains (Paris 1884)
Kahrstedt, Kulturgeschichte	K. Kahrstedt, Kulturgeschichte der römischen Kaiserzeit, 2. Aufl. (Bern 1958)

Karlowa, Röm. Rechtsgeschichte	O. Karlowa, Römische Rechtsgeschichte, Bd. I (Leipzig 1885)
Kaser, Röm. Zivilprozeßrecht	M. Kaser, Das römische Zivilprozeßrecht (München 1966)
Kunkel, Herkunft und soziale Stellung	W. Kunkel, Herkunft und soziale Stellung der römischen Juristen, 2 Aufl (Graz/Wien/Köln 1967)
Kunkel, Röm. Rechtsgeschichte	W. Kunkel, Römische Rechtsgeschichte, 6. Aufl. (Köln/Wien 1972)
Labeo	Labeo. Rassegna di diritto romano (Neapel 1955ff.)
Lenel, Paling	O. Lenel, Palingenesia iuris civilis, 2 Bde (Leipzig 1889, Neudr. Graz 1960)
Liebenam	W. Liebenam, Curator rei publicae, in: Philologus 56 (1897) S. 290—325 W. Liebenam, dilectus, in: RE V (1903) 591—639
Marquardt, Röm. Staatsverwaltung	J. Marquardt, Römische Staatsverwaltung, Bd. I u. II, 2 Aufl. (Leipzig 1881/84, Neudr. Darmstadt 1957)
Mommsen, Röm Staatsrecht	Th. Mommsen, Römisches Staatsrecht, 3 Bde, 3. Aufl. (Leipzig 1887/88, Neudr Darmstadt 1963)
Mommsen, Ges. Schriften	Th. Mommsen, Die libri coloniarum, in: Die Schriften der römischen Feldmesser, herausgegeben und erläutert von F. Blume, K. Lachmann und A. Rudorff, Bd. II (Berlin 1852) S. 143—220 = Gesammelte Schriften, Bd. V (Berlin 1908, Neudr. Berlin/Dublin/Zürich 1965) S. 146—199 Th. Mommsen, Observationes epigraphicae V—VIII, in: Ephemeris epigraphica 1 (1872) S. 123—150 (130—143) = Gesammelte Schriften, Bd. VIII (Berlin 1913, Neudr. Berlin/Dublin/Zürich 1965) S. 220—254 (229—246) Th. Mommsen, Die italische Bodenteilung und die Alimentartafeln, in: Hermes 19 (1884) S. 393—416 = Gesammelte Schriften, Bd. V S. 123—145 Th. Mommsen, Die italischen Regionen, in: Festschrift für Kiepert (Berlin 1898) S. 95—109 = Gesammelte Schriften, Bd. V S. 268—285
Nörr, Imperium und Polis	D. Nörr, Imperium und Polis in der hohen Prinzipatszeit (München 1966). Vgl. auch Ders., Zur Herrschaftsstruktur des römischen Reiches: Die Städte des Ostens und das Imperium, ANRW II, 7, 1, hrsg. v. H Temporini (Berlin/New York 1979) 3—20
Philologus	Philologus. Zeitschrift für das klassische Altertum (1846ff., N.F. 1889ff., seit 1948 Berlin/Wiesbaden)
v. Premerstein	A v. Premerstein, Corrector, in: RE IV (1901) 1646—1656 A. v. Premerstein, Ius Italicum, in: RE X (1917) 1238—1253
RE	Paulys Realenzyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft, neue Bearbeitung von G. Wissowa, W. Kroll u. a. (Stuttgart 1894ff.)
Rhein. Museum	Rheinisches Museum für Philologie (N.F. Frankfurt a. M. 1842ff.)
Rosenberg	A. Rosenberg, Iuridicus, in: RE X (1917) 1147—1154
Seeck, Geschichte des Untergangs	O. Seeck, Geschichte des Untergangs der antiken Welt, Bd. I, 4. Aufl. (Stuttgart 1924)
SHA	Scriptores historiae Augustae

Sherwin-White, Roman Citizenship	A. N. Sherwin-White, The Roman Citizenship, 2. Aufl. (Oxford 1973)
Simshäuser, Iuridici und Munizipalgerichtsbarkeit	W. Simshäuser, Iuridici und Munizipalgerichtsbarkeit in Italien (München 1973)
SZ	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung (Weimar 1880ff.)
Thomsen, Italic Regions	R. Thomsen, The Italic Regions from Augustus to the Lombard Invasion (Copenhagen 1947, Neudr. Rom 1966)
ZGR	Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft (Berlin 1815ff.)

Das Manuskript dieses Beitrages wurde 1974 abgeschlossen; seitdem erschienene Literatur ist nicht eingearbeitet worden.

Ricerche sui *curatores rei publicae*

di Giuseppe Camodeca, Napoli

Sommario

I. Premessa: oggetto e limiti della presente ricerca 454

II. Natura ed evoluzione storica del *curator rei publicae* durante il principato attraverso l'esame di alcune sue competenze 455

III. Il *curator rei publicae* in Italia 474
  1. Data di introduzione 474
  2. Diffusione diacronica. SHA v. Marci 11.2. Curatele senatorie, equestri, municipali. Ripartizione geografica delle curatele 476
  3. La trasformazione del *curator rei publicae* agli inizi del IV secolo 479
  4. Origine e rango dei *curatores rei publicae*. Durata della carica 483
  5. Esame delle diverse titolature. Cumulo di più curatele o con altre cariche 484

IV. Conclusioni sul significato politico e le vicende storiche della carica di *curator rei publicae* in Italia durante il principato 487

V. Liste dei *curatores rei publicae* in Italia (II–IV sec. d. C.) 490
  A. Lista dei *curatores rei publicae* divisi per *regiones* e per città 490
    Regio I (Latium et Campania) 490
    Regio II (Apulia et Calabria) 502
    Regio III (Lucania et Bruttii) 504
    Regio IV (Samnium) 506
    Regio V (Picenum) 508
    Regio VI (Umbria) 510
    Regio VII (Etruria) 514
    Regio VIII (Aemilia) 518
    Regio IX (Liguria) 518
    Regio X (Venetia et Histria) 520
    Regio XI (Transpadana) 522
  B. *Curatores rei publicae* di città italiane non identificabili 524
  C. Tabelle 526
    1. Le curatele cittadine in Italia divise per *regiones* 526
    2. La distribuzione delle città con *c.r.p.* e delle curatele in rapporto alla concentrazione urbana e alla densità epigrafica delle singole regioni 527

VI. Bibliografia essenziale 526
Indice delle fonti 528
    1. Fonti letterarie 528
    2. Fonti epigrafiche 529
    3. Fonti papirologiche 534

I. Premessa: oggetto e limiti della presente ricerca

Sui compiti, sulla natura stessa, sulle vicende storiche e quindi anche sul reale significato politico del *curator rei publicae* (= *c.r.p.*) nei delicati rapporti fra le città e il potere centrale regna ancora in dottrina, non è difficile osservarlo, una grande incertezza e una notevole confusione. Ciò ha dato vita alle più diverse tesi, in contrasto fra loro e spesso con le fonti, che del resto pongono di per sè stesse difficili problemi: sporadica, frammentaria, spesso non chiara la documentazione giuridica; poco o male elaborata quella, pur ampia, fornita dalle fonti epigrafiche. Ma, ed è quel che più conta, l'impostazione stessa della ricerca va senz'altro modificata: le analisi 'istituzionaliste' (si pensi al pur fondamentale

Abbreviazioni:

AAN.	Atti della Accademia di Scienze morali e politiche della Società nazionale di Scienze, Lettere ed Arti di Napoli.
AE.	Année Épigraphique.
ANRW.	Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt, hrsg. von H. Temporini und W. Haase.
AUCT.	Annali del Seminario Giuridico dell'Università di Catania.
BHAColl.	Bonner Historia-Augusta-Colloquium.
BIDR.	Bollettino dell'Istituto di Diritto Romano.
BJ.	Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landesmuseums in Bonn und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande.
CE.	Chronique d'Égypte.
CPh.	Classical Philology.
CSDIR.	Centro Studi e Documentazione sull'Italia Romana.
DE.	Dizionario Epigrafico di antichità romane, ed. E. de Ruggiero.
DS.	Daremberg-Saglio, Dictionnaire des antiquités grecques et romaines.
JJP.	Journal of Juristic Papyrology.
JRS.	Journal of Roman Studies.
MEFR.	Mélanges d'Archéologie et d'Histoire de l'École Française de Rome.
NRHD.	Nouvelle Revue Historique de Droit français et étranger.
PBSR.	Papers of the British School at Rome.
PLRE.	A. H. M. Jones, J. R. Martindale, J. Morris, The Prosopography of the Later Roman Empire, vol. I, A.D. 260–395 (Cambridge 1971).
PWRE.	Pauly-Wissowa, Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft.
RAL.	Rendiconti della Classe di Scienze morali, storiche e filologiche dell'Accademia dei Lincei.
RD.	Revue historique de Droit français et étranger, 4^a s.

studio del Liebenam)[1] risultano oggi insoddisfacenti, perchè s'avverte l'esigenza di cogliere il reale significato, il concreto atteggiarsi della carica non solo nel suo evolversi diacronico ma anche nei diversi contesti regionali senza di che ogni analisi resta, come oggi è chiaro, sostanzialmente sterile ed in definitiva inutile. In tal senso però la ricerca, a parte qualche isolato, lodevole tentativo per l'Africa e l'Egitto[1a], è in pratica ancora tutta da fare; basta rilevare che a tutt'oggi ancora non si dispone di uno studio su un aspetto fondamentale del nostro tema, quale quello dei *c.r.p.* in Italia, su cui esistono soltanto le antiquate, ormai inutilizzabili liste redatte dal Mancini[1b]. Nell'ambito di un più vasto piano di ricerca, che si spera di prossima pubblicazione e al quale chi scrive si permette di rinviare fin d'ora il lettore, la presente indagine, lasciando da parte ogni idea di completezza, ha lo scopo precipuo di iniziare a colmare questa grave, avvertita lacuna dei nostri studi, tentando da un lato di delineare una più attendibile, meno confusa ed incoerente raffigurazione della sfuggente natura del *c.r.p.* durante il principato e con riferimento particolare all'Italia e nel contempo di contribuire con l'indispensabile apporto delle liste dei *c.r.p.* in Italia fino a tutto il IV secolo ad una più proficua impostazione della ricerca.

II. Natura ed evoluzione storica del curator rei publicae *durante il principato attraverso l'esame di alcune sue competenze*

Sulla natura e sull'evoluzione storica del *c.r.p.*, come s'è detto, le opinioni in dottrina sono discordi e sostanzialmente confuse. All'attività e ai poteri del *c.r.p.* Ulpiano aveva dedicato nell'ambito di un genere letterario, i 'Libri de officio'[1c], ampiamente utilizzato dalla giurisprudenza severiana, un 'Liber

REA.	Revue des Études Anciennes.
RHD.	Revue d'Histoire du Droit (Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis).
RIDA.	Revue Internationale des Droits de l'Antiquité.
RISG.	Rivista italiana per le scienze giuridiche.
RSC.	Rivista di studi classici.
SDHI.	Studia et Documenta Historiae et Iuris.
TAPhS.	Transactions of the American Philosophical Society.
ZPE.	Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik.
ZSS.	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung.

---

[1] W. Liebenam, Curator rei publicae, Philologus 56 (1897) 290 ss.

[1a] Chr. Lucas, Notes on the curatores rei publicae of Roman Africa, JRS. 30 (1940) 56 ss.; B. R. Rees, The curator civitatis in Egypt, JJP. 7–8 (1953–4) 83 ss.

[1b] G. Mancini, s. v. curator reipublicae o civitatis, in: DE.2.2 (1910) 1345 ss.

[1c] Sui 'Libri de officio' v. A. Dell'Oro, I 'libri de officio' nella giurisprudenza romana, Fond. G. Castelli 27 (Milano 1960); cfr. anche F. Schulz, Storia della giurisprudenza romana (tr. it. Firenze 1968) 438 ss. (= Id., Geschichte der römischen Rechtswissenschaft [Weimar 1961] 309 ss.); e con interessanti osservazioni, M. Talamanca, Gli ordinamenti

singularis de officio curatoris rei publicae'[2], scritto sotto Caracalla[3], ad ulteriore conferma di quanto aliunde si sapeva sulla diffusione che all'epoca aveva raggiunto questa carica; non sembra, invece, che su di lui abbia influito la nuova situazione creata dalla recente *constitutio Antoniniana*, i cui effetti sembrano sostanzialmente poco avvertiti dal giurista[4]. Purtroppo però dell'operetta ulpianea restano appena cinque frammenti (D.22.1.33; 50.9.4; 50.10.5; 50.12.1; 50.12.15; sei nella ricostruzione leneliana, Paling. 2073–8) e per di più in essi non risulta mai menzionato il *c. r. p.*; vi è ricordato invece per tre volte il *praeses provinciae* (D.22.1.33; D.50.10.5 pr.; D.50.10.5.1). Ciò ha provocato accese discussioni in dottrina fra i sostenitori della tesi dell'interpolazione, postclassica se non giustinianea, di *praeses provinciae* al posto di *c. r. p.* e coloro che tale interpolazione fermamente negano[5].

Ma, a mio avviso, il problema in questi termini è assai male impostato e resta in definitiva sterilmente accademico. Va infatti considerato anzitutto che questo trattatello, allo stesso modo del 'De officio proconsulis', doveva avere per Ulpiano lo scopo di fornire un prontuario pratico ad uso dei *c. r. p.*[6], dove ad essi fosse possibile reperire, ordinate e discusse, le questioni essenziali connesse in vario modo con la loro attività di controllo sulla amministrazione finanziaria cittadina; il grosso dei materiali era certamente fornito dalla legislazione imperiale in materia, quale che fosse naturalmente il funzionario imperiale a cui originariamente le costituzioni prescelte erano state indirizzate (in primo luogo quindi al governatore di provincia)[7]. Si è invece discusso presupponendo,

---

provinciali nella prospettiva dei giuristi tardoclassici, in: Istituzioni giuridiche e realtá politiche nel tardo impero (III–V sec. d. C.). Atti di un incontro tra storici e giuristi, Firenze, 2–4 maggio 1974, a cura di G. G. ARCHI, Circ. toscano di dir. rom. e storia del dir. 4 (Milano 1976) 129 ss.; cfr. anche D. LIEBS, rc. BONINI, I libri 'de cognit.' di Callistrato, RHD. 34 (1966) 261 ss.

[2] Su questa operetta ulpianea, v. S. CASSARINO, Note critiche sul 'liber singularis de officio curatoris rei publicae' di Ulpiano, AUCT. n. s. 1 (1946–7) 299 ss., minuziosa analisi interpolazionista; DELL'ORO, op. cit. 220 ss.; TALAMANCA, op. cit. 143 s.

[3] D.50.12.1 pr. e 2 (Ulp. l. sing. de off. c. r. p.): *imperator noster cum divo patre suo.*

[4] Questo atteggiamento ulpianeo è stato ben messo in luce dal TALAMANCA, op. cit. 195 ss., cfr. 102,144 nt. 142,146,237.

[5] Per l'interpolazione v. I. ALIBRANDI, Opere giuridiche e storiche raccolte e pubblicate a cura della accademia di conferenze storico-giuridiche 1 (Roma 1896) 485 e nt. 3; cfr. G. LACOUR-GAYET, s. v. curator civitatis, in: DS.1.2 (1887) 1620; S. SOLAZZI, Studi sulla tutela 2 (Modena 1926) 4 s. = ID., Scritti di diritto romano 3 (Napoli 1960) 126; ma spec. CASSARINO, Note cit. 300, 305, 310, che pensa ad una interpolazione ad opera di un lettore postclassico di scuola orientale; contra v. invece, CH. LÉCRIVAIN, Le mode de nomination des curatores rei publicae, MEFR. 4 (1884) 368 ss., spec. 371; W. LIEBENAM, Curator cit. 297 s.; DELL'ORO, op. cit. 222 ss.; F. JACQUES, Ampliatio et mora: évergètes récalcitrants d'Afrique romaine, Ant. Afr. 9 (1975), 160 s.

[6] Da respingere senz' altro l'opinione del DELL'ORO, op. cit. 229, che sposta inverosimilmente l'ottica e il fine dell'operetta dal *c. r. p.* ai privati.

[7] Di conseguenza il fatto che nei pochissimi frammenti superstiti venga in rilievo la realtà provinciale sembra ingiustificatamente sopravvalutato dal TALAMANCA, op. cit. 143 s., in palese contraddizione del resto con le sue stesse tesi (v. ad es. 193 ss.) di una visione ancora

erroneamente, che il *c.r.p.* non potesse avere delle competenze che in via generale spettassero anche al *praeses provinciae*; si è generalmente trascurato di distinguere la posizione dei *c.r.p.* in Italia da quella senza dubbio diversa dei *c.r.p.* provinciali. Non può del resto dubitarsi, se si considerano la notevole diffusione del *c.r.p.* in Italia e la visione in ultima analisi ancora italocentrica di Ulpiano[8], che nel suo trattatello la materia fosse organizzata essenzialmente secondo il punto di vista italico, il che non esclude ovviamente che le costituzioni imperiali, all'uopo richiamate, potessero originariamente riguardare casi provinciali[9]. Infine si deve tener conto del fatto, spesso trascurato in dottrina, che nulla prova che il *c.r.p.* già dall' età severiana fosse un funzionario permanente e stabile nelle città. Se si considera tutto ciò non può dubitarsi che i compiti di controllo sull'amministrazione finanziaria cittadina spettassero in via generale anche al governatore di provincia[10].

D'altra parte è inverosimile che i passi ulpianei del 'De officio c.r.p.' non riguardassero direttamente il *c.r.p.*; e a mio avviso non come semplice rappresentante degli interessi della città nei confronti del *praeses*, quale lo si è voluto raffigurare considerandolo alla stregua di un mero funzionario municipale[11].

Questa opinione, che giustificherebbe in definitiva anche la suddetta lettura dei passi dell'operetta ulpianea, è, a mio avviso, insostenibile sia che la si esamini alla luce degli sporadici testi della compilazione che riguardano il *c.r.p.*, anche al di fuori del trattatello di Ulpiano, sia che, in particolare, la si metta a confronto con i dati che possono ricavarsi da una elaborazione della documentazione epigrafica, da queste tesi ignorati o sostanzialmente trascurati (si pensi solo alla origine sociale e al rango dei *c.r.p.*)

In uno dei frammenti superstiti del 'Liber singularis de officio c.r.p.' (D.50.10.5 pr.) esaminandosi le questioni che potevano sorgere nell'esecuzione di legati a favore delle città, in particolare sull'ammontare degli interessi moratori dovuti dagli onerati e sul tempo del loro prodursi, si fa riferimento al *praeses provinciae* e non al *c.r.p.*[12]. Di regola, era compito dei magistrati

---

italocentrica di Ulpiano e dello scarso rilievo che questo giurista avrebbe dato agli effetti della *constitutio Antoniniana*; sul punto v. anche in seguito nel testo e nt. succ.

[8] Per cui v. TALAMANCA, op. cit. 193 ss., che parla „di una caratteristica manifestazione di un angolo visuale italocentrico, che tradisce un preciso atteggiamento ideologico".

[9] Riguarda invece direttamente *curatores r.p.* provinciali (d'Oriente) un brano del l.6. de excusationibus di Modestino (D.27.1.15.7), operetta scritta infatti, come sembra, direttamente in greco probabilmente sotto Alessandro Severo, v. J. ALTMANN, Die Wiedergabe römischen Rechts in griechischer Sprache bei Modestinus 'de excusationibus', SDHI. 21 (1955) spec. 68 ss.; E. VOLTERRA, L'opera di Erennio Modestino de excusationibus, in: Studi G. Scaduto 3 (Padova 1970) 586. Sulla diversa sensibilità di Modestino rispetto ad Ulpiano verso la realtà provinciale v. TALAMANCA, op. cit. 199 ss.

[10] Ciò basta a mostrare quanto sia inverosimile l'opinione di chi sull'evidente presupposto di competenze esclusivamente spettanti al *c.r.p.* argomenta da D.39.2.46 l'interpolazione di *praeses* in D.1.18.7 di analogo contenuto, v. SOLAZZI, l. c.; S. CASSARINO, Il 'curator rei publicae' nella storia dell'impero romano, AUCT. 2 (1948) 350 nt. 67.

[11] Così spec. LÉCRIVAIN, op. cit. 367, 369, 371, v. oltre nt. 16.

[12] D.50.10.5 pr. (Ulp. l. sing. de off. c.r.p.): *Si legatum vel fideicommissum fuerit ad opus relictum, usurae quae et quando incipiant deberi, rescripto divi Pii ita continetur. 'Si*

cittadini esigere la *pecunia* lasciata in legato alle città e di ciò essi, i loro eredi e garanti erano responsabili (D.50.1.38.2 Pap. Iust. 2 const.)[13]; ma se, a causa di disposizioni testamentarie poco chiare o insufficienti, sorgevano controversie sull'esecuzione di questi legati, il *c.r.p.* doveva avere verosimilmente una giurisdizione concorrente con quella del *praeses provinciae*. Ciò non presuppone però un'interpolazione che non è così sicura come da qualcuno si è creduto[14], sia perchè al tempo di Antonino Pio, a cui risale il rescritto citato nel passo ulpianeo, il *c.r.p.* era una carica poco diffusa, sia in particolare perchè una competenza generale in materia del *praeses provinciae* è certa[15]. Che però questa

---

quidem dies non sit ab his, qui statuas vel imagines ponendas legaverunt, praefinitus, a praeside provinciae tempus statuendum est: et nisi posuerint heredes, usuras leviores intra sex menses, si minus, semisses usuras rei publicae pendant. Si vero dies datus est, pecuniam deponant intra diem, si aut non invenire se statuas dixerint aut loco controversiam fecerint: semisses protinus pendant'. Il testo del rescritto di Antonino Pio, anche se non espressamente citato, è riportato letteralmente anche da Paul. l. sing. de usuris (D.22.1.17.8), ma abbreviato e con una tarda interpolazione finale, su cui v. C. Sanfilippo, Pauli decretorum libri tres, Pubbl. della Fac. di Giurisprundenza dell'Univ. di Catania 2 (Milano 1938) 13 s.; G. Cervenca, Contributo allo studio delle „usurae" c. d. legali nel diritto romano, Pubbl. della Fac. di Giurisprudenza dell'Univ. di Trieste 7 (Milano 1969) 175 nt. 301. Sul caso v. specialmente Jacques, op. cit. 160 ss., 177 ss., che lo confronta con la documentazione epigrafica africana. Si tratta di un legato *per damnationem* avente ad oggetto un *facere* (*statuas vel imagines ponendas*) in favore di una *res publica*, legato che proprio in considerazione della qualità dell'onorato eccezionalmente (v. Cervenca, op. cit. 175 ss.) produceva delle *usurae* (*usurae quae incipiunt deberi*). Nel rescritto si stabilisce che se non era indicato il termine dell'opera esso doveva essere fissato dal *praeses provinciae* (o, a mio avviso, dal *c.r.p.*); trascorso invano questo periodo, decorrevano le *usurae* determinate autoritativamente nel rescritto: per i primi sei mesi *usurae leviores* (5%?), e in seguito *usurae semisses* (6%). Se invece il termine per l'opera era già stato fissato dal testatore, decorrevano immediatamente le *usurae semisses*, v. Cervenca, op. cit. 263. Il testo ulpianeo è scorretto sia nella menzione interpolata del fedecommesso, v. Sanfilippo, op. cit. 13; Cervenca, op. cit. 177, che nell'espressione *legatum . . . ad opus relictum*, che in tal modo sembrerebbe riferirsi ad un legato modale, v. in questo senso, Schwarz, Die Rechtswirkungen der Lex Falcidia ZSS. 63 (1943) 366 s.; S. di Salvo, Il legato modale in diritto romano. Elaborazioni dommatiche e realtà sociali (Napoli 1973) 204 nt. 354.

[13] D.50.1.38.2 (Pap. Iust. 2 const.): *Imperatores Antoninus et Verus rescripserunt ad magistratus officium pertinere exactionem pecuniae legatorum, et si cessaverint, ipsos vel heredes conveniri aut, si solvendo non sint, fideiussores eorum qui pro his caverunt.* In questo rescritto dei *divi fratres* si tratta chiaramente di *magistratus* cittadini, così Lécrivain, op. cit. 367; Liebenam, Curator cit. 299; B. Eliachevitch, La personnalité juridique en droit privé romain (Paris 1942) 135, e non del *c.r.p.*, come ha sostenuto C. Jullian, Les transformations politiques de l'Italie sous les empereurs romains 43 av. J.-Chr. – 330 après J.-Chr. (Paris 1884), 104, seguito dal Mancini, op. cit. 1364; cfr. anche Lécrivain, op. cit. 361.

[14] In tal senso, Alibrandi, Opere cit. 485 e nt. 3; Sanfilippo, op. cit. 13; Cassarino, Note cit. 305, cfr. 300, 310; contra, Dell'Oro, op. cit. 223 s.; Jacques, op. cit. 160 s., secondo il quale la sostituzione dell'originario *proconsul* o *legatus Augusti* del rescritto di Antonino Pio col generico *praeses provinciae* risalirebbe allo stesso Ulpiano.

[15] Si v. solo D.33.1.21.3 (Scaev. 22 dig.); cfr. anche gli esempi epigrafici africani discussi in Jacques, op. cit. spec. 178 s.

non spettasse anche al *c.r.p.* nelle città e per il periodo di tempo in cui egli era in carica, mi sembra altrettanto insostenibile. Va, infatti, respinta, a mio avviso, l'opinione di chi, se nega l'interpolazione in D.50.10.5 pr., nega nel contempo anche ogni potere di giurisdizione civile al *c.r.p.*, considerato semplicemente come un rappresentante degli interessi della città nell'azione contro gli eredi renitenti[16]. Che invece il *c.r.p.* abbia avuto una giurisdizione civile per le materie di sua competenza mi sembra dedursi senza difficoltà da CI.7.46.2 (Sev.Alex.)[17], dove avverso una sua *sententia* si propone appello all'imperatore adducendo l'omessa determinazione della *summa condemnationis*; nè questo potere può meravigliare per un funzionario imperiale con i compiti del *c.r.p.* Si pensi in particolare alla importante materia delle *pollicitationes* in favore delle città[18]. E' significativo che proprio dal 'Liber singularis de officio c.r.p.', peraltro così poco utilizzato, i compilatori abbiano tratto il testo, il più ampio ed importante in argomento, per aprire il titolo 'De pollicitationibus' (D.50.12.1)[19]; inoltre, nel trattatello ulpianeo doveva essere compresa una minuta casistica in materia, come risulta, ad es. per la responsabilità degli eredi del pollicitante che non avesse terminato l'opera promessa, dal frammentino D.50. 12.15 (Ulp. l. sing. de off. c.r.p.) confrontato con D.50.12.14 (Pomp. 6 epist. et var. lect.)[20]. Eppure a questo riguardo il *c.r.p.* non è mai nominato; ma l'ampio rilievo che nella breve operetta ulpianea era dedicato alla attenta regolamentazione delle *pollicitationes*, cioè di un aspetto della vita economica delle città della cui importanza il potere centrale aveva preso sicura coscienza almeno dall'età di Traiano con l'imporre l'esecuzione delle *pollicitationes ob honorem*, rende più che legittimo pensare che il *c.r.p.* fosse per la sua stessa natura preposto all'esecuzione di tali promesse e che in questo campo, fonte continua di controversie e di interventi imperiali, disponesse di tutti i poteri necessari a tutelare gli interessi cittadini e a costringere gli evergeti recalcitranti.

---

[16] In tal senso Lécrivain, op. cit. 367, 369, 371, dove sostiene, non è chiaro su quali basi, che il *c.r.p.* «*n'a pas de juridiction propre . . . Ce n'est donc pas un fonctionnaire impérial indépendant; . . . Le curateur n'avait pas à devenir un magistrat municipal; il l'était dès l'origine*».

[17] CI.7.46.2: *Imp. Alexander A. Marcellino. Quamquam pecuniae quantitas sententia curatoris rei publicae non continetur, sententia tamen eius rata est, quoniam indemnitatem rei publicae praestari iussit.* In tal senso v. anche Mommsen, Römisches Staatsrecht 2.2 (Leipzig ³1887) 1084; Liebenam, Curator cit. 316; Kornemann, s. v. curatores rei publicae, in: PWRE. 4.2 (1901) 1809; Mancini, op. cit. 1364 (i quali seguono il Liebenam finanche nell'errore di citazione di CI.8.46.2 [sic!]). Sul caso contemplato dalla costituzione, non del tutto chiaro, v. H. Apelt, Die Urteilsnichtigkeit im römischen Prozess (Schramberg s. d. [1937]) 90 e nt. 231. Il *c.r.p.* non aveva invece *ius mulctandi* v. CI.1.54.3 (a. 239).

[18] Sulla *pollicitatio* v. E. Albertario, La 'pollicitatio' (Milano 1929) = Id., Studi di diritto romano 3 (Milano 1936) 237ss.; G. G. Archi, La 'pollicitatio' in diritto romano, RISG. 8 (1933) 363 ss.; R. Villers, Essai sur la 'pollicitatio' à une 'res publica', RD. 18 (1939) 1 ss.; J. Roussier, La pollicitatio pecuniae, in: Studi in onore di V. Arangio-Ruiz 2 (Napoli 1952) 31 ss.; P. Garnsey, 'Taxatio' and 'pollicitatio' in Roman Africa, JRS. 61 (1971) 116 ss.; Jacques, op. cit. 159 ss.

[19] D.50.12.1 (Ulp. l. sing. de off. c.r.p.): *Si pollicitus quis fuerit rei publicae opus se facturum vel pecuniam daturum, in usuras non convenietur: sed si moram coeperit facere, usurae accedunt, ut imperator noster cum divo patre suo rescripsit.* 1. *Non semper autem obligari eum, qui pollicitus est, sciendum est. Si quidem ob honorem promiserit decretum sibi vel decernendum vel ob aliam iustam causam, tenebitur ex pollicitatione: sin vero sine causa promiserit, non erit obligatus. Et ita multis constitutionibus et veteribus et novis continetur.* 2. *Item si sine causa promiserit, coeperit tamen facere, obligatus est qui coepit.* 3. *Coepisse sic accipimus, si fundamenta iecit vel locum purgavit. Sed et si locus illi petenti destinatus est, magis est, ut coepisse videatur. Item si apparatum sive impensam in publico posuit.* 4. *Sed si non ipse coepit, sed cum certam pecuniam promisisset ad opus rei publicae contemplatione pecuniae coepit opus facere: tenebitur quasi coepto opere.* 5. *Denique cum columnas quidam promisisset, imperator noster cum divo patre suo ita rescripsit: 'Qui non ex causa pecuniam rei publicae pollicentur, liberalitatem perficere non coguntur. Sed si columnas Citiensibus promisisti et opus ea ratione sumptibus civitatis vel privatorum inchoatum est, deseri quod gestum est non oportet'.* 6. *Si quis opus quod perfecit adsignavit,*

A questo proposito va richiamata l'attenzione su un'iscrizione di Tifernum Tiberinum (Umbria) (CIL.XI 5939 = D.5678)[21], dove sono ricordate le successive *sententiae* di due senatori, Aemilius Fronto[22] ed Arrius Antoninus[23], che impongono agli eredi di un tale Arruntius Granianus il pagamento della somma di 150000 HS legata alla città per la costruzione di un *balineum*. E' impossibile

---

deinde id fortuito casu aliquid passum sit, periculum ad eum qui fecit non pertinere imperator noster rescripsit. Sul passo v. Cassarino, Note cit. 306 ss., con analisi dei sospetti interpolazionisti; Villers, op. cit. 27 s.; Roussier, op. cit. 42 ss.; Dell'Oro, op. cit. 226 ss.; Jacques, op. cit. 162 ss.; Talamanca, op. cit. 144 nt. 142.

[20] D.50.12.15 (Ulp. l. sing. de off. c.r.p.): *Inter liberos nepotem quoque ex filia contineri divus Pius rescripsit;* su cui Cassarino, Note cit. 308 s. D.50.12.14 (Pomp. 6 epist. et var. lect.): . . . *Sed si quis ob honorem opus facturum se civitate aliqua promiserit atque inchoaverit et priusquam perficeret, decesserit: heres eius extraneus quidem necesse habet aut perficere id aut partem quintam patrimonii relicti sibi ab eo, qui id opus facere instituerat, si ita mallet, civitati, in qua id opus fieri coeptum est, dare: is autem, qui ex numero liberorum est, si heres exstitit, non quintae partis, sed decimae concedendae necessitate adficitur. Et haec divus Antoninus constituit.* Su quest'opera pomponiana, v. D. Liebs, 'Variae lectiones' (Zwei Juristenschriften), in: Studi in onore di E. Volterra 5, Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza dell'Univ. di Roma 44 (Milano 1971) 52 ss., sul passo, 58 s.; cfr. nt. 151.

[21] CIL.XI 5939 = D.5678 (Tifernum Tiberinum) . . . *Item reliquit ad balinei fabrica(m) rei p. Tif. Tib. HS* $\overline{CL}$ *n̄. quae ex sententia Aemili Frontonis cl. v., postea deinde Arri Antonini, cl. v., rei p. Tif. Tib. ab Cipellis Profuturo et Picentino her(edibus) et ab Arruntia Ampiana her(ede) Arrunti Graniani numerata sunt . . .*

[22] Questo Aemilius Fronto potrebbe identificarsi con il governatore della Lugdunensis di CIL.XIII 1679 *L. Aemilio [. . .] Quirin(a) Front [. . .]* o con il console suffetto fra 161 e 168 *L. Aemilius Front [. . .]* (CIL.XVI 125). Molto meno probabilmente con il *procos. Asiae L. Aemilius L. f. Quir [. . . . .]*, di IRT. 230 Oea (a. 183/5). Sul punto v. G. Barbieri, L. Aemilius Frontinus, proconsole d'Asia, Epigraphica 3 (1941) 292 ss., spec. 298 s.; cfr. F. Grosso, La lotta politica al tempo di Commodo, Accad. delle Scienze di Torino, Mem. s. 4, 7 (Torino 1964) 536 s.

[23] Arrius Antoninus è da identificare con ogni probabilità con C. Arrius Antoninus, *cos. suff.* 170/3 ca., su cui v. da ultimo M. Corbier, L'*aerarium Saturni* et l'*aerarium militare*. Administration et prosopographie sénatoriale, Collection de l'Ecole française de Rome 24 (Rome 1974) 253 ss.

l'ipotesi che i due senatori siano degli *iuridici*[24], sia perchè come è noto, Arrius Antoninus fu il primo *iuridicus per Italiam* nel 164 ca.[25], ma anche per la buona ragione che la sua giurisdizione si svolse in Transpadana e non in Umbria. L'ipotesi di gran lunga più plausibile resta, quindi, quella di considerarli come due successivi *curatores rei publicae* di Tifernum Tiberinum, incaricati di risolvere le controversie nate nell'esecuzione delle volontà testamentarie di questo evergete cittadino[26].

Un altro argomento, che mi sembra necessario chiarire, è la pretesa responsabilità del *c.r.p.* nei confronti della città amministrata, alla stessa stregua quindi di qualunque altro magistrato o curatore cittadino, la quale si desumerebbe da una serie di testi, alcuni risalenti addirittura a Marco Aurelio e L. Vero[27]. Questa responsabilità naturalmente è invocata come prova decisiva da coloro che sostengono la natura di mero funzionario municipale del *c.r.p.*[28]; ed essa risulta certo incompatibile con una qualità originaria di funzionario imperiale, come è giustamente rilevato da quegli stessi autori che tale qualità non gli negano almeno fino ad Alessandro Severo[29]. Ma per spiegare la contraddizione non basta pensare ad un mutamento nella natura del *c.r.p.* avvenuto dopo Alessandro Severo[30], perchè i testi in questione risalgono addirittura ai *divi fratres* e in ogni caso sono precedenti al regno di Alessandro Severo, tanto che qualcuno si è indotto, nell'ambito comunque di una ricostruzione storica del *c.r.p.*, peraltro inverosimile, a retrodatare questa trasformazione, o almeno il suo inizio, già all'epoca di Marco Aurelio[31]. In contrario basterebbe solo osservare che, come si vedrà, proprio a partire da Marco Aurelio è attestata una preponderante presenza di *c.r.p.* appartenenti all'ordine senatorio. Del resto tutte queste tesi risultano inattendibili proprio perchè prescindono completamente da una attenta considerazione dei dati che possono trarsi dall'origine sociale dei *c.r.p.* nei vari periodi. E' certo che una simile trasformazione nella natura del *c.r.p.* non può non avervi lasciato traccia; e, difatti, quando essa sarà veramente compiuta, agli inizi del IV secolo, le curatele cittadine scompariranno dai *cursus* senatorii. Comunque a mio avviso i testi che dovrebbero provare questi supposti obblighi di responsabilità verso la *civitas* o non si riferiscono affatto al *c.r.p.*, in dottrina spesso confuso con i varii *curatores* cittadini, o non provano nulla in questo senso[32]. Le sicure testimonianze di un sempre maggiore aggravamento delle responsabilità degli amministratori cittadini lungo tutto il III secolo[33] non si riferiscono al *c.r.p.* Anzi seppure da sporadici indizi (CI.1.54.3, a. 239; 7.21.7, a. 286/93) mi sembra si ricavi una tendenza dei *c.r.p.* ad esorbitare dai poteri giurisdizionali loro spettanti, fenomeno analogo a quello più ampio e noto riguardante i procuratori imperiali.

---

[24] In tal senso R. DUNCAN-JONES, The Economy of the Roman Empire. Quantitative Studies (Cambridge 1974) 225 nr. 447.

[25] Sulla data di istituzione degli *iuridici* in Italia v. G. CAMODECA, Nota critica sulle 'regiones iuridicorum' in Italia, Labeo 22 (1976) 86 ss. con bibl.

[26] Le due successive *sententiae* potrebbero forse spiegarsi con la presenza di coeredi, i Cipellii e Arruntia Ampiana, entrambi per la loro quota recalcitranti ad eseguire la volontà del testatore.

[27] LÉCRIVAIN, op. cit. 360 ss.; LIEBENAM, Curator cit. 319 e nt. 126; CASSARINO, Il curator cit. 347 s.; cfr. anche W. LANGHAMMER, Die rechtliche und soziale Stellung der Magistratus municipales und der Decuriones in der Übergangsphase der Städte von sich selbstverwaltenden Gemeinden zu Vollzugsorganen des spätantiken Zwangsstaates (2.–4. Jh. der römischen Kaiserzeit) (Wiesbaden 1973) 173.

[28] LÉCRIVAIN, l. c.

[29] LIEBENAM, op. cit. 319; LANGHAMMER, op. cit. 173.

[30] Così LIEBENAM, l. c.; LANGHAMMER, l. c.

[31] In tal senso CASSARINO, Il curator cit. 347 s.

Una incontestabile aporia con quanto detto sarebbe però costituita da D.50.8.5 pr. e 2 (Pap. 1 resp.)[34], passi che meritano un'attenta considerazione, poichè risultano in contrasto insanabile con quanto altrimenti si sa sul *c.r.p.* all'epoca di Settimio Severo (i 'Libri responsorum' di Papiniano furono scritti dopo il 198, probabilmente fra il 205 e il 212)[35]. Anzitutto in D.50.8.5 pr. il *c.r.p.*, cioè un funzionario con compiti di controllo che non sostituiva, come è noto, i magistrati cittadini, apparirebbe concedere egli stesso in locazione dei *praedia publica*; inoltre, e l'indizio di una alterazione del testo mi sembra davvero decisivo, si menzionerebbe chiaramente, quale che sia il modo di correggere il *successor qui locavit* del passo papinianeo[36] un suo successore, quasi che la carica di *c.r.p.* fosse permanente[37], il che, di certo, non corrisponde alla situazione del primo decennio del III secolo. E ancora, da D.50.8.5.2 si ricaverebbe per l'appunto l'obbligo del *c.r.p.*, al pari di ogni altro amministratore cittadino, di fornire per il suo operato garanzie alla città; infine, in questo stesso brano, si adoprererebbe erroneamente per il *c.r.p.* il termine *creare* che indica, come è noto, i magistrati eletti (dai comizi o dalla curia), non certo i funzionari nominati dall'imperatore[38]. Insomma in D.50.8.5 Papiniano non sembra parlare di un *c.r.p.*[39], ma di un magistrato cittadino[40]; che in questo frammento sia stata sostituita l'originaria menzione del magistrato cittadino con quella del *c.r.p.* in un'epoca in cui quest'ultimo era ormai il vero capo dell'amministrazione cittadina, trova non trascurabile conferma nella stessa tormentata storia testuale dei 'Libri responsorum' di Papiniano[41]. E' noto, infatti, che anche non accogliendo l'ipotesi del Wieacker di una edizione di età dioclezianea[42], dei *responsa* papinianei si ebbe un'edizione costantiniana, depurata dalle *notae* ulpianee e paoline, successiva al 321 (CTh.1.4.1), nella quale è indubbia la presenza di alterazioni al testo originario[43]; del resto è sicura ancora un'altra edizione postclassica (fine IV secolo) con annotazioni[44]. A questo punto è molto significativo che proprio agli inizi del IV secolo, come si vedrà, il *c.r.p.* era ormai divenuto il più importante funzionario municipale.

---

[32] Gli elenchi di questi testi riportati dal LÉCRIVAIN, op. cit. 360 ss., e dal CASSARINO, Il curator cit. 347 s. ntt. 51, 53, 55, non coincidono fra loro; ometto per brevità i passi manifestamente inafferenti al tema. Non riguardano il *c.r.p.*: D.16.2.20 (Pap. 13 resp.); D.50.1.36.1 (Mod. 1 resp.); D.50.1.38.2 (Pap. Iust. 2 const.); D.50.8.11 pr. (Pap. Iust. 2 const.); D.50.8.12 pr. (Pap. Iust. 2 const.); D.50.8.12.1 (v. ELIACHEVITCH, op. cit. 146 nt. 197; LANGHAMMER, op. cit. 173 nt. 875); D.50.8.12.6 (si riferisce prob. al *curator kalendarii*, v. ELIACHEVITCH, op. cit. 141); D.50.8.13 (Pap. Iust. 2 const.). Non dimostrano nulla circa una sua responsabilità: D.22.1.33; 50.8.2.6; 50.9.4; 50.10.5; 50.8.11.2 (Pap. Iust. 2 const.); 50.8.12.2 (Pap. Iust. 2 const.) (anche ammesso che si tratti del *c.r.p.*). Per D.50.8.5 pr. e 2 (Pap. 1 resp.) v. nel testo.

[33] V. CI.11.36.1–4, su cui P. VOCI, La responsabilità dei contutori e degli amministratori cittadini, Iura 21 (1970) 130 ss. cfr. 125. Per un'interessante impostazione storica del problema v. ora P. GARNSEY, Aspects of the Decline of the Urban Aristocracy in the Empire, in: ANRW 2.1 (Berlin–New York 1974) 229 ss.

[34] D.50.8.5 (Pap. 1 resp.): *Praedium publicum in quinque annos idonea cautione non exacta curator rei publicae locavit. Ceteris annis colonus si reliqua traxerit et de fructibus praedii mercedesque servari non potuerint, successor qui locavit tenebitur. Idem in vectigalibus non ita pridem constitutum est, scilicet ut sui temporis singuli periculum praestarent.* 1. *In eum, qui administrationis tempore creditoribus rei publicae novatione facta pecuniam cavit, post depositum officium actionem denegari non oportet. Diversa causa est eius, qui solvi constituit: similis etenim videtur ei, qui publice vendidit aut locavit.* 2. *Filium pro patre curatore rei publicae creato cavere cogi non oportet. Nec mutat, quod in eum pater emancipatum, priusquam curator constitueretur, partem bonorum suorum donationis causa contulit.* 3. *Pro magistratu fideiussor interrogatus pignora quoque specialiter dedit. In eum casum pignora videntur data, quo recte convenitur: videlicet postquam res ab eo servari non potuerit, pro quo intercessit.*

[35] F. WIEACKER, Textstufen klassischer Juristen, Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, phil.-hist. Klasse s. 3,45) (Göttingen 1960) 340 s.; V. GIUFFRÈ, Papiniano: fra tradizione ed innovazione, in: ANRW. II.15 (Berlin–New York 1976) 659 ss. Sui 'Libri responsorum' di Papiniano v. anche SCHULZ, op. cit. 424 ss. (= 298 ss.).

---

[36] Mommsen suggerisce *successor* ⟨*non curator*⟩ *qui locavit*; l'Appleton, Les négations intruses ou omises dans le manuscrit des Pandectes Florentines, NRHD. 40 (1916) 52, preferirebbe *successor* ⟨*non*⟩ *qui locavit*; nell'edizione dei 'Digesta' di Bonfante (et alii) si propone ancora la antica correzione di A. Schulting, Notae ad Digestas seu Pandectas, ed. N. Smallenburg, 7.1 (Leiden 1832) 616: *successor* ⟨*eius*⟩ *qui locavit.*

[37] Il Liebenam, Curator cit. 302 nt. 46, comprende la difficoltà e vorrebbe sia pure dubbiosamente intendere *successor* come erede; ciò è inverosimile: si v. a tacer d'altro lo stesso passo papinianeo D.50.8.5.2, giustamente richiamato dallo Eliachevitch, op. cit. 146 nt. 195, e dallo stesso Liebenam, l. c.

[38] Si v. lo stesso Pap. 1 resp. (D.50.2.6.4) *decurione creato*; cfr. anche D.50.4.8 (Ulp. 11 ad ed.); D.50.4.9 (Ulp. 3 de off. cons.). Il Lécrivain, op. cit. 360, invoca un uso improprio ed erroneo del termine da parte di Papiniano, richiamando poco convincentemente D.48.14.1 pr. (Mod. 2 de poenis).

[39] In tal senso cfr. già Alibrandi, Opere cit. 481; J. Declareuil, Quelques problèmes d'histoire des institutions municipales au temps de l'Empire Romain, NRHD. 32 (1908) 31 ss., e spec. Eliachevitch, op. cit. 145 s., alterazione che essi attribuivano ai compilatori giustinianei.

[40] Del resto Papiniano nel primo dei 'Libri responsorum', modellati sullo schema edittale, si occupava con riferimento al tit. I dell'Ed. Perp. degli *honores*, dei *munera*, della responsabilità degli amministratori cittadini; v. infatti oltre D.50.8.4 e 50.8.5; D.16.2.17; D.47.2.82; D.50.1.12; D.50.1.15; D.50.1.17; D.50.2.6; D.50.5.8; D.50.7.8. Sul primo libro dei 'Responsa' v. Talamanca, op. cit. 122 ss. Naturalmente trattava, forse con riferimento alla *iurisdictio*, anche dei funzionari imperiali, del *praeses provinciae* (D.1.18. 20) e dello stesso *c.r.p.* (D.1.22.6). Ciò sembra confermato dal contenuto di D.1.22.6: *In consilium curatoris rei publicae vir eiusdem civitatis adsidere non prohibetur, quia publico salario non fruitur.* Sul passo, certo manomesso, v. H. F. Hitzig, Die Assessoren der römischen Magistrate und Richter (München 1893) 69 s., 138 s., cfr. 176 s.; O. Behrends, Der Assessor zur Zeit der klassischen Rechtswissenschaft, ZSS. 89 (1969) 218 nt. 137, che espungono il tratto finale *quia – fruitur*; sembra che nel contesto originario Papiniano avesse negato l'applicazione al consilium del c.r.p. del recente divieto *ut nemo adsideret in sua provincia* (SHA. v. Pesc. Nig. 7.5) (cfr. Hitzig, op. cit. 59 s.; sul divieto D.1.22.3; D.4.6.37–38).

[41] Su cui v. l'ampia indagine del Wieacker, op. cit. 340 ss., che suppone ben sei edizioni.

[42] Wieacker, l. c. Contro, L. Amirante, rc. Wieacker, Labeo 7 (1961) 415 s.

La figura che del *c.r.p.* si è venuta delineando, viene, del resto, ulteriormente precisata e confermata dall'esame di alcuni degli sporadici frammenti della compilazione che lo riguardano e da cui risalta ancora la sua veste originaria di funzionario imperiale di controllo e l'importanza della sua funzione nella vita economica e sociale delle città.

E' noto che le città potevano concedere in locazione a privati propri terreni sia a tempo determinato che in perpetuo dietro corresponsione di un *vectigal*[45]. Al pagamento di questo tributo, che costituiva una delle maggiori fonti di reddito delle città[46], erano subordinate le stesse concessioni perpetue, che peraltro facevano acquistare al vettigalista poteri e facoltà analoghi a quelli di un proprietario, finanche l'assoluta libertà di trasferire *mortis causa* o *inter vivos* il suo *ius in agro vectigali*[47]; in caso di mancato pagamento del *vectigal* però la città aveva il potere di revocarle[48]. D'altra parte conosciamo da Plinio come spesso questo patrimonio fondiario pubblico fosse trascurato dagli amministratori cittadini[49]. Ora un rescritto di Antonino e Vero (D.50.8.11.2 Pap. Iust. 2 de const.)[50] afferma compito del c.r.p. di *retrahere* con suo provvedimento i terreni della *res publica* indebitamente concessi, anche se posseduti da terzi acquirenti in buona fede *cum possint ad auctores suos recurrere*; molteplici fattispecie di abusi o di illegittimità potrebbero essere state alla base di questo rescritto[51], riconducibili, comunque, in generale, ad una indebita occupazione di terre pubbliche da parte di privati[52]. Questa lineare interpretazione di D.50.8. 11.2[53], oltre ad assicurare, mi sembra, la piena intelligibilità del passo[54], ha l'indiscutibile merito di essere l'unica a rendere inutili i molteplici sospetti di interpolazione o di sconnessa redazione avanzati in dottrina[55]. Naturalmente se il vettigalista adempiva regolarmente il suo obbligo di pagare il *vectigal*, il *c.r.p.* non aveva il potere di revocare le locazioni perpetue di *agri publici*, occorrendo all'uopo addirittura un'autorizzazione imperiale (D.39.4.11.1 Paul. 5 sent.)[56]. Quel che si ricava ad ogni modo da questi passi è la certezza che al *c.r.p.* spettava il compito di recuperare, al pari dei governatori di provincia, i terreni pubblici posseduti illegittimamente da privati. E questa attività del *c.r.p.* è, per l'Italia, testimoniata da CIL.XI 5182 (Vettona) . . . *re]i publi[cae . . .]agros [et pascua q]uae oc[cupata a priv]atis fu[erant muni]cipio [Vettonensiu]m resti[tuit per . . .]cium [. . . cu]rato[rem rei pub]licae.*

---

[43] Non è verosimile esagerare gli scrupoli filologici di Costantino; lo stesso AMIRANTE, op. cit. 416, sostanzialmente conservativo, nota che „questa edizione . . . avrà probabilmente cercato di rispettare, sempre che ciò fosse possibile, il testo papinianeo". Del resto proprio agli inizi del IV secolo riconducono a mio avviso le alterazioni a D.1.18.20 (Pap. 1 resp.): *Legatus Caesaris, id est praeses vel corrector provinciae, abdicando se non amittit imperium*; l'inciso infatti rispecchia perfettamente solo la situazione provinciale esistente dopo la riforma dioclezianea con abolizione nelle province extraitaliche degli ultimi *legati Augusti pr.pr.*, sostituiti dai *praesides* equestri, e con la istituzione in Italia dei *correctores* provinciali ma prima dell'introduzione, inizialmente sporadica, da parte di Costantino dei *consulares*, il cui primo esempio è databile al 320 (Domitius Zenophilus, *cons. Numidiae*, v. Optat. App. 1; AE. 1915.30). Al riguardo è significativa la congruenza di questo frammento papinianeo con l'espressione *correctorum et praesidum provinciarum* di Herm. 2 iur. ep. (D.1.18.10), opera databile appunto agli inizi del IV secolo (v. nt. 70).

[44] Per cui v. WIEACKER, l. c.; AMIRANTE, op. cit. 416.

[45] L'atto di concessione perpetua non era facilmente inquadrabile negli schemi privatistici, Gai. 3.145, su cui F. LANFRANCHI, Studi sull' 'ager vectigalis' 1: La classicità dell''actio in rem vectigalis' (Faenza 1938) 22 ss.; 105 ss.; L. BOVE, Ricerche sugli 'agri vectigales' Pubbl. della Fac. giur. dell'Univ. di Napoli 39 (Napoli 1960) 13 ss.; 97 ss.

[46] A questo proposito si v. Cic. ad fam. 13.7.1–2 (a. 45): . . . *de agro vectigali municipi Atellani qui esset in Gallia . . . municipi fortunas omnis in isto vectigali consistere*, sebbene Atella, piccolo municipio, era all'epoca in condizioni economiche particolarmente infelici: *singularis huic municipio calamitates accidisse* (Cic. ad fam. 13.7.2). Comunque un'analoga situazione conosciamo anche per Arpinum (Cic. ad fam. 13.11.1 a. 46): *Quorum quidem omnia commoda omnesque facultates, quibus et sacra conficere et sarta tecta aedium sacrarum locorumque communium tueri possint, consistunt in iis vectigalibus, quae habent in provincia Gallia.*

[47] Su ciò v. ampiamente, F. LANFRANCHI, Studi sull''ager vectigalis' 3: La trasmissibilità a titolo singolare del ius vectigale, Ann. Univ. Trieste 11 (1940) 1 ss.

[48] Gai.3.145; D.6.3.1–2; D.20.1.31.

---

[49] Plin. ep. 7.18.1: *Des agros: ut publici neglegentur.*

[50] D.50.8.11.2 (Pap. Iust. 2 de const.): *Item (Antoninus et Verus) rescripserunt agros rei publicae retrahere curatorem civitatis debere, licet a bona fide emptoribus possideantur, cum possint ad auctores suos recurrere.* Su Papirius Iustus e la sua opera, v. da ultimi, E. Volterra, L'ouvrage de Papirius Justus constitutionum libri XX, in: Symbolae iuridicae et historicae M. David dedicatae 1 (Leiden 1968) 215 ss.; Id., Il problema del testo delle costituzioni imperiali, in: La critica del testo. – Atti II Congr. Int. Soc. It. Stor. Dir. 2 (Firenze 1971) 960 ss.; G. Franciosi, I libri viginti constitutionum di Papirio Giusto, in: Studi Grosso 5 (Torino 1972) 149 ss.; D. Liebs, Römische Privinzialjurisprudenz, in: ANRW. II.15 (Berlin–New York 1976) 345 ss.

[51] Si pensi ad es. a fondi pubblici condotti da decurioni, in nome proprio o per interposta persona, D.50.8.2.1 Ulp. 3 opin. (su cui B. Santalucia, I 'libri opinionum' di Ulpiano 2, Univ. di Genova, Fond. Nobile Agostino Poggi 9 [Milano 1971] 157 ss.), dove a revocare le concessioni è verosimilmente il *praeses.*

[52] La repressione di questo fenomeno è non infrequentemente attestato in fonti epigrafiche; v. ad es. per l'Italia, oltre CIL.XI 5182, di cui nel testo, CIL.X 1018 = D.5942 (Pompeii): *Ex auctoritate imp. Caesaris Vespasiani Aug. loca publica a privatis possessa T. Suedius Clemens tribunus causis cognitis et mensuris factis rei publicae Pompeianorum restituit*; per le province Inscr. Cret. I 26.2 (a. 63) . . . *L. Turpilius Dexter procos. pr[ae]dia publica Gortunio[ru]m [p]leraque a priva[ti]s occupata rest[it]uit terminavitque.*

[53] Così inteso, dunque, il passo non dimostra affatto l'assoluta inalienabilità dei fondi municipali, come vorrebbe C. von Schilling, Studien aus der römischen Agrargeschichte, Abhandlungen des Herder-Instituts zu Riga s. 2,1 (Riga 1926) 87, cfr. G. Eisser, rc. Schilling, ZSS. 50 (1930) 636. Contro l'esistenza di questo principio v. Lanfranchi, Studi sull’‘ager vectigalis’ 2: Il problema della usucapibilità degli agri vectigales, Ann. Univ. Camer. 13 (1939) 218 ss.; Bove, op. cit. 161 ss.; sul passo v. Lanfranchi, Studi 2.251 nt. 311; 3.35 nt. 102; M. Scarlata Fazio, Principii vecchi e nuovi di Diritto privato nell'attività giurisdizionale dei Divi Fratres (Catania 1939) 105 s.; Bove, op. cit. 165 nt. 84, con interpretazioni però non pienamente convincenti.

[54] Considerato invece 'un poco oscuro' dal Lanfranchi, Studi 3.37 nt. 102.

[55] a) L'espunzione della frase *licet-recurrere* è sostenuta non solo da G. von Beseler, Meletemata iuris romani, in: Mnemosyna Pappoulia (Athen 1934) 53, cfr. Id., Lucubrationes Balticae, SDHI. 3 (1937) 367, con questa sola argomentazione: „*bekämpft einen unsinnigen Einwand mit einem unsinnigen Argumente*“, ma anche dallo Scarlata Fazio, l. c.; cfr. Id., Brevi osservazioni sull'opera di Papirio Giusto Constitutionum l. XX, SDHI. 5 (1939) 417, con dimostrazione molto confusa e assai poco convincente. Contro queste tesi interpolazioniste v. giustamente Lanfranchi, Studi 3.35 nt. 102. b) Il Lanfranchi, l. u. c., da parte sua sostiene invece un'erronea formulazione dell'originario rescritto dei *divi fratres* ad opera di Papirio Giusto, che avrebbe omesso dopo *agros rei publicae* un inciso come *venditione non perfecta* o *sub condicione venditos*; con ciò si

A questo stesso riguardo va considerato anche l'ultimo frammento nella ricostruzione leneliana (Pal. 2078) del 'De off. c.r.p.' ulpianeo, D.50.10.5.1, in cui dopo aver affermato il principio generale *fines publicos a privatis detineri non oportet*, si prescrive che il *praeses* debba a seconda dei casi rivendicare alla *res publica* i beni occupati oppure conservarli ai privati dopo avervi imposto un *vectigal*; *et id quod utilius rei publicae intellexerit . . . sequi*[57]. Se questo brano è interpretato alla luce di D.50.8.11.2 e di CIL.XI 5182, non mi sembra possa dubitarsi che esso tratti di attività di competenza dello stesso *c.r.p.*

Anche riguardo alla generale sovrintendenza sul patrimonio immobiliare cittadino risulta testimoniata ancora una volta una competenza concorrente del *praeses* e del *c.r.p.* a mezzo del confronto di un passo delle 'Pauli Sententiae' (D.39.2.46 Paul. 1 sent.)[58], di età dioclezianea[59], con un frammento dei 'Libri

---

eliminerebbe a suo avviso la pretesa contraddizione con D.50.1.21.7 (Paul. 1 resp.). Il LANFRANCHI, l. c., non esclude l'interpretazione accolta nel testo, ma la considera la „meno verosimile"!

[56] D.39.4.11.1 (Paul. 5 sent.) = PS. 5.1 a.11: *Agri publici, qui in perpetuum locantur, a curatore sine auctoritate principali revocari non possunt.* Che in questo passo si parli di terreni cittadini e del *c.r.p.* è opinione dominante, cfr. W. LIEBENAM, Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche (Leipzig 1900) 318; L. MITTEIS, Zur Geschichte der Erbpacht im Alterthum, Abhandlungen der phil.-hist. Klasse der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften in Leipzig 20 (Leipzig 1901) 18 e nt. 3,45, cfr. LIEBENAM, Curator cit. 302, sebbene sia improprio il termine *agri publici* che per questa ragione il MITTEIS, op. cit. 45, vorrebbe considerare interpolato. Il MOMMSEN, Zur Geschichte der Erbpacht, ZSS. 23 (1902) 442 = ID., Gesammelte Schriften 3 (Berlin 1907) 151, però, vorrebbe riferire il frammento al *curator aedium sacrarum et locorum publicorum* e alle locazioni concesse dalle Vestali e dai collegi sacerdotali, ipotesi invero ingiustificata e poco probabile; del resto lo stesso MOMMSEN, l. c., non si sente di escludere il riferimento al *c.r.p.* Sulle 'Pauli Sententiae' v. oltre nt. 59.

[57] D.50.10.5.1 (Ulp. l. sing. de off. c.r.p.): *Fines publicos a privatis detineri non oportet. Curabit igitur praeses provinciae, si qui publici sunt, a privatis separare et publicos potius reditus augere: si qua loca publica vel aedificia in usus privatorum invenerit, aestimare, utrumne vindicanda in publicum sint an vectigal eis satius sit imponi, et id, quod utilius rei publicae intellexerit, sequi.* Sul passo v. G. BRANCA, Le cose extra patrimonium humani iuris (Trieste 1940) 146 ss., che lo ritiene sostanzialmente genuino; il CASSARINO, Note cit. 309, vorrebbe notarvi alcune interpolazioni, comunque formali; v. anche DELL'ORO, op. cit. 228.

[58] D.39.2.46 (Paul. 1 sent.) = PS. 1.1 a.29–30: *Ad curatoris rei publicae officium spectat, ut dirutae domus a dominis extruantur.* 1. *Domum sumptu publico extructam, si dominus ad tempus pecuniam impensam cum usuris restituere noluerit, iure eam res publica distrahit.* Il

opinionum' attribuiti ad Ulpiano ma probabilmente di epoca costantiniana[60] (D.1.18.7 Ulp. 3 opin.)[61].

Essi avevano il compito di costringere *causa cognita* i proprietari a ricostruire e restaurare quegli edifici che a seguito di ispezione fossero risultati pericolanti. In caso di ingiustificata inottemperanza da parte del proprietario all'ordine del *c.r.p.* (o del *praeses*) si procedeva al restauro o alla rifazione a pubbliche spese, somme che la *res publica* avrebbe recuperato con la vendita dell'immobile[62] nel caso che il *dominus* non avesse provveduto a rimborsarle con gli interessi legittimi entro il termine fissato[63].

Il principio della *refectio* coattiva dell'edificio crollato o pericolante da parte del proprietario appare per la prima volta nelle fonti nell'epistola di Adriano *ad*

---

passo è dalla dottrina considerato classico, v. spec. E. Levy, Pauli Sententiae. A Palingenesia of the Opening Titles as a Specimen of Research in West Roman Vulgar Law (Ithaca 1945) 39 ss. Dubbi non di rilievo: *cum ⟨centesimis⟩ usuris* (Levy, op. cit. 41 s.); *[ad tempus] ⟨inter quattuor menses⟩* (Volterra, Sull'uso delle Sententiae di Paolo presso i compilatori del Breviarium e presso i compilatori giustinianei, in: Atti del Congresso Internazionale di Diritto Romano, Bologna 1 [Pavia 1934] 102; contra però Levy, op. cit. 42); cfr. anche Levy, op. cit. 42 nt. 200.

[59] La dottrina prevalente vede nelle 'Pauli Sententiae' un'opera dedicata alla pratica, che utilizza materiale classico, forse non solo di Paolo redatta in ambiente provinciale all'epoca di Diocleziano (ante 294?). Sulla questione v. oltre il citato fondamentale lavoro del Levy, M. Lauria, Ricerche su „Pauli Sententiarum Libri", Ann. Un. Macerata 6 (1930) 33 ss.; F. Schulz, op. cit. 311 ss. (= Id., Geschichte 213 ss.); David, Nelson, Marichal, Levy, Archi, Pauli Sententiarum Fragmentum Leidense (Cod. Leid. B. P. L. 2589), Studia Gaiana 4 (Leiden 1956); Wieacker Textstufen cit. 435 s.; H. Schellenberg, Die Interpretationen zu den Paulussentenzen. Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, phil.-hist. Klasse s. 3,64 (Göttingen 1965) 91 ntt. 9–10, con altra lett.; Liebs, in ANRW. II. 15.315 s.; per il 294, come terminus ante quem, v. Lauria, op. cit. 34, 66 ss.; da ultimo, Liebs, op. cit. 359 nt. 372.

[60] Per la questione sulla datazione dei 'Libri opinionum' v. in seguito nt. 86.

[61] D.1.18.7 (Ulp. 3 opin.): *Praeses provinciae inspectis aedificiis dominos eorum causa cognita reficere ea compellat et adversus detractantem competenti remedio deformitati auxilium ferat.* Sulla genuinità di questo passo, tratto verosimilmente da una costituzione imperiale, v. Santalucia, I libri opinionum cit. 2.180 s., cfr. 1.172 e nt. 97, che respinge i dubbi avanzati sulla chiusa del brano dal Gradenwitz, Interpolationen in den Pandekten, ZSS. 7 (1886) 65; cfr. G. Rotondi, Scritti giuridici 1: Studi sulla storia delle fonti e sul diritto pubblico romano (Milano 1922) 476 su *competenti remedio*; ma v. anche E. Levy, Zu D.6.1.63 und 70, ZSS. 43 (1922) 531 nt. 5 = Id., Gesammelte Schriften 1 (Köln–Graz 1963) 403 nt. 13, su *auxilium ferre*. La competenza del *praeses* in materia è comunque sicuramente attestata anche da D.1.16.7.1 Ulp. 2 de off. procos.; CI.11.30.4 (Diocl.-Max.).

[62] Analogamente in CI.11.30.4: *Impp. Diocl. et Maxim. AA. Urbano. Si secundum legem civitatis res publica, cuius meministi, ruina collapsis aedificiis tuis distraxit aream, nihil contra huius legis tenorem rector provinciae fieri patietur.*

[63] Quattro mesi? Così vorrebbe integrare il Volterra, l. c., sull'esempio di D.17.2.52.10 e CI.8.10.4. Ma il Levy, op. cit. 42, ritiene più probabile un termine libero, stabilito di volta in volta dalla *res publica*; inoltre, rileva giustamente, non si comprenderebbe perchè i compilatori avrebbero dovuto omettere dal testo la menzione degli eventuali quattro mesi.

Stratonicenses Hadrianopolitas (1 marzo 127)[64]; il proprietario poteva liberarsi dell'obbligo con l'alienazione del manufatto. Questa disposizione va ricondotta nell'ampio quadro di provvedimenti contro l'impoverimento del patrimonio immobiliare, sia pubblico che privato, delle città, che iniziato già per tempo (v. *leges municipales*) e ripreso da Claudio, Nerone, Vespasiano con il divieto delle demolizioni *negotiandi causa*, raggiunge particolare rilievo ed estensione nella politica urbanistica degli imperatori antonini. Questa prevedeva un vasto sistematico piano di interventi a sostegno delle costruzioni pubbliche e private nelle città[65]. A mio avviso almeno da Adriano, che inasprì ed allargò la normativa precedente, questi provvedimenti non avevano solo scopo estetico, ma di difesa del patrimonio immobiliare cittadino e nel contempo di incremento e di indirizzo dell'attività edilizia. E' naturale quindi che il *c. r. p.* fin dalla sua origine aveva in questo campo poteri di controllo e di coazione che, come s'è visto, coesistevano con quelli che nelle province in via generale spettavano al governatore (v. D.1.18.7 Ulp. 3 opin.; D.1.16.7.1 Ulp. 2 de off. procos.)[66].

Per quanto riguarda i capitali (*pecunia publica*), talvolta non indifferenti, di cui disponevano le città[67], il *c. r. p.*, al pari del governatore di provincia, doveva controllare che fossero fruttuosamente impiegati dai magistrati e funzionari cittadini a ciò preposti in prestiti produttivi di interessi[68], e protetti da adeguate garanzie reali; in caso contrario le somme prestate andavano immediatamente recuperate[69].

---

[64] FIRA. 1.431 ss. nr. 80 = F. F. ABBOTT–A. C. JOHNSON, Municipal Administration in the Roman Empire (Princeton 1926) 405 s. Sulle misure di Adriano in questo campo v. anche SHA. v. Hadr. 18.2; spec. il Sc. Acilianum del 122 (D.30.41.1 cfr. D.30.114.9), con cui furono rese più severe le disposizioni del Sc. Hosidianum del 45, limitando per la prima volta per questo verso l'indiscussa libertà del testatore, v. E. J. PHILIPPS, The Roman Law on the Demolition of Buildings, Latomus 32 (1973) 95; J. L. MURGA, El senadoconsulto Aciliano: ea quae iuncta sunt aedibus legari non possunt, BIDR. 79 (1976) 155 ss. Per il PHILIPPS, l. c., D.39.2.46 e 39.2.48 rivelano che le clausole del Sc. Hosidianum rimasero in vigore affidate alla tutela del *c. r. p.*

[65] Su questi divieti di demolizione, v. ora PHILIPPS, op. cit. 86 ss.; P. GARNSEY, Urban Property Investment. Appendix: Demolition of Houses and the Law, in: Studies in Roman Property, ed. by M. I. FINLEY (Cambridge 1976) 133 ss. Quest'ultimo conclude che le disposizioni claudiane, in seguito più volte riprese, fossero dirette in sostanza a proteggere l'estetica delle città. Ma l'opinione, così formulata, mi sembra senza ragione riduttiva. Per quel che qui preme mettere in evidenza basta osservare da un lato che anche l'estetica cittadina faceva a buon diritto parte di quella 'ideologia della città' che almeno dagli inizi del II secolo era coscientemente difesa dal potere centrale e dall'altro che con questi provvedimenti si poneva un limite almeno alle speculazioni più vistose e più incidenti sul patrimonio immobiliare cittadino, che in realtà si voleva difendere, tanto è vero che queste demolizioni, altrimenti vietate, erano consentite se i materiali ricavati erano destinati ad abbellire opere pubbliche (D.39.2.48; D.30.41.5). Inoltre non si trascuri il fatto che politica di opere pubbliche e difesa del patrimonio immobiliare cittadino siano anche ideologicamente congiunti in Claudio (v. GARNSEY, op. cit. 134 nt. 29), come in modo ancor più cosciente sarà poi in Adriano.

[66] E' dunque assolutamente inverosimile la ipotesi di SOLAZZI, Studi sulla tutela 2.4 s. = ID., Scritti 3.126; e CASSARINO, Il curator cit. 350 nt. 67, che argomentando da D.39.2.46 ritengono interpolata in D.1.18.7 la menzione del *praeses provinciae* in luogo del *c. r. p.* La respingono giustamente sia il LEVY, op. cit. 40, che il SANTALUCIA, op. cit. 180, sebbene allo scopo non sia necessaria la considerazione di quest'ultimo che i 'Libri opinionum' „costituivano un massimario pratico destinato ai governatori provinciali".

[67] Per interessanti esempi sull'entità di questi capitali in alcune città italiane basta ricordare che Puteoli potè costruire *pecunia sua* il grande anfiteatro di età flavia, v. A. MAIURI, Studi

Per alleviare le difficoltà del bilancio cittadino il *c. r. p.*, però, come del resto il governatore stesso, non aveva alcun potere di intervenire per modificare le entrate tributarie spettanti alla città (D.39.4.10 pr. Herm. 5 epit.)[70] (dazi, imposte indirette di vario tipo)[71]. Alle sollecitazioni delle aristocrazie cittadine

---

e ricerche sull'anfiteatro Flavio Puteolano, Mem. Accad. di Archeol. di Napoli 3 (Napoli 1955) 9 ss.; Aquileia spese 500 000 HS per un pubblico edificio (CIL. V 969). Per altri dati in argomento, v. DUNCAN–JONES, Economy cit. 155 nt. 1.

[68] Viva era la preoccupazione del potere centrale a che le città facessero fruttare i loro capitali: v. ad es. Plin. ep. 10.54; D.50.12.13.1; cfr. anche D.22.1.30. Sull'impiego dei capitali cittadini v. in genere LIEBENAM, Städteverwaltung cit. 67 s., 298 s., 328 ss.; sul loro sperpero, significativo Plin. ep. 7.18.1.

[69] D.22.1.33 (Ulp. l. sing. de off. c. r. p.): *Si bene collocatae sunt pecuniae publicae, in sortem inquietari debitores non debent et maxime, si parient usuras: si non parient, prospicere rei publicae securitati debet praeses provinciae, dummodo non acerbum se exactorem nec contumeliosum praebeat, sed moderatum et cum efficacia benignum et cum instantia humanum: nam inter insolentiam incuriosam et diligentiam non ambitiosam multum interest.* 1. *Praeterea prospicere debet, ne pecuniae publicae credantur sine pignoribus idoneis vel hypothecis.* Il passo è genuino: sul testo v. CASSARINO, Note cit. 300 s., 310, che espunge *et maxime* e il tratto *dummodo-interest*, nel quale scorge „l'impronta di una attività scolastica di tipo orientale"; ma v. contra F. B. J. WUBBE, Richtlijn voor een commissaris in de provincie (Ulp. D.22.1.33 pr.), in: Uit het Recht. Rechtsgeleerde opstellen aangeboden aan P. J. Verdam (Deventer 1971) 219 ss., che vede in queste raccomandazioni ulpianee le ben note virtù stoiche, cui il buon amministratore deve attenersi come modello di comportamento. Naturalmente il CASSARINO, l. c., seguendo l'ALIBRANDI, Opere cit. 483 nt. 3, sostituisce *praeses provinciae* con *curator rei publicae*, interpolazione, che come s'è visto, a mio avviso non è necessario supporre per riferire le attività previste anche al *c. r. p.* Va ritenuta genuina anche la locuzione *vel hypothecis*, in passato molto sospetta, v. in tal senso già CASSARINO, Note cit. 301 nt. 5, con lett. sulla questione, seguito dal DELL'ORO, op. cit. 224 e nt. 458.

[70] D.39.4.10 pr. (Herm. 5 epit.): *Vectigalia sine imperatorum praecepto neque praesidi neque curatori neque curiae constituere nec praecedentia reformare et his vel addere vel deminuere licet.* I 'Libri iuris epitomarum' di Ermogeniano sono con tutta probabilità degli inizi del IV secolo (età dioclezianea?), v. D. LIEBS, Hermogenians Iuris Epitomae. Zum Stand der römischen Jurisprudenz im Zeitalter Diokletians, Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, phil.-hist. Klasse s. 3,57 (Göttingen 1964) 13 ss.; A. CENDERELLI, Ricerche sul 'Codex Hermogenianus', Univ. di Milano Pubbl. Fac. di giurisprudenza, 2ª s. studi di diritto rom. 4 (Milano 1965) 198 ss.; ID., Intorno all'epoca di compilazione dei 'Libri iuris epitomarum' di Ermogeniano, Labeo 14 (1968) 187 ss.; cfr. LIEBS, Röm. Provinzialjurisprudenz cit., 319 ss. e nt. 208; ma questo passo, su cui v. LIEBS, Hermog. Iur. Ep. cit. 93 s., riflette esattamente la situazione esistente durante il principato, v. ad es. CI.4.62.1–2 (Sev.-Carac.); CI.4.62.3 (Val.-Gall.), cfr. anche CIL. II 1423 (Vespasiano). Il BESELER, Romanistische Studien, ZSS. 54 (1934) 33, vi espungeva *nec-addere* a causa dell'uso di *reformare*, ma v. F. LANFRANCHI, Il diritto nei retori romani, Univ. Roma, Pubbl. Ist. dir. rom. 4 (Milano 1938) 649 s. v.

[71] Su questi *vectigalia*, con ampia esemplificazione, v. R. CAGNAT, Etude historique sur les impôts indirects chez les Romains jusqu'aux invasions des barbares (Paris 1883) 145 s.

perchè fossero aumentati tali *vectigalia* o ne fossero istituiti di nuovi, il potere centrale rispose sempre con una rigorosa politica di controllo, che riservava alla diretta decisione dell'imperatore modifiche in materia[72]; provvedimenti presi diversamente erano nulli[73]. E quindi non solo all'*ordo decurionum* e al *c.r.p.*, ma neppure allo stesso governatore era lecito *vectigalia . . . constituere nec praecedentia reformare et his vel addere vel deminuere* (D.39.4.10 pr.)[74]; preso atto della richiesta dell'*ordo*, al *praeses provinciae* (e verosimilmente anche al *c.r.p.*) spettava solo il compito di istruire scrupolosamente la pratica per poi trasmetterla all'imperatore.

In un altro dei frammenti superstiti del 'Liber singularis de officio c.r.p.' di Ulpiano (D.50.9.4) si esemplificano quegli *ambitiosa decreta decurionum* che dovevano essere annullati perchè decretati al fine illegittimo di liberare debitori della città o di compiere ingiustificate elargizioni di danaro o comunque di beni pubblici[75]. Questa esemplificazione è certo correlata al potere di controllo con facoltà di cassazione sui *decreta decurionum* che nelle province spettava di certo al governatore[76]; ma non sembra lecito dubitare che esso rientrasse anche nelle competenze del *c.r.p.* Per l'Italia credo se ne abbia una interessante testimonianza, di età probabilmente severiana, in un'iscrizione di Mediolanum, di recente

---

(= tr. it. [Milano 1921] 601); LIEBENAM, Städteverwaltung cit. 21 ss.; LANGHAMMER, op. cit. 116 ss. Sui *portoria*, riscossi dalle città, v. S. J. DE LAET, Portorium. Etude sur l'organisation douanière chez les Romains, surtout à l'époque du Haut-Empire, Rijksuniversiteit te Gent, Werken uitgegeven door de Faculteit van de Wijsbegeerte en Letteren 105 (Brugge 1949) 351 ss. (principato), 461 s. (Basso Impero).

[72] V. nt. 70; inoltre sul punto, CAGNAT, l. c.; LIEBENAM, Städteverwaltung cit. 359; DE LAET, op. cit. 351 s., 461; J. KARAYANNOPULOS, Das Finanzwesen des frühbyzantinischen Staates, Südosteuropäische Arbeiten 52 (München 1958) 152.

[73] CI.4.62.3 (Val.-Gall.).

[74] Il passo è del tutto frainteso dal CASSARINO, Il curator cit. 354 nt. 101, che confonde questi *vectigalia* con la concessione di *agri vectigales*.

[75] D.50.9.4 (Ulp. l. sing. de off. c.r.p.): *Ambitiosa decreta decurionum rescindi debent, sive aliquem debitorem dimiserint sive largiti sunt. 1. Proinde, ut solent, sive decreverint de publico alicuius vel praedia vel aedes vel certam quantitatem praestari, nihil valebit huiusmodi decretum. 2. Sed et si salarium alicui decuriones decreverint, decretum id nonnumquam ullius erit momenti: ut puta si ob liberalem artem fuerit constitutum vel ob medicinam: ob has enim causas licet constitui salaria.* D. NÖRR, Imperium und Polis in der hohen Prinzipatszeit, Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 50 (München ²1969) 25, nota che il verbo *rescindere* usato da Ulpiano non è tecnico; ritorna però allo stesso proposito in D.50.9.5 (Call. 2 cogn.). Il passo ulpianeo è sospettato in più punti dal CASSARINO, Note cit. 302 ss., ma ingiustificatamente, v. DELL'ORO, op. cit. 225 s.; R. BONINI, I 'libri de cognitionibus' di Callistrato. Ricerche sull'elaborazione giurisprudenziale della cognitio extra ordinem 1, Semin. giurid. Univ. di Bologna 38 (Milano 1964) 141 nt. 48. La legislazione posteriore inasprì queste restrizioni, v. CI.10.47.1–2 (Diocl.-Max.), CTh.12.1.17 = CI.10.32.19 (a. 329), su cui J. GAUDEMET, Constantin et les Curies municipales, Iura 2 (1951) 55; per la proibizione di costituire *salaria* su fondi cittadini senza speciale concessione imperiale CTh.12.2.1 (a. 349). Sui *salaria* in favore di medici, v. K. H. BELOW, Der Arzt im römischen Recht, Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 37 (München 1953) 43 s.

[76] V. ad es. NÖRR, op. cit. 24 ss.

pubblicata, in cui il *c.r.p.* conferma un *decretum* dello *splendidissimus ordo Mediolanensium* che aveva concesso il gratuito sevirato, cioè con dispensa dal pagamento della *summa honoraria* dovuta per la nomina[77]; le *summae honorariae* costituivano infatti una regolare, non indifferente entrata delle città, cui nel caso in esame si rinunciava[78].

Uno dei compiti più delicati e costosi gravanti sui magistrati cittadini era certo quello di assicurare al consumo pubblico la necessaria quantità di generi di prima necessità e in particolare di grano[79]. Non era infatti fenomeno infrequente che insufficienza di territorio coltivato rispetto ai bisogni della popolazione cittadina, variabilità di raccolti, condizioni climatiche sfavorevoli, con conseguenti accaparramenti speculativi generassero vere e proprie carestie locali o crisi di approvvigionamento, ben attestate dalle fonti[80] e causa primaria, come è intuibile, di gravi tensioni sociali se non di tumulti popolari. L'approvvigionamento era reso poi particolarmente precario dalle difficoltà che si incontravano a ricorrere all'importazione in questi periodi di scarsa produzione per città non portuali o non vicine a porti; difatti costosissimo e spesso peso insostenibile era il trasporto terrestre, e per lunghe distanze, di grandi quantità di derrate alimentari, il cui costo, come può verosimilmente calcolarsi, sembra aumentasse di circa la metà ogni 100 miglia[81]. Ma anche per periodi normali si comprende facilmente quanto fosse rilevante per la pace sociale conservare la buona qualità e un buon prezzo per generi di prima necessità quali il frumento o il pane. Era dunque essenziale l'oculata amministrazione delle somme stanziate per l'acquisto del frumento (*arca, pecunia, res frumentaria*) e la costituzione di adeguate scorte. A questi compiti, rientranti nella competenza degli edili cittadini, erano spesso preposti appositi *curatores* (*annonae, frumenti comparandi, emendi,* σιτῶναι o altrimenti detti)[82], incaricati di un gravoso *munus* personale tutti sotto la sorveglianza del governatore di provincia (in Italia sono attestati, in queste mansioni, non si sa se eccezionalmente, gli *iuridici*[83]) e nelle singole città, laddove vi fosse, con ogni verosimiglianza del *c.r.p.*[84]. Questa situazione e le preoccupazioni che ne derivavano sono la migliore chiave per intendere a pieno il significato delle rigorose disposizioni contenute in D.50.8.2.2–6 (Ulp. 3 opin.)[85] sulla amministrazione della *frumentaria pecunia.* Le funzioni che in questi passi sono attribuite al *c.r.p.*, anche se i *'Libri opinionum'* sono probabilmente da considerare redatti su materiale ulpianeo solo in età costantiniana[86], sembrano perfettamente rispondenti al compito, dal *c.r.p.* svolto durante il principato, di controllo sull'attività dei magistrati e dei curatores cittadini. Della *frumentaria pecunia* andava anzitutto assicurata la continua disponibilità; il debito di queste somme quindi era reso molto più gravoso di qualsiasi altro debito verso la *res publica*[87]; non potevano essere in nessun caso stornate per un diverso impiego, anche se utile alla città, come ad es. l'esecuzione di opere pubbliche. In questo caso il *c.r.p.* doveva ordinarne l'immediata restituzione alla *res publica*, con gli interessi dovuti, e il funzionario municipale non avrebbe potuto invocare una diversa, utile spesa di questi fondi[88]. Nè contro sentenze in questo campo era consentito appello, neppure se esse fossero state pronunciate nell'assenza giustificata del funzionario cittadino[89] e ciò proprio per evitare qualsiasi impedimento alla sollecita riscossione del danaro destinato agli acquisti di grano: *necessaria enim omnibus rebus publicis frumentaria pecunia moram solutionis accipere non debet*[90]. E' naturale poi che al *c.r.p.* spettasse il controllo e la sorveglianza sul modo in cui erano effettuati gli acquisti di grano al fine di impedire eventuali abusi dei funzionari cittadini a ciò preposti[91].

---

[77] Iscrizione da Mediolanum, pubbl. da B. Cavagnola, Epigrafi inedite di Milano, CSDIR. Atti 6 (1974/5) 80 ss.: *L. Cartilio Crescenti VI vir(o) Aug(ustali) . . . gratuit(o) honor. ab splendidissim(o) ordine Mediol(anensium) confirmant(e) Sabucio Maiore c. v. curat. rei p.* La conferma del *c.r.p.* non riguarda, come sembra credere l'editore, op. cit. 82, la nomina al sevirato quanto la gratuità di essa. Sulla esistenza e sull'ammontare (in media 2000 HS) della *summa honoraria* per i *seviri Augustales* in Italia v. Duncan–Jones, Economy cit. 152 s., cfr. P. Garnsey, Honorarium decurionatus, Historia 20 (1971) 324 nt. 83, dove anche le fonti sulla ammissione gratuita. Per esenzioni decise dall'*ordo decurionum* al pagamento della *summa honoraria* v. Duncan–Jones, Economy cit. 148 nt. 2.

[78] Sulle *summae honorariae*, come ordinaria entrata del bilancio cittadino, v. Langhammer, op. cit. 105 ss., con bibl.; per l'Italia, v. Duncan–Jones, Economy cit. 147 ss.

[79] Questo importantissimo aspetto della vita economica e sociale cittadina è stato lumeggiato in poche, magistrali pagine da M. Rostovzev, Storia economica e sociale dell'Impero Romano (Firenze 1933) 166 ss. (= Id., The Social and Economic History of the Roman Empire [Oxford ^{2}1957] 145 ss.) e passim. V. anche R. MacMullen, Enemies of the Roman Order. Treason, Unrest and Alienation in the Empire (Cambridge Mass. 1966) 180 ss., spec. 249 ss.; M. Mazza, Lotte sociali e restaurazione autoritaria nel 3° secolo (Catania 1970) 487 ss.

[80] Per una raccolta di queste fonti, provvisoria e talvolta imprecisa nelle datazioni, v. MacMullen, op. cit. 249 ss.; cfr. anche Mazza, op. cit. 491.

[81] V. i calcoli di Duncan–Jones, Economy cit. 366 ss., basati sui dati dell''Edictum de pretiis' dioclezianeo. E' ovvio che la nostra media è solo indicativa, utile ai nostri fini, ma prescinde dal considerare le molteplici variabili insite in tali complessi calcoli.

---

[82] Su di essi v. LIEBENAM, Städteverwaltung cit. 368 ss.; KORNEMANN, in PWRE. 4.2.1800 s.; ELIACHEVITCH, op. cit. 136 ss.; LANGHAMMER, op. cit. 176 s.

[83] CIL. V 1874 = D.1118; CIL. XI 377; su ciò v. da ultimo, W. SIMSHÄUSER, Iuridici und Munizipalgerichtsbarkeit in Italien, Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 61 (München 1973) 251 s.

[84] L'importanza di questi compiti del *c.r.p.* è ben espressa dalla dedica della statua che le *curiae universae* di Sufetula (Africa procos.) posero verso la metà del III sec. al loro *c.r.p.* il *tribunicius* L. Caelius Plautius Catullinus *ob insignem eius clementiam et circa singulos universosq. cives praestantia innocentia* (sic) *quam* (sic) *circa frumentariae rei largam moderationem et praestantiam singularem* (CIL. VIII 11332 = D.6836). Improbabile e non giustificata la datazione all'età di Costantino proposta dal LUCAS, Notes on the curatores cit. 74.

[85] D.50.8.2.2–6 (Ulp. 3 opin.): 2. *Quod de frumentaria ratione in alium usum conversum est, sua causa cum incremento debito restituatur: idque etsi contra absentem pronuntiatum est, inanis est querella. Ratio tamen administrationis secundum fidem acceptorum et datorum ponatur.* 3. *Frumentariae pecuniae suo nomine debitor quam primum solvat: necessaria enim omnibus rebus publicis frumentaria pecunia moram solutionis accipere non debet: sed debitores, quos ex eadem causa habet, ad solutionem per praesidem provinciae compellantur.* 4. *Ad frumenti comparationem pecuniam datam restitui civitati, non compensari in erogata debet. Sin autem frumentaria pecunia in alios usus, quam quibus destinata est, conversa fuerit, veluti in opus balneorum publicorum, licet ex bona fide datum probatur, compensari quidem frumentariae pecuniae non oportet, solvi autem a curatore rei publicae iubetur.* 5. *Si indemnitas debiti frumentariae pecuniae cum suis usuris fit, immodicae et illicitae computationis modus non adhibetur: id est ne commodorum commoda et usurae usurarum incrementum faciant.* 6. *Grani aestimationem per iniuriam post emptionem ablati, quae rationibus publicis refertur, curator rei publicae domino restitui iubeat.* Questi passi anche se formalmente manomessi qua e là, sono stati nella parte che interessa la nostra indagine riconosciuti genuini in dottrina, v. da ultimo, SANTALUCIA, I libri opinionum cit. 2.166 ss. D.50.8.2.4, particolarmente rilevante ai nostri fini, resiste all'accurato esame di S. SOLAZZI, La compensazione nel diritto romano (Napoli ²1950) 116 ss., che conclude: „eliminate le frasi che recano i segni di impurità, avanza un frammento plausibile e logico". Questo studioso, nel mentre respinge le critiche radicali di B. BIONDI, La compensazione nel diritto romano (Cortona 1927) 307, che avrebbe voluto espungere la parte finale e ridurre il brano al principio *ad frumenti comparationem pecuniam datam restitui civitati . . . debet,* propone questa lettura: *Ad frumenti comparationem pecuniam datam restitui civitati, non compensari, si in alios usus conversa fuerit a curatore rei publicae iubetur.* La sostanza del brano resta dunque immutata.

[86] I 'Libri opinionum' sono generalmente considerati in dottrina un'antologia postclassica da materiali ulpianei. Recentemente però il SANTALUCIA, I libri opinionum cit., spec. 1.1 ss.; 1.76 ss.; 1.195 ss. (ivi lett. preced.), ne ha difeso con un amplissimo esame analitico la classicità e la paternità ulpianea, datandoli fra Caracalla e l'inizio del regno di Alessandro

---

Severo (si ricordi a questo proposito che Ulpiano morì, come è ora dimostrato, nel 223, v. Modrzejewski–Zawadzki, La date de la mort d'Ulpien et la préfecture du prétoire au début du règne d'Alexandre Sévère, RD. 45 [1967] 565 ss.). Questi 'Libri opinionum' costituirebbero, secondo il Santalucia, op. cit. 1.21 ss., „un prontuario di istruzione pratica ad uso dei governatori delle province“. La sua tesi è accolta ad es. dal Bonini, rc. Santalucia, Iura 22 (1971) 250 ss. e dal Volterra, rc. Santalucia, BIDR. 75 (1972) 354 ss., che però ne rifiuta la supposta natura di 'prontuario pratico', ma è recisamente respinta dal Wieacker, I libri opinionum (di Ulpiano?), Labeo 19 (1973) 196 ss., e ora, con ampia, convincente argomentazione da D. Liebs, Ulpiani Opinionum libri VI, RHD. 41 (1973) 279 ss., che conclude la sua indagine, datando la redazione dei 'Libri opinionum' fra il 325 e il 331. Cfr. in tal senso da ultimo anche Talamanca, op. cit. 221 nt. 330.

[87] Argomentando da D.16.2.17 (Pap. 1 resp.): *Ideo condemnatus, quod artiorem annonam aedilitatis tempore praebuit, frumentariae pecuniae debitor non videbitur et ideo compensationem habebit.* Il tratto finale *et-habebit* è espunto dal Biondi, op. cit. 205 e dal Solazzi, op. cit. 115, 120. In base a questo passo e al suo confronto con D.50.8.2.3–4, il Solazzi, op. cit. 116, conclude che „è forza ritenere che tra il debito di *frumentaria pecunia* e altri debiti verso il municipio qualche differenza vi fosse e che questa per chi non era debitore della *frumentaria pecunia* consistesse nella possibilità di evitare il pagamento“.

[88] Generalmente in dottrina è ricordato a questo proposito il rescritto dei *divi fratres* in D.50.8.12.2 (Pap. Iust. 2 de const.): *Item rescripserunt pecuniam ad annonam destinatam distractis rebus curatorem exigere debere*; in tal senso v. ad es. Liebenam, Curator cit. 301 e nt. 42. Va però tenuto presente che il riferimento di questo passo al *c.r.p.* è molto dubbio.

[89] Così interpreta Santalucia, op. cit. 2.167 e nt. 50.

[90] Forse per questi crediti fu addirittura esteso alla città il privilegio spettante al fisco di poter perseguire direttamente i debitori (*ex eadem causa*) dei propri debitori, D.50.8.2.3. Così L. Mitteis, Römisches Privatrecht bis auf die Zeit Diokletians 1, Systematisches Handbuch der deutschen Rechtswissenschaft s. 1,6,1 (Leipzig 1908) 389, seguito da Eliachevitch, op. cit. 178. Il'Mitteis, op. cit. 389 nt. 55, riconosce però che ciò non risulta chiaramente dal passo ulpianeo potendo più semplicemente alludersi al dovere del *praeses provinciae* (e del *c.r.p.*) di attivarsi per costringere il terzo debitore ad adempiere quanto prima.

[91] D.50.8.2.6; cfr. anche CIL. VIII 11332, per cui v. nt. 84. Sull'interpretazione del passo v. Santalucia, op. cit. 169 s. Va ricordato a questo proposito la disposizione dei *divi fratres*

III. Il curator rei publicae *in Italia*

1. Data di introduzione

Prima di trarre alcune considerazioni dall'esame delle liste dei *c.r.p.* in Italia da me composte e qui presentate in fine dell'articolo, occorre spendere qualche parola sul dibattutissimo problema circa l'epoca di introduzione dei *c.r.p.* Va preliminarmente osservato che nessuna delle ormai numerose iscrizioni che li concernono, è databile con sicurezza ad età pretraianea. Di qui la conclusione, oggi prevalente, che la creazione di questa carica vada attribuita a Traiano[92]. I dubbi che vengono ancora espressi in argomento, generalmente dalla dottrina anglosassone[93], si fondano essenzialmente su una problematica iscrizione di Antiochia di Pisidia (CIL.III 6818 [cfr. 291] = D.1017)[94]. Nella carriera del senatore, ivi onorato, L. Caesennius Sospes[95], che fu da pretorio *curat(or) colonior.* (sic) *et municipior.*, è ricordata una *expeditio Suebica et Sarmatica,* durante la quale egli come *legatus legionis XIII Geminae* aveva ottenuto i *dona militaria* da un imperatore di cui si tace il nome: questa circostanza ha fatto naturalmente pensare alla campagna contro i Suebi e i Sarmati condotta da Domiziano nel 92[96]. Dunque L. Caesennius Sospes sarebbe stato *c.r.p.* già sotto Domiziano poco prima del 92. Ma è stato notato[97] che questa datazione della

---

che *minime aequum est decuriones civibus suis frumentum vilius quam annona exigit vendere* D.48.12.3 pr.; cfr. D.50.1.8; D.50.8.7, su cui v. Levy, Pauli Sent. cit. 38 s.

[92] Così già tra gli altri, Mommsen, Röm. Staatsr. 2^{3}.1082 s.; Liebenam, Curator cit. 292 s.; Kornemann, in PWRE. 4. 2. 1806 s.; Mancini, op. cit. 1348 s.; da ultimo Jacques, op. cit. 161. Per i sostenitori meno recenti della tesi pretraianea v. Cassarino, Il curator cit. 338 ss., con bibl.

[93] Ad es J. H. Oliver, The Ruling Power, TAPhS. 43 (1953) 974; P. Garnsey, Social Status and Legal Privilege in the Roman Empire (Oxford 1970) 81 nt. 3.

[94] CIL. III 6818 (cfr. 291) = D.1017: . . . *P. f. Stel. Sos[pi]/ti fetiali leg. Aug./ pro pr. provinc. Gal./Pisid. Phryg. Luc. Isaur./ Paphlag. Ponti Galat./Ponti Polemoniani/Arm. leg. leg. XIII Gem./donat. don. militarib./expedit. Suebic. et Sarm./cor. mur. cor. vall. cor./aur. hast. pur. trib. ve/xill. trib. curat. colo/nior* (!) *et municipior. prae./frum. dand. ex s.c. praetori/ aed. curul. q. Cret. et C[yr.]/trib. leg. XXIII* (!) *Primigen./ III vir. a.a.a.f.f./Thiasus lib.*

[95] L'iscrizione fu rivendicata a L. Caesennius Sospes, già da W. M. Ramsay, Studies in the Roman Province Galatia VI: Some Inscriptions of Colonia Caesarea Antiochea, JRS. 14 (1924) 191 nr. 12; v. anche, H. G. Pflaum, La chronologie de la carrière de L. Caesennius Sospes. Contribution à l'étude des responsables sénatoriaux de la distribution de blé à la plèbe romaine, Historia 2 (1953–4) 431 ss.

[96] Così già Mommsen, Zur Lebensgeschichte des jüngeren Plinius, Hermes 3 (1869) 115 = Id., Gesammelte Schriften 4 (Berlin 1906) 447. E' certo singolare che anche un altro partecipante ad una spedizione contro Suebi e Sarmati non ricordi l'imperatore che gli concesse i *dona militaria* (CIL. X 135).

[97] In specie Pflaum, l. u. c.; Id., La valeur de la source inspiratrice de la vita Hadriani et de la vita Marci Antonini à la lumière des personnalités contemporaines nommément citées, in: BHAColl. 1968–1969, Antiquitas R. 4, Beiträge zur Historia-Augusta-Forschung 7

carriera di Caesennius Sospes urta contro difficoltà ancora maggiori di quelle che si crede di superare: egli fu infatti governatore pretorio della Galatia in un periodo in cui questa era stata distaccata dalla Cappadocia con la quale risulta unita da Vespasiano fin verso il 110 a formare un complesso di province di rango consolare[98]; inoltre, prima delle curatele cittadine, questo senatore ottenne la *praefectura frumenti dandi ex s.c.*, carica che il Pflaum[99] ha dimostrato essere stata verosimilmente ripristinata solo da Nerva; infine, ed è l'argomento di maggior peso, Caesennius Sospes, come ora sappiamo, fu console solo nel 114 (19 luglio) con C. Clodius Nummus[100]. In queste condizioni una datazione della sua carriera in età traianea appare obiettivamente preferibile[101], tanto più che, come si è osservato, la campagna, durante la quale Caesennius Sospes guadagnò gli allori militari, può essere identificata con quella del 107 circa ricordata nella HA. (v. Hadr. 3.9)[102] e l'omissione del nome di Traiano può trovare riscontro in altre iscrizioni[103]. In conclusione le curatele cittadine di L. Caesennius Sospes cadono probabilmente solo nel 104/106, cioè in pieno accordo con quanto attestano le numerose iscrizioni per l'Italia che riguardano *c.r.p.*, nessuna delle quali può farsi risalire ad età pretraianea. E' vero che si tratta di un argomento e silentio, come tale non decisivo, ma allo stato, almeno per l'Italia[104], questa conclusione sembra preferibile[105].

(Bonn 1970) 183 ss.; W. Eck, Senatoren von Vespasian bis Hadrian. Prosopographische Untersuchungen mit Einschluß der Jahres- und Provinzialfasten der Statthalter, Vestigia 13 (München 1970) 10 ss.; Id., s. v. Caesennius nr. 13 a, in: PWRE. Suppl. 14 (1974) 80 s.

[98] V. Eck, Senatoren cit. 10 ss., che quindi data il governo galata di L. Caesennius Sospes dal 111 (cfr. op. cit. 174; in PWRE. Suppl. 14.81); il Pflaum, l. u. c. 183 s., al 113.

[99] Pflaum, in Historia 2.431 ss., cfr. Id., Du nouveau sur les *agri decumates* à la lumière d'un fragment de Capoue, CIL. X 3872, BJ 163 (1963) 232 ss., dove la *praefectura frumenti dandi* di Caesennius Sospes è datata al 103 circa.

[100] Diploma militare dalla Tracia, ancora inedito, per cui v. da ultimo, R. Syme, Governors of Pannonia Inferior, Historia 14 (1965) 348 nt. 33.

[101] Così oltre Pflaum, ll. cc.; Eck, ll. cc.; B. E. Thomasson, Senatores procuratoresque Romani (Göteborg 1975) 24 s. Nè del resto mi sembra possa dirsi riuscito, non offrendo dati nuovi, il recentissimo tentativo di R. Syme, The Enigmatic Sospes, in JRS. 67 (1977) 38 ss., di ridare credito ad una datazione domizianea di questo cursus.

[102] SHA. v. Hadr. 3.9: *legatus postea pr⟨a⟩etorius in Pannoniam inferiorem missus Sarmatas compressit, disciplinam militarem tenuit* . . . In tal senso Pflaum, ll. cc.; seguito da Eck, ll. cc.

[103] CIL. VI 3584 = D.2656; CIL. XI 5696; CIL. VI 32933 = D.2723 richiamate da Pflaum, La valeur cit. 186.

[104] Per l'Asia si è invocato come prova della presenza di *c.r.p.* prima di Traiano un passo dalla vita del sofista Niceta di Smirne di Philostr., vit. soph. 1.19 (512) ἀνὴϱ ὕπατος, ᾧ ὄνομα Ῥοῦφος, τοὺς Σμυϱναίους ἐλογίστευε πικϱῶς καὶ δυστϱόπως; questo Rufus sarebbe stato poi governatore di Germania (inferior) sotto Nerva. Ma a parte le difficoltà che questa notizia suscita e che non è qui il caso di approfondire (anzitutto l'identificazione di questo Rufus, consolare del tutto ignoto ai fasti del regno di Nerva; in secondo luogo la stessa datazione dell'episodio da alcuni spostata sotto Nerone, v. A. Boulanger, Aelius Aristide et la sophistique dans la province d'Asie au II^e^ siècle de notre ère, Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome 126 [Paris 1923] 84 nt. 1; cfr. G. W. Bowersock, Greek Sophists in the Roman Empire [Oxford 1969] 9 nt. 1; e se si dovesse

2. Diffusione diacronica. SHA v. Marci 11.2. Curatele senatorie, equestri, municipali. Ripartizione geografica delle curatele

Le prime conclusioni che qui di seguito succintamente si espongono, in massima parte fondate sull'esame delle nuove liste dei *c.r.p.* in Italia, offrono a mio avviso fin d'ora, anche se, come s'è premesso, si rimanda ad altra sede per una loro più completa e diffusa analisi, elementi nuovi ed indispensabili per un più concreto inquadramento della carica nei vari contesti socio-politici regionali e per una migliore comprensione della sua vicenda storica.

Anzitutto alcuni dati sulla diffusione diacronica dei *c.r.p.* in Italia. Le curatele databili prima di Marco Aurelio risultano essere appena un decimo del totale di quelle predioclezianee (circa 250); la percentuale sale già quasi al 30% se si considerano le curatele assegnabili con maggiore o minore probabilità ad età preseveriana; ma il grosso delle testimonianze (65%) appartiene al periodo fra Settimio Severo e Carino con un indubbio addensamento nell'età severiana spiegabile però almeno in buona parte con il generale calo dell'informazione epigrafica nella seconda metà del III secolo. In seguito le curatele cittadine, ancora ben attestate sotto Diocleziano, diventano invece abbastanza rare nelle iscrizioni italiane del IV secolo (circa il 10% del totale generale) in netto contrasto con altre regioni dell'impero come l'Africa[106].

Questi risultati sulla diffusione della carica sono confermati anche se si considerano le città per le quali siano attestati *c.r.p.*; su un totale di circa 160 città, solo un 13% risulta aver avuto un *c.r.p.* prima del 161, percentuale che raggiunge al massimo il 30% se si prende in esame il periodo fino al 193.

Che il regno di Marco Aurelio rappresenti per la storia delle curatele cittadine un momento di cruciale importanza si desume a mio avviso chiaramente da un passo, finora trascurato in dottrina[107], ma che credo di speciale interesse e rilievo, dell' H. A. v. Marci 11.2: *curatores multis civitatibus quo latius senatorias tenderet dignitates a senatu dedit.* In esso infatti mi sembra si conservi

---

intendere nel passo di Filostrato Nerva Traiano?) va ragionevolmente osservato con D. Magie, Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ (Princeton 1950) 1454 s., che non si può essere certi dell'uso tecnico del verbo λογιστεύειν. In tal senso cfr. anche A. H. M. Jones, The Greek City from Alexander to Justinian (Oxford 1940; repr. 1967) 136.

[105] Contro di essa non possono certo addursi i due passi ulpianei (D.43.24.3.4 Ulp. 71 ad ed.; D.43.24.5.4 Ulp. 70 ad ed.), sicuramente manomessi, che in tema di *interdictum quod vi aut clam* sembrerebbero testimoniare l'esistenza del *c.r.p.* addirittura all'epoca di Servio Sulpicio o di Nerva *pater*. Per il momento è sufficiente un rinvio alla dottrina che in tal senso è sostanzialmente unanime, compresi quegli stessi autori che come il Cassarino propendono per una creazione pretraianea: v. Mommsen, Röm. Staatsr.^{3} 2.2.1083; Liebenam, Curator cit. 292 s.; Alibrandi, Opere cit. 482; Cassarino, Il curator cit. 344 ss., con inverosimili conclusioni; Dell'Oro, op. cit. 221 e nt. 450, che vorrebbe però poco credibilmente riferire all'imperatore il *Nerva scribit* di D.43.24.3.4.

[106] Su cui v. Lucas, op. cit. 56 ss.

[107] Appena un accenno ad es. in Liebenam, Curator cit. 295 nt. 14; cfr. Mancini, op. cit. 1355.

la considerazione che delle curatele cittadine avevano gli ambienti senatorî ancora nella tarda età severiana. Difatti il biografo elenca come speciale merito filosenatorio di Marco Aurelio l'aver concesso, molto più largamente di quanto prima si facesse, curatele di città a membri dell'ordine senatorio *quo latius senatorias tenderet dignitates*. Mi pare chiaro che questa considerazione non può essere attribuita direttamente all'autore dell''Historia Augusta', poichè all'epoca di redazione di quest'opera (ultimissimi anni del IV secolo secondo la più attendibile datazione)[108], le curatele cittadine non erano certo più e da gran tempo (v. in seguito) un onore da menzionare per l'aristocrazia senatoria che già da un pezzo aveva cessato di ricoprirle. L'interpretazione filosenatoria e il rilievo che sono attribuiti a questa politica di Marco Aurelio risalgono dunque alla fonte senatoria di età severiana degli SHA., cioè probabilmente a Mario Massimo[109] *cos. iterum* nel 223, che fu egli stesso almeno due volte *c.r.p.*[110]. Ciò dà la misura dell'importanza che ancora nell'età tardo-severiana (Mario Massimo scriveva sotto Alessandro Severo) gli ambienti senatorî occidentali annettevano al conseguimento delle curatele cittadine tanto da evidenziare ancora i meriti a questo riguardo di Marco Aurelio, la cui politica veniva riproposta come esemplare.

Del resto la notizia, correttamente intesa[111], trova singolare conferma nei dati che oggi si possono ricavare dall'ampia documentazione epigrafica. Se infatti si fa riferimento a quella per l'Italia, a questo proposito particolarmente significativa, si può rilevare che su circa 260 curatele databili fra Traiano e Diocleziano solo poco più di un terzo di esse è stato ricoperto da personaggi non appartenenti all'ordine senatorio mentre quelle senatorie raggiungono quasi il 60%. Ma se si considerano quelle poche curatele (una ventina) databili fino alla morte di Antonino Pio, il rapporto appare rovesciato: in almeno la metà dei casi si tratta di esponenti, equestri o non, delle aristocrazie municipali[112]. E' invece per l'appunto con Marco Aurelio che le curatele senatorie iniziano a risultare in numero nettamente preponderante. Al di là delle stesse cifre percentuali, ciò che rende pienamente affidanti queste conclusioni è proprio la constatazione che le curatele senatorie, che sono, come è ovvio, più precisamente databili, risultano di conseguenza sempre in percentuali maggiori della media generale (60% ca.), quanto più si considerano periodi di tempo limitati. Quindi i valori che si ottengono per il periodo da Traiano ad Antonino Pio esprimono senz'altro la realtà dei fatti.

---

[108] Si v. il punto sulla questione in A. Chastagnol, Recherches sur l'Histoire Auguste, Antiquitas s. 4, Beiträge zur Historia-Augusta-Forschung 6 (Bonn 1970) 4 ss.

[109] O all'ignoto biografo ipotizzato dal Syme? per cui v. spec. R. Syme, Emperors and Biography (Oxford 1971) 30 ss.; 113 ss.; Syme, Marius Maximus Once Again, in: BHAColl. 1970, Antiquitas s. 4, Beiträge zur Historia-Augusta-Forschung 10 (Bonn 1972) 287 ss. Per Mario Massimo la dottrina è però quasi unanime nel giudicarlo fonte principale delle *vitae* fino ad Elagabalo, v. per tutti S. Mazzarino, Il pensiero storico classico 2.2 (Bari 1966) 208 ss., 230; E. Lepore, Il regno di Adriano e la crisi incipiente del Principato (Napoli 1969) 71 ss.; A. Birley, Septimius Severus. The African Emperor (Oxford 1971) 12, 308 ss., che rigetta esplicitamente le tesi e le argomentazioni del Syme; come fonte della 'Vita Marci' in particolare, v. A. Birley, Marcus Aurelius (London 1966) 20,313 s.; cfr. anche J. Schwartz, La vita Marci 17.4 et ses développements, in: BHAColl. 1970, Antiquitas s. 4, Beiträge zur Historia-Augusta-Forschung 10 (Bonn 1972) spec. 258 ss.

[110] Da pretorio (190 ca.) a Faventia, poi già *consul iterum* ad Ardea nel 223; sulla carriera di Mario Massimo, v. da ultimi, H. G. Pflaum, La valeur de l'information historique de la vita Commodi à la lumière des personnages nommément cités par le biographe, in BHAColl. 1970, Antiquitas s. 4, Beiträge zur Historia-Augusta-Forschung 10 (Bonn 1972) 227 ss.; Birley, Septimius Severus cit. 308 ss.

[111] E' chiaro che nel passo non si vuol affatto sostenere nè che prima di Marco Aurelio non fossero stati nominati *c.r.p.* senatorî, nè che sotto di lui non ne fossero nominati di equestri. Poco perspicuo è il commento al brano di J. Schwendemann, Der historische Wert der Vita Marci bei den Scriptores Historiae Augustae (Heidelberg 1923) 37.

L'interesse dei senatori può spiegarsi facilmente se si considera che la carica di *c.r.p.*, come risulta dalla documentazione epigrafica, costituiva un'ottima occasione per la concessione del patronato da parte delle popolazioni cittadine, e dunque un mezzo per stringere o rinsaldare legami e influenze clientelari a livello locale.

A questo proposito si possono fare alcune precisazioni. Si è visto che sul totale delle curatele italiane databili fra Traiano e Diocleziano (circa 260) la percentuale di quelle ricoperte da senatori raggiunge il 56% circa contro solo un 35% ottenuto da membri delle aristocrazie locali (equestri o non) (rari i rappresentanti della burocrazia procuratoria imperiale). Ma se questa documentazione, oltre che diacronicamente, viene esaminata ripartita per settori geografici si potrà subito constatare che questo rapporto non risulta omogeneo per tutte le regioni d'Italia: esso appare dunque correlato ai varî contesti socioeconomici e geopolitici regionali. Da ciò possono trarsi a mio avviso altri interessanti spunti ricostruttivi per una migliore comprensione ed un più concreto inquadramento storico della carica. Anche rimandando ad altra sede una più attenta e completa analisi dei dati forniti nella tabella, posta in fine dell'articolo, sulla ripartizione geografica delle curatele e tralasciando quelli che per la scarsità della documentazione che li sorregge pongono delicati problemi di interpretazione, pure si può già a prima vista rilevare come significativamente le regioni in cui risultano senz'altro preponderanti le curatele senatorie (66/70% contro 21/25%) siano la *I* (Latium-Campania), la *VI* (Umbria), la *VII* (Etruria)[113], mentre al contrario nel complesso delle regioni settentrionali (*VIII–XI*) il rapporto si trovi sostanzialmente rovesciato (33% contro 58%). Del resto i diversi contesti regionali forniscono chiavi di lettura diverse anche a dati apparentemente simili: esemplari a questo riguardo i casi della *regio III* (Lucania-Bruttii) e della *regio X*

---

[112] In Italia le prime curatele rivestite certamente da senatori, che siano note, a parte quelle di L. Caesennius Sospes non sicuramente italiane, cadono solo verso il 126 (L. Burbuleius Optatus Ligarianus ad Ancona e Tarracina); poi verso la fine del regno di Adriano T. Prifernius Paetus Rosianus . . . Geminus *c.r.p.* nella sua città d'origine, Trebula Mutuesca; sotto Antonino Pio M. Flavius Postumus ad Ardea, C. Popilius Carus Pedo a Tibur; le altre, solo possibili, v. Laurentum-Lavinium (e Gabii?), Nola, Puteoli, Ocriculum.

[113] A quanto sembra anche la *regio V* (Picenum), ma la documentazione è relativamente troppo scarsa.

(Venetia et Histria). Entrambe presentano una nettissima preponderanza di curatele ricoperte dalle aristocrazie locali, ma l'interpretazione che deve darsi del fenomeno è evidentemente opposta, se si tien conto della ben diversa situazione socio-economica che le caratterizza durante il principato. Inoltre va fatta in parallelo una analisi delle liste con riguardo alle singole città in cui siano attestati *c.r.p.*, dalla quale risulta che in linea di massima quelle di maggiore importanza erano affidate ai membri dell'ordine senatorio. Naturalmente questa distinzione fra città con *c.r.p.* senatorî e città con *c.r.p.* non senatorî si venne creando via via nella prassi con un sempre maggiore incremento delle prime ai danni delle seconde a causa della tendenza, chiaramente riconoscibile specie a partire da Marco Aurelio, alla progressiva sostituzione in queste ultime dei *c.r.p.* appartenenti alle aristocrazie municipali con *c.r.p.* di rango senatorio; il fenomeno inverso è rarissimo e si spiega talvolta con l'origine locale del *c.r.p.* equestre[114]. Del resto le città una volta ottenuti *c.r.p.* senatorî, tendevano a conservarli anche in seguito. Sebbene queste considerazioni si fondino su una documentazione sufficientemente ampia (sessanta città sono finora attestate con più di un *c.r.p.*), è chiaro che si tratta solo di individuare delle linee di tendenza, che comunque hanno il loro peso in questo campo di prassi amministrativa e risultano particolarmente utili per cogliere, al di là di astratte, descrittive impostazioni 'istituzionalistiche', il concreto svolgersi e il reale atteggiarsi di questa carica. Questi dati vanno infatti collegati all'interesse, che come s'è visto, l'ordine senatorio annetteva al conseguimento delle curatele cittadine ancora nell'età tardo-severiana; interesse a stringere o a rinsaldare legami locali con le popolazioni cittadine; e le fonti epigrafiche confermano che le curatele erano quasi sempre occasione per la vera e propria concessione del patronato. D'altra parte anche le città, in sempre maggiori difficoltà economiche dopo Marco Aurelio, avevano interesse ad avere dei *c.r.p.* di grande prestigio e peso politico, in definitiva dei potenti protettori. Dunque allo stato attuale della documentazione si può affermare che in via generale le curatele dei senatori si concentrano nelle città più importanti e in particolare nelle regioni (*I–VI–VII*: 70% circa del totale), dove più vasti erano i loro interessi e numerose le proprietà residenziali, il che vale anche per i senatori non italici; nella questione va comunque tenuto conto anche della maggiore o minore vitalità economica e politica dei ceti dirigenti cittadini (esemplare il caso della *regio X*).

3. La trasformazione del *curator rei publicae* agli inizi del IV secolo

La situazione descritta a parte qualche eccezione, forse legata ad evenienze particolari, riscontrabile sotto Aureliano, e forse già sotto Gallieno[115], mutò radicalmente solo dopo Diocleziano, forse in connessione con le sue riforme amministrative; da quest'epoca infatti i *c.r.p. clarissimi*, se non scompaiono del tutto, risultano essere personaggi di origine e di influenza solo locale.

---

[114] V. Aeclanum (nr. 3), Beneventum (nr. 1), forse Ancona (nr. 3). Per il caso di Pisaurum e Fanum Fortunae v. in seguito.

[115] Sotto di essi appaiono *c.r.p.* appartenenti alla burocrazia imperiale: *Pisaurum et Fanum Fortunae,* fino ad allora amministrate da *c.r.p.* di rango senatorio, ricevono sotto

Questo punto importante va approfondito. Il *c.r.p.*, come è noto, era investito dei suoi speciali poteri di controllo sulla gestione patrimoniale e finanziaria della città a mezzo di una *epistula* imperiale di nomina cui in alcune iscrizioni si fa espresso riferimento: *curator munici[pi Bovill(ensium)] secus epistula(m) imp. Antonini Aug.* (AE. 1927.115); *cur. rei publ. ex epistula ⟦. . . .⟧* (AE. 1962.153). La nomina imperiale era indicata anche dalla formula, più frequentemente attestata ma sempre in definitiva molto rara, di *curator datus ab imperatore*[116] (in Italia si riscontra solo 10 volte)[117]. Il fatto che queste espressioni non siano più testimoniate oltre il regno di Severo e di Caracalla è stato addotto come prova della vecchia, tenace opinione[118], che vorrebbe far iniziare dall'epoca di Alessandro Severo la trasformazione del *c.r.p.* in un funzionario municipale. Ma questo argomento, al pari degli altri cui si è fatto ricorso per sostenere una simile tesi (v. retro), è molto fragile. Basta infatti osservare come non solo queste espressioni siano state sempre molto rare, ma anche che esistono inequivocabili testimonianze epigrafiche risalenti alla seconda metà del III secolo, se non agli inizi del IV, in cui si fa chiaro riferimento alla nomina imperiale[119]. Del resto ancora in età costantiniana, come risulta senza

---

Aureliano un *c.r.p.* procuratore imperiale ducenario ma probabilmente ciò va messo in relazione con la scorreria degli Alamanni. Sotto Gallieno va notato il caso di Falerii.

[116] In ordine cronologico: 1) *curat. rei p. Aecanor. item honorato ad curam kalendari rei p. Canusinor. a divo Traiano Parthico et ab imp. Hadriano Aug.* (Aecae); 2) *[c]ur. [rei publ. Aecanorum d]ato ab imp. [Traiano Aug. Germ. Daci?]co* (Aecae); (così nella mia lettura ed integrazione, per cui v. CAMODECA, Curatores rei publicae. I, ZPE. 35 [1979] nr. 2 [in stampa]; errate, a mio avviso, quelle dell'editore, M. TORELLI, Contributi al Supplemento del *CIL* IX, RAL. 24 [1969] 22 nr. 3 = AE. 1969/70. 155); 3) *curat. rei p. Bergom. dat. ab imp. Traiano* (Bergomum); 4) *curat. rei p. Comens. dat. ab imp. Hadriano* (Comum); 5) *cu[r]at. municipi dat. a divo Hadr[i]a[no]* (Trebula Mutuesca); 6) *curat. rei p. Aeserninor. dato ab imp. optimo Antonino Aug. Pio* (Aesernia); 7) *curatori dato ab imp. Antonino Aug.* (Treia); 8) *curat. rei p. Plestinor. dato a maximis impp. Antonino Aug. ⟦et Commodo⟧ Antonini Aug. f.* (Plestia); 9) *curat. [r.p. dat. ab impe]ratore [Caes. M. Aur. Comm]odo Ant[onino Pio Felice Aug.]* (Mediolanum); 10) *curator rei public. Augustan. Taur. datus ab Augg. Severo et Antonin.* (Augusta Taurinorum).

[117] Naturalmente ciò non significa che i *c.r.p.* che non menzionavano questa formula non fossero stati nominati dall'imperatore; basta rinviare al citato passo dell'HA., v. Marci 11.2. La questione, a lungo dibattuta nella più vecchia dottrina, fu risolta definitivamente dal LÉCRIVAIN, op. cit. 357 ss.; cfr. LIEBENAM, Curator cit. 293 ss. Il primo però giunge poi, come s'è visto, in base ad argomentazioni erronee o infondate, alla inaccoglibile conclusione che il *c.r.p.* fu fin dall'origine un mero funzionario municipale benchè nominato dall'imperatore. Come spiegare allora che le curatele cittadine erano regolarmente inserite nei *cursus honorum* senatorii? Contro questa tesi v. retro.

[118] Così già W. HENZEN, Sui curatori delle città antiche, Ann. dell'Ist. Corr. Arch. (1851) 29; cfr. tra gli altri, LIEBENAM, Curator cit. 319, seppure dubbioso; KORNEMANN, in PWRE. 4.2. 1810; CASSARINO, Il curator cit. 347 s., che comunque tende ad anticipare ancora di più la trasformazione del *c.r.p.*; da ultimo, LANGHAMMER, op. cit. 172.

[119] In particolare per l'Italia: CIL. X 453 = I.I.3.3.1.1: *[cu]r. II dato ex indulgentia [. . . . Bu]xentinorum Veliensium* (metà III sec.); AE. 1919.71 = AE. 1940.48 (Suessa): *curatori*

alcun dubbio da CTh. 12.1.20 del 331 la carica di *c.r.p.* era conferita da una *epistula* imperiale, anche se a quest'epoca il *c.r.p.* era ormai solo il capo dell'amministrazione municipale, come appare dalla stessa costituzione che fissa i requisiti che dovevano possedere i decurioni per aspirare alla carica di *c.r.p.*, in primis l'aver rivestito tutti i *munera* cittadini[120]; e in questa veste il *c.r.p.* figura anche in altre fonti costantiniane concernenti più da vicino l'Italia stessa[121]. Non è dunque la mancanza dell'espressione *datus ab imperatore* o simili che può far rilevare l'avvenuta trasformazione del *c.r.p.* nel più importante funzionario municipale. Va premesso inoltre che questa trasformazione non avvenne probabilmente d'un tratto e contemporaneamente nelle diverse parti dell'impero e all'inizio dovette consistere solo in uno scadimento di fatto della figura e delle funzioni del *c.r.p.* Per quanto riguarda l'Italia si può supporre, pur nella pochezza della nostra informazione, che una delle cause decisive sia stata l'introduzione dell'ordinamento provinciale da parte di Diocleziano, nel 290/1 ca. L'attività del *c.r.p.* ne dovette risultare strettamente sottoposta all'autorità del governatore delle nuove piccole province (dei *correctores*, poi dall'età costantiniana in alcune province dei *consulares*)[122], come del resto anche nelle province

---

sacro iudicio promoto patriae atquae (!) *etiam civitatis Sinuessanae* (inizi IV sec.). Per l'Africa: CIL. VIII 51 = D.5777 (Thysdrus): *qui Thysdrum ex indulgentia principis curat* (seconda metà III sec.).

[120] CTh. 12.1.20 (12 [o 4?] ag. 331): *Imp. Constantinus A. ad Evagrium ppo. – Nullus decurionum ad procurationes vel curas civitatum accedat, nisi omnibus omnino muneribus satisfecerit patriae vel aetate vel meritis. Qui vero per suffragium ad hoc pervenerit administrare desiderans, non modo ab expetito officio repellatur, sed epistula quoque vel codicilli ab eo protinus auferantur et ad comitatum destinentur. – Dat. prid. Id. Aug. Basso et Ablavio conss.* Su questa costituzione v. J. Gaudemet, Constantin et les Curies, Iura 2 (1951) 67 s.; M. Nuyens, Le statut obligatoire des décurions dans le droit constantinien (Louvain 1964) 207 ss., che respinge il cambiamento della data in 4 agosto come proposto da Mommsen e Seeck sulla base di CTh. 7.22.3+12.1.19. Secondo la PLRE. 1.285 Evagrius sarebbe stato nel 331 ppo. in Gallia (con Constantino iunior); invece per A. Chastagnol, Les préfets du prétoire de Constantin, REA. 70 (1968) 348, 352, egli sarebbe stato prefetto in Oriente col Cesare Costanzo. Per l'applicazione di questa costituzione in Egitto e per una spiegazione delle deroghe che ad essa vi si riscontrano, v. J. Lallemand, L'administration civile de l'Égypte de l'avènement de Dioclétien à la création du diocèse (284–382). Contribution à l'étude des rapports entre l'Égypte et l'empire à la fin du III^{e} et au IV^{e} siècle, Acad. de Belgique, Cl. des Lettres Mém. t. 57,2 (Bruxelles 1964) 112. Anche in Egitto il *c.r.p.* sembra scelto dalla curia ma nominato dall'imperatore (P. Graec. Vindob. 19799/19800 del 325 (= SB. 9558), su cui v. H. Hunger, Die Logistie – ein liturgisches Amt, CE. 32 (1957) 273 ss.; Lallemand, op. cit. 113.

[121] Firm. Mat. Math. 5.2.15: *curatores vel principales civitatum publicis rationibus praepositos* (opera scritta verso il 337); forse anche CTh. 8.12.3 (MS. 1/5/316; 323 Seeck): . . . *donationum instrumenta apud acta allegare . . . aput suum ordinarium iudicem vel, si eum abesse contigerit, aput curatorem municipalesve eiusdem civitatis.* La costituzione, su cui v. C. Dupont, Les donations dans les constitutions de Constantin, RIDA. 9 (1962) 305 s., risulta nei MS. erroneamente indirizzata ad un Cassius, p. u., altrimenti ignoto, che potrebbe essere, secondo la PLRE. 1.184 s., Iulius Cassius sostituto del praef. urbi assente nel luglio/agosto 318.

[122] Esempi di attività del *c.r.p.* subordinata a quella del *corrector* (o del *consularis*) in AE. 1917/18.124 = AE. 1919.52 (Comum, verso il 291); CIL. X 4785 (Teanum 293/300); CIL. X 1199 (Abella, a. 333); Eph. Epigr. VIII 456 = D.5693 (Liternum, 2^{a} metà IV secolo).

extraitaliche le riforme dioclezianee comportarono una maggiore ingerenza dei *praesides* nella vita cittadina.

La nuova situazione e la trasformazione del *c.r.p.* hanno a mio avviso una sicura spia nella scomparsa delle curatele cittadine dai *cursus* senatorî. A tal riguardo è incontrovertibile che, ancora dopo Alessandro Severo e per tutto il III secolo, le curatele cittadine sono frequentemente ricordate nei *cursus honorum* senatorî (basta rinviare alle liste qui in appendice), il che è sufficiente a smentire la già avvenuta trasformazione della carica; nè d'altra parte, come si è visto, le fonti giuridiche anteriori a Diocleziano provano nulla che sia in contrasto con la persistente natura del *c.r.p.* di funzionario imperiale di controllo. Se tutto ciò è esatto, non può non essere significativo che le ultime curatele cittadine rivestite da membri dell'aristocrazia senatoria risalgano appunto all'ultimo decennio del III secolo. Ancora nel *cursus*, redatto dopo il 295/6, di un personaggio come T. Fl. Postumius Titianus[123], *procos. Africae* nel 295–6, e poi *praef. urbi* nel 305–6, compaiono tre curatele cittadine (CIL.VI 1419b = 31650); nel 293/300 è *curator* di Teanum Sidicinum Ovinius Gallicanus, il futuro console ordinario del 317 e *praef. urbi* nel 316–7 (CIL.X 4785)[124]; nel 293/305 Iunius Priscillianus Maximus è *c.r.p.* di rango pretorio di Laurentum-Lavinium (CIL.XIV 2074–6 = D.6184; D.6185)[125]. Ad epoca posteriore sono databili, per quanto riguarda l'Italia, solo due *cursus* senatorî, in cui siano ricordate curatele cittadine: quelli di C. Caelius Censorinus, redatto fra il 326 e il 337[126] e di Brittius Praetextatus Argentius, non precedente al 330 ca.[127], il quale comunque rivestì la curatela della sua città d'origine, Capua. Difatti non era escluso nella nuova situazione, seppure le attestazioni in proposito siano finora molto rare, che talvolta anche personaggi locali, che avessero ottenuto il clarissimato (o a maggior ragione il perfettissimato)[128], acconsentissero a rivestire la carica di *c.r.p.* nella loro città o in città vicine[129].

---

[123] Su cui v. PLRE. 1.919 s.

[124] Su cui v. PLRE. 1.383.

[125] Su cui v. PLRE. 1.589.

[126] CIL. X 3732 = D.1216 (Atella); la curatela cittadina italiana di questo senatore è però di dubbia lettura: *cur. Reg. Iuli* o *cur. reg. VII* di Roma? Per la seconda ipotesi v. ad es. D.1216. Cfr. PLRE. 1.196.

[127] CIL. X 3846; su di lui v. PLRE. 1.724.

[128] *C.r.p.*, *viri clarissimi* e sicuramente posteriori a Costantino: *Togius Maximus, cur. rei [p.] Benevent.* nel 355/360 (CIL. IX 1561); *Sentius Marsus, v. c., comes divinor[um], curator Capuensium, Literni[norum] et Cumanorum,* nella seconda metà del IV secolo (Eph. Epigr. VIII 456 = D.5693 Liternum). *Viri perfectissimi c.r.p.* nel IV secolo: *Iulius Laurentius, v.p., curator civitatis* della sua città, Praeneste, nel 333 (CIL. XIV 2919 = D.1219); *L. Mamilienus Crispinus, v. p., curator sacro iudicio promotus patriae atquae* (!) *etiam civitatis Sinuessanae*, agli inizi del IV secolo (AE. 1919.71 = AE. 1940.48 Suessa); *C. Matrinius Aurelius Antoninus, v.p., c.r.p.* della sua città di Hispellum *curatori r.p. eiusdem colon.* dopo il 333/7 (CIL. XI 5283 = D.6623); *Iucundus Faustinianus, v.p.*, personaggio locale e *cur. quondam civitatis Comensium* (inizi IV secolo; A. SARTORI, Un' iscrizione comasca dimenticata CSDIR. Atti 4 [1972/3] 163 ss.). Un caso a parte è naturalmente Fl. Marianus, *v.p., praef. classis et curator rei p. Misenatium* nel IV secolo (CIL. X 3344 = D.5902); sul problema dei *praefecti classis cum curis civitatis* nel Basso

Dunque anche in Italia, come del resto in altre parti dell'impero[130], la trasformazione del *c.r.p.* in un mero funzionario municipale sembra avvenuta solo agli inizi del IV secolo. D'ora in poi l'influenza che i senatori cercavano a livello cittadino trovò altri canali istituzionali, quali i governatorati delle nuove province italiane, che al pari delle curatele cittadine durante il principato, servissero ad acquistare patronati e a rafforzare legami clientelari locali.

4. Origine e rango dei *curatores rei publicae*. Durata della carica

Salvo casi davvero sporadici[131], i senatori rivestivano le curatele cittadine solo dopo la pretura, più spesso quale prima, ma frequentemente anche quale seconda carica pretoria[132], comunque in linea di massima come pretorii (quasi la metà del totale delle senatorie); in alcuni casi poi è incerto se la curatela che appare nel *cursus* alla fine della carriera pretoria cada subito prima o subito dopo il consolato. Difatti non sono rare, come un tempo s'è creduto, le sicure attestazioni di curatele consolari (18% del totale), che appaiono già sotto Antonino Pio[133], ma restano poco frequenti almeno fin quando nella seconda metà del III secolo decade il consolato suffetto.

E' interessante inoltre notare come talvolta una o più curatele cittadine fossero rivestite da ex equestri subito dopo la loro *adlectio inter praetorios* come prima carica della carriera senatoria[134].

Impero, v. ora G. LURASCHI, Il 'praefectus classis cum curis civitatis' nel quadro politico ed amministrativo del Basso Impero, Riv. Archeol. Prov. Dioc. di Como 159 (1977) 151 ss. Tutti gli altri *c.r.p.* del IV secolo non portano alcun titolo di rango, perchè evidentemente si tratta di semplici municipali.

[129] Indicativo a questo proposito il caso, africano, di M. Valerius Gypasius, *v. c., cur. rei p. et d(uum)v(ir)* a Sicca Veneria nel 325/330 ca. (CIL. VIII 1633).

[130] In Africa *c.r.p.* senatorii, ancora frequenti alla fine del III secolo, non sono attestati dopo Costantino; del resto l'unico senatore non locale ad aver rivestito in questo periodo una curatela in Africa è il già ricordato C. Caelius Censorinus a Cartagine; sul problema v. LUCAS, op. cit. 60, 63 s., le cui osservazioni al riguardo sono ancora sostanzialmente valide. In Egitto il *c.r.p.* è introdotto per la prima volta da Diocleziano, come stabile capo dell'amministrazione cittadina (prima testimonianza per il 304, v. REES, op. cit. 85; LALLEMAND, op. cit. 107 s.: POxy. 2187, e ora POxy. 2673). Per l'Oriente significative testimonianze del *c.r.p.* come ordinario rappresentante dell'amministrazione cittadina in Eus. de mart. Pal. 9.2 (luglio 308); H.E. 9.1.6 (a. 311).

[131] *Aedilicius* v. Ancona nr. 2; *quaestorii*, v. Aquinum nr. 2; Ardea nr. 1; Sutrium nr. 1; forse Ocriculum nr. 2 (e Blera nr. 1); Aufidena nr. 1 (e Neapolis nr. 3); prima della questura (?), v. Ardea nr. 2; Bergomum nr. 2 (= Comum nr. 2). Cfr. anche *M. Caesellius La[elianus]* (AE. 1967.56).

[132] Non mancano comunque curatele rivestite in altri punti della carriera pretoria finanche come quinta; v. Tarracina nr. 2 (193 ca.); Pisaurum nr. 3 (= Fanum Fortunae nr. 2) (sotto Gordiano) o addirittura sesta carica pretoria (Mediolanum nr. 3 (e Nola nr. 4) sotto Caracalla (?). Per un sicuro esempio poi di *c.r.p., consul designatus,* v. Ricina nr. 1.

[133] V. Tibur nr. 1; forse Puteoli nr. 1.

[134] V. Ariminum nr. 2 (170/2 ca.); Teanum Sidicinum nr. 1 (190 ca.); Tuder nr. 1 (217 ca.); Concordia nr. 1 (e Alba Fucens nr. 2; Bovianum Und. nr. 2) (Ales. Sev.); forse Volsinii

D'altra parte relativamente poco numerosa ma ben attestata è anche la presenza fra i *c.r.p.* di patrizi (10% ca. delle curatele senatorie)[135].

Sebbene la maggioranza dei senatori *c.r.p.* in Italia sia d'origine italiana, pure sono meno rare di quanto si è creduto le curatele cittadine ottenute da senatori d'origine provinciale (almeno un 20% ca. del totale).

Per quanto riguarda invece i *c.r.p.* non appartenenti all'ordine senatorio si tratta per la quasi totalità di esponenti delle aristocrazie municipali della stessa regione o comunque di città vicine, cioè di personaggi che avevano compiuto carriere municipali e che di solito (nell' 80% dei casi) avevano ottenuto il rango equestre. Rarissimi sono fra i *c.r.p.* i procuratori imperiali[136].

La carica di *c.r.p.*, come tutte quelle istituite dall'imperatore, non aveva una durata prefissata dipendendo dalla volontà imperiale del momento e dalla prassi. Si spiega quindi perchè sia rarissima la menzione della iterazione nella nostra documentazione; questi casi, naturalmente, non esistendo per questa carica il principio dell'annualità, vanno intesi nel senso che il personaggio in questione era stato per due volte *curator r.p.* della stessa città[137].

5. Esame delle diverse titolature. Cumulo di più curatele o con altre cariche

Di norma il titolo della carica è *curator rei publicae* seguito dal genitivo plurale del nome della popolazione amministrata (ad es. *curator rei publicae Puteolanorum*), molto raramente con l'aggiunta della indicazione di *colonia, municipium, civitas* (ad. es. *curator rei publicae coloniae Casinatium)*[138] Questa forma è di gran lunga la più frequente, sia nelle fonti epigrafiche (per l'Italia il 63% delle quasi duecento titolature attestate), che in quelle giuridiche (si pensi

---

nr. 1 (e Ferentium nr. 1; Tibur nr. 2) (prima di Ales. Sev.); Solona nr. 2 (Ales. Sev.?). Sul tema v. già G. Alföldy, Epigraphisches aus dem Rheinland, BJ. 165 (1965) 187 ss.; cfr. Id., Die Legionslegaten der römischen Rheinarmeen, Epigraphische Studien 3 = Beihefte der Bonner Jahrbücher 22 (Köln–Graz 1967) 73 e nt. 340.

[135] Il primo esempio noto è Q. Hedius Rufus Lollianus Gentianus, *c.r.p.* di Puteoli e di Velitrae nel 185/6 ca.

[136] V. retro.

[137] V. Lanuvium nr. 2; dubbio invece il caso dell'anonimo *eques* di CIL. X 453 = I.I.3.3.1.1 *[cu]r. II dato ex indulgentia [. . . Bu]xentinorum Veliensium,* poichè l'iterazione potrebbe riferirsi alla duplice amministrazione di Buxentum e di Velia. La possibilità di una seconda curatela per la stessa città a distanza di qualche anno potrebbe spiegare a mio avviso anche i casi di C. Dissenius Fuscus a Bovillae e di M. Ulpius [Ti]tianus a Cures Sabini, attestati in carica il primo nel 147 (AE. 1927.115) e nel 157/8 (CIL. XIV 2409–10) e il secondo nel 201 (CIL. IX 4958) e poi nel 211/2 (CIL. IX 4959). Questa ipotesi ci sembra preferibile a quella di una durata decennale della carica (così invece Mancini, op. cit. 1367), anche considerando che i due personaggi sono entrambi originari della città che amministrano. Una durata decennale pare però attestata in IG. IV 796.

[138] Per questi ultimi titoli v. Casinum nr. 1; Eburum nr. 1 e nr. 2; Bovianum Und. nr. 1; Marsi Marruvium nr. 2; Luca nr. 1; inoltre i tardi esempi di Hispellum nr. 1; Volsinii nr. 2. Va considerato poi il caso finora unico di *c.r.p.* seguito dal genitivo del nome della città: *curat[ori rei p.] Urbinatis Mataurensis* (CIL. XII 3170).

solo al 'Liber singularis de officio curatoris rei publicae' di Ulpiano) e non verrà mai soppiantata. E' però interessante notare come nella prassi si siano usate talvolta delle titolature diverse. Un esame delle testimonianze per le curatele cittadine italiane mostra come fin dalla prima metà del II secolo esse venissero indicate, seppure molto di rado, con l'espressione *curator municipii* o *curator coloniae* (solo il 10% del totale) (ad es. *curator coloniae Ardeatinorum)*[139]. Ancora più rara (8%) e più tarda, addirittura sporadica infatti in iscrizioni redatte prima di Alessandro Severo, è l'espressione *curator civitatis* (spesso seguita dall'indicazione dei cittadini al genitivo: ad es. *curator civitatis Ariminensium*), che non compare prima degli ultimi anni di Marco Aurelio[140], a testimonianza dell'uso nella prassi del tempo del termine generico di *civitas* al posto di quello tecnico di *res publica*[141]. Relativamente più frequente (raggiunge il 18% delle titolature note) è il titolo di *curator* seguito senza altra indicazione dal nome dei cittadini (ad es. *curator Beneventanorum*), forma da giudicare ugualmente abbastanza tarda: in iscrizioni redatte in Italia non è attestata prima di Alessandro Severo[142]. E' possibile attribuire all'uso di questa titolatura un significato, che non sia solo formale, a testimonianza che almeno nella prassi della vita cittadina la funzione del *c.r.p.* era sentita in modo più assorbente di prima? E' difficile affermarlo se si considera che questa formula non sostituirà mai quella tradizionale, che anzi resterà sempre la più frequentemente attestata[143]. Eccezionale appare poi la titolatura di *curator Capuae* di Brittius Praetextatus, di età comunque non anteriore a Costantino (CIL.X 3846), che può trovare confronto solo con quella, all'incirca contemporanea di *curator . . . patriae* di L. Mamilienus Crispinus (AE.1919.71 = AE.1940.48 Suessa).

---

[139] Per questi v. in ordine cronologico Trebula Mutuesca nr. 1; Ardea nr. 1; Bovillae nr. 1; Treia nr. 1; Tibur nr. 1; Ocriculum nr. 1; Suessa nr. 1; Formiae nr. 1; Pisaurum nr. 1; Mediolanum nr. 4(?); Ardea nr. 3; Sinuessa nr. 1; Aeclanum nr. 3; Formiae nr. 2; Minturnae nr. 2; Privernum nr. 1; Capua nr. 2 (e Cales nr. 3); Ostia nr. 4. Inoltre L. Caesennius Sospes e L. Paconius Proculus (nrr. 1 e 2 della lista B e gli anonimi, nr. 10 e 11). Si può notare in via generale che nella metà dei casi l'iscrizione è redatta nella stessa città amministrata.

[140] In ordine cronologico (di redazione) v. Ariminum nr. 2; Teanum nr. 1; Puteoli nr. 3 (e Velitrae nr. 2); Interamna Nahars nr. 2; Antium nr. 1 (e Aquinum nr. 4); Atina (I) nr. 3; Alba Fucens nr. 3; Cales nr. 1; Aufidena nr. 1; Vardagate nr. 1 (e Dripsinum nr. 1); Comum nr. 3 e nr. 4; Sinuessa nr. 2; Praeneste nr. 2; Volsinii nr. 3. Inoltre i nrr. 4 e 5 della lista B.

[141] *Curator civitatis* nelle fonti giuridiche compare già in Papirio Giusto D.50.8.11.2; ma ciò non significa certo che il termine fosse usato nel rescritto dei *divi fratres*, che il giurista riporta, al solito, in brevissimo sunto. Sul suo metodo di lavoro, v. bibl. a nt. 50.

[142] In ordine cronologico (di redazione): Nola nr. 2; (e Ariminum nr. 1); Interamna Nahars nr. 1 (e Graviscae nr. 1); Aeclanum nr.1; Vicus Augustanus Laurentium nr. 1; Neapolis nr. 2 (e Atella nr. 1); Vercellae nr. 1; Alba Fucens nr. 1; Abellinum nr. 1; Neapolis nr. 1; Puteoli nr. 4; Solona nr. 2; Ameria nr. 1; Pyrgi nr. 1 (e Caere nr. 2); Ocriculum nr. 2 (e Blera nr. 1); Pisaurum nr. 2 (e Fanum Fortunae nr. 1); Teanum Sidicinum nr. 3 (e Aquinum nr. 6; e Venafrum nr. 2); Ligures Corneliani nr. 1; Luna nr. 1 (e Volaterrae nr. 1); Beneventum nr. 3; Ocriculum nr. 5; Beneventum nr. 5; Sarsina nr. 1 (e Solona nr. 1); Vicetia nr. 2; Circei nr. 1; Laurentum–Lavinium nr. 4, nr. 5, nr. 6; nr. 7; Capua nr. 1, nr. 3; Formiae nr. 3; Regium Iulium nr. 1(?); Abella nr. 1; Capua nr. 6 (e Liternum nr. 1, e Cumae nr. 1).

[143] Si può facilmente rilevare come titolature formulate diversamente coesistano in una stessa iscrizione oppure in iscrizioni diverse indichino la stessa curatela.

Vanno inoltre attentamente esaminate quelle titolature che ricordano congiuntamente curatele di più città. In questi casi si tratta di curatele svolte contemporaneamente o in successione? Si può attribuire al riguardo un significato univoco all'uso di determinate espressioni? Una risposta precisa a questi interrogativi non è agevole, anche se lo stabilire la frequenza dell'esercizio contemporaneo di più curatele cittadine sarebbe, come è ovvio, di grande utilità per meglio comprendere la funzione e le vicende storiche della carica. Ad ogni modo possono fornirsi a mio avviso dei criteri di certo più affidanti di quelli, spesso arbitrari, usati finora dagli epigrafisti nelle integrazioni delle titolature. Si può dire anzitutto che a rigore di termini l'uso di *item* dovrebbe indicare una successione temporale delle relative curatele, a prescindere dalla vicinanza delle città interessate[144]. Più complesso, e finora poco chiarito, è l'uso della congiunzione *et*, che dovrebbe viceversa indicare un cumulo delle curatele; questa conclusione peraltro è molto probabile solo quando siano ricordate non più di due città. Solo in questi casi infatti le città amministrate appartengono sempre alla stessa *regio* e, a volte, risultano vicinissime, se non contigue[145]. Nel caso invece che le curatele ricordate siano più di due, la presenza della congiunzione *et* non mi sembra spostare il problema: si tratta di una mera elencazione di curatele che solo quando le città menzionate siano vicinissime, può indicare un cumulo, da provare comunque caso per caso[146].

---

[144] *Pat. et curat. r.p. Atinat. item Saepinatium* (CIL. X 4590 = D.5014); *curat. civitat. Atinatium item curat. Ligurum Cornelianorum* (CIL. IX 2354 = D.6512); *c[uratori] Minturnensium V[enafr]an. item Calenorum* (CIL. VI 1368 = XIV 3993 = D.1175); *cur. rei p. Narbon. item Anconitanor. item Tarricin.* (CIL. X 6006 = D.1066); *curat. rerum publicar. Urbis (alvensium) item Tusculanor.* (CIL. III 1178 = D.1165); *cur. r. p. Saepinatium itemq. Cluviens. Carric.* (F. Castagnoli, Lavinium 1: Topografia generale. Fonti e storia delle ricerche [Roma 1972] 117); *cura[tori rei publ.] Reatinor. item Arretinor.* (AE. 1957. 161); *[cur.r.p.?] in Italia Volsiniensium patriae suae item Ferent. et Tiburtium* (CIL. XI 2699 = D.5013); *cur. r.p. Nicomedensium, Interamnatium Nartium item Graviscanorum* (CIL. VI 1408 =D.1141); probabilmente anche *[curat. re]i publicae Aeclanensium [item Oc]riculanorum* (CIL. VI 1419a = 31650).

[145] *[Patr.] et cur. rerum publ[icar. Alet]rinat. et Interamn. [Lirenat.]* (CIL. X 4860); *curat. civit. Antiatium et Aquinatium* (CIL. XIV 3586 = D.1158 = I.I.4.4.99); *cur. Neap. et Atell.* (CIL. III 6154 = D.1174); *cur. c. splend. Puteolanor. et Veliternor.* (CIL. II 4121 = D.1145 = RIT.139); *cur. rer. publicar. Pisaur. et Fanest.* (CIL. XI 6338 = D.1187); *cur. r.p. Pisaur. et Fan.* (CIL. XI 6309; cfr. 6308); *curat. Pyrgens. et Ceretanor.* (CIL. XI 3367 = D.1180); *cur. r.p. Tarquiniens. et Graviscanor.* (CIL. XI 3367 = D.1180); *[cur. Lu]nensium et Volater[ranor.]* (G. Camodeca, La carriera di L. Publilius Probatus e un inesistente proconsole d'Africa, Q. Volateius, AAN. 85 [1974] 250 ss.); *curatori et patrono civitatium Vardagatensium et Dripsinatium* (CIL. V 4484); *cur. r.p. [C]omens. et Berg.* (CIL. V 8921); per questi motivi vanno corrette le integrazioni degli editori di NSc. 1915. 391 = AE.1916.118 in *curat. r.p. Prae[nestinorum et] Allifanor.* e di AE. 1929. 158 in *curatori Fanestr[ens. et P]isaur[ensium]*. Farebbe eccezione AE. 1952.220 *[cur.r.p.] Nucerinorum Apulorum et Spoletinorum*; è perciò probabile che nella lacuna vi sia stato il ricordo di una terza città.

In conclusione si può affermare su queste basi che il primo caso noto di probabile contemporaneo esercizio di due curatele cittadine risale solo al regno di Commodo (Q. Hedius Rufus Lollianus Gentianus, *c.r.p.* di Puteoli e di Velitrae, nel 185/6 ca.); che gli esempi si moltiplicano poi in età severiana[147]; che infine al 242 ca. risale la prima sicura attestazione di curatela di un complesso di città vicine[148]. Questi fenomeni di cumulo che comunque ancora nel III secolo restano relativamente poco frequenti sono certamente da collegare alla grande diffusione delle curatele cittadine dall'epoca severiana.

Oltre che con altre curatele cittadine, nella nostra documentazione è finora attestato solo un caso certo di cumulo con una diversa carica, quello del senatore d'età severiana . . . *cus Modestus Paulinus, curator viar. Tib. Val.* e nel contempo *c.r.p.* della città di Marsi Marruvium, sita appunto presso quella via, a parte naturalmente i casi caratteristici, che non è qui il luogo di discutere, di Ostia, dove in età dioclezianea la carica di *c.r.p.* risulta congiunta con quella di *praefectus annonae* e delle città, sedi delle flotte imperiali, dove nel Basso Impero il *praefectus classis* aveva funzione anche di *c.r.p.*[149].

IV. Conclusioni sul significato politico e le vicende storiche della carica di curator rei publicae *in Italia durante il principato*

Nel corso dell'analisi, che si è venuta svolgendo, seppure limitata, come si è premesso, solo ad alcuni dei molti problemi ed aspetti che andrebbero considerati sui *c.r.p.*, mi sembra siano emerse già alcune considerazioni generali che credo opportuno qui richiamare per delineare, sebbene a grandi tratti e rimandando ad altra sede una più argomentata e completa discussione, quelli che sono stati a mio avviso il significato politico e le vicende storiche della carica di *c.r.p.* durante il principato e con particolare riferimento all'Italia.

Va preliminarmente osservato che il *c.r.p.* cominicia ad apparire in un'epoca nella quale molteplici, univoci indizi, si pensi ad es. all'estensione della capacità successoria delle città[150], all'obbligatorietà delle *pollicitationes ob honorem* nei loro confronti[151], al dichiarato favore per la diffusione delle fondazioni, all'esaltazione dell'evergetismo municipale e così via, mostrano un'indiscutibile, crescente attenzione del potere centrale verso il ruolo finanziario delle aristocrazie locali, ideologicamente rappresentato come una giustificazione dei privilegi sociali e politici che esse godevano[151a]. D'altra parte nel nuovo quadro dei rapporti fra impero e città al fine di favorire la *concordia ordinum* e la funzione mediatrice dei ceti egemoni cittadini s'avvertiva da un lato l'esigenza di mettere ordine nelle finanze cittadine e di razionalizzare lo stesso evergetismo municipale e dall'altro la mancanza a tal fine di un efficace strumento di centralizzazione e di controllo sulla amministrazione del patrimonio delle città, funzione che spettando all'*ordo decurionum* era per la stessa natura assembleare di quest'organo praticamente irrealizzabile[152]. Questa situazione, è noto, favoriva sprechi di danaro pubblico, abusi, negligenze che a loro volta incidevano in definitiva sulla pace sociale, come per la Bitinia molto bene dimostra l'epistolario pliniano[153]; queste considerazioni sono a mio avviso sostanzialmente applicabili anche all'Italia per la quale il silenzio, comunque non assoluto[154], delle fonti non giustifica l'opinione, un tempo diffusa, di una vita politica e sociale tranquilla e sonnolenta.

---

[146] Il cumulo è ad es. certo in Eph. Epigr. VIII 456 = D.5693: *curatore Capuensium Literni[norum] et Cumanorum*; probabile in AE.1929.158: *curatori Teanen[sium . . . . .]r[. . .] Venafrano[rum Aqui?]natium* (v. liste nt. 44a).

[147] V. ntt. 145–146, per i casi certi e le liste per la datazione.

[148] Il consolare Rutilius Pudens Crispinus (AE.1929.158); cfr. nt. 146.

[149] Su quest'ultimo problema v. da ultimo, LURASCHI, Il praefectus classis cit. 151 ss.

[150] Ulp.24.28 su cui v. P. VOCI, Diritto ereditario romano 1 (Milano ^{2}1967) 420 ss.; TALAMANCA, op. cit. 181 ss.

[151] D.50.12.14, su cui v. VILLERS, op. cit. 23 ss.; GARNSEY, in JRS. 61.116 ss. e retro nt. 20.

Una più oculata e razionale amministrazione delle finanze cittadine era dunque obiettivo primario e comune sia al potere centrale che alle aristocrazie locali e il *c.r.p.* va inquadrato in questo convergere di interessi. Se ciò è vero, che senso può avere parlare, come spesso si è fatto, di carattere 'antiautonomistico' della introduzione del *c.r.p.*? In questa si è addirittura voluto vedere una prova di una pretesa scarsa considerazione di Traiano nelle capacità di amministratori della classe dirigente cittadina[155]. E' invece significativo che questo strumento di controllo sulle finanze cittadine sia stato affidato appunto a membri delle stesse aristocrazie locali, e il rilievo non è sminuito a mio avviso dal fatto che per lo più, per ragioni di evidente opportunità, i *c.r.p.* non appartenevano alla stessa città ma a città vicine, talvolta addirittura contigue. Anzi a questo proposito va richiamata l'attenzione sulla fortunata circostanza che noi siamo in grado di conoscere in qual modo un *c.r.p.* della stessa età traianea doveva, o voleva, apparire agli occhi del gruppo dirigente cittadino: *unus ex ordine*. Si tratta di uno stralcio dal *commentarium cottidianum* del *municipium* di Caere del 113 (CIL.XI 3614 = D.5918a), contenente la deliberazione (datata 13 aprile) dell'*ordo decurionum* di concedere ad Ulpius Vesbinus, liberto imperiale, un *locus* pubblico *sub porticu basilicae Sulpicianae* perchè vi costruisse a sue spese un *phetrium* per gli Augustali; della richiesta (in data 15 agosto) dell'*ordo* al *curator* Curiatius Cosanus, che si trovava ad Ameria, perchè desse la necessaria autorizzazione e infine della risposta affermativa di questi (del 12 settembre). In essa il *c.r.p.* Curiatius Cosanus, che non era originario di Caere, come talvolta si è erroneamente creduto, ma di Ameria[156], si esprime testualmente: *Ego non tantum consentire voluntati vestrae, sed et gratulari debeo, siqui rem p(ublicam) n(ostram) exsornat. Accedo itaq(ue) sententiae vestrae non tanquam curator, sed tanquam unus exs ordine, cum tam honesta exssempla etiam provocari honorifica exornatione debeant.*

[151a] E' ad es. significativo che in quest' epoca (prob. sotto Adriano) i *decuriones* siano stati di diritto inclusi nel gruppo sociale superiore, con il riconoscimento dei relativi privilegi penali (sul punto v. le osservazioni di G. W. Bowersock, Augustus and the Greek World [Oxford 1965] 148); e ciò resterebbe valido anche se, come vorrebbe il Garnsey, Social Status cit. 167 ss., spec. 170 (ma v. contra, giustamente, G. Cardascia, rc. Garnsey, Iura 21 [1970] 252 ss.; F. de Martino, St. Cost. Rom. ²4.1 [1974] 544 s.), si dovesse trattare solo di una conferma adrianea di un principio già anteriormente attuato nella prassi.

[152] Così giustamente Jones, Greek City cit. 241.

[153] V. in generale A. N. Sherwin-White, The Letters of Pliny. A Historical and Social Commentary (Oxford 1966) 527 ss.

[154] Basta rinviare fra gli altri episodi a quello particolarmente significativo del violento dissidio scoppiato a Puteoli nel 58 fra *ordo* e *plebs* con le rispettive accuse di *avaritia* e di *vis*; fine dichiarato del severo intervento repressivo del potere centrale fu il ripristino della *concordia* (Tac. ann. 13.48).

[155] Così R. Duncan-Jones, The Purpose and Organisation of the Alimenta, PBSR. 32 (1964) 133; cfr. Id., Economy cit. 304 s.; contro v. giustamente P. Garnsey, Trajan's alimenta, Historia 17 (1968) 370.

Questa carica d'altra parte per la sua stessa natura costituiva un ottimo tramite per acquistare o rafforzare influenze locali che si concretavano e si manifestavano nella concessione frequentissima del patronato al *c.r.p.* Ciò spiega il grande interesse che per le curatele cittadine mostra ancora in età tardo-severiana l'aristocrazia senatoria la quale, come si è visto, specialmente dall'età di Marco Aurelio in poi, in coincidenza con il sempre più accentuato decadere dei ceti dirigenti municipali e in genere della situazione economica delle città, ottiene un sempre maggiore numero di curatele, di solito nelle città più importanti e in particolare nelle regioni italiane dove più vasti erano i suoi interessi e minore la vitalità economica e politica delle aristocrazie locali. D'altra parte è lecito pensare che le comunità cittadine da parte loro cercassero sempre più nella figura del *c.r.p.* un potente protettore che potesse alleviare le loro difficoltà ormai endemiche.

Una frattura in questo processo si può notare a mio avviso, come s'è visto, solo dopo le riforme dioclezianee; pur nella approssimazione della nostra informazione sembra probabile supporre che lo scadimento della figura del *c.r.p.*, che si ridurrà ben presto alla stregua di un funzionario municipale, sia strettamente connessa con la nuova situazione creata in Italia dall'introduzione dell'ordinamento provinciale.

---

[156] Cfr. CIL. XI 4347 (Ameria); egli si identifica forse col C. Curiatius Cosanus, proprietario delle *figlinae Caepionianae* nel 123, v. da ultimo T. HELEN, Organisation of Roman Brick Production in the First and Second Centuries A. D. An Interpretation of Roman Brick Stamps, Annales Acad. Scient. Fennicae Diss. Hum. Litt. 5 (Helsinki 1975) 80 ss.

V. *Lista dei* curatores rei publicae

A. Lista dei *curatores rei publicae* divisi per *regiones* e per città

Regio I (Latium et Campania)

ABELLA	
1. [. . .] Proculus	*patrono et cur. Abellanorum*
ABELLINUM	
1. T. Caesius Anthianus	*patrono et cur. Abellinati[um]*
ALETRIUM	
1. L. Gabinius Cosmianus	*[patr.] et cur. rerum publ[icar. Alet]rinat. et Interamn. [Lirenat.]*
ALLIFAE	
1. L. Pullaienus Gargilius Antiquus	*curat. r.p. Prae[nestinorum et] Allifanor.*[2] *(patronus?)*
ANTIUM	
1. P. Aelius Coeranus	*curat. civit. Antiatium et Aquinatium*
2. Anonimo[2a]	*[cur.] r.p. Antiatinoru[m]*
AQUINUM	
**1. Pescenni Nigri avus[3]	*curatore Aquini*
*2. [C. Pomponius] Bassus [Terentianus]	*[curat. rei publ. Aq?] uinat.*[4]

---

[1] Nelle liste che seguono, le curatele italiane sono elencate divise per *regiones* e per città, fornendo di ogni *c.r.p.*, ove noti, l'onomastica, la titolatura, l'origine, il rango, la datazione, le fonti; di queste ultime sono citate solo quelle che ricordino la curatela o che siano altrimenti necessarie. La discussione dei dati forniti e la bibliografia relativa sono di regola omesse per non appesantire inutilmente queste liste; per una analitica dimostrazione delle conclusioni, che qui si offrono sinteticamente, si rinvia al lavoro monografico già citato di pross. pubbl. Le note, ridotte quindi al minimo, sono dedicate a precisazioni indispensabili o a punti in cui le mie integrazioni o letture divergono da quelle che sono accolte nell'edizione della fonte citata. Si è ritenuto inoltre utile di: a) indicare con un asterisco * quei personaggi certamente *c.r.p.* ma non sicuramente della città cui sono assegnati e con doppio asterisco ** quelli di cui è incerta la stessa carica di *c.r.p.* b) assegnare senz'altro alla città giudicata più probabile quelle curatele per le quali siano possibili più attribuzioni, riferendo in nota le soluzioni alternative; c) riportare le titolature nel caso e nella forma in cui sono documentate nelle fonti; d) inserire sotto ogni lemma tutte le curatele che nel *cursus* di un personaggio siano ricordate di seguito, anche se non congiuntamente, e nell'ordine in cui si leggono nell'iscrizione (si noti fin d'ora che si tratta di *cursus* senatori tutti redatti in ordine discendente salvo che per Salvius Satrianus Minicius, *c.r.p.* a Ocriculum e Blera). Nella lista B sono elencate alcune curatele di città, non identificabili, ma probabilmente italiane.

[2] Per la correzione dell'integrazione v. retro nt. 145.

[2a] L'interpretazione che il DOMASZEWSKI, ad CIL. l. c., ha dato della 1.2 di questo

in Italia (II–IV sec. d. C.)[1]

Italia (Abella?)	(*munic.*?)	a. 333	CIL. X 1199
Italia (Puteoli)	*v. e.* (*proc. LX*)	Ales. Sev.?	AE. 1908.206 = D. 9014
Italia (Venafrum)	*eq. R.*	prima del 197/211	CIL. X 4860 (cfr. CIL. X 4861 = D. 1136)
Italia? Africa?	*praet.* (1ª) Patr.	195 ca.	NSc. 1915.391 = AE. 1916.118
Egitto	prob. *praet.*	217/8 ca.	CIL. XIV 3586 = D. 1158 = I.I. 4.4.99
?	praet.	Ales. Sev.	CIL. VI 31781 a
Italia	*eq. R.*	Adriano?	SHA. v. Pesc. Nig. 1.3
Italia	*quaest.*	180 ca.	CIL. VI 31696

---

frammentino *[cu]r. ka[l.] r. p. Antiatinorum*, pur se accolta di recente dall'ALFÖLDY, Legionslegaten cit., 57 e nt. 289, è a mio avviso da respingere, sia perchè assolutamente improbabile sarebbe la menzione di una *cura Kalendarii* in un *cursus* senatorio, per di più urbano (finora non è noto alcun senatore *cur. kal.*!), quanto perchè contrasta con la restituzione grafica del CIL., dove più che *RKA* si legge *RIA*; la 1.2 va quindi a mio avviso integrata *Severia[n.]/[Alexand]ria[n. cur.] r. p. Antiantinoru[m]*. Su questo cursus frammentario, che ad un attento esame svela ulteriori novità, rinvio al mio 'Curatores rei publicae. II', di pross. pubbl.

[3] Contro l'autenticità della notizia dell'Historia Augusta, v. Pesc. Nig. 1.3, che sarebbe ispirata alla fama di Giovenale nella seconda metà del IV secolo, v. spec. R. SYME, The Bogus Names in the Historia Augusta, in: BHAColl. 1964/5, Antiquitas s. 4, Beiträge zur Historia-Augusta-Forschung 3 (Bonn 1966) 263; ID., Ammianus and the Historia Augusta (Oxford 1968) 85; ID., Emperors and Biography. Studies in the Historia Augusta (Oxford 1971) 7. Essa era invece accettata da J. HASEBROEK, Die Fälschung der Vita Nigri und vita Albini. Beiträge zur Lösung des Quellenproblems (Diss. Heidelberg 1916) 41s.

[4] L'alternativa probabile potrebbe essere *[cur. r. p. Laurentium La]vinat.* piuttosto che *[Ur]vinat(ium)*, ancora proposto da F. GROSSO, La lotta politica al tempo di Commodo, Accad. delle Scienze di Torino Mem. s. 4,7 (Torino 1964) 479; M. CORBIER, L'*aerarium Saturni* et l'*aerarium militare*. Administration et Prosopographie sénatoriale, Coll. de l'École franç. de Rome 24 (Rome 1974) 425 e nt. 1 (seppure dubbiosa).

3. M. Caelius Flavus Proculus	*curatoris rei publicae Aquinatium*
4. P. Aelius Coeranus	*curat. civit. Antiatium et Aquinatium*
*5. P. Satri[. . .]nus	*patrono cur. c[. . . .]*
*6. Rutilius Pudens Crispinus	*curatori Teanen[sium . . . . . .]r[. . .] Venafrano[rum Aqui?]natium*[4a]

ARDEA[5]

1. M. Flavius Postumus	*cur. coloniae Ardeatinorum*
2. Cn. Petronius Probatus Iunior Iustus	*[cura]tori r[ei] pu[b]licae Ardeat[i]norum; cu[rat. r]ei p. Ardea[tin.]*
3. L. Marius Maximus Perpetuus Aurelianus	*patrono et curatori coloniae [. . .] Ardeatium*

ATELLA

1. L. Annius Italicus Honoratus	*cur. Neap. et Atell.*

ATINA

1. L. Pacideius Carpianus	*pat. et curat. r.p. Atinat. item Saepinatium*
2. Sex. Minius Silvanus	*curat. civitat. Atinatium item curat. Ligurum Cornelianorum*

BOVILLAE

1. C. Dissenius Fuscus[6]	*locus adsign[atus] ab . . . curatore munici[pi Bovil(lensium)] secus epistula(m) imp. Antonini Aug.; curatori et patrono; locus adsignatus ab . . . curatore rei publicae Bovillensium*

CALES

1. P. Iulius Iunianus Martilianus (*signo*) Leontius	*curatori civitatis Calenorum*
2. Ser. Calpurnius Domitius Dexter	*c[uratori] Minturnensium V[enafr]an. item Calenorum*
3. T. Fl. Postumius Titianus	*curatori coloniar. sple[ndidiss.] Lugdunensium, Cam[panorum et] Calenor.*[7]

CAPUA

1. Anonimo	*cur. Campanor[um item] cur.[. . .]*
2. T. Fl. Postumius Titianus	*curatori coloniar. sple[ndidiss.] Lugdunensium, Cam[panorum et] Calenor.*[7]
3. Iulius Aur. Auxon Leonidas signo [Carr]adius	*curatori Capuensium . . . ab origine patrono*
*4. [Eg?]natius Meci[anus] [A]ntistius Luce[rinus] signo [Mac]arius	*cur. rei p. [Capuensium?]*
5. Brittius Praetextatus signo Argentius	*curatori Capuae*
6. Sentius Marsus	*curatore Capuensium Literni[norum] et Cumanorum*

[4a] V. infra nt. 44a.

[5] V. Gabii nr. 1.

[6] Va notato di passaggio che è solo per un abbaglio che JULLIAN, op. cit. 110, e LIEBENAM, op. cit. 315 e nt. 105, riferiscono a questo *c.r.p.* l'espressione *[hic] primus comitia magistratuum [creandorum] causa instituit* di CIL. XIV 2410 = D. 6190 e ne desumono una competenza straordinaria in materia del *c.r.p.*, il che è stato al loro seguito costante-

Italia (Capena?)	*praet.* (1ª)	inizi III sec.?	CIL. XI 3883
Egitto	prob. *praet.*	217/8 ca.	CIL. XIV 3586 = D. 1158 = I.I.4.4.99
?	?	?	CIL. X 5421
Italia	*cons.* (3ª)	242 ca.	AE. 1929.158
Numida (Cirta)	*quaest.*	Antonino Pio	CIL. VIII 7044 = D. 1163 = ILAlg. 2.630
Italia (Nola)	*vigint.*?	Caracalla	CIL. X 1254; AE. 1967.579
Italia? Africa?	*cons. II*	223	CIL. X 6764
Italia	*cons.? (praet.?* 4ª)	220 ca.	CIL. III 6154 = D. 1174
Italia (Allifae?)	*spl. eq. R.*	2ª metà II sec.	CIL. X 4590 = D. 5014
Italia (Allifae)	*munic.*	III sec.	CIL. IX 2354 = D. 6512
Italia (Bovillae)	*praef. fabr.*	147–158	AE. 1927.115; CIL. XIV 2409–10 = D. 6189–6190
Numidia (Thamugadi)	*praet.* (1ª)	218/20 ca.	CIL. VIII 7049 = D. 1177 = ILAlg. 2.633
Italia	*praet.* (2ª)? (*cons.*?) Patr.	225 ca.	CIL. VI 1368 = XIV 3993 = D. 1175
Italia?	*cons.?*	290/5 ca.	CIL. VI 1419 b = 31650
Oriente? Grecia?	*praet.* (*cons.*?)	metà III sec.	CIL. VI 3836 = 31747
Italia?	*cons.*?	290/5 ca.	CIL. VI 1419 b = 31650
Italia (Capua)	*praet.* (1ª)	fine III/inizi IV sec.	CIL. X 3857 = D. 5509
Italia	*cons.*	fine III/inizi IV sec.	Eph. Ep. VIII 477 = AE. 1973.136
Italia (Capua)	*v. c.* (*cons.*?)	non prima di Costantino	CIL. X 3846
Italia	*v. c.*	2ª metà IV sec.	Eph. Ep. VIII 456 = D. 5693

mente ripetuto in dottrina v. KORNEMANN, in PWRE. 4. 2. 1809; MANCINI, op. cit. 1366s.; CASSARINO, Il curator cit. 350; e ancora F. DE MARTINO, Storia della costituzione romana 4.2 (Napoli ²1975) 695 e nt. 35.

[7] Mi sembra molto probabile integrare il *Cam[. . .]* di CIL. VI 31650, dove si corregge il *Can[. . .]* di CIL. VI 1419b, in *Cam[panorum]*. Imprecisa al riguardo ancora la PLRE. 1.920.

CASINUM	
1. L. Alfius Valentinus	*curat. rei p. col. Casinatium et patrono*
2. C. Paccius Felix	*cur. r.p. nost(rae) . . . patrono*
CIRCEI	
1. [Ti.] Claudius Paulus	*curat. Circeiensium*
CORA	
1. Anonimo	*[cu]rator rei publicae Coranorum*
CUMAE	
1. Sentius Marsus	*curatore Capuensium Literni[norum] et Cumanorum*
FABRATERIA VETUS	
**1. Anonimo[8]	*curator vester*
FORMIAE	
1. Q. Caecilius Laetus	*curatori col. Pisaurensium, curatori col. Formianorum*
2. M. Rubrenus Virius Priscus Pomponianus Magianus Proculus	*cur. col. Minturnensium cur. col. Formianorum*
3. Fl. Proculeianus	*cur. Formi(anorum?)*
GABII	
*1. Anonimo[9]	*[curatori r.p. Laur]entium [Lavinatium et Gab?]inorum*
2. T.Flavius Aelianus	*patrono [et curat. rei]publ.*
INTERAMNA LIRENAS	
1. L. Luccius Hiberus	*cur. r.p. Interamnat. Liren. eorumd. et patrono*
2. L. Gabinius Cosmianus	*[patr.] et cur. rerum publ[icar. Alet]rinat. et Interamn. [Lirenat.]*
LANUVIUM	
1. Anonimo	*patrono amantissimo reip. suae curatori*
2. C. Caesonius Macer Rufinianus	*cur. r.p. Lanivinor. II*
LAURENTUM-LAVINIUM[10]	
1. Anonimo[9]	*[curatori r.p. Laur]entium [Lavinatium et Gab?]inorum*
2. M. Annius Sabinus Libo	*curatore*
3. L. Valerius Poplicola Balbinus Maximus	*cur. rei publ. Laur. Lavin[atium]; cur. r.p. Laur. Lavinat.*

---

[8] La generalità della dottrina, a cominciare dall'ALIBRANDI, Opere cit. 1.471 ss., ha inteso il *curator* menzionato in questa costituzione di Alessandro Severo come un *c.r.p.*; ma a mio avviso, dato il caso esposto, può trattarsi più probabilmente di un *curator kalendarii* o meglio *pecuniae publicae*.

[9] Nelle prime due righe del frammento di *cursus* senatorio pubblicato senza alcun commento dal FERRUA, l. c., si nascondono a mio avviso altrettante curatele (v. anche DEGRASSI, Rassegna di epigrafia romana 1: Roma, Doxa 2 [1949] 90 = ID., Scritti vari di antichità 1

Italia (Verulae)	*munic.*	prima del 197	CIL. X 5796 = D. 6268
Italia (Casinum)	*munic.*	2ª metà IV sec.	CIL. X 5200
Italia (Tibur?)	*eq.* (*trib. leg.*)	fine II/inizi III sec.	CIL. XIV 3625 = I.I. 4.4.1.156
?	*munic.*?	III sec.?	Eph. Ep. IV 853 = D. 1892
Italia	*v. c.*	2ª metà IV sec.	Eph. Ep. VIII 456 = D. 5693
?	?	Ales. Sev.	CI. 11.40(39).1
Numidia (Cirta)	*praet.* (1ª)	fine II/inizi III sec.	CIL. VIII 8207
Italia (Atina)	*praet.* Patr. (*cons.*?)	metà III sec. (dopo Ales. Sev.)	CIL. X 5058
Italia (Fabr. Vetus)	*munic.*	ca. metà III sec.	CIL. X 5654
?	*praet.* (2ª?)	Ant. Pio/ inizi M. Aur.	A. Ferrua, in Epigraphica 5/6 (1943/4) 13 nr. 90
Italia (Gabii?)	*munic.*?	III sec.?	CIL. XIV 2806
Italia (Casinum)	*eq. R.*	II sec.	CIL. X 5197 = D. 4093
Italia (Venafrum)	*eq. R.*	prima del 197/211	CIL. X 4860 (cfr. CIL. X 4861 = D. 1136)
?	?	Ant. Pio?	CIL. XIV 2124
Italia (*regio I*)	*cons.*	220/230	CIL. XIV 3900 = D.1182 = I.I. 4.4.1.102
?	*praet.* (2ª?)	Ant. Pio/ inizi M. Aur.	A. Ferrua, in Epigraphica 5/6 (1943/4) 13 nr. 90
Spagna	*v. c.*	Marco Aurelio	CIL. XIV 2070 = D. 6183
Italia	*praet.* (2ª?) Patr.	prima del 253 (250 ca.)	CIL. VI 1531–2 = D. 1190–1

[Roma 1962] 362), la prima delle quali è quasi certamente quella di Laurentum-Lavinium; per la seconda sulla base degli spazi calcolati su una fotografia, amichevolmente prestatami dal prof. S. Panciera, è più probabile si tratti di *[Gab]inorum* che di *[Ardeat]inorum* (o *[Antiat]inorum*), sempre che sia esatto il presupposto, a mio parere verosimile, che le due curatele fossero congiunte da un *et* e di conseguenza relative a città vicine (v. nt. 145).

[10] V. Aquinum nr. 2.

4. L. Caesonius Ovinius Manlius Rufinianus Bassus	*curatori Laviniensium*
5. (Virius) Lupus	*cur. Laurentum Lavin.*
6. Iunius Gallienus	*cur(a)t. L. L.*
7. Iunius Priscillianus Maximus	*cur. Laur. Lav.; patrono et curatori L. L.*
8. L. Alpinius Clemens	*curat. rei pub.*

LITERNUM

1. Sentius Marsus	*curatore Capuensium Literni[norum] et Cumanorum*

MINTURNAE

1. Ser. Calpurnius Domitius Dexter	*c[uratori] Minturnensium V[enafr]an. item Calenorum*
2. M. Rubrenus Virius Priscus Pomponianus Magianus Proculus	*cur. col. Minturnensium cur. col. Formianorum*

MISENUM

1. Fl. Marianus	*praef. classis et curatori reip. Misenatium . . . patrono*

NEAPOLIS

1. Anonimo	*[cu]rator. Neapolitan[orum]*
2. L. Annius Italicus Honoratus	*cur Neap. et Atell.*
*3. Anonimo	*[curatori reip. Neap]olitan[orum, curator]i civit[at]is Aufiden[atium]*

NOLA

1. A. Iunius Pastor L. Caesennius Sospes	*cu[ratori r.p. . . . et] Nolano[rum]*[11]
2. C. Arrius Antoninus	*curatori Nolanorum*
3. Anonimo	*[curat]ori patro[no]*
4. L. Ranius Optatus Novatus (*signo*) Acontius	*curatori rei p. Mediolanensium, curat. rei p. Nolanorum*
5. Fl. Lucretius Publianus[13]	*cur. r.p. Nolanor.*

OSTIA

**1. Anonimo	*patroni et curatoris [. . .]*
2. [G]erusius Romulus	*[curat]or rei publ[icae] [Ostiensium]*
3. Hostilius Antipater	*praef. ann. curat. rei public. Ost.; [praef. ann. cur. rei pu]blic. Os[t.]*
4. Manilius Rusticianus	*praef. ann. a. v. pr[aef. praet.] emm. vv. curato[r et pa]tronus splendidissim(a)e col. Ost.*

---

[11] Per la menzione di due curatele v. G. ALFÖLDY, Legionslegaten cit. 35.

[12] L'iscrizione relativa di Cirta è in questa parte imprecisa e poco chiara nella successione delle cariche e dei sacerdozî.

Italia (*regio I*)	*cons.* (*praet.*?) Patr.	metà III sec.	S. Panciera, in Epigraphica 29 (1967) 18 ss. = AE. 1968.109
Italia?	*cons.*	2ª metà III sec.	CIL. XIV 2078 = D. 1209
?	*v.c.*	fine III sec. (non prima di Aureliano)	CIL. XIV 2082
Italia?	*praet.* (2ª)	293/305	CIL. XIV 2074–5; 2076 = D. 6184; D. 6185
?	*c.v.*?	II/III sec.	CIL. XIV 2071
Italia	*v.c.*	2ª metà IV sec.	Eph. Ep. VIII 456 = D. 5693
Italia	*praet.* (2ª) Patr.	223 ca.	CIL. VI 1368 = XIV 3993 = D. 1175
Italia (Atina)	*praet.* (*cons.*?) Patr.	metà III sec. (dopo Ales. Sev.)	CIL. X 5058
?	*v.p.*	IV sec.	CIL. X 3344 = D. 5902
?	*cons.*	2ª metà II/inizi III sec.	CIL. VI 1545 cfr. 31677
Italia	*cons.*? (*praet.*? 4ª)	220 ca.	CIL. III 6154 = D. 1174
?	*quaest.* Patr.?	1ª metà III sec.	AE. 1914.207 = ILAfr. 44
Italia (Brixia?)	*cons.* (3ª)	168 ca.	CIL. V 7775
Numidia (Cirta)	prob. *praet.*	163/170 ca.[12]	CIL. VIII 7030 = D. 1119 = ILAlg. 2.614
?	*praet.* (3ª?)	170/180 (o Ant. Pio?)	CIL. X 1259
Africa	*praet.* (6ª) (*cos. design.*?)	Caracalla?	CIL. VI 1507
Italia (Nola?)	(*munic.*?)	IV sec. (non prima di Costantino)	G. Camodeca, in ZPE. 35 (1979) in st.
?	?	età severiana?	CIL. XIV 4558
?	*v.p.*	286/305	CIL. XIV 130 = F. Zevi, in RAL. 26 (1971) 470 nt. 60
?	*v.p.*	288/293	AE. 1948.126; AE. 1971.66
?	*v.p.*	Diocleziano? (prima del 306/12)	CIL. XIV 4455 cfr. AE. 1972.71

---

[13] L'iscrizione, che lo riguarda, sostanzialmente ancora inedita, è di grande interesse: il *c.r.p.* vi appare in funzioni di edile, il che è caratteristico del Basso Impero, v. ad es. Scholia in Iuv. vet. X 99 (2ª metà IV sec.): *aedilis vel curator cuiuscumque parvae civitatis*.

**5. Scribonius R[. . .]	*[praef.] ann. idemque [curator rei publicae?] Ostiensi[um]*[14]
6. Fl. Domitianus	*praefecto annonae curatori*

PRAENESTE

1. L. Pullaienus Gargilius Antiquus	*curat. r.p. Prae[nestinorum et] Allifanor.*[15]
2. Iulius Laurentius	*curatore civitatis eius*

PRIVERNUM

1. Anonimo	*curatori coloniae Privernatium Nepesinorum Ame(r)inorum et Truentinatium*

PUTEOLI[16]

1. (T.) Flavius Longinus (Q. Marcius Turbo)	*locus datus ex auctoritate . . . cur. r.p.*
2. C. Vettius Sabinianus Iulius Hospes	*curatori aedium sacrar. item r.p. Puteolanorum*
3. Q. Hedius Rufus Lollianus Gentianus	*cur. c. splend. Puteolanor. et Veliternor.*
4. Anonimo	*cura[tor. Put]eolanor. excus[at.]*
5. Appius Claudius (Iulianus)	*lo]c . . . . datum ab Appio Cla[udio Iuliano v.c. cur. r.p.]*
6. Rutilius Crispinus	*curator rei p. Puteolanor.*

SINUESSA

1. P. Clodius L. Arlenus Bassus	*patr. et cur. col.*
2. L. Mamilienus Crispinus[17]	*curatori sacro iudicio promoto patriae atquae* (!) *etiam civitatis Sinuessanae*

SUESSA

1. L. Albinius Saturninus	*p(atrono) c(oloniae) curatori col.*
2. L. Caesonius Lucillus Macer Rufinianus	*curator r.p. [T]u(sc)olanorum curator r.p. Suessanorum*
3. L. Mamilienus Crispinus[17]	*curatori sacro iudicio promoto patriae atquae* (!) *etiam civitatis Sinuessanae*

SURRENTUM

1. Fl. Vitulus	*II curatore r.p. [S(urrentinorum)]*

---

[14] Il WICKERT, a CIL. XIV 4403, integra *[praef.] ann. idemque [a. v. praeff. praet. patronus coloniae] Ostiensi[um]*; ma, come già F. ZEVI, Miscellanea Ostiense, RAL. 26 (1971) 468 nt. 53, ha giustamente notato, è più probabile l'integrazione di una *cura rei publicae* in analogia con gli altri contemporanei casi di *praefecti annonae c.r.p.* di Ostia.

[15] V. Allifae nr. 1 e nt. 2.

[16] Sui *curatores rei publicae* di Puteoli v. G. CAMODECA, I legati di Syria Phoenice e un nuovo senatore del tardo III secolo, AAN. 87 (1976) 43ss.

[17] Il controllo diretto di questa iscrizione di Suessa mostra che la lettura corretta del *nomen* è

?	(*v.p.*)	286/312	CIL. XIV 4403 cfr. F. Zevi, in RAL. 26 (1971) 468 nt. 53
?	(*v.p.*?)	fine III/inizi IV sec.	CIL. XIV 5342
Italia? Africa?	*praet.* (1ª) Patr.	195 ca.	NSc. 1915.391 = AE. 1916.118
Italia (Praeneste)	*v.p.*	a. 333	CIL. XIV 2919 = D. 1219
?	?	III sec.	CIL. X 6440
?	*cons.*	a. 161	CIL. X 1814
Italia? Africa?	*cons.* (2ª)	176/7	AE. 1920.45
Italia (Pollentia?)	*praet.*? Patr. (*cons*?)	185/6	CIL. II 4121 = D. 1145 = RIT. 139
?	*cons.* (3ª)	2ª metà II/inizi III sec.	CIL. VI 1545 (cfr. 31677)
Italia	*cons.*	212/7	Gilliam, in CPh. 58 (1963) 27 s; cfr. AE. 1956.144
Italia	*v. c.* (*cons.*?)	283/4	G. Camodeca, in AAN. 87 (1976) 39 ss.
Italia (Capua?)	?	fine II/inizi III sec.	AE. 1926.142
Italia (Suessa)	*v.p.*	inizi IV sec.	AE. 1919.71 = AE. 1940.48
Italia	*cons.*	190/200 ca.	CIL. X 4750
Italia (*regio I*)	*praet.* (1ª) Patr.	poco prima del 230	CIL. XIV 3902 = D. 1186 = I.I. 4.1.104
Italia (Suessa)	*v.p.*	inizi IV sec.	AE. 1919.71 = AE. 1940.48
?	?	fine IV/V sec.	NSc. 1924.383–4 = AE. 1925.91 = Mingazzini–Pfister, Surrentum (1946) 188

Mamilienus (v. così già A. Garroni, Resoconto . . . per i complementi ai volumi del Corpus Inscriptionum Latinarum relativi all'Italia, RAL. 24 [1915] 143 s. = AE. 1919.71), e non Mamilianus, come invece per M. Della Corte, Le iscrizioni graffite nel criptoportico del teatro di Sessa Aurunca, in: Campania Romana 1 (Napoli 1938) 202 = AE. 1940.48; cfr. PLRE. 1. 232. Anche la titolatura del *c.r.p.* risulta nelle precedenti edizioni imprecisa; essa va letta: *cura/tori sacro iudicio / promoto patriae at/quae* (sic) *etiam civitatis / Sinuessanae* (11.5–9).

TARRACINA

1. L. Burbuleius Optatus Ligarianus	*cur. rei p. Narbon. item Anconitanor. item Tarricin.*
2. C. Caesonius Macer Rufinianus	*cur. r.p. Tarracinens.*
3. Valerius Genialis	*reipubl. Tarricines. cur.*

TEANUM SIDICINUM

1. Ti. Claudius Candidus	*cur. civitatis Teanensium*
2. C. Caesonius Macer Rufinianus	*cur. r.p. Teanens.*
3. Rutilius Pudens Crispinus	*curatori Teanen[sium . . . . . .]r[. . .]Venafrano[rum Aqui?]natium*[17a]
4. Ovinius Gallicanus	*cur.*

TREBA

1. P. Vegellius Primus	*cur. r.p. Trebanorum*

TREBULA

*1. L. Alfius Fannius Primus So . . .	*patrono et curatori [. . . .]*

TUSCULUM

1. L. Marius Perpetuus	*curat. rerum publicar. Urbis (alviensium) item Tusculanor.*
*2. L. Caesonius Lucillus Macer Rufinianus[18]	*curator r.p. [T]u(sc)olanorum curator r.p. Suessanorum*
**3. [. . .] M. Fulvius [. . . .]ius Larci[anus]	*[cur. civitati?]s Tus[culanorum?]*

VELITRAE

1. M. Fabius Magnus Valerianus	*cur. r.p. Velitrensium*
2. Q. Hedius Rufus Lollianus Gentianus	*cur. c. splend. Puteolanor. et Veliternor.*

VENAFRUM

1. Ser. Calpurnius Domitius Dexter[19]	*c[uratori] Minturnensium V[enafr]an. item Calenorum*[19]
2. Rutilius Pudens Crispinus	*curatori Teanen[sium . . . . .]r[. . .] Venafrano[rum Aqui?]natium*[19a]

VICUS AUGUSTANUS LAURENTIUM

1. Q. Acilius Fuscus	*cu[r.] Laurentium vico Augustanorum*

[17a] V. infra nt. 44a.

[18] Dell'iscrizione che lo riguarda, di tradizione manoscritta, gli editori Dessau e Mancini preferiscono la lezione *curator r.p. Puteolanorum* del Torrentius a quella *Tuscolanorum* del Metello e del Ligorio (v. apparato a CIL. l. c.) Ma, come ha giustamente notato S. Panciera, Miscellanea storico–epigrafica 3, Epigraphica 29 (1967) 27 nt. 25, non v'è alcun motivo per respingere quest'ultima lezione.

Italia (Minturnae?)	*praet.* (2ª)	126 ca.	CIL. X 6006 = D. 1066
Italia (*regio I*)	*praet.* (5ª)	193 ca.	CIL. XIV 3900 = D. 1182 = I.I.4.1.102
?	?	IV sec.?	NSc. 1891.234; NSc. 1911.104 = AE. 1911.197
Numidia (Cirta?)	*adl. praet.* (1ª)	190 ca.	CIL. II 4114 = D. 1140 = RIT. 130
Italia (*regio I*)	*cons.*? (1ª)	197 ca.	CIL. XIV 3900 = D. 1182 = I.I.4.1.102
Italia	*cons.* (3ª)	242 ca.	AE. 1929.158
Italia	*v. c.*	293/300	CIL. X 4785
Italia (Anagnia)	*eq. R.*	III sec.	CIL. X 5928 = D. 6264
Italia (Trebula)	*munic.*	2ª metà IV sec.	CIL.X 4559
Italia? Africa?	*cons.* (1ª) (o *praet.*? [3ª])	203/5 ca.	CIL. III 1178 = D. 1165
Italia (*regio I*)	*praet.* (2ª) Patr.	poco prima del 230	CIL. XIV 3902 = D. 1186 = I.I.4.1.104
?	*praet.* (1ª)	?	CIL. III 14195,35
? (Africa?)	*praet.* (1ª)	173/4 ca.	CIL. XI 2106 = D. 1138
Italia (Pollentia?)	*praet.*? Patr. (*cons.*?)	185/6 ca.	CIL. II 4121 = D. 1145 = RIT. 139
Italia	*praet.* (2ª) Patr. (*cons.*?)	225 ca.	CIL. VI 1368 = XIV 3993 = D. 1175; v. G. Camodeca, in ZPE. 35 (1979) in st.
Italia	*cons.* (3ª)	242 ca.	AE. 1929.158
Africa (Thubursicu Bure)	*v.e.* (*proc. LX*)	200/10 ca.	CIL. VIII 1439 (cf. 15255) = D. 1430; cfr. CIL. XIV 154

---

[19] L'autopsia dell'iscrizione, ancora conservata a Villa Borghese, mi ha permesso di identificare anche la seconda delle tre città amministrate da questo senatore: l'inizio della V e le lettere AN sono evidenti; il calcòlo degli spazi (5 lett. ca.) e motivi d'ordine generale fanno preferire senz'altro Venafrum; sul punto v. G. Camodeca, Curatores rei publicae I, ZPE. 35 (1979) in stampa.

[19a] V. infra nt. 44a.

Regio II (Apulia et Calabria)

AECAE

1. C. Oclatius Modestus	*curat. rei p. Aecanor. item honorato ad curam Kalendari rei p. Canusinor. a divo Traiano Parthico et ab imp. Hadriano Aug.*
2. Anonimo[20]	*[c]ur. [rei publ. Aecanorum d]ato ab imp. [Traiano Aug. Germ. Daci?]co*[20] (*patrono?*)

AECLANUM

1. C. Iulius Septimius Castinus	*cur. Ae[c]lan.*
2. Anonimo	*[curat. re]i publicae Aeclanensium [item Oc]riculanorum*[21]
3. L. Cal[ven]tius L[. . .]ius Nepos	*patr. et curat. splend. col. Aeclanensium*

BANTIA[22]

1. M. Traesius Faustus senior	*cur. r.p. Bantinor. cur. r.p. Atinatium*

BENEVENTUM

1. M. Bassaeus Axius[23]	*cur. r.p.*
2. T. Clodius Pupienus Pulcher M[aximus]	*cur. r.p. Benevent.*
3. L. Publilius Probatus	*cur. r.p. municipi E[burin.] cur. Beneventan[orum]*
4. M. Caecilius Novatillianus	*cur.*
5. L. Caesonius Ovinius Manlius Rufinianus Bassus	*curat. r.p. Venevent.*(!); *curatori albei Tiberis et Benebentanorum*(!)
6. Sattius Crescens	*cur. r.p. B(e)n.*
7. Numisius Licinianus	*cur. rei p. Ben.; curatore u[rbis?] Beneven[tan.]*
8. Togius Maximus[23a]	*cur. rei [p.] Benevent.*

CANUSIUM

1. L. Publilius Celsus Patruinus	*curatori rei p. . . . patrono*

---

[20] Il frammento di iscrizione da Luceria, pubbl. dal Torelli, l. c. = AE. 1969/70.155, è stato del tutto frainteso dal suo editore che legge: *[. . .] V/ [. . . equo publico don]ato ab imp. / [. . . . Aug.; de aere publi]co ob merita / [respublica(?) A]ecanorum / [l.]d.d.d.* In base alla ftg. di Tav. VI. 2 si possono però leggere chiaramente alla fine della prima linea le lettere . . . *VR* da integrare senza dubbio in *C]VR.*; l'iscrizione va quindi interpretata come segue: *[c]ur. / [rei publicae Aecanorum d]ato ab imp. / [Traiano Aug. Germ. Daci?] co ob merita / [eius ordo et plebs* (o sim.) *A]ecanorum / [patrono* (o sim.) *l.]d.d.d.* Per queste integrazioni e per uno studio dell'iscrizione rinvio al mio articolo, Curatores rei publicae I, in ZPE. 35 (1979) in stampa.

[21] L'integrazione proposta in CIL. VI 1419a = 31650 *[curat. re]i publicae Aeclanensium [et rei p. Oc]riculanorum* non convince; le curatele di queste due città, lontane fra loro, erano probabilmente separate da un *item*. Si v. retro nt. 144.

[22] Bantia è assegnata alla *regio II,* invece che alla *III,* da R. Thomsen, The Italic Regions

Italia (Beneventum)	*eq. R.* (*trib. leg.*)	Traiano	CIL. IX 1619 = D. 5502
Italia (Luceria)	?	prob. Traiano (103/115?)	G. Camodeca, in ZPE. 35 (1979) in st.; cfr. M. Torelli, in RAL. 24 (1969) 22 nr. 3 = AE. 1969/70.155.
Africa?	*praet.* (1ª)	200/1 ca.	CIL. III 10471–3 = D. 1153
Italia	*praet.* (2ª) Patr.	metà III sec.	CIL. VI 1419a = 31650
Italia (Aeclanum)	*v. e.*	III sec.	CIL. IX 1151
Italia (Potentia)	*munic.*	fine II/inizi III sec.	CIL. X 344 = D. 6450 = I.I.3.3.1.135
Italia (Beneventum)	(*eq.*) (*proc. LX*)	fine II sec.	CIL. X 1795 = D. 1401 v. G. Camodeca, in AAN. 87 (1976) 43 nt. 22
Italia	*cons.* Patr.	230 ca.? (Ales. Sev.)	CIL. XIV 3593 = D. 1185 = I.I.4.1.106
Italia (Nola?)	*cons.*? (*praet.*? 3ª)	metà III sec.	G. Camodeca, in AAN. 85 (1974) 250ss.; cfr. AE. 1933.155 = AE. 1937.54
Italia (Beneventum)	*cons.* (2ª)	2ª metà III sec.	CIL. IX 1571
Italia (*regio I*)	*cons.*? Patr.	260 ca.	AE. 1964.223; AE. 1968.109
Italia (Beneventum)	*v. c.*	2ª metà III sec.	CIL. IX 1588 = D. 5480
?	*v. c.*	fine III/IV sec.	CIL. IX 1585–6
Italia (Beneventum?)	*v. c.*	355/360	CIL. IX 1561
Italia (Herdonia?)	*cons.*	metà III sec.	CIL. IX 688

from Augustus to the Lombard Invasion, Classica et Mediaevalia, Diss. 4 (Copenhagen 1947) 81ss.

[23] L'iscrizione di M. Bassaeus Axius, CIL. X 1795 = D. 1401, conservata a Napoli ma di provenienza ignota, e la relativa curatela *r.p.* furono ritenute puteolane dal Mommsen, ad CIL. l. c., seguito dalla generalità degli studiosi, v. ad es. H.-G. Pflaum, Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain 1, Bibliothèque archéologique et historique 57 (Paris 1960) 552 nr. 207. Non v'è invece alcuna ragione per attribuire a Puteoli l'iscrizione di M. Bassaeus Axius, il cui nome ne indica invece senza dubbio l'origine beneventana. Su tutto ciò v. G. Camodeca, in AAN. 87. 43s. nt. 22.

[23a] Più che *Tocius*, come riportato nel CIL., leggerei *Togius*, in base al controllo dell'iscrizione, nota al Mommsen solo per tradizione manoscritta, ma ora conservata al Museo del Sannio di Benevento. Il nostro personaggio sembra essere imparentato con *C. Togius Quintillus*, *v. c.*, *corr. Apuliae et Calabriae* nel IV sec., su cui PLRE. 1.760.

LIGURES CORNELIANI

1. Sex. Minius Silvanus	*curat. civitat. Atinatium item curat. Ligurum Cornelianorum*

LUCERIA

1. Anonimo (C. Iulius Thraso Alexander?)[24]	*[cur. r.p. . . . . .] Nucerinorum Apulorum et Spoletinorum*[24]

PAGUS VEIANUS

1. C. Safronius Secundus	*Pag. Veiani curat. patronus*

Regio III (Lucania et Bruttii)

ACERUNTIA

1. M. Tullius Cicero	*[cur. r.p.] Volceianor. [Atinati]um, Acerentino[rum] [Ve]liensium, Buxentin[or.] Tegianensium*

ATINA

1. M. Traesius Faustus senior	*cur. r.p. Bantinor. cur. r.p. Atinatium*
*2. M. Tullius Cicero	*[cur. r.p.] Volceianor. [Atinati]um, Acerentino[rum] [Ve]liensium, Buxentin[or.] Tegianensium*

BUXENTUM

1. M. Tullius Cicero	*[cur. r.p.] Volceianor. [Atinati]um, Acerentino[rum] [Ve]liensium, Buxentin[or.] Tegianensium*
2. Anonimo	*[cu]r. II dato ex indulgentia [. . . Bu]xentinorum Veliensium*

COSILINUM

1. M. Vehilius Primus	*cur. r.p. Cosilinatium*

EBURUM[25]

1. Vinicius Lucanus	*[cur. rei publi]cae municipi Eburinorum*
2. L. Publilius Probatus	*cur. r.p. municipi E[burin.] cur. Beneventan[orum]*

PAESTUM

1. Anonimo	*[curat]ore rei p[ubl.]*

PETELIA

1. A. Antonius Pelagianus	*cur. r.p. et patr[o]no*

POTENTIA

1. M. Helvius Clarus Verulanus Priscus	*curator rei publicae Potentinorum*

---

[24] L'identificazione del personaggio proposta da J. Keil, in Forschungen in Ephesos IV/3 (1951) 295, e accolta da R. Hanslik, s. v. Iulius 508a, in: PWRE. Suppl. 12 (1970) 509, resta dubbia, v. PIR.² 4.3 (1966) 284 nr. 600; cfr. G. Alföldy, Konsulat und

Italia (Allifae)	*munic.*	inizi III sec.?	CIL. IX 2354 = D. 6512
Asia Minore?	*cons.*?	metà II sec.	AE. 1952.220
Italia (Beneventum?)	*munic.*	167	CIL. IX 1503
Italia (Paestum)	*eq. R.*	1ª metà III sec.	CIL. X 482 = ILP. 98
Italia (Potentia)	*munic.*	fine II/inizi III sec.	CIL. X 344 = D. 6450 = I.I.3.3.1.135
Italia (Paestum)	*eq. R.*	1ª metà III sec.	CIL. X 482 = ILP. 98
Italia (Paestum)	*eq. R.*	1ª metà III sec.	CIL. X 482 = ILP. 98
Italia	*spl. eq. R.*	1ª metà III sec.	CIL. X 453 cfr. Eph. Ep. VIII 281 = I.I.3.3.1.1
?	(*munic.*?)	(fine III sec.?)	AE. 1901.84 = D. 9359 = NSc. 1900. 503 = I.I.3.3.1.210
Italia (Paestum)	*eq. R.*	fine II sec.	ILP. 92–93
Italia (Nola?)	*cons.*? (*praet.*? 3ª)	metà III sec.	G. CAMODECA, in AAN. 85 (1974) 250ss., 268
?	?	IV sec.	ILP. 168
Italia (Atina)	*eq. R.*	inizi III sec.	CIL. X 338 = I.I.3.3.1.133
Italia (Potentia)	*munic.*	II sec.	CIL. X 131 = D. 4027

Senatorenstand unter den Antoninen, Antiquitas s. 1,27 (Bonn 1977) 260. Per la correzione alla integrazione del KEIL, v. retro nt. 145.

[25] Il THOMSEN, op. cit. 21ss., vorrebbe includerla nella *regio I*.

REGIUM IULIUM

**1. C. Caelius Censorinus[26]	*cur. Reg. Ịuḷi*

TEGIANUM

1. Veratius Severianus	*cur. rei p. Tegianensium*
2. M. Tullius Cicero	*[cur. r.p.] Volceianor. [Atinati]um Acerentino[rum] [Ve]liensium Buxentin[or.] Tegianensium*

VELIA

1. M. Tullius Cicero	*[cur. r.p.] Volceianor. [Atinati]um, Acerentino[rum] [Ve]liensium Buxentin[or.] Tegianensium*
2. Anonimo	*[cu]r. II dato ex indulgentia [. . . . Bu]xentinorum Veliensium*

VOLCEI

1. M. Tullius Cicero	*[cur. r.p.] Volceianor. [Atinati]um, Acerentino[rum] [Ve]liensium Buxentin[or.] Tegianensium*

Regio IV (Samnium)

AESERNIA

1. L. Valerius Pudens	*curat. rei p. Aeserninor. dato ab imp. optimo Antonino Aug. Pio*
2. Aurelius Paulinianus	*cura[t]ore et patrono*

ALBA FUCENS

1. P. Flavius Pudens Pomponianus (*signo*) Vocontius	*cur. Albensium Fuc.*
2. A. Egnatius Proculus	*cur. r.p. Concord., cur. r.p. Alb. Fuc., cur. r.p. Bovian.*
*3. Anonimo	*cur. civita[. . .?]*

AUFIDENA

1. Anonimo	*[curatori reip. Neap]olitan[orum, curator]i civit[at]is Aufiden[atium]*

BOVIANUM UNDECIMANORUM

1. C. Flavius Celer	*cur. r.p. col. Bovianens. cur. r.p. Saepinatium itemq. Cluviens. Carric.*
2. A. Egnatius Proculus	*cur. r.p. Concord., cur. r.p. Alb. Fuc., cur. r.p. Bovian.*

CLUVIAE

1. C. Flavius Celer	*cur. r.p. col. Bovianens. cur. r.p. Saepinatium itemq. Cluviens. Carric.*

CURES SABINI

1. M. Ulpius [Ti?]tianus[27]	*cur. rei p.; curatore*
2. L. Egnatius Marcianus	*per cur. r.p.*
3. N[. . . .]	*[cura]tori r. publ. S(abinorum)*
4. Octavius [. . .]	*cur. ag. r.p. Cur. S.*

---

[26] V. retro nt. 126.

Italia (Atella)	*cons.*	Costantino (prima del 326/337)	CIL. X 3732 = D. 1216
Italia (Cumae?)	*eq. R.*	II sec.?	CIL. X 3704 = D. 5054
Italia (Paestum)	*eq. R.*	1ª metà III sec.	CIL. X 482 = ILP. 98
Italia (Paestum)	*eq. R.*	1ª metà III sec.	CIL. X 482 = ILP. 98
Italia	*spl. eq. R.*	1ª metà III sec.	CIL. X 453 cfr. Eph. Ep. VIII 281 = I.I.3.3.1.1
Italia (Paestum)	*eq. R.*	1ª metà III sec.	CIL. X 482 = ILP. 98
Italia (Histonium)	*munic.*	Antonino Pio	CIL. IX 2860 = D. 5178
Italia (Aesernia)	*munic.*	352/357 (356/7?)	CIL. IX 2639 = D. 1248
Numidia (Thamugadi)	*praet.* (1ª)	inizi di Ales. Sev.	AE. 1895.111 = D. 8981
Italia	*adl. praet.* (1ª)	Ales. Sev.	CIL. VI 1406 = D. 1167
?	?	fine II/III sec.	CIL. IX 3920
?	*quaest.* Patr.?	1ª metà III sec.	AE. 1914.207 = ILAfr 44
Italia (Aesernia?)	*eq. R.*	fine II/inizi III sec.	F. CASTAGNOLI, Lavinium 1 (1972) 117
Italia	*adl. praet.* (1ª)	Ales. Sev.	CIL. VI 1406 = D. 1167
Italia (Aesernia?)	*eq. R.*	fine II/inizi III sec.	F.CASTAGNOLI, Lavinium 1 (1972) 117
Italia (Cures Sab.)	*v.e.*	201–212	CIL. IX 4958–9
?	?	215	CIL. IX 4972
?	?	254/268	CIL. IX 4961
?	?	III/IV sec.	CIL. IX 4969

---

[27] Il nome e la patria di questo *curator* si desumono verosimilmente dall'*Ulpius Titianus, IIIIvir* a Cures Sabini nel 147 (CIL. IX 4957).

MARSI MARRUVIUM

1. M. Antius Crescens Calpurnianus	*[cu.]r. [p.] Mars[orum] [Marruv.]*
2. . . . cus Modestus Paulinus	*cur. r[ei] p. splend[i]dissimae civita[tis] Mars. Marr. eodem [te]mpore et cur. viar. Tib. Val. et aliar., patrono*
3. Anonimo	*[cur.] r.p. Mar[s Marr.]*

REATE

1. Anonimo	*cura[tori rei publ.] Reatinor. item Arretinor.*

SAEPINUM

1. L. Pacideius Carpianus	*pat. et curat. r.p. Atinat. item Saepinatium*
2. C. Flavius Celer	*cur. r.p. col. Bovianens. cur. r.p. Saepinatium itemq. Cluviens. Carric.*

SUPERAEQUUM

1. L. Cestius Gallus Cerrinius Iustus Lutatius Natalis	*[cur. r.]p. Sup[eraequanor.]*

TERVENTUM

1. Q. Arruntius Iustus	*pat. et cur. r.p. Terevent.*

TIBUR

**1. C. Popilius Carus Pedo	*patrono municipi, curatori maximi exempli*
2. Anonimo	*[cur. r.p.?] in Italia Volsiniensium patriae suae item Ferent. et Tiburtium item colon. Italicens. in prov. Baetica*

TREBULA MUTUESCA

1. T. Prifernius Paetus Rosianus Nonius . . . Geminus	*cu[r]at. municipi dat. a divo Hadr[i]a[no]*

Regio V (Picenum)

ANCONA

1. L. Burbuleius Optatus Ligarianus	*cur. rei p. Narbon. item Anconitanor. item Tarricin.*
2. P. Septimius Geta	*curatori rei pub. Anconitanorum*
**3. M. Septimius [. . .]lis	*[cur. rei publ.?] col. Ancon. et c[. . . .]*

ASCULUM

1. C. Caesonius Macer Rufinianus[28]	*cur. r.p. Asculan.*

AUXIMUM

1. Anonimo	*cur. rei publicae*

FIRMUM

1. Neratius M[. . .]	*cur. rei p. I[nteramnat. Praet. et] Firman[orum]*[30]

---

[28] Il PANCIERA, in Epigraphica 29.26 nt. 24, propenderebbe per una curatela di Ausculum (*regio II*).

Italia (Ostia?)	*praet.* (1ª)	195 ca. (o 177 ca.?)	CIL. VI 1336 = D. 1151
Italia (Etruria)	*praet.* (2ª)	età dei Severi	CIL. IX 3667 cfr. Eph. Ep. VIII 158a
Italia?	*praet.*?	1ª metà III sec.	Jullian, in REA. 1920.49 = Laguerre, Iscr. Ant. de Nice-Cimiez (1975) nr. 41
?	*cons.*	223/4 ca.	AE. 1957.161
Italia (Allifae?)	*spl. eq. R.*	2ª metà II sec.	CIL. X 4590
Italia (Aesernia?)	*eq. R.*	fine II/inizi III sec.	F. Castagnoli, Lavinium 1 (1972) 117
Italia (Volturnum?)	*praet.* (3ª)	prob. Marco Aurelio	G. Alföldy, in Ep. St. 5 (1968) 137 nt. 246
Italia (Bov. Und.)	*munic.*	inizi III sec.	CIL. IX 2565 = D. 5017
Italia (Tibur?)	*cons.* (3ª)	152/160 (159/160?)	CIL. XIV 3610 = D. 1071 = I.I.4.1.127
Italia (Volsinii)	*adl.*?	inizi III sec.	CIL. XI 2699 = D. 5013
Italia (Treb. Mut.)	*praet.*? (1ª?)	137 ca.	M. Torelli, in MEFRA. (1969) 601 ss. = AE. 1972.153
Italia (Minturnae?)	*praet.* (2ª)	125 ca.	CIL. X 6006 = D. 1066
Africa (Leptis Magna)	*aed.*	182/4 ca.	AE. 1946.131 = IRT. 541 cfr. CIL. IX 5899 = D. 441
Italia (Ancona?)	*eq.* (*proc.* C)	III sec.	AE. 1911.128 = D. 9201
Italia (*regio I*)	*praet.* (2ª)	189 ca.	CIL. XIV 3900 = D. 1182 = I.I.4.1.102
?	*v.p.* (?)	III sec.?	CIL. IX 5857
Italia (Saepinum)	*praet.* (1ª?)	fine II/inizi III sec.	CIL. VI 1471

HADRIA

*1. Anonimo (Larcius Lepidus?)[29]	[λογιστὴν Ἁδ?]ϱιανῶν τῶν ἐν Ἰταλίᾳ

INTERAMNA PRAETUTTIORUM

*1. Neratius M[. . .][30]	*cur. rei p. I[nteramnat. Praet. et] Firman[orum]*

RICINA

1. L. Ovinius Rusticus Cornelianus	*curat. r.p. Riciniens.*

TREIA

1. M. Oppius Capito Q. Tamudius Milasius Aninius Severus	*patrono municipi, curatori dato ab imp. Antonino Aug.*

TRUENTUM

1. Anonimo	*curatori coloniae Privernatium Nepesinorum Ame(r)inorum et Truentinatium*

URBS SALVIA

1. L. Marius Perpetuus	*curat. rerum publicar. Urbis(alvensium) item Tusculanor.*

Regio VI (Umbria)

AMERIA

1. M. Marius Titius Rufinus	*cur. Amerinor.*
*2. Anonimo[31]	*curatori coloniae Privernatium, Nepesinorum, Ame(r)inorum et Truentinatium*

ASISIUM

1. . . . Papirius Atilianus	*cur. r. p. patr. municip.*

CARSULAE

1. C. Titius [. . .]	*patronus et cur[ator r. p. . . .]*

FANUM FORTUNAE

1. Rutilius Pudens Crispinus	*curatori Fanestr[ens. et P]isaur[ensium]*[32]
2. C. Luxilius Sabinus Egnatius Proculus	*cur. rer. publicar. Pisaur. et Fanest.*
3. C. Iulius Priscianus	*cur. r. p. Pis. et Fan.; cur. r. p. Pisaur. et Fan.*

FULGINIAE

1. (Iasdius)	*[cur. rei] p. Fulginatium*

---

[29] Sull'identificazione del personaggio v. L. SCHUMACHER, Prosopographische Untersuchungen zur Besetzung der vier hohen römischen Priesterkollegien im Zeitalter der Antonine und der Severer (96–235 n. Chr.) (Mainz 1973) 85s. nr. 40; 224ss.; ID., Die vier hohen römischen Priesterkollegien unter den Flaviern, den Antoninen und den Severern (69–235 n. Chr.), in: ANRW. II. 16.1 (1978) 686 n. 52.

[30] Il controllo fatto per me dall'amico dr. IVAN DI STEFANO MANZELLA sulla iscrizione, conservata nella Gall. Lap. riq. VIII, 8, inv. nr. 5659 dei Musei Vaticani ha confermato che la

Italia (Antium)	*praet.* (2ª)	Marco Aur. (170 ca.)	Inscr. Cret. 4.299 = D. 8834b = IGR. 1.971
Italia (Saepinum)	*praet.* (1ª?)	fine II/inizi III sec.	CIL. VI 1471
Spagna? Italia?	*praet.* (*cos. des.*)	fine II/inizi III sec.	CIL. II 4126 = RIT. 144
Italia (Auximum)	*eq. R.*	Ant. Pio	CIL. IX 5832 = D. 6573
?	?	III sec.	CIL. X 6440
Africa? Italia?	*cons.*? (*praet.*? 3ª)	203/5 ca.	CIL. III 1178 = D. 1165
Italia (Beneventum)	*praet.* (1ª)	225 ca.	CIL. IX 1584
?	?	III sec.	CIL. X 6440
Italia	*eq. R.*	II/inizi III sec.	CIL. XI 5404
Italia	?	II/III sec.	U. Ciotti, in S. Gemini-Carsulae (1976) 23 nt. 77
Italia	*praet.* (1ª)	220 ca.	AE. 1929.158
Italia	*praet.* (5ª)	240/244	CIL. XI 6338 = D. 1187
?	*v.e. ducen.*	271 ca.	CIL. XI 6308 = D. 583; CIL. XI 6309
Italia	*praet.* (1ª?)	inizi di Sett. Severo (194 ca. ?)	CIL. VI 1428 cfr. 31651

---

prima lettera del nome della città è di certo una I (più precisamente una I longa). A questo punto l'integrazione proposta appare la più probabile; le non molte altre possibili sono escluse per i motivi di cui retro alla nt. 145.

[31] Dell'iscrizione, di tradizione manoscritta, preferisco la lezione *Amerinorum* a quella *Ametinorum* (Ametinum [?] *regio I*).

[32] Per la correzione dell'integrazione v. retro nt. 145.

HISPELLUM

1. C. Matrinius Aurelius Antoninus	*curatori r. p. eiusdem colon. . . . patrono*

INTERAMNA NAHARS

1. L. Fabius Cilo Septiminus Catinius Acilianus Lepidus Fulcinianus	*cur. r. p. Nicomedensium, Interamnatium Nartium item Graviscanorum; cur. Interamnatium [Nar]tiu[m]*
2. L. Iulius Iulianus	*curatori civitatis Interamnatium Nartium*

MATILICA

1. C. Arrius Clemens	*patrono municipi, curatori rei publicae*

OCRICULUM

1. Anonimo	*[curator]i coloniae Ocric[ulanorum]*
2. Salvius Satrianus Minicius	*curatori Ocriculan[orum] [c]uratori Bleranor[um]*
3. C. Octavius Appius Suetrius Sabinus	*curat. rei publicae Ocriculano[r.]*
4. Anonimo	*[curat. re]i publicae Aeclanensium [item Oc]riculanorum*[33]
5. Anonimo	*cur. Ocric[ulanorum]*

PISAURUM

1. Q. Caecilius Laetus	*curatori col. Pisaurensium curatori col. Formianorum*
2. Rutilius Pudens Crispinus	*curatori Fanestr[ens. et P]isaur[ensium]*[32]
3. C. Luxilius Sabinus Egnatius Proculus	*cur. rer. publicar. Pisaur. et Fanest.*
4. C. Iulius Priscianus	*cur. r. p. Pis. et Fan.; cur. r. p. Pisaur. et Fan.*
**5. Anonimo	*[cur. r. p.?] Pisaur[ensium]*
6. Fl.[. . .]tinus	*c. r. p. P.*

PLESTIA

1. C. Veianius Rufus	*curat. rei p. Plestinor. dato a maximis impp. Antonino Aug. ⟦et Commodo⟧ Antonini Aug. f.*

SARSINA

1. C. Galerius Iulianus	*curatori Sa[r]sinatium curatori Solonatium*

SESTINUM

1. L. Tullius Verus	*curat. r. p. S. patrono*
**2. . . . Pertinax	*c[urator]e [. . .?]*
3. Vesenus Frontinianus	*curator r. p. huiusce patriae*

SPOLETIUM

1. Anonimo (C. Iulius Thraso Alexander?)[34]	*[cur. r. p. . . . .] Nucerinorum Apulorum et Spoletinorum*[34]

TIFERNUM TIBERINUM

**1. Aemilius Fronto[35]	–
**2. C. Arrius Antoninus[35]	–
*3. Anonimo	*[curat]ori r. p. Ti[fernatium?]*

TUDER

1. Domitius Antigonus	*curator [r. p.] [T]uderti[n.]*

---

[33] V. retro nt. 145.

[34] V. Luceria nr. 1 e nt. 24.

Italia (Hispellum)	*v. p.*	dopo il 333/7	CIL. XI 5283 = D. 6623
Spagna (Iluro)	*praet.* (*cons.*?)	Commodo? ante 194	CIL. VI 1408 = D. 1141; AE. 1926.79
Italia	*praet.* (1ª)	200/205 ca.	CIL. XI 4182
Italia (Matilica)	*munic.*	Adriano	CIL. XI 5646 = D. 2081
Italia (Praeneste?)	*praet.* (2ª)	Ant. Pio/ M. Aur.	CIL. XIV 2941
Italia	*quaest.*?	fine II/inizi III sec.	CIL. XI 833 = Susini, Lap. Bologna (1960) 133 nr. 149
Italia	*praet.* (1ª o 2ª)	209 ca.	CIL. X 5398 = D. 1159 cfr. CIL. X 5178
Italia	*praet.* (2ª) Patr.	metà III sec.	CIL. VI 1419a = 31650
Oriente? Grecia?	*praet.*	metà III sec.	CIL. VI 3836 = 31747
Numidia (Cirta)	*praet.* (1ª)	fine II/inizi III sec.	CIL. VIII 8207
Italia	*praet.* (1ª)	220 ca.	AE. 1929.158
Italia	*praet.* (5ª)	240/244	CIL. XI 6338 = D. 1187
?	*v. e. ducen.*	271 ca.	CIL. XI 6308 = D. 583; CIL. XI 6309
?	(*senat.*)	II/III sec.	CIL. XIV 3621 = I.I.4.1.146
?	(*munic.*?)	fine 378	CIL. XI 6328 = D. 5903
Italia (Camerinum)	*eq. R.*	177/180	CIL. XI 5635
Italia (Ariminum)	*eq. p.*	III sec.	CIL. XI 414
Italia (Vettona)	*eq. p.*	III sec.?	CIL. XI 6015
?	*[v.] c.*?	III sec.?	CIL. XI 6013
Italia (Sestinum)	?	375	CIL. XI 5996 = D. 5519
Asia Minore?	*cons.*?	metà II sec.	AE. 1952.220
Africa?	*cl. v.*	160/170?	CIL. XI 5939 = D. 5678
Numidia (Cirta)	*praet.*?	160/170?	CIL. XI 5939 = D. 5678
Italia? (Mevania?)	?	?	CIL. XI 5030
Macedonia	*adl. praet.* (1ª)	217 ca.	AE. 1966.262 cfr. AE. 1965.242

---

[35] V. retro nel testo e ntt. 21–26.

URVINUM MATAURENSE

1. L. Ranius Optatus Novatus Acontius	*cur[at]ori rei p. Urvinatium Mataure(n)siu[m]; curat[ori rei p.] Urbinatis Mataurensis*

VETTONA

1. C. Vibius Gallus Proculeianus	*patrono et curatori r. p. Vettonensium*
2. [. . .]cius	*[cu]rato[rem rei pub]licae*

Regio VII (Etruria)

ARRETIUM

1. Anonimo	*cura[tori rei publ.] Reatinor. item Arretinor.*

BLERA

1. Salvius Satrianus Minicius	*curatori Ocriculan[orum] [c]uratori Bleranor[um]*

CAERE

1. C.? Curiatius Cosanus	*curatori, ... curator*
2. Q. Petronius Melior	*curat. Pyrgens. et Ceretanor.*

CLUSIUM

1. Flavius Titi[anus]	*cur. rei pu[blicae]*

CORTONA

1. L. Aconius Callistus Cynegius	

COSA

1. Porcius Severinus	*cur. rei p. Cosanorum*
2. C. Rufius Proculus	

FALERII

1. Tyrius Septimius Azizus	*cur. r. p.*

FERENTIUM

**1. Anonimo (Rufius Festus?)	*[cur. r. p.?] in Italia Volsiniensium patriae suae item Ferent. et Tiburtium item colon. Italicens. in prov. Baetica*

FORUM CLODII

1. L. Licinius Iulianus (*signo*) Laurentius	*patrono et curatori rei p. Forocl.*

---

[36] Il controllo dell'iscrizione (Orbetello, Pal. Com.) rende certa questa integrazione, già proposta in D. 6597.

Africa	*praet.* (2ª)	200/210 ca.	CIL. VI 1507; CIL. XII 3170
Italia (Perusia)	*munic.*	Commodo/Sett. Severo (ante 205)	CIL. XI 1926 = D. 6616
?	?	II/III sec.	CIL. XI 5182
?	*cons.*	223/4 ca.	AE. 1957.161
Italia?	*quaest.*?	fine II/inizi III sec.	CIL. XI 833 = SUSINI, Lapid. Bologna (1960) 133 nr. 149
Italia (Ameria)	?	113	CIL. XI 3614 = D. 5918a
Italia (Faesulae? Florentia?)	*praet.* (2ª)	238 ca.	CIL. XI 3367 = D. 1180
Italia?	*v. c.*	III/inizi IV sec.	CIL. XI 2101
Italia (Volsinii)	*eq. R.*	Ales. Sev.?	Iscr. inedita da Volsinii, citata in TORELLI, DArch. (1969) 306
?	*c. [v.]*[36]	213	CIL. XI 2633 = D. 6597
Italia (Volsinii)	*v. c.*	236/8	Iscr. ined. da Cosa comunicatami da F. BROWN
Syria Phoenice	*v. p.*	260/268	CIL. XI 3092 cfr. 3089; 3091
Italia (Volsinii)	*adl.*?	prima di Ales. Sev.	CIL. XI 2699 = D. 5013
Italia	*eq. R.*	a. 229	Iscr. inedita da Forum Clodii di pross. pubbl. da L. GASPERINI

GRAVISCAE

1. L. Fabius Cilo Septiminus Catinius Acilianus Lepidus Fulcinianus	*cur. r.p. Nicomedensium, Interamnatium Nartium item Graviscanorum; cur. Graviscanor.*
2. Q. Petronius Melior	*cur. r.p. Tarquiniens. et Graviscanor.*

LUCA

1. Anonimo	*curator rei publ. coloniae Lucensium*

LUNA

*1. L. Publilius Probatus	*[cur. Lu]nensium et Volater[ranor.]*

NEPET

1. Anonimo	*curatori coloniae Privernatium, Nepesinorum, Ame(r)inorum et Truentinatium*

PYRGI

1. Q. Petronius Melior	*curat. Pyrgens. et Ceretanor.*

SAENA

1. Q. Petronius Melior	*curatori rei publ. Saenesium*
(2. L. Publilius Probatus)	*[cur. Sae?]nensium et Volater[ranor.]*

SATURNIA

1. C. Ligurius Salutaris A. Gavius Fortunatus	*cur. rei publ. ex epistula ⟦. . . . . .⟧*

SUTRIUM

1. C. Passienius Cossonius Scipio Orfitus	*cur. r.p. S[u]trinorum*

TARQUINII

1. Q. Petronius Melior	*cur. r.p. Tarquiniens. et Graviscanor . . . . patrono*

VETULONIA

1. Q. Spurinna Quintianus	*cur. rei publ. Vetulonensium*

VOLATERRAE

1. L. Publilius Probatus	*[cur. Lu]nensium et Volater[ranor.]*

VOLSINII

**1. Anonimo[37] (Rufius Festus?)	*[cur. r. p.?] in Italia Volsiniensium patriae suae item Ferent. et Tiburtium item colon. Italicens. in prov. Baetica*
2. Anonimo (Virginius?)	*curator r. p. (i)stius civitatis*
3. Maecius Paternus	*curatori et pa[trono h]uiusce civitatis iudicio omnium conprob[ato]*

---

[37] V. retro nt. 134.

Spagna (Iluro)	*praet.* (*cons.*?)	Commodo? (ante 194)	CIL. VI 1408 = D. 1141; AE. 1926.79
Italia (Faesulae? Florentia?)	*cons*? (*praet.*? 5ª)	242/4	CIL. XI 3367 = D. 1180
?	*praet.* (1ª)	1ª metà III sec.	AE. 1965.244 cfr. Alföldy, Legionsleg. (1967) 64 nt. 325
Italia (Nola?)	*praet.* (1ª)	metà III sec.	G. Camodeca, in AAN. 85 (1974) 250ss.
?	?	III sec.	CIL. X 6440
Italia (Faesulae? Florentia?)	*praet.* (2ª)	238 ca.	CIL. XI 3367 = D. 1180
Italia (Faesulae? Florentia?)	*eq. R.* (*praet. Etr.*)	ante 184 (180 ca.)	CIL. XIV 172 cfr. p. 481 = D. 1429; cfr. CIL. XIV 5345
Italia (Nola?)	*praet.* (1ª)	metà III sec.	G. Camodeca, in AAN. 85 (1974) 250ss.
Italia (Visentium)	*munic.*?	Commodo? Caracalla?	AE. 1962.153
Italia	*quaest.* Patr.	Caracalla?	CIL. X 211 = D. 1199
Italia (Faesulae? Florentia?)	*cons.*? (*praet.*? 5ª)	242/4	CIL. XI 3367 = D. 1180
Italia (Arretium?)	*eq. publ.*	II/III sec.	CIL. XI 1847
Italia (Nola?)	*praet.* (1ª)	metà III sec.	G. Camodeca, in AAN. 85 (1974) 250ss.
Italia (Volsinii)	*adl.*?	prima di Ales. Sev.	CIL. XI 2699 = D. 5013
Italia (Volsinii)	(*munic*?)	a. 376	CIL. XI 2834
Italia (Volsinii)	(*munic.*?)	fine IV/V sec.	CIL. XI 7298

Regio VIII (Aemilia)

ARIMINUM

1. C. Arrius Antoninus	*curatori Ariminiensium, curatori civitatum per Aemiliam*
2. M. Macrinius Avitus Catonius Vindex	*cur. civitat. Arimin.*

CAESENA

1. Statius Iulianus	*curatore*
**2. M. Clu[. . .] Severi[. . .]	*municipi cur[atoris]*

FAVENTIA

1. L. Marius Maximus Perpetuus Aurelianus	*cur. viae Latinae item rei p. Faventinorum*

FORUM CORNELI

1. C. Clodienus Serenus Vesnius Dexter	*patrono et curatori rei p. Foro Cornel.*

FORUM DRUENTINORUM

1. C. Faesellius Rufio	*cur. rei p. Forodr.*

OTESIA

1. C. Cornelius Minicianus	*curatori rei p. Otesinorum*

PARMA

1. Q. Albinius Secundinus Mestrius Aebutius Tullianus	*cur. r. p. Parmens.*

REGIUM

**1. C.? Baebius[. . .]	*[cur. rei?]publ. Reg[inorum]*

SOLONA

1. C. Galerius Iulianus	*curatori Sa[r]sinatium; curatori Solonatium*
*2. Anonimo[39]	*[curat]ori Sol.*

Regio IX (Liguria)

ALBA POMPEIA

1. T. Vennonius Aebutianus	*cur. r. p. Alb. Pompeianorum*

DRIPSINUM

1. Sex. Valerius Poblicola Vettillianus	*curatori et patrono civitatium Vardagatensium et Dripsinatium*

FORUM GERMANORUM[39a]

1. Anonimo	*cur. r.p. Pedon., cur. r.p. Cabur., cur. r.p. Germa.*

---

[38] V. Nola nr. 2 e nt. 12.

[39] Sulla datazione v. ALFÖLDY, Legionslegaten cit. 58s. nr. 75; alla supposizione però di questo autore che intende *[curat]ori Sol(vensium)* con riferimento al municipio norico di Flavia Solva, credo preferibile l'ipotesi di una curatela italiana, sia pure di una piccola cittadina come Solona. L'occasione potrebbe essere stata proprio la carica di *iuridicus* (in Aemilia?) dell'anonimo senatore.

Numidia (Cirta)	prob. *praet.*	163/170 ca.[38]	CIL. VIII 7030 = D. 1119 = ILAlg. 2.614
Germania? (Col. Agrip.?)	*adl. praet.* (1ª)	170/172 ca.	CIL. VI 1449 = D. 1107
?	*v. e.*	280/5 ca.	CIL. XI 556 = D. 5687
Italia (Caesena)	*eq.*	II/III sec.	CIL. XI 558; cfr. AE. 1967.115b
Italia? Africa?	*praet.* (2ª)	190 ca.	CIL. VI 1450 = D. 2935
Italia (Urv. Mat.)	*eq. R.*	1ª metà III sec.	CIL. XI 6061 = D. 6648; cfr. CIL. XI 6060
Italia (Ariminum)	*eq. publ.*	III sec.	CIL. XI 379 = D. 6664
Italia (Bergomum)	*eq. R.*	Traiano/Adriano	CIL. V 5126 = D. 2722; cfr. Plin. ep. 7.22
Italia (Mediolanum)	*eq. R. eq. p.*	dopo Caracalla	CIL. XI 1230
?	*sen.?*	II/III sec.	CIL. VI 31695
Italia (Ariminum)	*eq. p.*	III sec.	CIL. XI 414
?	*praet.* (1ª)	Ales. Sev.?	CIL. VI 1551
Italia (Aug. Taur.)	*eq. R. eq. p.*	II sec.	CIL. VI 1635 = CIL. XI 3940 = D. 5006
Italia (Brixia)	*eq. R. eq. p.*	metà III sec.	CIL. V 4484
Italia (For. Germ.?)	*munic.?*	III sec.	CIL. V 7836

[39a] La città va considerata in Italia; v. da ultimo sul confine fra l'Italia e le province alpine occidentali, J. Prieur, Les régions alpestres sous le Haut-Empire Romain, in: ANRW II 5.2 (1977) 645 con bibl. e fig. 3 a p. 635; cfr. P.-A. Février, Remarques sur la géographie historique des Alpes Méridionales, CSDIR. Atti 7 (1975/6) 276 fig. 2. – Si noti che ora Forum Germanorum è da localizzare con certezza a S. Lorenzo di Caraglio (Cuneo).

PEDO[39a]	
1. Anonimo	*cur. r.p. Pedon., cur. r.p. Cabur., cur. r.p. Germa.*
VALENTIA	
1. Anonimo	*cur. rei p. Valen[. . .]*
VARDAGATE	
1. Sex. Valerius Poblicola Vettillianus	*curatori et patrono civitatium Vardagatensium et Dripsinatium*

Regio X (Venetia et Histria)

ACELUM	
1. P. Acilius	*curatore rei publicae*
CONCORDIA	
1. A. Egnatius Proculus	*cur. r. p. Concord., cur. r. p. Alb. Fuc., cur. r. p. Bovian.*
GEMONA	
1. C. Matius Sabinius Sullinus Vatinianus Anicius Maximus Caesulenus Martialis Pisibanus Lepidus	*curat. et patron.*
HATRIA[40]	
1. C. Saenius Verus	*cur. rr. p. Vicet. Atr. Opit.*
IULIUM CARNICUM	
1. Apinius Programmatius	*cur. r. p. Iul. Ka[r.]*
MANTUA	
1. C. Valerius Marianus	*curatori rei p. Mant.*
2. M. Carminius Pudens (*signo*) Ithacius	*cur. rei p. Mantuanor. cur. rei p. Vicetinor.*
OPITERGIUM	
1. [Rago?]nius [Rest]itutus	*[curat]ori*
2. C. Saenius Verus	*cur. rr. p. Vicet. Atr. Opit.*
POLA	
1. Q. Decius Mettius Sabinianus	*curat. r. p. Polens.*
VERONA	
1. M. Nonius Arrius Mucianus	*curat[ori] et patrono r. [p.] Veronens.*

---

[40] V. Hadria nr. 1 (*regio V*).

[41] Da CIL. V 5036 sembrerebbe che solo subito dopo la curatela questo personaggio abbia

Italia (For. Germ.?)	*munic.?*	III sec.	CIL. V 7836
?	*munic.?*	III sec.	PAIS, Suppl. It. 928 = CIL. V 6919
Italia (Brixia)	*eq. R. eq. p.*	metà III sec.	CIL. V 4484
?	?	?	CIL. V 8807
Italia	*adl. praet.* (1ª)	Ales. Sev.	CIL. VI 1406 = D. 1167
Italia	*cons.* Patr.	Commodo o Sett. Sev.	CIL. V 1812
Italia (Altinum)	*eq. p.*	II/inizi III sec.	AE. 1956.33
?	(*munic.?*)	a. 373	CIL. V 1862 = D. 5885
Italia (Tridentum)	*munic.*[41] (*iud. sel.*)	fine II sec.	CIL. V 5036 = D. 5016 = CHISTÈ, Ep. trent. (1971) 161 nr. 122
Italia (Bellunum)	*eq. pub.*	inizi III sec.	AE. 1888.132; F. SARTORI, Note di ep. e pros. bell. in Arch. St. Belluno Felt. e Cadore 46 (1976) 52ss.
Italia (Opitergium?)	(*eq. R.*) *praef. fabr.*	II sec.	CIL. V 8782
Italia (Altinum)	*eq. p.*	II/inizi III sec.	AE. 1956.33
Italia (Concordia)	*eq. pub.*	III sec.	CIL. V 8667
Italia (Brixia)	*cons.*	poco dopo il 201	CIL. V 3342

---

ricevuto il rango equestre, v. sulla sua carriera, S. DEMOUGIN, Les juges des cinq décuries originaires de l'Italie, Anc. Soc. 6 (1975) 161ss.

VICETIA

1. C. Saenius Verus	*cur. rr. p. Vicet. Atr. Opit.*
2. M. Gavius Squillianus	*curatori Vicetinor.*
3. M. Carminius Pudens (*signo*) Ithacius	*cur. rei p. Vicetinor.*

Regio XI (Transpadana)

AUGUSTA TAURINORUM

1. P. Postumius Marianus	*curator rei public. Augustan. Taur. datus ab Augg. Severo et Antonin.*
2. [T.] Statilius Honoratus	*cur. rei p. Aug. Taurin.*

BERGOMUM

1. P. Clodius Sura	*curat. rei p. Bergom. dat. ab imp. Traiano*
2. Axilius Honoratus	*cur. r. p. [C]omens. et Berg.*

CABURRUM[39a]

1. Anonimo	*cur. r.p. Pedon., cur. r.p. Cabur., cur. r.p. Germa.*

COMUM

1. P. Clodius Sura	*curat. rei p. Comens. dat. ab imp. Hadriano*
2. Axilius Honoratus	*cur. r. p. [C]omens. et Berg.*
3. Axilius Iunior	*curatore c[ivitatis]*
4. Iucundus Faustinianus	*cur. quondam civitatis Comensium*

EPOREDIA

1. Anonimo	*cur. rrr. ppp. Mediolanen[s.] Vercellensium, Eporaediensium*

MEDIOLANUM

1. Anonimo	*curat. [r. p. dat. ab impe]ratore [Caes. M. Aur. Comm]odo Ant[onino Pio Felice Aug.]*
2. (C.) Sabucius Maior (Plotinus Faustinus?)	*curat. rei p.*
3. L. Ranius Optatus Novatus (*signo*) Acontius	*curatori rei p. Mediolanensium, curat. rei p. Nolanorum*
**4. Anonimo[42]	*[cur.? sp]lend. col. Medi[olan.]*[42]
5. Anonimo	*cur. rrr. ppp. Mediolanen[s.] Vercellensium, Eporaediensium*
**6. Anonimo	*[cur. r.p.?] Medi[olanensium?]*

---

[42] Al contrario dei precedenti editori, credo preferibile pensare ad una curatela più che ad un patronato.

Italia (Altinum)	*eq. p.*	II/inizi III sec.	AE. 1956.33
Italia (Verona)	*eq. pub.*	fine II/inizi III sec.	CIL. V 3401
Italia (Bellunum)	*eq. pub.*	inizi III sec.	AE. 1888.132; F. Sartori, Note di ep. e pros. bell., in Arch. St. Belluno, Felt. e Cadore 46 (1976) 52 ss.
Italia (Brixia)	(*eq. R.*)	197/210	CIL. V 4192
Italia (Laumellum?)	*eq. R. eq. p.*	II/inizi III sec.	CIL. V 6480
Italia (Brixia)	*eq. R.* (*trib. leg.*)	Traiano	CIL. V 4368
Italia (Comum?)	prima della pretura?	metà III sec.	CIL. V 8921
Italia (For. Germ.?)	*munic.*?	III sec.	CIL. V 7836
Italia (Brixia)	*eq. R.* (*trib. leg.*)	Adriano	CIL. V 4368
Italia (Comum?)	prima della pretura?	metà III sec.	CIL. V 8921
Italia (Comum?)	*v. c.*	verso il 291	AE. 1917/8.124 = AE. 1919.52 = AE. 1914.249
Italia (Comum?)	*v. p.*	IV sec.	A. Sartori, in CeSDIR. Atti 4 (1972/3) 163 ss.
?	?	1ª metà III sec.?	AE. 1917/8.125
?	?	Commodo (185?/191)	B. Cavagnola, in CeSDIR. Atti 6 (1974/5) 86
Italia (Etruria)	*c. v.*	inizi III sec.	B. Cavagnola, in CeSDIR. Atti 6 (1974/5) 80
Africa	*praet.* (6ª) (o *cos. des.*?)	Caracalla?	CIL. VI 1507
?	*praet.* (2ª?)	fine II/inizi III sec.	AE. 1950.91 c = Cavagnola, l. u. c. 76
?	?	1ª metà III sec.?	AE. 1917/8.125
?	*praet.*	II/III sec.	CIL. VI 31806

VERCELLAE

1.	P. Plotius Romanus	*cur. Verc.*
2.	Anonimo	*cur. rrr. ppp. Mediolanen[s.] Vercellensium, Eporaediensium*

B. *Curatores rei publicae* di città italiane non identificabili[43]

1.	L. Caesennius Sospes	*curat. colonior.* (!) *et municipior.*
2.	L. Paconius Proculus	*patrono et curatori municipi*
** 3.	A. Iunius Pastor L. Caesennius Sospes	*cu[ratori r. p. . . . et] Nolano[rum]*
4.	C. Arrius Antoninus	*curatori civitatum per Aemiliam*
5.	M. Carsius Secundus	*curatori [. . .]*
6.	P. Oppius Marcellinus	*curatori civitatium complurium*
7.	C. Fulvius Maximus	*. . . Venetos . . .*
8.	P. Pomponius Cornelianus	*curator rerum publicarum*
9.	. . . cius . . . Secundus	*cur. [plurium? rerum publ]icarum*
10.	Anonimo	*[cura]tori co[loniae . . .?]*
11.	Anonimo	*[c]urator col. T[. . . .]*[44]
12.	Rutilius Pudens Crispinus	*curatori Teanen[sium . . . . .]r[. . .] Venafrano[rum Aqui?]natium*[44a]
13.	M. Caesellius La[elianus?]	*curatori rei p.[. . . .]*
14.	Anonimo	*cur. Campanor[um item] cur [. . . .]*
15.	. . . Maximus	*[cur.] rei publ.*

---

[43] Questo non vuol essere un elenco esaustivo, inutile in questa sede, ma solo una scelta di casi particolarmente importanti o comunque interessanti per la presente ricerca.

[44] Così va a mio avviso letta la linea 5 di questo frammentino epigrafico, conservato nel Museo Campano di Capua, ma di incerta provenienza; se questa fosse Teanum, si potrebbe probabilmente integrare *[c]urator col. T[eanensium].*

Italia (Ostia?)	*praet.* (1ª)	209/10 ca.	CIL. VI 322 = D. 1135
?	?	1ª metà III sec.?	AE. 1917/8.125

Italia (Etruria)	*praet.* (2ª)	105/6 ca.	CIL. III 6818 (cfr. 291) = D. 1017
Italia	(*eq.*) (*praef. alae*)	117 ca.	CIL. VI 32933 = D. 2723
Italia	*cons.* (3ª)	168 ca.	CIL. V 7775
Numidia (Cirta)	prob. *praet.*	163/170 ca.	CIL. VIII 7030 = D. 1119 = ILAlg. II 614
Italia (Alba Pompeia)	*eq. R. (iudex ex V dec.)*	II sec.	CIL. V 7603
Italia	*spl. eq. R.*	fine II sec.	CIL. IX 1006 = D. 6484
Italia	*praet.*	200 ca.	CIL. XIII 8007 = D. 1195
Italia (Verona)	*cons.* (o *praet.*)	inizi III sec.	CIL. V 3318
?	*praet.*	fine II/inizi III sec.	CIL. VI 31777 = 3842
?	*praet.*?	dopo Marco Aur.	CIL. XIV 4247 = I.I.4.1.139
?	?	fine II/III sec.	A. GARRONI, in RAL. 1915.140 = AE. 1919.68
Italia	*cons.* (3ª)	242 ca.	AE. 1929.158
?	*quaest.*? (o *vigint.*)	230/250 ca.	AE. 1967.56
Oriente? Grecia?	*praet.* (*cons.*?)	metà III sec.	CIL. VI 3836 = 31747
?	*v. c.*	tardo III sec.	Iscr. inedita dal Foro Romano comunicatami da S. Panciera

---

[44a] Questa importante iscrizione di Rutilius Crispinus, pur se la sua carriera è stata di frequente studiata, è ancora utilizzata in una edizione gravemente scorretta; ad es. queste linee vi sono così edite: *curatori Teanens[ium Ati]natium/Venafrano[rum . . .]imium* (sic). Per una riedizione del cursus e in partic. per il problema dell'identificazione delle curatele di Rutilius (la seconda è Cales?) rinvio al mio studio 'Curatores rei publicae III', di pross. pubbl.

C. Tabelle[45]

1. Le curatele cittadine in Italia divise per *Regiones*[46]

	Fra Traiano e Diocleziano				IV secolo
	senat.	eq. + mun.	rango inc.	tot.	
Regio I	60 (70%)	18 (21%)	7	85	16
Regio II	9 (56%)	6 (38%)	1	16	2
Regio III	1 (7%)	14 (93%)	–	15	2
Regio IV	12 (52%)	7 (30%)	4	23	1
Regio V	8 (67%)	3 (25%)	1	12	–
Regio VI	21 (66%)	8 (25%)	4	33	3
Regio VII	16 (67%)	6 (25%)	2	24	2
Regio VIII	5 (42%)	7 (58%)	–	12	–
Regio IX	–	6	–	6	–
Regio X	3 (23%)	10 (77%)	–	13	1
Regio XI	8 (47%)	5 (29%)	4	17	1
Italia	143 (56%)	90 (35%)	23 (9%)	256	28

---

[45] Si riportano in questa sede solo quelle tabelle che siano utilizzate o richiamate nel testo o che comunque alla sua comprensione risultino di indispensabile complemento. Per una più ampia analisi di questi e altri dati si rinvia al più volte citato lavoro monografico sui *c.r.p.*

[46] Per comodità di calcolo sono riportati i dati ottenuti considerando della lista A anche le curatele incerte (cioè quelle segnate da uno o da due asterischi). I risultati comunque resterebbero sostanzialmente invariati.

VI. Bibliografia essenziale

F. F. Abbott–A. C. Johnson, Municipal Administration in the Roman Empire (Princeton 1926, rist. New York 1968).

G. Camodeca, Curatores rei publicae I, ZPE. 35 (1979) 225–236.

G. Camodeca, I legati di Syria Phoenice e un nuovo senatore del tardo III secolo, AAN. 87 (1976) 39–61.

S. Cassarino, Il 'curator rei publicae' nella storia dell'impero romano, AUCT. 2 (1948) 338–359.

S. Cassarino, Note critiche sul 'liber singularis de officio curatoris rei publicae' di Ulpiano, AUCT. 1 (1946–7) 299–310.

J. Declareuil, Quelques problèmes d'histoire des institutions municipales au temps de l'Empire Romain. – L'administration municipale au IV^e^ et au V^e^ siècle, NRHD. 32 (1908) 28–65.

F. de Martino, Storia della Costituzione Romana, 2ª ed., 4.2 (Napoli 1975); 5 (Napoli 1975).

R. Ganghoffer, L'évolution des institutions municipales en Occident et en Orient au Bas-Empire, Bibliothèque d'Histoire du Droit et Droit romain 9 (Paris 1963).

Questa tabella va letta tenendo presenti i dati della seguente:

2. La distribuzione delle città con *c.r.p.* e delle curatele in rapporto alla concentrazione urbana e alla densità epigrafica delle singole regioni

	1 Città con *c.r.p.*	2 Città per *regio*[47]	3 % di 1 a 2	4 Curatele per *regio*	5 % iscrizioni per *regio* (CIL)[48]
Regio I	42 (26,9%)	86 (20%)	49%	101 (35,6%)	25,9% (esclusa Ostia)
Regio II	8 (5,1%)	76 (17,7%)	11%	18 (6,3%)	7,6%
Regio III	12 (7,7%)	24 (5,6%)	50%	17 (6%)	1,7%
Regio IV	13 (8,3%)	43 (10%)	30%	24 (8,5%)	8,8%
Regio V	10 (6,4%)	23 (5,3%)	43%	12 (4,2%)	2,9%
Regio VI	18 (11,5%)	49 (11,4%)	37%	36 (12,7%)	8,6%
Regio VII	21 (13,5%)	49 (11,4%)	43%	26 (9,2%)	14,1%
Regio VIII	9 (5,8%)	26 (6%)	35%	12 (4,2%)	4,6%
Regio IX	6 (3,8%)	17 (4%)	35%	6 (2,1%)	1,4%
Regio X	10 (6,4%)	25 (5,8%)	40%	14 (4,9%)	17,8%
Regio XI	7 (4,5%)	12 (2,8%)	58%	18 (6,3%)	6,6%
Italia	156	430	36%	284	

---

[47] Si noti che questi dati ricavati dal Nissen, Italische Landeskunde 2.1: Die Städte (Berlin 1902) 3, e già utilizzati a fini analoghi dal Duncan–Jones, Economy cit. 339, sono nelle cifre assolute incerti ed approssimativi; essi comunque risultano parimenti indicativi per un primo confronto, specialmente nei valori percentuali.

[48] Dati tratti da Duncan–Jones, Economy cit. 339 (si danno solo le percentuali).

F. Jacques, Ampliatio et mora: évergètes récalcitrants d'Afrique Romaine, Ant. Afr. 9 (1975) 159–180.

L. Japella Contardi, I 'curatores rei publicae' in Italia prima di Diocleziano: un esempio di burocrazia, RSC. 25 (1977) 205–247 (articolo confuso, erroneo, inutilizzabile).

C. Jullian, Les transformations politiques de l'Italie sous les empereurs romains, 43 av. J.–C.–330 ap. J. C. (Paris 1884).

E. Kornemann, Curatores rei publicae, in: PWRE. 4.2 (1901) 1806–1811.

W. Langhammer, Die rechtliche und soziale Stellung der Magistratus municipales und der Decuriones in der Übergangsphase der Städte von sich selbstverwaltenden Gemeinden zu Vollzugsorganen des spätantiken Zwangsstaates, 2.–4. Jahrhundert der römischen Kaiserzeit (Wiesbaden 1973).

Ch. Lécrivain, Le mode de nomination des curatores rei publicae, MEFR. 4 (1884) 357–377.

W. Liebenam, Curator rei publicae, Philologus 56 (1897) 290–325.

W. Liebenam, Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche (Leipzig 1900).

Chr. Lucas, Notes on the curatores rei publicae of Roman Africa, JRS. 30 (1940) 56–74.

G. Mancini, Curator reipublicae o civitatis, in: DE. 2.2 (1910) 1345–1386.

D. Nörr, Imperium und Polis in der hohen Prinzipatszeit, 2ª ed. (München 1969).

B. R. Rees, The curator civitatis in Egypt, JJP. 7–8 (1953–4) 83–105.

Indice delle fonti

1. Fonti letterarie

- Cicero
  - ad familiares
    - 13.7.1–2: 464 nt. 46
    - 13.7.2: 464 nt. 46
    - 13.11.1: 464 nt. 46
- Codex Iustinianus
  - 1.54.3: 459 nt. 17; 462
  - 4.62.1–2: 469 nt. 70
  - 4.62.3: 469 nt. 70; 470 nt. 73
  - 7.21.7: 462
  - 7.46.2: 459; 459 nt. 17
  - 8.10.4: 467 nt. 63
  - 10.32.19: 470 nt. 75
  - 10.47.1–2: 470 nt. 75
  - 11.30.4: 467 nt. 61; 467 nt. 62
  - 11.36.1–4: 462 nt. 33
  - 11.40(39).1: 495
- Codex Theodosianus
  - 1.4.1: 464
  - 7.22.3: 481 nt. 120
  - 8.12.3: 481 nt. 121
  - 12.1.17: 470 nt. 75
  - 12.1.19: 481 nt. 120
  - 12.1.20: 481; 481 nt. 120
  - 12.2.1: 470 nt. 75
- Digesta
  - 1.16.7.1: 467 nt. 61; 468
  - 1.18.7: 457 nt. 10; 467; 467 nt. 61; 468; 468 nt. 66
  - 1.18.10: 464 nt. 43
  - 1.18.20: 463 nt. 40; 464 nt. 43
  - 1.22.3: 463 nt. 40
  - 1.22.6: 463 nt. 40
  - 4.6.37–38: 463 nt. 40
  - 6.3.1–2: 464 nt. 48
  - 16.2.17: 463 nt. 40; 473 nt. 87
  - 16.2.20: 462 nt. 32
  - 17.2.52.10: 467 nt. 63
  - 20.1.31: 464 nt. 48
  - 22.1.17.8: 458 nt. 12
  - 22.1.30: 469 nt. 68
  - 22.1.33: 456; 462 nt. 32; 469 nt. 69
  - 27.1.15.7: 457 nt. 9
  - 30.41.1: 468 nt. 64
  - 30.41.5: 468 nt. 65
  - 30.114.9: 468 nt. 64
  - 33.1.21.3: 458 nt. 15
  - 39.2.46: 457 nt. 10; 466; 466 nt. 58; 468 nt. 64 e 66
  - 39.2.48: 468 nt. 64 e 65
  - 39.4.10 pr.: 469; 469 nt. 70; 470
  - 39.4.11.1: 466; 466 nt. 56
  - 43.24.3.4: 476 nt. 105
  - 43.24.5.4: 476 nt. 105
  - 47.2.82: 463 nt. 40
  - 48.12.3 pr.: 474 nt. 91
  - 48.14.1 pr.: 463 nt. 38
  - 50.1.8: 474 nt. 91
  - 50.1.12: 463 nt. 40
  - 50.1.15: 463 nt. 40
  - 50.1.17: 463 nt. 40
  - 50.1.21.7: 466 nt. 55
  - 50.1.36.1: 462 nt. 32
  - 50.1.38.2: 458; 458 nt. 13; 462 nt. 32
  - 50.2.6: 463 nt. 40
  - 50.2.6.4: 463 nt. 38
  - 50.4.8: 463 nt. 38
  - 50.4.9: 463 nt. 38
  - 50.5.8: 463 nt. 40
  - 50.7.8: 463 nt. 40
  - 50.8.2.1: 465 nt. 51
  - 50.8.2.2–6: 472; 472 nt. 85
  - 50.8.2.3: 473 nt. 87; 473 nt. 90
  - 50.8.2.4: 472 nt. 85; 473 nt. 87
  - 50.8.2.6: 462 nt. 32; 473 nt. 91
  - 50.8.4: 463 nt. 40
  - 50.8.5: 462 nt. 34; 463; 463 nt. 40
  - 50.8.5 pr.: 462; 462 nt. 32
  - 50.8.5.2: 462; 462 nt. 32; 463; 463 nt. 37
  - 50.8.7: 474 nt. 91
  - 50.8.11 pr.: 462 nt. 32
  - 50.8.11.2: 462 nt. 32; 465; 465 nt. 50; 466; 485 nt. 141
  - 50.8.12 pr.: 462 nt. 32
  - 50.8.12.1: 462 nt. 32
  - 50.8.12.2: 462 nt. 32; 473 nt. 88
  - 50.8.12.6: 462 nt. 32
  - 50.8.13: 462 nt. 32
  - 50.9.4: 456; 462 nt. 32; 470; 470 nt. 75
  - 50.9.5: 470 nt. 75
  - 50.10.5: 456; 462 nt. 32
  - 50.10.5 pr.: 456; 457; 457 nt. 12; 459

  50.10.5.1: 456; 466; 466 nt. 57
  50.12.1: 456; 459; 459 nt. 19
  50.12.1 pr.: 456 nt. 3
  50.12.1.2: 456 nt. 3
  50.12.13.1: 469 nt. 68
  50.12.14: 460; 460 nt. 20; 487 nt. 151
  50.12.15: 456; 460; 460 nt. 20
Eusebius
  de martyribus Palaestinae
    9.2: 483 nt. 130
  Historia ecclesiastica
    9.1.6: 483 nt. 130
Firmicus Maternus
  Mathesis
    5.2.15: 481 nt. 121
Gaius
  Institutiones
    3.145: 464 nt. 45; 464 nt. 48
Optatus Milevitanus
  contra Parmenianum donatistam
    app. I: 464 nt. 43
Pauli Sententiae
  1.1a.29–30: 466 nt. 58
  5.1a.11: 466 nt. 56
Philostratus
  vitae sophistarum
    1.19(512): 475 nt. 104
Plinius minor
  epistulae
    7.18.1: 465 nt. 49; 469 nt. 68
    7.22: 519
    10.54: 469 nt. 68
Scholia in Iuvenalem Vetustiora (WESSNER)
  X 99: 497 nt. 13
Scriptores Historiae Augustae
  vita Hadriani
    3.9: 475; 475 nt. 102
    18.2: 468 nt. 64
  vita Marci
    11.2: 476; 480 nt. 117
  vita Pescenni Nigri
    1.3: 491; 491 nt. 3
    7.5: 463 nt. 40
Tacitus
  annales
    13.48: 488 nt. 154
Tituli ex Corpore Ulpiani
  24.28: 487 nt. 150

2. Fonti epigrafiche

(Con un asterisco * sono indicate quelle iscrizioni il cui testo è riportato con mie modifiche di lettura o di integrazione rispetto all'edizione citata)

AE.
  1888.132: 521; 523
  1895.111: 507
  1901.84: 505
  1908.206: 491
  1911.197: 501
  1914.207: 497; 507
  1914.249: 523
  1915.30: 464 nt. 43
  *1916.118: 486 nt. 145; 491; 499
  1917/8.124: 481 nt. 122; 523
  *1917/8.125: 523; 525
  1919.52: 481 nt. 122; 523
  *1919.68: 524 nt. 44; 525
  *1919.71: 480 nt. 119; 482 nt. 128; 486; 499; 499 nt. 17
  1920.45: 499
  1925.91: 499
  1926.79: 513; 517
  1926.142: 499
  1927.115: 480; 484 nt. 137; 493
  *1929.158: 486 nt. 145; 487 nt. 146 e 148; 493; 501; 511; 513; 525; 525 nt. 44a
  *1933.155: 503
  *1937.54: 503
  *1940.48: 480 nt. 119; 482 nt. 128; 486; 499; 499 nt. 17
  1946.131: 509
  1948.126: 497
  *1950.91c: 523
  *1952.220: 486 nt. 145; 505; 513
  1956.33: 521; 523
  1956.144: 499
  1957.161: 486 nt. 144; 509; 515
  1962.153: 480; 517
  1964.223: 503
  1965.242: 513
  1965.244: 517
  1966.262: 513
  1967.56: 483 nt. 131; 525

1967.115b: 519
1967.579: 493
1968.109: 497; 503
*1969/70.155: 480 nt. 116; 502 nt. 20; 503
1971.66: 497
1972.71: 497
1972.153: 497
1973.136: 493

Alföldy G., Epigr. St. 5 (1968) 137 nt. 246: 509

Camodeca G., AAN. 85 (1974) 250 ss.: 486 nt. 145; 503; 505; 517

Camodeca G., AAN. 87 (1976) 39 ss.: 499

Camodeca G., ZPE. 35 (1979) 225 ss. nr. 1: 501; 501 nt. 19

Camodeca G., ZPE. 35 (1979) 229 ss. nr. 2: 480 nt. 116; 502 nt. 20; 503

Camodeca G., ZPE. 35 (1979) 232 ss. nr. 3: 497

Castagnoli F., Lavinium 1 (1972) 117: 486 nt. 144; 507; 509
*Cavagnola B., CSDIR.Atti 6 (1974/5) 76: 523

Cavagnola B., CSDIR.Atti 6 (1974/5) 80 ss.: 471 nt. 77; 523

Cavagnola B., CSDIR.Atti 6 (1974/5) 86: 523

CIL.
II 1423: 469 nt. 70
4114: 501
4121: 486 nt. 145; 499; 501
4126: 511

III 291: 474; 474 nt. 94; 525
1178: 486 nt. 144; 501; 511
6154: 486 nt. 145; 493; 497
6818: 474; 474 nt. 94; 525
10471–3: 503
14195,35: 501

V 969: 469 nt. 67
1812: 521
1862: 521
1874: 472 nt. 83
3318: 525
3342: 521
3401: 523
4192: 523
4368: 523
4484: 486 nt. 145; 519; 521
5036: 520 nt. 41; 521
5126: 519
6480: 523
6919: 521
7603: 525
7775: 497; 525
*7836: 519; 521; 523
8667: 521
*8782: 521
8807: 521
8921: 486 nt. 145; 523

VI 322: 525
1336: 509
*1368: 486 nt. 144; 493; 497; 501; 501 nt. 19
1406: 507; 521
1408: 486 nt. 144; 513; 517
*1419a: 486 nt. 144; 502 nt. 21; 503; 513
*1419b: 482; 493; 493 nt. 7
1428: 511
1449: 519
1450: 519
*1471: 509; 511
1507: 497; 515; 523
1531: 495
1532: 495
1545: 497; 499
1551: 519
1635: 519
3584: 475 nt. 103
3836: 493; 513; 525
3842: 525
*31650: 482; 486 nt. 144; 493; 493 nt. 7; 502 nt. 21; 503; 513
31651: 511
31677: 497; 499
31695: 519
31696: 491
31747: 493; 513; 525
31777: 525
*31781a: 490 nt. 2a; 491
*31806: 523
32933: 475 nt. 103; 525

VIII 51: 481 nt. 119
1439: 501
1633: 483 nt. 129
7030: 497; 519; 525
7044: 493
7049: 493
8207: 495; 513
11332: 472 nt. 84; 473 nt. 91
15255: 501

IX 688: 503
1006: 525
1151: 503
1503: 505
*1561: 482 nt. 128; 503; 503 nt. 23a
1571: 503
1584: 511
1585: 503
1586: 503
1588: 503
1619: 503
2354: 486 nt. 144; 493; 505
2565: 509
2639: 507
2860: 507
3667: 509
3920: 507
4957: 507 nt. 27
*4958: 484 nt. 137; 507
*4959: 484 nt. 137; 507
4961: 507
4969: 507
4972: 507
5832: 511
5857: 509
5899: 509

X 131: 505
135: 474 nt. 96
211: 517
338: 505
344: 503; 505
453: 480 nt. 119; 484 nt. 137; 505
482: 505; 507
1018: 465 nt. 52
1199: 481 nt. 122; 491
1254: 493
1259: 497
1795: 503; 503 nt. 23
1814: 499
3344: 482 nt. 128; 497
3704: 507
3732: 482 nt. 126; 507
3846: 482 nt. 127; 486; 493
3857: 493
4559: 501
4590: 486 nt. 144; 493; 509
4750: 499
4785: 481 nt. 122; 482; 501
4860: 486 nt. 145; 491; 495
4861: 491; 495
5058: 495; 497
5178: 513
5197: 495
5200: 495
5398: 513
5421: 493
5654: 495
5796: 495
5928: 501
6006: 486 nt. 144; 501; 509
6440: 499; 511; 517
6764: 493

XI 377: 472 nt. 83
379: 519
414: 513; 519
556: 519
558: 519
833: 513; 515
1230: 519
1847: 517
1926: 515
2101: 515
2106: 501
2633: 515
*2699: 486 nt. 144; 509; 515; 517
2834: 517
3089: 515
3091: 515
3092: 515
3367: 486 nt. 145; 515; 517
3614: 489; 515
3883: 493
3940: 519
4182: 513
4347: 489 nt. 156
5030: 513
5182: 465 nt. 52; 466; 515
5283: 482 nt. 128; 513
5404: 511
5635: 513
5646: 513
5696: 475 nt. 103
5939: 460; 460 nt. 21; 513
5996: 513
6013: 513
6015: 513
6060: 519
6061: 519
6308: 486 nt. 145; 511; 513
6309: 486 nt. 145; 511; 513
6328: 513
6338: 486 nt. 145; 511; 513
7298: 517

XII 3170: 484 nt. 138; 515

XIII 1679: 460 nt. 22
8007: 525
XIV 130: 497
154: 501
172: 517
2070: 495
2071: 497
2074: 482; 497
2075: 482; 497
2076: 482; 497
2078: 497
2082: 497
2124: 495
2409: 484 nt. 137; 493
2410: 484 nt. 137; 492 nt. 6; 493
2806: 495
2919: 482 nt. 128; 499
2941: 513
3586: 486 nt. 145; 491; 493
3593: 503
3610: 509
3621: 513
3625: 495
3900: 495; 501; 509
3902: 499; 501
*3993: 486 nt. 144; 493; 497; 501
4247: 525
4403: 498 nt. 14; 499
4455: 497
4558: 497
5342: 499
5345: 517
XVI 125: 460 nt. 22

Ciotti U., San Gemini e Carsulae (1976)
23 nt. 77: 511

D. 441: 509
583: 511; 513
1017: 474; 474 nt. 94; 525
1066: 486 nt. 144; 501; 509
1071: 509
1107: 519
1118: 472 nt. 83
1119: 497; 519; 525
1135: 525
1136: 491; 495
1138: 501
1140: 501
1141: 486 nt. 144; 513; 517
1145: 486 nt. 145; 499; 501
1151: 509
1153: 503
1158: 486 nt. 145; 491; 493
1159: 513
1163: 493
1165: 486 nt. 144; 501; 511
1167: 507; 521
1174: 486 nt. 145; 493; 497
*1175: 486 nt. 144; 493; 497; 501
1177: 493
1180: 486 nt. 145; 515; 517
1182: 495; 501; 509
1185: 503
1186: 499; 501
1187: 486 nt. 145; 511; 513
1190: 495
1191: 495
1195: 525
1199: 517
1209: 497
1216: 482 nt. 126; 507
1219: 482 nt. 128; 499
1248: 507
1401: 503; 503 nt. 23
1429: 517
1430: 501
1892: 495
2081: 513
2656: 475 nt. 103
2722: 519
2723: 475 nt. 103; 525
2935: 519
4027: 505
4093: 495
5006: 519
5013: 486 nt. 144; 509; 515; 517
5014: 486 nt. 144; 493
5016: 521
5017: 509
5054: 507
5178: 507
5480: 503
5502: 503
5509: 493
5519: 513
5678: 460; 460 nt. 21; 513
5687: 519
5693: 481 nt. 122; 482 nt. 128; 487 nt. 146; 493; 495; 497
5777: 481 nt. 119
5885: 521
5902: 482 nt. 128; 497
5903: 513
5918a: 489; 515
5942: 465 nt. 52

  - 6183: 495
  - 6184: 482; 497
  - 6185: 482; 497
  - 6189: 493
  - 6190: 492 nt. 6; 493
  - 6264: 501
  - 6268: 495
  - 6450: 503; 505
  - 6484: 525
  - 6512: 486 nt. 144; 493; 505
  - 6573: 511
  - 6597: 514 nt. 36; 515
  - 6616: 515
  - 6623: 482 nt. 128; 513
  - 6648: 519
  - 6664: 519
  - 6836: 472 nt. 84
  - 8834b: 511
  - 8981: 507
  - 9014: 491
  - 9201: 509
  - 9359: 505
- Eph. Ep.
  - IV 853: 495
  - VIII 158a: 509
  - VIII 281: 505; 507
  - VIII 456: 481 nt. 122; 482 nt. 128; 487 nt. 146; 493; 495; 497
  - VIII 477: 493
- *Ferrua A., Epigraphica 5/6 (1943/4) 13 nr. 90: 494 nt. 9; 495
- FIRA.
  - 1.431 ss., nr. 80: 468 nt. 64
- *Garroni A., RAL. 24 (1915) 140: 524 nt. 44; 525
- Gilliam J. F., CPh. 58 (1963) 27 ss.: 499
- IG.
  - IV 796: 484 nt. 137
- IGR.
  - I 971: 511
- I. I.
  - 3.(3).1.1: 480 nt. 119; 484 nt. 137; 505; 507
  - 3.(3).1.133: 505
  - 3.(3).1.135: 503; 505
  - 3.(3).1.210: 505
  - 4.(4).1.99: 486 nt. 145; 491; 493
  - 4.(4).1.102: 495; 501; 509
  - 4.(4).1.104: 499; 501
  - 4.(4).1.106: 503
  - 4.(4).1.127: 509
  - 4.(4).1.139: 525
  - 4.(4).1.146: 513
  - 4.(4).1.156: 495
- ILAfr.
  - 44: 497; 507
- ILAlg.
  - 2.614: 497; 519
  - 2.630: 493
  - 2.633: 493
- ILP.
  - 92–93: 505
  - 98: 505; 507
  - 168: 505
- Inscr. Cret.
  - 1.26.2: 465 nt. 52
  - 4.299: 511
- IRT.
  - 230: 460 nt. 22
  - 541: 509
- Laguerre G., Inscr. antiques de Nice-Cimiez (1975) 44 ss., nr. 41: 509
- NSc.
  - 1891.234: 501
  - 1900.503: 505
  - 1911.104: 501
  - *1915.391: 486 nt. 145; 491; 499
  - 1924.383–4: 499
- Pais E., Suppl. Ital.
  - 928: 521
- Panciera S., Epigraphica 29 (1967) 18 ss.: 497
- RIT.
  - 130: 501
  - 139: 486 nt. 145; 499; 501
  - 144: 511
- Sartori A. T., CSDIR. Atti 4 (1972/3) 163 ss.: 482 nt. 128; 523
- Sartori F., Arch. St. Belluno, Feltre e Cadore 46 (1976) 52 ss.: 521; 523
- Torelli M., MEFRA. 81 (1969) 601 ss.: 509
- *Torelli M., RAL. 24 (1969) 22 nr. 3: 480 nt. 116; 502 nt. 20; 503

3. Fonti papirologiche

P. Graec. Vindob.
  19799/19800: 481 nt. 120

P. Oxy.
  2187: 483 nt. 130
  2673: 483 nt. 130

SB.
  9558: 481 nt. 120

Tabulae patronatus: A Study of the Agreement between Patron and Client-Community

by John Nicols, Eugene, Oreg.

Contents

Introduction 535

I. The *tabulae patronatus* and the Designation of the *patronus* 537

II. Geographical and Temporal Considerations 538

III. The Community and Its Status 541

IV. The Individual and His Status 543

V. The *legati* 545

VI. Multiple *patrocinia* and *clientelae* 547

VII. The Formulae 548
  1. *hospitium facere* 549
  2. *patronum cooptare* 550
  3. *in fidem clientelamque recipere* 550
  4. Variations of Formulae 551
  5. The Combination of Formulae 552

VIII. Varieties and Origins of the *tabulae* 553
  1. The Varieties 553
  2. The Origins and Evolution of the *tabulae* 554
    a) The *tabulae* and the *tesserae hospitales* 555
    b) *Decreta decurionum* 556
    c) *Decreta magistratuum* 556
    d) Wooden *tabulae* 558

Summary of Conclusions 559

Appendices 560

Introduction

Although over 1000 civic patrons are known from various, especially epigraphical, sources, only a relatively small number of documents survive which commemorate the award of the honor[1]. The purpose of this paper is to discuss the characteristics of 30 of the better preserved *tabulae* in order to elucidate the origin, meaning and significance of these documents[2].

There are limits to this discussion which must be established at the beginning. The *tabulae* considered here are all in Latin, involve agreements between municipalities and individuals and date to the period 50 B.C. to A.D. 250. Consequently, *tabulae* in one of the various Iberian languages or those involving *gentes* or *collegia* as the community, or those dating to a period before or after this time span have been excluded[3]. The reason for the limitation of language is self-evident. The limit of time has been defined by the nature of this volume and by the author's conviction that the nature of patronage of communities changed during the course of the 3rd Century[4]. Non-municipal communities have been excluded because they were not controled by the regulations regarding the cooptation of patrons[5]. Nevertheless, because imitation was so prevalent, many of the conclusions reached here apply equally to the excluded categories.

The *tabulae patronatus* considered here are all documents in bronze and sufficiently well-preserved that most of the details are either readily apparent or can be restored with reasonable confidence[6]. The inscriptions are generally rectangular in shape, the height being somewhat greater than the width (dimensions of .35 × .28 × .03 m. are typical, though nr. 21 measures only .1 × .06 m.). Common variations in shape include the addition of an isosceles triangle to the top of the rectangle, yielding a pentagonal shape (on one *tabula*, nr. 22, this space is filled by a portrait-head); other *tabulae* are 'winged' (nrs. 15 and 22) and one *tabula* is in the shape of a boar (nr. 24). The latter form may

---

Frequently cited works:

E. Badian, Foreign Clientelae (264–70 B.C.), Oxford 1958 = Badian

M. Gelzer, Die Nobilität der römischen Republik, Leipzig-Berlin 1912 = Id., Kleine Schriften I, Wiesbaden 1962, 17–135 (cited with reference to 'Kleine Schriften')

L. Harmand, Le patronat sur les collectivités publiques des origines au bas empire, Paris 1957 = Harmand

A. D'Ors, Epigrafía jurídica de la España romana, Publ. del Inst. Nac. de Estud. Jurid. Ser. 5a Textos Jurid. Antiguos, Madrid 1953 = D'Ors

[1] See the list of *patroni* in Harmand, 501ff.

[2] For a list of the 30, see Appendix 1 and n. 6. N.B.: all the 'nr.' references are keyed to this list.

[3] For a list of all the Spanish *tesserae* and *tabulae*, see A. García y Bellido, *Tessera hospitalis* del Año 14 de la Era hallada en Herrera de Pisuerga, Bol. Real Acad. Hist. 159 (1966) 158ff.

[4] Cf. B. H. Warmington, The Municipal Patrons of Roman North Africa, Pap. Brit. School at Rome 22 (1954) 54–5.

[5] Cf. J. Nicols, Zur Verleihung öffentlicher Ehrungen, Chiron 9 (1979) 243ff. For the same reason, agreements between communities have been excluded, cf. D'Ors, 370–1.

[6] See Appendix 1. *Tabulae* which may be relevant to this discussion but which are too fragmentary to be included, are: CIL V 5127, IX, 2464, X 5670, XI, 844 and AE 1954, 260.

represent the animal sacrificed on the occasion of the agreement[7]. Despite the fact that many of the *tabulae* have nail holes for mounting on a wall, they were clearly intended to be portable.

The details will be discussed below, but two categories of *tabulae* should be noted at the beginning[8]. There is an 'Italian' form, which was used primarily by Italian municipalities and reproduced the wording of the *decretum decurionum* of cooptation, and there is a provincial form which employed a significantly different arrangement of formulae. In both cases, however, the intention was to commemorate the agreement reached by a patron and his client.

I. The tabula patronatus *and the Designation of the* patronus

There are several indications in the *tabulae* and in the various municipal charters of how the patron was to be designated and what the role of the *tabula* was in that process. The charters require that the designation be confirmed by a *decretum decurionum* and, conversely, expressly forbid the magistrates to act independently[9]. This *decretum* must be approved by the majority of the *decuriones* voting under oath when at least two-thirds of them are present[10]. The resolution probably included not only the usual formal aspects of such *decreta*[11], but also a brief justification for the cooptation in which the *beneficia*, influence and *humanitas* (cf. nrs. 27, 29 and 30) of the potential *patronus* were noted. Thereafter, in accordance with the decree, a number of *legati* would be selected from the *ordo decurionum* who were authorized to approach the future patron, to present him with a copy of the decree and to request him to accept the community in his and in his descendants' *clientela*. When the *patronus* had done so, and it is by no means clear what form this response took, then a *tabula aenea* (or *patronatus*) recording the cooptation would be produced, one copy of which was set up in the house of the patron (cf. nrs. 27 and 29) and another in some public place in the community[12]. Though some of the *tabulae* reproduce the wording of the *decretum*, the great majority of them (27 of 30) simply record the fact of the cooptation[13].

---

[7] The significance of these variationes in shape is not clear, cf. D'ORS, Miscelánea Epigráfica, Emerita 28 (1960) 143ff.

[8] See below, p. 553ff.

[9] Cf. *lex Ursonensis* (ILS 6087) c. 97 and the *lex Malacitana* (ILS 6089) c. 61.

[10] *Lex Malacitana*, c. 61. These regulations probably applied to citizen communities, in general. Peregrine communities may not have been subject to the same restrictions.

[11] On the form of such *decreta*, see TH. MOMMSEN, Romisches Staatsrecht III, Leipzig³ 1888, 1007.

[12] L. HARMAND, 333–4. No such 'pair' has been found and it may well be that, instead of producing a second copy in bronze, the community used wood or simply added the name of the new patron to the list of *patroni* on the *album decurionum*, cf. ILS 6121. See also below, p. 539 and 558.

[13] All these points will be discussed in detail.

II. Geographical and Temporal Considerations

In considering the problem of the geographical distribution of these *tabulae*, a clear distinction must be made between the location of the individual community and that of the corresponding find-spot[14]. This is an important consideration, for the overwhelming majority of the client-communities were in the African and Spanish provinces, while over one-third of the *tabulae* were found outside the province of the contracting community. The data are summarized in Table 1.

Table 1: The Geographical Distribution (for 'nr.', cf. App. I, below, p. 560)

Province	Communities (Total)	Provenance of Tabula (Total)	Gain (Total)	Loss (Total)
Tarraconensis	nrs. 17–26 (10)	nrs. 17–24, 26 (9)	–	nr. 25 (1)
Baetica	nrs. 14, 15, 16 (3)	nrs. 15, 16 (2)	–	nr. 14 (1)
Mauretania	nrs. 1, 2, 3, 4, 5 (5)	nrs. 1–4, 14 (5)	nr. 14 (1)	nr. 5 (1)
Afr. procos.	nrs. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 (8)	nrs. 11, 12, 13 (3)	–	nrs. 6–10 (5)
Sardinia	nr. 28 (1)	nr. 28 (1)	–	–
Thrace	nr. 27 (1)	–	–	nr. 27 (1)
Italy	nrs. 29, 30 (2)	nrs. 6–10, 25, 27, 29, 30 (9)	nrs. 6–10, 25, 27 (9)	–
Numidia	–	nr. 1	nr. 1 (1)	

The first point to be noted is that, although there are 30 inscriptions, they concern only 25 communities (one of which is, in fact, a *conventus*, nr. 25). This is because Pompaelo and Bocchoris in Tarraconensis are each represented by two *tabulae* (nrs. 17 and 18), Gurza in Africa proconsularis by two (nrs. 11 and 12) and Banasa in Mauretania by three (nrs. 1, 2, and 3).

With due regard for the variations in the rate of survival[15], it is apparent that the communities of Tarraconensis and of Africa proconsularis employed the *tabula* most extensively, while the Italian communities did so less frequently. That the communities of Tripolitana and of Lusitania are not mentioned on any surviving *tabulae* may be accidental, but it is likely that they, too, only rarely used *tabulae* to commemorate the initiation of the patronal relationship[16]. The same conclusion applies to the other western provinces, though perhaps with more certainty for no *tabula* at all has survived involving a community from the

---

[14] For the details of this distribution, see Appendix 2.

[15] Cf. R. Duncan-Jones, The Economy of the Roman Empire. Quantitative Studies, Cambridge, 1974, 360ff., and below, p. 558ff.

[16] The patronal relationship was, however, by no means rare, cf. B. H. Warmington, art. cit., 43.

Gallic, British, Rhine or Alpine or upper Danube provinces. Indeed, the only transalpine or eastern community known to have employed a *tabula* is Colonia Flavia Deultum in Thrace (nr. 27). It is not easy to account for the decision to approve the patronal relationship in a form which is otherwise unknown in the northern and eastern provinces. As the colonists of Deultum were veterans of the *legio VIII Augusta*, it is possible that they brought the concept with them from their respective *patriae*. Unfortunately, too little is known about the origins of the legionaries of *VIII* to venture any conclusions about where these communities might have been[17].

What is important however, is the fact that, though the overwhelming majority of the contracts involve provincial communities (28 of 30), a good number of them (7 of the 28 of provincial origin) have been found in Italy. As these seven *tabulae* involve men who were imperial administrators in the province of the contracting community, it is likely that they represent the copies which were presented on at least some occasions to the patron and which were intended to be displayed in his home[18].

As with many *decreta decurionum*, a group of inscriptions to which these documents belong or are closely related[19], the *tabulae* generally record the date on which the contract was formalized, mentioning the consular year first and then, though somewhat less often, the precise day. This information usually appears at the beginning of the *tabula*, but on one occasion the order is reversed; namely, the date appears at the end of the text and the day precedes the year. This inscription (nr. 13) is the earliest of the *tabulae*, dating to the 40's B.C., and appears to have been modeled on magisterial decress[20].

Of the 30 *tabulae*, 26 (including nr. 13) give the consular year. Of the remaining four, three (nrs. 3, 6 and 14) are mutilated at the relevant place, but it is likely that they, too, were dated. The fourth (nr. 15) is well-preserved, but records no date at all, a fact which makes it one of the most unusual of the *tabulae*. It may be that the lack of a date is due to the fact that the document is not really a *decretum decurionum* but, rather, the patrons's acknowledgment of his responsibilities to the community. Nevertheless, the mention of the consular year appears to be an integral part of the document.

Of the 26 *tabulae* with consular dates, 19 also give the precise day of the year on which the *decretum* was resolved. As there does not appear to be any common feature which might explain the lack of the precise day on the remaining seven (nrs. 2, 4, 10–12, 22–3) it would seem likely that the day, in contrast to the consular year, was not reckoned as an essential element of the *tabula*. As for the four undated documents, two of them (nrs. 4 and 15) can, for various reasons, be dated with reasonable accuracy[21]. The remaining two (nrs. 3 and 14) present more difficult problems and for that reason have not been included in Table 2. Nevertheless, the data summarized in Table 2 indicates that this kind of agreement was employed most frequently in the early principate. Indeed, 21 of the datable 28 *tabulae* are datable to the period between the principates of Augustus and Domitian.

---

[17] On the origins of the legionaries in the *legio VIII*, see G. FORNI, Il reclutamento delle legioni da Augusto a Diocleziano, Milano-Roma 1953, 227. The form of the *tabula* is 'Italian' rather than 'provincial'.

[18] Cf. nr. 29: *tabula hospitali incisa hoc decreto in domo sua posita*. See also DESSAU's comments to ILS 6100.

[19] See below, p. 556–7.

[20] See below, p. 556ff.

Table 2: Temporal Considerations, 50 B.C. to A.D. 250

Province	50–1 BC	AD 1–50	50–100	100–150	150–200	200–250
Tarraconensis	17,21	18, 22, 23, 24	19, 26		20	25
Baetica		15,16				
Mauretania			2, 4, 5		1	
Afr. procos.	11,13	6–10	12			
Sardinia					28	
Thrace			27			
Italy				29		30

The numbers given in the table refer to the relevant *tabula*. Omitted are nrs. 3 and 14, which cannot be reasonably dated.

It is noteworthy that such documents appear to have gone out of fashion in Africa proconsularis at the end of the Julio-Claudian era. The latest *tabula* from this province (nr. 12) dates to the reign of Nero, while the other six were concluded before A. D. 28. In contrast, the earliest documents from Mauretania date to the years 75, 75 and 55 (nrs. 2, 4 and 5, respectively); that is, *tabulae* began to be used in Mauretania at the very time that they disappeared in neighboring Africa proconsularis. It is unclear to what extent the degree of urbanization and Romanization may have been a factor in this process.

In other parts of the empire the situation was quite different. *Tabulae* were popular in Spain in the first century A. D., and continued to be employed in Tarraconensis throughout the whole period under discussion. It is noteworthy that Italy, which was long familiar with the related *tesserae hospitales* and with the formal designation of patrons[22], does not yield a single *tabula* of its own before the beginning of the second century and, even then, the *tabula* is in a form quite different from that used in the provinces. More will be said on this problem below, when the variations in *formulae* are discussed[23].

---

[21] The *patronus* mentioned in nr. 4 is the same man who was coopted patron in nr. 2. The *patronus* in nr. 15 is generally considered to be of 'Tiberian' date, but there is no direct evidence for the conclusion, cf. H. NESSELHAUF, Zwei Bronzeurkunden aus Munigua, Madr. Mittl. 1 (1960) 147.

[22] See below, p. 555 and ILLRP 364, 382, 389, 406, 409, 416, 425, 523, 567–8, 617–8, 1064–9, 1276.

[23] Cf. below, p. 548ff.

In conclusion, these temporal and geographical considerations strongly suggest that the *tabula patronatus* was not Italian in origin. Rather, it seems to have evolved and flourished in the Iberian and African provinces especially during the first century of the principate.

III. The Community and Its Status

Despite the fact that the client communties describe themselves with a variety of terms ranging from the specific to the abstract, it is clear that the client is none other than the whole citizen body including the *decuriones* (or their equivalent), the commons and all their descendants. This conclusion may be deduced from the common formula: *eum posterosque sibi liberis posterisque suis patronum cooptaverunt* which appears specifically, though with minor variations, on 20 of the *tabulae*. In another ten (nrs. 5, 17–21, 24, 27, 29, 30), we may assume that the descendants of the client-community are understood as those of the patron (or simply his *domus*) are formally mentioned as being heirs to the *clientela*. But, regardless of whether the community describes itself as an abstract entity (*colonia, respublica, civitas, municipium*) with its proper name (e.g., *civitas Gurzensis*, nr. 12) or simply gives its collective name without reference to status (e.g., *Baetulonenses*, nr. 26), the community is to be understood as the present and future citizenry as a whole.

The peregrine communities name themselves variously as *senatus populusque* or as *civitas* (e.g., *Siagitanus* or *Themetra*, nrs. 8 and 9, respectively). There does not appear to be any pattern in this choice based on either size, location or time. Nor is there any reason to think that those peregrine communities which describe themselves as *civitates* had not adopted the Roman municipal model implied in the expression *senatus populusque*. Communities with the status of *colonia* generally describe themselves in a similar manner, combining the status with the proper name. Hence, the community of Banasa calls itself *coloni coloniae Juliae Banasae* (nrs. 2 and 3). Provincial *municipia*, however, tended to use simply their collective name, as did the *Baetolonenses* (nr. 26) or to combine the collective name with the designation *respublica*.

In three cases the general population (and its descendants) is subsumed under the title *colonia nostra* (nr. 27) or *municipium nostrum* (nr. 29). Such *tabulae* record the petitions, in the form of *decreta decurionum*, which the *ordo* made on behalf of the whole community. That the descendants were also included is demonstrated by the reference to the *domus* of the patron (nrs. 29 and 30) which is to retain the *clientela*. Hence, despite the considerable variation in the terminology used to describe the contracting community, it is evident that the collective of citizens, present and future, is to be understood.

The *tabulae* discussed here emanate from a variety of communities, from *coloniae, municipia, civitates*. Indeed, though time and place are important variables, the decision to employ the *tabula* in order to commemorate the initiation of the connection between individual and community appears to have depended in part on the status of the community. Tables 3 and 4 summarize the evidence.

Table 3: The Status of the Community in Time, 50 B.C. to A.D. 250

Status	50–1 BC	AD 1–50	50–100	100–150	150–200	200–250
Peregrine community	11, 13, 17, 21,	7–10, 15, 16, 18, 22, 24	12, 19			
municipium		23	4, 26	29	20	30
colonia		6	2, 5, 27		1, 28	
conventus						25

Omitted are nrs. 3 and 14 which cannot be reasonably dated.

Table 4: The Status of the Community by Province

Status	Tarracon	Baetica	Mauretan	Afr. proc.	Sardin.	Thrace	Italy
Peregrine community	17–19, 21–22, 24	15, 16		7–13			
municipium	20, 23, 26		4				29, 30
colonia			1–3, 5	6	28	27	
conventus	25						

Omitted is nr. 14.

It is noteworthy that there is virtually an equal number of citizen-communities and peregrine communities, which suggests that there was a considerable degree of institutional conformity despite the differences in status. This picture is, however, misleading. On one hand, the *tabulae* which emanate from peregrine communites are all dated within the century following the 40's B.C., and not one can be dated later than A.D. 65 (nr. 12). Indeed, the great majority of them (12 of 15) date to the principates of Augustus and Tiberius. On the other hand the earliest *tabula* from a citizen-community is dated to the principate of Tiberius (nr. 6). And, although *tabulae* were employed by such communities throughout the period under discussion, over half (7 of 12) of the dated documents were produced in the 60 years between A.D. 40 and 101.

It is probably not a coincidence that the earliest and only *tabula patronatus* referring to a more extended community, namely, to the *conventus Cluniensis* (nr. 25) dates to the end of the period under discussion, for it was precisely at this time, the beginning of the third century, when references to such extended *clientelae* of provincial patrons first appear[24].

A pattern may also be perceived when the status of the community is considered in its provincial context (cf. Table 4)[25]. First, citizen communities which concluded such contracts are to be found in every area discussed here. Secondly, and most noteworthy, is that all the peregrine communities are to be found only in the two Spanish provinces (Baetica and the Tarraconensis) and in Africa proconsularis.

In summary, two trends may be observed among the *tabulae* of provincial origin. First, the earliest and the greatest number of them (15 of the dated 26), refer to peregrine communities found only in the Iberian and African provinces. Moreover, this contractual form was particularly popular among the peregrine communities during the principates of Augustus and Tiberius. Beginning with the principate of Claudius, however, there is a shift and it is citizen-communities, instead of peregrine, who employ this form. Although such contracts were employed by citizen-communities regularly from Nero to the end of this period, they seem to have been particularly prevalent during the second half of the first century.

Hence, it is probable that the provincial form of the *tabulae*, which does not have an Italian origin, was 'Romanized' by the peregrine communities of Spain and Africa at the beginning of the principate. And, just as these communities were advanced to citizen-status, so too was the provincial *tabula* accepted among the typically Roman institutions. In Italy by contrast, there was no formal change in the status of the communities during this period and *tabulae* appear both later and in a different form.

IV. The Individual and His Status

The discussion of the status of the individuals mentioned on the 30 *tabulae* involves 26 names due to the fact that Sentius Caecilianus appears on two *tabulae* (nrs. 2 and 4) and Silius Aviola on four (nrs. 7–10). As different communities are involved, the general conclusions to be made here are not significantly affected by considering these multiple cases individually or collectively[26]. The data are summarized in Table 5.

---

[24] The earliest *patronus provinciae* is datable to the middle of the 2nd Century, but most date to the period after A.D. 200. See HARMAND, 413, for a list of the provincial patrons and NICOLS, art. cit., for the significance.

[25] The two Italian communities (nrs. 29 and 30) are not included in this discussion because there were no peregrine communities in Italy at this time and because the Italian *tabulae* have a distinct evolution; cf. below, p. 553ff.

[26] Multiple *patrocinia* and *clientelæ* are discussed below, p. 547ff.

Table 5: The Individual and his Status

Province of Community	Status of the Individual		
	Senators	Equestrians	Status unknown
Tarraconensis	17, 25	23, 26	18–22, 24
Baetica	15		14, 16
Mauretania	2, 4, 5	1	3
Afr. procons.	6, 11	7–10	13
Sardinia			28
Thrace	27		
Italy	29, 30		

In 19 of the 30 cases, the status of the individual is apparent in his titulature (e.g., nrs. 2 and 7) or can be deduced from other evidence (e.g., nrs. 1 and 17). Of these 19, 11 are of senatorial status including one woman, Nummia Varia, a *clarissima femina* (nr. 30)[27]. With the exception of Nummia, however, all the individuals of senatorial status became patrons of communities which lay within their sundry administrative spheres. Indeed, it is highly probable that the *patrocinium* was extended in response to their administrative achievements, which would be consistent with the general pattern of patronage in the principate[28].

The remaining eight *tabulae* which refer to patrons of known status involve five equestrians, three of whom certainly had administrative experience in the provinces in which the respective communities lay (nrs. 1, 7–10 and 12). Again, it is likely that the administrative activity is to be associated with the cooptation. That C. Terentius Bassus C. f. Fab. Mefanas Etruscus (nr. 23) was of equestrian standing may be deduced from his office of *praefectus alae Augustae*. His previous connection with the town of Clunia is not known; there is no evidence that the *ala Augusta* was stationed in Spain during the second century and Etruscus' name and tribal affiliation suggest an Italian origin[29]. It may be that he held the post mentioned on the *tabula* after holding an unknown office in Spain. Particularly interesting is the case of Q. Licinius Silvanus Granianus, patron of his *patria* of Baetulo (nr. 26). The name could apply to either the father of equestrian status or to his son, a senator. But, as there is no contemporary parallel for a senator becoming *patronus patriae* and as this connection is common for equestrians[30], it is likely that the *patronus* in question was the equestrian father[31].

---

[27] *Patronae* are not known in the early principate, cf. Harmand, 281, who does not note Nummia on his list of patrons.

[28] On this question, see Harmand, 290ff.

[29] Conclusions based on the name Etruscus alone are too uncertain, but the tribe Fabia is very rare in Spain.

[30] Cf. J. Nicols, Pliny and the Patronage of Communities, Hermes, forthcoming.

[31] D'Ors, Sobre la *Tabula Patronatus* de Badelona, Emerita 7 (1939) 156ff. and PIR² L 247–8.

The remaining 11 *tabulae* make no mention of any office, local or imperial, and the individual is otherwise unknown. In three of these 11 cases, the name is non-Roman (nrs. 21, 22 and 24) and we may readily assume that the individual was of peregrine status and of local or regional importance. Another three of the unknowns (nrs. 3, 13 and 14) may be senatorial governors or *legati*. The remaining five (nrs. 16, 18–20 and 28) probably belong to the Romanized upper class; they may have been of equestrian status but were, at most, of only regional importance.

When one considers the status of the patron in relationship to the geographical location of the community a clear distinction emerges. Communities in Tarraconensis apparently employed this contractual form to bind individuals of local importance. All other areas employed the relationship in order to secure the support of imperial administrators.

More will be said about the varieties of formulae below, but if the 'Italian' form be set aside (nrs. 27, 29 and 30), an extremely interesting and suggestive pattern emerges. Communities located in the area of the former Punic Empire (North Africa, Balearic Islands, Sardinia and Baetica) all entered relationships with individuals who were demonstrably or probably imperial administrators in their respective provinces. In contrast, in the non-Punic interior of Tarraconensis, the relationship is generally (in 8 of 10 cases) concluded with men of local importance. This is not to say that the contract had an Iberian or Punic origin, but such traditions may have influenced the manner in which the institution was practiced.

V. The legati

A universal characteristic of the *tabulae* is the stipulation that *legati* be assigned the responsibility of completing the cooptation. This aspect usually appears in summary fashion at the end of the *tabula* as, simply: *egerunt legati* followed by the names[32]. The exact duties of the *legati* are not given in the inscriptions but surely involved the presentation of the *decretum decurionum* (cf. nr. 30, l. 21ff.) and an unknown degree of formality connected with the completion of the cooptation process.

The names of the *legati* sometimes reflect the status and ethnic constituency of the communtiy. Two of the seven peregrine communities in Africa proconsularis chose *legati* with Punic names and the *legati* of two of the five peregrine communities of Tarraconensis have Iberian names. The *legati* of all the remaining communities have Latin names. For the 14 communities of citizen-status, this is to be expected. That six peregrine communities also designated *legati* with Latin names (nrs. 12, 15–19) indicates that these communities had not only adopted the Roman municipal model, but individuals had begun to latinize their names.

---

[32] There are variations, both grammatical (*agentibus legatis*, nr. 5) and formulaic (*faciundum coeraverunt*, nr. 11).

The number of *legati* designated to complete the cooptation varies between one and six and, as may be seen on Tables 6.1 and 6.2, does not appear to have been influenced by the status of the community. The most frequent number of *legati* was two, occuring on 13 of the 27 *tabulae* on which the number is clear. This number is generally in accord with the number of *legati* appointed for

Table 6: The *legati*

6.1: Peregrine Communities

Frequency						
7						
6		12				
5		15				
4		17				
3		18	9			
2		19	11			7
1	8	22	24	16	10	13
	1	2	3	4	5	6

Number of *legati*

6.2: Citizen Communities

Frequency						
7		2				
6		3				
5		5				
4		20				
3		23				
2	25	27		28		
1	26	29		30	1	
	1	2	3	4	5	6

Number of *legati*
(Omitted are nrs. 4, 14 and 21)

6.3: Peregrine Communities

Frequency				
7				
6				
5		7		
4	11	8		
3	12	9	13	
2	17	10	18	
1	19	15	18	
	0	1	2	3

Number of Magistrates who served as *legati*

6.4: Citizen Communities

Frequency			
9	2		
8	3		
7	5		
6	6		
5	20		
4	23		
3	25		
2	26	1	
1	29	28	30
	0	1	2

Number of Magistrates
who served as *legati*
(Omitted are nrs. 4, 14, 16, 21, 27)

other purposes[33]. No other factors, whether temporal, geographical, etc., appear to have been significant in the determination of the size of the legation.

A pattern can be identified when the number of magistrates who participated in such legations is considered. Of the 25 *tabulae* which are sufficiently well preserved to allow such distinctions, 13 make no mention of magistrates at all (cf. Tables 6.3 and 6.4). This pattern becomes clearer when the status of the community is considered: 9 of the 12 citizen communities did not appoint a magistrate among the *legati*, whereas 9 of 13 peregrine communities named at least one. This suggests that the role of the magistrate was, on this question, more important in peregrine than in citizen communities[34]. Nevertheless, there is no reason to believe, for example, that, when four *legati* are named, they are the current *quattuorviri* or other magistrates.

In summary, of all the formulae which are employed, only the one which designated *legati* occurs on all the *tabulae patronatus*. This fact suggests that the embassy sent to the prospective *patronus* was an essential feature of the cooptation.

VI. Multiple patrocinia *and* clientelae

That communities coopted a number of patrons and that patrons accepted several *clientelae* is well established from both literary and epigraphical sources. Indeed, Cicero reckoned it a particular honor that he had been selected the sole patron of Capua (. . . *me unum patronum adoptavit*, pro Sest. 9). The implication is, however, that most communities had several patrons and vice versa[35].

The *tabulae* provide some evidence on this phenomenon. Two patrons, one of senatorial and one of equestrian standing, were coopted by two or more communities in the province in which they held imperial offices. Sentius Caecilianus (nrs. 2 and 4) became the patron of Banasa and of Volubilis when he was *legatus Augusti pro praetore ordinandae utriusque Mauretaniae* and *consul designatus* in A. D. 75. Silius Aviola was apparently *tribunus militum* with the *legio III Augusta* and *praefectus fabrum* when, in 28, he became patron of four small communities in Africa proconsularis (nrs. 7–10).

There is less evidence that communities used *tabulae* to distinguish between different patronal relationships established at approximately the same time. Banasa may well have done so with Q. Claudius Ferox and L. Labienus (nrs. 1 and 3), but the chronology is uncertain. The town of Bocchoris on Menorca coopted M. Crassus Frugi and M. Atilius Vernus as patrons in 10 B.C. and in

---

[33] Cf. Diz. ep. IV, 503ff.

[34] The possibility cannot be dismissed that magistrates in citizen communities did indeed function as *legati* and were not so designated on the *tabula*. But, as these are official documents, this would seem unlikely.

[35] Cf. the *alba decurionum* which list the various *patroni*, ILS 6121 and HARMAND, 296ff.

A.D. 6, respectively. As the former (PIR² L 189) was consul in A.D. 14, the two *patroni* were contemporaries. There is, then, no reason to believe that the *tabula* was reserved for sole patrons.

VII. The Formulae

The several formulae to be discussed here occur both alone and in combination with each other. The variations are summarized in Table 7.

Table 7: The Formulae

Tabula Number	Community	Individual
1.	P	*patrocinium in se recepit*
2.	P	FC
3.	P (?)	FC
4.	P (?)	FC (?)
5.	—	H, *eosque patrocinio suo tuendos recepit*
6.	H, *rogarunt uti se in* F[C]	FC
7.	HP	FC
8.	HP	FC
9.	HP	FC
10.	HP	FC
11.	HP	FC
12.	HP	FC
13.	H(*tessera*) P	H (*tessera*)
14.	HP	HFC
15.	—	HFC
16.	—	HFC
17.	P	C
18.	P	FC
19.	H *renovavit*	—
20.	H *iunxit, civem et* P	—
21.	—	H (*tessera*)
22.	FC	H
23.	H	—
24.	HFC	H
25.	P	—
26.	HP	FC
27.	*dignetur patrocinium*	—
28.	HP	HFC
29.	*dignetur* CPH (*tabula*)	—
30.	*dignetur patrocinium* PC	—

P = *patronum cooptare*
H = *hospitum facere*
FC = *in fidem clientelamque recipere*

1. *hospitium facere*

The institution of *hospitium* is mentioned on more than two-thirds of the *tabulae*. Most commonly (on 16 of the 30) the formula is, simply, that one or the other party *hospitium fecit* (nrs. 5–12, 14–16, 22–24, 26, 28). In three cases the expression is *hospitalem tesseram fecit* (nrs. 13, 21 and 29), in another, *hospitium iunxit* (nr. 20) and, finally, the expression *hospitium renovavit* occurs once (nr. 19). The only one of these formulas which appears to be more than a minor variation is the last one, *hospitium renovavit*[36]. More significant, however, is the very frequency of the institution on the *tabulae*; namely it occurs on 21 of the 30. This frequency, and only the formula *patronum cooptare* occurs more often, suggests a very close relationship between the notions of patronage and hospitality.

Three of the *tabulae* (nrs. 19, 21 and 23) mention *hospitium* alone, without further reference to other related institutions; these are, then, true *tabulae hospitales* and probably evolved from the *tesserae hospitales*[37]. The earliest of these *tesserae* commemorated the guestfriendship established by individuals of different states (cf. Plaut. Poen. 958, 1047). It is not clear when they began to be used to symbolize the relationship between an individual and (another) state, but the so-called *tessera Fundana* (ILLRP 1068), which is not easy to interpret, may be the earliest evidence of such an agreement.

Hospitium originally suggested an equality between the contracting parties. BADIAN has argued, however, that when one party was a powerful Roman individual, the institutions of *hospitium* and *clientela* merged and the idea of equality was lost[38]. The evidence of the *tabulae* on this question is ambiguous. In support of BADIAN's hypothesis, it is noteworthy that on only 4 of the 21 *tabulae* which refer to *hospitium* do both parties expressly state that they have concluded *hospitium* with one another (nrs. 13, 14, 24 and 28). Indeed, it is generally the case that it was the community, and not the patron who *hospitium fecit*. On the other hand, there are cases in which the patron concluded *hospitium* and also accepted the community in his *clientela* (nrs. 5, 13–16, 28), which suggests that *hospitium* was not completely identical to *patrocinium* and *clientela*. That *hospitium* had a meaning independent of patronage is also supported by the provisions of the *lex Ursonensis* (ILS 6087). In this law there are separate and distinct requirements and penalties affecting the appointment of a *patronus* and of a *hospes* (cf. cc. 130 and 131). In general *hospitium*, whether in the traditional and equal sense or as an equivalent for *clientela*, was an important aspect of the agreement between the two parties.

---

[36] The significance is unclear. Most *tabulae* specify that the relationship applies to the descendants of both parties.

[37] See below, p. 555ff.

[38] BADIAN, 12 and 154.

2. *patronum cooptare*

As has been shown above, the function of the *tabula* was to commemorate the establishment of a particular relationship, in this case, one in which an individual was given the title of *patronus* or, in some cases, simply that of *hospes*. According to the *lex Malacitana* (ILS 6089), the *formulae* to be employed in the designation of the patron of a community are two: *patronum cooptare* and *patrocinium deferre*. And, indeed, these expressions do occur regularly in the *tabulae patronatus*. The former, *patronum cooptare*, is employed in 20 of the *tabulae* (nrs. 1–4, 7–14, 17–8, 20, 25–6, 28–30), and *patrocinium deferre*, or, more frequently, *patrocinium recipere*, is employed on four (nrs. 1, 5, 27, 30), and both expressions together on two (nrs. 1 and 30)[39]. Altogether, these formulae occur on 22 of the 30 *tabulae*.

Theoretically, the title *patronus* implies a status or rank superior to that of the other contracting party. In cases when the relationship was initiated by *deditio* following a military defeat, the superior status of Rome and of the patron would be manifest. When, however, the relationship was initiated by *applicatio* and the community was a respected ally or even a *colonia civium Romanorum*, the question of superiority becomes clouded[40]. Nevertheless, when a community takes a patron and describes itself as being in his *clientela* (which occurs on over half of the *tabulae*), then it admits to an inferiority in status, even if the two ranks are not exactly complementary.

Traditionally, communities used the title of *patronus* in order to secure the good will and the services of a powerful outsider. And, as MOMMSEN has noted, it was probably considered an inappropriate designation when applied to fellow-citizens of a community. During the principate, however, communities began to coopt their own citizens as *patroni. Patriae* extended this title first to their citizens of equestrian status (in the first century) and, thereafter, to those of senatorial[41]. The *tabulae* do not provide much information on this process. In only one document is it implied that the patron, in this case a *clarissima femina* (nr. 30), achieved the honor in his/her *patria*. The question must remain open in regards to the Spanish provinces (nrs. 14–26), for nothing at all is known about the origins of most of the *patroni*. In Africa, however, the situation is clear. All the *patroni* referred to on *tabulae* emanating from these communities were imperial administrators, none of whom is known to have come from the respective province. There is, however, no reason to think that such *tabulae* were employed exclusively to coopt outsiders.

3. *in fidem clientelamque recipere*

When the patron plays an active role in the conclusion of the relationship, which is the case in 23 of the 30 *tabulae*, he generally acknowledges that he has received the community in his clientel (*eos in fidem clientelamque suam suorumque recepit*). This formula is used in 19 of these 23 *tabulae*. Of the remaining four in which the patron is active, the word *patrocinium* is employed twice as a clear substitute for *fides clientelaque* (*patrocinium in se recepit*, nrs. 1 and 5) and twice *hospitium* alone is admitted without any mention of *patrocinium* or *clientela* (nrs. 13 and 21)[42]. It is difficult to decide whether *clientela* was implied in these two cases[43]. In nr. 13, this would be a reasonable assumption as the community, for its part, coopted the individual in question as *patronus*. In nr. 21, however, there is no such statement and it may well be that *hospitium* alone was intended. Additionally, it should be noted that in three cases, *clientela* is mentioned without reference to *fides* (nrs. 17, 29 and 30). In general, 21 of the 30 *tabulae* record the establishment of *clientela* and usually do so in combination with *fides*.

---

[39] ILS 6089, c. 61. Cf. J. NICOLS, Patronum cooptare, patrocinium deferre, ZSSt 93 (1980).

[40] On these forms, see BADIAN, 2ff.

[41] On this question, see NICOLS, Pliny and the Patronage, cit.

The meaning of these words has been discussed at length elsewhere. GELZER and BADIAN have defined *fides* as a variety of relationships based on trust and on the performance of mutual and continuous services. When the *fides*-relationship exists between parties of unequal status, then *clientela* (*in fide alicuius esse*) is said to exist. In this relationship, the inferior party, or client, performs *officia* and the superior confers *beneficia*. It is noteworthy, however, that though communities readily acknowlege that they are in the *clientela* of a *patronus*, they never refer to themselves as *clientes*. Perhaps the stigma attached to this word was too great[44].

4. Variations of Formulae

In *tabulae* nrs. 1 and 5, there is a significant variation of formula which suggests much about the meaning of *in fidem clientelamque*. In these inscriptions, precisely where the *patronus* usually states that *eos in fidem clientelamque suam suorum recepit*, the words *patrocinium in se recepit* and *eos patrocinio suo tuendos recepit* are inscribed. Here it is clear that *patrocinium*, on one hand, and *fides clientelaque*, on the other, are complementary relationships.

Another significant variation, not of formula, but of contents, involves nrs. 22 and 24. The first of these two reads:

> *Tillegus . . . hospitium fecit cum Lougeis Castellanis Toletensibus sibi uxori liberis posterisque suis eumque uxorem liberosque eius in fidem clientelamque suam suorumque in perpetuo Castellanei Tolentensis receperunt . . .*

This *tabula* appears to record an agreement by which Tillegus and his family came into the *clientela* of a community. As it would seem *a priori* unlikely that a community would record such an event, it is tempting to argue that there must be a mistake here, that perhaps the Toletenses had an imperfect knowledge of Latin and became confused about the vocabulary of patronage. This interpretation is unlikely for two reasons. First, the language of the *tabula* is clear and consistent. Secondly, this kind of agreement is not unique: nr. 24 records a similar transaction:

---

[42] See below, p. 555ff.

[43] See above, p. 549ff. and below, p. 553ff.

[44] GELZER, 76 and BADIAN, 6–7.

> *Amparamus . . . hospitium fecit cum civitate Maggavensium sibi liberis liber[ti]sque posterisque suis. Eumque liberos libertos posterosque eius omnis Maggaveses in hospitium fidem clientelamque suam suorumque recepe(un)t eademque condicione esset qua civis . . .*

The language here is not at the same level as in nr. 22, but the intention is clear enough: Amparamus is being taken into the *clientela* of the 'Maggaveses'. It would appear then that communities in the Tarraconensis did on occasion serve as 'patrons' of individuals. It is not easy to account for this reversal of the usual roles, but it may be that these *tabulae* refer to the extension of special rights to Amparamus and Tillegus which might have provided them with certain privileges in the community under the 'protection' of the local government. Indeed, nr. 24 expressly mentions the connection between *hospitium, fides* and *clientela* on one hand, and citizenship on the other.

If this interpretation is accepted, then the tendency of communities to take individuals in their *clientela* may reflect a traditional Iberian idea of *hospitium* merging, in an uneven manner, with the Roman notion of clientage. This hypothesis, namely that the *tabulae* served a variety of purposes in Tarraconenis, is supported by three considerations. First, such agreements were concluded in the least Romanized parts of Spain in the period following the Augustan conquest. Secondly, though the language of the *tabulae* is homogeneous in other provinces, it is remarkably varied in Tarraconensis. And, thirdly, only the Tarraconensian *tabulae* mention *hospitium* either alone (nrs. 19, 21 and 23) or in connection with *clientelae* (nrs. 22 and 24) but without any reference to *patronatus*.

5. The Combination of Formulae

When the communities are active on the *tabulae*, which occurs on 26 of the 30 *tabulae*, they tend to combine formulae. Such combinations, and *hospitium facere . . . patronum cooptare* is the most common, are found on 15 of these 26 inscriptions. There is, however, considerable regional variation. The communities of Mauretania simply coopt a patron and make no mention of any additional honors. In contrast, the communities of Africa proconsularis always combine *hospitium facere* and *patronum cooptare*. In Tarraconensis, there is considerable internal variation in which one, two or even three (cf. nr. 20) formulae are employed.

In general, the *tabulae* most frequently associate the complementary notions of patronage and *clientela* which make the superiority of one party to the other clear. *Hospitium* is also pervasive, but its implications are not always clear. Theoretically, *hospitium* was concluded between two parties of equal or comparable status and mutuality was stressed. Hence, when *hospitium* was offered by one party, we would expect it to be reciprocated by the other. In practice, however, this mutuality was not respected. All eight of the contracting communities of Africa proconsularis, for example, offer *hospitium*, but only one patron (the earliest and the least representative, nr. 13) responds in kind. This would appear to suggest that the offer of *hospitium* belonged especially to the duties of the client-community and implied a lesser kind of *clientela*. Indeed, BADIAN has argued that the Roman *nobilis* of the Republic tended to treat his *hospites* and *clientes* in the same manner[45]. In the principate, however, *hospitium facere* might better be understood as equivalent to the conferral of the *iura hospitii* (cf. Plin. ep. III, 4.5) or rights of public hospitality.

In their discussion of the *tabulae*, CAGNAT and HARMAND consider the following to be the standard formulation concluded by the two parties: *hospitium facere, patronum cooptare//hospitium facere, in fidem clientelam recipere*[46]. This notation is misleading, however, for it occurs on only two of the *tabulae* under discussion (nrs. 14 and 28). Generally speaking, standardization only developed in Africa proconsularis where six (nrs. 7–12) of the eight communities employed the same combination of formulae. Moreover, there is simply too much variation in the combination of formulae to allow the CAGNAT-HARMAND proposal to be considered the standard formulation. Rather, it should be understood as the summation of the formulaic possibilities. If a basic formulation is to be accepted, it should be: *patronum cooptare//in fidem clientelamque recipere*, which occurs on 14 of the 19 *tabulae* involving mutual and reciprocal agreements. Nevertheless, the high degree of irregularity in the combination of formulae suggests that the communities outside Africa proconsularis combined the individual formulae according to the requirements of the particular situation.

VIII. Varieties and Origins of the tabulae

1. The Varieties

HARMAND, elaborating on the observations of CAGNAT, divides the *tabulae patronatus* into three groups[47]. The first, in the 'Italian' form, consists of *tabulae* which reproduce the *procès-verbal* of the meeting during which the local municipal senate resolved to coopt a *patronus* (nrs. 27, 29 and 30). Because these are formally *decreta decurionum*, he does not consider them to be true *tabulae patronatus*. The second group is made up of *tabulae* in which two parallel and reciprocal formulae are recorded by which one party is coopted patron and the other is received into the appropriate *clientela* (e.g., nrs. 2, 7 and 14). These are 'true' *tabulae patronatus*. The third group consists of *tabulae* which record the formula(e) used by only one of the two parties (e.g., nrs. 5, 15 and 21). These formal distinctions are reasonable, but as all three groups serve to commemorate the same event and more or less use the same vocabulary, it is inappropriate to label only one group *les «véritables tabulae»*[48]. That the formal appearance varies reflects rather the diverse origins and development of the document in various parts of the empire. In order to understand this evolution, it is necessary to consider what theoretical and legal considerations affected the initiation of the relationship.

---

[45] BADIAN, 154.

[46] R. CAGNAT, Cours d'Epigraphie latine, Paris⁴ 1914 (reprint Rome 1964), 330 and HARMAND, 336.

[47] Ibid.

2. The Origins and Evolution of the *tabulae*

Of the four means by which a patronal relationship could be established[49], only *applicatio* is relevant to this discussion, for it alone is based on a completely voluntary decision. The degreee to which the *applicatio* was formally expressed is a matter of some dispute. PREMERSTEIN notes the various formulae used to establish the relationship[50]; BADIAN, on the other hand, discounts the formal element, observing that a simple request for aid could be sufficient[51]. Nevertheless, the initiation of the relationship between *patroni* and their client-communities was, in the principate, accompanied by a certain amount of ritual. Two of the *tabulae* are explicit about the procedure to be followed once the *decuriones* had officially, as specified by the municipal charters, voted to coopt a *patronus*:

> *placere conscriptis legatos ex hoc ordine mitti ad T. Pomponium Bassum clarissimum virum qui ab eo impetrent in clientelam amplissimae domus suae municipium nostrum recipere dignetur patronumque se cooptari tabula hospitali incisa hoc decreto in domo sua posita permittat* . . . (nr. 29)

That is, in accordance with the *decretum decurionum, legati* were to be chosen from the *decuriones* who were to be sent to the prospective patron; they were to petition him to accept the community in his *clientela*. And, when he had done so, to present him with a bronze tablet commemorating the cooptation. This *tabula* contained no formal response from the patron, but as it was set up apparently in Bassus' house in Rome, it is probable that he did accept the Ferentini in his *clientela*.

The degree to which this process of *applicatio* and acceptance *in clientelam* was formalized varies in time and by circumstances, but it is likely that in many, if not all, cases, some kind of exchange of tokens took place. The *tabulae patronatus* are the most obvious, but certainly not the only tokens used.

---

[48] HARMAND, 336.

[49] BADIAN, 2ff.

[50] A. VON PREMERSTEIN, Art. Clientes, in: RE IV (1900) 32.

[51] BADIAN, 7–9.

a) The *tabulae* and the *tesserae hospitales*[52]

There is good reason to believe that *tesserae hospitales* provided an important model in the development of the *tabulae patronatus*. *Tesserae*, or *symbolae*, are essentially tokens which served a variety of purposes in the ancient world. In the Republican era, they usually commemorated some event. Though various materials were employed, it is significant for this discussion that all *tesserae hospitales* are, like the *tabulae*, tokens in bronze and that they are both portable[53].

Plautus makes the earliest reference in Latin to such *tesserae*, observing that they were exchanged by host and guest (Poen. 958, 1047). DEGRASSI included six of them in his collection of Republican inscriptions (ILLRP 1064–9). The earliest of these are in the form of animals, fish and ramheads predominating, with fairly simple texts mentioning little more than the names of the *hospites*. One early *tessera*, however, has a longer text recording not only the establishment of *hospitium*, but also, and this is noteworthy, a *deditio in fidem* such as is found on the later *tabulae patronatus*. This connection between *tesserae* and *tabulae* is confirmed by two statements in the *tabulae*. First, nr. 13 mentions that the relationship between *patronus* and client-community involved the exchange of *tesserae hospitales* by both parties. Second, nr. 29 refers to the document of cooptation which was presented to the *patronus* as a *tabula hospitalis*.

If the derivation of the *tabula patronatus* from the *tessera hospitalis* is accepted, then a number of the characteristic features of the former can be explained. First, the prominence of *hospitium* in the *tabulae* may be accounted for. Second, the fact that the *tabulae*, like the *tesserae*, are always in bronze and are portable can be explained. Third, and most significant, the complementary or double-form (what HARMAND calls «*synallagmatique*»[54]) in which each of the two parties is active, may have derived from the manner in which *hospitium* was concluded. In the latter case, both parties exchanged tokens commemorating the event or split a token between them (cf. ILLRP 1068). As the statements of the two parties on the *tabulae* are usually neatly separated, it may be that the double, or complementary, form was originally intended to be split in the same manner. In this interpretation, the one-sided *tabulae* (cf. Table 6, nrs. 5, 15–16, 19–21, 23, 25) may preserve one aspect of the original practice, while those with mutual and complementary statements may have resulted from the wish of each party to preserve a copy of the complete and reciprocal agreement.

---

[52] As the Italian communities gave their patrons *tabulae* bearing the *decretum* of cooptation and as *decreta* were usually preserved on wood tablets, it is possible that the token was wooden, cf. below, p. 558ff.

[53] On the size, see the Introduction.

b) *Decreta decurionum*

The charters of Urso and Malaga specify that the cooptation of a *patronus civitatis* be carried out by a *decretum decurionum* and mention a number of conditions which had to be met before the cooptation became valid. The influence of such regulations on the form of the *tabulae* is irregular. Three *tabulae* (nrs. 27, 29 and 30) are, in fact, copies of these *decreta*, but, as not one of them is datable earlier than A. D. 82, they could have had little influence on the development of *tabulae* in general[54]. Of the remaining 27 *tabulae*, only one (nr. 1, dating to 162) expressly mentions that the cooptation was completed *ex decreto splendidissimi ordinis*. This should not, however, be interpreted to indicate that the other cooptations were completed without the required *decreta*, for all the *tabulae* indicate that the community was acting officially[55]. Indeed, the purpose of the *tabula* was not to record the wording of the decree, but, rather to commemorate the moment when the *clientela* was accepted by the *patronus*[56] (cf. nr. 29).

Mommsen in his discussion of *senatus consulta*, notes that the publication of such decrees on bronze tablets was not usual[57]. Hence, it is likely that the decrees mentioned or implied by the *tabulae patronatus* belong to the category of „*internationale Urkunde*". These decrees, which recorded international agreements as well as privileges for individuals, were published on bronze tablets[58]. It is likely then that the contractual form was, initially, appropriate when peregrine communities coopted powerful Romans, but, in time, came to be employed by citizen communities as well.

The influence of the *SC* or *decreta decurionum* on the form of the *tabulae* was then both direct and indirect. First, the form and the position of the consular date of cooptation certainly derived from the usual practice of the *SC*. Secondly, the *tabulae patronatus* are closely related to the published form of international documents confirming privileges granted to individuals; here, the manner of publication and the subject matter are relevant. And, finally, the *decreta decurionum* clearly had an influence on the form of the statement of the contracting community.

The origin of the form of the patron's response is, however, more obscure. The *tesserae hospitales* provide only a partial explanation, for they concern the establishment of *hospitium*. Another influence, affecting the statement of the patron in the double-form *tabulae* or in the one-sided *tabulae* when the patron alone acts, may be the *decretum magistratuum*.

c) *Decreta magistratuum*

Decrees of magistrates on a number of subjects are known from the periods of the Republic and of the principate (e.g., ILLRP 514 and ILS 5941, respectively)[59]. What is relevant for this discussion is that they are documents inscribed on bronze tablets and that they begin with the name of the relevant magistrate in a manner which is comparable to that employed for the statement of the *patronus* on the *tabulae*. The most dramatic example of this is nr. 13, which in form is very similar to the decree of Aemilius Paulus from 189 B.C. (ILLRP 514). In this interpretation, the municipal decree of cooptation would have been answered, when appropriate, by a magisterial decree. This hypothesis finds some confirmation in practice; four *tabulae* involve an individual acting alone (nrs. 5, 15, 15, 21) and on two of them, the magistracy of the *patronus* is mentioned prominently (nrs. 5 and 15).

---

[54] Harmand, 336.

[55] Again, this assumes that wooden tablets were not used for this purpose earlier, cf. n. 51.

[56] Cf. nr. 29.

[57] Mommsen, RStr. III, 1014.

[58] Mommsen, RStr. I, 255ff. and especially 256, n. 4.

The influence of the magisterial decree on the form of the *tabulae* would have been strongest at an early (republican) stage of development; namely, at a time when most patrons were powerful senators who came to the honor through their administrative activities. In the late republic and early empire, regulations were introduced which forbade communities to honor their current administrators and at that point, the magisterial decree, as the legal basis of the statement of the patron, was lost[60]. The form, however, persisted.

In summary, there were a number of factors, theoretical and concrete, which influenced the development of the *tabulae patronatus*. The theoretical basis was clearly the idea of *applicatio*, which to a varying decree, had to be acknowledged formally by the patron. A number of bronze *instrumenta* also influenced the form the *tabulae* took. In the archaic period of Roman history, the establishment of a friendly relationship between two parties (reckoned individually or collectively) was probably commemorated by the exchange of tokens or *tesserae hospitales*. Initially, these *tesserae* had little, if any, verbal content beyond the mention of the name of the party and the honor accorded (cf. ILLRP 1064–7). During the second century B.C., the *tesserae* began to receive more elaborate statements (ILLRP 1068) and, in consequence of this elaboration, required a more spacious format, namely the *tabula* (ILLRP 1069 = nr. 13). Though this process was completed by the end of the republican period, the influence of the *tesserae hospitales* remained strong in the evolved *tabulae*. This is demonstrated, first, by the continuing prominence of *hospitium* and, secondly, by the careful division of the statements of the two parties so that the *tabulae*, like the early *tesserae*, could (theoretically) be split in the traditional manner, allowing each party to retain his respective „half".

The arrangement of the formulae on the *tabulae* derives from the decretal forms employed by a senate (for the statement of the community) and by a magistrate (for the statement of the individual). It is important to recall, however, that the 'legal' basis of the latter was cancelled by regulations introduced in the late republic, while that of the former was strengthened by the same rules. Generally speaking, the mutual form, probably under the influence of *hospitium*, evolved during the Augustan era and was the rule in the western provinces. The alternative form, which reproduced the *decretum decurionum* of cooptation, developed in Italy during the principate and seems to have had some influence in the Danube area.

---

[59] On these decreta, see HESKY, Art. Decretum, in: RE IV (1901) 2291.

[60] On this question, J. NICOLS, Zur Verleihung öffentlicher Ehrungen, cit.

d) Wooden *tabulae*

One difficult question remains to be considered, namely, the possibility that wooden and not bronze tablets were the usual tokens employed in the cooptation of a patron. Two considerations are relevant to this question. First, *decreta decurionum*, to which the *tabulae* are closely related, were usually recorded on such wooden tablets and, second, the otherwise inexplicable lack of such tokens from Italian communities before A.D. 100 can be explained by the perishability of that material[61]. Unfortunately, there is no way of testing this hypothesis for no *decretum* recorded on wood survives and there is no reference, direct or indirect, to wooden tablets being used to commemorate a cooptation.

Nevertheless, the theory is an attractive one. Patronage of communities was common throughout the western part of the Empire and it is reasonable to believe that tokens of some kind were used to formalize the agreement and that at least some of them would have been taken to Italy by the respective patrons. That such tokens do not survive from transalpine communities may then be due to the fact that the material employed was more perishable than bronze.

If this theory is accepted, two further questions arise. First, why was bronze employed on some occasions and, second, how did the choice of material affect the text of the document. Concerning the first question, it is evident that it cost more to produce a bronze tablet than it did to produce a wooden one. Hence, the choice of bronze might reflect the appreciation of the community following a particularly generous benefaction. This is, however, unlikely for the *tabulae* are vague about *beneficia* conferred and there were other, more dramatic ways to recognize special achievements[62]. It is more probable that the choice of material was influenced by other factors, most notably, by a local tradition of using bronze for such purposes. As to the second question, it is likely that there was a relationship between material and text, but there is no reason to believe that it was a causal one. In Spain and North Africa, local tradition, especially the manner in which *hospitium* was concluded, dictated the arrangement of the formulae and the choice of material. Though the evidence for the following is at best indirect, I would like to suggest that the Italian communities (and also the transalpine ones in imitation) initially provided the designated patron with a wooden tablet bearing the decree of cooptation. During the late Republic and early principate they were introduced (or: re-introduced) to the idea of using bronze as their citizens, men like Silius Aviola (nrs. 7–10), returned from provincial appointments bearing *tabulae patronatus* of a different sort; namely, with a reciprocal text and one inscribed on bronze. Though the reciprocal form did not succeed in replacing the decretal form, the idea of using bronze was apparently appealing and seems to have been used with increasing frequency in Italy after A.D. 100.

---

[61] Cf. VIII, B. 2 and II, respectively.

[62] On this question, see NICOLS, Zur Verleihung öffentlicher Ehrungen, cit.

Summary of Conclusions

1. *Tabulae patronatus* are bronze instrumenta employed by communities to commemorate the cooptation of a patron. The 'Italian' variety preserves a copy of the decree of cooptation; the provincial variety, by contrast, is reciprocal allowing both parties to be active.

2. The geographical and temporal distribution of the *tabulae* indicates that they flourished particularly in Spain and North Africa during the early principate.

3. The provincial or reciprocal variety was initially employed by peregrine communities and later 'Romanized'.

4. The status of the patron honored by a *tabula* varies from province to province. In Tarraconensis, the recipient was more likely to be a man of local or regional importance, in Africa he was generally an imperial official.

5. The appointment of legates to complete the cooptation is characteristic of the *tabulae*.

6. Despite considerable variation, the basic formula appearing on the *tabulae* was *patronum cooptare/in fidem clientelamque recipere. Hospitium facere* was frequently employed, but in an inconsistent manner.

7. *Tesserae hospitalis* and various *decreta* (of town councils and magistrates) influenced the development of the *tabulae* in form and content.

8. That wooden *tabulae* were also employed for this purpose is reasonable, but cannot be proven.

Appendices

Appendix 1: Key to publication of the *tabulae*

Tabula Number	Publication
1.	AE 1948, 115.
2.	AE 1941, 79.
3.	AE 1954, 259.
4.	AE 1969/70, 747
5.	CIL VIII, 8837 = ILS 6103
6.	AE 1913, 40
7.	CIL V, 4921 = ILS 6099a
8.	CIL V, 4922 = ILS 6099
9.	CIL V, 4919 = ILS 6100
10.	CIL V, 4920
11.	CIL VIII, 68 = ILS 6095
12.	CIL VIII, 69
13.	CIL VIII, 10525 = ILS 6094
14.	AE 1969/70 746
15.	AE 1962, 287
16.	CIL II, 1343 = ILS 6097
17.	AE 1957, 317
18.	CIL II, 3695 = ILS 6098
19.	CIL II, 2958 = ILS 6104
20.	CIL II, 2960 = ILS 6108
21.	CIL II, 5763 = ILS 6096
22.	AE 1961, 96
23.	CIL II, 5792 = ILS 6102
24.	AE 1967, 239
25.	CIL VI, 1454 = ILS 6109
26.	AE 1936, 66
27.	CIL VI, 31692 = ILS 6105
28.	CIL X, 7845 = ILS 6107
29.	CIL VI, 1492 = ILS 6106
30.	CIL IX, 3429 = ILS 6110

Appendix 2: The Provenance of the *tabulae*

Tabula Number	Date	Community	Province	Where found
1.	162	Banasa	Mauretania	Banasa
2.	75	Banasa	Mauretania	Banasa
3.	162	Banasa	Mauretania	Banasa
4.	75	Volubilis	Mauretania	Volubilis
5.	55	Tupusuctu	Mauretania	Numidia (Constantia)
6.	ca. 17	Assuras	Afr. procons.	Italy (Rome)
7.	28	Apisa Maius	Afr. procons.	Italy (Brixia)
8.	28	Siagitana	Afr. procons.	Italy (Brixia)
9.	28	Themetra	Afr. procons.	Italy (Brixia)
10.	28	Thimiliga	Afr. procons.	Italy (Brixia)
11.	12 B.C.	Gurza	Afr. procons.	ex Africa
12.	65	Gurza	Afr. procons.	ex Africa
13.	ca.45 B.C.	Curubis	Afr. procons.	Tunis
14.	ca. 20	Isturgi	Baetica	Mauretania (Volubilis)
15.	ca. 20	Munigua	Baetica	Munigua
16.	5	Lacilbula	Baetica	Lacilbula
17.	ca.12 B.C.	Bocchoris	Tarraconensis	Bocchoris
18.	6	Bocchoris	Tarraconensis	near Bocchoris
19.	57	Pompaelo	Tarraconensis	Pamplona
20.	185	Pompaelo	Tarraconensis	near Pamplona
21.	2	Pallantia	Tarraconensis	near Pallantia
22.	28	Castellum Toletum	Tarraconensis	Tarraconensis (Caurel)
23.	40	Clunia	Tarraconensis	Clunia
24.	14	Civitas Maggavensium	Tarraconensis	Tarraconensis (Pisoraca)
25.	222	Conventus Cluniensis	Tarraconensis	Italy (Rome)
26.	98	Baetulo	Tarraconensis	Baetulo
27.	84	Develtum	Thracia	Italy (Rome)
28.	158	Usellis	Sardinia	Sardinia (Cagliari)
29.	101	Ferentinum	Italia	Italy (Rome)
30.	242	Peltuinum	Italia	Italy (Peltuinum)

Die *potentiores* in den Rechtsquellen
Einfluß und Abwehr gesellschaftlicher Übermacht in der Rechtspflege der Römer

von ANDREAS WACKE, Köln[*]

Inhalt

I. Methodische Vorbemerkungen 563
II. Die *potentiores* nach der Lehre von LUDWIG MITTEIS 569
III. Die *potentiores* im nachklassischen Kaiserrecht 578
IV. Die *potentiores* in den Digesten 589
V. Schlußbetrachtung 605

Abkürzungen:

AcP	Archiv für die civilistische Praxis
AHDO	Archives d'histoire du droit oriental
ANRW	Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt
BIDR	Bullettino dell'Istituto di diritto romano
MDAI (R)	Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts (Röm. Abt.)
RAC	Reallexikon für Antike und Christentum
RIDA	Revue Internationale des Droits de l'Antiquité
SD	Studia et documenta historiae et iuris
SZ	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanist. Abt.
TR	Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis
WDF	Wege der Forschung

[*] Überarbeitete und erweiterte Fassung eines Vortrags, den ich im März 1977 anläßlich einer Rundreise durch mehrere britische Hochschulen als Gast des British Council in Glasgow und Cambridge und im Juni 1977 als Gast polnischer Universitäten in Warschau und Krakau gehalten habe. Den britischen und polnischen Fachkollegen sei hier nochmals für ihre persönliche Betreuung gedankt. Mein besonderer Dank gilt WILLIAM GORDON (Glasgow) und WIESLAW LITEWSKI (Krakau) für die von ihnen ausgegangenen Einladungen. Zu danken habe ich auch R. KNÜTEL und FR. VITTINGHOFF sowie seinem Assistenten DR. H. HORSTKOTTE für die gütige Durchsicht einer Erstfassung des Manuskripts und freundlich angemerkte Kritik. Eine englische Kurzfassung unter dem Titel: The potentiores – Some Relations between Power and Law in the Roman Administration of Justice, erscheint in: Irish Jurist 13 (Dublin 1978, aber 1980) 372–389.

I. Methodische Vorbemerkungen

Die gegenwärtige Geschichtswissenschaft ist gekennzeichnet durch eine starke Betonung sozialwissenschaftlicher Fragestellungen[1]. Das Interesse angelsächsischer Gelehrter an der Antike galt seit jeher stärker realgeschichtlichen und sozialhistorischen Problemen. Darum ist es kein Zufall, daß die beiden wichtigsten Monographien zum Verhältnis des Rechts zur römischen Gesellschaft aus dem letzten Jahrzehnt von Autoren englischer Zunge stammen: J. M. Kellys 'Roman Litigation' (1966) und Peter Garnseys 'Social Status and Legal Privilege in the Roman Empire' (1970)[2].

Von der Rechtswissenschaft wird ebenfalls zunehmend gefordert, sie solle sich zu den Sozialwissenschaften hin öffnen. Innerhalb der Rechtsgeschichte ist jedoch noch keine Wendung festzustellen, die derjenigen in der allgemeinen Geschichtswissenschaft an Tiefenwirkung vergleichbar wäre. Zum Verhältnis von Geschichte und Soziologie meldeten sich Rechtshistoriker bisher selten zu Wort[3]. In einem Sammelband zu diesem Thema von 1972[4] ist kein einziger Rechtshistoriker vertreten[5]. Daß der berühmte Nationalökonom und Soziologe MAX WEBER eine grundlegende römische Agrargeschichte verfaßte[6], daß der Begründer der Rechtssoziologie EUGEN EHRLICH als Lehrer des römischen Rechts am Ende der gemeinrechtlich-pandektistischen Epoche wichtige Privatrechtsfragen des Allgemeinen Teils monographisch behandelte[7], ist kaum über den engen Kreis der Fachgenossen hinaus bekannt. In Frankreich sind die Voraussetzungen für eine Verbindung zwischen Rechtsgeschichte und Rechtssoziologie günstiger; der Name HENRI LÉVY-BRUHL kann dafür als repräsentativ gelten[8]. Die Kunst der privatrechtshistorischen Textexegese wird demgegenüber allerdings in Frankreich schon lange nicht mehr in ausreichendem Umfang gepflegt[9].

---

[1] Géza Alföldy, Die romische Gesellschaft: Struktur und Eigenart, Gymnasium 83 (1976) 1ff.; Ders., Römische Sozialgeschichte (Wiesbaden 1975); Helmuth Schneider (Hrsg.), Zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der späten röm. Republik (Wege der Forschung 413, Darmstadt 1976), mit Bibliographie S. 349ff.; K. Christ/B. Kreck, Römische Geschichte, Bibliographie (Darmstadt 1976).

[2] Zu Kelly: M. Kaser, SZ 84 (1967) 510ff.; J. Crook, The Classical Review NS 17 (1967) 83ff.; zu Garnsey: B. Albanese, SD 36 (1970) 439ff.; G. Cardascia, Iura 21 (1970) 250ff.; D. Nörr, SZ 88 (1971) 408ff.; R. Dannenbring, Acta Classica 14 (1972) 157ff. Vgl. auch schon P. Garnsey, Legal Privilege in the Roman Empire, Past and Present 41 (1968) 3–24 = M. Finley (Hrsg.), Studies in Ancient Society (London 1974) 141–165. Zur Bedeutung der Privatrechtsordnung für die römische Gesellschaft s. ferner den Corso von G. Grosso, Schemi giuridici e società nella storia del diritto privato romano. Dall'epoca arcaica alla giurisprudenza classica, diritti reali e obbligazioni (Torino 1970); dazu Rez. F. Horak, SZ 88 (1971) 556ff.; G. Wesener, SD 36 (1970) 491ff.; sowie die Überblicke von H. J. Wolff, Das Verhältnis der Rechtsordnung zur gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und politischen Ordnung antiker Staaten, in: Zur Einheit der Rechts- und Staatswissenschaften (Freiburger Ringvorlesung, Karlsruhe 1967) 167–181 = H. J. Wolff, Opuscula dispersa (Amsterdam 1974) 65–79; G. Pugliese, Sui rapporti fra diritto e società in Roma, in: Studi G. Scherillo I (Milano 1972) 19–28; O. Behrends, Römische Privatrechtsordnung und Grundrechtstheorie, in: G. Dilcher/N. Horn (u. A. 3) 13–42. Wichtige Aperçus auch in D. Daube, Roman Law: Linguistic, Social and Philosophical Aspects (Edinburgh 1969) 65–128; vgl. Rez. D. Simon, AcP 171 (1971) 155f.

[3] Eine Ausnahme: P. Landau, Rechtsgeschichte und Soziologie, Vierteljahresschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 61 (1974) 145–164. Die Internationale Bibliographie der rechtssoziologischen Literatur von M. Rehbinder (2. Aufl. Berlin 1977) verzeichnet diesen Aufsatz nicht, sondern S. 14 nur den älteren von K. Haff unter dem gleichen Titel in derselben Zeitschrift, 22 (1929) 1–15. Nach Abschluß der Niederschrift erscheint der von G. Dilcher und N. Horn herausgegebene Sammelband: Sozialwissenschaften im Studium des Rechts, Band IV Rechtsgeschichte (München 1978) mit Beiträgen von 11 Autoren.

[4] H. U. Wehler (Hrsg.), Geschichte und Soziologie (Köln 1972).

Im Bereich der römischen Rechtsgeschichte gelten methodologische Fragestellungen als die aussichtsreichsten Themen[10]. Im Vordergrund des Interesses stehen Untersuchungen zur Auslegung von Rechtsgeschäften und Gesetzen, zur Entscheidungsbegründung aus *topoi*, aus *regulae* sowie mittels Begriffsdefinitionen; endlich zum Verhältnis der römischen Jurisprudenz zur griechischen Philosophie und zur Sprachwissenschaft[11].

Von einer Zusammenarbeit zwischen Allgemeinhistorikern, Rechtshistorikern und Soziologen sind wir noch weit entfernt. Alle drei Disziplinen könnten davon profitieren. Insbesondere die Rechtssoziologie kann auf die Verwendung historisch gewachsener Modelle als Demonstrationsobjekte nicht verzichten[12].

---

[5] Darauf macht P. LANDAU 147 aufmerksam.

[6] M. WEBER, Die röm. Agrargeschichte in ihrer Bedeutung für das Staats- und Privatrecht (1891, neu Amsterdam 1962).

[7] E. EHRLICH, Die stillschweigende Willenserklärung (Berlin 1893); DERS., Das zwingende und nichtzwingende Recht im BGB (Jena 1899; neu Aalen 1970). Vgl. M. REHBINDER, Die Begründung der Rechtssoziologie durch Eugen Ehrlich (Schriftenreihe des Instituts für Rechtssoziologie und Rechtstatsachenforschung der Freien Universität Berlin 6, Berlin 1967).

[8] Vgl. H. LÉVY-BRUHL, Soziologische Aspekte des Rechts, aus dem Französischen übersetzt von W. HROMADKA (Berlin 1970).

[9] Etwas zu positiv beurteilt die Situation der Rechtsgeschichte an den französischen Universitäten J.-M. SCHOLZ, Historische Rechtshistorie. Reflexionen anhand französischer Historik (bes. über die École des Annales), in: SCHOLZ, Vorstudien zur Rechtshistorik (Ius Commune, Sonderhefte Texte und Monographien 6, Frankfurt a. M. 1977) 1ff. passim.

[10] So ausdrücklich D. MEDICUS, Der historische Normzweck bei den römischen Klassikern, in: Studien im römischen Recht, Max Kaser gewidmet (Hamburg 1973) 57ff., 59. Vgl. auch F. EBEL, Bericht über den 21. Deutschen Rechtshistorikertag in Linz, Juristenzeitung 1977, 70f.

[11] Repräsentativ für diese Ausrichtung des Faches sind die ersten vier Beiträge in der 1976 M. KASER gewidmeten Festschrift (München); vgl. O. BEHRENDS, Die Wissenschaftslehre im Zivilrecht des Q. Mucius Scaevola (Akad. Göttingen Phil.-Hist. Kl. 1976 Nr. 7, Göttingen 1976) Vorbem. S. 3 Fn. S. auch B. SCHMIDLIN, Horoi, pithana, regulae – Zum Einfluß der Rhetorik und Dialektik auf die juristische Regelbildung, ANRW II 15 (Berlin – New York 1976) 101–130.

[12] Ein Beispiel für eine historisch ausgerichtete rechtssoziologische Untersuchung: HEINR. DÖRNER, Industrialisierung und Familienrecht: Die Auswirkungen des sozialen Wandels, dargestellt an den Familienmodellen des ALR, BGB und Code civil (Schriften zur Rechts-

Weshalb hielten sich die Rechtshistoriker – besonders aus der mir vertrauten Fachrichtung der Romanistik – gegenüber Themen mit sozialgeschichtlichem und wirtschaftshistorischem Einschlag bisher dermaßen zurück? Als provisorische Antwort auf diese Fragestellung[13] lassen sich m. E. vorerst drei Gründe anführen:

Erstens ist das Arbeitsfeld der Rechtsgeschichte bereits um eine Abstraktionsstufe höher angesiedelt als das der allgemeinen Geschichtswissenschaft. Ihre Themen sind der Rechtsgeschichte vorgegeben durch den Rechtsstoff und das spezifisch juristische Interesse ihrer am geltenden Recht geschulten Erforscher[14]. Der Allgemeinhistoriker aber kann theoretisch jede Frage thematisieren, zu der er Quellen findet. Er steht also noch vor der für den Rechtshistoriker bereits entschiedenen Aufgabe, aus der Fülle der Überlieferung auszuwählen und die für ihn relevanten Perspektiven so zu beschreiben, daß sie dem Anspruch auf Wissenschaftlichkeit gerecht werden und in der Fachwelt oder gar in der Allgemeinheit auf Interesse stoßen. Neu auftretenden methodischen Fragestellungen steht der Allgemeinhistoriker darum naturgemäß aufgeschlossener gegenüber. Andererseits muß er sich durch etwaige Wandlungen der an ihn gestellten Erwartungen oft totaler in Frage stellen lassen als der Rechtshistoriker.

Den zweiten Grund für ihre Abstinenz gegenüber sozialgeschichtlichen Fragen sehe ich darin, daß sich die Mehrzahl der Rechtshistoriker in Deutschland schon aufgrund ihrer akademischen Lehrverpflichtungen dem Privatrecht und seiner Geschichte verbunden fühlt[15]. Aufgabe des Privatrechtlers ist es aber nicht, „die Gesellschaft" als ganzes zu beschreiben oder gar zu gestalten[16]. Das Privatrecht beschränkt sich – selbst auf dem Gebiet mit dem stärksten publizistischen Einschlag, dem Familienrecht – auf ausgewählte Beziehungen weniger Individuen untereinander.

---

soziologie und Rechtstatsachenforschung 30, Berlin 1974); dazu die Rez. von D. Schwab, Juristenzeitung 1975, 422f. und G. Kleinheyer, Familienrechtszeitschrift 1975, 524ff.

[13] Sie erhob sich aus Anlaß eines gemeinsam mit Fr. Vittinghoff veranstalteten Seminars über 'Recht und Sozialstrukturen im römischen Kaiserreich'.

[14] Zur Ausgrenzung des spezifisch rechtshistorischen Forschungsfeldes D. Simon, Art. 'Rechtsgeschichte', in: A. Görlitz (Hrsg.), Handlexikon zur Rechtswissenschaft (rororo) II (Hamburg 1974) 314ff.

[15] In Westdeutschland haben die Rechtshistoriker (aller Disziplinen) in aller Regel ein Fach des geltenden Rechts in Lehre und Forschung mitzuvertreten, was im internationalen Vergleich ziemlich einmalig ist. Kommt diese Fächerverbindung auch der Rechtsgeschichte zugute, indem sie vor Enge und „Betriebsblindheit" bewahrt, so absorbiert andererseits die Lehr- und Prüfungstätigkeit im geltenden Recht einen großen, oft den überwiegenden Teil der für die wissenschaftliche Forschung verfügbaren Energien und führt damit unvermeidlich zu einem gewissen Dilettantismus in bestimmten Grundfragen der allgemeinen Geschichtswissenschaft (wie Verfasser freimütig von sich selbst bekennt). Er wird sich in Zukunft in dem Maße verstärken, wie die Fakultäten bei ihrer Berufungspolitik zum Zwecke der Massenabfertigung des Studentenandrangs den Leistungen eines Dozenten im geltenden Recht das Übergewicht einräumen.

[16] Zu R. Wiethölter, Privatrecht als Gesellschaftstheorie? in: Festschr. L. Raiser (Tübingen 1974) 665–695; s. krit. W. Zöllner, Recht und Politik, in: J. Gernhuber (Hrsg.), Tradition und Fortschritt im Recht, in: Festschr. Tübinger Juristenfakultät (Tübingen 1977) 131ff., 136.

Der dritte, wohl wichtigste Grund endlich ist die Lage der Quellen. So leicht die Forderung nach Einbeziehung der Sozialwissenschaften in die Rechtswissenschaft aufgestellt ist, so schwer ist sie zu verwirklichen. Noch schwerer ist es in der Geschichte, durch die überlieferte abstrakte Rechtsnorm auf die konkrete historische Rechtswirklichkeit hindurchzustoßen[17]. In der Romanistik ist diese Aufgabe wiederum um ein Stück schwieriger zu verwirklichen als in der Germanistik oder in der juristischen Papyrologie. Unsere römischen Quellen sind eine Abstraktionsleistung ersten Ranges. Die Fallschilderungen sind alles nebensächlichen, unwesentlichen Beiwerks entkleidet[18]. Die agierenden Personen tragen Blankettnamen wie *ego, tu, Titius* und *Maevius*, die Sklaven heißen *Stichus* oder *Pamphylus*. Dem Ideal der „blinden Justitia", ohne Ansehen der Person zu urteilen, kommt diese meisterhaft konzentrierte Methode der Fallschilderung sehr nahe.

Wer es etwa unternähme, eine Berufsstatistik aufgrund der Rechtsquellen aufzustellen (ähnlich wie z. B. der heutige Kriminologe Strafakten nach Herkunft und sozialem Milieu der Täter auswertet), der wäre schnell am Ende. Ein Schuster und sein Lehrling werden erwähnt (D. 9,2,5,3), ein Barbier (D. 9,2,11 pr.), ein Gastwirt (D. 9,2,52,1), ein Marmorhändler (D. 20,4,21,1): aber nur, wenn es dem Sachzusammenhang nach darauf unmittelbar ankommt. Etwas besser steht es bei den freien Berufen, vor allem bei den Ärzten[19].

Die Kunst des Unterscheidens, die nach R. v. Jhering den guten Juristen ausmacht[20], gelang den Römern früh. Die Isolierung des spezifisch Rechtlichen aus seiner gesamtgesellschaftlichen Einbettung, die Trennung der Rechtsnorm von bloßer Gewohnheit, von Sitte und Moral, schilderte FRITZ SCHULZ meisterhaft in seinen „Prinzipien des römischen Rechts"[21]. Diese Abstraktionsleistung ist in ihrer Bedeutung kaum zu überschätzen. Erst sie schuf die Voraussetzung für die Übertragung der klassischen Privatrechtssätze auf völlig verschiedene Gesellschaftssysteme, wie die ständische Gesellschaft am Ausgang des Mittelalters und die Industriegesellschaften des 19. und des 20. Jahrhunderts. Ausgeschlossen erscheint demgegenüber eine Rezeption religiös geprägter Rechtsordnungen (wie der altjüdisch-mosaischen oder der mohammedanischen) durch Gesellschaften, die nicht demselben Kulturkreis angehören und sich jenen Glaubensrichtungen nicht verbunden fühlen[22].

---

[17] Vgl. D. Simon (o. A. 14) 315.

[18] Es gilt die „Merkregel, daß in den Entscheidungen der römischen Juristen kein Wort des Sachverhalts überflüssig ist": F. Sturm, in: Schlosser/Sturm/Weber, Die rechtsgeschichtliche Exegese (Juristische Schulung. Schriftenreihe H 10, München 1972) 10. Ausnahmen finden sich allerdings in praktischen Fällen, besonders bei Anfragen von Laien: M. Kaser, Methodologie (u. A. 35) 49f; A. Wacke, Rez. Sturm, SZ 91 (1974) 560 A. 6. Viele entscheidungsunerhebliche Details etwa in der Konsulenten-Anfrage bei Paulus D. 19,2,54,1.

[19] Lit. bei M. Kaser, Römisches Privatrecht (künftig: RP) I^{2} (Handbuch der Altertumswissenschaft, Abt. 10, Teil 3, Abschnitt 1, München 1971) 569; besonders K. Heldrich/H. Siber, Der Arzt im römischen Privatrecht, Jherings Jahrb. 88 (1940) 139ff., 161ff.; K.-H. Below, Der Arzt im römischen Recht (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung 37, München 1953); K. Visky, La qualifica della medicina e dell'architettura nelle fonti del diritto romano, Iura 10 (1959) 24ff.; Ders., Geistige Arbeit und artes liberales in den Quellen des rom. Rechts (Budapest 1977); D. Liebs, Privilegien und Ständezwang in den Gesetzen Konstantins, RIDA 24 (1977) 327ff.

Zu den Schauspielern s. H. G. Marek, Der Schauspieler im Lichte der Soziologie I: Der Schauspieler in seiner gesellschaftlichen und rechtlichen Stellung im alten Rom (Wien 1956); J. E. Spruit, De Juridische en Soziale Positie van de Romeinse Acteurs (Bijdr. van het Inst. voor Rechtsgesch. der Univ. te Utrecht 6, Assen 1966); dazu die Rez. M. Meinhart, SZ 85 (1968) 513–517.

Über die soziale Lage der antiken Berufsathleten s. A. Wacke, Athleten als Darlehensnehmer nach römischem Recht, Gymnasium 86 (1979) 149–164 = SD 44 (1978) 439–452.

[20] R. v. Jhering, Geist des röm. Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung, II 1 ^{5}(Leipzig 1891) 39, vgl. III ^{4}(1888) 1ff.

Diesem Vorzug der Abstraktionshöhe der römischen Rechtsquellen steht ihr Nachteil gegenüber, daß sie uns oft wichtige Tatsachen des römischen Soziallebens verschweigen. Wie LUDWIG MITTEIS bereits 1898 zutreffend erkannte, bevorzugen sie charakteristischer Weise die Formalien der Rechtslehre auf Kosten der Realien des Rechtslebens: „Wer es versucht, aus den Rechtsfällen der Digesten ein Bild des antiken Rechtslebens zu gewinnen, wird die Ausbeute an tatsächlichem Material . . . gering, ja sogar unverläßlich finden: Viele Rechtsfälle sind ersichtlich . . . rein der Phantasie der juristischen Schriftsteller entsprungen"[23].

Wie notwendig es bei der Quellenexegese ist, die Realien des römischen Rechtslebens zu berücksichtigen und den Abstraktionsvorgang konkretisierend umzukehren, um nicht die Interpretation in unhistorischer Weise zu verfehlen, lehrt beispielhaft der berühmte Fall eines etwas exzentrischen Senators, der es liebte, beim häuslichen Mahl Frauenkleider (als *quasi viriles*) zu tragen (Quintus Mucius D. 34,2,33). Die für den modernen Interpreten allzu naheliegende Assoziation, es hier mit einem sexuell abartig veranlagten Transvestiten zu tun zu haben, wäre völlig abwegig. Im römischen Altertum unterschieden sich männliche und weibliche Kleidungsstücke – abgesehen von der für feierliche öffentliche Anlässe vorgeschriebenen Toga – nicht so streng wie heute, oder gar (angesichts der gegenwärtig gleichen Beliebtheit der Jeans-Hose unter jungen Damen wie unter Männern) wie in der sittenstrengen Victorianisch-Wilhelminischen Epoche. Die römische *vestis cenatoria* für Damen war lediglich schmuckreicher – und vor allem bequemer – als das entsprechende männliche Kleidungsstück. Die Gewohnheit unseres republikanischen Senators ist daher allenfalls ein etwas luxuriöser Snobismus[24].

---

[21] 1934 (Neudr. Berlin 1954) 13ff. Vgl. auch F. WIEACKER, Vom romischen Recht (Leipzig 1944) 21, ^{2}(Stuttgart 1961) 143; weit. Ang. bei M. KASER, RP I ^{2}180 m. A. 9. Selbst der Codex gibt über soziale Verhältnisse relativ wenig Aufschlüsse, s. L. HUCHTHAUSEN, Herkunft und ökonomische Stellung weiblicher Adressaten von Reskripten des Codex Iustinianus, Klio 56 (1974) 199–228; auch DIES., Soldaten des 3. Jh. als Korrespondenten der kaiserlichen Kanzlei, in: H. SCHEEL, Altertumswiss. mit Zukunft, W. Hartke gewidmet (Berlin-Ost 1973) 19–51. Die undifferenzierte Anwendung der Rechtsnormen ohne Berucksichtigung der personlichen Verhaltnisse des Adressaten erschien den Römern gerecht. Ein Messen mit zweierlei Maß widerstreitet auch unserem heutigen Gerechtigkeitsempfinden. Zu dem ganz anderen Charakter der germanischen Rechtsquellen s. D. OEHLER, Wurzel, Wandel und Wert der strafrechtlichen Legalordnung (Berlin 1950) 23 A. 4.

[22] Über frühe und religiöse Rechte jetzt W. FIKENTSCHER, Methoden des Rechts I (Tübingen 1975) 49ff., zum Judentum und Islam bes. 269ff., 306ff. Umgekehrt ist eine Übernahme des romisch gepragten kontinentalen Rechts durch außereuropäische Kulturen durchaus möglich; vgl. die Rezeption des deutschen BGB durch Japan, des Schweizer ZGB durch die Turkei.

[23] L. MITTEIS, Trapezitika, SZ 19 (1898) 199. Vgl. A. WACKE, Zur Aktiv- und Passivlegitimation des gutgläubigen Sklavenbesitzers. Grenzen prozessualistischer Betrachtungsweise der romischen Rechtsquellen, in: Festschr. E. Seidl (Koln 1975) 212.

Die Zurückhaltung der römischen Klassiker in „außer-juristischen" Fragen wirkte nach bis auf die deutsche Pandektenwissenschaft am Ausgang des 19. Jahrhunderts. Deren herausragender Repräsentant BERNHARD WINDSCHEID hielt „ethische, politische oder volkswirtschaftliche Erwägungen nicht (für) Sache des Juristen als solchen"[25]. Diesen berühmten Ausspruch tat WINDSCHEID allerdings – was oft übersehen wird – in Bezug auf die Berufung des Juristen zur Gesetzgebung und zur Rechtsfortbildung; dort hat der Satz – wie jüngst WERNER FLUME gezeigt hat (vgl. A. 25) – auch heute noch seine Berechtigung. Seine methodologische Grundlegung fand dieser Standpunkt später in HANS KELSENS 'Reiner Rechtslehre'[26].

Eine derartige Genügsamkeit wird solche Rechtshistoriker nicht befriedigen, die sich nicht nur für die Dogmengeschichte rechtlicher Institutionen und die Entwicklung juristischer Konstruktionen interessieren, sondern denen vor allem deren Wirkungen in den konkreten Gesellschaftsordnungen am Herzen liegen. Denn nach SAVIGNYS schöner Bemerkung hat „das Recht kein Dasein für sich; sein Wesen ist vielmehr das Leben der Menschen selbst, von einer besonderen Seite angesehen"[27]. Unter Verwendung des gesamten literarischen, epigraphischen und archäologischen Materials ist es uns aufgegeben, die von den römischen Juristen geschaffene Isolierung der Rechtsquellen wieder aufzuheben und die rechtlichen Regelungen auf die Grundlagen des sozialen Lebens zurückzuführen.

Einzelne Anhaltspunkte geben uns die Rechtsquellen selber mit ihren sporadischen Hinweisen auf geschäftliche Usancen und Gewohnheiten (namentlich in den Provinzen), denen einmal im Zusammenhang nachzugehen sich lohnen könnte[28]. Noch wichtiger ist die Hilfestellung, die von den Forschungsergebnissen der modernen Sozialgeschichte für die Realien des römischen Rechtslebens abfällt. Umgekehrt wird, wer sich in den Rechtsquellen auskennt, auch einiges zur Bereicherung der Sozialgeschichte beisteuern können[29]. Manche sozialhistorische Abhandlung berücksichtigt leider nur recht veraltetes rechtshistorisches Schrifttum[30]. Im Interesse einer interdisziplinären Zusammenarbeit sollten wir die Bedürfnisse der Althistoriker berücksichtigen und unser juristisches Quellenmaterial so aufarbeiten, daß es auch ohne allzu viele rechtsgeschichtliche Spezialkenntnisse verstanden werden kann. Eine unprätentiös-schlichte, nicht nur dem engsten Fachkollegen verständliche, dennoch präzise Darstellungsweise nimmt zwar oft mehr Raum in Anspruch (besonders bei dem empfehlenswerten Verzicht auf zahlreiche Abkürzungen, die nur Eingeweihte verstehen), bedeutet aber noch keine Simplifizierung der Probleme unter Herabsetzung des wissenschaftlichen Standards.

---

[24] H. J. WIELING, Testamentsauslegung im röm. Recht (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung 62, München 1972) 46f. – Über die Kleidung der Römer etwa L. BONFANTE-WARREN, Roman Costumes, ANRW I 4 (Berlin–New York 1973) 586f.; auch F. KOLB, Römische Mäntel, MDAI (R) 80 (1973) 71f.

[25] Rektoratsrede von 1884 über die Aufgaben der Rechtswissenschaft, in: B. WINDSCHEID, Die Aufgaben der Rechtswissenschaft, in: Gesammelte Reden und Abhandlungen (Leipzig 1904) 100ff., 111. Dazu H. COING, Rechtspolitik und Rechtsauslegung, Verhandl. des 43. Deutschen Juristentags (1960/62) II B S. 5f.; W. FLUME, Richter und Recht, Verhandl. d. 46. Deutschen Juristentags (1966/67) II K S. 17ff.; F. WIEACKER, Pandektenwissenschaft und Industrielle Revolution, Juristenjahrbuch 9 (1968/69); wiederabgedruckt in: F. WIEACKER, Industriegesellschaft und Privatrechtsordnung (Frankfurt 1974) 55ff., 61.

[26] Dazu zuletzt etwa U. KLUG, Prinzipien der reinen Rechtslehre, in: H. Kelsen zum Gedächtnis (Kölner Univ.reden 52, Krefeld 1974); W. SCHILD, Die Reine Rechtslehre. Gedanken zu Hans Kelsen und Robert Walter (Wien 1975).

[27] F. C. v. SAVIGNY, Vom Beruf unserer Zeit fur Gesetzgebung und Rechtswiss. (Heidelberg 1814) 30; Neuausg. v. J. STERN (Hildesheim 1959) 88. Dazu G. BROGGINI, Coniectanea. Studi di diritto romano (Milano 1966) 21 m. weit. Nachw.

Der vorstehend erhobene Anspruch auf eine globale Analyse des *potentior*-Problems kann nachstehend allerdings noch nicht eingelöst werden. In Ermangelung einschlägiger sozialhistorischer Vorarbeiten muß ich mich angesichts des zur Verfügung stehenden Raumes und der eigenen Fähigkeiten vorerst auf eine Interpretation der Rechtsquellen beschränken[31].

II. Die potentiores *nach der Lehre von* Ludwig Mitteis

1. Anstatt die uns heute bewegende Wechselwirkung von Recht und Sozialordnung im Laufe der Geschichte ins Blickfeld zu nehmen, verzehrten sich die besten Kräfte der Romanistik während der ersten Hälfte unseres Jahrhunderts in

---

[28] Z. B. *cum cottidie* (D. 12,1,9,8); *uti adsolet* (vgl. D. 23,3,20); *velut in quibusdam provinciis fit* (D. 3,2,4,2); oder das wiederholte (freilich oft als glossematisch verdächtigte) *plerumque*. Zu den regionalen Gewohnheiten B. Schmiedel, Consuetudo im klassischen und nachklassischen römischen Recht (Forschungen zum römischen Recht 22, Köln 1966) 20ff.; weiter M. Kaser RP I² 196 A. 20.

[29] Gründliche Interessenanalysen lassen Rückschlüsse auf die soziale Stellung zu, z. B. von Pächter und Mieter aufgrund der unterschiedlich ausgestalteten Besitzinterdikte (M. Kaser, RP I² 472), von Juwelier und Diatretglashersteller aufgrund wohl branchenüblicher Freizeichnungsklauseln: E. Berneker, Vertragsklauseln über das Risiko beim Werkvertrag im rom. Recht, Eranion Maridakis I (Athen 1963) 123ff.

[30] So etwa Fr. van der Ven, Sozialgeschichte der Arbeit I: Antike und Frühmittelalter (dtv München 1972), dem grundlegende neuere Veröffentlichungen zum Thema von F. M. de Robertis, Th. Mayer-Maly und D. Nörr unbekannt blieben. In der Anlage ähnlich E. J. Jonkers, Economische en sociale toestanden in het romeinsche rijk, blijkende uit het Corpus Iuris (Phil. proefschrift, Utrecht 1933). Auch der erste Abriß einer „Sozialgeschichte der Antike“ von N. Brockmeyer (Stuttgart 1972) läßt noch zu wunschen ubrig.

[31] Hingewiesen sei auf die vor dem Abschluß stehende und demnächst erscheinende, hier aber noch nicht berücksichtigte Tübinger Habilitationsschrift zum *potentior*-Problem aus althistorischer Sicht von J. Schlumberger.

einer zerstörerischen Kritik der Quellen. Der radikale Exponent dieser Richtung ist in Deutschland GERHARD VON BESELER mit seinen berüchtigten Wortmonographien. Mit diesen von einem eher philologischen als rechtsgeschichtlichen Interesse getragenen, oft zusammenhanglosen Wortartikeln wollten die Textkritiker nicht etwa zeigen (wie es doch nahegelegen hätte), wie die klassischen Juristen wirklich geschrieben haben – das heißt in welcher Bedeutung welcher Jurist welches Wort verwendete: Ihr Anliegen war vielmehr zu beweisen, wie die Klassiker angeblich nicht geschrieben haben sollen[32]. Das berechtigte Anliegen, den echten Kerngehalt der Quellenaussagen von den Überkrustungen späterer Textbearbeitungen zu befreien, schlug dabei allzu bald um in einen unguten Skeptizismus gegenüber der gesamten Überlieferung.

BESELER ging in einer ziemlich mechanischen Weise alphabetisch vor. Diese Vorgehensweise wurde erst ermöglicht durch das Erscheinen des 'Vocabularium Iurisprudentiae Romanae'[33]. Noch 1948 stellte die Redaktion der Savigny-Zeitschrift 145 Druckseiten posthum für BESELERS heute allenfalls noch als Materialsammlung brauchbare Wörterlisten zur Verfügung[34]. Seine schroffen Verdammungsurteile nimmt dagegen wohl kein Fachkollege mehr ernst[35]. Das bedauernswerte Ergebnis dieser auf einen sterilen Wortpurismus ausgerichteten Methode war eine Entfremdung der Romanistik nicht nur von den dogmatischen Fächern innerhalb der juristischen Fakultäten, sondern auch von der allgemeinen Geschichtswissenschaft: eine Art „Freirechtsschule", die ihre Thesen häufig haltlos im luftleeren Raum konzipierte. Die eingetretene Entfremdung vom geltenden Privatrecht ist umso bedauerlicher, als die Romanistik traditionsgemäß eine sehr enge Verbindung zur Zivilrechtsdogmatik aufweist.

2. LUDWIG MITTEIS stand der textkritischen Richtung von Anfang an kritisch gegenüber. In dem von ihm als Herausgeber der Savigny-Zeitschrift mitunterzeichneten Aufruf zur Herstellung des Interpolationen-Index warnte MITTEIS schon im Jahre 1909 ausdrücklich vor planmäßig zu veranstaltenden Interpolationenjagden, da „bei einem solchen Kesseltreiben viel Voreingenommenheit mit einfließen könnte und die Gefahr bestünde, daß jeder Glaube an die

---

[32] Zutr. Hinweis von TH. MAYER-MALY, Topik der necessitas, in: Études Macqueron (Aix-en-Provence 1970) 478.

[33] Zur Entstehung des Vokabulars s. den Bericht in SZ 8 (1887) 279ff., sowie E. WÖLFFLIN, Zum Wörterbuch der klassischen Rechtswissenschaft, SZ 9 (1888) 1ff. und O. GRADENWITZ, Rez. zu WÖLFFLIN (1888) 98ff. Zur Zitierweise SZ 12 (1892) 179f.

[34] SZ 66 (1948) 265–393 (Beiträge zur Kritik der römischen Rechtsquellen) und 599–612 (Einzelne Stellen). – Über BESELER s. die Nekrologe von M. KASER, ebenda S. XI–XXIII; F. WIEACKER, Gründer und Bewahrer. Rechtslehrer der neueren deutschen Privatrechtsgeschichte (Gottingen 1959) 215–219; DERS., (kurzer auch in) Deutsche Rechts-Zeitschr. 3 (1948) 175; R. VILLERS, Gérard de Beseler: misères et grandeurs de l'hypercritique, in: Mélanges Louis Falletti, Annales de la Faculté de droit Lyon II (1971) 545–559.

[35] Für die heutige Einstellung zu den Quellen repräsentativ M. KASER, Zur Methodologie der römischen Rechtsquellenforschung (Sitzungsberichte der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien, Philos.-Hist. Klasse 277,3, Wien 1972).

Überlieferung vorschnell zerstört würde"[36]. Bald darauf setzte sich MITTEIS in einem ausführlichen Besprechungsaufsatz mit BESELERS Beiträgen zur Kritik der römischen Rechtsquellen kritisch auseinander[37]. Den von MITTEIS dort eingeschlagenen richtungsweisenden Methoden der Antikritik folgen wir weitgehend noch heute. Eigene textkritische Beiträge bilden in MITTEIS' Gesamtwerk eine verschwindende Ausnahme[38].

MITTEIS war ein dogmatisch vorzüglich geschulter Jurist[39]. Sechs Jahre lang im praktischen Richterdienst tätig gewesen, zollte er den vielen Tagesfragen des geltenden Rechts vor und nach dem Inkrafttreten des BGB am 1. 1. 1900 die gebührende Aufmerksamkeit und nahm auch zu methodischen Grundfragen der Rechtsanwendung Stellung[40]. Der antiken Rechtsgeschichte erschloß er den gewaltigen Stoff der griechischen Papyri, vor allem durch sein epochales Werk über 'Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs'[41]. Sein strahlender Name zog viele Schüler aus dem In- und Ausland an seine Leipziger Juristenfakultät. „Sein Lebenswerk zeigt überall, wie sich Rechtsgeschichte und Rechtsdogmatik gegenseitig bedingen"[42].

3. Dem modischen Trend der Interpolationensuche vermochte sich freilich auch MITTEIS nicht ganz zu entziehen. Im gleichen Jahre 1912, in dem er als Kritiker der BESELERschen „schwarzen Listen" angeblich verdächtiger Wörter auftrat, erschien aus seiner Feder der kurze Gelegenheitsbeitrag 'Über den Ausdruck *«potentiores»* in den Digesten'[43]. Dieses unser Thema führt hinein in das rechtsphilosophische Grundproblem des Verhältnisses von Recht und Macht[44].

---

[36] E. I. BEKKER–L. MITTEIS, Aufruf betreffend die Herstellung eines Verzeichnisses der Interpolationsnachweise etc., SZ 30 (1909) S. V–XIX, hier S. VI.

[37] L. MITTEIS, Zur Interpolationenforschung, SZ 33 (1912) 180–211. BESELERS viertes Heft kritisierte MITTEIS kurz vor seinem Tode in SZ 41 (1921) 319ff. 'Zur Interpolationenforschung' äußerte sich L. MITTEIS auch in der Festschrift A. Wach (München/Leipzig 1918): Aus römischem und bürgerlichem Recht, Separatabdruck S. 1–15.

[38] Z. B. 'Textkritische Miscellen', SZ 22 (1901) 125ff. (vor allem zu D. 23,3,67); dazu jetzt aber A. WACKE, Die Zahlung mit fremdem Geld, Bullettino dell'Istituto di diritto romano 79 (1976) 49ff., 134ff.; H. H. JAKOBS, Error falsae causae, in: Festschr. W. Flume I (Köln 1978) 43ff., 90ff.

[39] S. den lebensnahen, fesselnden Nachruf von J. PARTSCH, SZ 43 (1922) S. V–XXXI; zu seiner Bedeutung für die moderne Dogmatik H. SIBER, Jherings Jahrb. 72 (1922) S. I–XVIII; für die hellenistische Rechtsgeschichte und Papyrologie L. WENGER, Archives d'histoire du droit oriental (AHDO) 1 (1937) 181–211.

[40] S. die autobiographische Skizze (mit Bild) und den Artikel 'Freirechtslehren und Juristenzunft' in der Deutschen Juristenzeitung 14 (1909) 1037–1042.

[41] (Leipzig 1891) 562 S.; dazu Rez. A. LEIST, SZ 13 (1892) 378ff. – E. SEIDL, Römische Rechtsgeschichte und röm. Zivilprozeßrecht ³(Academia Iuris, Köln 1971) S. 11 RdNr. 29 stellt danach (etwas vereinfachend) der von L. MITTEIS und seinem Schüler L. WENGER vertretenen antikrechtlichen Schule die quellenkritische Schule von E. ALBERTARIO und G. v. BESELER gegenüber.

[42] H. SIBER aaO. S. XVII.

[43] In: Mélanges P. F. Girard II (Paris 1912) 225–235.

[44] Dazu nur H. HENKEL, Einfuhrung in die Rechtsphilosophie: Grundlagen des Rechts ²(München 1977) 101ff. (§ 10).

Wie schon der Aufsatztitel andeutet, folgt Mitteis indessen der wortmonographischen Methode.

Die Schwierigkeit bestand für ihn allerdings darin, daß das 'Vocabularium' an dieser Stelle noch heute eine bedauerliche Lücke aufweist. Ich ließ mir die *potentior*-Stellen von dem unter Marianne Meinhart in Linz dankenswerter Weise erstellten Digesten-Computer[45] aufgeben und fand dadurch vier weitere Texte[46]; aber die neun Hauptstellen hat Mitteis bereits behandelt[47].

Mitteis ging aus von der zutreffenden Beobachtung, daß das Hauptmaterial über die *potentiores* in den nachklassischen Kaiserkonstitutionen der Codices Theodosianus und Justinianus zu finden ist (dazu unten III). In den *potentiores* sah er die Angehörigen einer Junkerklasse, die sich ungestraft zahllose Rechtsverletzungen herausnehmen konnten, indem sie schwache Personen vergewaltigten und der erschlaffenden Staatsgewalt im späten Kaiserreich trotzten. Diese einflußreichen Leute verdankten ihre Machtstellung den großen Gutsherrschaften, welche in der um sich greifenden Zersetzung der zentralistischen Staatsverwaltung gleichsam „Trotzburgen des Faustrechts von tatsächlicher und teilweise auch rechtlicher Exterritorialität" bildeten (S. 226).

Solange aber die gesellschaftliche Basis für derartige herausragende Machtverhältnisse noch nicht gegeben gewesen sei, müsse nach Mitteis den Juristen auch die Vorstellung vom Vorhandensein derartiger Mandarine gefehlt haben. Dies sei zur Zeit der klassischen Jurisprudenz noch der Fall gewesen (S. 226f.). Einem klassischen Juristen, der doch das Bewußtsein hatte, in einem Rechtsstaat zu leben, sei darum die groteske Behauptung nicht zuzutrauen, daß man gegen mächtige Personen vor Gericht nicht aufkommen könne (S. 229). „Wozu gibt es denn Gerichte und Polizei, wenn man sich gegen starke Leute nicht zur Wehr setzen kann?" (S. 232). Eine Rechtsordnung, die solches berücksichtige und damit Rechtssätze auf ihrer eigenen Unzulänglichkeit aufbaue, gebe sich selbst auf.

In den meisten der von Mitteis untersuchten Digestenstellen (nämlich in 7 von 9) sei der *potentior* daher nachträglich von Justinians Kompilatoren eingeschoben, die dieses den byzantinischen Schreibern geläufige Wort besonders geliebt hätten (S. 234f.). Nur in zwei Ulpianstellen (D. 1,16,9,5 und 1,18,6,2) sei der Ausdruck nicht zu beanstanden, da nach ihnen der Kampf gegen den Mächtigen nicht wie in den interpolierten von vornherein als verloren gelte, sondern im Gegenteil jederzeit mit erfolgreichem Ausgang für möglich gehalten werde (S. 235). Den Interpolationsnachweis für die überwiegende Mehrzahl der Digestentexte geführt zu haben, hielt Mitteis aber auch aus allgemeingeschichtlicher Sicht für ein bedeutsames Resultat (S. 235).

---

[45] s. M. Meinhart, Einspeicherung des Digestentextes in einen Computer, SZ 87 (1970) 599f.; jetzt bes. Dies., Datenverarbeitung im Dienste der Digesten, in: Festschr. M. Kaser (München 1976) 743–761. Das erste mit dem Computer erstellte Erganzungsheft (*ita-iuxta*) zum Vocabularium erschien inzwischen (Berlin 1978/79).

[46] Call. D. 4,6,9; Ulp. D. 4,2,23,1; Paul. D. 39,6,3; 42,5,12.

[47] Ateius-Paul. D. 39,3,14 pr.; Labeo-Ulp. D. 2,9,1,1; Afr. D. 19,2,33; Gai. D. 4,7,1,1/3 pr.; 44, 6,3; Call. D. 48,19,28,7; Ulp. D. 1,16,9,5; 1,18,6,2; Marcian. D. 4,7,12.

4. Diese Ergebnisse von Mitteis betrachtet noch die heutige Romanistik als allgemein gültig[48]. Paul Kretschmar widersprach Mitteis zwar beiläufig schon 1919 unter Hinweis auf literarische Stellen aus Plinius, Seneca und Fronto, die die Furcht vor dem Einfluß Mächtiger und deren Rechtsbrüchen als schweren sozialen Übelstand ihrer Zeit beklagen[49]. Kretschmars Anmerkung gelangte aber nicht zu verbreiteter Kenntnis. Ähnliches gilt für den von F. Lanfranchi gegen Mitteis erbrachten Nachweis, daß das Wort *potentior* bereits bei den Rhetorikern des 1. und 2. nachchristlichen Jahrhunderts vorkommt[50]. Zahlreiche Gelehrte schlossen sich Mitteis seitdem an; bei der Einzelexegese der Digestenstellen komme ich auf sie zurück (unten IV). Ihren ausdrücklichen Beifall bekundeten Anfang der fünfziger Jahre besonders G. Cardascia und B. Biondi. In seinen Untersuchungen über die *honestiores* und *humiliores* lobte Cardascia die Ergebnisse von Mitteis als beispielhaft weise (*«d'une prudence exemplaire»*), insbesondere seine Zurückhaltung in der Verdächtigung der beiden zuletzt genannten Ulpianstellen[51]. Biondi erklärte weitergehend vor allem diese Ulpianstellen und andere verwandte Texte für unecht, welche besondere Schutzmaßnahmen zugunsten wirtschaftlich schwacher Personen enthalten: Derartige Einflüsse seien nach Biondi erst auf die christliche Haltung der nachdiokletianischen Kaiser zurückzuführen[52]. Die Kritiker der Thesen von Mitteis blieben demgegenüber in der Minderheit. Gegen seine Verdächtigung zweier Gaius-Stellen äußerte sich vor zehn Jahren vor allem Franca de Marini Avonzo[53]. Da eine umfassende Stellungnahme fehlt, ist das Problem bislang aber noch offen.

5. Im gegebenen Rahmen kann es meine Aufgabe nicht sein, das Phänomen der *potentiores* auch aus sozialgeschichtlicher Sicht umfassend darzustellen; diese Untersuchung muß ich Berufeneren überlassen (vgl. o. A. 31). Hier geht es zunächst nur um eine Überprüfung der Thesen von Mitteis zum Begriff der *potentiores* in den Rechtsquellen.

Ehe wir dazu im einzelnen inhaltlich Stellung nehmen, betrachten wir einen Augenblick die Methode von Mitteis' Beweisführung; denn sie ist kennzeichnend für zahlreiche textkritische Untersuchungen aus jener Zeit. Charakteristisch ist zunächst eine große Sorglosigkeit bei der Exegese der Quellen, insbesondere ein weitgehender Verzicht auf die so wichtige Klarstellung der zugrundeliegenden Sachverhalte[54] als unerläßliche Voraussetzung für ein zutreffendes Text-verständnis[55]. Hinzukommt die völlige Vernachlässigung des vorher erschienenen (pandektistischen) Schrifttums[56]; auch dies entsprechend dem Stil jener Periode[57]. Demgegenüber fällt auf eine übertriebene Strenge in philologischen Kleinigkeiten: MITTEIS beanstandet wiederholt einen Wechsel vom Singular zum Plural in der Ausdrucksweise der Quellen (S. 288, 233); Alltagswörter wie *plerumque, fortassis, nisi si* traut er einem klassischen Juristen nicht zu (S. 233, 234). Behauptete Gräzismen (wie das Wort *solacium*) nimmt er vorschnell zum Indiz für einen Eingriff der Byzantiner, ohne sich zunächst die Frage vorzulegen, ob sie nicht die provinzialgriechische Herkunft des klassischen Juristen selbst anzeigen (wie im vorliegenden Falle des Gaius)[58]. Über die Arbeitsweise von Justinians Kompilatoren hat MITTEIS eine zu schlechte Meinung, wenn er glaubt, deren Eingriffe an plumpen sprachlichen und sachlichen Ungenauigkeiten erkennen zu können[59].

---

[48] Vgl. etwa M. Kaser, Römisches Zivilprozeßrecht (Handbuch der Altertumswissenschaft, Abt. 10, Teil 3, Band 4, München 1966, künftig: RZ) 513 A. 17; Ders., RP II^2 115 A. 22.

[49] P. Kretschmar, Zur alienatio iudicii mutandi causa facta, SZ 40 (1919) 148f. A. 1.

[50] F. Lanfranchi, Il diritto nei retori romani (Roma 1938) 643f.

[51] G. Cardascia, L'apparition dans le droit des classes d'honestiores et d'humiliores, Revue historique de droit français et étranger (RHD)^4 28 (1950) 309f., 310 A. 1.

[52] B. Biondi, Il diritto romano cristiano II (Milano 1952) 192ff., bes. 195ff.

[53] F. de Marini-Avonzo, I limiti alla disponsabilità della res ligitiosa nel diritto romano (Univ. Urbino, Fac. di Giurispr. 13, Milano 1967) 11ff., 140ff. zu Gai D. 44,6,3 und 4,7,1,1/3 pr.; zust. Rez. M. Kaser, SZ 86 (1969) 521; bes. B. Santalucia, I libri opinionum di Ulpiano II (Università di Genova, Fondazione nobile Agostino Poggi 8, Milano 1971) 10ff.

[54] Besonders deutlich Mitteis 233 zu Call. D. 48,19,28,7 (unten IV 13).

Vor allem unterläuft MITTEIS ein beispielhafter, im textkritischen Schrifttum öfters wiederkehrender Zirkelschluß[60]: Im Gegensatz zur übersteigerten Selbstgewißheit eines BESELER berührt sein ausdrückliches Eingeständnis sympathisch, daß eine Interpolation des Wortes *potentior* „nicht in allen Fällen vollkommen sicher nachweisbar ist". Für die Mehrzahl der Stellen sei der Unechtheitsbeweis jedoch erbracht; und dieser Umstand verstärke den Verdacht auch bezüglich der übrigen, an und für sich unanstößigen Texte (S. 228): ein Kettenschluß par excellence, indem die als bewiesen angenommene Unechtheit einzelner Stellen wieder als Argument dafür dient, um inhaltlich verwandte, an und für sich unverdächtige Texte gleichfalls zu verdächtigen. Der verallgemeinernde Schluß: „da *potentior* unecht sein kann, ist es immer unecht", offenbart jedoch nur die eigene Voreingenommenheit gegen ein bestimmtes Wort. Eine solche Autosuggestion eines Vorurteils wirkt auf uns heute nicht mehr. „Wenn ein Wort an der einen oder anderen Stelle interpoliert ist, muß es noch längst nicht überall interpoliert sein", wandte BERNHARD KÜBLER gegen BESELER schon 1921 zu Recht ein[61].

---

[55] Ungerechtfertigte Interpolationsannahme als Folge mißdeuteter Sachverhalte: z. B. J. G. WOLF, Causa stipulationis (Forschungen zum röm. Recht 27, Köln 1970) 120ff. zu Pap. D. 23,3,68; dagegen Rez. A. WACKE, TR 40 (1972) 247f.

[56] Zu den *potentiores* bes. IVO PFAFF, Über den rechtlichen Schutz des wirtschaftlich Schwächeren in der röm. Kaisergesetzgebung (Weimar 1897) 47ff.; auch CH. LÉCRIVAIN, Art. 'Latifundia', in: DAREMBERG/SAGLIO III (1904) 965f.; vgl. V 434f., 436. Die pandektistische Literatur zum Verbot der *cessio in potentiorem* jetzt bei LUIG, u. A. 102.

[57] Vgl. A. WACKE, Ungeteilte Pfandhaftung, Index 3 (Napoli 1972) 468 gegen die Verdächtigung von Pap. D. 21,2,65 durch LEVY, welcher die Interpretationen von SAVIGNY, VANGEROW und BINDER außer acht ließ.

[58] L. MITTEIS 233 zu Gaius D. 44,6,3 (unten IV 6).

[59] So die Behauptung S. 234, die Kompilatoren hätten in D. 39,3,14 pr. „ihr beliebtes *potentior*, natürlich ganz unüberlegter Weise (!), eingeschoben".

[60] Vgl. F. WIEACKER, Textstufen klassischer Juristen (Göttingen 1955/75) 13f.; M. KASER, Methodologie (o. A. 35) 51f.; A. WACKE, Zur Lehre vom pactum tacitum und zur Aushilfsfunktion der exceptio doli. Stillschweigender Verzicht und Verwirkung nach klassischem Recht, Teil 1, SZ 90 (1973) 225, A. 25; DERS., ANRW II 15 (Berlin–New York 1976) 490 A. 167.

[61] B. KÜBLER in einer gegen G. v. BESELER gerichteten Studie über Atquin, Kritische Studien zur Interpolationsforschung, SZ 42 (1921) 515ff., 542. Vgl. R. VILLERS (o. A. 34) 552.

Wie Beseler unterließ es auch Mitteis, seine These durch einen Vergleich mit den außerjuristischen Quellen zu untermauern. Zu *potentatus* und zu *potentia* in den klassischen literarischen Quellen förderten die Untersuchungen von M. Boas und H. Drexler inzwischen reiches Material zutage[62]. Als Machtfaktoren ermittelte Drexler Würde und Ansehen (*dignitas, nobilitas*), vor allem verwandtschaftliche Beziehungen (insbesondere zum Kaiserhaus), sowie unter anderem Klientel und Protektion. Zahlreiche Cicerostellen bezeugen insbesondere den Einsatz sozialer Übermacht zur Beeinflussung der Rechtsfindung vor Gericht (Drexler 86ff.): Dasselbe Thema führte uns nun Kelly eindrücklich vor Augen (s. o. Fn. 2), ohne Drexlers Untersuchung zu kennen. Als "*improper influences in Roman litigation*" stellten J. M. Kelly (S. 31ff.) und P. Garnsey (S. 207ff.) aufgrund von Cicerostellen vor allem *gratia, potentia* und *pecunia* heraus.

Den Beweis für seine weitere Behauptung blieb Mitteis ebenfalls schuldig, daß Justinians Kompilatoren eine besondere Vorliebe für das Wort *potentior* gehabt hätten (so S. 234). Robert von Mayr's Vocabularium zu Justinians Codex erschien zwar erst 1923 kurz nach Mitteis' Tod[63]. Wer dies als Entschuldigung gelten läßt, muß aber doch zugeben, wie leichtfertig derartige früher noch nicht nachprüfbare Vermutungen geäußert wurden. Die Hauptmasse der *potentior*-Stellen stammt von den nachdiokletianischen Kaisern des 4. und 5. Jahrhunderts. Aus byzantinischer Zeit begegnet das Wort *potentia* samt Derivaten dagegen nur fünfmal, und nur zwei Stellen davon berühren unser Thema[64]: bei dem weitschweifigen Wortreichtum byzantinischer Konstitutionen eine außerordentlich geringe Anzahl!

Mit den beiden einschlägigen Erlassen wendet sich Justinian gegen die Verjährung von Ansprüchen, an deren rechtzeitiger Durchsetzung der Gläubiger u. a. wegen der *potentia* des Schuldners gehindert wurde. Durch den ersten Erlaß erstreckt Justinian die 30jährige Verjährungsfrist auf 40 Jahre, wenn eine anhängige Streitsache wegen des mächtigen Einflusses des Gegners, wegen eigener Verzagtheit des Klägers oder aus anderen Gründen nicht rechtzeitig beendet werden konnte[65]. Der zweite Erlaß sieht verschiedene Mittel zur Fristunterbrechung vor, falls der Kläger u. a. wegen *potentia* oder *magna* (bzw. *summa*) *potestas* des Gegners an der rechtzeitigen Klageerhebung gehindert ist: Es genügt dazu eine Protesterklärung vor dem Statthalter oder, falls dieser nicht erreichbar ist, vor dem Bischof oder dem *defensor civitatis*; hilfsweise genügt der Anschlag einer von einem *tabularius* oder von drei Zeugen unterschriebenen Erklärung am Domizil des Gegners[66]. Mit beiden Erlassen setzt Justinian die (noch darzustellenden) Maßnahmen der nachdiokletianischen Kaiser zum Schutze der schwächeren Teile der Bevölkerung fort. Die meisten Maßnahmen seiner Vorgänger ließ Justinian fortgelten, indem er sie aus dem Codex Theodosianus in seinen Codex übernahm; aber nicht alle hielt er einer Übernahme für würdig[67]. Gezielte Maßnahmen zur Abwehr des schädlichen Einflusses mächtiger Personen waren in justinianischer Zeit auch weniger notwendig als in den beiden vorhergehenden Jahrhunderten. Denn Staatsverwaltung, militärische Organisation und Gerichtsbarkeit waren unter Justinian wieder weitaus besser gefestigt. Diese staatspolitischen Voraussetzungen ließ Mitteis außer acht[68].

---

[62] M. Boas, Potentatus, Rhein. Museum für Philologie n. F. 83 (1934) 181–192; H. Drexler, Potentia, ebenda 102 (1959) 50–94. Nicht zugänglich R. Trifone, Potentiores personae, Atti accad. Napoli 63 (1950–51) 36–43.

[63] Nützliche Winke für den Gebrauch in der Rezension von O. Gradenwitz, SZ 44 (1924) 568ff.

[64] Nicht einschlägig ist die vom römischen Bischof Johannes II. in einer 534 n. Chr. an den Kaiser Justinian gerichteten Grußadresse im Anschluß an ein Bibelzitat (Sprüche 8,15) wiederholt beschworene *divina potentia* CJ. 1,1,8 §§ 1,3,5). Justinian selbst schreibt in einer in mehreren Bruchstücken doppelt überlieferten und teilweise umgearbeiteten Konstitution gegen die Räuber von geweihten Jungfrauen: *Si autem post commissum tam detestabile crimen aut potentatu raptor se defendere aut fuga evadere potuerit* . . . (CJ. 1,3,53,2 = 9,13,1,1c; a. 533); dazu F. Schulz, Umarbeitungen just. Gesetze bei ihrer Aufnahme in den CJ. von 534, Acta congressus iuridici internationalis VII saeculo a decretalibus Gregorii IX et XIV a Codice Justiniano promulgatis Romae 12–17 Novembris 1934, I (Rom 1935) 81ff. Weit. Hinw. zum Frauenraub bei M. Kaser, RP II^2 168f. A. 64.

Zu weit geht schließlich die Behauptung von Mitteis, den klassischen Juristen müsse das spätrömische Problem der *potentiores* schon deswegen ferngelegen haben, weil derart herausragende, einen speziellen Rechtsschutz erfordernde Machtverhältnisse nur in den Provinzen vorgekommen seien (S. 227). Bei aller Konzentration ihrer Blickrichtung auf die römische Hauptstadt kann man den Juristen Kenntnis von und Interesse an provinziellen Verhältnissen nicht absprechen. Gaius und Callistratus, von denen je zwei einschlägige Digestenstellen stammen[69], hatten im Gegenteil ihren Wirkungskreis höchstwahrscheinlich in der Provinz[70]. Dasselbe gilt vermutlich für den um ein gutes Jahrhundert jüngeren Verfasser der pseudo-ulpianischen 'Opiniones'[71], woraus zwei weitere Texte herrühren[72]. Die drei großen Spätklassiker Papinian, Paulus und Ulpian[73] erreichten nach den Stationen ihrer ritterlichen Ämterlaufbahn als *praefecti praetorio* das höchste Staatsamt als Stellvertreter des Kaisers; überall hatten sie Gelegenheit, sich mit den provinzialen Verhältnissen vertraut zu machen. Paulus behandelt mehrere Privatrechtsfälle, die sich in verschiedenen Provinzen zugetragen haben[74]; und Ulpian, der als seine *origo* das phönikische Tyros angibt[75], schreibt sogar einen Kommentar über die Amtspflichten des Prokonsuls, woraus ein weiterer einschlägiger Text herrührt (D. 1,16,9,5). Ulpians 'Libri X de officio proconsulis' waren das meistgelesene Lehrbuch zum öffentlichen Recht und fast so weit verbreitet wie die privatrechtlichen 'Institutiones' des Gaius[76].

---

[65] CJ. 7,39,9 pr. (529): . . . *propter potentiam forte fugientium vel suam imbellicitatem vel alios quoscumque casus . . . deinde iure suo lapsi esse videbantur* . . . Vgl. M. Kaser, RZ 496 m. A. 10.

[66] CJ. 7,40,2 (teilw. = 1,4,31; a. 531); *Ut . . . nemini absentia vel potentia vel infantia penitus adversarii sui noceat* . . . (falls er gehindert wird u. a.) *magna* (bzw. *summa*) *potestate constituto, licentia ei detur* etc. pp. Vgl. Kaser, RP II^2 72 m. A. 70, 288 m. A. 37; auch W. Waldstein, Zur Stellung der Episcopalis audientia im spätrömischen Prozeß, in: Festschr. Kaser (München 1976) 551 m. A. 69.

[67] Nicht in den CJ. übernommen wurden z. B. die wichtigen Erlasse CTh. 1,15,1 (325) und 1,29,1 (364), auch 11,7,12 (383). Auch deswegen darf man bei Justinians Kompilatoren entgegen Mitteis kein übermäßiges Interesse am *potentior*-Problem voraussetzen.

[68] Bei seiner Verwaltungsreform für die Provinz Arabia beschränkt sich Justinian auf eine allgemeine Ermahnung an den Statthalter (*moderator*), die öffentlichen Abgaben pünktlich und eifrig einzutreiben, aber schädliche Übergriffe von Fiskalbeamten oder von Angehörigen mächtiger Häuser auf Privatvermögen nicht zu dulden: Nov. 102,1 (a. 536); vgl. B. Biondi (o. A. 52) 194f.

[69] Gai. (l. 4. ed. prov.) D. 4,7,1,1/3 pr. und (l. 6. ad leg. XII tab.) 44,6,3; Call. (l. 2. ed. mon.) D. 4,6,9 und (l. 6. cogn.) 48,19,28,7.

[70] D. Liebs, Römische Provinzialjurisprudenz, ANRW II 15 (1976) 294ff.; 300ff.; zu Callist. weiter u. A. 200.

Den genannten Juristen kann demnach eine lebendige Anschauung von den Zuständen und Machtverhältnissen in den Provinzen, entgegen MITTEIS, nicht gefehlt haben[77]. Schon die aufkommende Appellation an den Kaiser[78] mußte auch die hauptstädtischen Juristen mit der Rechtspflege in den Provinzen vertraut machen. Endlich aber ist es noch keineswegs gewiß, ob sich der Einfluß der *potentiores* auf die Provinzen beschränkte. Auch in der Hauptstadt können derart mächtige Personen geherrscht haben, man denke vor allem an Angehörige und Freigelassene des kaiserlichen Hauses. So berichtet etwa Plinius (ep. KEIL 6,31) von einer Testamentsfälschung durch Eurythmus, einen Freigelassenen und Prokurator Trajans, gegen den gerichtlich aufzutreten sich die Benachteiligten scheuten[79].

---

[71] Zum Autor gegen SANTALUCIA (o. A. 53), überzeugend D. LIEBS, Ulpiani opinionum libri VI, TR 41 (1973) 279ff.

[72] D. 1,18,6,2; 4,2,23,1; unten IV 1.

[73] S. die Quellenzitate o. A. 46f. Zu Pap. vgl. D. 23,2,63: *cum ratio potentatus nuptias prohibuerit.*

[74] D. 3,5,20 pr. (schon Servius und Alfen): drei von den Lusitaniern gefangene Römer; dazu soeben J. E. SPRUIT, Romeinsrechtelijke Romanesken (Deventer 1979) 43ff.; D. 21,2,11 pr.: L. Titius kaufte Grundstucke *in Germania trans Rhenum.*

[75] D. 50,15,1 pr.; W. KUNKEL, Herkunft und soz. Stellung der rom. Juristen ²(Forschungen zum romischen Recht 4, Koln 1967) 247ff.

[76] Dazu und zu den anderen Instruktionsschriften für die Magistrate F. SCHULZ, Geschichte der rom. Rechtswissenschaft (Weimar 1961) 309ff.

[77] S. dazu jetzt umfassend (gleichzeitig mit D. LIEBS, o. A. 70) M. TALAMANCA, Gli ordinamenti provinciali nella prospettiva dei giuristi tardoclassici, in: G. G. ARCHI (Hrsg.), Istituzioni giuridiche e realtà politiche nel tardo impero, Atti di un incontro tra storici e giuristi (Milano 1976) 95–246. Über in die Provinzen entsandte Kaiserreskripte s. W. KUNKEL (o. A. 75) 373. Über 'Provincial Cases in Papinian' A. SCHILLER, An American Experience in Roman Law. Writings from publications in the Untited States (Gottigen 1971) 126–147.

[78] Dazu M. KASER, RZ 397ff.; W. LITEWSKI, Die rom. Appellation in Zivilsachen, RIDA 12 (1965) 347–436; 13 (1966) 231–323; 14 (1967) 301–403; 15 (1968) 143–351.

[79] P. KRETSCHMAR aaO. (o. A. 49). Über Reichtum und Einfluß kaiserlicher Freigelassener allg. L. FRIEDLÄNDER/G. WISSOWA, Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms I¹⁰(Leipzig 1922/Aalen 1964) 45ff., bes. 47f.

III. Die potentiores *im nachklassischen Kaiserrecht*

1. Wer war nun aber ein *potentior*? An dem Begriff zeigt sich wieder die eingangs geschilderte Abstraktheit der römischen Rechtsquellen (oben I): Sie setzen ihn als subsumptionsfähigen Rechtsbegriff allenthalben voraus, ohne seine Bedeutung zu definieren oder wenigstens durch Beispiele zur erläutern. Wir stehen vor dem Rätsel, wie die mit den Kaisererlassen angesprochenen Justizfunktionäre den abstrakten Begriff anwenden konnten. Wieviel wirtschaftliche Macht und gesellschaftlichen Einfluß mußte eine Persönlichkeit aufweisen, um mit dem *potentior*-Etikett versehen werden zu können? Ließ man den Begriff am Ende gar bewußt so unbestimmt, um den Justizorganen größere Ermessensfreiheit bei der Anwendung der einschlägigen Vorschriften zu ermöglichen?

Dem ursprünglichen Wortsinn nach ist *potentior* eine Person, die relativ mächtiger ist als eine andere. Im Sinne dieses Verhältnisbegriffs wäre ein *decurio* mächtiger als ein Plebejer, ein Senator mächtiger als ein *decurio*. Über den Schichtenaufbau der römischen Gesellschaft würde der Begriff dann nichts aussagen. In einzelnen Fällen läßt sich mit Bezug auf Zwei- oder Dreipersonenverhältnisse der *potentior* in diesem Sinne deuten, etwa bei der *alienatio iudicii mutandi causa facta,* der Aufdrängung einer „mächtigeren" Person als Kläger oder Beklagten statt der ursprünglichen Prozeßpartei in einem bevorstehenden Rechtsstreit (unten IV 4–6). Allmählich verfestigte sich aber der Begriff im gleichen Maße, wie seine komparative Bedeutung verblaßte. Sprachlich handelt es sich eher um einen Elativ als einen Komparativ; ähnlich wie beim Begriff *vis maior* = höhere Gewalt, der einen Vergleich (höher als was?) nicht mehr zuläßt. Vor allem die überwiegende Verwendung des Plurals *potentiores, viri potentes* oder *potentissimi* kann sich (ebenso wie die geläufigen Parallelbildungen der *honestiores* und *humiliores*) nur auf bestimmte Gruppen der römischen Gesamtgesellschaft beziehen (besonders deutlich die Steuererhebungsordnung von Theodosius II., unten 6).

2. Wer waren dann aber die *potentiores*? Mit den *honestiores* dürfen sie nicht vorschnell identifiziert werden[80]. Quellenmäßige Definitionen fehlen für beide Kategorien; näherungsweise Umschreibungen erscheinen jedoch möglich. Die bekanntere Unterscheidung zwischen *honestiores* und *humiliores*[81] ist älter und in

---

[80] Gegen die in der älteren Literatur häufige Verwechslung zutr. G. CARDASCIA, RHD^4 28 (1950) 308ff. (o. A. 51); zust. U. BRASIELLO, Honestiores et humiliores, Novissimo Digesto italiano 8 (Torino 1962) 108; P. GARNSEY 222f.

[81] Dazu V. DURUY, Sur la formation historique des deux classes de citoyens romains, Mémoires de l'Institut National de France 29 II (Paris 1879) 253–276; G. CARDASCIA, L'apparation dans le droit des classes d'honestiores et d'humiliores, RHD^4 28 (1950) 305–337, 461–485; DERS., La distinction entre honestiores et humiliores et le droit matrimonial, in: Studi Albertario II (Milano 1953) 653–667; J. GAGÉ, Les classes sociales dans l'Empire Romain ^{2}(Paris 1971) 282ff. pass. (s. Reg.); BRASIELLO, GARNSEY aaO; LANGHAMMER (u. A. 98) 33ff. Das der Frühzeit gewidmete Taschenbuch von H. G. KIPPENBERG (Hrsg.), Die Entstehung der antiken Klassengesellschaft (Frankfurt 1977), geht auf die hier

den Rechtsquellen viel häufiger belegt[82] als der Gegensatz zwischen *potentiores* und *tenuiores* (vgl. u. A. 86). Die erste Unterscheidung hat ihre Hauptbedeutung im Strafrecht der klassischen Kaiserzeit: Die *honestiores* werden nach den Strafenkatalogen der Rechtsquellen aus dem 2. Jahrhundert für die gleichen Vergehen regelmäßig milder bestraft als die Angehörigen der nichtprivilegierten Unterschicht; anstelle der Kapitalstrafe erwartet sie nur die Deportation oder Relegation (Exilierung)[83]. Zu den *honestiores* gehören alle, die sich durch *honor* und *dignitas* aus der Masse der *plebs* hervorheben, vor allem Senatoren, Ritter und Dekurionen, bezüglich einzelner Privilegien wohl auch Veteranen[84]. Die *honestiores* bilden daher die durch rechtliche Privilegien mehr oder weniger herausragenden Schichten der Standespersonen; ihr Ansehen stützt sich auf ihre Funktion, auf ihre Verdienste um das Gemeinwesen.

Die *potentiores* bilden demgegenüber primär keine juristische, sondern eine soziale und ökonomische Kategorie (und damit – wenn überhaupt – eine „Klasse"): Ihre Machtstellung basiert primär auf ihrem wirtschaftlichen Reichtum, insbesondere sind sie (wie MITTEIS S. 226 richtig erkannte) die Besitzer großer Landgüter[85]. Die Rechtsquellen behandeln *honestiores* und *potentiores* unter verschiedenen Blickwinkeln: Den *honestiores* erteilen sie gewisse Vorrechte, die den *humiliores* verschlossen bleiben. Gegen die *potentiores* und den Mißbrauch ihrer Machtstellung aber sehen die Quellen Abwehrmaßnahmen vor zum Schutze der *tenuiores*. Der nichtprivilegierten, aber staatlicherseits geschützten Unterschicht gehören beide Male dieselben kleinen Leute an; die Ausdrücke *humiliores* und *tenuiores* verwenden die Quellen daher oft synonym[86]. Die Begriffe *honestiores* und *potentiores* decken sich jedoch nur zum Teil: Nicht alle durch staatliche Privilegien ausgezeichneten Standespersonen nehmen solche

---

interessierenden spätantiken Phanomene nicht ein. Doch vgl. demnachst R. RILINGER, Unters. zur humiliores/honestiores-Dichotomie im Strafrecht der röm. Kaiserzeit (Kölner althistor. Habil.-schr., Druck i. Vorb.).

[82] Nach G. CARDASCIA über 100 Stellen, davon rund 40 in den Digesten, 30 in den Paulus-Sentenzen, 12 in der Collatio, je 15 in beiden Codices. Fruheste Belege bei Seneca und Petronius; vgl. U. BRASIELLO aaO.

[83] Z. B. Ulp. D. 48,13,7; Herm. D. 47,10,45. TH. MOMMSEN, Rom. Strafrecht (Leipzig 1899) 1031ff.; U. BRASIELLO, La repressione penale (Napoli 1937) cap. 2 und 7; F. DE ROBERTIS, La variazione della pena pro qualitate personarum, Rivista italiana per le scienze giuridiche 14 (1939) 59–110; G. CARDASCIA, RHD 28, 319ff. – P. GARNSEY (o. bei A. 2) bezeichnet dies als "*dual-penalty-system*". Zu den gesellschaftlichen Grundlagen A. HEUSS, Römische Geschichte ^{4}(Braunschweig 1976) 392ff. Zur Rezeptionsgeschichte der Unterscheidung H. GWINNER, Der Einfluß des Standes im gemeinen Strafrecht (Strafrechtliche Abhandlungen 345, Berlin 1934).

[84] Über die letztgenannten s. D. 48,18, bes. 3; zuletzt D. LIEBS, RIDA 24 (1977, o. A. 19) 304ff.

[85] Vgl. etwa R. PARIBENI, Le dimore dei potentiores nel Basso Impero, MDAI (R) 55 (1940) 131–148. Über die prachtvoll ausgestatteten Landsitze A. G. MCKAY, Houses, Villas and Palaces in the Roman World (London 1975/77). Über die Vorrechte der Pächter kaiserlicher Ländereien D. LIEBS, RIDA 24 (1977, o. A. 19) 322ff.

[86] Vgl. zu allem G. CARDASCIA 308f. Zur korrekten Entgegensetzung von *tenuiores* und *potentes* in einer anonymen Quelle des 4. Jh. G. ALFÖLDY, Röm. Sozialgeschichte (1975) 168 (s. Reg.).

Machtpositionen ein, daß die schwächeren Teile der Bevölkerung vor ihnen geschützt werden müßten. Die *potentiores* bilden daher wohl nur eine kleinere Teilmenge innerhalb der Honestiorenschicht. Nicht zu den *potentiores* sind zu zählen die Veteranen und (ärmere) Dekurionen. Nicht einmal alle Senatoren sind zu den *potentiores* zu rechnen; wie sich daraus folgern läßt, daß ein Senatsbeschluß für Senatoren und andere *clarae personae* die Vergünstigung nicht entehrender privatrechtlicher Vollstreckungserleichterungen vorsieht[87]: Gegen Senatoren ist daher eine Zwangsvollstreckung wegen zivilrechtlicher Ansprüche jedenfalls möglich; gegen die *potentiores* betrachten sie die Rechtsquellen dagegen (wie wir sehen werden) vielfach als aussichtslos. Ja sogar gewesene Provinzstatthalter und Richter suchten Unterschlupf auf den Gütern der *potentes* und gehörten demnach nicht immer zu dieser ökonomisch herrschenden Klasse (u. A. 122). Theoretisch ist denkbar, daß ein *potentior* einem Honestiorenstand überhaupt nicht angehörte; vgl. das schon erwähnte Beispiel des kaiserlichen Freigelassenen; *privati potentes* begegnen neben Staatsfunktionären in CTh. 4,4,5 (u. A. 127). Um ihren Machteinfluß zu verstärken, werden die *potentiores* jedoch häufig zugleich politische Ämter angestrebt haben; zumindest auf lokaler Ebene im Dekurionenrat[88].

3. a) An einer den Dekurionen durch Theodosius I. 386 auferlegten Verfügungsbeschränkung[89] wird besonders deutlich, daß die Dekurionen, obschon sie zu den *honestiores* gehören, dennoch vor der Bedrückung durch die *potentiores* geschützt werden mußten. Nach diesem Erlaß dürfen Dekurionen Grundstücke

---

[87] D. 27,10,5 (Gaius 9. ed. prov.): *Curator ex senatus consulto constituitur, cum clara persona, veluti senatoris vel uxoris eius, in ea causa sit, ut eius bona venire debeant: nam ut honestius ex bonis eius quantum potest creditoribus solveretur, curator constituitur distrahendorum bonorum gratia vel a praetore vel in provinciis a praeside.* Dazu F. Kniep, Gaius (u. A. 165) 283f.; vgl. M. Fehr, SZ 32 (1911) 393; M. Kaser, Rechtswidrigkeit und Sittenwidrigkeit im klass. röm. Recht, SZ 60 (1940) 116; Ders., Die Jurisdiktion der kurulischen Ädilen, in: Mél. Meylan I (Lausanne 1963) 184f.; P. Garnsey (o. A. 2) 187. Nicht zugänglich: S. Solazzi, Il concorso dei creditori nel diritto romano II (Napoli 1938) 198ff.

[88] Zur doppelten Machtbasis der *potentes*: Land und Amt (Funktion), s. J. Gaudemet, Les abus des potentes au Bas-Empire, Irish Jurist 1 (1966) 128f. Zur Ämterkarriere als sozialem Aufstiegsweg, oft unter fragwürdigen Voraussetzungen wie Bestechung und Günstlingswirtschaft beschritten, s. jetzt D. Liebs, RIDA 24 (1977, o. A. 19) 297f., 300, 338f.

[89] CTh. 12,3,1 = (mit Teilen aus eod. 2 überarbeitet) CJ. 10,34,1. Dazu R. Ganghoffer, L'évolution des institutions municipales en occident et en orient au Bas-Empire (Bibl. d'Hist. du Droit et Droit rom. 9, Paris 1963) 130; J. Gaudemet aaO. 131f.; W. Schubert, Die rechtliche Sonderstellung der Dekurionen (Kurialen) in der Kaisergesetzgebung des 4.–6. Jh., SZ 86 (1969) 317ff.; auch Cl. Dupont, La vente et les conditions socio-économiques dans l'empire romain de 312 à 535 après Jésus-Christ, RIDA 19 (1972) 284 A. 51; je m. weit. Lit. Vgl. auch die ergänzenden Konstitutionen CJ. 10,34,2/3. Zum Dekurionenstand überdies F. Grelle, Art. 'Decuriones', Novissimo Digesto Italiano V (Torino 1968) 309–311; W. Langhammer, Die rechtliche und soziale Stellung der magistratus municipales und der decuriones in der Übergangsphase der Städte von sich selbst verwaltenden Gemeinden zu Vollzugsorganen des spätantiken Zwangsstaates (2.–4. Jhrdt. der röm. Kaiserzeit), (Wiesbaden 1973); dazu Rez. W. Eck, Gymnasium 83 (1976) 105–109; Hartmut Wolff, Hist. Zeitschr. 222 (1976) 406–408.

und Sklaven[90] nur mit Erlaubnis des Statthalters aufgrund einer im einzelnen darzulegenden Notlage veräußern[91]. Das Geschäft und sein Anlaß sind aktenkundig zu machen. Die Angemessenheit des Preises ist zu überwachen[92]. Einen derart obrigkeitlich bewilligten Verkauf darf der *decurio* später nicht mit der Begründung anfechten, er sei durch unlautere Machenschaften des Käufers betrogen oder durch dessen Übermacht bedroht worden[93]. Der Hauptzweck des Erlasses ist demnach, den Kurialen ihren Grundbesitz zu erhalten, damit sie ihre öffentlichen Aufgaben in ihrer Gemeinde weiterhin erfüllen können. Das lehrt auch die für ungenehmigte Veräußerungen angedrohte Nichtigkeitssanktion: Dem Verkäufer ist das Grundstück samt Früchten zurückzugewähren; den empfangenen Kaufpreis braucht er aber nicht zu erstatten, denn eine Erstattungspflicht hätte den Verkäufer wieder in wirtschaftliche Not bringen können. Ein Kurialengrundstück durch eine betrügerisch vorgeschobene Mittelsperson zu erwerben, verbietet der Erlaß überdies ausdrücklich: Anscheinend brachten vor allem *potentiores* auf diese Weise Kurialengrundstücke an sich, indem sie sich reicherer Dekurionen (der sog. *principales*) als Strohmänner bedienten[94].

b) Ebenfalls gegen die Auszehrung des Dekurionenstandes gerichtet ist eine 70 Jahre früher ergangene eherechtliche Anordnung Konstantins[95]. Den bis dahin geduldeten Konkubinat eines *decurio* mit der Sklavin eines *potentior* verbietet Konstantin unter Androhung sehr schwerer Strafen[96]. Denn die Kinder aus solchen Verbindungen waren als Sklaven für den erblichen Dekurionenstand verloren. Außerdem soll ein *decurio* nicht durch eine solche Verbindung in die persönliche Abhängigkeit eines *potens* geraten. Eine Schadensersatzpflicht zugunsten der Kurie ordnet das Gesetz für den Fall an, daß ein *decurio* dem mächtigen Herrn seiner Konkubine Teile seines Vermögens überträgt[97].

---

[90] Sklaven erwähnt CJ. 10,34,1 cit. nicht.

[91] Ein Vorbild ist die Genehmigungspflicht zur Veräußerung von Mündelgrundstücken nach der *oratio Severi*: D. 27,9,1,2.

[92] *Ita enim fiet, ut nec immodoratus venditor nec emptor inveniatur iniustus.* Danach soll auch der Verkäufer keinen übermäßigen Preis bekommen, was vor allem denkbar wäre, wenn er als *decurio* zugleich zu den *potentes* gehört. *Immoderatus venditor* mit „fluchtwilliger Verkäufer" zu übersetzen, wie verschiedentlich vorgeschlagen (vgl. R. Ganghoffer 130 A. 114; W. Schubert 318 A. 126 m. w. Nachw.), geht schwerlich an.
Bereits die *laesio enormis* kann eine Schutzmaßnahme gegen das 'Bauernlegen' durch die in Notzeiten als Grundstuckskaufer auftretenden *potentiores* gewesen sein. Nach heute wieder überwiegender Ansicht stammt diese Vertragsauflösung wegen „Verkürzung über die Hälfte" wohl doch schon von Diokletian; vgl. zuletzt A. Wacke, Circumscribere und gerechter Preis, SZ 94 (1977) 196f. m. A 52.

[93] *Denique nihil erit postmodum, quo venditor vel circumventum se insidiis vel oppressum potentia comperatoris queri debeat . . .*

[94] W. Schubert aaO.

[95] CTh. 12,1,6 (319 aber 318) = (gekürzt) CJ. 5,5,3. Dazu J. Gaudemet, Constantin et les Curies municipales, Iura 2 (1951) 74f.; R. Ganghoffer 128f. A. 107; M. Nuyens, Le statut obligatoire des décurions dans le droit Constantinien (Louvain 1964) 69ff.; Cl. Dupont, Les successions dans les constitutions de Constantin, Iura 15 (1964) 84; W. Schubert 312f.; M. Sargenti, Il diritto privato nella legislazione di Costantino. Problemi e prospettive nella letteratura dell'ultimo trentennio (Accad. Romanist. Constantiniana. Atti del I Convegno Internazionale, Spello, Foligno, Perugia 18–20 settembre 1973, Perugia 1975) 33, 87 (A. 56); D. Liebs, RIDA 24 (1977, o. A. 19) 341f.; alle m. weit. Lit.

[96] *Praecipimus itaque, ne decuriones in gremia potentissimarum domorum libidine (servarum) ducente confugiant . . .* Bestraft wird die Sklavin mit Bergwerksarbeit, der *decurio* mit Deportation und Vermögenseinzug zugunsten der Kurie, sofern keine Verwandten als gesetzliche Erben fur ihn in die Kurie eintreten können. Entsprechend drakonische Strafen

4. Das zuletzt erwähnte Gesetz Konstantins enthält somit eine Spezialmaßnahme gegen die spätestens in der 2. Hälfte des 3. Jahrhunderts einsetzende Patroziniumsbewegung[98]: Gewissermaßen in Fortsetzung der republikanischen *clientela* begaben sich kleine Leute Schutz suchend in die persönliche Abhängigkeit von Großgrundbesitzern und übertrugen ihnen ihr Vermögen. Ihre Macht wußten diese Landmagnaten auf diese Weise zu steigern.

Der älteste hiergegen gerichtete Kaisererlaß stammt von M. Aurelius Claudius II. um 270 n. Chr.; Diokletian zitiert und interpretiert ihn authentisch in CJ. 2,13,1 (a. 293)[99]. Mit dem Verlust ihrer Ansprüche werden danach bestraft, *qui sibi potentiorum patrocinium advocassent,* um durch den Beistand der Mächtigen den Ausgang des Prozesses zu beeinflussen. Die Einmischung Mächtiger beeinträchtigt faktisch die prozessuale Waffengleichheit, vor allem die Unparteilichkeit des Richters; einen weniger einflußreichen Gegner hindert sie an der Wahrnehmung seiner Rechte[100]. Veranlaßt wurde diese Verordnung durch wiederholte Anfragen von Provinzialen; über ihre Einhaltung soll darum der Statthalter wachen[101].

Denselben Zweck verfolgt das bekannte Abtretungsverbot von Forderungen an *potentiores* durch Honorius und Theodosius II. von 422; seine Übertretung hatte gleichfalls den Verlust der Forderung zur Folge[102]. Zwei Jahrzehnte früher

---

treffen die *actores* oder *procuratores* der *civitas* und den Herrn der Sklavin, falls sie die ungesetzliche Verbindung nicht anzeigen.

[97] *Igitur si legis latae die repperietur quisquam patrimonium suum alienasse atque in dominum servulae contulisse, ordini liceat diligenter inquirere, ut ita rei publicae civitatis quod de facultatibus supra dicti fuerit deminutum, in pecunia sarciatur.* Diesen Schluß aus CTh. 12,1,6 strichen Justinians Kompilatoren. Sie stellten den Text in den Codextitel 5,5 *De incestis et inutilibus nuptiis.* In der Schutzvorschrift zugunsten der Kurie sahen sie demnach nur noch ein standesrechtliches Eheverbot: J. GAUDEMET (o. A. 95) 75.

[98] Dazu die Lit. bei M. KASER, RP II^2 146 A. 32; bes. L. HARMAND, Libanius, Discours sur les patronages (Publ. Fac. des Lettres Univ. de Clermont, 2^e série, 1, Paris 1955) 421 ff.; DERS., Le patronat sur les collectivités publiques (Paris 1957) 421 ff., 467 ff.; auch W. HELD, Die zunehmende Erstarkung der röm. Provinzialaristokratie in der 2. Hälfte des 3. Jh., Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae 19 (1971) 281 ff.; D. LIEBS, RIDA 24 (1977, o. A. 19) 299, A. 7 m. weit. Lit.

[99] Der im CTh. nicht enthaltene Text ist für eine diokletianische Konstitution ungewöhnlich weitschweifig; vgl. BIONDI (o. A. 52) 192; zum rhetorischen Einfluß M. KASER, RP II^2 8 A. 20 m. Lit.

[100] . . . *praecipue tenuiorum, qui saepe importunis potentium intercessionibus opprimuntur* . . .

[101] *Quem palam est in tantum provincialium quaestionibus esse commotum, ut huius sanctionis rectores provinciarum custodes et contemptae rei vindices fecerit.*

[102] CTh. 2,13,1 = Brev. 2,13,1 = CJ. 2,13,2; dazu aus der alt. Lit. die Ang. in der deutschen Übersetzung des Corpus iuris civilis von OTTO/SCHILLING/SINTENIS V (Leipzig 1832) 335 sowie etwa C. F. GLÜCK, Pandekten 16 (Erlangen 1844) 428 f. Jetzt vor allem K. LUIG, Die

drohen Arcadius und Honorius strenge Strafen an, falls ein auf Herausgabe zu verklagender Grundstücksbesitzer sein Anwesen zum Schein mit Namen und Aufschrift (*titulus*) eines *potentior* oder *clarissimus* versieht, um den Kläger die Aussichtslosigkeit seines gerichtlichen Vorgehens zu suggerieren[103]. Bald taten die Besitzer dies eigenmächtig, bald mit Billigung des betreffenden *potentior*; bald aus Schikane (*in fraudem legum*), bald aus Verzweiflung über die häufigen Rechtsbeugungen der Richter (*iniustarum desperatione causarum*). Auch die Namen, Insignien und Fahnen des Kaiserhauses brachten Private mißbräuchlich auf ihren Häusern und Besitzungen an, wie wiederholte Verbote aus der gleichen Zeit belegen[104]. Augustinus berichtet sogar von einem Bischof, der ein erworbenes Landgut fälschlich einem *potens* zuschrieb, um es dem Steuerfiskus zu entziehen[105].

Dem Zessionsverbot unter Lebenden entspricht ein an die *potentiores* und den Fiskus gerichtetes, 40 Jahre älteres Verbot von Theodosius I., in den Prozeß anstelle des Erblassers einzutreten, falls ihnen eine streitige Sache oder Forderung von Todes wegen vermacht ist[106].

5. Auch die folgenden Maßnahmen der spätrömischen Kaiser richten sich gegen die Versuche der Mächtigen, die Wahrheitsfindung vor Gericht auf unlautere Weise zu beeinträchtigen. Daß die *potentiores* Zeugen unter Druck setzten, folgt aus einer Ermahnung Diokletians an den Richter, nur solchen Zeugen zu trauen, die in der Lage sind, ihrer Wahrheitsliebe und Gewissenhaftigkeit den Vorzug zu geben vor der Gunst oder Furcht gegenüber Mächtigen[107]. Da die *potentiores* mit ihren Einschüchterungsversuchen aber selbst vor den

---

Reinigung des rom. Rechts am Beispiel des Verbots der cessio in potentiorem, in: W. Wilhelm (Hrsg.), Studien zur europ. Rechtsgeschichte, H. Coing gewidmet (Karlsruhe 1972) 208–223. Zum fehlenden Abtretungsverbot im Codex Euricianus E. Levy, Zum Kapitel 312 des Codex Euricianus, in: Ders., Ges. Schriften I (Köln 1963 ex 1957) 260.

[103] CTh. 2,14,1 (400) = Brev. 2,14,1 = CJ. 2,14,1; auch in der lex Romana Burgundionum (R. 43) und im ed. Theoderici (46). Aus der weiten Verbreitung ergibt sich die große Bedeutung des Verbots; J. Gaudemet (o. A. 88) 133 m. A. 33. Zum Inhalt bes. F. de Marini Avonzo (o. A. 53) 362ff.

[104] CJ. 2,15,1/2 (a. 408/439).

[105] Augustin Ep. 96,2; J. Gaudemet (o. A. 88) 133 A. 34; vgl. auch Confess. 6,10.

[106] CJ. 8,36,3 (380): *Quicumque rem litigiosam vel ambiguum chirographum, quodlibet denique mobile vel immobile fisco nostro vel potentiori seu aliis personis in testamento sive codicillo legaverit fideive commiserit aut per hereditatem reliquerit, nullam fiscus noster vel alia persona licentiam habeat iurgiorum, nec iudicium subeat* . . . Den Rechtsstreit sollen die Erben zu Ende führen und der Begünstigte den Schätzwert erhalten. Den *potentior* hält für nachträglich eingefügt O. Gradenwitz, SZ 53 (1933) 415ff. (m. weit. Lit.); vgl. jetzt F. de Marini Avonzo (o. A. 53) 374ff. Vorausgegangen waren entsprechende Verbote seit dem 2. Jh., dem Fiskus streitige Sachen zu schenken oder von Todes wegen zu hinterlassen: Ant. Pius–Marcianus D. 49,14,22,2; Pertinax, Inst. 2,17,8; Gord. CJ. 2,17,2; PS 5,12,7/8; de Marini 366ff.

[107] CJ. 4,20,5 (Diocletianus a. 286): *Eos testes ad veritatem iuvandam adhiberi oportet, qui omni gratiae et potentatui fidem religioni iudiciariae debitam possint praeponere.* Der Richter muß hiernach prüfen, ob ein am Prozeßausgang interessierter *potentior* den Zeugen durch Versprechungen oder Furchterregung unter Druck gesetzt haben kann.

Richterpersonen nicht haltmachten, muß Konstantin durch drei Erlasse innerhalb des Jahrzehnts nach 325 eine Sondergerichtsbarkeit für sie vorsehen. Den den Provinzstatthaltern übergeordneten Vikaren räumt Konstantin eine außerordentliche erstinstanzliche Zuständigkeit u. a. ein, falls eine beteiligte *persona potentior* den untergeordneten Instanzrichter unter Druck setzen kann[108]. Wie sich aus einer drei Jahre später erlassenen Konstitution ergibt, kann oft sogar der Provinzialpräsident gegen das unverschämte und anmaßende Auftreten der *potentiores* gegenüber den kleinen Leuten nichts ausrichten; der Statthalter soll die Vorfälle dann wenigstens dem Kaiser oder seinem Stellvertreter zur Untersuchung anzeigen[109]. Nach dem dritten Erlaß von 334 können Mündel, Witwen, Kranke und Gebrechliche zwar nie gegen ihren Willen außerhalb ihrer Heimatprovinz vor ein kaiserliches Gericht geladen werden; auf ihren ausdrücklichen Wunsch dürfen sie selber jedoch das kaiserliche Gericht anrufen, vor allem wenn sie den mächtigen Einfluß ihrer Gegenpartei fürchten[110]. Eine Novelle des Kaisers Marcian von 450 schärft nochmals ein, daß keine Person der Ladung vor ein entferntes Gericht oder vor ein höheres Gericht des Vikars oder Prätorianerpräfekten folgen muß, außer wenn sie zu den *potentiores* gehört oder wegen der besonderen Schwierigkeit der Sache[111].

Dennoch trotzten die *potentes* einer Vorladung vor Gericht vielfach und blieben ihr fern. Theodosius I. verpflichtet sie, in Strafsachen persönlich zu erscheinen[112]; Justinian setzt hinzu, daß sie sich bei Streitigkeiten um Geld durch ihre *procuratores* vertreten lassen können[113]. Sehr allgemein gehalten und nicht auf Gerichtsverfahren beschränkt ist die bald darauf folgende Ermahnung des Theodosius I. an die Provinzstatthalter, besonders darauf zu achten, daß sich die Prokuratoren der *potentes* keine Gesetzwidrigkeiten herausnehmen[114]; offenbar vergingen sich die Beauftragten der *potentes* in gleicher Weise wie ihre mächtigen Herren. 439 verpflichtet Theodosius II. u. a. die Pächter von Grundstücken im Besitz des Kaiserhauses oder der *viri potentes*, einer Ladung des Statthalters wegen Steuerschulden oder privatrechtlichen Streitigkeiten unter Verzicht auf etwaige Gerichtsstandsprivilegien unverzüglich Folge zu leisten[115].

---

[108] CTh. 1,15,1 (Constantinus a. 325): . . . *placuit has solas causa gravitati tuae iniungere, in quibus persona potentior inferiorem aut minorem iudicem premere potest*, etc. Vgl. J. GAUDEMET (o. A. 88) 132; M. KASER, RZ 427f., A. 32.

[109] CTh. 1,16,4 = CJ. 1,40,2 (Constantinus a. 328): *Praesides provinciarum oportet, si quis potiorum* (*potentiorum* Iust.) *extiterit insolentior et ipsi vindicare non possunt aut examinare aut pronuntiare nequeunt, de eius nomine ad nos aut certe ad gravitatis tuae* (*praetorianae praefecturae* Iust.) *scientiam referre, quo provideatur, qualiter publicae disciplinae et laesis minoribus* (*tenuioribus* Iust.) *consulatur.*

[110] CTh. 1,22,2 = Brev. 1,9,2 = CJ. 3,14,1 (Constantinus a. 334), § 1: *Quod si pupilli vel viduae aliique fortunae iniuria miserabiles iudiciorum nostrae serenitatis oraverint, praesertim cum alicuius potentiam perhorrescunt, cogantur eorum adversarii examini nostro sui copiam facere.* Dazu F. C. GLÜCK, Pandekten 6 (1800) 349f.; vgl. auch M. KASER, RZ 523, A. 33.

[111] *Aut propter potestatem adversarii aut ipsius rei difficultatem* etc.: Nov. Marciani 1,2 (a. 450); abgedruckt in (MOMMSEN–)MEYER, Leges novellae ad Theodosianum pertinentes, Bd. 2 zu MOMMSENS CTh.-Ausg. (Berlin 1905, 2. Aufl. 1954) 182; C. PHARR, The Theodosian Code and Novels and the Sirmondian Constitutions (Princeton 1952/1969) 562. Dazu auch M. KASER, RZ 428 A. 32 m. Hinw. auf Anm. Marc. 27,7,8.

[112] CTh. 9,1,17 (a. 390): *Tunc convenit potentiores viros adesse iudiciis, cum eorum praesentiam criminalis per inscriptionem caussa deposcat.*

[113] CJ. 9,2,15: . . . *licet in pecuniariis causis per procuratores lites sustineant.*

[114] CTh. 1,16,14 = CJ. 1,40,11 (a. 408): *Moderatores provinciarum curam gerere iubemus, ne quid potentium procuratores perperam inliciteque committant.* Nach der *interpretatio*: . . . *ne actores potentum aliquid circa inferiores personas inlicite iniusteque committant.*

6. Auch ihren Steuerverpflichtungen wußten die Mächtigen sich zu entziehen, indem sie die Steuerlast im heimlichen Einverständnis mit den städtischen Steuerbeamten auf die ärmeren Bevölkerungskreise überwälzten. Konstantin beschränkt sich 313 auf die Anordnung, daß jeder dadurch nachweisbar ungerecht Beschwerte in seine frühere günstigere Steuerklasse zurückversetzt werden soll[116]. Theodosius II. erläßt 70 Jahre später eine neue Steuererhebungsordnung, die plastisch die soziale Stufenleiter in den Provinzstädten jener Zeit widerspiegelt: Der Provinzrektor soll die Steuern der *potentes* eintreiben, der *decurio* die der Kurialen, der *defensor civitatis* die der kleinen Landbesitzer[117]. Um Benachteiligungen der niederen Kurialen durch die mächtigeren zu verhindern, schreibt Theodosius II. schließlich vor, daß neue Steuern erst nach vorheriger Genehmigung des Statthalters erhoben werden dürfen. Über die Erhebungen soll sehr genau Buch geführt werden, damit eingedenk der Disziplinargewalt des Statthalters niemand es wage, etwas zur Erleichterung der Wohlhabenden und Benachteiligung der Bedürftigen zu unternehmen[118].

Die *potentes* mißbrauchten ihren Einfluß auch dazu, um aus den gesetzlich vorgeschriebenen Getreidelieferungen an die Reichsgrenzen für sich persönlich Vorteile abzuzweigen. 385 verfügt der Kaiser (in einem sehr allgemein gehaltenen Erlaß), künftig darauf zu achten, daß derartige Ungesetzlichkeiten unterbleiben (Valentinian II., CJ. 11,60,1 [dort fälschlich: Valentinian, Valens und Gratian]).

Die Inbesitznahme verlassener Ödländereien zwecks Urbarmachung war in der Spätzeit bekanntlich jedermann gestattet[119]. Aber es versteht sich, daß vor allem die *potentes* von dieser Befugnis Gebrauch machten, um ihre Besitzungen zu arrondieren: Nur sie vermochten die dazu erforderlichen Arbeitskräfte aufzubringen; und ihre wirtschaftliche Machtstellung konnten sie dadurch weiter ausbauen. Um bei den Steuerfestsetzungen noch günstiger abzuschneiden, okkupierten sie überdies nur die ertragreichen Landstriche. Die Unzulässigkeit dieser Versuche müssen die Kaiser durch wiederholte Verfügungen einschärfen: Die Okkupanten fruchtbarer Böden müssen entsprechende Anteile an weniger fruchtbaren mit übernehmen[120].

---

[115] CJ. 3,25,1 (a. 439), ex Nov. Th., vgl. M. KASER, RZ 479 A. 33.

[116] CTh. 13,10,1 = Brev. 13,2,1 = CJ. 11,58,1: *Quoniam tabularii civitatum per conlusionem potentiorum sarcinam ad inferiores transferunt, iubemus, ut, quisquis se gravatum probaverit, suam tantum pristinam professionem agnoscat.* J. GAUDEMET (o. A. 88) 129f., m. Hinw. auf Salvian, De gubern. Dei 5,30: *Decernunt potentes quod solvant pauperes.*

[117] CTh. 11,7,12 (a. 383): *Potentiorum possessorum domus officium provinciae rectoris exigere debet, decurio vero personas curialium convenire, minores autem possessores defensor civitatis ad solutionem fiscalium pensitationum spectata fidelitate compellere.* Dazu R. GANGHOFFER (o. A. 89) 169,215 A. 78 m. Lit.

[118] CTh. 12,1,173 = CJ. 10,22,1 (a. 410) pr.: *Ad inferiorum curialium relevandas fortunas et impressionem potentium* (*et itidem curialium* ins. Iust.) *cohibendam placuit . . .* § 2: *. . . ut omnes vestrae potestatis scientiam formidantes nihil ad relevationem locupletum atque inopum perniciem audeant pertemptare . . .* – Über Maßnahmen gegen Unregelmäßigkeiten bei der Eintreibung öffentlicher Abgaben vgl. noch Val. CTh. 11,16,11 = Brev. 11,6,1 = CJ. 10,48,8 (365).

[119] Zur Epibole s. M. KASER , RP II^{2} 264f.; A. WACKE, ANRW II 15 (Berlin–New York 1976) 470f.; je m. Lit. Zum folg. J. GAUDEMET (o. A. 88) 131.

7. Nach einer Anordnung von Theodosius II. darf niemand sich weigern, ein öffentliches Amt zu übernehmen unter dem (vorgetäuschten) Vorwand, er habe bereits eine anderes Amt; vor allem soll sich niemand auf den Schutz des Kaiserhauses, der Kirchen oder irgendeiner sonstigen mächtigen Person zum Ablehnungsgrund berufen[121].

Um ihrer Rechenschaftspflicht auszuweichen, flüchteten die zivilen und militärischen Richter, ja sogar die Provinzstatthalter nach Beendigung ihrer Ämter in die Häuser der Mächtigen. Zeno verpflichtet daher 479 die gewesenen Beamten, sich noch 50 Tage lang am Ort ihrer bisherigen Tätigkeit aufzuhalten. Sie sollen sich dort öffentlich zeigen und jedermann, der eine Klage gegen sie anbringen will, eidlich versprechen, der Ladung zu folgen[122]. Diese Verordnung offenbart wohl am deutlichsten, wie stark die Macht der *potentes* inzwischen gewachsen war, daß sie ungeniert sogar Amtspflichtsverletzungen der Richter und Statthalter decken konnten; und wie schwer, ja unmöglich es für die Benachteiligten war, eine Person aus dem Herrschaftsbereich der *potentes* gerichtlich zur Rechenschaft zu ziehen.

8. Über die von Beamten und von privaten *potentiores* begangenen Erpressungen der niederen Provinzialbevölkerung bieten die nachklassischen Rechtsquellen reiches Anschauungsmaterial, das hier nicht ausgebreitet werden kann[123]. Festgehalten zu werden verdient eine allgemeine Verordnung des Theodosius II. von 415, die jedes durch *potentia* erzwungene Rechtsgeschäft für unwirksam erklärt:

---

[120] CTh. 13,11,9 = (teilweise) CJ. 11,59,10 (a. 398): *Qui per potentiam fundos opimos ac fertiles occuparunt, cum quaestuosis uberibusque pro rata portione suscipiant infecundos . . .* Ebenso schon vier Jahre früher CTh. 5,13,14,34 = CJ. 11,59,9 (a. 394).

[121] CJ. 11,18,1 (a. 439) § 3: *Hoc inter omnes aequa lance servari praecipimus, nullo divinae domus patrocinio, nullo sacrosanctarum ecclesiarum reverentia, nullo qualibet vel cuiuslibet se potentia excusante . . .*

[122] Zeno CJ. 1,49,1 § 1 (a. 479): *Sed per id tempus praesides quidem et consulares . . ., spectabiles vero iudices tam civiles quam militares in civitatibus administratae dioeceseos illustrioribus publice, nec domi vel intra sacrosanctos terminos vel regiones aut potentes domos latitantes, sed in celeberrimis locis ante omnium quos nuper gubernaverant ora versentur, ut pateat omnibus facultas libera super furtis aut criminibus querimoniam commovendi . . .*; vgl. J. Gaudemet (o. A. 88) 134.

[123] Darüber vorzüglich E. Levy, Zur nachklassischen in integrum restitutio, SZ 68 (1951) 399ff., in: Ders., Ges. Schriften I 470ff.; A. Hartkamp, Der Zwang im römischen Privatrecht (Diss. Amsterdam 1971) 68ff.; auch Cl. Dupont, La vente et les conditions socio-économiques dans l'empire romain, RIDA 19 (1972) 281f. m. A. 44. Über die Bestechlichkeit des Gerichtspersonals F. Schulz, Prinzipien (o. A. 21) 162f.

CTh. 3,1,9 = CJ. 2,19,12 (Impp. Honorius et Theodosius AA. ad populum): *Venditiones donationes transactiones, quae per potentiam extortae sunt, praecipimus infirmari.* (a. 415)

Hieran zeigt sich deutlich die mit Konstantin einsetzende Erweiterung des *metus*-Begriffs: Auf den Nachweis einer aktuellen psychischen Zwangslage wird seitdem verzichtet; die allgemeine Furcht vor der Bedrohung durch einen Mächtigen läßt man für die Anfechtung genügen[124]. Diokletian stemmte sich dieser Aufweichungstendenz noch entschlossen entgegen[125]. In einem Fall gewährte aber auch Diokletian schon die Rückforderungsklage wegen eines Schweigegeldes, das der Agent eines Mächtigen von einem Unschuldigen durch die Drohung erpreßt hatte, er werde ihn wegen eines angeblichen Ehebruchs anklagen[126].

Auch aus fremden Erbschaften suchten die *potentes* für sich Kapital zu schlagen, indem sie einwandfreie schriftliche Testamente mit der Behauptung anfochten, der Erblasser habe später ein mündliches Testament zu ihren Gunsten errichtet. Theodosius II. verbietet, sie mit solchem Vorbringen zu hören und Zeugen über den Inhalt der angeblichen mündlichen Verfügungen zu vernehmen; er verhängt darüber die Strafen des *crimen falsi*[127, 128].

9. Beenden wir diesen kursorischen Überblick über mehr als 25 einschlägige Kaisergesetze vom Ende des 3. bis Anfang des 6. Jh. n. Chr., auf deren nähere Einordnung in zeitlicher und geographischer Hinsicht hier verzichtet wurde. Die Entwicklung des spätantiken *potentior*-Problems sollte damit nicht im einzelnen genau beschrieben werden; Zweck der Darstellung war nur, ein gewisses Anschauungsmaterial zu gewinnen für die folgende Betrachtung der *potentiores* in den Digesten (unten IV). Wie die Übersicht lehrt, nahmen die spätrömischen

---

[124] Weitläufig vergleichbar ist die Kollektivdrohung, unter der die Juden in Deutschland nach der Reichskristallnacht standen; vgl. Kammergericht, Süddt. Juristenzeitung 1947, 257 m. Anm. ROEMER; Reichsgerichtsräte-Kommentar, § 123 BGB RdNr. 2, § 124 RdNr. 5 a. E. Waren in der Spätantike die *potentiores* die typischerweise Drohenden, so waren die Juden die typischerweise Bedrohten. Die speziellen Rückerstattungsgesetze zugunsten verfolgter Juden machten die nicht zweifelsfreie Anfechtung nach § 123 BGB jedoch bald entbehrlich.

[125] CJ. 2,19,6 und 8 (a. 294/293); A. HARTKAMP 19, 68f.

[126] Diokl. CJ. 9,9,23,1 (a. 290): *Is, qui post dissociatum matrimonium uxorem licito iure duxerit obque intentatae accusationis (adulterii) ac potentis patrocinii metum ei qui accusationem instituerat aurum et argentum dedit, ad recipiendum id ulciscendamque turpis lucri cupiditatem adire praesidem potest . . .*; vgl. J. GAUDEMET (o. A. 88) 130.

[127] CTh. 4,4,5 = Brev. 4,4,5 = (Schluß gekurzt) CJ. 6,23,20,2 (a. 416): *Nemo itaque relictus (heres) vel legibus ad successionem vocatus nostrum vel potentium nomen horrescat; nemo ferre testimonia in hunc modum vel suscipere gestis huiusmodi voces audeat nostros vel etiam privatorum potentium nomine; . . . nemo scriptis proprium auferat robur et non scriptis sub praetextu nostri vel potentium nominis ingerat firmamentum.* J. GAUDEMET 130f.

[128] Bedenkliche Einflüsse der Kaiser selbst auf die Testamentserrichtung sind schon seit Augustus überliefert: Die Sitte, den Prinzeps zu bedenken, empfanden die Testatoren infolge willkürlicher Eingriffe oft als Zwang; vgl. J. G. WOLF, Politik und Gerechtigkeit bei Trajan (Berlin 1978) 14f. (leider ohne Quellenangaben). Ob eine Erbeinsetzung des Kaisers allgemeinen Testiergrundsätzen entsprechend widerrufbar sei, wurde unter Constantius II. 355 n. Chr. bezweifelt: CJ. 6,22,6.

Kaiser die Rechtsbrüche der *potentes* nicht tatenlos hin; sie fühlten sich im Gegenteil zu Abwehrmaßnahmen aufgerufen, um die Rechtsordnung zu festigen und die schwächeren Teile der Bevölkerung vor den Übergriffen der Mächtigen zu schützen. In dieser Grundtendenz stimmen die zitierten Kaisererlasse ungeachtet aller Unterschiede in Bezug auf ihren Anlaß und ihre Sanktion überein. Der unter dem Stichwort „Klassenjustiz" erhobene Vorwurf, daß das Recht nur dem Starken nütze[129], macht es sich daher zu einfach. Eher trifft FRIEDRICH VON SCHILLERS Dichterwort zu: „Das Gesetz ist der Freund des Schwachen"[130].

Die unverbrüchliche Befolgung der Rechtsordnung durch die *potentiores* und die Beendigung, zumindest aber Eindämmung ihrer faktisch exemten Stellung war indessen das wohl auch im eigenen Interesse verfolgte Primärziel der kaiserlichen Zentralgewalt. Der Schutz der kleinen Leute war von ihr mitbeabsichtigt, stand aber nicht gerade im Vordergrund dieser Bemühungen. Das Fehlen organisierter Interessenverbände, die in der Lage gewesen wären, gegen die Übermacht der *potentes* einen gewissen Gegendruck auszuüben, ist aus heutiger Sicht auffallend, aber für die gesamte Antike charakteristisch[131]. Derartige Zusammenschlüsse der kleinen Leute haben die spätantiken Kaiser nicht gerade gefördert; der Vereinigungsfreiheit standen sie nicht freundlicher gegenüber als die Väter des Code civil und des BGB[132]. Den kleinen Leuten blieb folglich oft keine andere Wahl, als sich trotz der hierfür angedrohten Nachteile unter den Schutz eines *potentior* zu begeben.

„Eine eigentümliche Neuschöpfung der spätrömischen Monarchie ist (demgegenüber) das Schutzamt des *defensor civitatis*, mit dem die Reichsgewalt versucht, die kleinen Leute vor den Übergriffen der Mächtigen, besonders vor den Mißbräuchen der Amtsgewalt, zu bewahren. Der Defensor wurde offenbar schon unter Konstantin eingesetzt, und zwar zunächst nur als außergerichtlicher und gerichtlicher Beistand und Anwalt des Volkes"[133]. Später erhält er auch jurisdiktionelle Funktionen in der niederen Gerichtsbarkeit. Über die Auswahl der in Betracht kommenden Personen haben wir genaue Vorschriften; doch dürfte es damals nicht leicht gewesen sein, geeignete Persönlichkeiten mit genügend starkem Durchsetzungsvermögen gegenüber den *potentes* zu finden.

---

[129] Dazu näher H.-J. BECKER, Art. 'Klassenjustiz', Handworterbuch zur Deutschen Rechtsgeschichte II (Berlin 1978) 858ff. m. Lit. Adde TH. RASEHORN, Recht und Klassen (Neuwied 1974), dazu krit. Rez. H. OSTERMEYER, Juristenzeitung 1975, 71. Das Reichsgericht trifft der Vorwurf der Klassenjustiz nicht; s. H.-G. MERTENS, Zur zivilrechtlichen Judikatur des Reichsgerichts vor 1900, AcP 174 (1974) 379 m. Nachw. Weiter ausgreifend (in Auseinandersetzung mit WIETHÖLTER): W. FIKENTSCHER, Rechtswissenschaft und Demokratie bei O. W. Holmes. Eine rechtsvergleichende Kritik der politischen Jurisprudenz (Karlsruhe 1970); dazu Rez. R. ECKERTS, Rechtstheorie 3 (1972) 110ff.

[130] Aus: Die Braut von Messina (1803).

[131] Vgl. die Angaben bei A. WACKE, SZ 94 (1977) 216f. (Fn.).

[132] Vgl. dazu H. WEITNAUER, Der Schutz des Schwächeren im Zivilrecht (Karlsruhe 1975) 19 A. 20. Über Strafen gegen unerlaubte Vereinsbildung in Rom TH. MOMMSEN, Rom. Strafrecht 875ff.

[133] M. KASER, RZ 437f. m. Nachw.; 513 A. 17, 521; auch E. SEIDL, Rechtsgeschichte Ägyptens als römische Provinz. Die Behauptung des agyptischen Rechts neben dem römischen (St. Augustin 1973) 108f. und Reg. Eine neuzeitliche Parallele ist die aus Skandinavien kommende Institution des Ombudsman(d).

10. Die Frage schließlich, wieweit die eindrucksvolle Serie kaiserlicher Gegenmaßnahmen von Erfolg gekrönt war, darf man aber wohl nicht allzu optimistisch beantworten. Bei dem, was uns die Rechtsquellen erkennen lassen, handelt es sich wahrscheinlich nur um die Spitze eines Eisbergs. Viel größer wird die Zahl derjenigen Rechtsbrüche gewesen sein, die überhaupt nicht bis an die Ohren der Kaiser drangen. Etliche ihrer allgemeinen Ermahnungen werden ihr Ziel nicht erreicht haben. Vor allem erfahren wir fast nichts über die Zustände innerhalb des Herrschaftsbereichs der *potentes*[134]: über die Ausbeutung der Arbeitskräfte auf den großen Gütern, über Raubbau und Mißwirtschaft, über private Gefängnisse und private Milizen. Alles in allem deuten die zahlreichen Kaisererlasse mit gleicher Schutztendenz eher deren Ineffektivität an[135]. Sie kurieren nur an den Symptomen; aber es gelang der schwachen Zentralgewalt nicht, das Übel an der Wurzel zu packen und durch eine grundlegende Bodenreform für eine hinreichende soziale Gleichheit aller Reichsuntertanen zu sorgen.

IV. Die potentiores *in den Digesten*

1. Unter den Digestenstellen stehen der soeben behandelten Quellengruppe am nächsten zwei Texte aus den pseudo-ulpianischen 'Opiniones', deren Entstehungszeit D. Liebs gegen B. Santalucia überzeugend zwischen 325 und 331 n. Chr. datiert (o. A. 71). Inhaltlich schöpft ihr Verfasser unstreitig aus der kaiserlichen Reskriptpraxis. Zunächst:

> D. 4,2,23,1 (Ulpianus libro quinto opinionum): *Si iusto metu perterritus (cognitionem, ad quam ut vinctus iret, potens adversarius minabatur) id quod habere licebat compulsus vendidit, res suae aequitati per praesidem provinciae restituitur.*

Seinem zahlungsunwilligen Schuldner einen Prozeß anzudrohen, ist des Gläubigers gutes Recht; noch Diokletian bekräftigt dies wiederholt[136]. Hier aber hatte der drohende *potens adversarius* auf die ihm verkaufte Sache keinen Anspruch (Umkehrschluß aus *quod habere licebat*); vor allem war das angedrohte Mittel nicht adäquat: den Bedrohten in Fesseln[137] zum Gerichtstermin[138] zu führen. Sprachlich ist die holprige Konstruktion mißraten; O. LENEL[139] setzt wie hier das Beispiel in runde Klammern, ohne sich zur Echtheitsfrage zu äußern. Möglicherweise ist das Beispiel ein vom Rande eingedrungenes Glossem; gewiß ist der Text überarbeitet[140]. Sachlich kann die Relevanz des *metus* hier durchaus klassisch sein[141]. Doch meint die für die 'Opiniones' charakteristische Ausdrucksweise *res suae aequitati restituitur*[142] keine privatrechtliche *in integrum restitutio* wegen *metus* (die im Vulgarrecht verschwindet)[143], sondern eine aus der Koerzitionsgewalt des Statthalters fließende hoheitliche Maßnahme[144].

---

[134] J. Gaudemet (o. A. 88) 134f.

[135] C. Pharr (o. A. 111) 65 A. 24 (Anm. zu CTh. 3,1,9). Zur Durchschlagskraft des spätantiken Kaiserrechts allg. F. Wieacker, Zur Effektivität des Gesetzesrechts in der Spätantike, in: Festschr. H. Heimpel III (Göttingen 1972) 546ff; Ders., (gekürzt) in: Studi G. Donatuti III (Milano 1973) 1415ff.

[136] CJ. 2,19,10; 8,37,9,1 (je a. 294); A. Hartkamp (o. A. 123) 35, 37f.

[137] Dazu auch Pomp.-Ulp. D. 4,2,7,1; A. Hartkamp 35. Zum *vinctus* allgemein L. Wenger, SZ 61 (1941) 355ff.; vgl. u. A. 189f.

[138] Hier = *cognitio*: vgl. M. Kaser, RZ 476 A. 1.

2. Viel allgemeiner äußert sich eine verwandte, von L. MITTEIS (S. 235) für „wahrscheinlich echt" gehaltene Opinionenstelle[145]:

> D. 1,18,6,2 (Ulpianus libro primo opinionum): *Ne potentiores viri humiliores iniuriis adficiant neve defensores eorum calumniosis criminibus insectentur innocentes, ad religionem praesidis provinciae pertinet.*

Der Statthalter soll darauf achten, daß die Mächtigen den Niederen kein Unrecht antun, daß insbesondere deren Agenten nicht wider besseres Wissen Unschuldige mit Verbrechensanklagen verfolgen. Das ganze Fragment, aus dem der § 2 entnommen ist, liest sich „nicht wie nüchterner juristischer Text, sondern eher wie Hilferufe der Provinzbürger an die Recht und Ordnung nicht mehr hinreichend garantierende Obrigkeit"[146]. „Gewalttat, Nötigung und Betrug zumal der *potentes* gegenüber den *humiliores* sind dem Schreiber ein ernstes Problem"[147]. Sachlich stimmt unser § 2 überein mit der erwähnten späteren Ermahnung Theodosius' II. (o. A. 114).

3. Über ähnliche Fürsorgepflichten des Prokonsuls berichtet aber, in auch nach L. MITTEIS (S. 234f.) sachlich unverdächtiger Weise, bereits der echte Ulpian:

> D. 1,16,9,5 (Ulpianus libro secundo[148] de officio proconsulis): . . . *sed si qui per potentiam adversarii non invenire se advocatum dicat, aeque oportebit ei*

---

[139] Palingenesia Iuris Civilis II (Leipzig 1889/Graz 1960) 1009.

[140] D. LIEBS (o. A. 71) 297 konstatiert sprachliche Ungeschicklichkeiten allerdings fast in jedem Satz der 'Opiniones'.

[141] A. HARTKAMP 35 u. A. 26.

[142] B. SANTALUCIA (o. A. 53) II 237ff., 240. Vgl. schon R. SAMTER, Nichtformliches Gerichtsverfahren (Weimar 1911) 11.

[143] E. LEVY aaO. (o. A. 123).

[144] Zutr. C. LONGO, Note critiche in tema di violenza morale, BIDR 42 (1934) 85ff.; entspr. zum erpreßten Verkauf Ulp. opin. D. 1,18,6 pr. (2. Fall: *extortae metu venditiones*). Provinziale Verhältnisse auch in D. 4,2,23 pr. (D. LIEBS 308 A. 140) und § 2 (Privatgefängnis! u. A. 207).

[145] Für klassisch hält sie auch B. SANTALUCIA II 10ff.; anders V. ARANGIO-RUIZ, Rariora (Roma 1946) 180ff. (non vidi); B. BIONDI (o. A. 52) 197.

[146] D. LIEBS, Röm. Provinzialjurisprudenz, ANRW II 15 (Berlin–New York 1976) 332ff., 335 (Sdr. 43ff., 46).

[147] D. LIEBS, Ulpiani opinionum libri VI, TR 41 (1973) 296. Vgl. bes. noch eod. § 5.

[148] *primo* verschrieben: O. LENEL, Paling. (o. A. 139) Ulp. Nr. 2148; vgl. D. 50,17,71. Zum Werk o. A. 76.

> *advocatum dare. ceterum*[149] *opprimi aliquem per adversarii sui potentiam non oportet: hoc enim etiam ad invidiam eius qui provinciae praeest spectat, si quis tam impotenter se gerat, ut omnes metuant adversus eum advocationem suscipere.*

Nach dem vorangehenden § 4 soll der Prokonsul bei allen Gerichtsverhandlungen für Ordnung sorgen und insbesondere darauf achten, daß jeder Beteiligte zu Gehör kommt. Vor allem soll nicht aus bloßer Rücksicht auf den Rang der Antragsteller das Gegenvorbringen der kleinen Leute überhört werden, die entweder gar keinen Rechtsanwalt haben oder sich nur einen weniger geübten oder mit geringerer Würde ausgestatteten leisten können. Frauen, Mündeln und Gebrechlichen oder Geistesverwirrten soll der Prokonsul auf deren Bitte oder von Amts wegen einen Anwalt beiordnen (§ 5 init.). Aber auch wenn jemand wegen des übermäßigen Einflusses der Gegenpartei keinen Anwalt finden kann, fährt der zitierte Textteil fort, soll ihm ein Anwalt beigeordnet werden. (vgl. heute § 78b ZPO). Denn niemand dürfe wegen der *potentia* seines Gegners Nachteile erleiden, da es dem Statthalter zu schlechtem Ruhm gereiche, wenn sich jemand so hochmütig aufspielt, daß kein Anwalt gegen ihn aufzutreten wagt. All dies steht nach L. MITTEIS mit dem wohlgeordneten Rechtszustand der früheren Kaiserzeit in Einklang[150]. Welche Schwierigkeiten einer Rechtsverfolgung gegen *potentiores* schon zu Ulpians Zeiten im Wege standen, ist daraus klar zu ersehen. Dennoch hält Ulpian Prozesse gegen mächtige Leute nicht für von vornherein aussichtslos.

4. Vier weitere Texte behandeln Fälle, in denen einem Beteiligten die Rechtsverfolgung dadurch erschwert wird, daß der Gegner das Streitobjekt einem *potentior* in die Hände spielt. Der älteste, auf Labeo zurückgehende Text betrifft ein Sklaven-*vadimonium* im Noxalprozeß[151]. Bei einer Vertagung muß der beklagte Sklavenbesitzer das Versprechen abgeben, den Sklaven zum nächsten Termin in demselben Zustand zu stellen wie bei der Prozeßbegründung (*in eadem causa exhibere, in qua tunc est, donec iudicium accipiatur*, D. 2,9,1 pr.). Was unter der Bedingung *in eadem causa exhibere* zu verstehen ist, erläutert der folgende § 1:

> D. 2,9,1,1 (Ulpianus libro septimo ad edictum): *In eadem causa quid sit, videamus: et puto verius eum videri in eadem causa sistere, qui ad experiendum non facit ius actoris deterius. si desinat servus esse promissoris vel actio amissa sit, non videri in eadem causa statum Labeo ait: vel si qui pari loco erat in litigando, coepit esse in duriore, vel loco vel persona mutata: itaque si*

---

[149] Zu verbessern in *certe* nach C. FUCHS, Krit. Studien zum Pandektentexte (Leipzig 1867) 65 (vgl. Index Interpolationum).

[150] S. 234f. Er beanstandet nur sprachliche Kleinigkeiten, will insbesondere *dare* in *dari* verbessern. Fur gut halt er vor allem die in Cons. 9,5 wiederkehrende Phrase *hoc enim ad invidiam . . . spectat*. Für Unechtheit des ganzen § 5 dagegen ST. BRASSLOFF, Sozialpolitische Motive in der röm. Rechtsentwicklung (Wien 1933) 152 m. A. 338 und B. BIONDI (o. A. 52) II 196. Ohne Quellenkritik A. DELL'ORO, I libri de officio nella giurisprudenza romana (Fondazione Guglielmo Castelli 27, Milano 1960) 30f., aber A. 100 gegen die Verdachtigung des folgenden § 6 durch L. MITTEIS. Ferner DE MARINI AVONZO (o. A. 53) 152.

[151] M. KASER, RZ 169f. m. A. 31 (Lit.)

quis ei qui in foro promissoris conveniri non potest venditus aut potentiori datus sit, magis esse putat, ut non videatur in eadem causa sisti . . .

Ulpian folgt zunächst der ihm richtiger erscheinenden Definition, „in derselben Lage" befinde sich der Sklave solange, wie die Rechtsverfolgungsaussichten des Klägers nicht verschlechtert sind. Als Beispiele für eine Verschlechterung gab Labeo an: wenn der Sklave dem Versprechenden nicht mehr gehört[152]; wenn die Noxalklage inzwischen durch Zeitablauf erloschen ist; oder wenn durch einen Orts- oder Personenwechsel die Lage des Klägers schwieriger geworden ist. Daher sei dem Edikt nicht Genüge geleistet, wenn der Täter an jemanden veräußert wurde, der nicht am Gerichtsstand des kavierenden Gewalthabers belangt werden kann oder der eine *persona potentior* ist; denn beides erschwert dem Kläger die Rechtsverfolgung[153]. MITTEIS' sprachliche Beanstandungen dieses Textstücks[154] sind allzusehr mit der Elle gemessen: Da der obligatorische Verkauf als solcher die Rechte des Klägers nicht schmälere, sondern es allein auf den Eigentumsverlust ankomme, sei *venditus* hier „im höchsten Grade unpräzis"; so liederlich könne sich Labeo an einer so wichtigen Stelle nicht ausgedrückt haben. Aber wie wir spätestens seit ERNST LEVY wissen, waren die römischen Juristen nicht immer so pedantisch: Genau wie wir heute dachten sie sich zum Verkauf häufig die Übereignung unausgesprochen hinzu: „Sie waren mit anderen Dingen beschäftigt und durften ihrem Publikum ohne weiteres zumuten, zu dem *vendere* das *tradere* hinzuzudenken"[155]. Doch selbst wenn man L. MITTEIS zugibt, daß die Kompilatoren auch ein *in iure cessus vel mancipio datus* gestrichen haben können, so folgt daraus nicht, daß erst sie bei dieser Gelegenheit auch *aut potentiori datus* eingefügt haben müssen. Ein Beispiel mehr konnte in Labeos Augen nichts schaden (*magis esse putat*!). Der *potentior*-Fall zeigt vielmehr, daß neben dem Verlust der rechtlichen Verfügungsgewalt auch der Verlust der faktischen genügte[156]. Auch ein ungültiger Verkauf – etwa zum Schein – an einen am selben Gerichtsstand nicht Belangbaren konnte bereits die Lage des Klägers verschlechtern. Beide Exempel *venditus aut potentiori datus* enthalten überdies die sogar notwendige praktische Illustration zur vorausgehenden, auch von L. MITTEIS nicht beanstandeten theoretischen Alternative *vel loco vel persona mutata*.

---

[152] Zur Freilassung vgl. Gai. D. 4,7,3,1.

[153] F. HORAK, Rationes decidendi. Entscheidungsbegründungen bei den älteren römischen Juristen bis Labeo I (Veröffentl. Univ. Innsbruck 40: Studien zu Rechts-, Wirtschafts- u. Kulturgeschichte 5, Aalen 1969) 184f.

[154] Mél. P. F. Girard II 231f.; ihm folgend B. BIONDI II 195; Vorbehalte dagegen bei F. HORAK 185 A. 61.

[155] E. LEVY, Verkauf und Übereignung, Iura 14 (1963) 1ff., 12. Bezeichnenderweise unterläuft L. MITTEIS selber kurz darauf unbemerkt der gleiche „Fehler", den er drei Seiten zuvor dem Labeo ankreidet: Er nimmt an, daß im Urtext von D. 39,3,14 pr. „einfach *vendiderit* stand"! (so S. 234). Nach MITTEIS müßte es konsequent *alienaverit* heißen.

[156] Mit *datus* kann, muß aber nicht eine *noxae deditio* gemeint sein (zweifelnd B. BIONDI II 195). Vgl. zur Terminologie *noxae dedere* oder *dare* M. KASER, SZ 87 (1970) 445f. Auf die Noxalauslieferung kommt Ulpian mit dem hier fortgelassenen Ofilius-Zitat am Schluß zurück; dazu A. WATSON, The Law of Obligations in the Later Roman Republic (Oxford 1965) 279.

5. Ganz ähnlich wie der Verfall des auf einen Sklaven bezüglichen Gestellungsversprechens im Noxalprozeß regelt sich die Haftung des Beklagten wegen arglistiger Veräußerung der Streitsache im Vindikationsprozeß[157]. Einen Verfall des Gestellungsversprechens nahm Labeo nach dem soeben betrachteten Text unter anderem an *si pari loco erat in litigando, coepit esse in duriore, vel loco vel persona mutata.* Die beiden Fallvarianten der Ortsveränderung und der Personenauswechselung erwähnt auch Gaius in seinem Kommentar zum Provinzialedikt hinsichtlich der Haftung des Vindikationsbeklagten wegen *dolus.* In der zweiten Fallvariante begegnet bei Gaius wieder das schon von Labeo erwähnte Beispiel des *potentior*:

> D. 4,7,1,1+3 pr. (Gaius libro quarto ad edictum provinciale): *Itaque si alterius provinciae hominem aut potentiorem nobis opposuerit adversarium, tenebitur . . . quia etiamsi cum eo, qui alterius provinciae sit, experiar, in illius provincia experiri debeo, et potentiori pares esse non possumus.*

Die wiederholte Hervorhebung des *homo alterius provinciae*, also der Wechsel im Besitz des Streitobjekts vom Beklagten (nicht an einen Provinzeinwohner schlechthin, sondern) an den Bewohner einer anderen Provinz, läßt darauf schließen, daß der Vindikationsprozeß nicht in Rom begann, sondern von vornherein in einer Provinz. Gaius kommentiert hier demnach vermutlich eine Klausel des Provinzialedikts[158]. Gegen L. Mitteis und B. Biondi[159] verteidigten die Echtheit des Textes inzwischen P. Kretschmar, O. Lenel, F. De Marini Avonzo und R. Martini[160]; auf die ausführlichen und eindringlichen Darlegungen durch F. de Marini Avonzo sei besonders hingewiesen. L. Mitteis wollte einem Klassiker, der doch das Bewußtsein hatte, in einem Rechtsstaat zu leben, die groteske Behauptung nicht zutrauen, daß man gegen mächtige Leute vor Gericht nicht aufkommen könne; ein solcher Passus sei darum im Munde des Gaius einfach unmöglich: Kein Jurist seiner Zeit habe sich auf den Standpunkt gestellt, daß die Übertragung der vindizierten Sache auf eine Person von Rang und Ansehen den Kläger ohne weiteres schädigen müsse. Aber das ist zu modernrechtlich gedacht. L. Mitteis ließ außer acht, daß der Provinzialjurist Gaius hier aus der lebendigen Anschauung der provinzialen Zustände seiner Gegenwart schreibt, welche schon Labeo vor Augen hatte (s. soeben 4.). Vor allem übersah L. Mitteis, daß – wie das Parallelbeispiel des Bewohners einer anderen Provinz lehrt – statt der Vereitelung bereits eine bloße Erschwerung der Rechtsverfolgung für den Kläger genügt, um die Schadensersatzpflicht des arglistigen Beklagten auszulösen. Gaius sagt ausdrücklich, daß ich den jetzigen Besitzer meiner Sache verklagen kann, mich dazu jedoch (wegen der Regel *actor rei forum sequi debet*)[161] an dessen Gerichtsstand in der anderen Provinz begeben muß. Einen echten Rechtsverlust muß ich als Kläger darum nicht erlitten haben (jedenfalls dann nicht, wenn ich die Person des jetzigen Besitzers kenne und dieser meine Sache noch hat), da es einen lastenfreien Erwerb der streitbefangenen Sache durch einen Gutgläubigen wie nach § 932 BGB, §§ 265, 325 ZPO im römischen Recht nicht gibt. Die Beschwernis durch den Zwang zur Prozeßführung in der anderen Provinz (und die Ungewißheit über die unbeschädigte Fortexistenz der herausverlangten Sache) genügen aber nach Gaius bereits für eine Haftung des ersten Beklagten wegen arglistiger Besitzaufgabe. Eine solche Erschwernis war auch die Veräußerung der Streitsache an einen *potentior* – schon wegen der auch von L. Mitteis für das klassische Recht anerkannten Schwierigkeit, einen Advokaten zu finden, der den Mut hatte, gegen ihn aufzutreten (oben 3).

---

[157] Dazu allg. M. Kaser, RZ 227 m. reicher Lit.; zuletzt Ders., Zur in integrum restitutio, SZ 94 (1977) 171f., zu B. Kupisch, In integrum restitutio und vindicatio utilis (Berlin 1974) 254f.

[158] So zutr. bereits F. von Velsen, Das edictum provinciale des Gaius, SZ 21 (1900) 103; jetzt R. Martini, Ricerche in tema di editto provinciale (Univ. di Genova Fond. Nobile Agostino Poggi 7, Milano 1969) 106f.

[159] L. Mitteis 228ff., B. Biondi II 195f. Die für Mitteis anstößige „enorme Banalität der Begründung *potentiori pares esse non possumus*" will P. Kretschmar durch die Annahme ausräumen, daß es sich hierbei um die Anspielung auf eine sprichwörtliche Redensart handeln kann. Banalitäten sollten bei Gaius aber nicht allzusehr auffallen. Vielleicht bezieht sich die Begründung sogar auf eine Ediktsklausel; vgl. die auffallende Parallele in Lab.-Ulp. D. 2,9,1,1 (soeben 4.): *si qui pari loco erat in litigando . . .*

[160] P. Kretschmar, Zur alienatio iudicii mutandi causa facta, SZ 40 (1919) 148f. A. 1; O. Lenel, Edictum perpetuum ^{3}(u. A. 180) 127, A. 1; F. de Marini Avonzo (o. A. 53) 140–156; zust. Rez. M. Kaser, SZ 86 (1969) 521; R. Martini aaO.

6. Als Beispiel für die Veräußerung an einen *potentior*, die dem Kläger die Rechtsverfolgung erschwert, bringt Gaius auch die Weihung der streitigen Sache an eine Tempelgottheit:

> D. 44,6,3 (Gaius libro sexto ad legem duodecim tabularum): *Rem de qua controversia est prohibemur in sacrum dedicare: alioquin dupli poenam patimur, nec immerito, ne liceat eo modo duriorem adversarii condicionem facere. sed duplum utrum fisco an adversario praestandum sit, nihil exprimitur: fortassis autem magis adversario, ut id veluti solacium habeat pro eo, quod potentiori adversario traditus est.*

Auch diesen oftmals behandelten Text[162] verteidigt F. de Marini Avonzo gegen L. Mitteis zu Recht als authentisch. Gerade die wenig präzise Antwort *fortassis autem magis adversario, ut id veluti solacium habeat* paßt gut in das Bild dieses mittelmäßigen Provinzialjuristen, der sich auch sonst in Feinheiten nicht übermäßig kenntnisreich zeigt: Gaius weiß offenbar nicht, welche herrschende Meinung sich in Rom zu dieser offenen Frage gebildet hatte. Ein byzantinischer

---

[161] M. Kaser, RZ 183 A. 33.

[162] Gegen L. Mitteis 233 schon F. Messina Vitrano, Per il fr. 3 de litigiosis 44,6, in: Studi Perozzi (Palermo 1925) (non vidi); vgl. E. Levy, SZ 46 (1926) 420; für Echtheit auch St. Brassloff, Studien zur röm. Rechtsgeschichte I (Wien–Leipzig 1925) 4ff. (non vidi); vgl. E. H. Kaden, SZ 47 (1927) 441 (m. weit. Lit.); G. Provera, La vindicatio caducorum. Contributo allo studio del processo fiscale romano (Univ. di Torino, Mem. Ist. giurid. Ser. 2ª, 112, Torino 1964) 148 A. 60; de Marini Avonzo 11ff., 141ff.; zust. M. Kaser, SZ 86 (1969) 519. Ein starkes Echtheitsindiz ist das spezifisch gaianische *alioquin*. F. Pringsheim, Noch einmal Gai. 3.161 und Inst. Iust. 3.28.8, SZ 72 (1955) 82 m. A. 144. Zu *solacium* schon o. bei A. 58. Den Sinn beeinträchtigt nicht, daß *adversario* zunächst zweimal den Klager, zuletzt aber dessen Gegenpartei meint.

Kaiser hätte sich bei einer authentischen Interpretation dieser Streitfrage nicht nur viel selbstbewußter ausgedrückt, sondern vor allem seine Autorität vermutlich zugunsten des Fiskus in die Waagschale geworfen. Entgegen dem überhandnehmenden Fiskalismus der Spätzeit stellt Gaius die Genugtuungsfunktion der Strafe für den Übervorteilten heraus: Seine Deutung des Weiheverbots als Privatdelikt ist im Sinne der Zwölftafeln noch ganz republikanisch.

7. Ein späterer schwieriger Marciantext bringt als weiteres Beispiel zur *alienatio iudicii mutandi causa facta* die unlautere Beeinflussung von Teilungsversteigerungen durch einen *potentior*:

> D. 4,7,12 (Marcianus libro decimo institutionum): *Si quis iudicii communi dividundi evitandi causa rem alienaverit, ex lege Licinnia ei interdicitur, ne communi dividundo iudicio experiatur: verbi gratia ut potentior emptor per licitationem vilius eam accipiat et per hoc iterum ipse recipiat. sed ipse quidem qui partem alienaverit communi dividundo iudicio si agere velit, non audietur: is vero qui emit si experiri velit, ex illa parte edicti vetatur, qua alienatio iudicii mutandi causa fiat.*

Die zahlreichen ausführlichen bisherigen Auslegungsversuche zu dieser rätselvollen Stelle[163] hat kürzlich MAX KASER um einen entscheidenen Schritt gefördert[164]. KASER folgt der Textkorrektur von F. KNIEP, der *ei* in *emptori interdicitur* verbessert[165]. Der erste Satz erhält damit einen plausiblen Sinn: Veräußert ein Teilhaber in schikanöser Weise seinen Anteil[166], so verbietet die *lex Licinnia* dem Erwerber die Erhebung der Teilungsklage gegen den anderen *socius*[167]. Als Beispiel erwähnt Marcian den Fall, daß der Teilhaber die gemeinschaftliche Sache zum Schein[168] durch einen *potentior* als Strohmann ersteigern läßt, um sie auf diese Weise billig selbst zu erwerben. Die *potentiores* beeinträchtigen danach offenbar sogar Versteigerungen durch ihre Teilnahme, indem niemand mit einem höheren Gebot gegen sie aufzutreten wagte. Dieses Beispiel ist nach den früher erwähnten dem Spätklassiker Marcian durchaus zuzutrauen[169]; es besteht kein Anlaß, es mit den meisten Interpreten kurzerhand zu streichen[170]. Die im Fortgang des Textes erwähnten prozessualen Abhilfen interessieren an dieser Stelle nicht; mit dem klassischen Recht sind sie jedenfalls vereinbar.

---

[163] P. KRETSCHMAR, SZ 40 (1919) 161–164 (A. 2); M. BRETONE, Consortium e communio, Labeo 6 (1960) 185ff. F. M. DE ROBERTIS, La «Lex Licinia» in D. 4,7,12, in: Studi Grosso V (Torino 1972) 115–136; DERS., Storia delle corporazioni e del regime associativo nel mondo romano II (Bari 1972) 413ff.

[164] M. KASER, Neue Literatur zur societas, SDHI 41 (1975) 306ff. Er verbindet den Text mit dem vereinbarten Teilungsverbot (*pactum ne divideretur*).

[165] F. KNIEP, Der Rechtsgelehrte Gaius und die Ediktskommentare (Jena 1910) 160. Vielleicht ist auch *evitandi* in *mutandi* zu verbessern.

[166] *Rem alienaverit* in Satz 1 ist nach M. KASER 307f. sinngleich mit *partem alienaverit* in Satz 2. Anders P. KRETSCHMAR 162f. und E. LEVY, Neue Bruchstücke aus den Institutionen des Gaius, SZ 54 (1934) 294f. = DERS., Gesammelte Schriften I (Köln 1963) 85, nach denen im ersten Satz über die ganze Sache verfügt worden sei, im zweiten dagegen über einen ideellen Bruchteil.

[167] Daß der Schlußsatz für den gleichen Fall die Anwendung der Ediktsklausel über die *alienatio iudicii mutandi causa facta* vorschreibt, läßt sich damit erklären, daß die *lex Licinnia* nicht genau den in Satz 1 beschriebenen Sachverhalt erfaßte (KASER 308) oder insoweit eine *lex imperfecta* war. Mit der *lex Licinnia* dürfte hier das gleichnamige Einführungsgesetz zur *actio communi dividundo* von vor 210 v. Chr. gemeint sein (Gai. 4, 17a; vgl. M. KASER, RP I^2 142 m. A. 2), kaum die *lex Licinnia de sodaliciis* von 55 v. Chr. (so jetzt F. DE ROBERTIS aaO.; vgl. M. KASER, RP II^2 574 zu § 37; dagegen KASER, SD 41, 308f. A. 124.

[168] F. KNIEP. Zum Erwerb durch Strohmänner vgl. o. bei A. 94.

8. Die Inbesitznahme von Grundstücken durch *potentiores* betrachten drei weitere Texte als höhere Gewalt:

> D. 42,5,12,2 (Paulus libro 59. ad edictum): *Si propter naturam rei (veluti si praedium inundatum sit) aut propter latronum potentiam non potest possidere, recte dicitur non esse quod possideatur.*

Wenn wegen der Beschaffenheit der Sache (z. B. wenn ein Grundstück überschwemmt ist) oder wegen der Übermacht von Räubern eine Besitznahme nicht möglich ist, sagt man zu Recht, daß (insoweit) kein Gegenstand der Besitznahme vorhanden sei. Durch die *missio in possessionem rei servandae causa* erteilt der Prätor einem Gläubiger auf Antrag die Ermächtigung, Vermögensstücke des Schuldners in Besitz zu nehmen, d. h. die tatsächliche Gewalt zu ergreifen und zugunsten aller Gläubiger zu verwalten[171]. Kann nun der Gläubiger faktisch den Besitz nicht ergreifen wegen Naturgewalt oder Räuberübermacht, so haftet er wegen Unmöglichkeit weder seinen Mitgläubigern noch dem Schuldner für die ordnungsmäßige Verwaltung dieses Grundstücks. Wegen des um sich greifenden Räuberunwesens[172] stellt Paulus daher in Rechnung, daß die Staatsgewalt nicht immer stark genug ist, um die Vollstreckung privatrechtlicher Ansprüche zu gewährleisten.

9. Ein damit verwandter Afrikantext behandelt die Frage, in welchem Umfang der Verpächter dem Pächter dafür einstehen muß, daß er das gepachtete Grundstück nicht nutzen kann:

---

[169] Vgl. schon Caesar, De bello Gallico 1,18: *contra licen audeat nemo*: Niemand wagte es, bei der Vergabe von Vektigalien gegen den mächtigen Häduerfürst Dumnorix zu bieten. G. Thielmann, Die röm. Privatauktion. Zugleich ein Beitrag zum röm. Bankierrecht (Berl. Jurist. Abhandl. IV, Diss. Berlin, Berlin 1961) 245, A 6 (zu dessen Deutung im ubrigen krit. Kaser, Neue Literatur zur 'Societas', SD 41, 308 A. 121).

[170] So J. Partsch, De l'édit sur alienatio iudicii mutandi causa facta (Mémoires publiés à l'Occasion du Jubilé de l'Université de Genève 18, Lausanne 1909) 17f. A. 4; L. Mitteis 230; B. Biondi (o. A. 52) II 196; Thielmann 15 A. 10; de Robertis 118 A. 15, 130 A. 75. Gegen sie glaubt Kaser (o. A. 169) zumindest an einen klassischen Kern.

[171] M. Kaser, RZ 303ff. – Zum Text C. A. Maschi, La concezione naturalistica (Milano 1937) 40 und S. Solazzi, Concorso dei creditori I (1938) 146 (beide nicht gesehen). Zur *natura rei* auch A. Ormanni, Penus legata, in: Studi Betti IV (Milano 1962) 655 A. 159 sowie insbes. W. Waldstein, Entscheidungsgrundlagen der klass. röm. Juristen, ANRW II 15 (Berlin–New York 1976) 29ff., bes. 37ff.: *rerum natura* als Eigenschaft von Sachen.

[172] Dazu etwa L. Flam-Zackermann, A propos d'une inscription de Suisse. Étude du phénomène de brigandage dans l'Empire romain, Latomus 39 (1970) 451–473.

D. 19,2,33 (Africanus libro octavo quaestionum): . . . *nam et si colonus tuus fundo frui a te aut ab eo prohibetur, quem tu prohibere ne id faciat possis, tantum ei praestabis, quanti eius interfuerit frui, in quo etiam lucrum eius continebitur: sin vero ab eo interpellabitur, quem tu prohibere propter vim maiorem aut potentiam eius non poteris, nihil amplius ei quam mercedem remittere aut reddere debebis.*

Afrikan unterscheidet sehr fein, von wem die Störung des Pächters im Fruchtgenuß ausgeht: Hindert der Verpächter selber ihn an der vertragsgerechten Nutzung des Grundstücks, oder unternimmt dies eine Person, deren Eingriff der Verpächter abwehren kann, so soll er ihm soviel ersetzen müssen, „wieviel ihm am Fruchtgenuß gelegen ist“ (*quanti eius interfuerit frui*). Dieses positive Interesse des Pächters umfaßt auch seinen entgehenden Gewinn (*in quo etiam lucrum eius continebitur*). Die Interessehaftung des Verpächters reduziert sich jedoch auf eine bloße Erstattungshaftung (*mercedem remittere aut reddere*), soweit ein Vorgehen gegen den Störer *propter vim maiorem aut potentiam eius* dem Verpächter nicht möglich oder nicht zumutbar ist. Wird nämlich der Pächter durch einen Dritten von dem Grundstück vertrieben, so kann er aus eigenem Recht nicht gegen ihn vorgehen, um Besitz und Nutzung wiederzuerlangen. Die Besitzschutzinterdikte stehen allein dem Verpächter zu; nur er gilt im Rechtssinne als aktiv legitimierter Besitzer. Nur er hat auch einen Herausgabeanspruch aus dem Eigentum. Dem Pächter bleibt somit nur übrig, den Verpächter mit der Pachtklage dazu anzuhalten, seine Klagen aus Besitz und Eigentum gegen den Störer anzustrengen, um ihm so zur Wiedereinräumung von Besitz und Fruchtgenuß zu verhelfen. Verweigert ihm der Verpächter diesen Rechtsbeistand ohne triftigen Grund, ist dessen Verurteilung in das positive Interesse vollauf gerechtfertigt. Denn die Nichtwahrnehmung der gebotenen Rechtsschutzmaßnahme ist *dolos* und widerstreitet der pachtrechtlichen *bona fides*. Gegen höhere Gewalt aber, wie die am (hier nicht wiedergegebenen) Anfang des Textes behandelte Enteignung, gegen Naturkatastrophen wie Erdrutsch und Überschwemmung (vgl. o. 8), kann auch der Verpächter nichts ausrichten. Diese Ereignisse hat der Verpächter darum ebensowenig zu vertreten wie die Besetzung des Grundstücks durch eine mit derartiger *potentia* ausgestattete Person, daß gegen sie physischer Widerstand oder rechtliche Maßnahmen zwecklos wären; mag dies nun wie im vorigen Text der Chef einer Räuberbande bzw. der Führer einer feindlichen Söldnertruppe sein[173], oder eine sonstige Person von überragendem Einfluß. Gegen eine gewaltsame Vertreibung darf sich zwar jeder Sachinhaber zur Wehr setzen (*vim vi repellere licet*). Der Pächter kann jedoch vom Verpächter billigerweise nicht verlangen, daß er ihm gegen derart übermächtige Gegner zu Hilfe eile, denen gegenüber jeder verständige Mensch auf die Ausübung seines Notwehrrechtes verzichtet. Aber auch die Ergreifung rechtlicher Sanktionen kann einem hoffnungslos unterlegenen Verpächter nicht zugemutet werden. Der Pächter darf vom Verpächter nicht die Verwirklichung von Rechtsansprüchen erzwingen, von deren Durchsetzung er selber – falls sie ihm zustünden – aus verständlicher

---

[173] Vgl. die Beispiele in Serv.-Ulp. D. 19,2,15,2.

Furcht vor irgendwelchen Repressalien des Gegners mutmaßlich ebenfalls Abstand nehmen würde. In diesem zweiten Fall folgt aus der Unmöglichkeit der weiteren Durchführung des Vertrages darum lediglich seine Auflösung für die Zukunft. Die Echtheit dieses Gedankens habe ich gegen Mitteis an anderer Stelle ausführlich darzulegen versucht[174]; um weitere Wiederholungen zu vermeiden, sei darauf verwiesen.

10. Auch nach dem folgenden, frühesten Fall zu unserem Problemkreis, der bereits auf den Servius-Schüler Gaius Ateius und damit noch auf die republikanische Periode zurückgeht[175], erscheint ein gerichtliches Vorgehen gegen den *potentior* ebenso unmöglich wie ein außergerichtliches:

> D. 39,3,14 pr. (Paulus libro 49. ad edictum): *Antaeus* (*Ateius* scr.[176]) *ait, si is qui opus fecerit potentiori vendiderit praedium, quatenus desierit dominus esse, agendum cum eo quod vi aut clam: quod si annus praeterierit, de dolo iudicium dandum.*

Vorauszuschicken ist folgendes: Wer durch die Errichtung einer Anlage auf seinem Grundstück bewirkt, daß das Regenwasser das tiefergelegene Nachbargrundstück schädigt, haftet dem Nachbarn mit der *actio aquae pluviae arcendae* auf Beseitigung der Anlage[177]. Die Beseitigung kann der klagende Nachbar auch von einem bösgläubigen Rechtsnachfolger des Oberliegers verlangen, dem beim Grundstückserwerb die Existenz der schädlichen Anlage bekannt war[178]. Ein insoweit gutgläubiger Rechtsnachfolger des Schädigers muß dagegen lediglich dulden (*patientiam praestare*), daß der Geschädigte die Anlage selber beseitigt. Die dazu erforderlichen Aufwendungen kann der Geschädigte zusammen mit dem Ersatz für die bereits eingetretenen Schäden vom Veräußerer mit Hilfe des *interdictum quod vi aut clam* liquidieren. All dies ergibt sich aus den beiden Fragmenten, die dem hier interessierenden unmittelbar vorausgehen[179].

---

[174] ANRW II 15 (1976) 488ff.

[175] Pomp. D. 1,2,2,44; W. Kunkel, Herkunft und soz. Stellung ^{2}(1967) 31f., A. 65. Die Fragmente bei O. Lenel, Palingenesia iuris civilis I (Leipzig 1889/Graz 1960) 71. Nicht identisch mit dem kaiserzeitlichen Pontifikaljuristen und Ofilius-Schüler C. Ateius Capito, dem Vorgänger des M. Sabinus (D. 1,2,2,47f.), in den Digesten sehr selten (und wenn dann mit dem Zusatz Capito) zitiert; s. O. Lenel, aaO. 105; zu diesem L. Strzelecki, Kl. Pauly I (1964) 674f. m. Lit. s. v. Ateius, bes. Ders., C. Atei Capitonis Fragmenta (Breslau 1960); dazu Rez. A. Ormanni, Latomus 22 (1963) 854–861.

[176] Ein Antaeus ist sonst nicht bekannt; vgl. Lenel, Paling. I 55. Den Ateius zitiert derselbe Paulus jedoch kurz vorher in D. 39,3,2,4; dazu F. Peters (u. A. 178) 161. Zum Wechsel der Schreibweise vgl. auch das meist als *Velleianum* bezeichnete *SC. Vellaeanum.*

[177] Dazu M. Sargenti, L'actio aquae pluviae arcendae (Milano 1940); A. Rodger, Owners and Neighbours in Roman Law (Oxford 1972) 145ff.; F. Sitzia, Ricerche in tema di actio aquae pluviae arcendae (Milano 1977).

[178] F. Peters, SD 35 (1969, u. A. 179) 177.

[179] D. 39,3,12 (Paulus libro 16. ad Sab.): *Emptor (nisi simulata venditio est) ceterique successores vel restituere si velint, opus factum vel patientiam praestare debent: nam actori moram suam nocere debere manifestum est* . . . D. 39,3,13 (Gaius ad ed. praet. urb.): *Sed venditor aut donator interdictum quod vi aut clam de damno et impensis ab actore factis tenebitur.* Ferner z. B. Paul D. 39,3,7; Ulp. eod. 4,2; Paul. D. 43,24,16,2. Dazu F. Peters, Das 'pa-

Unser hierauf folgender Spezialfall der Veräußerung an einen *potentior* fügt sich in die Problematik gut ein. Der Veräußerer muß danach offenbar den ganzen durch die Anlage verursachten gegenwärtigen und künftigen Schaden des Unterliegers mit dem Interdikt ersetzen, hilfsweise nach abgelaufener Jahresfrist mit der *actio de dolo*[180]. Denn der Unterlieger muß die schädliche Anlage für immer hinnehmen: Den *potentior emptor* könnte er weder als bösgläubigen auf Beseitigung noch als gutgläubigen auf Duldung belangen; beide Arten des Vorgehens gegen ihn sind ihm zumindest nicht zuzumuten: Der *potentior* ist faktisch exemt!

Im Anschluß an A. FABER[181] hielt L. MITTEIS (S. 233f.) das Wort *potentiori* dagegen für ein unüberlegtes Einschiebsel der Kompilatoren: Der Verkauf an irgendeinen beliebigen Dritten habe als Tatbestandselement bereits genügt. Gegen diese nicht näher begründete These ist zunächst einzuwenden, daß Interpolationen im Sachverhalt per se nicht sehr wahrscheinlich sind. Wenn schon, dann wäre eine Erweiterung des Anwendungsbereichs einer Regel durch die Kompilatoren zwecks Verallgemeinerung viel wahrscheinlicher als umgekehrt die von MITTEIS angenommene Verengung des Tatbestandes auf einen Spezialfall. Vor allem aber übersieht MITTEIS den Zusammenhang des Textes im Digestentitel 39,3: Den engen Tatbestand des fr. 14 pr. fanden die Kompilatoren danach gewiß bereits im Urtext vor. Andernfalls hätten sie keinen Anlaß gehabt, die allgemeineren Fragmente 12 und 13 (vgl. A. 179) vorher einzufügen.

Das Wertvolle an dem Ateius-Zitat ist die Erkenntnis, daß die Veräußerung an einen *potentior* bezeichnenderweise schon früh ein festumrissener Tatbestand war. Nach dem Vorbild der Ediktsvorschrift über die *alienatio iudicii mutandi causa facta*, die sich wohl hauptsächlich gegen diesen bekannten Mißbrauch wendete (oben 4–7), lag die Parallele zur Grundstücksveräußerung bei der Regenwasserklage auch sehr nahe[182]. Der im Schlußsatz erwähnten *actio de dolo* zufolge

---

tientiam praestare' im klass. rom. Nachbarrecht, SD 35 (1969) 135ff., 176ff., 206, A. 308; B. SANTALUCIA, L'opera di Gaio ad edictum praetoris urbani (Coll. Fond. A. Poggi 8 u. 9, 1975) 155ff.; SITZIA (o. A. 177) 134ff. Zur *venditio simulata* auch Rez. A. WACKE, SZ 92 (1975) 327 A. 15.

[180] Die Jahresfrist wird demnach verschieden berechnet: Beim *interdictum quod vi aut clam* beginnt sie grundsätzlich mit der Vollendung des Werkes: Ulp. D. 43,24,15,4–6 (mit einigen Auflockerungen); bei der *actio de dolo* dagegen allgemein erst mit dem Eintritt der Klagemöglichkeit: *intra annum, cum primum experiundi potestas fuerit,* O. LENEL, Das Edictum perpetuum ^{3}(Leipzig 1927/Aalen 1956) 114ff. Unzutreffend fügt daher LENEL *cum experiundi potestas est* auch in die Interdiktsformel ein. Die reiche Lit. zur *actio de dolo* bei M. KASER, RP I^2 246, 627f., insbes. zur deren Subsidiaritat, geht darauf nicht ein. Auch MARCEL DAVID , Etudes sur l'interdit quod vi aut clam (Annales de l'Université de Lyon, 3. sér. Nr. 10, Paris 1947) 156 läßt den Schlußsatz einfach fort. Echtheitszweifel bei B. BIONDI, Studi sulle actiones arbitrariae (Roma 1912 rist. 1970) 183 A. 2.

[181] Er wollte *potentiori* in *postea alteri* verändern: eine von L. MITTEIS 133f. selbst als „paläographisch unwahrscheinlich" bezeichnete Korrektur.

[182] Deutlich Gai. D. 4,7,3,2 und dazu F. PETERS 206f., der allerdings den (nach der Palingenesie auf der Hand liegenden) Bezug der *durior nostra condicio facta* auf die *alienatio iudicii mutandi causa facta* nicht erkennt (vgl. dazu Lab.-Ulp. D. 2,9,1,1; oben 4) und darum unbegründeterweise spätere Textänderungen annimmt. Weit. Hinw. bei B. SANTALUCIA 157f. A. 47.

handelt es sich hier wie bei der *alienatio iudicii mutandi causa facta* zudem um den gleichen typischen *dolus*-Tatbestand[183].

11. Drei Texte einer letzten Stellengruppe endlich behandeln körperliche Gewaltanwendung durch *potentiores*; zunächst:

> D. 39,6,3 (Paulus libro septimo ad Sabinum) *Mortis causa donare licet non tantum infirmae valetudinis causa, sed periculi etiam propinquae mortis vel ab hoste vel a praedonibus vel ab hominis potentis crudelitate aut odio aut navigationis ineundae.*

Von den drei Anwendungsfällen der *donatio mortis causa*[184] ist die in drohender Todesgefahr (*in periculum propinquae mortis*) vollzogene Schenkung unzweifelhaft klassisch[185]. Zur unmittelbar bevorstehenden Todesgefahr (*instans periculum*, D. 39,6,6) rechnet Paulus auch die Furcht vor Feinden und Räubern oder vor der Grausamkeit oder dem Haß eines mächtigen Mannes. Die Echtheit des Textes hat – auch bezüglich der *crudelitas* oder des *odium* eines *homo potens* – bisher noch niemand angefochten[186]. Der Aufmerksamkeit von Mitteis ist er nämlich entgangen.

12. Die beiden letzten Digestentexte stammen von dem Provinzialjuristen[187] Callistratus:

> D. 4,6,9 (Callistratus libro secundo edicti monitorii): *Succurritur etiam ei, qui in vinculis fuisset. quod non solum ad eum pertinet, qui publica custodia coercetur, sed ad eum quoque, qui a latronibus aut praedonibus vel potentiore vi oppressus vinculis coercebatur. vinculorum autem appellatio latius accipitur . . .*

Unter den (wegen Fristversäumnis oder gegen andere Rechtsnachteile) wiedereinzusetzenden Volljährigen erwähnt das prätorische Edikt ausdrücklich diejenigen, die sich in Fesseln, in Sklaverei oder Feindeshand befanden[188]. Unter „Gefesselten“ sind nach Callistratus nicht nur die in öffentlichen Gefängnissen Eingeschlossenen zu verstehen, sondern auch die von Räubern und Banditen oder von einem Mächtigen gewaltsam gefangen Genommenen. Den Begriff *vincula* interpretieren die Juristen nämlich im Interesse des Wiedereinzusetzenden extensiv[189]. Zu einer Verdächtigung des *potentior* neben den *latrones* und *praedones* besteht daher um so weniger Anlaß[190], als diese Rechtsbrecher im vorerwähnten Paulustext in fast derselben Reihenfolge wiederkehren[191].

---

[183] A. Wacke, In integrum restitutio propter dolum?, SZ 88 (1971) 116. *Cum in hoc edicto doli mali fiat mentio*: Ulp. D. 4,7,4,3; vgl. §§ 1, 4; Lenel EP ^{3}(o. A. 180) 129, A. 1. Auch M. David (o. A. 180) 146 m. A. 2 sieht im Ergebnis zu Recht in der Veräußerung an den *potentior* eine «*aliénation frauduleuse*».

[184] Iul.-Ulp. D. 39,6,2; Paul. D. 39,6,35,4.

[185] Vgl. M. Kaser, RP I^2 764 m. Lit. A. 4–5.

[186] Vgl. R. Yaron, Some Remarks on donatio mortis causa, RIDA^3 (1956) 496; P. Simonius, Die donatio mortis causa (Basler Studien zur Rechtswissenschaft 49, Basel 1958) 82f.; dazu Rez. E. H. Kaden, SZ 76 (1959) 623; S. di Paola, Donatio mortis causa (Corso, Napoli 1969) 130f.

[187] D. Liebs, ANRW II 15 (Berlin–New York 1976) 310ff. (Sdr. 22ff.).

[188] *Cum is . . . in vinculis servitute hostiumve potestate esset . . .*: D. 4,6,1,1; O. Lenel, EP^3 (o. A. 180) 120, hier bes. A. 13. – Zu Callistrats *edictum monitorium* D. Liebs aaO. A. 159 und Ders., TR 34 (1966) 257; gegen H. Krügers Deutung als „Verweisungsedikt“, Verweisungsedikte im praetorischen Album, SZ 37 (1927) 230ff., 306ff., namentlich F. Schulz, Geschichte (o. A. 76) 238f.

13. Hierzu paßt ausgezeichnet ein sehr aufschlußreicher Text desselben Juristen:

> D. 48,19,28,7 (Callistratus libro sexto de cognitionibus): *Ad statuas confugere vel imagines principum in iniuriam alterius prohibitum est. cum enim leges omnibus hominibus aequaliter securitatem tribuant, merito visum est in iniuriam potius alterius quam sui defensionis gratia ad statuas vel imagines principum confugere: nisi si quis ex vinculis vel custodia detentus a potentioribus ad huiusmodi praesidium confugerit: his enim venia tribuenda est. ne autem ad statuas vel imagines quis confugiat, senatus censuit: eumque, qui imaginem Caesaris in invidiam alterius praetulisset, in vincula publica coerceri divus Pius rescripsit.*
>
> „Zur Benachteiligung eines anderen[192] zu den Statuen oder Bildnissen der Kaiser zu fliehen ist verboten. Da nämlich die Gesetze allen Menschen die gleiche Sicherheit gewähren, sah man in der Flucht zu den Kaiserstandbildern und -bildnissen mit Recht eher eine Handlung zwecks Benachteiligung anderer als zur eigenen Verteidigung; – außer wenn jemand aus den Fesseln oder dem Gefängnis eines Mächtigeren bei einem derartigen Schutzort Zuflucht sucht: Diesen Flüchtlingen ist nämlich dazu die Erlaubnis zu erteilen. Daß niemand bei den Statuen und Bildnissen Zuflucht nehmen solle, hat nämlich der Senat beschlossen; auch Divus Pius reskribierte, wer zum Schimpf eines anderen ein Kaiserbildnis vor sich hertrage, der solle in ein öffentliches Gefängnis gesteckt werden"[193].

---

[189] L. WENGER, Vinctus, SZ 61 (1941) 370f. Die beispielhafte Aufzählung in den zitierten Texten D. 4,6,1,1 und 9 ist nicht abschließend; im Sinne von D. NÖRR also eine *partitio* (Divisio und partitio, Berlin 1972). Sehr weitgehend besonders Ulp. D. 4,6,10 i.f. Zum Labeo-Zitat in fr. 9 i.f. s. R. BONINI (u. A. 200) 131f. Zu Begriffsdefinitionen bei Callistratus E. SEIDL, Tryphoninus und Callistratus, Eranion Maridakis I (Athen 1963) 247.

[190] Entgegen L. WENGER aaO. 371, A. 5, der den von MITTEIS geäußerten Verdacht gegen die nachfolgende Callistrat-Stelle auf die vorliegende überträgt – kennzeichnend für die Lawinen auslösende Wirkung einzelner Interpolationsbehauptungen (M. KASER, o. A. 60). Der Aufmerksamkeit von MITTEIS war der vorliegende Text gleichfalls entgangen.

[191] *vel potentiore vi*, hier adjektivisch gebraucht, meint in Verbindung mit den anderen Beispielen jedwede illegitime Gewaltanwendung und ist (entgegen WENGER aaO.) nicht speziell auf einen besonders mächtigen sozialen Stand bezogen.

[192] *In iniuriam alterius* heißt hier nicht „um einen anderen zu beleidigen"; so allerdings E. SEIDL, Moderne zivilrechtliche Lehren als Erkenntnismittel, in: Festschr. Heinr. Lehmann I (1956) 108; DERS., Röm. Rechtsgeschichte und römisches Zivilrecht (1971) 94; richtig hingegen DERS., Eranion Maridakis I (o. A. 189) 249. Vgl. gleichbedeutend *in invidiam alterius* am Schluß des Textes, u. A. 206.

[193] Zum Schlußsatz s. auch den Paralleltext Scaev. D. 47,10,38. Zur Auslegung beider (außer der folgenden Lit.) zuletzt vor allem M. BRUTTI, La problematica del dolo processuale

Diese Notiz kennzeichnet prägnant die kritische Einstellung zumindest einiger römischer Kaiser gegenüber dem griechischen Asylwesen, das sie in den hellenistischen Provinzen überall antrafen und mit dem viel Mißbrauch getrieben worden war[194]. Unwürdiges Gesindel bevölkerte die heiligen Stätten: arbeitsscheue Drückeberger und weggelaufene Sklaven, faule Schuldner und säumige Steuerzahler entzogen sich dadurch ihren Verpflichtungen, Straftäter ihrer Bestrafung[195]. Solche Kompromittierung der Rechtsidee betrachtete das ausgeprägte Rechtsbewußtsein der Römer mit starkem innerem Widerstreben. Tiberius ließ die kleinasiatischen Asyle überprüfen[196]. Sie ganz zu schließen, vermochten die Kaiser nicht; ihr Widerstand gegen eine Übertragung der Asylidee auf die westlichen Provinzen war jedoch im wesentlichen erfolgreich[197]. Der im Osten lebende Callistratus hat die dortige Praxis vor Augen und gibt die offizielle reichsrechtliche Doktrin dazu korrekt wieder: Da alle Menschen in einem Rechtsstaat überall gleich sicher aufgehoben sind, hat es niemand nötig, zu den Kaiserbildnissen zu fliehen: außer er befände sich in einer akuten Zwangslage. Ohne solchen Nachweis einer unüberwindbaren Notlage wird vermutet, daß der Flüchtende lediglich bezweckte, seinen Verfolger schikanös um dessen gutes Recht zu bringen. Im Zweifel setzt sich der Flüchtende daher der Bestrafung aus[198]; ihr entgeht er nur bei nachgewiesenem Schutzbedürfnis. Ähnlich kann auch das heutige völkerrechtliche Asylrecht nur ein politisch Verfolgter, nicht jedermann in Anspruch nehmen (Artikel 16 Abs. 2 Satz 2 Bonner Grundgesetz).

---

nell'esperienza romana II (Milano 1963) 541–556 und R. A. BAUMANN, Impietas in principem. A study of treason against the Roman emperor with special reference to the first century A. D. (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung 67, München 1974) 85ff.

[194] Zum Asylwesen allg. TH. MOMMSEN, Rom. Strafrecht 458ff.; F. VON WOESS, Das Asylwesen Ägyptens zur Ptolemaerzeit und die spätere Entwicklung (München 1923) 206ff.; A. SCHLESINGER, Die griechische Asylie (Gießen 1933); L. WENGER, Asylrecht, RAC I (1950) 836ff.; P. P. SPRANGER, Histor. Untersuchung zu den Sklavenfiguren des Plautus und Terenz (Wiesbaden 1961) 639f.; W. SCHMIDT, Anachoresis (Diss. Köln 1966) 8; H. BELLEN, Studien zur Sklavenflucht im rom. Kaiserreich (Forschungen zur antiken Sklaverei. Im Auftrag der Komm. für Gesch. d. Altertums d. Akad. d. Wiss. u. d. Lit. 4, Wiesbaden 1971) 64ff.; W. ZIEGLER, Symbolai und Asylie (Diss. Bonn 1974); H. LANGENFELD, Christianisierungspolitik und Sklavengesetzgebung der rom. Kaiser von Konstantin bis Theodosius II (Bonn 1977) 107ff., passim. Weit. Hinweise bei M. KASER, RP I^2 179, A. 7, 286, A. 34f. und DERS., Kl. Pauly I 670f. s. v. Asylon; zur deutschen Rechtsgeschichte O. HENSSLER, Art. 'Asylrecht', Hwb. zur deutschen Rechtsgeschichte I (= HRG, Berlin 1971) 243ff.

[195] Wie verbreitet im ptolemaischen Ägypten die Tempelflucht war, ergibt sich aus den zahlreichen Asylverzichtsklauseln der Schuldner in den Urkunden: F. VON WOESS 92ff.

[196] Tac. Ann. 3,60–3. Den Erfolg der Aktion übertreibt Sueton, Tib. 37.

[197] H. BELLEN aaO.

[198] Wohl der am Schluß des Textes erwähnten öffentlichen Gefängnisstrafe; vgl. BONINI (u. A. 201) 151f.; auch E. LEVY, Gesetz und Richter im kaiserlichen Strafrecht, in: DERS., Ges. Schriften II (Köln 1963) 462f. Eine private *actio iniuriarum* könnte jedenfalls erst anhängig gemacht werden, nachdem der Geflohene das Asyl wieder verlassen hat; für sie MOMMSEN (o. A. 194) 460f. A. 5 a. E. und v. WOESS 207.

Die gleichsam naturrechtliche Idee der Rechtsgleichheit aller Menschen begegnet in römischen Rechtsquellen nicht gerade häufig[199]. Weitaus stärker als das Gleichheitsprinzip charakterisieren das römische Rechts- und Gesellschaftssystem die vielfältigen Bezüge der Ungleichheit der Menschen[200], je nachdem ob Freier oder Sklave, Bürger oder Fremder, Inhaber der Hausgewalt oder ihr Unterworfener. Um so auffallender ist der Hinweis auf den gleichen gesetzlichen Schutz aller Menschen in einem noch vor der *constitutio Antoniniana* niedergeschriebenen Text[201]. Indessen es geht hier nicht um die Gleichheit aller Bürger vor dem Gesetz in jeder Beziehung, sondern nur um die polizeiliche Garantie der inneren Sicherheit oder um das Recht eines jeden Individuums (einschließlich der Asyl suchenden Sklaven!) auf eine ungefährdete Existenz. Aber auch dieser Gedanke der Rechtssicherheit[202] steht zum innerstaatlichen Asylwesen in einem bemerkenswerten Widerspruch. Moderne Staaten mit verbürgter Rechtssicherheit für einen jeden können die Exemtion beliebiger einzelner durch Asyle auf eigenem Staatsgebiet nicht dulden[202a]. Die durch die Existenz derartiger Fluchtorte heraufbeschworene Durchbrechung des staatlichen Rechtszwanges wäre ein öffentliches Ärgernis. Die Antike war jedoch von wirklicher Garantie der öffentlichen Sicherheit und Ordnung noch weit entfernt. Die Berufung auf den gleichen Schutz aller durch die Gesetze klingt daher für die damaligen Zustände recht euphemistisch[203]. Den auf dem Papier stehenden Anspruch auf gleiche Sicherheit aller Individuen vermochte die Staatsgewalt nicht in jedem Einzelfall einzulösen. Der Zwiespalt zwischen Theorie und Praxis, zwischen Rechtsidee und Rechtswirklichkeit, wurde überbrückt durch einen aus typisch römischer Staatsklugheit geborenen Kompromiß[204]: Vor den notorischen Gewalttaten der *potentiores* konnte die wenig effektive Staatsgewalt die Untertanen nicht anders schützen als durch die ausnahmsweise Bewilligung des Asylrechts.

---

[199] Vgl. zur ursprünglichen Freiheit aller Menschen nach *ius naturale* (im Gegensatz zu der nach *ius gentium* bei allen Völkern geduldeten Sklaverei) M. KASER, RP I^2 284, A. 7.

[200] Vgl. J.-H. MICHEL, L'inégalité en droit romain, in: L'égalité I (Bruxelles 1971) 159–175 (Summarium in Iura 23, 1972, 475); aber auch J. BLEICKEN, Staatliche Ordnung und Freiheit in der röm. Republik (Kallmünz 1972) 24ff., 29ff. Die Gleichheit gehört nicht zu den „Prinzipien des römischen Rechts" (vgl. das gleichnamige Buch von F. SCHULZ, o. A. 21). Anders H. LÉVI-BRUHL, Le droit romain est-il égalitaire?, Romanitas 3 (1961) 47–56, der die Frage bejaht (Summarium in Iura 13, 1962, 625): mit Recht als „bedenklich" bezeichnet von M. KASER, RP I^2 185 A. 36 a. E.; dag. auch R. VILLERS, Le droit romain, droit d'inégalité, Revue des Études Latines 47 (1970) 462–481.

[201] Zu Callistrats Lebensdaten W. KUNKEL, Herkunft (o. A. 75) 235, vgl. 412; R. BONINI, I libri de cognitionibus di Callistrato (Semin. giurid. Univ. di Bologna 38, Milano 1964) 11ff.; Rez. D. LIEBS, TR 34 (1966) 266.

[202] Zum Begriff *securitas* vor allem BRUTTI (o. A. 193) 545ff.; auch U. v. LÜBTOW, Das römische Volk. Sein Staat und sein Recht (Frankfurt 1955) 416f.; je m. w. Nachw.

[202a] Vgl. schon CESARE BECCARIA, Dei delitti e delle pene (1766), übers. v. W. ALFF, Über Verbrechen und Strafen (Frankfurt 1966) Kap. 35 über Asyle: „Innerhalb der Grenzen eines Landes darf es keinen Ort geben, der dem Gesetz entzogen wäre. Seine Macht muß jedem Bürger folgen wie der Schatten dem Körper."

[203] Eine „scheinheilige" Bemerkung nach F. v. WOESS (o. A. 194) 207.

[204] F. v. WOESS 206f.: „Es war ein kluger Kopf, der die echt römische Formel fand, zu den Bildern flüchten dürfe man nur in gerechter Furcht . . .".

Diese wichtige Ausnahme erklärte L. Mitteis freilich für unecht[205]. Die Begründung machte er sich sehr einfach: Die Anknüpfung mit *nisi si* und der Wechsel vom Singular in den Plural (*si quis – his enim*) genügten ihm als ausreichende Argumente, um das plastische *potentiores*-Beispiel als angeblich tribonianischen Zusatz aus dem Text zu eliminieren. Ob der alsdann verbleibende Rest noch einen vernünftigen Sinn ergibt, hat sich Mitteis allerdings nicht gefragt; für den juristischen Gehalt des Textes interessierte er sich überhaupt nicht. Mit kaum zu überbietender Deutlichkeit steht darin jedoch zweimal zu lesen, daß nur ein *confugere in iniuriam alterius* verboten war; noch ein drittes Mal wird am Schluß gleichbedeutend[206] ein *in invidiam alterius imaginem praeferre* unter Strafe gestellt. Dazu heißt es weiter, eine solche mißbräuchliche Inanspruchnahme des Asylrechts werde nur typischerweise vermutet (*in iniuriam potius alterius quam sui defensionis causa*). Zu diesem vermuteten Mißbrauch des Asylrechts wird eine Flucht *sui defensionis gratia* als Gegensatz aber zwingend gefordert; und die Entweichung aus der Übermacht eines *potentior* ist dafür nun einmal das sinnfälligste Beispiel. Eine Eliminierung dieser Ausnahme würde bedeuten, daß Senat und Kaiser das Asylrecht nicht nur auf dessen berechtigten Kern eingeschränkt, sondern total abgeschafft hätten. Ein solches nie beabsichtigtes Ziel war aber politisch gar nicht durchsetzbar. Da bei tatsächlicher Schließung der Asyle deren Mißbrauch zudem nicht mehr zu befürchten gewesen wäre, hätten sich die angedrohten Strafsanktionen gegen eine mißbräuchliche Inanspruchnahme überdies erübrigt. Das kostbare Zeugnis für einen wichtigen Ausschnitt des antiken Rechtslebens ist daher aus echtem Schrot und Korn. Sein Inhalt stimmt auch mit dem zuvor erwähnten Callistratus-Text (oben 12) gut überein: So wie den aus Fesseln oder Gefängnissen von *potentes* Entflohenen das Asylrecht zusteht, können sie auch die Wiedereinsetzung beanspruchen.

Die uns aus dem 4. und 5. Jahrhundert bezeugten erschreckenden Gewaltanwendungen der *potentes*, insbesondere die Berichte über die von ihnen rechtswidrig unterhaltenen privaten Gefängnisse[207], um deren Abschaffung sich die Kaiser bemühten[208], müssen wir nach alledem (zumindest in einigen, nicht ganz unbedenklichen Einzelfällen) leider auch schon für die frühere Kaiserzeit voraussetzen.

---

[205] S. 233. Ebenso E. Albertario wegen *nisi – tunc enim*: Le construzioni «nisi . . . tunc enim» ed altre somiglianti, Il Filangieri 36 (1911) 823f. = Ders., Studi di dir. rom. VI 88; zust. F. v. Woess 207. Noch weitergehender Verdacht bei C. Gioffredi, Ad statuas confugere, SD 12 (1946) 189f. Für vorjustinianische Interpolation ohne Begründung F. Schulz, Geschichte (o. A. 76) 239 A. 8. Zu *confugere* auch G. Beseler, Unklassische Wörter, SZ 57 (1937) 15. Für Echtheit hingegen R. Bonini 142f., 151f.; insbes. (gegen Mitteis): Brutti (o. A. 193) 552ff. Auch für L. Wenger (o. A. 198f.) geht die von L. Mitteis geäußerte Verdächtigung zu weit. Vgl. insbes. noch E. Seidl ll. cc. (o. A. 192)

[206] F. Raber, Grundlagen klassischer Injurienansprüche (Wien 1969) 118 m. weit. Synonymen. Unzutreffend klammert Wenger, RAC I 840 (o. A. 194) ohne Begründung *in iniuriam alterius* (als Glossem?) ein.

[207] L. Wenger, Volk und Staat in Ägypten am Ausgang der Römerherrschaft. (Festrede Bay. Akad. Wiss. 162, München 1922) 32f.; M. Kaser, RZ 513, A. 18; O. Robinson, Private Prisons, RIDA 15 (1968) 389–398.

[208] Nachw. bei M. Kaser, RZ 513 A. 16; auch v. Woess (o. A. 194) 207.

V. *Schlußbetrachtung*

Wie unser Überblick ergab, ist die Hauptmasse der Rechtsquellen über die *potentiores* zwar in den Kaisererlassen des 4. und 5. Jahrhunderts anzutreffen (oben III). Die wenigen Digestenstellen sind aber bis auf die beiden pseudoulpianischen *opiniones*-Texte (oben IV 1–2) bereits klassisch. Insbesondere konnten wir die Kenntnis der brisanten Problematik bereits für die Republik bei Ateius nachweisen (D. 39,3,14 pr.; oben IV 10), für die Zeit des Augustus bei Labeo (D. 2,9,1,1; oben IV 4), für die klassische Jurisprudenz des 2. Jahrhunderts durch je zwei Texte der beiden Provinzialjuristen Gaius und Callistratus[209]. Die Verdächtigung dieser Digestentexte durch MITTEIS beruht auf einem von den Textkritikern oft benutzten zu groben schwarz-weiß-Raster.

Das Problem der *potentiores* betrifft, wie der letzte Text zum Asylrecht besonders deutlich gezeigt hat, die Frage nach dem praktischen Durchsetzungsvermögen einer Rechtsordnung. Jeder Rechtsstaat muß die Selbsthilfe verbieten und das Gewaltmonopol für sich beanspruchen. Die innere Sicherheit und die Gleicheit vor dem Gesetz gewährleistet zu haben, ist aber erst das Verdienst der souveränen Staaten der Neuzeit[210]. In den prosperierenden Jahrzehnten der wilhelmischen Epoche vor dem ersten Weltkrieg, als L. MITTEIS (im Jahre 1912) seine Skizze verfaßte, war dies besonders gut gelungen. Diese selten glückliche Periode war vielleicht die einzige, die keine *potentiores* unter den Zeitgenossen hatte: Die überkommene Feudalherrschaft der Großgrundbesitzer war weitgehend zerschlagen, und die Macht der Verbände war andererseits noch nicht so angewachsen, daß sie der Staatsgewalt widerstehen konnte. Daß die Realisierung einer Rechtsnorm an der sozialen Übermacht, am überragenden Einfluß einer Person scheitern kann, dafür fehlte damals einfach das Vorstellungsvermögen.

Die Stellungnahme der Romanisten zum *potentiores*-Problem veranschaulicht darum zugleich, wie jeder Geschichtsinterpret von den Gegenwartserfahrungen seiner Zeit befangen ist[211]. Als die ersten Papyruszeugnisse über die Tempel-Asyle aus dem ptolemäischen Ägypten ans Tageslicht kamen, betrachtete man sie mit ungläubiger Skepsis[212]. Die faktisch vom Rechtsbefehl eximierten *potentiores* mochte man als geschichtliche Realität ebensowenig hinnehmen wie die Exemtion der kleinen Verfolgten, die aus Gegenwehr vor ihnen bei den sakrosankten Schutzorten Zuflucht suchten und fanden. Die Respektierung derartiger Exemtionen paßte nicht in das Bild des liberalen Rechtsstaats der Neuzeit.

---

[209] Gai. D. 4,7,1,1+3 pr. und 44,6,3; oben IV 5–6; Call. D. 4,6,9 und 48,19,28,7; oben IV 12–13.

[210] Zur Geschichte des Gleichheitssatzes etwa AD. ERLER, Alle Menschen sind vor dem Gesetz gleich (Hannover 1967, Schriftenreihe der Niedersachs. Landeszentrale für polit. Bildung; Verfassungsrecht und Verfassungswirklichkeit 5 A). Zur Antike o. A. 200.

[211] Vgl. hier gegen MITTEIS: E. SEIDL, in: Studien zum kausalen Rechtsdenken. Festgabe Müller–Erzbach (Munchen 1954) 108f.; WACKE (o. A. 174) 492.

[212] v. WOESS 3f.

Die Interpretationsschwierigkeiten begannen schon bei der Bewältigung des *potentior*-Problems durch die Rezeptionsgeschichte, besonders plastisch am Beispiel des Abtretungsverbots an *potentiores*[213]. Den Juristen des Usus Modernus fehlte es dafür an soziologisch äquivalenten Sachverhalten. Raubrittertum und Fehdewesen des Mittelalters waren glücklicherweise überwunden. Im Bestreben, die Verkehrsfähigkeit der Forderungen ganz freizugeben[214], setzte man sich allmählich über das Zessionsverbot hinweg. Die französischen Praktiker erklärten als erste das Verbot für abrogiert. Da sie römisches Recht nur *imperio rationis* respektierten, soweit es ihnen vernünftig erschien, hatten sie es leichter als ihre deutschen Kollegen. Unter den deutschen machten es sich die älteren Rezeptionsjuristen wiederum etwas leichter als die quellengetreueren Anhänger der Historischen Schule des 19. Jahrhunderts. Nach KREITTMAYRS bayerischem Landrecht wurde das lästige Verbot in praxi schon lange nicht mehr observiert. Die Pandektenlehrbücher scheuten sich dagegen meist, aus der Unangemessenheit des Verbots zu folgern, daß es auch nicht mehr anwendbar sei. Um solche Skrupel der Dogmatik scherte sich die Gesetzgebung nicht. Preußisches ALR und Sächsisches BGB schafften das Zessionsverbot kurzerhand ab. „*Potentiores* kennt das konstitutionelle Staatsrecht nicht", so einfach lautete dafür die Begründung[215]. Hieran zeigt sich beispielhaft, daß die Rezeption zugleich ein Abstraktionsvorgang ist, eine „Reinigung" des römischen Rechts, wie R. v. JHERING sie nannte[216]. Auch das BGB von 1900 folgte dem Ideal der abstrakten Gleichheit der Individuen vor dem Gesetz. Sogar die unleugbaren sozialen Machtunterschiede wollte man kaum wahrnehmen[217].

Nach unseren seitherigen Erfahrungen wurden wir wesentlich sensibler sowohl für die sozialen Ungleichheiten vor dem Recht als auch für die Korrumpierung des staatlichen Zwangsgebots durch illegitime nichtstaatliche Macht. Gegen die Übermacht der Verbände ist die Staatsgewalt oft machtlos (Bummelstreiks der Postbeamten oder Fluglotsen). Morddrohungen gegen Richter oder

---

[213] Zum folgenden Überblick eingehend K. LUIG (o. A. 102); DERS., Historische Formen der Anpassung veralteten Gesetzesrechts, in: G. DILCHER/N. HORN (o. A. 3) 173ff. In den stark römischrechtlich beeinflußten Constitutionen von Melfi Friedrichs II. von Hohenstaufen war das Verbot der *cessio ad potentiorem* noch enthalten, s. TH. BUYKEN, Das römische Recht in den Constitutionen von Melfi (Wissenschaftliche Abhandlungen der Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften 51, Köln 1960) 40 m. A. 911.

[214] Vgl. F. WIEACKER, Pandektenwissenschaft und industrielle Revolution (1966), jetzt in: DERS., Industriegesellschaft und Privatrechtsordnung (Frankfurt 1974) 68ff.

[215] Vgl. LUIG (o. A. 102) 221.

[216] Dazu außer LUIG aaO. allg. W. WILHELM, Das Recht im römischen Recht, in: WIEACKER/C. WOLLSCHLÄGER (Hrsg.), Jherings Erbe (Göttingen 1970) 228–239; DERS., Zur Theorie des abstrakten Privatrechts. Die Lehre Jherings in: WILHELM, Studien zur europ. Rechtsgeschichte (1972, o. A. 102) 265–287.

[217] Über den Schutz des Schwächeren im Zivilrecht vgl. nochmals H. WEITNAUER (o. A. 132), zu den *potentiores* S. 14. – Der von den römischen Klassikern bereits befolgte Abstrahierungsgedanke wurde von L. MITTEIS noch weiter gesteigert im vermeintlichen Glauben, ihnen damit näherzukommen (jedoch in Wahrheit aufgrund eines vorgefaßten Idealbilds klassischer Denk- und Redeweise), indem er ihnen Vorstellung und Begriff der *potentiores* absprach.

Zeugen in Strafprozessen gegen Banden extremistischer Gewalttäter, Flugzeugentführungen und Erpressungen durch Gefangennahme unschuldiger Geiseln zwecks Freilassung rechtskräftig verurteilter Straftäter, stellen unser Rechtsgefühl und das staatliche Gewaltmonopol ständig auf harte Proben.

In der Antike aber war die Staatsgewalt kaum stärker gefestigt als im europäischen Mittelalter. Die Raubritter des deutschen Mittelalters waren den *potentiores* der Antike vergleichbar. Daß sich daraus ähnliche Rechtsprobleme ergaben, illustriert plastisch ein altdeutsches Rechtssprichwort: „Mit großen Herren rechten ist wie mit zehn Mannen fechten“[218].

---

[218] Vgl. W. WEIZSÄCKER, Volk und Staat im deutschen Rechtssprichwort, in: Aus Verfassungs- und Landesgeschichte. Festschr. Th. Mayer I (Lindau–Konstanz 1954) 307f. Dahinter steckt die altgermanische Vorstellung, daß das Recht im Zweikampf gewonnen wird. Der germanische Adlige ließ sich ungern auf einen gerichtlichen Streit ein und bevorzugte die Selbsthilfe, vgl. beiläufig E. KAUFMANN, HRG I (o. A. 194 a. E.) 1167. Fränkische Adlige wurden gezwungen, in einer nahegelegenen Ortschaft einen Wahlgerichtsstand zu begründen, weil es nicht möglich oder zu gefährlich war, ihnen eine Klage oder gerichtliche Vorladung auf ihrem befestigten Landsitz zuzustellen (ein Vorläufer der Prorogation). Eine andere Abhilfe war das Versprechen des Einlagers (*obstagium*, eine Sonderform der Bürgschaft), wozu sich seit dem 12. Jh. namentlich vornehme, mächtige Herren herbeilassen mußten, gegen die eine gerichtliche Schuldeintreibung nicht leicht durchzuführen war; H. BRUNNER/E. HEYMANN, Grundzüge der deutschen Rechtsgeschichte ^{7}(München 1923) 216; H. KELLENBENZ, Art. 'Einlager', HRG I 901ff. Über 'Das Recht der kleinen Leute' s. jetzt die K. S. KRAMER gewidmete gleichnamige Festschrift (Berlin 1976). Über den Schutz von Schwachen, Witwen und Waisen (der *personae minus potentes aut miserabiles*) zuletzt F. ELSENER, Pauper – der arme Mann, TR 44 (1976) 93ff. Abwandlungen des zitierten Sprichworts: „Mit großen Herren ist nicht gut Kirschen essen (denn sie werfen einem Steine und Stiele in die Augen oder an den Hals)“; „Großer Herren Bitten ist Befehlen“, etc.; vgl. W. WEIZSÄCKER, Rechtssprichwörter als Ausdrucksformen des Rechts, Zeitschr. für vergl. Rechtswiss. 58 (1956) 18f.

Law in Roman Britain*

by Eric Birley, Hexham

The 'Corpus Iuris Civilis' includes a large quantity of material of interest to the historian, and especially the social historian, quite apart from its primary value for the study of Roman law. Much of it, indeed, is technical and dull except to the legal specialist, though even where Titius and Seius (the John Doe and Richard Roe of the Roman jurists) mask the real actors in a case, we may sometimes detect as piquant a story as has ever adorned the police-court news in a modern newspaper; and it sometimes happened that the classical jurists reported, and Justinian's codifiers preserved, full details of names and cases, giving us useful sidelights on the private lives of historical characters, or preserving the names of governors and magistrates of whom history has no other record. There is a great mass of miscellaneous information, on the life and manners both of governors and of governed, embedded in such cases: they allow us to watch the emperor's privy council in session[1], a banker conducting his

---

[*] An earlier version of this study, somewhat different in its approach, is to be found under the title 'Roman law and Roman Britain' in my book: Roman Britain and the Roman Army. Collected Papers (Kendal 1953, reprinted 1961 and 1976), pp. 48–57.

The following abbreviations are employed:

A.E.	l'Année Épigraphique
ANRW	Aufstieg und Niedergang der römischen Welt, ed. by H. Temporini and W. Haase, Berlin–New York 1972ff.
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum
EE	Ephemeris Epigraphica
IGR	Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes
ILS	H. Dessau, Inscriptiones Latinae Selectae, 3 vol., Berlin 1892–1916
JRS	Journal of Roman Studies
PIR, PIR^2	Prosopographia Imperii Romani, first and second editions
RE	Pauly-Wissowa etc., Realencyclopädie
RIB	R. G. Collingwood and R. P. Wright, The Roman Inscriptions of Britain I, Oxford 1965

[1] Digest 28, 4, 3: *proxime in cognitione principis cum quidam heredum nomina induxisset . . . sententia imperatoris Antonini Augusti, Pudente et Pollione consulibus . . . Antoninus Caesar remotis omnibus cum deliberasset et admitti rursus eodem iussisset, dixit . . .* (A.D. 166). Cf. also J. A. Crook, Consilium Principis, Cambridge 1955.

business[2] – or a senator's son evolving an ingenious scheme for robbing temples[3]. The finest and the most ignoble traits of human character are illustrated by concrete examples, and the habits of all ranks in society are to be seen all the more convincingly because of their matter of fact presentation: the satires of a Juvenal are bound to exaggerate or distort the truth, but the jurists provide us with an undistorted mirror of their times.

They provide, incidentally, a useful harvest for the prosopographer; there are many provincial governors and other senators known only from passages in the 'Digest' which, with the 'Codex', contributes substantially to the *fasti* of some provinces, such as Syria or Africa. Britain, by comparison, comes off very badly, but it will be worth while to see what material there is which relates directly or indirectly to it – and such a study may usefully be supplemented by a brief survey of the part played in the formulation and administration of Roman law by senators or equestrians whose names occur in the historical records of Roman Britain; in that connection the present paper may serve to illustrate certain aspects of the development of Roman legal science, the subject of a book by the late F. SCHULZ[4].

A large proportion of the imperial rescripts quoted in the 'Corpus Iuris' were issued to provincial governors, in reply to legal problems referred to the emperor by them; in many cases, but very far from all, the extracts in the 'Corpus' include the governor's name and that of his province. There are only two such references to governors of Britain. The first[5] is a rescript of Severus and Caracalla to Virius Lupus, the first governor appointed to Britain by them after the overthrow of Clodius Albinus at Lugdunum on 19 February 197[6]; Cassius Dio records how Lupus bought peace from the Maeatae in the north[7], while archaeology has shown that he was faced with the need to rebuild the whole fabric of military control throughout the frontier area, and inscriptions from Ilkley, Bowes and Corbridge[8] attest his work of reconstruction: the rescript cited in the 'Digest' shows that he was not too busy with his military duties to attend to his functions as Chief Justice of the province, for it deals with an inheritance problem. The second reference[9] casts a tantalising gleam of light on post-Diocletianic Britain: it is a rescript of Constantine the Great, dated 20 November 319, to Pacatianus, Vicar of Britain[10], and dealing (rather obscurely, for the text seems to be corrupt) with the liability of town councillors for the payment to the Treasury of the taxes due from their tenants[11]. By now, the Roman world was one of increasing specialisation; civil and military careers had been completely separated, and the Vicar performs, in the fourth century, the administrative and legal functions which were previously only a part, and sometimes only a very small part, of the duties of the earlier *legatus Augusti pro praetore*: in a military province such as Britain, his duties as commander-in-chief must often have bulked largest, as they did with Julius Agricola in the Flavian period. It is of interest to note that the Vicar has some say in financial matters; from the earliest days of the Principate these had been the special concern of the procurators, and a wise governor interfered with them as little as possible[12]; yet cases were bound to arise in which both governor and procurator were concerned, calling for tact and diplomacy on both sides[13], and such cases must have become if anything more common under the elaborate Diocletianic bureaucracy: the Vicar might well be thankful that he had no military duties to distract him from his other office work.

---

[2] Digest 16, 3, 28: *Caecilius Candidus Paccio Rogatiano suo salutem. viginti quinque nummorum, quod apud me esse voluisti, notum tibi ista hac epistula facio ad ratiunculam meam ea pervenisse: quibus ut primum prospiciam, ne vacua tibi sint: id est ut usuras eorum accipias, curae habebo.*

[3] Digest 48, 13, 12, 1: *divus Severus et Antoninus quendam clarissimum iuvenem, cum inventus esset arculam in templum ponere ibique hominem includere, qui post clusum templum de arca exiret et de templo multa subtraheret et se in arculam iterum referret, convictum in insulam deportaverunt.*

[4] History of Roman Legal Science, Oxford 1946.

[5] Digest 28, 6, 2, 4: *prius autem sibi quis debet heredem scribere, deinde filio substituere et non convertere ordinem scripturae: et hoc Iulianus putat prius sibi debere, deinde filio heredem scribere . . . quae sententia rescripto imperatoris nostri ad Virium Lupum Brittanniae praesidem comprobata est, et merito . . .*

[6] Cf. A. R. BIRLEY, The Roman governors of Britain, in: Epigraphische Studien 4 (Sammelband) = Beihefte der Bonner Jahrbücher 25, Köln–Graz 1967, p. 79.

[7] 75, 5, 4.

[8] RIB 637, 730 and 1163; cf. also RIB 757 from Brough-under-Stainmore, dated 197 but without mention of the governor.

There is a further case, in which Britain is not indeed mentioned, but there is reason to believe that the governor concerned was serving in that province. It is a rescript of Hadrian to Pompeius Falco[14], transferred to Britain from Lower Moesia in 118 (within a year of Hadrian's accession) and superseded by Platorius Nepos, the principal builder of Hadrian's Wall, in 122[15]; thereafter he served as *proconsul* of Asia for a year[16], before retiring to private life and experiments in arboriculture[17]. The rescript dealt with the disposal of the estate of a legionary who had committed suicide – hence the case could not relate to the period of his proconsulship, for there were no legionaries in Asia; unless the soldier had killed himself to avoid the consequences of an offence against military law, the emperor ruled, his will was to remain valid (if he had made one): otherwise his property was to go to his next of kin or, if he had none, to the legion in which he had served. A consideration of dates will show that the odds are rather better than four to one in favour of this episode relating to Falco's governorship of Britain, when a decisive victory was won against the northern tribes[18], and the way was cleared for a new definition of the frontier, once Hadrian himself had considered the problem on the spot – unless indeed his visit to Britain only resulted in a substantial military reinforcement of the frontier zone, and thereby a decisive modification of a scheme first worked out (with his approval no doubt) and begun by Pompeius Falco[19].

---

[9] Cod. Theod. 11, 7, 2: *idem A.* [sc. *Constantinus*] *ad Pacatianum vic(arium) Britanniarum. unusquisque decurio pro ea portione conveniatur in qua vel ipse vel colonus vel tributarius eius convenitur et colligit; neque omnino pro alio decurione vel territorio conveniatur. id enim prohibitum esse manifestum est et observandum deinceps, quo iuxta hanc nostram provisionem nullus pro alio patiatur iniuriam. dat. XII kal. Decemb. Constantino A. et Licinio C. conss.* (20 November 319).

[10] For L. Papius Pacatianus cf. The Prosopography of the Later Roman Empire I, Cambridge 1971, p. 656.

[11] Cf. C. E. Stevens, A possible conflict of laws in Roman Britain, JRS 37, 1947, pp. 132–134, for a possible explanation of the significance of this passage.

[12] Cf. Ulpian, Digest 1, 16, 9, *libro primo de officio proconsulis: sane si fiscalis pecuniaria causa sit, quae ad procuratorem principis respicit, melius fecerit, si abstineat.*

[13] Cf. Tacitus, Agricola 9: *procul ab aemulatione adversus collegas procul a contentione adversus procuratores, et vincere inglorium et atteri sordidum arbitrabatur.*

[14] Digest 28, 3, 6, 7: *quam distinctionem in militis quoque testamento divus Hadrianus dedit epistula ad Pomponium Falconem, ut, si quidem ob conscientiam delicti militaris mori maluit, irritum sit eius testamentum: quod si taedio vitae vel dolore, valere testamentum aut, si intestato decessit, cognatis aut, si non sint, legioni ista sint vindicanda.* The emendation to *Pompeium* is unquestionable.

[15] CIL XVI 69, of 17 July 122, attests the recent change of governors.

Another governor of Britain, Cn. Julius Verus, may conceivably be the same as the Julius Verus to whom Marcus and Verus issued a rescript[20], but he had left Britain before their accession, so that in this case the history of the province is not in question. The same must be said in the cases of two senators attested as legionary legates in Britain at the turn of the second and third centuries, Claudius Hieronymianus of *VI Victrix*, involved in a property case while living in Italy[21], and L. Julius Julianus of *II Augusta*, undoubtedly the same as the addressee of a rescript from Severus and Caracalla[22].

---

[16] In the proconsular year 123/124, cf. A. E. 1957, 17 with Werner Eck, Senatoren von Vespasian bis Hadrian. Prosographische Untersuchungen mit Einschluß der Jahres- und Provinzialfasten der Statthalter, Vestigia 13, München 1970, p. 195.

[17] Cf. Fronto I, p. 140 (ed. Haines).

[18] The evidence is indirect, from the coinage of Hadrian, cf. Mattingly and Sydenham, Roman Imperial Coinage II, London 1926, pp. 315 (assigning Hadrian's first BRITANNIA issue to 119) and 322 (for its possible reference to a success in Britain) – and from the subsequent construction of his new artificial frontier system.

[19] C. E. Stevens, in his stimulating monograph 'The Building of Hadrian's Wall', Kendal 1966, p. 86, infers that construction of the Wall began in 120 rather than in 122, the year of Hadrian's visit to Britain, when Platorius Nepos was already governor.

[20] Papirius Iustus, Digest 48, 16, 18: *libro primo de constitutionibus: imperatores Antoninus et Verus Augusti Iulio Vero rescripserunt, cum satis diu litem traxisse dicetur, invito adversario non posse eum abolitionem accipere.*

[21] Digest 33, 7, 12, 40: *idem* (sc. Papinian) *respondit domo per fideicommissum relicta cum supellectili Claudio Hieronymiano clarissimo viro ab Umbrio Primo et mensas et ceteram suppellectilem, quam in hortis pater familias in proconsulatum profecturus contulerat, ut tutiore loco essent, contineri.* Cf. RIB 658 = ILS 4384 (York): *deo sancto Serapi templum a solo fecit Cl. Hieronymianus leg. leg. VI Vic.* PIR², C 888, notes that he died as (consular) governor of Cappadocia.

[22] Digest 48, 21, 2: *imperatores Severus et Antoninus Iulio Iuliano. eos qui a latronibus nominati corruptis accusatoribus diem suum obierint ut confessos de crimine non relinquere defensionem heredibus rationis est.* Cf. (a) CIL XI 4182 (Interamna): *L. Iulio L. f. Pal. Iuliano praetori, curatori civitatis Interamnatium Nartium, praef. Minicia, proconsuli provinciae Achaiae, leg. legionis secund. August., legato Aug. pro pr. provinciae Aquitaniae,*

Rescripts were quoted from the files of the emperor's legal secretariat; but the 'Digest' also quotes cases heard by magistrates or by provincial governors, which happen to have come to the notice of the jurists who placed them on record. Two such cases concern Britain. The first[23] comes from Javolenus Priscus, the eminent jurist: it arises out of the will of a chief pilot in the British fleet, who left his property to a ship's captain in trust for an infant son; the latter died before coming of age: should the ship's captain or the chief pilot's brother-in-law, as next of kin, inherit the property? This case no doubt came before Javolenus when he was serving in Britain as *legatus iuridicus*, a post established in the Flavian period, perhaps when Agricola himself was governor[24]. The other case, less obviously relating to Britain, is that of the slave-woman quoted by Pomponius[25]: condemned to hard labour in the salt-works, thence carried off by bandits from across the frontier, sold by them and bought back by her owner, the centurion Cocceius Firmus – to whom the Treasury had to refund the cost of repurchase; I have shown elsewhere[26] that there is good reason to suppose that the episode belongs to the period, in the middle of the second century, when M. Cocceius Firmus was serving as a centurion of *II Augusta* on the Antonine Wall in Scotland, where several altars dedicated by him have been found[27].

The series of extracts closes with two echoes of campaigns. One is a rescript of Severus and Caracalla issued from York on 5 May 210[28]; though *Eboraci* only appears now in that instance, no doubt the other five rescripts of the same year originally carried the same place-reference[29]. It does not

---

consuli . . .; (b) RIB 1138 (doubtless from Corbridge = Corstopitum): *Victoriae Aug., L. Iul. Iuli[anus* – – – – – –]; (c) RIB 1127 (Corbridge): *Discipulinae Augustorum, leg. II Aug.*, showing that the whole legion was in the north of Britain (the inscription is unquestionably Severan).

[23] Digest 36, 1, 48: *Seius Saturninus archigubernus ex classe Britannica testamento fiduciarium reliquit Valerium Maximum trierarchum, a quo petit, ut filio suo Seio Oceano, cum ad annos sedecim pervenisset, hereditatem restitueret* . . .

[24] Cf. the appendix, p. 621, below.

[25] Digest 49, 15, 6: *mulier in opus salinarum ob maleficium data et deinde a latrunculis exterae gentis capta et iure commercii vendita ac redempta in causam suam recidit. Cocceio autem Firmo centurioni pretium ex fisco reddendum est.*

[26] Roman Britain and the Roman Army, Kendal 1953, pp. 87–103.

[27] RIB 2174–2177 (Auchendavy).

[28] Cod. Iust. 3, 32, 1: *impp. Severus et Antoninus AA. Caeciliae. etiam per alienum servum bona fide possessum ex re eius qui eum possidet vel ex operis servi adquiri dominium vel obligationem placuit . . . pp. III non. Mai. Eboraci, Faustino et Rufo conss.*

[29] Cod. Iust. 3, 1, 2; 6, 4, 1; 8, 37, 2; 8, 44, 3; 8, 55, 1. Of these, 6, 4, 1, 1 deserves quoting: *et ideo cum Sabiniani patroni filii, qui plenum ius habuit, ut hostis publici bona fisco vindicata sunt, secundum ea, quae divo Pertinaci placuerunt et nos secuti sumus, in iura libertorum eius fiscus noster successit.* It should be noted that four items of 209 will also have been promulgated in Britain: Cod. Iust. 7, 8, 3; 7, 74, 1; 8, 18, 1; and 7, 62, 1 which also deserves quoting: *sententia divi Severi data in persona Marci Prisci, idibus Ian., Pompeiano et Avito conss. Severus A. dixit: prius de possessione pronuntiare et ita crimen violentiae excutere praeses provinciae debuit. quod cum non fecerit, iuste provocatum est.* The only Marcius Priscus registered by PIR, M 174, is the Flavian senator.

necessarily follow that the campaign against the Caledonians and Maeatae was at a standstill in May 210, for that eminent jurist, the praetorian prefect Aemilius Papinianus, was himself in attendance on the emperors in Britain[30], and his legal staff would be able to ensure continued attention to even the dullest routine business – and the half dozen rescripts of this year are an exceptionally dull lot. Finally, there is an echo of the winter expedition of Constans to Britain in a rescript of 25 January 343[31], issued from Bononia = Boulogne (the emperor was back in Trier, after the successful conclusion of that expedition, by the end of June[32]).

The little group of instances which we have been considering touches on several aspects of the Roman legal system; let us see how it is further illustrated by a survey of the personnel attested in the records of Roman Britain.

It was undesirable, as Agricola learnt from his mother, for a Roman senator to devote too much time or enthusiasm to the study of philosophy[33]; but law was a subject which he could not neglect even if he chose. Whether as legislator, judge or advocate (and at one time or another he must be all of these) he was bound to take cognisance of it; and he might go further, if his tastes and abilities led in that direction, and specialise in the study of jurisprudence, giving advice to his friends and clients, teaching such younger men as cared to sit at his feet, and influencing a wider circle and, it might be, posterity too, by his writings on some branch or even the whole field of the law. Roman Britain can show examples to illustrate all these types of legal activity.

First, legislation. Under the Principate this might in practice take the form of a *lex* or the more informal *senatus consultum*, in each case the outcome of deliberation in the senate at Rome, and named after the consul or consuls during whose term of office it was issued; or, more commonly as years passed by, the emperor's 'Constitutions'[34], often promulgated without reference to the senate (this was only one of the ways in which its authority, once supreme in the state, was whittled away). There are three *senatus consulta* of interest in the present connection:

(a) *S. C. Ostorianum*, named after P. Ostorius Scapula, second governor of Roman Britain, whose energetic campaigns are described so vividly by Tacitus in the 'Annals'[35]; the year of his suffect consulship is unknown, but it may have been as early as 41[36]: the *senatus consultum* deals with the status of freedmen[37];

---

[30] Cf. PIR², A 388, citing Dio 76, 14, 5, 6.

[31] Cod. Theod. 11, 16, 5 and Cod. Iust. 11, 75, 1: *d. VIII k. Febr. Bononiae, Placido et Romulo conss.*

[32] Cod. Theod. 12, 1, 36 and Cod. Iust. 10, 65, 4: *d. prid. k. Iul. Triveris, Placido et Romulo conss.*

[33] Tacitus, Agricola 4: *memoria teneo solitum ipsum narrare se prima in iuventa studium philosophiae acrius, ultra quam concessum Romano ac senatori, hausisse, ni prudentia matris incensum ac flagrantem animum coercuisset.*

[34] Ulpian, Digest 1, 4, 1: *quod principi placuit, legis habet vigorem: utpote cum lege regia, quae de imperio eius lata est, populus ei et in eum omne suum imperium et potestatem conferat . . .*

(b) *S. C. Trebellianum*, on *fideicommissa*, named after the M. Trebellius Maximus who was to govern Britain unenergetically and uneasily from 63 to 69, finally quarrelling with his legionary commanders and having to flee the country[38]: he was suffect consul with L. Annaeus Seneca in 56 and the *senatus consultum* was promulgated on 25 August in that year;

(c) the *S. C.* which it is convenient to refer to as *Hosidianum*[39] was issued on 22 September in the consulship of Cn. Hosidius Geta and L. Vagellius, the latter succeeding T. Flavius Sabinus (Vespasian's elder brother) in the year now known to have been 44[40]: Hosidius Geta had distinguished himself a couple of years previously in Mauretania, and it seems possible that he had commanded one of the four legions in the army of invasion under Aulus Plautius in 43, if an emendation of Cassius Dio's text can be accepted[41]; the subject-matter in this case was the preservation of house property in Italy.

It was an increasingly rare chance for a senator's name to be preserved in the 'Statute Book' as mover of a *senatus consultum*, but he was bound to spend a large part of his time as a judge, whether as *praetor* in the lawcourts, as *consul* in those cases which came before the senate, as governor of a province, as member of the emperor's privy council[42], or in one or other of the appointments under the emperor which carried judicial duties. The most honourable of these appointments was the prefecture of Rome, normally assigned to a senior consular, often for life, as a reward for distinguished services to the State rather than for special legal eminence (Pegasus, prefect of Rome under Domitian, is the only known holder of that office who was also an eminent jurist). Q. Lollius Urbicus, builder of the Antonine Wall in Scotland and the most successful general of his day, was appointed prefect of Rome by Antoninus Pius in succession to Sex. Erucius Clarus in 146[43]; and in 271 the office was held by T. Flavius Postumius Varus, who had commanded *II Augusta* in Britain fifteen or twenty years previously[44]. The cases quoted from the 'Digest' will serve to illustrate the sort of judicial business with which provincial governors might have to deal, or which they might refer to the emperor for a ruling; a governor with military ambitions might find such business irksome, as Tacitus points out in dealing with Agricola's governorship of Aquitania[45], and the military commitments in Britain were so considerable that Vespasian, or more probably Titus, provided the governor of that province with a special deputy for legal business, the *legatus iuridicus* to whom reference has been made already. It happens that the first two holders of that post known to us illustrate particularly well the two functions still to be described, advocate and jurist. The first was C. Salvius Liberalis, whose fearless defence of the Greek millionaire Hipparchus won Vespasian's approval[46]; he fell under a cloud towards the end of Domitian's reign, and was probably sent into exile; under Nerva and in the early years of Trajan he was back in Rome, and he figures more than once, as counsel for the prosecution or for the defence, in the younger Pliny's letters[47]; Pliny clearly had a high regard for his eloquence and legal ability. Advocacy was not a profession, as it is today, so much as one of the duties which a senator undertook on behalf of his clients – whether individuals, cities or whole provinces – or friends; no cases are recorded in which the province of Britain, through its Council[48], was concerned, but inscriptions record two senatorial patrons of the province, whose duties would include advocacy in such cases, namely M. Vettius Valens in the closing years of Hadrian and C. Julius Galerius Asper in the time of Severus[49]. The second *iuridicus* known to us, and the immediate successor of Salvius Liberalis, was the jurist Javolenus Priscus, already mentioned above; despite a full and varied career he found time to write voluminously on Roman law (the 'Digest' contains a large series of extracts from his works), he was for many years head of the Sabinian school of jurists, and he has a special claim to fame as the teacher of P. Salvius Julianus, the codifier of the Edict. The latter, too, had a full public career as magistrate and provincial governor; but his activity as a jurist interfered with it to some extent – that is the only reasonable explanation of the unduly long interval between his consulship in 148 and his proconsulship of Africa in 168[50]; and as the second century went on, the senatorial jurist was gradually replaced by a new phenomenon, namely the professional equestrian lawyer.

---

[35] Annals 12, 31–39.

[36] Cf. J. Colin in Latomus 13, 1954, p. 414f. for this dating of his consulship.

[37] Digest 38, 4, 1 (Ulpian): *senatus consulto quod factum est Claudianis temporibus Velleo Rufo et Osterio Scapula consulibus de adsignandis libertis in haec verba cavetur* . . . Cf. also Institutiones 3, 8, 3, where the consuls are given as *Suillo Rufo et Ostorio Scapula*.

[38] Tacitus, Histories 1, 60 and 2, 65; Digest 36, 1, 1 (Ulpian): *factum est enim senatus consultum temporibus Neronis octavo calendas Septembres Annaeo Seneca et Trebellio Maximo consulibus, cuius verba haec sunt* . . .

[39] CIL X 1401 = ILS 6043.

[40] Cf. Epigraphica 29, 1967, p. 7.

[41] PIR² H 217, follows Groag in assigning the legionary command to the C. Hosidius Geta of Dio's text (60, 20, 4); but the emendation to Cn. seems preferable, bearing in mind the triumphal *insignia* which were awarded to the legionary legate, although he was not a consular, and the consulship conferred on Cn. Hosidius Geta in 44 (H 216).

[42] Cf. J. A. Crook, Consilium Principis, passim.

[43] Cf. PIR², L 327, for his career and his tenure of the prefecture of Rome from 146 until his death in 160.

---

[44] RIB 316 attests him as *v(ir) c(larissimus) leg(atus)* at Caerleon, where the legate of *II Augusta* was manifestly in question; his period in command of that legion must have been earlier than the *imperium Galliarum*, and probably nearer 250 than 255.

[45] Agricola 9: *credunt plerique militaribus ingeniis subtilitatem deesse, quia castrensis iurisdictio secura et obtusior ac plura manu agens calliditatem fori non exerceat: Agricola naturali prudentia, quamvis inter togatos, facile iusteque agebat.*

[46] Suetonius, Divus Vesp. 13.

[47] Ep. 2, 11 and 3, 9.

[48] For the part which provincial councils could play cf. J. Deininger, Die Provinziallandtage der romischen Kaiserzeit von Augustus bis zum Ende des dritten Jahrhunderts n. Chr., Vestigia 6, München 1965, and the splendid study by H.-G. Pflaum, Le marbre de Thorigny, Paris 1948.

[49] For Valens cf. CIL XI 383, cited and discussed p. 627f., below; for Asper cf. PIR², I 334, while I 182 deals with his father C. Julius Asper, suggesting that the latter had perhaps served in Britain as a legate (conceivably as *iuridicus*, I suspect).

As early as the time of Augustus the great prefectures of the praetorian guard, Egypt, the corn supply and the *vigiles*, had acquired certain judicial functions, and the provincial procurators and their immediate superiors, the secretaries of state in Rome, were no less liable than senatorial governors to act as judges in cases of financial interest or as the emperors' agents in the conduct of the law. But under Hadrian there came a change which was to have a decisive influence on the development of Roman law. The imperial civil service (as it is convenient, though not strictly accurate, to call it) had hitherto been recruited in the main from senior equestrian army officers – most of whom had had some legal training and experience, indeed[51], but little opportunity for the study of legal science –, or from the freedmen of the imperial house, practical men of affairs rather than legal specialists. Hadrian established a specifically legal appointment, as *advocatus fisci* or Treasury counsel, as a new stepping-stone to the higher grades of the civil service, thereby (it would seem) encouraging would-be members of that service to specialise in the law; and Antoninus Pius and Marcus Aurelius drew the logical consequence from that innovation by appointing legal specialists to responsible posts in the upper grades of the service. It was not long before such officials, free from the distractions of senatorial office and privileges, began to supplant senators as teachers of and writers upon Roman law.

The first certain example of the new school of jurists, L. Volusius Maecianus, began his career in the old way, as prefect of a cohort, in Britain, under Hadrian[52]; thereafter he transferred to the civil side and held a series of posts, culminating in the prefecture of Egypt in 161: Pius selected him as law tutor to the young Marcus Aurelius, and in both reigns his voice carried great weight in the imperial council[53]; his writings, like those of Javolenus, are freely quoted in the 'Digest'. Ulpius Marcellus is perhaps a member of the same class; he wrote voluminously on many aspects of Roman law under Pius, in whose reign it must have been quite exceptional to find an Ulpius in the senate, and Marcus[54]; the question of identity is still to be settled satisfactorily, but it seems possible that late in life he was promoted to senatorial rank, and that the jurist was the same as the Ulpius Marcellus, governor of Britain, who gave the northern tribes such a thrashing in the early years of Commodus[55]; that was clearly an elderly man, and it may be noted that his successor as governor of Britain, P. Helvius Pertinax (the later emperor), had similarly been promoted from equestrian to senatorial rank fairly late in life[56].

---

[50] Cf. BENGT E. THOMASSON, Die Statthalter der romischen Provinzen Nordafrikas von Augustus bis Diocletianus, Acta Inst. Rom. Regni Sueciae Ser.in-8°, 9, Lund 1960, II, pp. 82–84.

[51] Cf. my paper on 'The equestrian officers of the Roman Army' (Roman Britain and the Roman Army, Kendal 1953, pp. 133–153).

[52] For his prefecture of *coh. I Aelia classica* (attested in Britain by CIL XVI 93, of 146, and by Not. Dig. Occ. XL 51) cf. CIL XIV 5347 (Ostia). His career, including promotion to senatorial rank and designation to the consulship (A.E. 1955, 179) is discussed in detail by H.-G. PFLAUM, Les carrières procuratoriennes équestres sous le haut-empire romain, Paris 1960, no. 141, pp. 333–336.

[53] Cf. Digest 40, 5, 42: *Antoninus Augustus Pius noster, quo militum suorum per omnia rata esset voluntas suprema . . .*; 37, 14, 17: *divi fratres in haec verba rescripserunt . . . sed et Volusius Maecianus amicus noster ut et iuris civilis praeter veterem et bene fundatam peritiam anxie diligens religione rescripti nostri ductus sit, ut coram nobis adfirmavit non arbitratum se aliter respondere debere . . . sed et Salvi Iuliani amici nostri clarissimi viri hanc sententiam fuisse.* The rescript was evidently promulgated before Maecianus was promoted to senatorial rank.

Aemilius Papinianus, as we have seen, came to Britain with Severus; he and Domitius Ulpianus[57] represent the most flourishing period of legal bureaucracy, when it was almost axiomatic that a jurist should be selected for the post of praetorian prefect; but it should be remembered that the first such prefect was Taruttienus[58] Paternus, appointed in the closing years of Marcus[59], and there is no certainty that any prefect after Domitius Ulpianus was a jurist[60]; as with prefects of Rome, so with praetorian prefects it was not necessary that they should be specialists in jurisprudence, though the Antonine emperors favoured the promotion of jurists to such posts.

Appendix: *legati iuridici* in Britain.

It seems desirable to discuss the question at what stage, and for what reason, the post of *legatus iuridicus* was added to the administrative establishment of Britain. Reference has been made above to the cases of Salvius Liberalis and Javolenus Priscus, whom I have taken to have been the first and the second holders of the appointment, under Domitian; as far as I am aware, there has been no investigation of the question since 1891, when ALFRED VON DOMASZEWSKI referred briefly and (to my mind) inadequately to the creation of the post, linking it with the withdrawal of *II Adiutrix* from Britain and thereby the loss of one praetorian legionary legate[61]; and he assumed that Salvius Liberalis was serving in Britain under Domitian and Nerva, whereas his consulate certainly fell before 87[62].

---

[54] The last item traceable in his writings is dated 166 (Digest 28, 4, 3: *sententia imperatoris Antonini Augusti, Pudente et Pollione consulibus*).

[55] Cf. Dio 72, 8, 2–6 and A. R. BIRLEY's discussion of the case in Epigraphische Studien 4, 1967, p. 76.

[56] Cf. PIR², H 73, for his career: he was born in 126, promoted to senatorial rank by Marcus Aurelius a year or two after 169, and made suffect consul in 175, at the age of forty-nine.

[57] Cf. PIR², D 169 for the career of Ulpian. Cf. V. GIUFFRÈ, Papiniano: fra tradizione ed innovazione, ANRW II 15, Berlin–New York 1976, pp. 632–666 and G. CRIFÒ, Ulpiano. Esperienze e responsabilità del giurista, ibid., pp. 708–789.

[58] For the correct form of his *nomen* cf. W. SESTON and M. EUZENNAT, Un dossier de la chancellerie romaine: la Tabula Banasitana, Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres 1971, pp. 468ff., especially p. 472.

[59] Cf. H.-G. PFLAUM, Les carrières procuratoriennes, no. 172, pp. 420–422, presumably before his victory in 179.

[60] The 'Historia Augusta' indeed claims Julius Paulus to have been prefect of the Guard under Severus Alexander, but there is no independent evidence in support of that claim, which seems highly improbable: cf. PIR², I 453.

To my mind the starting point should be the inscription found at Chichester in Sussex in 1723, now RIB 91: *[N]eptuno et Minervae templum [pr]o salute do[mus] divinae, [ex] auctoritat[e Ti.] Claud. [Co]gidubni r(egis), lega[ti] Aug. in Brit.* . . . Compare Tacitus, Agricola 14: *quaedam civitates Cogidumno regi donatae (is ad nostram usque memoriam fidissimus mansit)* . . . There is no difficulty in equating the Cogidubnus of the inscription with the Cogidumnus of Tacitus: *-dubnus* and *-dumnus* are well-known alternative spellings of a Gallic word, meaning 'deep'[63]. But his description as *r(ex), legatus Augusti in Britannia*, requires more careful consideration than it has received hitherto, for an imperial legate was necessarily a senator, and the question arises, at what period Cogidubnus received that rank. Hardly under Claudius, even though Tacitus, immediately after speaking of the governorships of Plautius and of Ostorius, mentions the grant of certain British states to him; for Seneca, in the 'Apocolocyntosis'[64], could surely not have missed such an opportunity for hitting at Claudius's excessive liberality: as it was, he credited Claudius with the intention of making all Britons Roman citizens – and the record shows that it was only with some difficulty that Claudius received the senate's approval for the entry into their ranks of nobles from the Three Gauls[65]. At that stage, then, we cannot assume more than that Cogidubnus was confirmed in his kingdom (like Prasutagus of the Iceni), and given authority over some neighbouring states, presumably such as had opposed the army of invasion, and had for that reason been deprived of their independence. That will give us a clue to the occasion for his subsequent advancement. It will be noticed that Tacitus speaks of his remaining most faithful „right up to our own memory": that should mean, not merely through the anxious days of Boudicca's rising in 60–61, but into the Flavian period – and it is under Vespasian that we meet with a lavish bestowal of senatorial rank on loyal supporters of the Flavian cause in the latter part of 69[66]. In Britain itself opinion was divided, as Tacitus tells us, and it took the efforts of *II Augusta*, Vespasian's old legion, to swing the army of Britain to the Flavian side[67]; the inscription of L. Antistius Rusticus from Pisidian Antioch shows that as *tribunus laticlavius* of that legion he was rewarded with *adlectio inter praetorios* and given the decorations appropriate for a legionary legate, doubtless for the part which he had played in that legion's action[68]. There could be nothing more natural than that Cogidubnus should have supported Vespasian equally assiduously; for Vespasian's lines of communication must have passed through the king's territory during his westward drive to the Isle of Wight and to conquer two powerful states[69], and Cogidubnus can hardly have failed to come into relationship with Vespasian, as client if not as personal friend. If he played a prominent part in mustering British opinion on Vespasian's side in 69, that would help to explain Tacitus's reference to his continued loyalty, and would fully justify the grant of senatorial rank, no doubt with the grade of ex-praetor, and a formal commission as *legatus Augusti*. The magnificent palace which Professor CUNLIFFE has excavated at Fishbourne, near Chichester, may well have been erected for the new legate to reside in. How long Cogidubnus lived to enjoy his new status, there is no evidence to show; but it may not be unreasonable to suspect that it was his death which led to the establishment of the new post, as praetorian *legatus iuridicus*, perhaps with special responsibility for those portions of south-eastern Britain which had until then been entrusted to the king. In that case, there is at least a suitable explanation for the appearance of the new post, first attested in the career of Salvius Liberalis.

---

[61] Zur Geschichte der romischen Provinzialverwaltung III: Der iuridicus Britanniae und der Garnisonwechsel der legio II adiutrix, Rheinisches Museum fur Philologie, Neue Folge 46, 1891, pp. 599–605.

[62] Cf. W. Eck, Senatoren, p. 58f.

[63] Cf. Dottin, La langue gauloise, Coll. pour l'Étude des Antiquités nationales 2, Paris 1920, pp. 62 and 92.

[64] For the date and purpose of that work cf. the convincing study by the late Konrad Kraft, Der politische Hintergrund von Senecas Apocolocyntosis (now available in his 'Gesammelte Aufsätze zur antiken Geschichte und Militärgeschichte', edited by Helmut Castritius and Dietmar Kienast, Darmstadt 1973, pp. 51–77).

[65] CIL XIII 1668 = ILS 212, cf. Tacitus, Annals 11, 23–25, for the historian's version of the speech by Claudius.

[66] Cf. W. Eck, Senatoren, pp. 103ff.

(1) CIL IX 5533 = ILS 1011 (Urbs Salvia, Picenum): *[C. Salv]io C. f. Vel. Liberali [Nonio] Basso cos., procos. provin[ciae Ma]cedoniae, legato Augustorum [iuridi]c. Britann., legato leg. V Maced., [fratri A]rvali, allecto ab divo Vespasiano [et divo Ti]to inter tribunicios, ab isdem [promoto[70]] inter praetorios, quinq. IIII, p(atrono) c(oloniae). Hic sorte [procos. fac]tus provinciae Asiae se excusavit.* The career is given in descending order, except that *allectio inter tribunicios* is mentioned before *promotio inter praetorios*; no details are given of his public career before his promotion to senatorial rank by Vespasian and Titus, but he received the same initial seniority and subsequent advancement as C. Caristanius Fronto[71] like whom, no doubt, he had held equestrian military

---

[67] Tacitus, Histories 3, 44: *et Britanniam inditus erga Vespasianum favor, quod illic secundae legioni a Claudio praepositus et bello clarus egerat, non sine motu adiunxit ceterarum, in quibus plerique centuriones ac milites a Vitellio provecti expertum iam principem anxii mutabant.*

[68] In PIR^2, A 765, GROAG supposed that Antistius Rusticus had been decorated as legate of *VIII Augusta* in the period 77–81, but the text of the inscription (JRS 14, 1924, p. 180) is undoubtedly set forth in chronological order, linking his decorations with his *adlectio inter praetorios* in 73/74. The date of his consulship is now known to have been 90.

[69] Suetonius, Divus Vesp. 4: *duas validissimas gentes superque viginti oppida et insulam Vectem Britanniae proximam in dicionem redegit, partim Auli Plauti legati consularis, partim Claudi ipsius ductu.*

[70] The reading adopted by CIL IX and ILS is [*allecto*], but comparison with the inscription of Caristanius Fronto shows that [*promoto*] must be restored here.

[71] His career is set forth in ILS 9485 from Pisidian Antioch: *C. Carist[a]nio C. f. Ser. F[ron]toni trib. mil., p[raef.] eq. al. Bosp., adl[e]cto in senatu inter tribunic., promoto*

appointments and had been serving on the right side in 69: otherwise it would be difficult to justify him receiving the command of a legion, *V Macedonica* in Moesia. The problem which concerns us is the dating of his appointment as *legatus Augustorum*, that is to say under successive rulers, one of whom – Domitian – must not be mentioned after the *damnatio memoriae*; in view of his consulship, before 87, that can only mean that the rulers were Titus and Domitian. We must assume that it was Titus who created the new post and appointed Salvius Julianus as its first incumbent; but there is a slight chronological difficulty. Liberalis was co-opted as an Arval Brother on 1 March 78[72], but he was present at a meeting of the Brethren on 30 September 81, less than a month after the death of Titus; it must be assumed that Titus had appointed him to the new post, but that he had not left for Britain when Titus died and Domitian, succeeding him, confirmed Liberalis as the first *iuridicus*, to provide judicial support for Julius Agricola, whose main concern must have been with campaigning in the north. He had probably left Britain, to take up the praetorian proconsulship of Macedonia, before Agricola's final victory and subsequent recall; his immediate successor was no doubt the following distinguished senator.

(2) CIL III 2864, 9960 = ILS 1015 add. (Nedinum, Dalmatia): *C. Octavio Tidio Tossiano L. Iaoleno Prisco leg. leg. IV Flav., leg. leg. III Aug., iuridic. provinc. Brittaniae, leg. consulari provin*[*c.*] *Germ. superioris, legato consulari provinc. Syriae, proconsuli provinc. Africae, pontifici, P. Mutilius P. f. Cla.* [*C*]*rispinus t. p. i. amico carissimo*. The inscription, set up in accordance with the provisions in the will of a friend of his, is unusual in omitting all mention of senatorial magistracies (except for the proconsulship of Africa), concentrating on praetorian and consular posts in the emperor's service. Javolenus Priscus, as he was customarily known, is attested as legate of *III Augusta* and governor of the de facto province of Numidia in 83[73], and he had become consular governor of Upper Germany by 27 October 90[74]; his consulship is now known to have fallen in the last months of 86[75], so that his period as *iuridicus*, which will have immediately preceded it, can be dated with unusual precision to the period 83–86. It is not known who succeeded him in Britain; the next attested *iuridicus* is known from an inscription from Ariminum.

(3) CIL XI 383: *M. Vettio M. f. An. Valenti quaestori provinc. Macedon., quaestori*[76] *pleb., seviro eq. Rom., praet., leg. provinc. Narbonens.,* [*iuridic.*] *provinc. Britan., leg. leg. XV Apollinar., provincia Britannia patrono*. The

---

inter praetorios . . . Cf. PIR², C 423, and note that he, like Antistius Rusticus, became suffect consul in 90.

[72] CIL VI 2056 = ILS 5027; for 30 September 81 cf. CIL VI 2060, cf. 32363.

[73] CIL VIII 23165; cf. also PIR², I 14.

[74] CIL XVI 36.

[75] Cf. A. DEGRASSI, I Fasti Consolari dell'Impero Romano, Roma 1952, p. 26.

[76] For *quaestori* one must substitute either *tribuno* or, perhaps less probably, *aedili pleb(is)*.

inscription itself is not dateable, but Ritterling pointed out[77] that this is presumably the Valens mentioned by Arrian, Ectaxis 5 and 24, as legate of *XV Apollinaris* in the army of Cappadocia in the closing years of Hadrian; his tour of duty in Britain will have come two or three years previously. Salvius Liberalis and Javolenus Priscus were both senior praetorians when they served as *iuridici* in Britain, proceeding at once to the consulship (in the case of Javolenus) or to a proconsulship and then the consulship (in that of Liberalis); but Vettius Valens was junior, holding the office before receiving a legionary command. That reflects the lower status of the post, at least from the time of Hadrian onwards, and brings it into line with the corresponding appointment in Hispania Citerior[78]; it may be thought that an eminent advocate and a leading jurist were needed in the first instance, to establish a standard, before the appointment could be thrown open to relatively inexperienced junior ex-praetors. Vettii Valentes were not uncommon under the Empire, including a distinguished doctor, executed in 48[79], and an astrologer of some repute in later centuries[80]; the present man belongs to a leading family at Ariminum (to which the tribe Aniensis is appropriate), and he is perhaps the grandson or great-grandson of that Vettius Valens who was decorated while serving with the praetorian guard in the Claudian invasion, and rose to be procurator of Lusitania under Nero[81]; his father was probably the Vettius Valens who was Trajan's prefect in the chief magistracy of the town[82]. Note that the present inscription was set up in his honour by the province of Britain – that is to say, as the result of a motion brought forward and passed at a meeting of the provincial council[83].

Next come two fragmentary texts, mentioning *iuridici* whose names and dating cannot be established, though both seem to fall within the middle decades of the second century.

(4) CIL XIV 4248 = Inscr. Ital. IV 1,137 (Tibur): [–. – – – – – – – – – –] *Q.f. Quir.* [– – – – – – – – *p*]*roconsu*[*li prov.*] *Cypri, leg. le*[*g.* – – – – – – –, *iuri*]*dic. Britan*[*niae* – – – –]. The career is in descending order, command of a legion and the proconsulship of Cyprus following the post of *iuridicus*; I have not been able to identify the man, but his tribe *Quirina* shows that though he was a resident, he was not a native of Tibur.

(5) Hans-Georg Kolbe, Der Cursus honorum eines unbekannten Senators aus Praeneste, Chiron 2, 1972, p. 405ff., has demonstrated that EE

---

[77] RE XII 2, 1925, 1755, cf. id., Zur Erklarung von Arrians ἔκταξις κατ’ ’Αλανῶν, Wiener Studien 24, 1902, 359–372

[78] Cf. Géza Alföldy, Fasti Hispanienses, Wiesbaden 1969, pp. 67ff. and 290–292.

[79] Cf. PIR, V 343.

[80] From Antioch in Syria, cited under PIR, V 343.

[81] CIL XI 395 = ILS 2648 add., cf. H.-G. Pflaum, Les carrières procuratoriennes, no. 32, p. 74f.

[82] CIL XI 421.

[83] Cf. J. Deininger, Die Provinziallandtage, pp. 161ff.

IX 772 and 774 are fragments of an inscription which gave the career, in ascending order, of a senator whose name must remain a matter for speculation. The relevant part of the career, as given by Kolbe's revision of EE IX 774, contains the sequence [*leg. Aug. iuridicus*] *prov. Br*[*itanniae, leg. leg.* ————] *Victr. eṭ* [*leg.* ———————], *praef. aer. m*[*il.* ————; of the two legionary commands, Kolbe follows Ritterling[84] in suspecting that the man had been legate of either *VI Victrix* or *XX Valeria Victrix*, commanding a legion in the province in which he had been serving as *iuridicus*, but to me it seems more likely that he was transferred to another province, and I would suggest that the legion was *XXX Ulpia Victrix*, in Lower Germany.

(6) Finally there are two *iuridici* whose names and approximate periods of office in Britain are known. First there is an inscription from Rome, CIL VI 1509 = ILS 1123: *C. Sabucio C. f. Quir. Maiori Caeciliano cos., sodali August. Claudial., procos. prov. Acha., leg. Aug. pr. pr. prov. Belgicae, praef. aerari mil., leg. iurid. prov. Britanniae, iurid. per Flamin. et Umbriam, curat. viae Salar. et alimentorum, praet. candid., tr. pleb.* [———————]. This is presumably the *C. Sab*[———————] attested as suffect consul in 186; such a date is appropriate for the career here set forth: the first post as *iuridicus* is one of those established in Italy by Marcus Aurelius in or shortly after 161; note the series of as many as five praetorian appointments held before proceeding to the proconsulship of Achaia; by the latter part of the second century it seems evident that the junior proconsulships were commonly given to men of ten or more years' standing from the praetorship. Note, too, the increasing specialisation of senatorial careers: there are two judicial appointments, and there is no legionary command. He may be estimated to have served in Britain in the closing years of Marcus Aurelius.

(7) Last in the series is attested by CIL VI 1336 = ILS 1151, likewise from Rome: *M. An*[*tio* —. *f.*] *Crescent*[*i*] *Calpurniano* [*cos.*], *proc*[*o*]*s. prov. M*[*aced.*], *XVvi*[*ro s.*] *f., iurid. Brit. vice leg., leg. pr. pr. prov.* [———————, *cur.*] *r.* [*p.*] *Mars*[*orum Marruvior.*], *pr*[*aet.* ———————]. The career is in descending order and, fortunately for us, membership of the board of *XVviri sacris faciundis* is placed in its chronological position and not, as so often, in front of the chronological series; for in virtue of that priesthood he took part in the celebration of the Saecular Games of 204[85], and his period in Britain seems likely to have been shortly before that date, though he had left the province before 24 March 203, when he is attested at Ostia[86]. In this case, the curatorship of an Italian city, a year as legate to a proconsul and the post of *iuridicus* in Britain are the only appointments between the praetorship and the

---

[84] RE XII 1610.

[85] CIL VI 32327 = ILS 5050a.

[86] CIL XIV 324 = ILS 4176.

proconsulship of Macedonia; that suggests relatively rapid qualification for the latter office – perhaps as an outcome of the many executions of senators who had supported Pescennius Niger and Clodius Albinus against Septimius Severus. It will be remembered that the accession of Vespasian had involved a similar shortening of the normal intervals; thus Trajan's father, consul in 70[87], had become proconsul of Asia before the death of Vespasian in 79[88].

Note that Antius Crescens is described as *iuridicus Britanniae vice legati* (sc. *vice leg. Aug. pr. pr.*): that is to say, he was appointed to serve as acting governor during an interval between two consular governors, presumably after the death or departure of Virius Lupus and before the arrival in Britain of C. Valerius Pudens[89]. The case of Roscius Coelius and his fellow legionary commanders governing Britain in committee in 69[90] was an emergency measure, resulting from the sudden flight of Trebellius Maximus; normally a departing governor, if not the emperor himself, would nominate a specific senator, present in the province, to take charge on such an occasion. Though the three legionary legates might seem to have been better qualified, it may well be that the *iuridicus*, already serving in or near the provincial capital, Londinium, was thought better placed to undertake such a short-term duty[91].

There is no later *iuridicus* of Britain attested, but that does not necessarily mean that the post was abolished on the division of Britain into two provinces (at whatever date that division took place[92]); it might well be that the four provinces of fourth-century Britain represent the four districts which in the second century had been under the immediate control of the three legionary legates and the *legatus iuridicus*, with the Vicar retaining the over-all supervision which had been assigned to the consular governor.

To sum up: from 81 until the time of Septimius Severus a praetorian *iuridicus* was available to take much of the judicial burden off the shoulders of the consular *legatus Augusti pro praetore*. To that extent, therefore, there was adequate provision for the administration of the law at government level, while the firm foundations for the conduct of their work had presumably been laid by the first two *iuridici*, Salvius Liberalis and Javolenus Priscus[93].

---

[87] Cf. J. MORRIS, The Consulate of the Elder Trajan, JRS 43, 1953, pp. 79–81, for the consulship of M. Ulpius Traianus in 70.

[88] IGR IV 845, cf. W. ECK, Senatoren, pp. 83 and 127.

[89] Cf. A. R. BIRLEY, Epigraphische Studien 4, p. 79 – though at p. 75f. he raises the possibility that Antius Crescens had held the interim post in Britain c. 181, and had thereafter retired from public life for much of the reign of Commodus.

[90] Tacitus, Histories 1, 60: *rexere legati legionum, pares iure, Coelius audendo potior*.

[91] Cf. the case of A. Larcius Priscus (PIR², L 103) who, though not yet tribune of the plebs, was legate of *IIII Scythica* and served as interim governor of Syria – presumably in 97 or 98 –, no doubt because his legion was the nearest to the provincial capital, Antioch.

[92] J. C. MANN and M. G. JARRETT have argued that Severus did indeed subdivide Britain into two provinces in the immediate aftermath of the battle of Lugdunum in February 197, as asserted by Herodian (3, 8, 2), but that he made Britannia Inferior consular, with its capital at York, and Superior praetorian, with London as its capital; cf. their paper, The division of Britain, JRS 57, 1967, pp. 61–64.

[93] I exclude consideration of RIB 8 (London), which R. P. Wright has taken to read as follows: – – – *le*]*g(atus)* [*Augusti iuridi*]*cus* [*provinciae Bri*]*tann*[*i*]*ae* [*ob vi*]*ctoriam* [*Daci*]*cam*, suggesting that it commemorates Trajan's victory over Dacia in 102 or 106. But the restoration is anything but convincing, and the dating – in view of the use of complicated ligatures – is surely too early. For that reason I do not include a further Ignotus, on the basis of that text, in my schedule of *iuridici Britanniae*.

The Survival and Development of International Jurisdiction in the Greek World under Roman Rule

by ANTHONY J. MARSHALL, Kingston, Ontario

Contents:

I. Foreword 626
II. Introduction: Importance of the Subject for Evaluation of Rome's Provincial Record 627
III. Survey of Moral Perspectives 628
  1. Hostile verdicts on Rome's record: the prevailing view 628
  2. Favourable verdicts: the minority view 630
IV. The Hellenistic Background 633
  1. Arbitration and the role of the Leagues and Kings 633
  2. Judicial treaties 635
  3. Judicial commissions 636
V. Arbitration in the Roman Period 641
  1. The 'sanction' of Roman arbitration 641
  2. The formative work of E. DE RUGGIERO 643
  3. The Roman attitude to arbitration 645
  4. The role of the Leagues in the Roman period 647
  5. Roman civil law forms in arbitral procedure 648
VI. Judicial Commissions in the Roman Period 650
  1. The geographical pattern of the exchanges 650
  2. The extent of Roman supervision 651
  3. The Adramyttium inscription (IG 12.5.722) 654
  4. The evidence of Cicero, Ad Atticum 6.1.15 656
  5. The evidence of the fourth Cyrene Edict 658
VII. Conclusion 661

I. Foreword

The Greek world, into whose control the Romans were ever more swiftly drawn after the defeat of Hannibal, exhibits a complex and fairly sophisticated array of inter-state juridical relations. Most prominent amongst these are the employment of arbitral procedures to settle disputes between states (or between states and private citizens), the invitation of judicial commissions from other cities to deal with routine litigation as an alternative to the operation of the local courts, and the maintenance of judicial treaties whereby the signatories arranged for the orderly despatch of suits between their respective nationals. I propose in this paper to examine Rome's reaction to this complex set of international relations which she found already developed in the area of judicial procedure as she came to assume indirect, then direct, control over the Greek world. My treatment must of necessity remain to some extent cursory in a paper of this scope, and the task of covering the widely scattered epigraphical material grows ever more difficult. Any study of this subject area must owe an enormous debt to the work of LOUIS ROBERT, whose masterly discussions of epigraphical materials have laid the foundation for all further studies. Indeed, the full treatment which the subject of the invited judicial commissions merits in itself must await ROBERT's own long promised book[1].

II. Introduction: Importance of the Subject for Evaluation of Rome's Provincial Record

This subject area is, however, of no little importance for the wider question of the calibre and quality of Roman rule over the Greek world, a question which continues to attract lively debate[2]. A number of scholars have based on this area of Rome's administrative record various severe accusations. Rome has been indicted for having either wantonly destroyed a delicately adjusted judicial system from blundering impatience, or else having ruinously restricted out of suspicion for all international procedures an institution which represented the final flowering of Greek political genius and was charged with hope for mankind's future. This basic questioning of Rome's ethics and motivation in her role in the Greek world mainly centers around her record in relation to arbitration, and the motives imputed by critics of this record have ranged from stubborn pride to Machiavellian self-interest. But this debate has often been an unequal one in that discussions of Rome's record in the area of arbitral procedure have tended to fall into two classes. Those having a primary interest in Roman administrative techniques have mostly presented a dry and legalistic analysis of procedural detail, with a close eye on the question of the possible origins of such detail in Roman civil law forms. More frequently, discussion has concentrated upon the Hellenistic period and has presented the period of Roman hegemony only as a sad epilogue to the history of Greek political experiment. Consequently, there has been little attempt to assess the interesting and difficult process of the fusion of these international mechanisms into the overall system of Roman imperial rule or to weigh the question of the extent to which Rome could maintain them within the context of her own system of provincial and judicial administration. An emotional attitude towards the aspirations of bodies in the modern world such as the League of Nations or the United Nations has often coloured in retrospect the Greek prototype for arbitral procedure, while distaste for the idea of a guiding super-power has meant that recognition of Rome's own pragmatic acumen in international relations has been rare. Thus W. L. Westermann, writing in a flush of optimism for the prospects of the then recently established Hague Tribunal, sweeps aside allegations that the Greeks manipulated arbitration for political advantage, praises them for furthering "the principles of humanity involved in arbitration", and castigates Rome for repudiating this means of peaceful and judicial settlement. His rosy view of all recourse to arbitration as motivated by idealism appears as extreme as V. Bérard's cynical conclusion that Greeks who turned to arbitration sought, not just peace, but revenge or respite for renewal of war[3]. A. Raeder, who introduces his study on a highly idealistic note, stresses the importance of Greek arbitral experiment for modern hopes of peace and presents the Roman conquest as an unfortunate interruption of the evolution of this mechanism[4].

---

[1] Still basic are L. ROBERT's series 'Notes d'épigraphie hellénistique', BCH 48 (1924) 331—42; BCH 49 (1925) 219—38; BCH 50 (1926) 469—522; BCH 52 (1928) 158—78 and 407—43; BCH 53 (1929) 151—65 For more recent articles of importance dealing with these inscriptions, see his: Décrets de Smyrne pour des juges étrangers, Hellenica 7 (1949) 171—88; Épigraphie, in: Encyclopédie de la Pléiade vol. 11, L'Histoire et ses méthodes (Paris 1961) 453—97; Nouvelles inscriptions d'Iasos, REA 65 (1963) 298—329; Encore une inscription grecque de l'Iran, CRAI 1967, 281—97. E. SONNE already expresses qualms in his pioneer work 'De arbitris externis quos Graeci adhibuerunt ad lites et intestinas et peregrinas componendas quaestiones epigraphicae' (Diss. Göttingen 1888) (hereafter cited as SONNE) 91, „*Propter materiei magnam molem*". A. STEINWENTER provides a good *Quellenübersicht* in his 'Die Streitbeendigung durch Urteil, Schiedsspruch und Vergleich nach griechischem Rechte', Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 8 (Munich 1925) (hereafter cited as STEINWENTER), 140—43.

[2] See the excellent survey of moral perspectives on Rome's imperial performance by C. G. STARR, The Roman Place in History, in vol I 1 of this work (ANRW), pp. 3—11.

III. Survey of Moral Perspectives

1. Hostile verdicts on Rome's record: the prevailing view

It is therefore hardly surprising to find that in most discussions Rome has failed this crucial test of the quality of her stewardship. Roundly accused of distortion or repression of Greek international judicial procedures, she has stood before the bar of history as a bully or a schemer. E. SONNE und RAEDER underscore this attitude by refusing to extend their discussions of arbitration into the second century BC on the ground that Rome stood over Greece as a master then, not an arbiter, wielding the sanction of brute force[5]. C. PHILLIPSON presents Rome as invariably having an ulterior motive when acting as mediator and as destroying arbitration in her ruthless drive for autocratic control[6]. L. E. MATTHAEI holds that the Romans simply did not grasp the principle of public neutrality, and so failed to comprehend the necessity for impartiality on the arbiter's part and abused this role as a means to protect or avenge a favoured party. F. F. ABBOTT and A. C. JOHNSON similarly charge Rome with instances of favouritism to her allies in arbitral awards, and refer to the treatment of the dispute between Carthage and Masinissa as "one of the darkest chapters in her judicial history", although allowing that Rome later recovered "her judicial sanity". In the Imperial period, they continue, Rome allowed arbitral procedure merely "to flatter the vanity of the city-states"[7]. E. BADIAN also claims that "Roman methods of arbitration were superficial and based too much on Roman interest", while coupling this with the criticism that Rome was unwilling duly to enforce her decisions. This record amounts to "ineptitude at diplomacy". BADIAN generally characterizes Rome's record after Pydna as one of brutal vengefulness and malevolent manipulation of diplomatic procedures until 146 BC saw the destruction of international law and the final shattering of Greek political morale and genius; the Greek notion of international ethics is forcibly crushed to make way for Roman will[8]. Occasional variation in the indictment has been provided by M. CARY and R. K. SHERK, who have accused Rome of negligence and lack of interest in her exercise of arbitral authority[9].

---

[3] See W. L. Westermann, Interstate arbitration in antiquity, CJ 2 (1907) 197—211 (hereafter cited as Westermann).

[4] See A. Raeder, L'arbitrage international chez les Hellènes, Publications de l'Institut Nobel Norvégien 1 (Kristiania 1912) 1—2 (hereafter cited as Raeder).

---

[5] See SONNE 18 note 14, „*Ceteras causas, quas Romani post* 196 *in Graecia diudicaverunt, non tangam, quia non tam arbitrio quam potentia deciderunt*". Despite RAEDER's disclaimer (pp. 136, 203f.) he cannot resist working in cases from the Roman period as being of special interest and showing the surprising local initiative which Rome allowed her oppressed subjects (esp. pp. 211—12).

[6] See C. PHILLIPSON, The International Law and Custom of Ancient Greece and Rome (London 1911) (hereafter cited as PHILLIPSON), vol. 2, p. 152f.

[7] See L. E. MATTHAEI, The place of arbitration and mediation in ancient systems of international ethics, CQ 2 (1908) 241—64 (hereafter cited as MATTHAEI); F. F. ABBOTT and A. C. JOHNSON, Municipal Administration in the Roman Empire (Princeton 1926) (hereafter cited as ABBOTT and JOHNSON) 154f. F. E. ADCOCK, Some aspects of ancient Greek diplomacy, Proc. Class. Assoc. 21 (1924) 92—116, at 106, also comments on Rome's reluctance to allow neutrality.

[8] See E. BADIAN, Foreign Clientelae (264—70 BC) (Oxford 1958) (hereafter cited as 'BADIAN'), 89f., 113f.

[9] See M. CARY, A Roman arbitration of the second century BC, JRS 16 (1926) 194—200, discussing the Senate's handling of the same dispute between Itanus and Hierapytna on which R. K. SHERK, Roman Documents from the Greek East (Baltimore 1969) (hereafter cited as SHERK) p. 85, bases his charge of negligence (see SHERK, document no. 14). But E. W. GRAY, in his review of SHERK, CR 22 (1972) 87—93, at 88, refutes SHERK's

These harsh verdicts, not surprisingly, are often set in the wider context of a condemnation of Rome's whole history in her dealings with the Greek states. W. W. TARN crystallizes his hostile opinion of Rome's incursion into the Greek world in the phrase "that immoral state", and BADIAN continues this tradition by reproving the Romans for the "petulance and arrogance" of their policy in the Aegean area after 167 BC[10]. But it seems especially to be the emotional conviction that internationalism and the hope of a means to rid mankind of war may be traced back to Greek political experiment of the Hellenistic period which has led historians to cast Romans in the particular role of villains who wrecked this experiment. A vague consensus has emerged that the Greeks were somehow pioneers in a process which should have led to effective control of war by international controls.

2. Favourable verdicts: the minority view

Defenders of this viewpoint have so held the field that it is refreshing to listen to the few voices which have been raised in praise of Rome's record. M. ROSTOVTZEFF contends that Rome's arbitral activity after 197 BC served to secure general peace as well as exclude Macedonian influence[11]. E. DE RUGGIERO attacks the 'Machiavellian' interpretation of Rome's arbitral awards, suggesting instead that they present her in a long suffering and patient aspect, acceding to endless requests for aid and keeping the peace without resorting to armed intervention or allowing powerful neighbours to swallow up the cities[12]. V. CHAPOT argues with some justice that it was the Greeks who pressed the role of arbiter upon Rome, who duly gave her attention to pacifying *«des disputes parfois puériles»* which cannot seriously have involved Roman interests[13]. D. MAGIE, who also insists that the Greek cities took the initiative in pressing the arbitral role upon Rome after 167 BC, praises the latter for non-interference and stoutly defends her record in the second century BC. He notes that the Senate received frequent embassies with courtesy "despite the flow of Greek oratory which must often have tried the Fathers' patience", but qualifies his praise by the admission that Rome was in part motivated by a desire to weaken Rhodian and Pergamene influence and that some paternalism

---

interpretation of this document and argues that the Senate here displayed tact and good sense.

[10] See W. W. TARN, Hellenistic Civilisation^3 (with G. T. GRIFFITH, London 1952) (hereafter cited as TARN) 33; E. BADIAN, Roman Imperialism in the Late Republic^2 (Oxford 1968) 4.

[11] See M. ROSTOVTZEFF, The Social and Economic History of the Hellenistic World (Oxford 1941) (hereafter cited as ROSTOVTZEFF), vol. 1, p. 56.

[12] See E. DE RUGGIERO, L'arbitrato pubblico in relazione col privato presso i Romani: studio di epigrafia giuridica, Studia Juridica 42 (Rome 1893) (hereafter cited as RUGGIERO), 112 note 1.

[13] See V. CHAPOT, La Province romaine proconsulaire d'Asie (Paris 1904) (hereafter cited as CHAPOT), 7f.

resulted[14]. A. PASSERINI, in the most vigorous counterblast yet written, argues that during her service as an arbitral court Rome was scrupulous in her desire for equity and not politically motivated. He further maintains that the Senate's power to enforce the arbitral award attracted, rather than compelled, Greek application[15].

It may, in general, be observed that this aspect of Roman administration provides an interesting occasion for conflict between admirers of the Greek political inventiveness and admirers of Roman expertise at administration, whose fields of interest here, for once, overlap. A combination of the two approaches in one balanced assessment has been all too rare, the opportunity for partisan criticisms proving irresistible, but it is fair to say that the former have largely prevailed and heaped censure upon the Romans with a liberal hand. However, this settled concept of rude Roman incursion into a nascent utopia of international law may be modified firstly by facing the question whether arbitral practices before the advent of Rome were in fact the hopeful, responsive mechanism which they are often made out to be. Some historians, even among those who have concentrated their attention on the Greek world, have conceded that arbitral procedures were regularly abused for ulterior ends or that progress was here blocked by the city state centred ethos of Greece which doomed its holders to perpetuate war as the main solution for tensions — a view which leaves open the possibility that the much reviled *pax Romana* may finally have replaced an illusion of stability with reality[16]. However this may be, the moral significance of the resort to arbitration has been variously interpreted, some viewing it with admiration as evidence of Greek progress, others regarding it with regret as a symptom of Greek political frustration. Thus, A. E. R. BOAK casts doubt on the idealistic view which seeks the origins of the principles of the League of Nations in the Greek experience, and seems, by grim irony, to suggest that this League required a Roman style hegemony to attain success[17]. T. J. HAARHOFF roundly declares Greek arbitration a failure compared with Roman settlement techniques, while ROSTOVTZEFF gloomily attributes the spread of arbitration in the Hellenistic period in part to its regular imposition on the cities by a higher power rather than free choice[18]. V. MARTIN warns of the difficulty of assessing the successfulness of arbitration and especially of the fallacy involved in simply counting up attested cases. Pronouncing the system relatively inefficient, he concludes that a supervisory power which backed up the verdicts improved performance, and realistically asserts that cities resorted to arbitration only if tired by indecisive war, confident that they would win the award, or subject to external pressure. Refusal to arbitrate over vital interests and national amour propre were, he continues, irremovable barriers to the success of the institution, which was in any case really seen in operation only in cases where there was no real chance of war resulting from the dispute[19]. D. J. MOSLEY catalogues the failures of Greek arbitration, and warns that the Greeks themselves, unlike their present-day eulogists, did not associate federal mechanisms with political progress but saw them as retrograde limitations which permitted war on a greater scale. Lack of authority on the arbiter's part is again seen as a persistent flaw[20]. In this catalogue of assessments, the inscriptions from the period of Roman hegemony which fully record Roman participation and even offer praise seem to remain without effect. The explanation will always be ready to hand that they are evidence only of the winning party's sycophancy or eagerness to flaunt Roman favour[21]! It is interesting, by contrast, to find no dispute over the significance of the growing Hellenistic practice of resort to judicial commissions invited from another state to clear up a backlog of routine court-cases as an alternative to the operation of the city's own courts. This has generally been agreed to indicate civic disruption rather than progressive internationalism[22].

---

[14] See D. MAGIE, Rome and the City-States of Western Asia Minor from 200 to 133 BC, Anatolian Studies presented to William Hepburn Buckler (Manchester 1939) 161—85 (hereafter cited as MAGIE, Buckler Studies), 181f.

[15] See A. PASSERINI, Nuove e vecchie tracce dell'interdetto 'Uti Possidetis' negli arbitrati pubblici internazionali del II secolo A. C., Athenaeum 15 (1937) 26—56 (hereafter cited as PASSERINI), esp. 48f.

[16] See V. BÉRARD, De Arbitrio inter Graecorum Liberas Civitates (Paris 1893) 101f, for the view that arbitration was used to gain a respite for renewal of war or to enlist the aid of a bigger power, and that repeated arbitration over the same issues indicates unwillingness to accept verdicts.

[17] See A. E. R. BOAK, Greek Interstate Associations and the League of Nations, Amer. Journal of Internat. Law 15 (1921) 375—83.

[18] See ROSTOVTZEFF vol. 1 p. 194, with vol. 3 p 1360 note 8; T. J. HAARHOFF, The Stranger at the Gate (Oxford 1938) 153f.

If I have established that extreme stands have been taken on the question of Rome's record in this area of her administration, it is not to urge the simple taking of sides. By first examining the Greek practices at the period of Rome's advent to responsibility then surveying her record in the broadly related areas of arbitration and employment of judicial commissions, I hope to suggest that the truth lies between the extremes and that the Romans, in this matter as in others, approached the problem of accommodating the Greek system to their own methods of control with a pragmatic and realistic attitude. As in the areas of, e. g. fiscal policy and religious liberty, one would expect the Roman laissez-faire approach to allow mechanisms which had some practical function of value to continue in operation rather than impose uniformity on their own model or insist on the termination of all forms of international cooperation between the Greek states. It should, at the outset of this inquiry, be recalled that the Romans arrived upon the Greek scene by stepping into the shoes of the Greek kings rather than on completely open terms and so naturally inherited their interest and responsibility for averting strife and keeping the city judiciaries operative[23].

---

[19] See V. MARTIN, La vie internationale dans la Grèce des cités (VI^{e}—IV^{e} siècles av. J.C.) (Paris 1940) (hereafter cited as MARTIN), 494f., 551f., 573.

[20] See D. J. MOSLEY, Diplomacy and Disunion in Ancient Greece, Phoenix 25 (1971) 319—30.

[21] For praise of Rome the arbiter, see, e. g., SHERK no. 14, l. 51.

[22] See especially ROSTOVTZEFF vol. 2, 613, 973f.; ROBERT, Épigraphie (above, note 1) 468. See further notes 42 and 43, below.

IV. The Hellenistic Background

Long before the extension of Roman power into the Greek world, an elaborate nexus of international judicial relations had become an established feature of the pattern of the cities' life. Its main features were arbitration, the invitation of commissions of δικασταὶ μετάπεμπτοι from other cities to treat routine litigation as an alternative to the operation of the city's own courts, and a network of judicial treaties, συμβολαί or σύμβολα, which arranged procedure for 'international' lawsuits between the nationals of the concluding parties. These treaties themselves, as we shall see, often required resort to 'foreign judges' from a third state. The federal states or leagues of the Hellenistic period also served in some cases to control or facilitate the arbitral process as well as the summoning of judicial commissions. A brief survey of these various expressions of international judicial activity will serve to set the scene for the advent of Roman power.

1. Arbitration and the role of the Leagues and Kings

If we may commence with the main focus for the most damaging criticism of Rome's record, arbitral procedures may be traced back in the literary sources to the eighth century BC, and by the fifth Greek states were prepared to write arbitration clauses into treaties which pledged the signatories in advance to submit further disputes to arbitration. From the time of the third century, the incidence of arbitration cases increases markedly, while the evidence, now become predominantly epigraphical, brings into the light of history minor states outside the notice of the literary sources. The fuller detail of these epigraphical records also permits the reconstruction of the procedure in far greater detail[24]. The prime cause of attested disputes remained boundary-settlement throughout the history of the practice, and the attempt would be made to bring the disputants to agreement by mediation before resort to binding arbitral sentence. This aspect of Greek international justice has attracted considerable discussion, and the extensive evidence continues to grow as relevant inscriptions come to light[25].

---

[23] See A. Heuss, Stadt und Herrscher des Hellenismus in ihren Staats- und Völkerrechtlichen Beziehungen, Klio Beiheft 39 (Leipzig 1937), 71f., for a favourable description of the Hellenistic kings' record. Martin 556f. notes the greater frequency of arbitration during the period of Macedonian hegemony and holds that efficiency was improved by the kings' supervision.

[24] The classic discussion and list of cases remains Sonne, although his epigraphical base is of course no longer adequate. Raeder's work presents a somewhat superficial survey which must be used with caution since he does not always distinguish arbitration from use of invited judicial commissions. He also illustrates arbitral procedure of the pre-Roman period from the Digest and Codex Iustinianus. Martin 487—576 provides a very general discussion, based mostly on literary sources for the pre-Macedonian period,

It is necessary for any inquiry into the role of a supervisory power and its influence upon the evolution of arbitration to take account of the fact that the federal systems of the Hellenistic period could and did play a role which restricted the initiative of the cities. For example, the leagues could at times provide a mechanism for the fulfilment of the kings' desire to establish clear arbitral procedures and so to preserve cooperation between members of a league which they fostered or had created[26]. But generalization about the role of federal structures in arbitration involving member states should be qualified by the realization that in some crucial cases it simply is not clear to what extent the league's intervention was obligatory rather than an optional convenience[27]. However, if a league

---

including discussion (490—91, 500—524) of arbitration clauses in treaties. M N. TOD provides an excellent survey of the history of arbitration in 'Interstate arbitration in the Greek World', Sidelights on Greek History (Oxford 1932) 39—68 His 'International Arbitration amongst the Greeks' (Oxford 1913) (hereafter cited as TOD) is still very useful also. H. POMTOW, Die delphischen Schiedsrichter-Texte und die Epidamiurgen, Klio 18 (1923) 259—308 (hereafter cited as POMTOW) conveniently lists at 259—67 inscriptions found at Delphi which relate to arbitral activities of other states. STEINWENTER 176f. discusses procedural detail of arbitral settlements. Also worth consulting are H F. HITZIG, Der griechische Fremdenprozeß im Licht der neueren Inschriftenfunde, ZSS, Rom. Abt., 28 (1907) 211—53 (hereafter cited as HITZIG, Fremdenprozeß); PHILLIPSON vol. 2, 136—51; TARN 80f.; D. MAGIE, Roman Rule in Asia Minor (Princeton 1950) (hereafter cited as MAGIE, RRAM) 113f.

[25] For notices of new inscriptions and fresh discussions since the full listing in MAGIE, RRAM, see the invaluable 'Bulletin épigraphique' regularly published in REG by J. and L. ROBERT, esp. REG 68 (1955) 220 no. 115; 80 (1967) 493 no. 278; 82 (1969) 462 no. 266; 84 (1971) 415 no. 180, 457 no. 405. See also AD. WILHELM, Griechische Inschriften rechtlichen Inhalts, Pragmateiai de l'Académie d'Athènes 17 1 (Athens 1951) 60—74; J. BOUSQUET, Inscriptions de Delphes, BCH 82 (1958) 61—91, at 67—69; L. ROBERT, Hellenica 11—12 (Paris 1960) 158—60.

[26] RAEDER discusses arbitration within the structure of the earlier leagues and of the Hellenistic federal states at pp. 45—82, 189—202, 213—36. He concludes that agreement to submit disputes to arbitration was a condition of membership of the Aetolian league. M. GUARDUCCI, Note sul κοινόν cretese, Riv. Fil. 28 (1950) 142—54, discusses the *koinodikion* of the Cretan *koinon* and concludes that it was a federal tribunal. See also SONNE 30—36. Leagues are themselves found as parties in arbitral suits or as providers of judges for suits involving non-member states. See SIG³ 588 l. 18 for an arbitration by the Achaean league in 196 BC between Miletus and Magnesia. See J. and L. ROBERT, Bulletin épigraphique, REG 68 (1955) 220 no. 115, for a probable case of arbitration by judges furnished by the Achaean league. For an arbitral suit between the Achaean and Boeotian leagues, see L. ROBERT, Inscriptions de Pagai en Mégaride relatives à un arbitrage, Rev. Phil. 13 (1939) 97—122, at 103.

[27] The classic instance is provided by the lengthy dispute as to the role of the League of Corinth in an arbitration between Melos and Cimolus attested in SIG³ 261 (SEG 12.367; SONNE no 54; RAEDER no. 29). J. A. O. LARSEN, Representative Government in Greek

regularly fostered or facilitated arbitral settlements between member states, this may be an unreal and overly legalistic distinction in practice. The interest of the kings in fostering arbitral procedure, by supervised leagues where appropriate, is also significant for an understanding of the situation which Rome inherited[28]. Furthermore, an awareness of this involvement by both royal and federal authority considerably modifies the charge levelled against Rome of imposing ruinous new limitations on a system operated by the cities themselves[29]. If even the involvement of the kings can be viewed as a constructive development for the Greek cities, we may be called upon to moderate the view of rude Roman incursion into a pristine system operated by free civic units. It may even be that the arbitral process needed a supervisory power to operate with any degree of real success[30].

2. Judicial treaties

Another well established feature of Greek inter-state judicial relations, which had grown important for the maintenance of commercial relations well before the Roman period, may be seen in the judicial treaties which gave the nationals of the signatories standing in each others' courts and

---

and Roman History (Berkeley and Los Angeles 1955) (hereafter cited as LARSEN, Rep. Govt.) 64, infers that the synedrion of this league had obligatory control over arbitration between members, as does MARTIN, 552f. T T. B. RYDER, Koine Eirene. General Peace and Local Independence in Ancient Greece (Oxford 1965) 104, 158—61, holds that this league arbitrated only on voluntary application. See further I. CALABI, Il sinedrio della Lega di Corinto e le sue attribuzioni giurisdizionali, Riv. Fil. 28 (1950) 63—69; TOD, Sidelights on Greek History (above, note 24) 47; RAEDER 64f.; J. and L. ROBERT, REG 72 (1959) 220 no. 295; TOD p. 74. RAEDER 45—46 no. 17 interprets I von Priene no. 458 as an arbitration by the tribunal of the Ionian League. For the Achaean league, see L. MORETTI, Iscrizioni Storiche Ellenistiche vol. 1 (Florence 1967) 100—105, discussing arbitration between member states Hermione and Epidaurus by Miletus and Rhodes (IG 4.927; 4². 1.75; SEG 11.405, 377) in which the league appears to play no part. MORETTI also treats (128—32) the arbitration by Patrae of a dispute between Achaean league members Turia and Megalopolis in which there is likewise no mention of action by the league. He concludes (131) that this league only provided its good offices on request, citing SIG³ 471 (arbitration between Corinth and Epidaurus by Megara at the league's request: cf. IG 4². 1.71; SONNE 30—32 no. 48; RAEDER no. 50) as a case of such voluntary application. But SONNE 40, HITZIG, Fremdenprozeß 248f., and PHILLIPSON vol. 2, p. 142, hold that the league had obligatory and exclusive jurisdiction in such cases.

[28] For the record of the kings, see SONNE 51f., RAEDER 54, 200f., esp. 251. Cf. supra, note 23.

[29] RAEDER 234—35 justly concludes from his survey that the Hellenistic leagues, by fostering and supervising arbitration, contributed to the peace of this period. But he romantically views these same leagues as bulwarks against Rome's «*politique de conquête*» (214).

[30] Cf. the supervisory role of the Persian satraps in arbitration between Ionian cities, discussed by RAEDER 199f. RAEDER 195f. records the dominating role played by Athens in Delian League arbitrations, and MARTIN 544f. notes that arbitral settlement was required within the second Athenian Confederacy.

variously arranged the regular procedure for trials which usually proceeded in the defendant's home court. A system of such treaties is to be found within the Delian League[31], and they were regarded by Aristotle as a standard feature of civilized life[32], but they proliferate after the fourth century. Clearly, such judicial reciprocity was vital for the enforcement of contracts in business life, while the spread of these agreements must have contributed greatly to uniformity in the contract law of the Greek cities[33]. The international aspect of procedure under the terms of these legal treaties was increased by the regular practice of inviting a judicial commission from a third state to judge cases arising under the terms of the treaty, and the treaty itself often contained a clause stipulating that cases be referred to the courts of an agreed third city[34]. Here too we may hope for continued finds of relevant inscriptions to cast further light on this institution[35].

3. Judicial commissions

The feature of Greek international judicial relations which must have loomed large in the regular administrative life of the cities and which is liberally attested in the inscriptions is the institution, increasingly employed after the later fourth century, of the 'foreign judges' or teams of dikasts invited from another state to deal with a backlog of mainly civil or private litigation with which the city's own courts were unable to cope. Inscriptions attesting regular recourse to this expedient continue to accrue, but tend to corroborate the same basic procedural pattern. They mostly record the elaborate exchange of courtesies involving formal decrees of gratitude and reward from the host city and formal decrees of acknowledgement from the issuing city[36]. There appears to be little variation throughout the Greek world in the procedure involved in the work of these commissions, a fact which has greatly facilitated textual restoration of the recognizably standardized honorific decrees. A friendly city would be formally solicited to send a team of dikasts, numbering usually from three to five and attended by a secretary, who would travel under escort by a δικασταγωγός and address themselves on arrival to a prepared list of cases[37]. These would usually be civil, or private, suits predominantly involving property, debt, or contract, although more serious matters are occasionally encountered[38]. The judges would first attempt to bring the litigants to an out-of-court settlement by mediation, as more conducive to civic harmony than a formal verdict, but if the latter became necessary they would invariably deliver it in accordance with the laws of the host city[39]. To expedite proceedings, cities would occasionally invite commissions from more than one city to function at the same time[40]. The interchange of judicial commissions between mainland and Asiatic Greece and the islands adds a further dimension to the international nature of this institution[41]. It must be emphasized that this method of dealing with backlogs of judicial business became a regular rather than an emergency procedure in the Hellenistic world, at first regularly supplementing then largely replacing the civic courts[42]. Furthermore, since most cases were apparently settled by conciliation before reaching the stage of formal verdict, there must have emerged in broad outline a body of rules for such settlements which may be termed an unofficial system of international civil law.

---

[31] See R. J. Bonner, On Thucydides 1.77, CP 14 (1919) 284—86; A. W. Gomme, A Historical Commentary on Thucydides, vol. 1 (Oxford 1950) 236—44.

[32] See Aristotle, Politics 3 1.3 (1275a7), 3.5.10 (1280a35), Rhetoric 1.4.4. The basic reference article remains H. F. Hitzig, Altgriechische Staatsverträge über Rechtshilfe, Festgabe für Ferdinand Regelsberger (Zürich 1907) 1—70 (hereafter cited as Hitzig, Staatsverträge), augmented by later evidence by Hitzig, Fremdenprozeß 235f. See also B. Haussoullier, Traité entre Delphes et Pellana (Paris 1917) 42f.; Sonne 48f.; Raeder 186f.; G. Busolt, Griechische Staatskunde² (Munich 1926) (hereafter cited as Busolt) 1243f.; L. Robert, Notes d'Épigraphie hellénistique, BCH 53 (1929) 151—65, at 162f.; U. Kahrstedt, RE 4A1 (1931) 1088—90 s. v. συμβολή; L. Gernet, Droit et Société dans la Grèce ancienne, Publications de l'Institut de droit romain de l'Université de Paris 13 (Paris 1955) 181f.

[33] See R. J. Bonner and G. Smith, The Administration of Justice from Homer to Aristotle, vol. 1 (Chicago 1930) 310—15; P. Vinogradoff, Outlines of Historical Jurisprudence II: The Jurisprudence of the Greek City (Oxford 1922) 153f.

[34] For use of 'foreign judges' to try treaty-suits, see, e. g., SEG 2. 272 l.3, 274 l.7, 286 l.3; IG 7.4130—31; SIG³ 464, 465; SEG 11.1142, 13.453. See also L. Robert op. cit. (note 32); G. Daux, Delphes au IIᵉ et au Iᵉʳ Siècle depuis l'abaissement de l'Étolie jusqu'à la paix romaine, 191—31 av. J.-C. (Paris 1936) (hereafter cited as 'Daux') 477; J.-P. Michaud, Quelques inscriptions de Grèce centrale, BCH 93 (1969) 72—91, at 76—79. For stipulation in treaties, see Hitzig, Fremdenprozeß 244f.; Pomtow 280f.; Phillipson vol. 1,198f.; Steinwenter 148f.; L. Robert, Lesbiaca 1: Décrets de Méthymna et d'Érésos en l'honneur de juges milésiens, REG 38 (1925) 29—43, at 36f.

[35] See, e. g., B. D. Meritt, A. G. Woodhead, and G. A. Stamires, Greek Inscriptions, Hesperia 26 (1957) 198—270, at 221—33, for discussion of new inscriptional evidence for legal treaties concluded by Athens in the fourth century.

---

[36] Still important are L. Robert's 'Notes d'épigraphie hellénistique', cited supra, note 1. See also his: Inscription trouvée à Thasos, BCH 50 (1926) 250—59; Études d'épigraphie grecque, Rev. Phil. 53 (1927) 97—132, at 102—32; Four Hellenistic decrees, PBSA 29 (1927—28) 57—74, at 62f. (with A. M. Woodward); Études d'épigraphie grecque, Rev. Phil. 8 (1934) 267—92, at 279f.; Décrets de Smyrne pour des juges étrangers, Hellenica 7 (Paris 1949) 171—88, with Hellenica 8 (Paris 1950) 20 note 4; Décret de Lébédos pour un juge de Samos, Hellenica 11—12 (Paris 1960) 204—13; Nouvelles inscriptions d'Iasos, REA 65 (1963) 298—329, at 298—307. Also of value are A. S. Arvanitopoullos, Θεσσαλικαὶ ἐπιγραφαί, Ephemeris Arkhaiologike 1911, 123—49, at 129f. (inscriptions from Gonnoi); D. W. S. Hunt, An Archaeological Survey of the Island of Chios, PBSA 40—41 (1939—45) 29—52, at 45—46, Appendix A; T. W. Jacobsen and P. M. Smith, Two Kimolian Dikast Decrees from Geraistos in Euboia, Hesperia 37 (1968) 184—99; B. Helly, Décrets de Démétrias pour des juges étrangers, BCH 95 (1971) 543—59. Fresh finds and discussions are signalled in the 'Bulletin épigraphique' by J. and L. Robert. See REG 64 (1951) 181 no. 162; 66 (1953) 161; 71 (1958) 257 no. 272; 72 (1959) 232 no. 329; 73 (1960) 165 no. 194; 74 (1961) 142 no. 162, 187 no. 419, 232 no. 639; 78 (1965) 153 no. 338; 82 (1969) 470 no. 327; 83 (1970) 398 no. 306; 84 (1971) 510—11, nos. 623, 630.

[37] For general discussions, see Sonne 53f.; J. R. S. Sterret, Inscriptions of Assos, Pap. Amer. School of Class. Stud. Athens 1 (1882—83) 1—90 (hereafter cited as Sterret); Busolt vol. 1,486f.; Pomtow 259—85; Th. Thalheim, RE 5 (1905) 570—74 s. v. Δικασταί etc.; Hitzig, Fremdenprozeß, 236—43; Rostovtzeff vol. 2,613; A. H. M. Jones, The Greek City from Alexander to Justinian (Oxford 1940) 106f.; Magie, RRAM, vol. 1, 113f., 136f., vol. 2, 963f., 1009; L. Robert, Épigraphie (above, note 1), 467—69. For the origin of conciliation techniques with the Athenian board of arbiters, see H. C. Harrell, Public Arbitration in Athenian Law (Columbia Miss. 1936); L. Gernet, L'institution des arbitres publics à Athènes, REG 52 (1939) 389—414, and 'Droit et Société' (above, note 32) 103—119.

[38] Cf. Hitzig, Fremdenprozeß 237f. For criminal business, see I. von Priene 44,50. Private 'international' suits, often treated by 'foreign judges' since the normal procedure was too slow (cf. SEG 15.717 l.33f.), also involved mostly loans and contracts (cf. Sonne 82). This has caused some confusion over the identification of the συμβόλαια or δίκαι συμβολαῖαι recorded as the business of some 'foreign judges' (cf. Bonner and Smith, Administration of Justice from Homer to Aristotle, vol. 1, 311 note 2). These are most safely to be taken as referring to 'suits arising from contracts'. Tarn 90 seems mistaken in seeing a reference in some of the decrees which he cites to 'cases arising under a σύμβολον'.

This regular and widespread practice of exchanging judicial teams, which extended to mainland Greece, the islands, and western Anatolia, presents a dimension of city life and international relations which is not adequately taken into account by historians who condemn Rome for damaging the system of international law in the Greek world. Their judgement has usually been made on the more restricted basis of the effect of Roman power on arbitration, without consideration of the extent to which the institution of the 'foreign judge' survived into the provincial period. It is, of course, true that the institution arose not simply because of the inefficiency of the city courts or the cumbersome procedure of jury trial but also because of civic dissension. A bitter and endemic class and factional strife, based upon economic divisions, had led to loss of confidence in city courts which became suspect of partiality and venality. This was especially the case with suits concerning debt and contract disputes, a contentious class of case on which social unrest would naturally centre. This institution has therefore often been seen not as a hopeful sign of constructive internationalism but as an ominous index of social disharmony. It is significant that central and southern Greece, where the ideal of the independent city state may have lingered longest, were the last areas to resort to the practice.[43] Few investigators have, therefore, discerned any positive features in it. But if it is true that judicial interchanges arose from inadequacies of the city state unit during the Hellenistic period, the same is largely true of the federal systems of the same period and to some extent of arbitral procedures[44]. 'Foreign judges' also gave a stimulus to the creation of a common system of equity by their settled preference for conciliation techniques, while so regular an exchange of dikasts and friendly decrees must to some degree have fostered amicable international relations. A wholly negative view of the practice also obscures the fact that a major part of the dikasts' accomplishment is stated in the honorific decrees to have consisted in the restoration of ὁμόνοια, or civic harmony, in the host city. Conciliation, which avoided the exacerbations of formal legal verdicts, had in itself a considerable social value[45]. These judicial commissions are also to be found operating within the framework, or under the supervision, of the leagues[46].

---

[39] See STEINWENTER 144—55, who notes that the prior attempt at resolution by conciliation was stipulated in some judicial treaties

[40] For examples, see L ROBERT, REG 38 (1925) 34—35. See also HITZIG, Fremdenprozeß 238f.; BUSOLT vol. 1, 558; J. A. O LARSEN, Tituli Asiae Minoris, II 508, CP 38 (1943) 177f., 246f., at 253 note 56.

[41] See, e. g., OGI 329 for dikasts sent from Pergamum to Aegina; IG 12.3.1073 for Melian dikasts going to Perge; IG 12.8.269 for dikasts going from Thasos to Smyrna. For an extreme example, see A REHM, Didyma. Zweiter Teil: Die Inschriften (Berlin 1958) 287—88 no. 487, with L. MORETTI, Riv. Fil. 37 (1959) 205—206, and L ROBERT, Gnomon 31 (1959) 669, who discuss a decree of Stratos in Acarnania for judges from Miletus M. HOLLEAUX, Sur un passage mal interprété de Polybe, Études d'Épigraphie et d'Histoire Grecques 1 (Paris 1938) 441—43, interprets Polyb. 28.7.8—10 as referring to Rhodian judges in Achaea.

[42] Many inscriptions refer, in stereotyped phrasing, to a longstanding backlog of cases, e g. I. von Priene 59, ll. 1—2; IG 7.4130 ll. 1—5; IG 12.2.530 ll 1—2; SEG 2.272 l. 6, 2.281 l. 11, 2.282 ll. 10—11, 2.285 l. 11. CIG 2671 l. 38 refers to a list of over 350 suits awaiting trial; Inscr. Magn. 99 l. 16 refers to regular arrival of judges every six months In ll 2—5 of the inscription discussed by HUNT, PBSA 40—41 (above, note 36), the dikasts request release from duty because of the length of their stay on Chios. G KLAFFENBACH, Zu griechischen Inschriften, Mus. Helv. 6 (1949) 216—25, at 221f. no. 4, illustrates a backlog of cases in Calymna of several years standing. POMTOW 259, 269, shows how 'foreign judges' had become a standing arrangement at Delphi in the second century BC

[43] For the connection between 'foreign judges' and social strife, see L Robert, BCH 50 (1926) 473—74; BCH 53 (1929) 165; Daux 372—86; Sonne 82; Rostovtzeff vol. 2, 613. Busolt vol. 1, 557, well describes the situation as „*ein Gerichtsstillstand*", while Robert, Épigraphie (above, note 1) 468, presents it as a symptom of decadence of Greek patriotism due to class struggle. Pomtow 268f. ascribes the increased use of the device in Delphi between 156 and 130 BC to stasis and corruption Jacobsen and Smith, Hesperia 37 (above, note 36) 194 relate the dikast decree under discussion to the critical economic climate of the Aegean islands in the third century BC.

[44] See Mosley, Phoenix 25 (above, note 20), who argues that the Greeks themselves saw federal structures as an encroachment on the city state ideal.

[45] For strongly worded references to the easing of discord by conciliation see CIG 2671 ll. 38f.; IG 12.5.1065 ll. 1—3; IG 9.2.1230 ll. 1—3; BCH 9 (1885) 13 ll. 17f. For praise of judges for restoring harmony, see IG 11.2.1052 l. 29; IG 12.2. add. 658 l. 11; IG 12.5.870 l. 11; I. von Priene 54 ll. 10, 40; 61 l 8; Inscr. Magn. 101 ll. 13—14; SEG 1.363 ll 16—17; SEG 13.282 ll. 8—9. See also L. Robert, BCH 50 (1926) 473—74. For significant praise of 'foreign judges' for lack of partiality toward rich and powerful litigants, see OGI 329; IG 12.5.869 l. 30; L. Robert, Rev. Phil. 53 (1927) 111—12. A. Hauvette-Besnault and M. Dubois, Antiquités de Mylasa, BCH 5 (1881) 95—119, at 101f. no. 6 l. 4, record a tribunal established at Mylasa to punish attempts to suborn 'foreign judges', while Arvanitopoullos, Eph. Ark. 1911 (above, note 36) 134f. no. 70 ll. 20—26, refers to an attempt to corrupt them at Gonnoi. Hitzig, Fremdenprozeß 239f. notes that the task of the δικασταγωγός included interception of such attempts at bribery. Cf. Rostovtzeff 1109, who allows despite his gloomy picture of Hellenistic Greece that 'foreign judges' may rank among "instances of national consciousness".

[46] See IG 9.2.507—508 for despatch of judges from Mylasa and Miletus to the Thessalian League. See Paus. 7.9.5—6, with Sonne 78 and G. Colin, Rome et la Grèce de 200 à 146 avant Jésus-Christ (Paris 1905) 226, for 'foreign judges' operating within the Achaean League in 183 BC Polyb. 28.7.8—10, as shown by Holleaux (above, note 41) and Robert, BCH 50 (1926) 519, attests a Rhodian commission sent to the Achaean League. For other examples, see Robert, REG 38 (1925) 38—40; BCH 49 (1925) 221 no 6, 227 no. 7; BCH 50 (1926) 479 no 14,482 no. 15 Larsen, CP 38 (above, note 40) 249f., contends that the μετάπεμπτα δικαστήρια in the inscription which he discusses refers to dikasts invited

The kings too showed concern to ensure the smooth working of this expedient within their realms[47], and although their role might here be seen as an interference with the judicial autonomy of the cities their activity in fostering the despatch of 'foreign judges' more probably sprang from a desire to ensure the restoration of ὁμόνοια and aid the city authorities to allay social disorder. Although understandably reluctant to assume direct responsibility for the judiciaries of the cities, the kings had a definite interest in the restoration of social and judicial order. Encouragement of 'foreign judges' limited their activity to general procedural assistance[48]. Here, in fact, the function of the supervisory power can be seen as a constructive one in aiding the cities to operate procedures designed to alleviate some of the serious problems of the city unit of administration. The cities would presumably seek, and welcome, aid from a higher level toward the solution of these problems.

A survey of the Greek international procedures of arbitration and 'foreign judges' indicates that these practices flourished during the Hellenistic period precisely when the supervisory role and the interested attention of the federal systems and the kings was most evident. When Rome entered the scene, therefore, she did not encounter a system freely operated by the city states alone, but moved into (and, of course, largely created) a vacuum left by a supervisory power. That these procedures had served a useful administrative function would not escape the notice of the pragmatic Roman.

---

from outside the Lycian League rather than a Lycian federal tribunal. J. and L. Robert, REG 57 (1944) 230—231, approve this idea. But Larsen never considers the possibility that the honorand of this decree was responsible for selecting dikasts to be sent by the league at the request of non-Lycian cities (as seen in SEG 2 557—559). Larsen's interpretation of the ξενοκριτῶν of line 22 as 'foreign judges' rather than a court to try foreigners is also dubious (cf. infra, notes 105 and 106). The listing of the subject's gift to these judges (1.22) immediately before his gift to officials who are clearly federal functionaries (11.22—23) makes it natural to suppose that these lines refer throughout to Lycian federal officials.

[47] For activity by kings or royal official in connection with these commissions, see CIG 2671 1.45; IG 12.5.1065 1.2; IG 12.5.1310 1.2 (OGI 43); IG 12.9.44, with Jacobsen and Smith, Hesperia 37 (above, note 36) 199; IG 11.2.1052 11.24—25, with F. Dürrbach, Choix d'inscriptions de Délos vol. 1 (Paris 1921) 54—57, no. 45; SIG³ 344 (SEG 15 717; Sonne 51 no. 62), with Robert, BCH 50 (1926) 472 note 3; SIG³ 426 11.3,11,19,44—47, with Sonne no. 133, Robert, BCH 49 (1925) 230f. no. 10 and BCH 50 (1926) 469 note 1; SEG 1.363 with Robert, Hellenica 11—12 (Paris 1960) 204; OGI 44 1.4; OGI 329 11.4,35; OGI 7. See also Sonne 75f., nos. 132—139.

[48] Tarn 89 suggests that Antigonus I actually originated the idea of 'foreign judges'. Robert, Épigraphie (above, note 1) 468f., relates the growth of the institution to royal encouragement. Jones, Greek City (above, note 37) 106f., describes the kings' role in terms of interference and compulsory procedural regulation. Hitzig, Fremdenprozeß 243, also interprets the royal διάγραμμα of CIG 2671 1.45 as a general regulation for the despatch of dikasts. But Heuss, Stadt und Herrscher (above, note 23) 69—90, cogently argues that the initiative came from the cities and that this διάγραμμα was not „*eine allgemeine Prozeßordnung*" but the king's written request to the issuing state to furnish judges. G. I. Luzzatto, Epigrafia giuridica greca e romana (Milan 1942) (hereafter cited as 'Luzzatto') 75f., also presents the kings' role as that of helpful intermediary.

V. Arbitration in the Roman Period

Let us now turn our attention to the period of Rome's actual involvement in Greek international relations, first as exercising growing indirect power, later the direct responsibility of provincial rule, and assess that involvement against the background of the Hellenistic developments surveyed above. If we begin with arbitration, we find an ample basis for such evaluation in the literary evidence and the growing list of epigraphical records[49]. This is an area which has received much attention from historians, although as I have noted the period of Roman influence is regularly ruled out as not constituting 'proper' arbitral practice or else exhibited as a sad *dénouement* to the tale of Greek political decline. Much discussion has been devoted to the procedural details of arbitrations set in motion by application to Senate or Emperor, the settlements by senatorial debate, or more regularly the delegation of the question via the praetor to a neutral third city with formal procedural instructions in writing, or to a commission of one or more senatorial *legati*. My concern will be with the overall nature of Rome's supervision[50].

1. The 'sanction' of Roman arbitration

It should first be noted that those who have been most vehement in criticizing Rome's record and denouncing it as an abuse of arbitration aimed at imposing her will on the Greek states have made great play with the grim accusation that Rome's abiding sanction in arbitral awards, none too carefully concealed from the hapless losing parties, was the threat of force. This charge, if true, would reduce all the patient arrangement and procedural detail set out in senatorial decrees and governors' letters to mere camouflage for the imposition of Rome's wishes[51]. However, the supposition of a threat of force does not appear to have any foundation in the relevant documents, and is in fact no more than an assumption drawn from a hostile view of Roman policy in general. Rome never in fact resorted to military action to enforce arbitral judgements, and we may with equal reason conjecture that it was the Senate's potential power to enforce such judgements which inclined the Greeks to favour resort to that body[52]! It is equally groundless to assume that all expressions of gratitude for Roman services are nothing but sycophancy.

---

[49] For new discoveries or fresh discussions of relevant inscriptions, see M. HOLLEAUX, Fragment de sénatus-consulte trouvé à Corfou, Études d'Épigraphie et d'Histoire grecques 5 (Paris 1957) 433f.; C. DUNANT and J. POUILLOUX, Études Thasiennes 5 (Paris 1958) 82—87, no. 186; P. A. MACKAY, A Macedonian Boundary Inscription of AD 114, Hesperia 34 (1965) 248—251, with J. and L. ROBERT, REG 79 (1966) 389 no. 239.

[50] For arbitration in the Roman period see SONNE 41f.; RUGGIERO passim, also his article in: Dizionario epigrafico di antichità romane 1 (Roma 1886—94) 613—623, s. v. Arbiter; HITZIG, Fremdenprozeß 249—253; RAEDER 203—212, 252f.; PHILLIPSON vol. 2,152f.; COLIN, Rome et la Grèce (above, note 46) 507—512; CHAPOT 7f., 146f.; ABBOTT and JOHNSON 152—161; MAGIE, RRAM 113f., 964f.; F. DE MARTINO, Storia della Costituzione Romana, vol. 2 (Naples 1954) 341—346. See RUGGIERO 117f., 165f., for the emperors' role.

[51] SONNE 37 roundly declares „*Omisi ut debebam eas causas ubi Romani hac ratione usi sunt, quia si iis oboeditum non esset armis intercessissent.*" The tenses of this last clause are instructive. RAEDER 204—205 also assumes that force was Rome's sanction. RUGGIERO 227 refers to „*un vero potere punitivo*". In DIZ. Epigr 1 (above, note 50) 623, RUGGIERO notes the firm language of the Sardinian proconsul who threatens punishment in CIL 10.7852

If we decline to see resort to Roman arbitration as necessarily motivated by fear of coercion, a more reasonable view of the policy of the Greek states who laid their disputes before the Senate may be suggested. We should give due weight to the consideration that after 190 BC Rome became the natural venue for those in search of arbitral supervision whether or no she sought or welcomed such applications. Rome was seen by the Greek states as having inherited the kings' position as the power which could facilitate and underwrite arbitral awards by her preeminent prestige, and we need not assume that she insisted on being the sole arbitral power or always welcomed this task. We might, indeed, go further and allow Rome some credit for giving audience to all the requests for arbitral assistance with which the Senate was bombarded, requests which entailed listening to the exotic rhetoric of *ecdici* from quite unimportant cities. It is hard to imagine, for example, that a dispute between Pteleum and Larissa Cremaste, or between Narthacium and Melitaea, vitally engaged the interests of Rome[53]. The endless squabbles over territorial demarcation continued into this period, and they cannot all have been important questions from the Fathers' point of view. Few debates will have occasioned oratory to match that employed before the Senate in the dispute of 155 BC between Oropus and Athens, when the latter fielded the heads of the philosophic schools to plead her case[54]. A survey of the evidence produces the impression that it was largely the cities who initiated these hearings and that they used Rome as an irresistibly grand arena for their petty intrigues and prestige-quarrels. Those who have sought to disqualify Rome as an arbiter by pointing out that an approach by one

---

11.9 and 20 for *contumacia*, but doubts that the *lex Iulia de maiestate* would have been invoked against magistrates of communities who refused to comply with arbitral rulings. Th. Mommsen, Sardinisches Decret, Hermes 2 (1867) 102—127, at 123—125, assumes that a fine is threatened in this decree.

[52] Cf. Passerini 56 Abbott and Johnson 154—155 concede that Rome did not use her military power to enforce arbitral decisions.

[53] See, respectively, IG 9.2.520 (Tod no. 33; Raeder no 59) 1.12f.; IG 9.2 89 (Sonne no. 28; Tod no. 34; Raeder no. 19; SIG^3 674; Sherk no. 9; Ruggiero no. 8), especially A 1.16 and B 1.38. The full and courteous wording of this latter decree is significant.

[54] Sonne no. 50; Ruggiero no. 7; Raeder no 56 For the persistence of boundary disputes, see Ruggiero 40f.; R. MacMullen, Enemies of the Roman Order (Cambridge. Mass. 1967) 348 note 26. Colin, Rome et la Grèce (above, note 46) 507, lists other types of arbitral suit, e.g. thefts from the Delphic treasury of Apollo and a dispute between guilds of Dionysiac Technitae

party to the Senate practically forced the other to follow suit have not always noticed that this manœuvre will have been initiated and exploited by the Greeks themselves[55]. No little dexterity has been required to combine the view of Rome as ever threatening force as a sanction with awareness of the actual case-history of her patient and politely formal reception of a stream of requests for arbitral services.

2. The formative work of E. De Ruggiero

Unfortunately, the perspective in which Roman involvement in arbitral procedure has been set derives from the monumental work of E. De Ruggiero, whose analysis employs an elaborate three-fold classification of the pertinent cases. Most subsequent writers have accepted, and built upon, this scheme, whose author even criticizes Th. Mommsen for having failed to grasp it. But the employment of these categories has tended to give a deceptive impression that such theoretical distinctions were actually observed by the Romans themselves, whereas it is improbable that the division of cases into such neat and exclusive categories in any way reflects actual Roman thinking. It is, moreover, obvious on reflection that they would 'shade' insensibly one into another. Ruggiero's classification recognizes, firstly, 'international' cases involving states which were politically independent and outside Rome's political sphere of control, secondly 'federal' cases involving states which were de facto dependent and within that sphere although as yet outside her territorial empire (also termed 'quasi-international'), and thirdly 'administrative' cases involving states which were dependent both de facto and de iure and fell within Rome's boundaries both politically and territorially[56]. This scheme, which has met little criticism, seems arbitrary in that it imports distinctions which the Romans themselves show no sign of having recognized, and borderline cases have to be accommodated by hair-splitting assumptions. It appears, moreover, to be based on a subjective interpretation of what constitutes true international arbitration and on an excessively legalistic calibration of degrees of dependency[57].

---

[55] For the supposed compulsion created by unilateral application, see e.g. Raeder 268. A rare tribute to Rome for long-suffering patience is to be found in Ruggiero, 112 note 1.

[56] See Ruggiero 36f. The amusing rebuke to Mommsen is to be found on p. 109 note 2. Ruggiero's classification is accepted as basic by Phillipson, vol. 2, 154f.; Abbott and Johnson 152f.; G. Iacopi, Dizionario Epigrafico 4 16 (Rome 1948) 500f., s.v. Legatus at 502.

[57] Martino, Costituzione Romana (above, note 50) vol. 2,336, justly notes that Ruggiero 361f strains the concept of arbitration by extending the 'administrative' class to cover disputes involving *publicani*. Ruggiero himself (76) terms this class „*un puro atto di governo*". On p. 92 he advances the odd view that 'administrative' arbitration partook of the form but not the substance of international arbitration. In Diz.Epigr. 1 (above note 50) 616, he claims that in the 'quasi-international' class arbitration was allowed to really subject states „*quasi per una finzione giuridica*".

In his work, RUGGIERO traces arbitration determinedly through all branches of Roman private law and administrative practice, and, having surveyed this vast and disparate range, he seems to produce a concept of 'arbitration' as a unitary intellectual abstraction rather than a functional administrative procedure. This rigidly legalistic approach takes too little account of the political and social setting, and produces the history of an abstract institution per se rather than of a highly pragmatic and adaptable people seen in interaction with other peoples. Indeed, it is probably this determination to isolate 'arbitration' as a legalistic phenomenon freed from its proper historico-political context which led him to erect his categories. But it seems implausible to strain the concept of arbitration so that it covers administrative rulings concerning the *publicani*[58]. It is also unreal to discern categories of which the Romans themselves show no sign whatever of having been aware, still less of having considered material. Moreover, the lines of division between states which were really independent, dependent de facto, or dependent both de facto and de iure, cannot in political reality have been as clear cut as RUGGIERO assumes. One would rather expect them to be hazy, fluctuating, unclear to or even disputed by the parties at the time in question, and this system of analysis appears a particularly simplistic one when applied to the complex question of Roman relations with the Greek cities. RUGGIERO's exegesis of the significance of diplomatic concepts known to the Romans themselves, e. g. *amicitia*, *foedus*, *libertas*, is very cursory, and he is prepared to accept possession of the title *socius et amicus* as proof that a state was genuinely free hence able to participate in really 'international' arbitration[59]. It also becomes apparent during his detailed exposition of relevant texts in Chapter Twelve that the firm three-fold classification has to be applied in an arbitrary and often implausible fashion[60].

---

[58] See especially RUGGIERO 42, 300—326; Diz.Epigr. loc cit. 621. For disputes involving city authorities and *publicani*, see now T. R. S. BROUGHTON, An Economic Survey of Ancient Rome 4 (Baltimore 1938) 535f.; LUZZATTO 136—139; MARTINO, Costituzione Romana (above, note 50) vol. 2, 336; C. NICOLET, L'Ordre équestre à l'époque républicaine (312—43 av. J.-C.) vol. 1 (Paris 1966) 347—355; E. BADIAN, Publicans and Sinners. Private Enterprise in the Service of the Roman Republic (Ithaca 1972) 60f., 132. The whole aspect of these disputes, especially the governor's supervisory control over the *publicani* and the regulation by *lex censoria*, is alien to arbitration.

[59] RUGGIERO 62—64, 258. He includes within his scheme cases from Italy itself and disputes from all periods (e.g. 137f.)

[60] At 268 he accepts the arbitration between Itanus and Hierapytna (SONNE nos. 35—36; TOD no. 56; RAEDER no. 74; IGR 1 1021; SIG^3 685; SHERK no 14) as truly 'international' simply because Crete was not yet a province Also unconvincing as 'international' arbitrations in view of the degree of Roman political control over the relevant areas are the dispute between Sparta and the Achaean League of 189—184 BC (RUGGIERO no. 3) and the dispute between Athens and Oropus of c 156 BC (RUGGIERO no. 7; SONNE no. 50; RAEDER no. 56). His 'federal' class is stretched to include disputes both between Carthage and Numidia (RUGGIERO no. 12) and between Sparta and Messene in 25 AD (RUGGIERO no. 16, cf. SONNE no. 51; RAEDER no. 28) Arbitration by the Emperor between 'free' cities appears as 'administrative' rather than 'federal' at pp. 372f., while settlement of riots in Pompeii and Nuceria is classed as 'administrative' arbitration at p. 354.

3. The Roman attitude to arbitration

The more historical approach, involving a search for the origins of Roman acquaintance with international arbitration, has led to general agreement that the basic Greek form was alien to the Romans and encountered by them during their expansion into the area of Greek diplomacy in the late third century BC. This conclusion is, however, usually coupled with the observation that Rome then proceeded to employ this technique only when arranging other states' affairs and refused with arrogance to submit to it herself. W. L. WESTERMANN provides an extreme example of this, since he not only brands Rome as intolerant of arbitral principles but makes the inference that she did not value peaceful settlement of disputes[61]. It has, of course, been noticed that the early Roman institution of the board of *recuperatores* did not function beyond the restricted sphere of property dispute arising out of looting and war, and that it operated as a mixed board actually consisting of representatives of both parties. Recourse to a third party unconnected with the dispute does not seem to be an indigenous technique[62]. But explanations of Roman reluctance to submit to Greek style arbitration which simply adduce arrogance miss the important point that Rome had her own developed system of international ethics, with a complex of such peculiar concepts and institutions as *fides, amicitia, clientela, ius fetiale,* which were honourable and valid in Roman eyes but not readily reconcilable with the elaborate Greek institution which they encountered[63]. The Greeks may well have been initially baffled or affronted by the Roman attitude[64], but an attitude which may be traced back to cultural peculiarities of the Romans does not merit unqualified censure from modern critics. The Romans may, with more justice, be praised for their common sense in allowing the Greeks under their control to continue their own system where possible and for assisting them by furnishing an arbitral body on request. This response is surely characterized by sensible accommodation to Greek practice rather than arrogance. The client-patron relationship which underlay the Roman approach to the Greek world was bound to alter the frame of reference for arbitral procedure, yet this was no culpable matter in Roman eyes. Indeed, the institution of *clientela* was constructively imported into the settlement of inter-state disputes by the services provided to the cities by patrons, often from the family of the original organizer of the province, who would take up their cases to represent them before the Senate or come out to mediate as its delegates[65]. Although this institution blended well into the existing Greek institution of the proxenos[66], it was, unlike the latter, extended to actual mediation. It can therefore be claimed that this distinctively Roman contribution supplemented the resources available to the Greek cities for settlement of their disputes. It is true that the device of arbitration, which Rome began by using extensively for the settlement of the Greek east after the defeat of Antiochus III, is seen to be in less frequent use over the following two centuries[67]. However, if it is borne in mind that arbitral procedure was in itself a means rather than an end and was never per se an indication of healthy international relations, the replacement to any degree of elaborate systems of arbitration by the *pax Romana* may yet be seen as a constructive development, the more so if war, the most disastrous form of rupture of interstate relations, was no longer a practical possibility among the Greek states[68].

---

[61] See WESTERMANN 211. MATTHAEI supposes that Romans saw offers of arbitration as reflections on their courage (259) but does at least probe the origins of this attitude in Roman culture, with attention to *ius fetiale* and the *iustum piumque bellum*. RAEDER 244—246 notes that Sparta also was markedly disinclined to submit to arbitration though ready to urge it on others. For Greek attempts to bring Rome to accept arbitration, and the latter's reaction, see, e.g., Polyb. 16.34; Livy 32.10.3—7, 44.14.

[62] See L. WENGER, RE 1A1 (1914) 405f., s.v. Reciperatio. For the Italiot Greeks' knowledge of arbitration, which may have helped to familiarize Rome, see Livy 9.14; Polyb. 2.39.

[63] See A. HEUSS, Die völkerrechtlichen Grundlagen der römischen Außenpolitik in republikanischer Zeit, Klio Beiheft 31 (Leipzig 1933); W. DAHLHEIM, Struktur und Entwicklung des römischen Völkerrechts im 3. und 2. Jahrhundert v. Chr., Vestigia 8 (Munich 1968) 126f.

[64] As MATTHAEI justly concludes (260).

---

[65] See J. MARQUARDT, Römische Staatsverwaltung 1^2 (Leipzig 1881) 540; L. HARMAND, Le Patronat sur les collectivités publiques des origines au bas-empire (Paris 1957) 99f., 411f.; BADIAN 160f.; CHAPOT 133f.; M. GELZER, The Roman Nobility (Oxford 1969) 88f. E. POTTIER and A. HAUVETTE-BESNAULT, Décret des Abdéritains trouvé à Téos, BCH 4 (1880) 47—59 (SIG^3 656), especially ll.20—27, give a detailed picture of patronage at work in a territorial dispute between Abdera and Cotys of Thrace. See also RUGGIERO 90 note 1; 291 no. 18 (CIL 1^2 584; ILS 5946), for mediation by the patrons of the Ligurians between Genua and the Viturii in 117 BC. For the formal decrees which offered *patronatus*, see R. K. SHERK, The Municipal Decrees of the Roman West, Arethusa monograph 2 (Buffalo 1970) 76.

[66] Cf. F. E. ADCOCK, Proc. Class. Assoc. 21 (above, note 7) 100; BADIAN 158. G. W. BOWERSOCK, Augustus and the Greek World (Oxford 1965) 12—13, describes the fusion of the two institutions which he traces in the wording of decrees conferring patronage. For a useful survey of scholarship on proxeny, see B VIRGILIO, Rassegna di studi sulle prossenie greche, Riv. Fil. 97 (1969) 494—501.

[67] See CHAPOT 5f.; MAGIE, RRAM vol. 1,113f., vol. 2,964f., also Buckler Studies 171f. For inter-city arbitral cases from the first century BC, see Tac. Ann. 4.43, with RUGGIERO 283f.; I. von Priene 111 ll.143f., with RAEDER 212 and TOD no. 68; I. von Priene 120, 121, with TOD no. 69; RAEDER no. 81, with COLIN, Rome et la Grèce, 649; SHERK p. 267 no. 50. For cases from the first and second centuries AD, see Tac. Ann. 4.43; CIL 3.567 (CIG 1711), with G. COLIN, Inscriptions de Delphes, BCH 27 (1903) 104f. and RUGGIERO 232f., no. 1A, 369 no. 50; IG 9.2.261, with RUGGIERO 332 no. 31, SONNE 41—42, and ABBOTT and JOHNSON 344f. no. 46.

[68] It is not so easy to determine the period when war between the Greek cities ceased to be a possibility. The clause renouncing mutual hostilities in the Sardis–Ephesus treaty of the early first century BC (ll.67f. See OGI 437; IGR 4.297; SONNE no. 47; RAEDER no. 80; SHERK no. 47, with G. W. BOWERSOCK's review in AJP 91 [1970] 223f.; cf. L. ROBERT, Recherches épigraphiques IV—IX, REA 62 [1960] 276—361, at 342—346) has been seen as an archaic formality (so SHERK 259) or been treated with irony. CHAPOT 146f. refers to «*une nouvelle et superbe ironie*» of the governor who supervised this treaty, while RAEDER 137 terms the clause «*la comédie*». But divisive enemy incursions into the eastern provinces were not unforeseeable, especially in view of the growing menace of the Pontic kings. In the similar clause regulating conduct in war in the Rome–Astypalaea treaty (IGR

4. The role of the Leagues in the Roman Period

The continued existence of the Greek leagues presents another significant item for our assessment of Rome's record. It is now recognized that Rome did not dismantle all federal structures in areas where she gained control, except for the short-lived dissolution of those leagues which had actively opposed her in war[69]. It is equally recognized that the leagues did not, as the older view tended to assert, confine their activities in the Roman period to ceremonial or religious matters[70]. They continue in the Imperial period to perform important functions in connection with the indictment of corrupt governors, the dissemination of directives from governor or emperor, and the channelling of petitions on matters of common interest to the governor or central government[71]. But there are fewer cases attested from this period of the leagues arranging arbitral procedures or acting themselves as arbitral court for member states[72]. The leagues seem now to have provided such services only when requested to do so by the governor or emperor as an alternative to the more direct supervision of the Roman authority, and to have retained no primary constitutional

---

4. 1028 B ll.29f , with Sherk 94f.) the reference to invasion by a third party may be of genuine concern. Cf. Cic. Prov. Cons. 5.12, with T. Frank, Economic Survey 4,511, for a stock clause still to be found in the *lex censoria* to cover loss by enemy action.

[69] For the older view, based on Paus 7.16.9f., see e g. Abbott and Johnson 163. For a convincing refutation, see Larsen, Rep. Govt. 106—125, also his Greek Federal States. Their Institutions and History (Oxford 1968) (hereafter cited as Larsen, Federal States) 498f. Cf. also P. R. Franke, Zur Chronologie der Strategen und der Münzprägung des Koinon der Thessaler, Schweizer Münzblätter 9 (1959) 61—67; P. Veyne, Augustal de l'an 1 — Premier Pontarque, BCH 90 (1966) 144—155, with D M. Pippidi, Encore quelques réflexions sur la pontarchie et les pontarques de la Mésie, Hommages à Marcel Renard 2 (Coll. Latomus 102, 1969) 623—633; U. Kahrstedt, Zwei Probleme im kaiserzeitlichen Griechenland, Symb. Osl. 28 (1950) 66—75, at 70—75

[70] The older view is repeated by M. Lemosse, Le Régime des Relations internationales dans le Haut-empire romain (Paris 1967) 184f. But G. W. Bowersock, Augustus and the Greek World 91—98, shows how Augustus fostered the leagues for administrative purposes. See also Larsen, Rep. Govt. 107—113.

[71] See Philostr. Vit Soph. 1.21.12 (520); IGR 4.1236; Tac. Ann. 3.66, 4.15; Sherk no 52; Digest 5.1.37, 48.6.5.1, 49.1.1.1, 49.1.25, cf. 47.14.1, 50.16.1.4.5. For diplomatic action by the Asian *koinon* to combat oppression by *publicani* c. 80—71 BC, see now K. Erim, Two Inscriptions from Aphrodisias, PBSR 37 (1969) 92—95, at 94f , with T. Drew-Bear, Deux décrets hellénistiques d'Asie Mineure, BCH 96 (1972) 435—471, at 443f. See also J. Marquardt, Röm. Staatsverwaltung 1^2 508f ; E. Kornemann, RE 4 (1901) 814f. s.v Concilium, and RE Suppl. 4 (1924) 914—941 s.v. Κοινόν; G. Iacopi, Diz.Epigr. 4.16 (Rome 1948) 509—512 s v. Legatus; Magie, RRAM vol. 2, 1302; P. A. Brunt, Charges of Provincial Maladministration under the Early Principate, Historia 10 (1961) 189—223, at 212—217; J. Deininger, Die Provinziallandtage der römischen Kaiserzeit von Augustus bis zum Ende des 3. Jhdts. n. Chr., Vestigia 6 (Munich 1965) 56f.

[72] See Raeder no. 81, with Colin, Rome et la Grèce 649, for arbitration conducted by the assembly of the Eleutherolaconians in the early first century BC (but Sonne 15 dates this inscription 195—146 BC). There is no reference to Roman intervention. For a territorial arbitration by the *synedrion* of the Thessalian League 15—35 AD, see IG 9.2.261 (Sonne 41—42; Ruggiero no. 31; Tod no. 41; Abbott and Johnson no 46)

right in this matter[73]. Thus, in the celebrated σύμβολον of the early first century BC between Sardis and Ephesus, there is no reference to activity by the Asian Koinon either in the arrangement of the treaty itself or in the prospective arrangements for arbitration of future disagreements. The good offices only of the governor of Asia and of the mediating city of Pergamum are recorded[74]. But this development need not be seen as a deliberate repression of Greek liberties. It may represent a natural development whereby the cities came to look to Rome as the supervisory authority which had come in this, as in other important matters, to replace the leagues.

5. Roman civil law forms in arbitral procedure

A more specific criticism of Roman supervision of arbitral procedure has been based on a recognizable pattern in the Senate's treatment of territorial cases for which that body did not make the final judgement. In such cases, the Senate would itself decide the point of international law in question and in effect delegate to the appointed arbiters a question involving only factual inquiry as to who held the disputed territory at a stipulated date. Accordingly, the *senatus consultum* which delegated the issue to the commission or neutral city regularly defined and formulated the actual question to be decided within quite narrow terms. By doing so, the Senate will have made prior settlement of the point of equity at issue and entrusted to the arbitral body only inquiry into the point of historical fact relevant to the application of the settlement stipulated in the *senatus consultum*. Usually, the arbitral body was directed in the commissioning decree to make the award to the party who held the disputed territory at the time of entry into *amicitia* with Rome. This differs markedly from the Greek practice, whereby the arbiter settled the point of equity as well as the matters of fact and so judged the legality of a territorial claim without restriction to any fixed historical point in time. Those who express general disapproval of Roman involvement in Greek affairs have occasionally represented this change in the pattern of arbitral procedure as a sinister technique which enabled Rome to manipulate this procedure in order to favour her allies or enforce the observation of previous political settlements[75]. However, apart from the significant fact that the Senate was prepared to make this principle of upholding settlements and grants of an earlier date perfectly explicit and open in its decrees[76], this criticism can for several reasons be rejected as misplaced. Firstly, the 'two level' pattern of delegated judicial decision may be traced outside the contentious area of international policy to the central pattern of Rome's own private law. The Romans seem quite naturally to have related their new task of arbitration to their own tried and tested civil law forms[77]. In particular, the clear parallels with the employment of the *formula* in civil law procedure show that the Roman adaptation of arbitral procedure stems from the idea of practical justice as worked out in the Romans' own legal experience. In the Roman civil law procedure it was the praetor who settled the point of law at the investigation *in iure* and who delegated to the *iudex* a decision on the point of fact. The latter's task was to implement according to his finding of the facts the praetor's ruling contained in the binding written *formula*. J. Partsch has fully worked out this striking parallel with formulary process by close study of arbitral award records in which he discerns the Senate filling the part of the praetor *in iure*, and proceeding to hand down a '*Prozeßprogramm*' to be strictly observed by the appointed *iudex*[78]. Others have held that the Senate's procedure may to some extent be modelled on the private law institution of the arbiter who, after approach to the magistrate, could be secured for settlement of property disputes[79].

---

[73] LARSEN, Federal States 290, seems to regard the Thessalian *synedrion* as arbitrating by constitutional right in IG 9.2.261 (above, note 72). But the fact that this body arbitrates at the request of the governor of Moesia (ll.9—12) suggests that it had no primary jurisdiction. The Phocian League does not function at all when the governor (of Trajanic date) treats a dispute between an individual and Daulis in IG 9.1.61 (RUGGIERO no. 58). The Lycian confederacy may have retained a greater degree of control over inter-city disputes. See ABBOTT and JOHNSON 172; LARSEN, Federal States 254f., and ID., The Araxa Inscription and the Lycian Confederation, CP 51 (1956) 151—169, at 159f.

[74] Discussion and bibliography (to which add RAEDER no. 80) in SHERK 256f, with G. W. BOWERSOCK, AJP 91 (1970) 223f.

In assessing the significance of this contentious feature of Roman procedure, we should also notice that a settled reluctance to upset previous arbitral awards, whether made by Roman decision or by a Greek tribunal, is to be found in express declarations by Roman authorities and is clearly part and parcel of the Roman concept of just and orderly procedure[80]. Moreover, a guarantee of the integrity of territorial possessions is a normal feature of Rome's concept of *amicitia* at the state level. It does not appear solely in the context of arbitral awards, and reference back to such guarantees as a legally fair fixed point of reference need not be interpreted as a special ruse[81]. The same reluctance to upset decisions of properly constituted bodies is also encountered in arbitral or administrative decisions from the western provinces, some involving minor disputes, and seems to represent a general policy of equity[82]. Some scholars, indeed, have gone further and professed to find in this remodelling of arbitral procedure on the pattern of civil law actions concerning property an actual improvement over the original Greek form as being both more firmly based upon equity and more adaptable for individual circumstances. It must, however, be conceded that this peculiar innovation seems to have been unilaterally introduced by Rome[83]. The Romans should not, however, be deprived of the credit for the introduction of arbitration into the western Mediterranean[84].

---

[75] Ulterior motives are seen by, e.g , Colin, Rome et la Grèce 511f.; Abbott and Johnson 154f.; Raeder 253, 375; Chapot 8, who sees Rome as cunningly flattering the cities delegated as arbiters without relinquishing the reality of final decision. For examples of *senatus consulta* framed in this fashion, see SEG 13.494 ll.53f. (Raeder no 73, with pp. 207f.; Ruggiero 280f.; Sherk no 7; A. Wilhelm, Griechische Inschriften rechtlichen Inhalts, Pragmateiai de l'Académie d'Athènes 17 [1951] 67), Sherk no. 14 ll.56—59; SIG^3 683 ll.52f. (Tod no. 1, also Id., Sidelights on Greek History [above, note 24] 49—52; Ruggiero no. 16, Raeder 60f., 206f.); Tod no. 25 l.147 (Daux 479—481, also Fouilles de Delphes 3 (Paris 1932) ed. G. Daux, 3.2.136).

[76] See, e.g., Sherk no. 9, ll.63—67

[77] For the formulary system in Roman civil law, see Gaius, Institutes 4.39f. The *unus iudex* may himself originally have been an arbiter. See H. F. Jolowicz, Historical Introduction to the Study of Roman Law^2 (Cambridge 1952) 180f.; G. Broggini, Iudex Arbiterve: Prolegomena zum Officium des römischen Privatrichters (Cologne 1957) 1f.

[78] Die Schriftformel im römischen Provinzialprozesse (Breslau 1905) 3—52. Partsch 16f. sees the relating of the point of law to possession on a stated date as modelled on the *interdictum uti possidetis*. Hitzig, Fremdenprozeß 251—253, criticizes Partsch for pushing the parallel too far in matters of detail and prefers to term the Senate's directives more loosely as „*politische Direktiven*". But he does not invalidate Partsch's main contentions.

[79] Raeder 374f. draws a comparison with the law of *compromissum* in private arbitral procedure, citing Digest 4.8.21.6; 4.8.32 15 and 21. Ruggiero 12f., 137f., 184f , elaborates upon parallels with the *arbiter ex compromisso*. For the antiquity of this procedure, see Ruggiero, Diz. Epigr. 1 (above, note 50) 613—615. For an unusual intermingling of the procedure of a Roman *iudex datus* and a Greek arbitral commission in the second century AD, see G. I. Luzzatto, Processo provinciale e autonomie cittadine (a proposito di CIG 1. 1732 = IG 9.1.61), JJP 15 (1965) 49—64.

VI. *Judicial Commissions in the Roman Period*

1. The geographical pattern of the exchanges

The employment of invited judicial commissions during the period of Roman provincial rule presents an aspect of inter-city judicial relations which has neither attracted censure nor, indeed, been appraised in relation to Rome's record over arbitration. It is, however, an interesting feature of Roman administrative policy that this practice is found to continue on a wide scale down to the second century AD[85]. A particularly striking feature of this continuation is the survival of the practice of interchanging these commissions between cities now situated in different provinces. This demonstrates, once again, that the Romans did not see *provinciae* as self-contained administrative units which must cut across preexisting Greek international judicial forms. Thus, in the Republican period we find Andros despatching dikasts to Adramyttium, while Chalcis and Carystus sent them to Alabanda, Cretan Eleutherna to Andros, Thasos to Smyrna, and Melos to Perge. During the course of the first and second centuries AD, Carian Mylasa received dikasts from Lycian Xanthos, Aphrodisias, Lycian Tlos, Attaleia, the Ionian Koinon, and possibly Side, while Sparta invited them from Samos, the Asian Koinon, and possibly Thessaly[86]. The leagues, moreover, continue to play an occasional role in the arrangement of the invitation or despatch of these commissions[87].

---

[80] In CIG 1711 (CIL 3.567; Tod no. 26; Ruggiero nos. 1A and 50; SIG^3 826; G. Colin, Inscriptions de Delphes, BCH 27 [1903] 104f.) Trajan's *legatus* bases his decision on an Amphictyonic ruling of 191 BC. In Sherk no. 9 ll.55—59, the Senate (c. 140 BC) confirms a previous award of a tribunal from Samos, Colophon and Magnesia. In SIG^3 599 and 688 (Raeder no. 34; Ruggiero no. 9; Sherk no. 10) the Senate in 135 BC confirms a previous Rhodian award (B ll.10—12) and proclaims that it could not lightly overthrow it. In this last case, Rome actually annulled the later award of Cn. Manlius Vulso, probably because the latter had accepted bribes (see Sherk 58).

[81] See e.g. Sherk no. 28, B ll.13—15, for a senatorial declaration of territorial integrity for Plarasa-Aphrodisias dated to the time of entry into *amicitia*.

[82] See CIL 10.2.7852 (ILS 5947; Ruggiero nos. 21,43; S. Riccobono, FIRA [Florence 1941] vol. 1 no. 59), where a dispute in Sardinia in 69 AD is settled by the proconsul's reaffirmation of precedent. Note especially 1.5, *cum pro utilitate publica rebus iudicatis stare conveniat*, and 1.11, *rebus iudicatis starent*. In CIL 1^2 584 (see above, note 65) ll.28f., an 'operative' fixed date in the past is also employed in settlement of a dispute in Liguria.

[83] See Passerini 47f.

[84] Passerini, who sees Roman arbitral procedure as modelled on the interdict *uti possidetis* leading to an *actio* by double *sponsio* then a civil suit, discerns this pattern in treatment of the dispute between Carthage and Masinissa (31f., cf. Polyb. 15.18; Livy 34.62, 42.24). For arrangement of arbitration between Juba and Leptis, see Bell. Afr. 97.3

2. The extent of Roman supervision

The question naturally arises whether Rome actively fostered, rather than tolerated, this practice, and so continued the benevolent supervision and interest of the kings. The evidence of the inscriptions gives no ready answer to this question, although some have boldly conjectured that the supply of judicial commissions was closely supervised by the governors to the extent that the cities themselves no longer freely chose the issuing state[88]. But there is no conclusive evidence that they did not continue to take the initiative of requesting one another for judges by embassy. It is true that there are some features of this practice which could have attracted Roman disfavour, such as the expense involved in the grandiose rewards, including cash grants and golden crowns, which were voted for successful dikasts and their suites, and in the erection of the endless honorific decrees[89]. Rome might also frown at the grants of multiple citizenship and of fiscal immunity which were lavished upon departing commissions[90].

---

[85] For listing and discussion of the relevant inscriptions from the Roman period, see Le Bas-Waddington vol. 3, nos. 349—358; SEG 2 nos. 274—287, 556—563; L. Robert, Inscriptions relatives à des juges étrangers, BCH 48 (1924) 331—342; Études d'épigraphie grecque, Rev. Phil. 53 (1927) 97—132, at 102—112, Études épigraphiques, BCH 52 (1928) 407—425, at 417—418; Notes d'épigraphie hellénistique, BCH 53 (1929) 151—165, at 160—165; Hellenistica, REA 36 (1934) 522—526, at 524; Pomtow 284 no. 37; A. M. Woodward, Inscriptions from Thessaly and Macedonia, JHS 33 (1913) 313—346, at 332—337, and Id., Excavations at Sparta, 1924—25, PBSA 26 (1923—25) 116—276, at 163—165; Sonne 86—87, and nos. 120—124, 137; R. Meister, Die Tacitusinschrift von Mylasa, JÖAI 27 (1932) Beibl., 234—243; A. W. Persson, Inscriptions de Carie, BCH 46 (1922) 394—426, at 415f.

[86] See, respectively, IG 12 5.722 (Sonne no. 136); IG 12.9.4 and 905 (BCH 52 [1928] 417); Sonne no. 110; IG 12.8.269 (BCH 48 [1924] 331 no. 2); IG 12.3.1073 (BCH 48 [1924] 331); SEG 2.557—559 (Sonne 122—124; Meister 240); SEG 2.556 (Sonne no. 121); Sonne no. 115 (SEG 2.562—563; Meister 238, 241; BCH 14 [1890] 621 no. 19); BCH 14 (1890) 621 no. 20 (Meister 239; cf. Robert, BCH 52 [1928] 418); OGI 487 (Meister 242; BCH 14 [1890] loc. cit. no 21); PBSA 26 (1923—25) 163 no. A10; PBSA loc. cit. 165 no. A12 (IG 5.1.39; Robert, BCH 52 [1928] 417—418); BCH 52 (1928) 417 no. 6.

[87] For despatch of judges by the Asian *koinon*, see OGI 487 and IG 5.1.39 (above, note 86). For the Lycian League's involvement, see IGR 3.736 (TAM 2.3.915). Cf. supra, notes 40 and 46. The inscription cited by Larsen, Federal States 290, to attest the sending of judges from Mylasa to the Thessalian League (IG 9.2.507; Sonne no. 88; Durrbach, BCH 10 [1886] 431) should be dated 130—129 BC, not AD as given by Larsen.

However, it is undeniable that the unfortunate situation which had induced the cities to have widespread recourse to this expedient during the Hellenistic period continued to prevail in the Roman period, namely the endemic class strife resulting from economic divisions. The attendant corruption in the city courts will also have persisted[91]. It was therefore

[88] So Lemosse, Le Régime des Relations internationales (above, note 70) 174f Robert, Épigraphie (above, note 1) 468, holds that the institution spread to mainland Greece in the second century BC under Roman influence. Hitzig, Fremdenprozeß 242, cites OGI 487 (above, notes 86 and 87) 1.2, a reference to the proconsul's name in the dative case, to establish that the latter supervised procedure. But this may well be a simple dating device and so does not establish official participation by the governor. For such dating, see BCH 14 (1890) 622 note 1; Meister 242f Sonne also notes a reference by name to a Roman governor, in the genitive case after ἐπί, in an inscription recording the despatch of judges from Termessus Maior to Mylasa in the late first century AD (Sonne 78, no 137; Le Bas-Waddington vol. 3,358a), and infers that he ordered the arrangement. But this too is more probably a dating device.

[89] For Roman concern to limit civic expenditure, see Cic Att. 5.21.7, 6.2 5; Fam. 3.7.2, 3.8.2—4, 3.10.6—7; Q.Fr. 1.1.9 26, 1.2 4.14; Pliny, Ep. 10.37,43—44 For large cash gifts to dikasts, see G. Cousin, Inscriptions du sanctuaire de Zeus Panamaros, BCH 28 (1904) 20—53, at 39 no. 23A ll.3—4; B. Helly, BCH 95 (above, note 36) 543f., ll.16, 27; For cash grants by the host city for travel expense and sacrifices, see BCH 52 (1928) 163; JHS 33 (1913) 332 no. 16 l.26; For gold crowns and wreaths, often given a cash value in the inscription itself, see IG 12.8.269 l.3; IG 12.3.172 ll.28f. (with Robert, Hellenica 7,185f); IG 11.2.1052 l.19; IG 12 3.1073; Sonne no. 100 (with Robert, REA 36 [1934] 524); Hunt, PBSA 40—41 (above, note 36) 45, ll 11 and 35; Jacobsen and Smith, Hesperia 37 (above, note 36) 184, l.35. For public entertainment of dikasts, see e.g. Tod no. 40, ll.22f., and no. 66, l.23. Cf. Sonne 90—91.

[90] For hereditary citizenship grants, see Sonne 89—90, with nos. 88, 132, 133; Tarn 84f.; IG 12.3.172, ll.45—47, 97—100 (with Robert, Hellenica 7,185f.); IG 12.8.269 l.20; SEG 2.273 l.27, 281 l.18, 282 l.18, 285 l.17; Woodward, JHS 33 (above, note 85) 332f., no. 16, l.35; Hunt, PBSA 40—41 (above, note 36) 45 l.27; BCH 49 (1925) 229 no. 9 l.17; Klaffenbach, Mus. Helv. 6 (above, note 42) 221 no. 4; Robert, Hellenica 7 (1949) 171f., ll.28, 57. For Rome's concern at multiple citizenship, see A. J. Marshall, Pompey's organization of Bithynia-Pontus: Two Neglected Texts, JRS 48 (1968) 103—109, at 108f. For grants to dikasts of exemptions on imports and exports, see e.g. SEG 2 275; Jacobsen and Smith, Hesperia 37 (above, note 36) 184f. ll.30—32. For Roman displeasure at grants of immunity, see Digest 27.1.6.

[91] See especially Brunt, Historia 10 (above, note 71) 213, to whose references add Diod. Sic. 35 2.48 and Cic. Flacc. 8.18; Rostovtzeff vol. 2, 973f.; MacMullen, Enemies of the Roman Order (above, note 54) 180f., 346f.; A. J. Marshall, Verres and judicial corruption, CQ 17 (1967) 408—413. For bias in the Cnidian courts under Augustus, see SIG³ 780 (Abbott and Johnson no 36) with J. Colin, Une affaire de tapage nocturne devant l'empereur Auguste, Rev. belge de phil. et d'hist. 44 (1966) 21f For judicial corruption in Mylasa in the second century AD, see BCH 5 (1881) 101f. no. 6, ll.3f. For Roman aid to

sensible to maintain an institution which had been evolved for the purpose of breaking the deadlock in the city courts and working toward civic harmony, and we find in the provincial period the same preference on the part of 'foreign judges' for mediation rather than formal verdicts. The task of these commissions continued to be as much social as narrowly judicial, since they aimed at restoration of social harmony by their conciliation techniques as well as at maintenance of favourable conditions for commerce by successful resolution of contract disputes[92].

It does seem probable that free initiative in the employment of 'foreign judges' was restricted to the privileged 'free' cities, although certainty on this point is not possible and the cities generally, whatever their status, seem to have retained their local judiciaries[93]. Judicial treaties covering 'international' suits, or σύμβολα, also continue to be concluded in this period, for example the well known treaty between Sardis and Ephesus[94]. Members of judicial commissions sent during the provincial period presumably continued to be selected by the city authorities without Roman interference, and no special significance need be attached to the Roman names listed among 'foreign judges' in a few of the inscriptions. These inscriptions do not establish that the Roman governor replaced or reinforced the judicial commissions with Italian *iudices* since the format of the inscriptions in question, which were set up as thanksgiving offerings in the temple of Zeus Osogos at Mylasa, is entirely in the Hellenistic tradition. They are headed by the names of the Greek cities which were presumably their place of residence and under whose official auspices they were serving[95]. This service by Romans would appear to have been a voluntary

---

favoured Greeks who needed to bypass biassed city courts, see A. J. Marshall, Friends of the Roman People, AJP 89 (1968) 39—55, discussing IGR 1.118 (CIL 1^2 588; A Degrassi, ILLRP 2.513) and FIRA^2 no. 55 Sonne 78 and 86f. classifies the first of these two inscriptions as a resort to 'foreign judges' and concludes that such resort required Roman permission. But this decree envisages the shift of litigation to the courts of other cities, not the importation of judges, and is a privilege directed to specified individuals not the city authorities. For the piling up of arrears of litigation in the Roman period, see SEG 2.281 ll 11f , 282 ll.10f , 285 l.11.

[92] For continuance of conciliation techniques in the Roman period, see IG 12.3.172 ll 11—13; IG 12.5.722 l.31 (Sonne no. 136); SEG 2 281 ll 12f., 282 l.11, 285 ll 6f., 287 l.9.

[93] For local judiciaries, see L. Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs (Leipzig 1891) 90f.; Chapot 124f., 351f ; Sherk 305f.; A. J. Marshall, Romans under Chian Law, GRBS 10 (1969) 255—271. Restriction to free or federate cities is maintained by Sonne 87; Jones, Greek City 119; Magie, RRAM 113f. It may be significant that the two grants discussed by Marshall, AJP 89 (above, note 91) specify the courts of free cities for the choice of judiciaries there permitted.

[94] Raeder no. 80; Sherk no. 47. For the date, see T. R. S. Broughton, The Magistrates of the Roman Republic (New York 1951—52) vol. 2,5 note 2, and Supplement 42. For earlier parallels, see Sonne nos. 56 (Tod no. 54; Raeder no. 76), 57,58,62. Cf. also the provision of the *foedus Cassianum* for suits relating to private contracts within the Latin League (Dion of Hal. 6.95 2). U. Kahrstedt, RE 4A1 (1931) 1089 s.v. συμβολή, cites Polyb. 3 22.6f ; 3 24.12f., as evidence that Rome herself had such a treaty with Carthage.

[95] See BCH 14 (1890) 621 no. 20, with Robert, BCH 52 (1928) 418 and Meister, JÖAI 27 (above, note 85) 239, for Roman 'foreign judges' listed under the superscription ''Ἀτταλεῖς'.

involvement in Greek civic affairs on an individual basis rather than an official act of Roman authority, and it finds a parallel in Roman willingness to serve on occasion as πρόξενος[96].

3. The Adramyttium inscription

One inscription does seem to attest some kind of procedural participation by a governor of Asia, but a lacuna raises doubt as to the correct interpretation of the crucial line[97]. This inscription records the despatch of one dikast with a secretary from Andros to join judges from other states in forming a commission to work in Adramyttium. Ph. Le Bas, the original editor of the stone, gives the lines in which the business of the dikasts is described as follows:

l.4: [καὶ δε] —
l.5: [δι]κακότων τάς τε κατὰ τοὺς [ν]όμο[υ]ς συνεστηκ[υ]ίας δίκας κα[ὶ τ]ὰ [ἀ] —
l.6: ναπεμφθέντα [κρίματ]α ὑπὸ Γναίο[υ Α]ὐφιδίου Γναίου ὑοῦ τοῦ ἀν[τι] —
l.7: στρατήγου

The main lacuna of six letters in the second word of line six is here restored to refer to a second class of treated case which had been referred to the commission in Adramyttium by the governor of Asia, possibly in view of the known expertise of judges provided by the issuing cities. Lines thirty and thirty one show that the judges observed the law of Adramyttium but preferred arbitral methods. Le Bas defends his restoration of line six by pointing out that the wording τάς τε κατὰ τοὺς κτλ. points clearly to two types of judicial business, and the explicit reference to cases arising out of local law would certainly be odd unless conjoined with a second class of case which did not[98]. This interpretation, which commends itself by taking

---

See BCH 14 (1890) 621 no. 21 (OGI 487; Meister 242) for two Romans similarly listed under ''Ασιανὸι Ἴωνες'. In Sonne no. 113 (Meister 239; Robert loc cit.) the same Romans figure in a dedication headed ''Ερυθραῖοι'. In Sonne no. 114 (SEG 2.560—561; Meister 241; Persson, BCH 46 (above, note 85) 416 no. 22; Robert loc. cit.) a dedication by visiting Roman dikasts is headed 'Λαμψακηνοί'.

[96] Cf. J. Bousquet, Cn. Tudicius, proxène d'Olonte, BCH 88 (1964) 614—615.

[97] CIG 2349b, vol. 2 (1843) Addenda p. 1063f ; IG 12 5.722; Sonne no. 136; Le Bas-Waddington 2. no 1802; Ruggiero no. 22. The name of the governor given in l.6 dates the inscription to c. 106 BC. See Broughton, Magistrates (above, note 94) vol 1, 552 note 2; 553; vol. 2,96 note 4.

[98] See Ph. Le Bas, Inscriptions Grecques et Latines: 5. Iles de la Mer Égée (Paris 1839) 58—89, no. 175. For the required sense of 'refer' in ἀναπέμπω see F Preisigke, Fachwörter des öffentlichen Verwaltungsdienstes Ägyptens (Göttingen 1915) 17, and Id., Wörterbuch der griechischen Papyrusurkunden (rev. E. Kiessling) vol 1 (Berlin 1925) 102—103, who lists examples of the sense "refer a case to a lower court" Oddly, in the main corpus Voyage archéologique en Grèce et en Asie Mineure 2 no. 1802, Le Bas-Waddington read κριτήρια and mark no lacuna, while in vol. 4, Explication des inscriptions, pp. 666—

account of the syntax of the Greek as actually found on the stone, would imply that the governor did not so much regulate procedure as avail himself of the presence of a suitable commission of impartial arbiters to clear up some cases which had come in the first instance before his own tribunal. These cases may have consisted of contract or debt disputes between citizens of different unprivileged cities.

Later editors have preferred to interpret these lines in a more involved manner and have filled the lacuna with wording which would imply either that the governor sent actual procedural rulings (reading, for example, κριτήρια or δόγματα) to be followed in the treatment of legal business[99] or that some of the legal business treated by the judges itself arose out of regulations issued by the governor[100]. However, since this document is unique in its reference to Roman official participation and the exact nature of the governor's activity remains unclear or even controversial, it would be unsafe to base any generalization upon it. Yet some scholars have boldly inferred that Rome controlled the operation of 'foreign judges' in all cases or even that Roman law had to be observed when they held court[101]. But, however we restore the crucial lines, we need not assume that the governor exercised any permanent control over the workings of

---

667, no. 6, they print δόγματα. The IG editor restores 1.33 to give a second reference to the governor, but the text is here very fragmentary.

[99] See Sonne 119—121, Excursus no. 5, who transposes the τε in 1.5 to make it correspond to a remoter καί in 1.7, and restores the line to give the sense:

δεδι]κακότων (τε) τὰς κατὰ τοὺς [ν]όμο[υ]ς συνεστηκ[υ]ίας δίκας κα[τὰ τ]ὰ [ἀ]ναπεμφθέντα [δόγματ]α.

He asks ,,*nam nonne causas secundum propraetoris decretum actas esse exspectamus?*". But his solution is very cavalier with the actual text and has to assume careless copying. He infers (85) that this governor ordered Adramyttium to have recourse to 'foreign judges'.

[100] See Boeckh, CIG loc. cit., who notes a six-letter lacuna in l. 6 where he restores δόγματα and comments (p. 1066) ,,*Ni fallor, quod praecedit* τάς τε κατὰ τοὺς νόμους *non accurate scriptum est, sed illud* τε *facit hyperbaton, et constructio debebat ita institui:* τὰς κατά τε τοὺς νόμους συνεστηκυίας δίκας καὶ (κατὰ) τὰ ἀναπεμφθέντα δόγματα." Boeckh's version would mean that the cases treated arose in part from rulings of the governor and would not establish his involvement in either the summoning or the operation of the judicial commission.

[101] Chapot 252 mocks the proceedings of these dikasts as an elaborate rigmarole, and assumes that they were compelled to follow Roman law. But l. 30 indicates use of local law. For use of local law by 'foreign judges' of the Roman period, see e. g. IG 12.9.4 l. 5; 12 9.905 l. 4; 12.3.172 l. 11 Th. Mommsen, Römisches Staatsrecht 3 (Leipzig 1888) 1215 note 3, reads δόγματα and assumes a reference to a *senatus-consultum* issued in response to a request for direction from the governor. But the βουλή of l. 3 is clearly the city council, and the involvement of the Senate at this level of administration would not be normal. Ruggiero 304 implausibly classifies this inscription under 'administrative arbitration'. He follows Mommsen and holds that, to merit senatorial attention, the cases were 'administrative' not private, involving city authorities as parties or concerning internal discord. But administrative cases important enough to interest the governor would naturally go before his court. H. von Gaertringen in IG loc. cit (above, note 97) (dated 1903) indicates no lacuna in l. 6 and reads κριτήρια. But in legal contexts this seems to mean 'tribunal' rather than 'rules for judgement'. See Liddell-Scott s. v.; Preisigke, Fachwörter (above, note 98) 113; L. Robert, REG 38 (1925) 39 note 2.

these commissions. The host city may in this case have requested his guidance on the procedure to be followed for some troublesome cases of a political nature, or the governor may have taken advantage of the presence of a competent commission in Adramyttium to send down a batch of cases more suited to their arbitral treatment.

4. The evidence of Cicero, Ad Atticum 6.1.15

A further clue to the nature and extent of the Roman governor's involvement in this practice may lie in Cicero's report to Atticus of his grant of some form of judicial liberty to the Greek cities of his province of Cilicia, which he makes in the following words:

> *Multaque sum secutus Scaevolae, in iis illud in quo sibi libertatem censent Graeci datam, ut Graeci inter se disceptent suis legibus .... Graeci vero exsultant quod peregrinis iudicibus utuntur. 'Nugatoribus quidem' inquies. Quid refert? Ii se* αὐτονομίαν *adeptos putant. Nostri enim, credo, gravis habent Turpionem sutorium et Vettium mancipem*[102].

The standard interpretation of this passage has been that Cicero is reporting that he has simply restored to the cities the right to operate the civic courts, presumably using Greek law, and that this right had somehow previously been suspended and replaced by judicial proceedings supervised by the governors. The judicial liberty so granted is seen as extending only to cases between Greeks[103]. However, those who accept this interpretation do not face the assumption implicit in it that the Cilician governor had, up to the time of Cicero's concession, himself treated, under Roman law and with the aid of the Roman residents, the vast mass of routine Greek litigation generated by the sizable cities of the province. But such a situation is well nigh inconceivable.

J. A. O. LARSEN has improved on this view by arguing that the words *peregrinis iudicibus* contain a reference to 'foreign judges' and that the Cilician cities, when granted the right to manage their own judiciary, chose to exercise this new liberty by inviting in judicial commissions[104]. This is an attractive suggestion, but as presented it, too, involves the highly improbable assumption that in Cilicia before 51 BC, and in Asia before Scaevola's grant, the governor had handled all the judicial business of the cities, whose local judiciaries had been totally suspended even for their own internal litigation. Whatever the grant was, it must be something which could in practice have been withheld. Moreover, though *peregrini iudices* is conceivable as a translation of ξενικὰ δικαστήρια, LARSEN complicates his thesis by the dubious assertion that Cicero is closely translating the term ξενοκρίται[105]. This word, however, almost certainly means 'judges of cases involving aliens' rather than 'foreign judges'. LARSEN cites, as conclusively establishing the meaning which he requires, an inscription in which a Spartan is described as ξενοκρίτης εἰς Ἀλάβαντα. But he does not consider the more plausible possibility that this phrase refers to a judge specially summoned, as 'foreign judges' regularly were, to treat suits in Alabanda between citizens of the host city and foreigners, and that the Spartan is described with reference to this latter function[106].

---

[102] Att. 6.1.15, text according to W. S. WATT's Oxford Classical Text (1965). Cf. Att. 6.2.4.

[103] See e. g. ABBOTT and JOHNSON 82; WENGER, RE 1A (1914) 419 s. v. 'Reciperatio'; B. KÜBLER, RE 19,1 (1937) 652 s. v. 'Peregrinus'; E. BADIAN, Q. Mucius Scaevola and the Province of Asia, Athenaeum 34 (1956) 104—123, at 114; Publicans and Sinners (above, note 58) 89. RAEDER 212 confusedly relates this text to inter-state arbitration.

[104] LARSEN, 'Foreign judges' in Ad Att. 6.1 15, CP 43 (1948) 187—90. His argument is accepted by D. R. SHACKLETON-BAILEY, Cicero's Letters to Atticus, vol. 3 (Cambridge 1968) 248. W S WATT, Notes on Cicero Ad Atticum, Books 5—8, Mnemosyne 16 (1963) 364—99, at 379—80, discusses this passage but is not aware of LARSEN's thesis

A fresh explanation of this interesting passage may be suggested, which pursues the clue seen by LARSEN but avoids the difficulty of supposing that before Cicero's grant the governors had treated all the civil business of the unprivileged cities. Cicero may be referring not to 'foreign judges' but to ξενοδίκαι. These were judges who constituted courts which tried suits involving aliens and who were responsible for 'international' cases involving the citizens of other cities. Thus, Cicero would be using the adjective *peregrinus* as it is used in the title of the *praetor peregrinus*[107]. This explanation would take account of Cicero's suggestive phrase *ut Graeci inter se disceptent*, and would adequately explain why the *civitates stipendiariae*, given a right to treat 'international' suits which hitherto had been restricted to free cities, considered themselves to have been granted *libertas*. It would also restrict the grant to a class of case of limited enough scope to make it conceivable that previous governors could actually have withheld it in favour of their own supervision. This suggestion finds support in the provision of the *lex Rupilia*, the Sicilian *lex provinciae*, which rules that while litigation between fellow-citizens of the same Greek city may proceed in city courts under local law, 'international' suits between citizens of different cities are to be treated in the first instance before the governor, who will allot judges himself[108]. Here the governor clearly was to assume responsibility for suits, presumably involving citizens of unprivileged cities, which might otherwise have gone before a board of ξενοδίκαι.

---

[105] For this meaning of ξενικὸν δικαστήριον, see Paus. 7.9.5—6 with note 46. Cf. SONNE 58, 78; HITZIG, Fremdenprozeß 238 PHILLIPSON vol. 1, 196f., takes the words as meaning 'aliens' court' THALHEIM, RE 5 (above, note 37) 573—74, allows both meanings

[106] For the inscription (dated c. 115—140 AD), see A. M. WOODWARD, PBSA 26 (1923—25) 163 no A10, ll 4—5, also p. 180. See also ROBERT, BCH 52 (1928) 418; LARSEN, CP 38 (1943) 253. For the ξενοκρίται of IGR 3.681 l. 22 (TAM 2.508), see above, note 46. Since they are listed with other Lycian federal officials, they are probably a tribunal which tried non-Lycians The Supplement to LIDDELL–SCOTT, Ed. E A. BARBER (Oxford 1968) 105 s v , reverses the lexicon's earlier view and gives the translation 'foreign judges', citing the two inscriptions adduced by LARSEN. For the use of 'foreign judges' to deal with 'international' suits, see above, notes 34, 38

[107] SHACKLETON–BAILEY loc cit. (above, note 104) points out that if by *peregrinis* Cicero had simply meant 'non-Roman' he would have used *Graecis* or *suis* For ξενοδίκαι, who are occasionally stipulated in legal and commercial treaties, see e g. SIG^3 647 l 40. Cf HITZIG, Fremdenprozeß 232f.; BUSOLT vol. 1, 487; THALHEIM, RE 5 (above, note 37) 573—74; PHILLIPSON vol 1, 193f.; MERRITT et ALII, Hesperia 26 (above, note 35) 221f.

The substance of Cicero's concession will, therefore, have been that the unprivileged cities of Cilicia were now allowed to set up the traditional 'aliens' courts', perhaps on the basis of legal treaties such as previously had been restricted to the free cities. It may be significant that Q. Mucius Scaevola, from whose edict Cicero culled the proviso under discussion, showed a marked interest in fostering judicial treaties which involved arrangements for 'international' suits[109]. This interpretation may also help to explain the cryptic and puzzling sentence which concludes Cicero's announcement:

> *Nostri enim, credo, gravis habent Turpionem sutorium et Vettium mancipem.*

If we return to the traditional reading of *vestri* instead of *nostri*, the reference may be to the litigants in Epirus who were drawn from 'you (i. e. Atticus) and your fellow residents there', the litigants whom 'you people' provide, who were involved in such inter-city suits. Since Cicero's concession was clearly not widely granted in the Greek provinces, litigants in this type of suit may well have had to endure Roman *iudices* of the kind parodied in the persons of Vettius and Turpio[110].

5. The evidence of the fourth Cyrene Edict

One final illustration of the Roman governor's control of private 'international' suits may be seen in the situation amended by the fourth

---

[108] Cic. Verr. 2.2.13.32. MARTINO, Storia della Costituzione Romana (above, note 50) vol. 2, 329f., notes that Cicero does not make it clear whether the judges for 'international' suits were to be Greek or Roman.

[109] See ll. 15f., 37f., for his role in fostering the Sardis-Ephesus pact (above, note 94) with SHERK 258f. L. 60f. of this document recognizes the existence of σύμβολα between the two signatories and other Asian cities. LUZZATTO 56f., 133f., sees this pact as a continuation of judicial liberties enjoyed under the kings. Cf. HITZIG, Fremdenprozeß 244f. CHAPOT 146f. groundlessly accuses Scaevola of wily insincerity in his action. The claim that Sardis and Ephesus were free states, for which see e. g. MAGIE, RRAM 1045 note 34, 1046 note 35, and A. H M JONES, Cities of the Eastern Roman Provinces² (Oxford 1971) 59, is based on this treaty alone. But they may well have been *civitates stipendiariae* enjoying the same judicial *libertas* that Cicero conferred on the unprivileged cities of Cilicia by Scaevola's edictal ruling.

[110] *Vestri* is read in L. C PURSER's Oxford Classical Text of the Letters to Atticus, vol. 2.1 (Oxford 1903) For the possible identity of this Vettius, see R. SYME, The Roman Revolution (Oxford 1939) 91 note 5. *Sutorius* could be a humorous exaggeration for a Roman *negotiator* dealing in hides or a *pecuarius*. For cattle-breeding in Epirus, see N G. L. HAMMOND, Epirus (Oxford 1967) 588, 658, 677 For Roman cattle-ranchers in Epirus at this date, see A. J. N. WILSON, Emigration from Italy in the Republican Age of Rome (Manchester 1966) 93 note 1.

Cyrene Edict of Augustus[111]. Here, Augustus directs that, for cases described by the phrase: αἵτινες ἀμφισβητήσεις ἀνὰ μέσον ῾Ελλήνων ἔσονται κατὰ τὴν Κυρηναικὴν ἐπαρχήαν (lines 63—64) (with the exception of those criminal cases for which a distinct procedure is stipulated), the litigants are to be allowed Greek judges unless they themselves prefer Roman. If the litigants choose Greek judges, the decree continues, these are not to be drawn from fellow citizens of either the defendant or the plaintiff. This stipulation is contained in the following words: κριτὴν δίδοσθαι οὐκ ἀρέσκει ἐξ ἐκείνης τῆς πόλεως οὐδὲ ἕνα ἐξ ἧς ἂν ὁ διώκων ἢ ὁ εὐθύνων ἔσται ἢ ἐκεῖνος ὁ ἀπαιτούμενος ἢ ὁ εὐθυνόμενος (lines 69—71).

This edict has been taken as establishing that the governors of Cyrene were, by 7—6 BC, treating all the civil litigation of the province, including even suits which involved Greeks alone[112]. However the plain implication of the wording cited from the edict is that it concerns 'international' suits involving citizens of different states. The language of the edict also strongly suggests that the governor already controlled this class of case and that the innovation of the decree lies in the creation of the option for the litigants to choose Greek judges rather than the Romans who had regularly been provided by the governor. The emphatic position of the adjective ῞Ελληνας in the stipulation of the nationality of future judges in line 67 implies that judges had been Roman and that herein lies the central reform. The proviso about the domicile of Greek judges, which is so strongly suggestive of 'international' suits, will then be a necessary corollary to ensure impartiality. The cities of this province seem without exception to have been *civitates stipendiariae*, and the protracted dispute over the ownership and exact extent of the former *agri regii* may well have given rise to litigation involving citizens of different cities, especially if the disputed land did not fall clearly under any one city's jurisdiction and the 'squatters' who occupied it were drawn from several cities[113].

This interpretation once again avoids the awkward assumption involved in the standard view, which sees the edict as having a general relevance to all civil suits, that the governor had regularly been responsible for all the civil litigation of the province and that the city courts no longer functioned even for suits between fellow citizens. For here too the assumption that the governor and the small number of Roman residents who were available were coping with all the civil business of the province is an implausible one[114]. If some implicit limitation on the class of suits which the governor had been treating is to be sought in the wording of the decree, it seems better to accept the indication that he had been employing Roman judges to deal with all inter-city litigation. F. DE VISSCHER in his discussion of this edict seeks to solve this problem of the need to find some implicit limitation of the class of case involved by the ingenious theory that the edict's application is restricted to voluntary applications by the cities to the governor for judicial commissions[115]. But the circumstances in which the edicts seem to have been issued, indicated by the embassy of complaint to Rome (lines 8ff.), together with the central emphasis on the Greek nationality of future judges, suggest that the fourth edict constitutes the reply to a serious complaint about the nationality, and consequent partiality, of previous judges. Voluntary resort to a highly unpopular procedure does not seem probable, and these previous judges were therefore more probably operating under an exclusive and obligatory system rather than a voluntary one. Moreover, we have no evidence for the existence in any other province of a system under which all applications for commissions of 'foreign judges', whether or not they were made on the cities' initiative, had to be dealt with by the governor. The wording of the edict does not readily suggest that any such specialized reference as that to 'foreign judges' is intended and seems to envisage application by individual litigants to a court presided over by the governor rather than the despatch of judicial teams to the cities to clear up all outstanding civil business[116]. The central innovation of the edict seems to relate to the nationality of the judge rather than the inauguration of any fresh judicial procedure, while the requirement that judges must not belong to the home city of plaintiff or defendant relates more naturally to a concern to avoid partiality in 'international' cases than to a mistrust of local courts which might occasion resort to 'foreign judges'[117].

---

[111] Text in SEG 9. no. 8; V. Ehrenberg and A. H. M. Jones, Documents Illustrating the Reigns of Augustus and Tiberius^2 (Oxford 1955) p. 141, no. 311. See Sherk 174f. for bibliography, with E. W. Gray, CR 22 (1972) 90.

[112] See e. g. J. G. C. Anderson, Augustan Edicts from Cyrene, JRS 17 (1927) 33—48, at 41; Jones, Cities of the Eastern Roman Provinces^2 359.

[113] F. de Visscher, Les Édits d'Auguste découverts à Cyrène (Paris–Louvain 1940) 33 (cf. 124), cites Livy Ep 70 to establish that the cities were *liberae et foederatae*, but this text refers to the time of Ptolemy's bequest, not of the institution of the province. There is no evidence of privileged status for the cities. Cf. Pliny HN 5.5.31; Jones, op. cit. 358. J. A. O Larsen, Cyrene and the Panhellenion, CP 47 (1952) 7—16. For the dispute over *agri regii*, see Tac. Ann 14.18; Hyginus Corp. Agrim. Rom. 1.85—86; SEG 9.165—166; Ruggiero 344 no. 37; P Romanelli, La Cirenaica romana (Verbania 1943) 97f.

---

[114] For the limited number of qualified Roman residents, see Cyrene Edict 1, ll. 4f.; WILSON, Emigration from Italy (above, note 110) 145.

[115] Op. cit. (above, note 113) 119f., esp. 125.

[116] In his review of VISSCHER, H. LAST, JRS 35 (1945) 94, attacks this theory as being "almost intolerably obscure". VISSCHER also denies (p. 33) that the rulings of the *lex Rupilia* provide a safe analogy since it relates to *civitates stipendiariae* But his evidence for the supposed freedom of the cities of Cyrene is inadequate (above, note 113).

[117] LUZZATTO 271f. advances the extreme view that this Edict makes 'foreign judges' obligatory for all civil suits within the province, even those between citizens of the same city. But I can see in the text no indication of the supposed mistrust of the local city courts (as opposed to the governor's court) which LUZZATTO claims as the reason for such a ruling.

VII. Conclusion

This constructive Roman enactment, with its marked concern for equity, may serve to typify the Roman administrative approach. In the foregoing survey of Roman involvement in Greek international judicial relations, I have attempted to present the positive aspects of this approach and to suggest some reasons for repealing the savage verdicts which have been passed on Rome's record. I hope to have shown that Roman authority largely filled the role of the Hellenistic kings whom it replaced by supplying helpful supervision for judicial forms which called for some organizational structure above that of the individual cities. Although the Romans had their own developed system of international ethics, they may yet be seen to have accommodated Greek patterns to a considerable degree and even, in the case of arbitration, to have attempted to improve performance by procedural innovation drawn from their own judicial experience. The history of Greek international jurisdiction in this period, provided it is not approached with a set perspective of decline, is one of a remarkable durability of the various techniques. Given the fact of the military and political control which the Romans, from whatever motive, secured over the Greek world, their administration is largely characterized by a patient and accommodating spirit. The legal machinery continued its work of keeping the peace and containing civic strife. One hopes that it also served to salve Greek pride.

The Legal Condition of the Jews in the Roman Empire

by ALFREDO MORDECHAI RABELLO, Jerusalem

To Professor GIUSEPPE IGNAZIO LUZZATTO,
Scholar and Mentor, *IN PIAM MEMORIAM*[*].

Table of Contents

Preface 665

Introduction [JUSTER I, pp. 1–212] 667

- I. Literary Sources [JUSTER I, pp. 1–119] 667
  - 1. Jewish Sources 667
    - A. Sources in Greek 667
    - B. Sources in Hebrew or Aramaic 670
      - i. Rabbinic Literature 670
      - ii. The Literature of Other Sects 672
  - 2. Pagan Sources (in Greek and Latin) 672
  - 3. Christian Sources 673

---

[*] *Questo studio era stato dedicato al mio Maestro,* GIUSEPPE IGNAZIO LUZZATTO, *ed avrebbe voluto essere un omaggio che gli veniva dedicato nel momento in cui lasciava l'insegnamento dalla Cattedra di Diritto Romano dell'Università di Bologna. Nel frattempo il nostro Maestro ci ha lasciato, chiudendo, il 3 settembre 1978, la sua vita terrena. Non mi rimane quindi che dedicare alla Sua memoria, con immutata gratitudine e rimpianto, questo studio, aggiungendo qualche breve considerazione personale, che venga ad aprire uno spiraglio sull'aspetto del* LUZZATTO *Maestro diretto.*

Il mio primo incontro avvenne nell'autunno del '59, in un'aula dell'ateneo bolognese, insegnando il LUZZATTO *il corso di Storia di Diritto Romano. Era – credo – un corso particolarmente 'sofferto' dal* LUZZATTO*: si può dire che, a differenza della maggior parte dei docenti che ci volevano insegnare la 'certezza' del diritto, il* LUZZATTO *ci faceva intravedere la 'problematicità' della sua storia, esponendoci le numerose dottrine esistenti su ogni particolare problema, ed in particolare sui problemi d'origine. Queste stesse caratteristiche ritornavano poi nel corso biennale di Diritto Romano e più ancora nei corsi facoltativi, come quello di papirologia giuridica, che per il* LUZZATTO *comprendeva anche l'epigrafia giuridica: se nei corsi obbligatori il* LUZZATTO *si sforzava di limitare l'esposizione delle varie opinioni, per non sconvolgere del tutto l'inesperto allievo, nei corsi facoltativi, di fronte a pochissimi allievi, il contatto Maestro-discepolo poteva esplicarsi più liberamente ed il* LUZZATTO *si sentiva – ci sembra – più a suo agio: era suo desiderio che prendessimo diretto contatto col*

II. Non-Literary Sources [JUSTER I, pp. 119–129] 677
1. Sculpture and Painting 677
2. Numismatics 677
3. Epigraphy 677
4. Papyrology 677

III. Legal Sources [JUSTER I, pp. 129–179] 679
1. The Books of Maccabees 679
2. Official Documents Recorded in Josephus 682
3. The Letter of Emperor Julian to the Jews 685
4. Books of Jurists and Collection of Statutes 686
5. Designation for the Jews in the Statutes 690

IV. The Diaspora [JUSTER I, pp. 179–209] 690

V. Numerical Importance of the Jews [JUSTER I, pp. 209–212] 690

Chapter I: Privilegia [JUSTER I, pp. 213–242] 691

I. Pagan Period [JUSTER I, pp. 213–226] 691

II. Christian Period [JUSTER I, pp. 226–232] 693

III. Conditions for Obtaining Jewish Privileges [JUSTER I, pp. 232–233] 694

documento, onde nella prima lezione di papirologia giuridica il LUZZATTO *era come sommerso dalla pila di volumi, raccolte di papiri e di iscrizioni, che ci voleva mostrare: fu in quell'occasione, per esempio, che ebbi il mio primo contatto col* 'Corpus Papyrorum Judaicarum' *del* TCHERIKOVER. *Dopo aver seguito quel corso era per me cosa naturale chiedere al* LUZZATTO *stesso di poter discutere con lui la mia tesi di laurea, e l'argomento scelto fu quello sui problemi relativi alla* 'Collatio legum Mosaicarum et Romanarum'*; fra l'altro il* LUZZATTO *mi consigliò di far precedere il lavoro da un capitolo sulla situazione giuridica degli Ebrei nell'Impero Romano, proponendomi di prendere contatto con gli studiosi del problema, primo fra tutti il* VOLTERRA. *E' per questo collegamento al mio primo lavoro bolognese svolto sotto la sua guida e perchè il* LUZZATTO *stesso mi aveva detto più d'una volta che fra i miei studi quelli sulla situazione giuridica degli Ebrei nell'Impero romano gli erano particolarmente cari, che avevo deciso di dedicargli questo modesto lavoro.*

Anche quando gli esposi la mia decisione di trasferirmi nello stato d'Israele il LUZZATTO *volle essermi vicino, cercando di rendere più facile il percorso del cammino da me scelto, e fu con una sua lettera che potevo presentarmi a* REUVEN YARON. *Da allora posso dire che il* LUZZATTO *non ha mancato di seguirmi: ogni forma di contatto, diretta o epistolare, era per lui occasione per spronare, correggere, insegnare, anche se purtroppo la malattia rendeva più difficile tali contatti: anche di recente, quando gli avevo rinnovato l'invito a nome della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Ebraica di Gerusalemme a tenere una conferenza da noi, il* LUZZATTO *mi rispondeva con una toccante lettera, in cui mi spiegava che con tutto il cuore avrebbe voluto poter accogliere l'invito e "visitare la terra dei miei Avi", ma che ragioni di salute lo obbligavano a rinunciare.*

Se per ogni lettore di questo volume la scomparsa del LUZZATTO *rappresenta una grave perdita per i nostri studi, per noi che avemmo la ventura di essere suoi discepoli diretti, la sua scomparsa rappresenta una grave perdita nel campo dei nostri affetti: tuttavia il suo sereno sorriso, il suo paterno ammonimento, il suo continuo incitamento rimarranno continuamente nel nostro cuore, la sua generosità d'animo e la sua diamantina rettitudine rimarranno per noi un esempio di vita.*

Jerushalaim, novembre 1979 *A. M. R.*

Chapter II: Jewish Cult [JUSTER I, pp. 243–290] 695
I. Jewish Cult and the Religious Policy of the Roman Empire [JUSTER I, pp. 243–253] 695
II. Proselytism [JUSTER I, pp. 253–337] 696
  1. Proselytism and "Atheism" 696
  2. Circumcision 699
  3. "Semi-Proselytes" 703
III. The Protection of Jewish Cult [JUSTER I, pp. 338–390] 703
  1. Special Forms of Emperor Cult 703
  2. Right of Assembly 704
  3. Divine Cult and Sacrifice 704
  4. Sabbath and Festivals 704
  5. Pilgrimage 706
  6. Exemption from Military Service 706
  7. Sabbatical Year 706
  8. *Agape* 707
  9. Exemptions from Celebrating Non-Jewish Festivals 707
  10. Dietary Regulations 707
  11. Special Market 708
  12. Calendar 708
  13. Language 709
  14. Prayers 709
  15. The Scriptures 710
  16. Novella 146 of Justinian 710
  17. The Half-Shekel 711
  18. The Tribute to the Patriarch 712
  19. *Apostoli* 713

Chapter III: The Central Organization of the Jews in the Roman Empire [JUSTER I, pp. 391–408] 713
I. The Patriarch (Nasi) [JUSTER I, pp. 391–400] 713
II. The Sanhedrin [JUSTER I, pp. 400–402] 716
III. The Regional Patriarchs [JUSTER I, pp. 402–405] 717
IV. The *Apostoli* [JUSTER I, p. 405] 718
V. Privileges of the Jewish Officials [JUSTER I, pp. 405–408] 718

Chapter IV: Local Organization [JUSTER I, pp. 409–496] 719
I. Right of Assembly [JUSTER I, pp. 409–413] 719
II. The Jewish Community [JUSTER I, pp. 413–424] 720
III. The Jewish Community as Legal Personality [JUSTER I, pp. 424–438] 721
IV. Organization of the Community [JUSTER I, pp. 438–456] 722
V. Communal Institutions [JUSTER I, pp. 456–485] 723

Chapter V: Status Civitatis [JUSTER II, pp. 1–27] 724
I. Before the Year 70 C.E. [JUSTER II, pp. 1–18] 725
II. After the Year 70 C.E. [JUSTER II, pp. 19–23] 725
III. After Caracalla [JUSTER II, pp. 23–27] 727

Chapter VI: Personal Status [JUSTER II, pp. 28–40] 729

Chapters VII–XIII: Private Law [JUSTER II, pp. 41–92] 730
(Marriage – Divorce – Legal Capacity – Contract Law – Ownership – Slaves – Wills and Inheritance)

Chapter XIV: Jurisdiction [JUSTER II, pp. 93–214] 731
I. Jewish Jurisdiction 731
II. Legal Authority Recognized by the Roman Government 733
III. The Jurisdiction of the Sanhedrin and the Status of Jerusalem 735
IV. Revolt of Jews 738

Chapters XV–XVI: Custom and the Name of the Jews [JUSTER II, pp. 215–234] 741

Chapters XVII–XX: Miscellaneous Subjects [JUSTER II, pp. 235–243] 741

Chapter XXI: Public Functions [JUSTER II, pp. 243–290] 742
I. Military Service [JUSTER II, pp. 265–279] 743
II. Jewish Taxation [JUSTER II, pp. 280–288] 743

Chapter XXII: Economic Condition of the Jews [JUSTER II, pp. 291–326] 744

Conclusion 745

Appendix 746
I. List of Roman Laws Concerning Jews 746
  1. Pre-Justinian Sources 746
  2. Justinian Sources 747
II. Chronological Table of Roman Laws on Jews 748
III. Principal Dates – Chronological Table 752
IV. Index of Subjects 755
V. Index of Sources 759
  1. Biblical and other Jewish Quotations 759
  2. Greek and Latin Literature 760
  3. Epigraphical and Papyrological Sources 761
  4. Codes and Secular Legislation 761

Preface

The aim of this study is to examine the legal status of the Jews in the Roman Empire. It appears to us that the best way is to present briefly the attitudes of scholars on various topics against the background of JEAN JUSTER's[1] basic essay 'Les Juifs dans l'Empire Romain' (Paris, 1914)[2].

More than sixty years have passed since JUSTER wrote his work, during which time many studies have been devoted to special problems connected with this subject. There has not yet been published, however, a new study with a wide range like that of JUSTER. For this reason, we have chosen to set forth the various problems according to JUSTER's classification, while indicating for each chapter the parallel pages in his books in which the interested reader will find many other sourcepassages and a discussion in depth. Our intention here is actually to bring JUSTER's work up to date. At the same time, however, the present author of course reserves the right to take an independent line, thus enabling the learned reader to get a general picture of the position of the Jews in the Roman Empire by referring to the latest important studies on the subject.

---

[1] JEAN JUSTER, born in 1881 at Piatra-Neamtz, in Rumania (Moldavia), was of a family well-known in the region. His grandfather, ABRAHAM LIPA JUSTER, one of the leaders of the Jewish community was erudite and active in public affairs. His father, MOSHE, was also learned in Jewish studies and active in the promotion of the well-being of the community. JEAN JUSTER studied law at the University of Bucharest and graduated in 1903. His final dissertation, entitled 'Adulterul', was published in its original Rumanian version in 1904. After a short period of advanced studies in Germany, he proceeded to Paris. There he completed his doctoral thesis, a critical discussion of the sources concerning the legal condition of the Jews in the Roman Empire, 'Examen critique des sources relatives à la condition juridique des Juifs dans l'Empire Romain' (Paris,1911).
A year later JUSTER published his book on the political rights of the Jews in the Roman Empire 'Les droits politiques des Juifs dans l'Empire Romain' (Paris, 1912); and, in the same year, his research on the legal status of the Jews under the Visigothic kings, 'La condition légale des Juifs sous les Rois Visigoths' (Paris, 1912).
On the eve of World War I the two volumes of JUSTER's monumental work were published in Paris, describing the legal, economic and social condition of the Jews in the Roman Empire, 'Les Juifs dans l'Empire Romain: leur condition juridique, économique et sociale', I–II (Paris, 1914; repr. New York, 1965). This has remained the main authority on the subject to this day.
The outbreak of war found JUSTER in the midst of his family in Rumania. But determined as he was to take part in "France's struggle", he fought in the offensives which preceded the Battle of Verdun and there, on the front-line of Givenchy, he met his death. The great scholar who paved the way for so wide a field of research was aged only 34.
On JEAN JUSTER see: Judisches Lexicon, III (Berlin, 1927), 500; PINKAS HA-KEHILOT, Rumania (Jerusalem, 1969–70, in Hebrew), 213; A. L. MIZRAHI, With my Generation and its Struggles. Zionist and National Battles of the Rumanian Jews (Tel-Aviv, 1970, in Hebrew), 178ff.; S. L. GUTERMAN, J. Juster, Encyclopaedia Judaica, X (Jerusalem, 1971), 475; A. M. RABELLO, A Tribute to Jean Juster, Israel Law Review, 11 (1976), 216ff.

[2] This is rightly considered as the fundamental work on the subject, "an exhaustive work on the juridical, economic and social condition of the Jews", G. LA PIANA, Foreign Groups in Rome during the First Centuries of the Empire, Harvard Theological Review, 20 (1927), 341; "*Fondamentale lavoro*", V. COLORNI, Gli Ebrei nel sistema del diritto comune fino alla prima emancipazione (Milano, 1956); "fundamental work", A. BERGER, Iura, 8 (1957), 75 n. 1; "*rappresenta tuttora una guida assai valida e che difficilmente potrebbe essere sostituita*", G. I. LUZZATTO, Review of 'Corpus Papyrorum Judaicarum' by TCHERIKOVER, Studia et Documenta Historiae et Iuris, 27 (1961), 27 n. 373; "great work", M. STERN, Greek and Latin Authors on Jews and Judaism (Jerusalem, 1974), vii; "the masterly work by J. Juster", A. D. MOMIGLIANO, Classical Scholarship, Jews in, Encyclopaedia Judaica, Year-Book (Jerusalem, 1974) 224. See also the reviews that appeared at the time the book was published: N. BENTWICH, The Rightfulness of the Jews in the Roman Empire, Jewish Quarterly Review, 8 (1915–1916), 325 ss. "It is distinguished by two admirable qualities: (1) a mastery of the whole literature bearing upon the subject ancient and modern, permanent and periodical, Jewish and Gentile; and (2) a very clear and definite point of view, which gives unity and a plan to his mass of material . . ."; TH. REINACH, Revue des Études Juives, 70–71 (1920), 93ff.; when JUSTER's book was reprinted in photocopy (New York, 1965) the following Review appeared: A. M. RABELLO, Iura, 18 (1967) 307ff.

The sixty years that have elapsed since JUSTER's essay have been tragic years for the history of my people and for all mankind. One in every three Jews perished in the Nazi extermination camps, where every value, human or divine, was trampled underfoot.

Those of us who survived the dreadful calamity have the consolation that the people of Israel continues to exist. It is not without a very special emotion that I write from the Hebrew University's buildings on Mount Scopus, opposite the Temple Mount on which the troops of Titus stood when they destroyed our spiritual centre, the Sanctuary of God. It is not without deep emotion that I send my work from Jerusalem, the capital of the State of Israel, to a German publication. I do so in the hope that a study of the past may teach us to remedy the present and to build a better future in which the nations will respect one another's rights according to the vision of Israel's prophets.

Introduction [JUSTER I, pp. 1–212]

I. Literary Sources [JUSTER I, pp. 1–119]

The book opens with an ordered introduction to the sources bearing on our period; the literary sources are divided into Jewish, Pagan and Christian.

1. The Jewish Sources

The Jewish sources can also be divided into several categories:

A. Sources in Greek

Sources in Greek, including chiefly the 'Books of Maccabees' (Μακκαβαίων)[3] and Philo[4], "one of the finest personalities in Judaism." JUSTER joins issue with

---

[3] See the editions of I. M. ABEL, Les livres des Maccabées (Paris, 1949); S. TEDESCHE–S. ZEITLIN, The First Book of Maccabees (Philadelphia, 1950); A. PENNA, Libri dei

RITTER, refusing to accept the latter's contention that the difference between the *halakhah* of Erez Israel and Philo's explanations arise from the decisions of the Jewish court at Alexandria. JUSTER maintains that not every halakhic discussion bears a practical character, and in particular it cannot be assumed that the Alexandrian Jews enjoyed autonomous jurisdiction with the right to carry out the death penalty[5]. With regard to the two books most important for the legal historian, 'Legatio ad Gaium' and 'Contra Flaccum', JUSTER stresses that having been written during the period of calm which followed the death of Caligula (41 C.E.), they are reliable and this is also the communis opinio. One should perhaps add that it appears to be far from certain that Philo's purpose in writing was to encourage the Jews of Alexandria to trust in Divine aid, believing that, in spite of all, justice finally triumphs and that they would see their enemies punished[6].

Maccabei (Torino-Roma, 1953); J. C. NANCY, A Commentary on I Maccabees (Oxford, 1954); A. J. GOLDSTEIN, I Maccabees (New York, 1976). See also B. Z. WACHOLDER, Eupolemus. A Study of Judaeo-Greek Literature (Cincinnati, 1974).

[4] On Philo's political opinions see E. R. GOODENOUGH, The Politics of Philo Judeaus (New Haven, 1938) and IDEM, An Introduction to Philo Judeaus (Yale, 1940; Oxford, 1968). On the philosophy of Philo see H. A. WOLFSON, Philo. Foundations of Religious Philosophy in Judaism, Christianity and Islam, I–II, Structure and Growth of Philosophic Systems from Plato to Spinoza, 2 (Cambridge, Mass., 1948); M. STERN, Greek and Latin Literary Sources, in: SAFRAI-STERN (eds.), The Jewish People in the First Century. Historical Geography, Political History, Social, Cultural and Religious Life and Institutions, Compendia Rerum Judaicarum ad Novum Testamentum, I, 1 (Assen, 1974), 28ff. (further cited as SAFRAI-STERN, I, 1). See also F. H. COLSON and G. H. WHITAKER, Philo with an English Translation, I–X (Loeb Classical Library, London, 1929–1962) and R. MARCUS, Philo Supplement, I–II (Cambridge-London, 1953).

[5] G. ALLON reaches this conclusion in G. ALLON, Studies in the *Halakha* of Philo, in: Studies in Jewish History, I (Tel-Aviv, 1967), 83ff. "We learn, therefore, that in the Second Temple period capital cases were tried only in the High Court in Jerusalem." See now the English translation, by I. ABRAHAMS: G. ALLON, Jews, Judaism and the Classical World. Studies in Jewish History in the Times of the Second Temple and Talmud (Jerusalem, 1977). However, E. R. GOODENOUGH, The Jurisprudence of the Jewish Courts in Egypt: Legal Administration by the Jews under the Early Roman Empire as Described by Philo Judaeus (New Haven, 1929), 26 returns to the conclusion that Philo's explanations reflect the legal traditions prevalent in the court of Alexandria: "I disagree with Juster altogether and think that in *De Specialibus Legibus* Philo is thinking throughout of the law used in Jewish courts in Alexandria." See, however, I. HEINEMANN, Jüdisch-hellenistische Gerichtshöfe in Alexandrien, Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums, 74 (1930), 363–369. Against this view see the book of S. BELKIN, Philo and the Oral Law (Cambridge, 1940) which points out the affinity between the views of Philo and those of the 'Tannaim'. See, however, the notes of D. DAUBE, Bibliotheca Orientalis, 5 (1948), 64ff. and V. TCHERIKOVER–A. FUKS, Corpus Papyrorum Judaicarum, I (Cambridge, 1957), 32 n. 84.

[6] A. MOMIGLIANO, Aspetti dell'antisemitismo alessandrino in due opere di Filone, Rassegna Mensile di Israel, 5 (1930), 225ff.; A. PELLETIER, Philon d'Alexandrie, Les œuvres, XXXI: In Flaccum (with introduction and notes) (Paris, 1967); E. M. SMALLWOOD, Philonis Alexandrini Legatio ad Gaium (Leiden, 1970); A. KASHER, The Jews in Hellenistic and Roman Egypt (Tel Aviv, 1978, in Hebrew).

After Philo comes Flavius Josephus, "the historian who, as a soldier betrayed his people but defended them with his pen"[7]. He has left us:

(1) 'The Wars of the Jews' (περὶ τοῦ Ἰουδαϊκοῦ πολεμοῦ)[8], written originally in Aramaic, which has not survived, later in Greek between 75–79 C.E. The speeches of Agrippa and Titus have a direct bearing on the legal status of the Jews[9]; we also find references to the legal status of the Jews of Alexandria and Antioch.

(2) 'Antiquities of the Jews' (Ἰουδαϊκὴ Ἀρχαιολογία) written about 80–94, which contains a history of the Jews from the earliest times down to the war with Rome and affords us much important evidence[10].

(3) 'The Life' (Βίος), the author's defence of his career[11].

(4) 'Contra Apionem', an apologetic work directed against pagan attacks, shows Josephus' apprehension that antisemitic writings may affect the social and legal status of the Jews[12]. Juster briefly discusses the historical value of Josephus' writings, mentioning Justus of Tiberias, a contemporary and rival of Josephus, who also wrote a book on the Jewish Wars as well as annals of the Jewish kings – works which have not, however, come down to us[13]. "Did the writings of Jewish history in languages other than Hebrew cease at this point of time?" asks Juster. It is difficult to assume that this was the case, but there was certainly no later historian of any standing who wrote in Greek or Latin, nor

---

[7] On the personality and works of Josephus see H. St. J. Thackeray, Josephus the Man and the Historian (New York, 1929–1972); H. Schreckenberg, Bibliographie zu Flavius Josephus, Arbeiten zur Literatur and Geschichte des Hellenistischen Judentums, 1 (Leiden, 1968); Suppl., ibid., 14 (Leiden, 1979); E. M. Schürer, The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C.-A.D. 135), revised by G. Vermes and F. Millar, I (Edinburgh, 1973), 43ff. and 61 (bibliography); O. Betz, K. Haacker and M. Hengel, Josephus-Studien. Untersuchungen zu Josephus, dem antiken Judentum und dem Neuen Testament, Otto Michel zum 70. Geburtstag gewidmet (Göttingen, 1974); M. Stern, Greek and Latin Literary Sources, in: Safrai-Stern, I 1, 20ff.; H. R. Moehring, Joseph Ben Matthia and Flavius Josephus. The Jewish Prophet and Roman Historian, ANRW II 21 (in the press); L. H. Feldman, The State of Josephus Scholarship, ibid.; Idem, Josephus and Modern Scholarship, Röm. Forschungen, 1 (Berlin–New York, 1981).

[8] See the edition of H. St. J. Thackeray, R. Marcus, L. H. Feldman, Josephus, with an English translation, I–XI (Loeb Classical Library, London, 1925–1965).

[9] Josephus, Bellum Judaicum II,16,4; VI,6,2 et sqq. See the discussion below and Z. Yavetz, Reflections on Titus and Josephus, Greek, Roman and Byzantine Studies, 16 (1975), 411–432.

[10] See above n. 8, Vols. IV–IX.

[11] See above n. 8, Vol. I; A. Schalit, Josephus und Justus, Studien zur Vita des Josephus, Klio, 26 (1933), 67–95; M. Gelzer, Die Vita des Josephos, Hermes, 80 (1952), 67ff., now in: Idem, Kleine Schriften, I (Wiesbaden, 1964), 299ff.

[12] See above n. 8, Vol. I and A. Momigliano, Una apologia del Giudaismo: il Contro Apione di Flavio Giuseppe, Rassegna Mensile di Israel, 6 (1931), 33ff., now in Idem, Terzo contributo alla Storia degli Studi classici, I (Roma, 1966), 533ff., 546ff. and Idem, Intorno al *Contro Apione*, Quinto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico (Roma, 1975).

[13] See above n. 11 and Th. Frankfort, La date de l'autobiographie de Flavius Josephus et des œuvres de Justus de Tibériade, Revue Belge de philologie et d'histoire, 39 (1961), 52ff.; T. Rajak, Justus of Tiberias, Classical Quarterly, 23 (1973), 345ff.

have any polemical writings survived to our day. The reason is obvious: unending resolve of the Church to destroy everything written in opposition to its teachings[14].

B. Sources in Hebrew or Aramaic

i. Rabbinic Literature

Historical passages play only a secondary part in rabbinic literature: the Megillat Ta'anit (Scroll of Fasts)[15], the Seder Olam Rabbah[16], the Seder Olam Zuta[17], Josippon[18], the Mishnah[19], the Tosefta[20], the Palestinian Talmud[21], the Babylonian Talmud[22] and the Midrashim[23]. JUSTER, in an important note, deals with studies in the field of Jewish Law[24]. He indicates the various studies which have been carried out, but they all share the defect that they regard the Talmud as a monolithic source, without paying any attention to the various chronological problems. This defect results from the force of everyday practice on law, on one hand, and, on the other, the need to recognize Talmudic law as a single corpus without taking into account the above force. JUSTER looks forward to the time when we shall have a scientific historical work embodying separate studies of the law as it appears in the Mishnah, Tosefta, Palestinian and Babylonian Talmud together with a chronological treatment and an attempt to establish whether this code of law was normally applied, whether its application was permitted by the civil authority and whether it was the sole code in force. Hence the need to compile a list of law cases which occur in Talmudic sources. A systematic comparison of Talmudic law with Roman law is also still a desideratum, although several scholars have professed to be engaged on such a work[25]. JUSTER appears to have touched upon a problem which is important even today – that of the method to be employed in studies on Hebrew law. JUSTER himself mentions that the 'Digesta' had similar problems, but one cannot ignore the fact that the 'Digesta' is a legal compilation pure and simple, unlike the the Talmud, which embraces many topics ordinarily classed under many different categories. At the same time, it seems to us desirable to set about such a study as JUSTER had in mind. Such an attempt has, for example, been made with regard to the opinions of the Sages[26] and it is to be hoped that a scholar will arise capable of investigating Talmudic law in its internal development, both in the light of studies which have been made in the past and also in that of contemporary legal systems, whether Oriental, Greek, Roman or Vulgar Roman. Since one of the questions raised in JUSTER's work is that of the extent to which the Jews were allowed to apply their own legal code under Roman rule, it is appropriate that we should try to gain some knowledge of Jewish law as it was actually in force, especially with the aid of the Palestinian Talmud. It must also be borne in mind – as the Talmud itself reminds us – that there were variations of practice in the Diaspora. The Babylonian Talmud portrays more the conditions prevailing among the Jews of Babylon, but such conditions differed from those which existed under the Roman Empire.

---

[14] See the 'Geniza' fragment containing the polemic of the bishop, in the sixth century, who converted: S. KRAUSS, Un fragment polémique de la Gueniza, Revue des Études Juives, 63 (1912), 63ff.

[15] See most recently H. MANTEL, The Megillat Ta'anit and the Sects, in: Studies in the History of the Jewish People and the Land of Israel in Memory of Z. Avneri, I (Haifa, 1970), 51ff. Cited there is the previous literature (and especially that of S. ZEITLIN and H. LICHTENSTEIN.) The edition of LICHTENSTEIN is still the best scientific edition. In MANTEL's opinion, Megillat Ta'anit is an explicitly Pharisaic document and points out the positive relationship of the Pharisees with the Hasmoneans.

[16] See the edition of D. B. RATNER, Midrash Seder Olam, with an introduction by S. K. MIRSKY (Jerusalem, 1966); E. FRANK, Talmudic and Rabbinical Chronology. The Systems of Counting Years in Jewish Literature (New York, 1956).

[17] But attention should be paid to the fact that according to common opinion the work is late 6th-9th centuries. See M. J. WEINSTOCK, Seder Olam Zuta Ha-shalem (Jerusalem, 1957, in Hebrew).

[18] See the discussion and literature cited in D. FLUSSER, Josippon, Encyclopaedia Judaica, X (Jerusalem, 1971), 296ff.; and now Josephus Gorionides, The Josippon, ed. with an introduction, comm. and notes by D. FLUSSER, vol. I (Jerusalem, 1978); Josippon. The Original Version. MS Jerusalem 8° 41280 and Supplements. Editor and Introductions: D. FLUSSER (Jerusalem, 1978).

[19] H. ALBECK, Introduction to the Mishnah (Tel Aviv-Jerusalem, 1959, in Hebrew) and E. E. URBACH, Mishnah, Encyclopaedia Judaica, XII (Jerusalem, 1971), 93f.

[20] The scientific edition (according to Codex Vienna) with a penetrating commentary is that of S. LIEBERMAN, The Tosefta Zara'im, Mo'ed and Nashim and Tosefta Ki-fshutah (New York, 1955–1973). See also M. D. HERR, Tosefta, Encyclopaedia Judaica, XV (Jerusalem, 1971), 1283ff.

[21] H. ALBECK, Introduction to the Talmud, Babli and Yerushalmi (Tel Aviv, 1969, in Hebrew); S. LIEBERMAN, The Talmud of Caesarea-Jerusalem Talmud Neziqin, Tarbiz, 2 (1931), supplement.

[22] H. ALBECK, Introduction to the Talmud, op.cit.; H. L. STRACK, Introduction to the Talmud and Midrash (Philadelphia, 1945).

[23] M. D. HERR, Midrash, Encyclopaedia Judaica, XI (Jerusalem, 1971), 1507ff.

[24] Of the many studies we shall cite just a few. The interested reader can be aided by the bibliography published by N. RAKOVER, A Bibliography of Jewish Law (Jerusalem, 1975); A. GULAK, The Foundations of Jewish Law (Berlin, 1922; Tel-Aviv, 1967); IDEM, History of Jewish Law, Talmudic Period, I: Law of Obligations and its Guarantees

(Jerusalem, 1939, in Hebrew); Z. FALK, An Introduction to the Laws of Israel in the Second Temple Period (Tel Aviv, 1961–1971, in Hebrew); M. ELON, Jewish Law: History, Sources, Principles (Jerusalem, 1973, in Hebrew); S. ALBECK, General Principles of the Law of Tort in the Talmud (Tel Aviv, 1965, in Hebrew); IDEM, The Law of Property and Contract in the Talmud (Tel Aviv, 1976, in Hebrew). On various problems of research on Jewish law see most recently I. ENGLARD, Research on Jewish Law. Its Nature and Function, Mishpatim, 7 (1976), 24ff.; M. ELON, More about Research into Jewish Law, Mishpatim, 8 (1977), 99 ss. There are three annuals specializing in the study of Jewish Law: DINE ISRAEL, An Annual of Jewish Law and Israeli Family Law (Tel Aviv University, 1969ff.); SHENATON HAMISHPAT HA'IVRI, Annual of the Institute of Research in Jewish Law (The Hebrew University of Jerusalem, 1974ff.); The Jewish Law Annual (Leiden 1978ff.) with some supplements.

[25] See recently B. COHEN, Jewish and Roman Law. A comparative study (New York, 1966) and my Review in Jura, 20 (1969), 551ff.

[26] See E. E. URBACH, The Sages. Their Concepts and Beliefs (Jerusalem, 1975).

ii. The Literature of Other Sects

JUSTER deals briefly with the literature of non-Pharisaic sects, viz. with the Sadducee and Essene writings. This is a sphere in which our knowledge has been greatly augmented by the discovery of the scrolls in the Judean Desert[27].

2. Pagan Sources (in Greek and Latin)

"The Jews, as a people with their own land, were a subject of enquiry for the early historians". The Jews also found themselves caught up in various historical events, but "their life-style, their religion, called for special attention". This fact helps to explain the great interest in them shown by the Pagan writers. JUSTER looks forward to the time when the passages which provide evidence of this interest will be assembled in a scholarly collection. It seems that this demand is only now being met by the publication of MENAHEM STERN's work[28]; JUSTER mentions the writers who devoted works specifically to the Jews, nearly all attacking them: Apollonius Molon, Alexander Polyhistor, Teucer of Cyzicus, Apion[29] and Philo of Byblos.

Sources of a different kind are the monographs directed against Christianity; the war of words between Pagans and Christians succeeds that between Pagans and Jews and employs many arguments against the Scriptures and against monotheism. The Romans, however, stress the fact that the Jews at least observed the customs of their ancestors without aiming to proselytize others. "If Jewish, Jewish, if Gentile, Gentile", according to the words of a heathen cited in the Palestinian Talmud (Shabbat iv,6). Fragments of this literature have reached us only through the replies to them by fathers of the Church. We may mention Celsus the philosopher[30], Malchus Porphyrius[31], Sossianus Hierocles, the Emperor Julian[32] and Proclus of Lycia. These writings can explain how, at a time when Christians were being persecuted, there was a comparatively tolerant attitude towards the Jews. During this period Jews and Pagans, despite their mutual animosity, joined forces in their war against the Christians[33,34].

---

[27] We refer the reader to the latest studies mentioned in the bibliography of U. RAPPAPORT, A Bibliography of the History of Israel in the Hellenistic and Roman Period 1946–1970, Studies in the History of the Jewish People and the Land of Israel in Memory of Z. Avneri, II (Haifa, 1972), 252–256 and IDEM, Bibliography of the History of Israel in the Hellenistic and Roman Period 1971–1975 (Jerusalem, 1977), 14–16. See also J. LICHT, The Dead Sea Scrolls, Encyclopaedia Biblica, III (Hierosolymis 1958, in Hebrew), 639–671 and the bibliography cited there; G. VERMES, The Dead Sea Scrolls. Qumran in Perspective (Ohio, 1977); IDEM, The Dead Sea Scrolls in English (Middlesex, 1977); Y. YADIN, The Temple Scroll (Hebrew Edition, Jerusalem, 1977).

[28] M. STERN, Greek and Latin Authors on Jews and Judaism, I (Jerusalem, 1974). He was preceeded by TH. REINACH, Texts d'auteurs grecs et romains relatifs au Judaisme (Paris, 1895). STERN on page VII mentions that "[. . .] in his great work Jean Juster emphasized the need for a more comprehensive collection."

[29] M. STERN, Greek and Latin Authors, I, op.cit., 148, 157, 165, 389.

[30] See the German translation of the 'True Word' of Celsus by T. KEIM (Zurich, 1873) and see K. ANDRESEN, Lagos und Nomos. Die Polemik des Kelsos wider das Christentum, Arbeiten zur Kirchengeschichte, 30 (Bonn, 1955).

[31] He was the only Pagan author to use the works of Josephus. He wrote much against the Christians and in praise of the Jews. In the year 448 Theodosius ordered the destruction of his books (C. 1.1.3).

3. Christian Sources

Christian sources include the New Testament; the author discusses the question of their historical accuracy and their importance for our subject. The New Testament is especially important on account of the part it played in anti-Jewish polemics – a campaign which ultimately led to Christian legislation against the Jews. From the legal point of view one must distinguish between two periods in the war of words. In the first period – from the time of Hadrian until that of Constantine – this campaign is merely a continuation of the dispute which had begun in New Testament times, the Christians trying to prove that they are *Verus Israel*[35], and adducing as proof of their claim the destruction of the Temple and the anti-Jewish laws enacted by the pagan emperors (this at a time when the Christians themselves were still being persecuted!). In fact they mention only the ban against Jews residing in Jerusalem[36], and their silence on other topics constitutes an argumentum e silentio, suggesting that the Jews actually enjoyed some privileges at this time. The second period begins with the rise of Christianity to supreme power in Rome, in the person of the emperor Constantine (313).

The polemic against the Jews continues, with the Christians employing arguments which had formerly been used on behalf of the Jews against Christianity itself, as well as those used by the Pagans against the Jews.

---

[32] Sections of his work against the Christians, Κατὰ Γαλιλαίων, have been preserved in the works of the Church Fathers. See the edition of WRIGHT (1923). (The Works of the Emperor Julian, The Loeb Classical Library [London 1953–1959]).

[33] In the words of Basileisos: ". . . the Jews and Pagans fight against each other and both fight against the Christians." (P.G. 31.600).

[34] On Antisemitism in the Hellenistic-Roman world see I. HEINEMANN, Antisemitismus, P.W., R.E. Suppl. V (Stuttgart, 1931), 3 ff. See also J. W. PARKES, Antisemitism. A New Analysis (Chicago, 1964); A. N. SHERWIN-WHITE, Racial Prejudice in Imperial Rome (Cambridge, 1967), 86ff.; J. N. SEVENSTER, The Roots of Pagan Antisemitism in the Ancient World, Novum Testamentum, Suppl. 41 (Leiden, 1975); F. F. BRUCE, The Romans through Jewish Eyes, in: Mélanges M. Simon. Paganisme, Judaïsme, Christianisme (Paris, 1978), 2ff.; A. M. RABELLO, Judaism and Christianity in Roman Law before Constantine, in: Cambridge History of Judaism (in the press).

[35] See the book of M. SIMON, Verus Israel. Étude sur les relations entre Chrétiens et Juifs dans l'Empire Romain (135–425), Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome, 166 (Paris, 1964); See also R. WILDE, The Treatement of the Jews in the Greek Christian Writers of the first three centuries (Washington, 1949).

[36] Eusebius, Historia Ecclesiastica, 4.6.3; Tertullianus, Adversus Judaeos, 13ff. On the observance of this prohibition scholarly opinion is divided.

Among other charges may be mentioned those against Jewish worship[37]: its cold ritual, worship of angels, the contempt for images, the rite of circumcision, Sabbath observance, animal sacrifices and the dietary laws. The Jews were also accused of being atheists, lacking in respect for the Emperor, misanthropes, unduly clannish, forsaken by God, a reckless people, destined for slavery, a people to stir up riots, evil and hateful. The blood accusation also makes its appearance, as does the charge of desecrating the Sacrament (by their refusal to recognise Jesus). They prove themselves to be a stiff-necked people, overbold[38], full of faults, filthy, philoprogenitive, dangerous lepers and deserving of contempt.

These allegations are extremely important, since some of them were embodied in imperial enactments while others enable us to understand the background of anti-Jewish legislation.

The Church Fathers in their writings – commentaries on the Hebrew Scriptures and on the New Testament, in their festival homilies, their stories of "lives of the saints" and "acts of the martyrs"[39] – evince a desire to cause satisfaction to believers at the expense of Judaism, to wean Christians from Judaism. For this reason the Jews must occupy a lowly status in society[40]. In other writings, stress is laid on the part played by Jews in the persecution of Christians (this is particularly the case in the writings of Jews who had embraced Christianity)[41].

Numerous monographs have been devoted to the polemic against the Jews. Their history to a certain degree is the history of their legal and social status in the Roman Empire. Among others: Ariston of Pella, the first to mention Hadrian's decree forbidding Jews to reside in Jerusalem, and the dialogue with Tryphon of Justinus (103–167). Tertullian writes his 'Adversus Iudaeos'[42] about the year 200–201. He aims at proving the degenerate condition of Judaism, but can find only the ban on residence in Jerusalem[43].

---

[37] See the list of sources in Juster, Les juifs, I, op.cit., 45 n. 1.

[38] This appears also in statutes. See Codex Theodosianus 16.5.44 and 16.8.26.

[39] H. Musurillo, The Acts of the Christian Martyres, Introduction, Texts and Translations (Oxford, 1972).

[40] And thus the need to influence the Emperor to legislate against the Jews. See also M. Simon, Verus Israel, op.cit. 264ff.

[41] On Christian Antisemitism see especially M. Simon, Verus Israel, op.cit. 239ff.; J. Parkes, The Conflict of the Church and the Synagogue (London, 1934; Philadelphia, 1961); A. F. Klijn–G. J. Reinink, Patristic Evidence for Jewish Christian Sects, Novum Testamentum, Suppl. 36 (Leiden, 1973).

[42] M. Simon, Verus Israel, op.cit., 192ff.

[43] The prohibition against Jews living in Jerusalem appears only in Christian sources which connect it to the Bar Kochba War. Recently D. Rokeah, Comments on the Revolt of Bar Kochba, Tarbiz, 35 (1966), 122–125 has claimed that the prohibition was not in effect in the pagan period. More cautiously M. Smallwood, The Jews under Roman Rule. From Pompey to Diocletian, Studies in Judaism in Late Antiquity, 20 (Leiden, 1976), 478f., writes: "once Antoninus had inaugurated his policy of conciliation, Rome may simply have turned a blind eye to Jewish defiance as long as no disturbance ensued"; see also pp. 499f.

The sermons of Aphraates (on circumcision, the Sabbath, Passover, on the Jew's hopes of returning to their land, etc.)[44] testify to the danger with which Christianity viewed the persistence of the Jewish onslaught against the Church: thanks to the activity of the censorship, we have not much evidence for this war of words[45].

John Chrysostom (334–407) carried on a bitter compaign against the Jews, thereby showing their importance in the lives of the Christians[46]. Augustine[47] also, who, like Jerome, had learned from Jewish teachers, wrote a 'Tractatus Adversus Iudaeos'. All these works share a common feature, viz. their prominently theological character. Such writings (whether in dialogue form or not) resemble one another: we find continually the same accusations against the Jews, so that it is difficult to appreciate the changes which actually took place.

From the beginning of the fifth century the campaign against the Jews, in order to escape from its original form, is aided by narrative. The use of dialogue persists, but it becomes vivid and dramatic. The controversy is carried on in the presence of Jews and Christians and the disputation takes place before an important personage – the emperor or king or some senior official, who adjudicates between the two sides. The disputation changes its form and becomes a trial at law, the losing side being obliged to accept the religion of the winner. The 'Acta' of Sylvester[48] belong to this period, as do the debate on faith held at the court of the Sassanids and the like. Of great interest is the work known as 'De Altercatione Ecclesiae et Synagogae Dialogus', in which the truth of New Testament prophecy is discussed. The Church enumerates the troubles which have beset the lews and their debased condition. The Synagogue replies by telling of the privileges it still enjoys. The work belongs to the fifth century, for which reason its practical importance is not so great, since the 'Codex Theodosianus' belongs to the same period and from the latter we can learn about the legal status of the Jews at first hand[49]. The book was apparently written by a lawyer. Finally one must mention two letters (40; 41) of Ambrosius, bishop of Milan, which date from the year 388. The first was addressed to Theodosius; its purpose was to avert the penalty from the bishop of Callinicum who had caused havoc among the Jews and the burning of a Synagogue. The second letter was sent to Ambrosius's sister and deals with the same subject[50].

---

[44] G. GAVIN, Aphraates and the Jews (London, 1924); M. SIMON Verus Israel, op.cit., 361ff.

[45] On the Jewish polemic against the Christians see M. SIMON, Verus Israel, op.cit., 214ff.: 'Les Chrétiens dans le Talmud'; A. B. HULEN The Dialogues with the Jews as Sources for the Early Jewish Argument against Christianity, Journal of Biblical Literature, 51 (1932), 55ff.

[46] M. SIMON, La polémique anti-juive de S. Jean Chrysostome et le mouvement judaisant d'Antioche, in: Mélanges Franz Cumont, Annuaire de l'Institut de philologie et d'histoire orientales et slaves, 4 (Bruxelles, 1936), 403ff.

[47] B. BLUMENKRANZ, Augustin et les juifs, Augustin et le Judaisme, Recherches Augustinniennes, 1 (1958), 225ff.

[48] A. L. WILLIAMS, Adversus Judaeos. A Bird's Eye View of Christian Apologia until the Renaissance (Cambridge, 1935); M. SIMON, Verus Israel, op.cit., 176 n. 1 (cites JUSTER, Les juifs, I, op.cit., 86. Read instead p. 66).

[49] In any event it is important to compare the composition with those laws in the 'Codex Theodosianus'. This has not been done yet.

Canon Law[51] is also an important source from which we can learn about the legal status of the Jews. It had a great influence on imperial legislation, especially on laws directed against non-Christians. The main sources are: the New Testament, the patristic writings and the Councils (*concilia*) of the Church. These Councils almost invariably arrived at decisions against the Jews. Such canons are important; in particular it must be noted that the Emperors very often ratified adopted according to Roman Law[52a]. Among the Christian sources are also the Jews; one should mention especially the twenty-four letters of Pope Gregory the Great, to whom we owe some decisions relating to the Jews which were adopted according to Roman Law. Among the Christian sources are also the liturgical texts of the Eastern rites (Syria, Jerusalem, Antioch, Byzantium etc.) as well as the Western (Africa, Rome, Gaul etc.). Juster devotes a special investigation to the efforts made by the Christians to convert Jews. At first Christian propaganda among the Jews was very difficult to carry out. Just because Christianity was Jewish in origin, it was easy for a Jew to dispute with Christians. Yet the Church found it most important that Jews should be won over for Christianity and spared no effort or means to attain this end. Even to buy a Jew's faith by means of monetary assistance seems to have been permitted. Finally, when the Church succeeded in gaining ascendancy over the government and in reducing the Jew to a lowly rank in society, many preferred to accept conversion to Christianity in order to avoid this legal disability. But those Jews who had become Christians for reasons other than genuine conviction sometimes became a danger to the Church itself, since they continued to wage the Jewish struggle inside the ranks of Christianity. This fact explains why on one hand the Church placed obstacles in the path of the conversion of Jews, attaching thereto formulae which offended their self-respect; yet, on the other hand, until Justinian's time it allowed a Christianised Jew to revert to Judaism. Similarly, the Church began, in the case of Jews who wished to embrace Christianity, to demand a period of delay at the Catechumen stage[53].

---

[50] J. Parkes, The Conflict of the Church and Synagogue, op.cit., 166ff.

[51] A. M. Rabello, Canon (Law), Encyclopaedia Hebraica, XXIX (Tel Aviv-Jerusalem, 1977), 873ff.

[52] The canons of the first Council (Nicea, 325) contain the spirit of Imperial law. Eusebius, Vita Constantini, 3,17–19; Rufinus, Historia Ecclesiastica, 1,5; Socrates, Historia Ecclesiastica, 1,9. The second Council (Constantinople, 381) was ratified by Theodosius. Socrates, H.E. 5,8; C.Th. 3.6.9. The Third Council (Ephesus, 431) was ratified by Theodosius II, Mansi, Concilia, V,255,413,920. The fourth Council (Chalcedon, 451) was ratified by Marcian, Mansi, Concilia, VII,467, 478, 498, 502.

[52a] On Gregory the Great (Pope 550–604) and his attitude to Jews, see S. Katz, Pope Gregory the Great and the Jews, Jewish Quarterly Review, 24 (1933), 113ff.; C. Roth, Gregory I, Encyclopaedia Judaica, VII (Jerusalem, 1971), col. 119.

[53] See Canon 34 of the Council of Agde (506).

II. Non-Literary Sources [JUSTER I, pp. 119–129]

Under this heading are included:

1. Sculpture and painting, especially from the Christian period, which enable us to learn the customs of the Jews and to supplement our knowledge of their status in Roman civil law[54].

2. Numismatics, from which we gain information about the history of the Jews in their own land: their privileges, their religious views and also about special laws directed against them, such as the Jews' tax[55].

3. The study of inscriptions (Epigraphy) constitutes one of the most important means for acquiring knowledge of Jewish history. Inscriptions enable us to understand the migrations, language and names of the Jews, besides furnishing us with a fund of information about their family and community life, about formulae favoured by them (such as: Peace; Peace be upon Israel!), about their symbols, such as the candlestick, the palmbranch, etc. In JUSTER's time a complete corpus of most inscriptions was available only for the Jews of Rome[56]. The rest were dispersed throughout various general collections; JUSTER remarks that it is high time that a corpus was prepared which should include all Jewish inscriptions. We now have such a work in the shape of FREY's 'Corpus Inscriptionum Judaicarum'[57].

4. When he comes to the study of Papyri, JUSTER calls attention to their great importance and to the valuable contribution they have made to our know-

---

[54] E. R. GOODENOUGH, Jewish Symbols in the Graeco-Roman Period, I–XIII, Bollingen Series, 37 (New York, 1953–1968). See the criticisms of E. BICKERMAN, Syria, 44 (1967), 131ff. and of A. MOMIGLIANO, Problemi di metodo nell'interpretazione dei simboli giudeo-ellenistici, Athenaeum, 34 (1956), pp. 237ff. (IDEM, Secondo contributo alla Storia degli Studi Ellenistici [Roma, 1960], pp. 355 ff.).

[55] See the bibliographies of L. A. MAYER, A Bibliography of Jewish Numismatics (Jerusalem, 1966); B. KANAEL, Literaturüberblicke der griechischen Numismatik: Altjüdische Münzen, Sonderdruck aus dem Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte, 17 (1967), 159–298 and U. RAPPAPORT, Numismatics, The Cambridge History of Judaism, I, Chapter 4 (in press).

[56] See the addendum in the book of H. VOGELSTEIN and D. RIEGER, Geschichte der Juden in Rom (139 v.Chr.–162 n.Chr.), I–II (Berlin, 1896) and H. J. LEON, The Jews of Ancient Rome (Philadelphia, 1960), 260ff.

[57] A photostated edition (Vol. I.) has recently been published with an introduction by B. LIFSHITZ: J. N. FREY, Corpus Inscriptionum Judaicarum. Jewish Inscriptions from the third century B.C. to the seventh century A.D. (Rome, 1936), Vol. I, Europe, Prolegomenon by B. LIFSHITZ (New York, 1975), Vol. II, Asia-Africa (Rome, 1952); see also: A. FERRUA, Addenda et Corrigenda al Corpus Inscriptionum Judaicarum, Epigraphica, 3 (1941), 30 ff.; for Rome see J. LEON, The Jews of Ancient Rome, op.cit.; for the Spains see: F. CANTERA–I. M. MILLÁS, Las Inscripciones Hebraicas de España (Madrid, 1956).

ledge of Jewish history. Only a few years before, the Aramaic papyri of the Elephantine Community had been discovered[58], but these documents, dating from the 5th or 4th century before the Common Era, are too old to be of any use to us, even for purposes of comparison – all the more so since we are here concerned with a community of soldiers who were subject to the military law of the Persian monarchy.

Papyri from the Roman period which bring cases involving Alexandrians, Greeks and Jews are of great importance. Fragments of anti-Semitic literature known as the 'Acta of Alexandrian Martyrs': the 'Acta of Isidoros and Lampon' (sentenced to death by the Emperor Claudius after a public trial; they were apparently among the instigators of anti-Jewish riots in Alexandria during the principate of Caligula); the 'Acta of Paulus and Antoninus' (containing material on a case between Greeks and Jews); the 'Acta of Appianus' and other papyri also seem to concern law-cases between Jews and Greeks. JUSTER points out the great importance of papyri for the history of the Jews in Egypt, as they furnish us with information about the economic and social standing of the Jews, about the taxes imposed upon them and about their revolt at the time of Trajan onward. Yet, it is very difficult to be certain that these papyri do indeed refer to Jews, especially since the personal names do not give us much help. Many Jews bore Greek or Egyptian names, while bearers of Jewish names may be – at any rate from the Christian period – Christians and not Jews at all. Hence the need for cautious investigation to determine that these papyri do in fact refer to Jews. "No collection hitherto published contains the papyri which deal with Jews" – concludes JUSTER. The scholar of today is certainly in more advantageous position, since the labours of BELL[59], MUSURILLO[60] and especially those of TCHERIKOVER and his associates[61] have assembled an almost complete collection of papyri dealing with Jews or believed to have some Jewish connexion. It does, however, appear that in spite of all that has been accomplished, there is still work to be done in this field. Not only do the difficulties briefly indicated by JUSTER still confront us, but the many studies which have been published subsequently to the Corpus require new work which must take into account the many criticisms of the Corpus[62], the variant readings proposed[63] and the newly discovered papyri which have been dealt with only recently[64]. It would seem that in the initial stage an index of these works would immediately enable the scholar to gain a more comprehensive view over this important field of study.

---

[58] R. YARON, Introduction to the Law of the Aramaic Papyri (Oxford, 1961); B. PORTEN, Archives from Elephantine (Berkeley, 1968); Y. MUFFS, Studies in the Aramaic Legal Papyri from Elephantine, Studia et documenta ad iura orientis antiqui pertinentia, 8 (New York, 1973; first published Leiden, 1969).

[59] H. I. BELL, Jews and Christians in Egypt (Oxford, 1924).

[60] H. A. MUSURILLO, The Acts of the Pagan Martyrs (Oxford, 1954).

[61] V. A. TCHERIKOVER–A. FUKS–M. STERN, Corpus Papyrorum Judaicarum (Jerusalem, 1957–1964), with prolegomena of TCHERIKOVER.

[62] We will mention here only two reviews of legal historians and experts in legal papyroloy, those of ARANGIO-RUIZ and LUZZATTO: Review of Vol. I, V. ARANGIO-RUIZ, Rivista di Filologia Classica, n.s. 37 (1959), 71ff.; Review of Vol. II, G. I. LUZZATTO, Studia et Documenta Historiae et Iuris, 27 (1961), 371ff. Already in these reviews we can find, for example, a different treatment of TCHERIKOVER's contentions concerning the problem of whether the Jews of Alexandria belonged to the *polis* and *gymnasion*. See also G. I. LUZZATTO, Appunti di Papirolgia Giuridica (Bologna, 1966), 88ff.

[63] See for example, R. YARON, CPJ 144 et alia, Jura, 13 (1962), 170ff.

III. Legal Sources [Juster I, pp. 129–179]

When we come to the legal sources, we must return to two sources already mentioned, which contain the first official testimony and documents relating to contacts between Romans and Jews, viz. the Books of the Maccabees and Josephus.

1. The Books of Maccabees

The earliest evidence occurs in I.Macc. viii. 22ff., which deals with the first treaty between Judas Maccabaeus and Rome, concluded 161 B.C.E.[65] The passage runs as follows:

> Καλῶς γένοιτο Ῥωμαίοις καὶ τῷ ἔθνει Ἰουδαίων ἐν τῇ θαλάσσῃ καὶ ἐπὶ τῆς ξηρᾶς εἰς τὸν αἰῶνα, καὶ ῥομφαία καὶ ἐχθρὸς μακρυνθείη ἀπ᾿ αὐτῶν. ἐὰν δὲ ἐνστῇ πόλεμος Ῥώμῃ προτέρᾳ ἢ πᾶσι τοῖς συμμάχοις αὐτῶν ἐν πάσῃ κυρίᾳ αὐτῶν, συμμαχήσει τὸ ἔθνος τῶν Ἰουδαίων, ὡς ἂν ὁ καιρὸς ὑπογράφῃ αὐτοῖς, καρδίᾳ πλήρει. καὶ τοῖς πολεμοῦσιν οὐ δώσουσιν οὐδὲ ἐπαρκέσουσι σῖτον, ὅπλα, ἀργύριον, πλοῖα, ὡς ἔδοξε Ῥώμῃ, καὶ φυλάξονται τὰ φυλάγματα αὐτῶν οὐθὲν λαβόντες. κατὰ τὰ αὐτὰ δὲ ἐὰν ἔθνει Ἰουδαίων συμβῇ προτέροις πόλεμος, συμμαχήσουσιν οἱ Ῥωμαῖοι ἐκ ψυχῆς, ὡς ἂν αὐτοῖς ὁ καιρὸς ὑπογράφῃ. καὶ συμμαχοῦσιν οὐ δοθήσεται σῖτος, ὅπλα, ἀγρύριον, πλοῖα, ὡς ἔδοξε Ῥώμῃ, καὶ φυλάξονται τὰ φυλάγματα ταῦτα καὶ οὐ μετὰ δόλου· κατὰ τοὺς

---

[64] See for example J. Schwartz, En marge du dossier d'Apollonios le stratège, Chronique d'Egypte, 37 (1962), 348ff.

[65] (= Vulgata: *Bene sit Romanis et genti Judaeorum in mari et in terra in aeternum, gladiusque et hostis procul sit ab eis. Quod si institerit bellum Romanis prius aut omnibus sociis eorum in omni dominatione eorum, auxilium feret gens Judaeorum, prout tempus dictaverit, corde pleno; et proeliantibus non dabunt neque subministrabunt triticum, arma, pecuniam, naves, sicut placuit Romanis; et custodient mandata eorum, nihil ab eis accipientes. Similiter autem et si genti Judaeorum prius accideret bellum, adiuvabunt Romani ex animo, prout eis tempus permiserit; et adiuvantibus non dabitur triticum, arma, pecunia, naves, sicut placuit Romanis; et custodient mandata eorum absque dolo. Secundum haec verba constituerunt Romani populo Judaeorum. Quod si post haec verba hi aut illi addere aut demere ad haec aliquid voluerint, facient ex proposito suo; et quaecumque addiderint vel dempserint, rata erunt*). Translated into English in: The Apocrypha and Pseudepigrapha of the Old Testament, edited by R. H. Charles et al., I (Oxford, 1913), 59–124.

> λόγους τούτους οὕτως ἔστησαν Ῥωμαῖοι τῷ δήμῳ τῶν Ἰουδαίων. ἐὰν δὲ μετὰ τοὺς λόγους τούτους βουλεύσωνται οὗτοι καὶ οὗτοι προσθεῖναι ἢ ἀφελεῖν, ποιήσονται ἐξ αἱρέσεως αὐτῶν, καὶ ὃ ἐὰν προσθῶσιν ἢ ἀφέλωσιν, ἔσται κύρια. καὶ περὶ τῶν κακῶν, ὧν ὁ βασιλεὺς Δημήτριος συντελεῖται εἰς αὐτούς, ἐγράψαμεν αὐτῷ λέγοντες· Διὰ τί ἐβάρυνας τὸν ζυγόν σου ἐπὶ τοὺς φίλους ἡμῶν τοὺς συμμάχους Ιουδαίους; ἐὰν οὖν ἔτι ἐντύχωσι κατὰ σοῦ, ποιήσομεν αὐτοῖς τὴν κρίσιν καὶ πολεμήσομέν σε διὰ τῆς θαλάσσης καὶ διὰ τῆς ξηρᾶς.

Historians and jurists have discussed the significance of this treaty at some length[66]. The agreement is worded with the utmost caution, so as to leave Rome considerable freedom of action: (i) It relates only to defensive, not offensive war and allows the possibility of various interpretations. (ii) Any Roman intervention depends on conditions in Rome. The Romans must surely have wished to take into consideration not only their military position but also the eventual political implications. In any case, the treaty was an important achievement for Judas Maccabaeus, who found his international status greatly enhanced by Rome's recognition. Juster considers (in my view, correctly) that the conditions of the treaty and the absence of any glaring errors, together with the testimony of Pompeius Trogus[67], prove the passage to be reliable; most scholars today tend to follow his opinion[68].

---

[66] E. S. Artom, Sull'alleanza tra Giuda Maccabeo e Roma, Rivista Israelitica, 5 (1909), 192ff.; A. Momigliano, Prime linee di storia della tradizione maccabaica (Torino, 1931; Amsterdam, 1968); E. Bickerman, Der Gott der Makkabäer. Untersuchungen über Sinn und Ursprung der makkabäischen Erhebung (Berlin, 1937); M. Ginsburg, Rome et la Judée. Contribution à l'histoire de leurs relations politiques (Paris, 1938); F. M. Abel, Les Livres des Maccabées, Études bibliques, 30 (Paris, 1949); M. Sordi, Il valore politico del Trattato tra i Romani ed i Giudei nel 161 a.C., Acme, 5 (1952), 3 ff.; Th. Liebman Frankfort, Rome et le conflict judéo-syrien 164–161 avant notre ère, L'Antiquité Classique, 38 (1969), 116ff.; J. Briscoe, Eastern Policy and Senatorial Politics 164–146 B.C., Historia, 18 (1969), 53ff.; W. Wirgin, Judah Maccabee's Embassy to Rome and the Jewish-Roman Treaty, Palestine Exploration Quarterly, 101 (1969), 15ff.; A. Giovannini–H. Müller, Die Beziehungen zwischen Rom und den Juden im 2. Jh. v. Chr., Museum Helveticum, 28 (1971), 156ff.; D. Piattelli, Ricerche intorno alle relazioni politiche tra Roma e l'Ἔθνος τῶν Ἰουδαίων dal 161 a.c. al 4 a.C., Bulletino dell'Istituto di Diritto Romano, 74 (1971), 219ff.; Th. Fischer, Zu den Beziehungen zwischen Rom und den Juden im 2. Jahrhundert v. Chr., Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft, 86 (1974), 90ff.; D. Timpe, Der römische Vertrag mit den Juden von 161 v. Chr., Chiron 4 (1974), 133ff.; A. Momigliano, Greeks, Jews and Romans from Anthiochus III to Pompey, in: Alien Wisdom. The Limits of Hellenisation (Cambridge, 1975), 96ff.; D. Piatelli, An Enquiry into the Political Relation between Rome and Judaea from 161 to 4 B.C.E., Israel Law Review, 14 (1979), pp. 195ff.

[67] "And when they, the Jews, rebelled against Demetrius, after having sought the friendship of the Romans, they achieved their liberty first among all peoples of the East, for the Romans are generous at the expense of others." On Pompeius Trogus, a Roman historian who lived in the days of Augustus, see M. Stern, Greek and Latin Authors, op. cit., 332ff.

[68] However, in our opinion, caution should be exercised in accepting the opinions of certain scholars. Thus Piattelli, for example, tends to see already in the first stages of contact

The *Senatus consultum de Iudaeis*[69] had an important bearing on law. Although it settled some difficulties connected with Rome's relations with Judaea, one of its results was that Jews throughout the Empire became recognized *peregrini*[70].

In other passages we are told about the renewal of the treaty; I. Macc. xii. 1–4 mentions the treaty between Rome and Jonathan (dating from 143[71]), while I.Macc. xiv. 24, xv. 15–24 speak of the treaty between Rome and Simon[72]. In neither of these cases has the text of the treaty been preserved, but the Book of Maccabees does contain a letter of the consul Lucius (I.Macc. xv. 17–21), in which he requests the extradition of "pestilent fellows" who had fled from Judaea to Egypt. The view generally accepted in Juster's time was that the writer of this letter was Lucius Calpurnius Piso, consul in 139; but the epitome of Livy discovered at Oxyrhynchus (P.Oxy. 668) has proved quite definitely that this consul's name was Gnaeus Calpurnius; hence in the opinion

---

between Rome and Judaea Rome's desire to annex Judaea. In our opinion, the end result should not be seen in the beginning. The intentions of Rome then were especially to aid Judaea in as much as it considered it a thorn in the side of Seleucid order. Through Judaea, Rome could easily interfere in 'internal matters' of her rival. Concerning the contentions of Piattelli as, for example, "the Hasmoneans, who were of priestly seed but not of Davidic seed, could never reach the high priesthood" (Richerche intorno, op.cit., 227), we refer the reader to the study of J. Liver, Chapters in the History of the Priests and Levites (Jerusalem, 1968, in Hebrew).

[69] E. Täubler, Imperium Romanum. Studien zur Entwicklungsgeschichte des römischen Reichs (Leipzig-Berlin, 1913), p. 243; E. Volterra, Senatus Consulta, Novissimo Digesto Italiano, XVI (Torino, 1969), 1058ff.; M. Stern, The Documents on the History of the Hasmonean Revolt (Jerusalem, 1972).

[70] "*Peregrini*, meaning the citizens of any state other than Rome, implied membership of a definite community," A. N. Sherwin-White, The Oxford Classical Dictionary (Oxford, 1970), p. 299. See below concerning the problem of citizenship and the controversies between various scholars. It should be remembered however that the treaty was established with the ἔθνος τῶν Ἰουδαίων, and it is clear that the word ἔθνος has a legal meaning. As Bickerman explains: "Ἔθνος *était la désignation officielle de la nation juive. D'après une source de Strabon quatre ethné: Juifs, Iduméens, Gazéens, Azotiens sont mêlés aux Syriens, Coelesyriens et Phéniciens.*" E. J. Bickerman, Institutions des Séleucides (Paris, 1938), 164. See also D. Piattelli, Richerche intorno, op.cit., 250–251 who stresses that the term ἔθνος refers to the Jewish community in the sense of a group or people who observe certain ritual rules, without regard to the internal structure of the community itself and the place where it is located. Not only do the Jews living in Eretz Israel have a share of the ἔθνος but also Jews living in the Diaspora have one, although they may be part of a different community which is organized in a legal fashion (cf. Josephus, Ant. XIV,114, 117,118).

[71] Cfr. M. Stern, Documents, op.cit., 117ff. M. Stern, The Period of the Second Temple, in: A History of the Jewish People, edited by H. H. Ben-Sasson (Jerusalem, 1969, in Hebrew), 203ff.

[72] M. Stern, The Period of the Second Temple, in: A History of the Jewish People, op.cit., 205; W. Wirgin, Simon Maccabaeus's Embassy to Rome, Palestine Exploration Quarterly, 106 (1974), 144ff.

of present-day scholars, the letter cited in I.Macc. must have been written by the consul Lucius Metellus, which makes the date of the treaty 142[73].

2. Official Documents Recorded in Josephus

In his writings **Juster** briefly examines the official testimony cited or mentioned by Josephus. These pieces of evidence are not in chronological order; hence it is for the historian to attempt to arrange them chronologically. The passages in question concern both Judaea and the Diaspora. **Juster** discusses the nature and date of this evidence, after which he asks what Josephus's purpose could have been in mentioning official documents. Josephus himself a few times claims to possess documents at whose contents he gives only vague hints. The reason for this is evident: Josephus uses these pieces of evidence merely for the sake of historical effect, to invest his work with a scientific form; he does not seek them as a historian. His task is one of apologetics; the documents help him to defend the Jews, and thus he cites only documents in their favour, omitting all documents directed against them. For the same reason, he concentrates on the public aspect, ignoring evidence which might establish the details of private life among the Jews in the sphere of private law. As for Josephus's criteria in marshalling his evidence, **Juster** accepts as highly probable the opinion of **Niese** that Josephus does not cite the evidence chronologically but according to the name of the magistrate who issued the document. Before passing on to a brief review of these documents, we should mention that reservations have lately been voiced as to the reliability of the evidence cited in the First and Second Books of Maccabees and in Josephus's works. In an article devoted to this subject, **Bickermann** arrives at the conclusion that "there is no reason to cast doubt upon the accuracy of any document which deals with the Jews"[74]. Let us now proceed to a brief review of these documents:

---

[73] See already in this vein O. Roth, Rom und die Hasmonaer, Beiträge zur Wissenschaft vom Alten Testament, 17 (Leipzig, 1914), 37; E. Bickerman, Review of M. Ginsburg, Rome et la Judée, Gnomon, 6 (1930), 358ff.; M. Stern, Documents, op.cit., 129. On the names of the cities mentioned in verses 22–23, to which the letter of Lucius was sent, see most recently N. G. Cohen, The Letter of the Roman Consul Lucius on the Jews (notes concerning I Maccabees 15:15–24), in: The Adam-Noah Memorial Volume (Jerusalem, 1969), 203ff. Among the most recent scholars, Grant claims that the treaty was renewed in the year 179, but he does not deal with this problem, M. Grant, The Jews in the Roman World (London, 1973), 31 and n. 19; and again in 139, or perhaps as Smallwood writes: "as early as 142 Simon renewed the alliance with Rome again." E. M. Smallwood, The Jews under Roman Rule. From Pompey to Diocletian, Studies in Judaism in Late Antiquity, 20 (Leiden, 1976), 7. It should be remembered that De Sanctis suggested that the name of the consul was Λαίλιος instead of Λεύκιος and that C. Laelius is intended, a consul in the year 140. The suggestion, however, does not appear acceptable. G. De Sanctis, Storia dei Romani, IV, 3 (Milano-Torino-Roma, 1964), 195 n. 77.

[74] E. Bickerman, Une question d'authenticité: Les privilèges Juifs, in: Mélanges I. Lévy (Bruxelles, 1953), pp. 11ff., p. 33. Bickerman mentions that the first doubt concerning the reliability of the Books of Maccabees and Josephus were based on religious-theological

Antiquities, XII.10.6 (416–418): this is the text of the treaty between Judas and Rome. The text in I.Macc. viii is superior, since Josephus has made various corrections[75].

Ant. XIII.5.8 (163–165): a narrative of the treaty between Jonathan and the Romans; the text of the treaty is given neither here nor in Macc.[76]

Ant. XIII.7.2–3 (223–225): a narrative of the treaty between Simon and Rome, but without the letter of the consul Lucius found in Maccabees[77].

Ant. XIII.9.2 (260–265): the *senatus consultum* relating to Hyrcanus I (135–104); in JUSTER's opinion (with which many other scholars agree) this dates from the year 132[78], but this view is opposed by other authorities, who prefer a date between 128–125[79]. Sect. 265 also leaves room for various interpretations: "But touching the letters, they (the Romans) replied to them that they would speak of them at such time as the Senate should have leisure from its other affairs." JUSTER conjectures that the intention of the letters is to favour the Diaspora Jews. STERN prefers to read "touching the affairs" instead of "touching the letters"[80].

Ant. XIV.10.22 (247–255): the Jews once more request a resolution of the Senate in favour of the Diaspora Jews. This time the Senate responds by passing a *senatus consultum* in their favour, which is actually referred to in a decree passed by the people of Pergamum[81]. In JUSTER's opinion, this *senatus consultum* tends to confirm that "the Jews of Eretz Israel were seriously concerned about the welfare of those in the Diaspora". The resolution was passed in favour of John Hyrcanus and against Antiochus IX Philopator Cyzicenos[82].

---

grounds, while the greatest jurists and historians of the period maintained no doubts at all. See also A. SCHALIT, Der Brief des Antiochus III. an Zeuxis über die Errichtung jüdischer Militärkolonien in Phrygien und Lydien (1960), in: A. SCHALIT (ed.), Zur Josephus-Forschung, Wege der Forschung, 84 (Darmstadt, 1973); H. R. MOERING, The Acta pro Judaeis in the Antiquities of Flavius Josephus. A Study in Hellenistic and Modern Apologetic Historiography, in: Christianity, Judaism and other Greco-Roman Cults. Studies for M. Smith at Sixty, ed. by J. NEUSNER, III, Studies in Judaism in Late Antiquity, 12 (Leiden, 1975), 124ff. and see remarks in my article 'L'observance des fêtes juives dans l'Empire romain', ANRW, II 21 (in press).

[75] See above n. 66.

[76] See above n. 71.

[77] See above n. 72 and n. 73.

[78] E. g. GINSBURG, ABEL, BICKERMAN. See the discussion and bibliography in M. STERN, Documents, op.cit., 148ff. and 159ff.

[79] Since "Fannius son of Marcus the praetor" (Josephus, Ant XIII, 260) was consul in the year 122. The date fits in well with political events. See M. STERN, Documents, op.cit., 150.

[80] According to Mss. AMW and P. VIERECK, Sermo graecus quo senatus populusque romanus magistratusque populi romani usque ad Tiberii Caesaris aetatem in scriptis publicis usi sunt examinatur (Göttingen, 1888), 113.

[81] Josephus, Ant. XIV, 251 – "and Lucius Pettius, a worthy and excellent man, has given orders that we shall take care that these things are done as the Senate has decreed."

[82] It should be pointed out that the successors of Hyrcanus I did not renew the treaty with

Later comes a list of documents from the time of Julius Caesar. JUSTER observes that Caesar was concerned with affairs in Judaea in the year 47 and again in 44, hence these documents must be assigned to one or the other of these dates. These documents relate to various matters: taxation, military service, the privileges of Diaspora Jews and the like[83]. We shall be dealing with most of these topics in the course of this article; at this stage we shall confine ourselves to giving a list of the documents as they are cited by JUSTER himself[84]:

> Ant. XIV.8.5 (145–148); XIV.10.2–10 (190–222); XIV.10.12–19 (225–240); XIV.10.20–25 (241–264)[85].
> These are followed by the edicts of Marcus Antonius, Ant. XIV.12.3–5 (306–323)[86];

Rome. According to U. RAPPAPORT, the reason for this was that Jannai established a treaty with the enemies of Rome for various reasons. See U. RAPPAPORT, La Judée et Rome pendant le règne d'Alexandre Jannée, Revue des Etudes Juives, 127 (1968), 329ff.

[83] See the notes of E. M. SMALLWOOD, The Jews under Roman Rule, op.cit., 42: "In the summer or autumn of '47, when he was in Rome between his campaigns in Asia Minor and Africa, Hyrcanus sent an embassy to negotiate an alliance between Rome and the Jewish nation as a whole, the Diaspora included. Such a treaty, a resurrection of the Maccabaean alliance, bound the client state to serve Rome's interests, and could have little effect on the Diaspora beyond conferring on them the prestige of the title 'friends and allies' and a claim to some degree of protection if they suffered molestation by the communities among whom they lived. But this had more than a merely theoretical value: the protection of the religious liberty of the Diaspora was one of Caesar's concerns, and the status of Diaspora's communities as allies of Rome is cited in some of the documents confirming their privileges."
On Julius Caesar and the Jews see D. ASKOWITH, The Toleration of the Jews under Julius Caesar and Augustus (New York, 1915); M. STERN, Julius Caesar, Encyclopaedia Judaica, X (Jerusalem, 1971), 470. On the Jews in this period see M. STERN, The Province of Judaea, in: SAFRAI-STERN, I, 1, op.cit., 117ff.

[84] Pp. 135 ff. We added the paragraph number, as is accepted in modern research.

[85] A detailed discussion of these documents is found in A. MOMIGLIANO, Richerche sull' organizzazione della Giudea sotto il Dominio Romano (63 a.C.–70 d.C.) (Bologna, 1934; Amsterdam, 1967), 189ff. (= 7ff., 11ff.). See recently the article of PIATELLI which stresses the role of the High Priest as head of the ἔθνος τῶν Ἰουδαίων, a phrase which in official documents represents the Jewish community (see above, n. 70), a community recognized by law which preserves its individual customs and norms, without regard to its internal organization or location. D. PIATTELLI, Richerche intorno, op.cit., 304. For a different approach see S. APPLEBAUM, The Legal Status of the Jewish Communities in the Diaspora, in: SAFRAI-STERN, I, 1, op.cit., 451ff.

[86] H. BUCHHEIM, Die Orientpolitik des Triumvirn M. Antonius. Ihre Voraussetzungen, Entwicklung und Zusammenhang mit den politischen Ereignissen in Italien, Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse 1960, 3 (Heidelberg, 1960); M. STERN, The Reign of Herod and the Herodian Dynasty, in: SAFRAI-STERN, I, 1, op.cit., 278; S. APPLEBAUM, Economic Life in Palestine, in: SAFRAI-STERN (eds.), The Jewish People in the First Century. Historical Geography, Political History, Social, Cultural and Religious Life and Institutions, Compendia Rerum Judicarum ad Novum Testamentum, I, 2 (Assen-Amsterdam, 1976), 638,692 (further cited as SAFRAI-STERN, I, 2); E. M. SMALLWOOD, The Jews under Roman Rule, op.cit., 49ff., 50 n. 17.

the *edicta* from the period of Augustus, Ant. XVI.6.2–7 (162–173)[87]. and finally edicts from the Claudian period: Ant. XIX.5.2 (278–285), XIX.5.3 (286–291), XIX.6.3 (299–311) and XX.1.2 (2–14)[88].

3. The Letter of the Emperor Julian to the Jews

After Josephus until the fourth century the literary sources ignore almost completely legislation concerning the Jews. The Church Fathers[89] and Dio Cassius[90] do indeed mention orders forbidding to Jews to reside in Jerusalem and in Cyprus, while the 'Historia Augusta' mentions the law against circumcision[91] and Jewish proselytization[92] and the statute of Severus Alexander confirming the privileges of the Jews[93]; but these sources merely mention the legislation without quoting the text of any law concerning the Jews.

From the fourth century on the writers of Church History (Historia Ecclesiastica) begin to cite, in part, statutes against the Jews, but their contribution to our knowledge is comparatively unimportant since these statutes occur in their official form (mostly in the original text)[94] in the 'Codex Theodosianus'.

---

[87] On King Herod see A. SCHALIT, König Herodes. Der Mann und sein Werk, Studia Judaica, 4 (Berlin, 1969). On Jewish *privilegia* see most recently E. M. SMALLWOOD, The Jews under Roman Rule, op.cit., 136ff.

[88] On Claudius and his relationship to the Jews see especially A. MOMIGLIANO, Claudius: The Emperor and his Achievement (Oxford, 1934); V. TCHERIKOVER–A. FUKS–M. STERN, Corpus Papyrorum Judaicarum, I–II (Cambridge, 1957–1960); E. M. SMALLWOOD. The Jews under Roman Rule, op.cit., 147,964ff. Recently the discussion concerning the Edict of Claudius has been renewed especially in as much as it concerns the civic privileges of the Jews of Alexandria.

[89] Eusebius, H.E. 4,6,3; Tertullianus, Adversus Judaeos, cap. 13 etc.

[90] Dio Cassius, Historiae, 68,32,3: "There (in Cyprus) also, two hundred and forty thousand perished, and for this reason no Jew may set foot on that island, but even if one of them is driven upon its shores by a storm he is put to death. Among others, who subdued the Jews was Lusius, who was sent by Trajan" (CARY's translation, Loeb Classical Library). On the composition of the History and other problems, see: F. MILLAR, A Study of Cassius Dio (Oxford, 1964).

[91] Spartianus, Vita Hadriani, 14.2. For some problems about the 'Historia Augusta' see especially: A. MOMIGLIANO, An Unsolved Problem of Historical Forgery: the Scriptores Historiae Augustae, now in IDEM, Secondo contributo alla Storia degli Studi classici (Roma, 1960), 105ff. with two appendices; Atti del Colloquio Patavino sulla Historia Augusta (Roma, 1963); Historia Augusta-Colloquium (Bonn, 1964–1975/76); R. SYME, Ammianus and the Historia Augusta (Oxford, 1968), and the Reviews by A. MOMIGLIANO, now in IDEM, Quinto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico, I (Roma, 1975), 93ff. and 104ss.; T. D. BARNES, The sources of the Historia Augusta (Bruxelles, 1978).

[92] Spartianus, Vita Severi, 17,1.

[93] Lampridius, Alexander Severus, 22,4.

[94] In my opinion, this limitation must be added since at times the constitution was changed, either before it entered the Codex or by the authors of the Codex themselves.

Hence, the evident importance of the 25th Epistle of the Emperor Julian[95] which cites in its entirety a *constitutio* which has not been included in the 'Codex Theodosianus'.

The letter, which is suspect in the eyes of certain scholars[96], was written between August 362 and March 363 and is addressed to the Jews at large (Ἰουλιανὸς Ἰουδαίων τῷ κοινῷ). Its subject is the present of gold (*aurum coronarium*) which was regularly paid by the Jews to the *princeps*.

4. Books of Jurists and Collections of Statutes

Non-juristic literature has – as we have already seen – provided us with a list of highly important passages in Josephus from which we can learn about the public status of the Jews. We have, however, no other source, susequent to Josephus, which deals with them. Clearly this silence cannot be explained by assuming that no new decrees or statutes affecting the Jews were promulgated during the second and third centuries. The war against Rome and the revolt of Bar Kochba must surely have created a need for new laws regulating relations with the Jews – laws which were later modified and supplemented by the Antonines in a spirit of reconciliation and tolerance. The Emperors Marcus and Commodus do, indeed, mention *constitutiones* which regularised participation by Jews in public offices. But these laws have not come down to us[97], and the writings of those jurists that should have contained them have also been lost. Of the ramified juristic literature, all that has been preserved, apart from a few minor treatises, is what is contained in the 'Digesta' of Justinian[98]; but this includes only passages which depict conditions prevailing in the sixth century. During this century the status of the Jews was regulated by the *constitutiones* of Christian emperors. The Jews lost most of their privileges, so that in the 'Digesta' we find only three passages, and these not specifically favourable to the Jews[99]. Even this small piece of evidence, however, suffices to prove that Roman jurists did in fact deal with the Jews in their writings, whenever there was a special law which concerned them. Thus Ulpianus[100] in his work 'Libri de

[95] See the English translation of the letter in JOHNSON, COLEMAN-NORTON, BOURNE, Ancient Roman Statutes (Austin, 1961), n. 313. On Julian and his attitude towards the Jews see J. VOGT, Kaiser Julian und das Judenthum, Morgenland, 30 (Leipzig, 1939); D. ROKEAH, Julian the Apostate, Encyclopaedia Judaica, X (Jerusalem, 1971), 467 and bibliography cited there and R. BROWNING, The Emperor Julian (London, 1975), 176, 202. On the attempt to rebuild the Temple of Jerusalem, see infra, nt. 139.

[96] Those who defend the veracity of the letter cite Socrates, Historia Ecclesiastica, 3,20; Sozomenus, H.E. 5,22; Ammianus Marcellinus, Res Gestae, 23,1,2–3.

[97] See Digesta 27.1.15.6. and see the law from the year 213 in the Codex Iustiniani, 1.9.1.

[98] The most important editions of the 'Digesta' are those of TH. MOMMSEN (Berlin, 1866–1870) and V. SCIALOIA–P. BONFANTE et al. (Milano, 1931).

[99] Digesta, 27.1.15.6; 48.8.11 pr.; 50.2.3.3.

[100] Ulpianus, a jurist of the third century, was born in Tyre (Phoenicia). Certain scholars wished to see Hebraisms in his Latin and there were those who claimed that Ulpianus was part Jew. Against these opinions are J. G. HEINECCIUS, De Ulpiani Jurisconsulti Hebrais-

Officio Proconsulis'[101], when discussing *decuriones*[102] in Book III, cites briefly the statutes concerning the possibility of Jews attaining public offices[103]. In 'Pauli Sententiae'[104], in the chapter 'De Seditiosis' appear the laws on circumcision[105]. Modestinus[106], writing about the *lex Cornelia de sicariis*[107] in the sixth book of his 'Regulae'[108], had tractated also about the law forbidding Jews circumcise slaves[109]. The same jurist teaches us, in his 'De excusationibus' that some laws, confirmed by Marcus Aurelius and Commodus, regulated the Jews' participation in public offices and in particular the problem of the *tutela* of non-Jews[110].

In any case it does not seem that the Roman jurist had dedicated a special tractation to the problem about the Jews, but it is probable that such tractation was in the codices; we can suppose that the first collection of *leges*, done by private people, the 'Codex Gregorianus', of 294[111] and the 'Codex Hermogenianus'[112] have had a special chapter about the Jews; anyway it is certain that there are some laws about the Jews, since in the Justinian Codex we find some laws anterior to those contained in the Theodosian Code[113] and we

---

mis (Frankfurt a.M., 1730); E. Volterra, Antiche ricerche sul latino di Ulpiano, Studia et Documenta Historiae et Iuris, 3 (1937), pp. 158ff.; F. Schulz, History of Roman Legal Science (Oxford, 1967), pp. 107ff.; A. M. Rabello, Ulpianus, Encyclopaedia Judaica, XV (Jerusalem, 1971), 1526ff.

[101] A. Dell'Oro, I Libri de officio nella giurisprudenza romana, Fond. G. Castelli, 27 (Milano, 1960), 107ff.

[102] Members of local councils were responsible, among other things, for the collection of the Imperial taxes which the municipality had to pay. They personally had to make good any deficit. The condition became impossible towards the end of the period of the Empire and the function of the *decurio* passed via inheritance as a *munus* from which it was impossible to free oneself. See A. Berger, Encyclopaedic Dictionary of Roman Law, Transactions of the American Philosophical Society, n.s. 43,2 (Philadelphia, 1953), 426 (further cited as Berger, E.D.).

[103] Digesta, 50.2.3.3.

[104] Juster considers this composition to belong to Paulus who lived in the second/third century. Today most scholars believe that the composition is post classical. On this problem see F. Schulz, History, op.cit., 176ff.

[105] P.S. 5.22.3–4. On these see J. Juster, The Legal Condition of the Jews under Visigothic Kings, brought up to date by A. M. Rabello, The Israel Law Review Association (Jerusalem, 1976), 261 n. 5, 405 n. 134, 408 n. 139.

[106] A student of Ulpianus; F. Schulz, History, op.cit., 251ff.; 585.

[107] A law of Sulla against murderers and poisoners from 61 B.C.E. Certain Emperors changed or added sections and included in the prohibition, among other things, castration (Domitian) and circumcision (Hadrian).

[108] F. Schulz, History, op.cit., 182.

[109] Digesta, 48.8.11 pr.

[110] Digesta, 27.1.15.6.

[111] G. Scherillo, Codex Gregorianus, Novissimo Digesto Italiano, III (Torino, 1959), 379ff.

[112] Idem, Codex Hermogenianus, ibid., 380; A. Cenderelli, Ricerche sul 'Codex Hermogenianus' (Milano, 1965).

[113] E.g. Codex 7.22.3.; 3.1.8.

know that in such a case the source has been given by the supermentioned Codes.

The first official collection of *leges* was the 'Codex Theodosianus'[114], which contains the laws enacted by Constantine until 438, the year of its promulgation by Theodose II in the Orient and Valentinian III in the Occident. Even if in the Theodosian Code itself it is established that only the more recent law must be applied[115], sometimes we can find contradictory laws, with different dates, about the same problem.

It is this fact that enables us to understand the many changes which took place in the treatment of Jews by the various Christian Emperors. Two chapters of the 'Codex Theodosianus' deal specifically with the Jews: Book XVI, chapter 8: 'On Jews, *Caelicolae* and Samaritans', and chapter 9: 'A Jew may not own a Christian slave'. Chapter 8 contains twenty-nine statutes, chapter 9 four. Laws relating to Jews, sixteen in number, are, however, found also in other chapters[116]. In other places, mention is made of statutes which have not come down to us[117]. Other statutes occur only in the collection known as 'Constitutiones Sirmondianae'[118]. Among the 'Novellae Theodosii' Novella 3, dated 438, is of special interest: this *novella* represents an aggravation of the existing position of the Jews[119].

In order to understand the statutes in the 'Codex Theodosianus', we can use also the 'Interpretatio', a commentary dating from the period of the 'Breviarium Alaricianum' (506)[120]. JUSTER draws the attention of scholars also to the treatise written by a jurist who lived in the time of Theodosius II, which also deals with the Jews: 'Antiqua Summaria Codicis Theodosiani'[121]. From this period until Justinian's Code (534) there are no statutes relating to the Jews that have come down to us, but such statutes did undoubtedly exist. It is to be assumed that the changes which occurred between these two periods were slight, but the factors which brought about these changes and the circumstances surrounding them are withheld, from us.

---

[114] On Theodosius II, the Codex Theodosianus and the Jews see J. GAUDEMET, L'Eglise dans l'Empire Romain (IV–V siècles), Histoire du Droit et des Institutions de l'Eglise en Occident, 3 (Paris, 1958), 532ff.; B. BLUMENKRANZ, Juifs et Chrétiens dans le monde occidental (430–1096), Etudes Juives, 2 (Paris, 1960), 295ff. A. M. RABELLO, Theodosius II, Encyclopaedia Judaica, XV (Jerusalem, 1971), 1101ff.; G. G. ARCHI, Teodosio II e la sua codificazione (Napoli, 1976). The 'Codex' enjoyed great importance for many generations in Western Europe even after the 'Corpus Juris Civilis' of the Emperor Justinian appeared which in many respects is much better than the 'Codex Theodosianus'. For an explanation of this phenomenon see especially P. VINOGRADOFF, Roman Law in Medieval Europe (Oxford, 1929), 17,21; F. CALASSO, Il medio evo del diritto, I (Milano, 1954), 47ff. See the edition of TH. MOMMSEN–G. KRUEGER, Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis (Berlin, 1926) and the English translation of C. PHARR, The Theodosian Code and Novels and the Sirmondian Constitutions (Princeton, 1952). L. DE GIOVANNI, Chiesa e Stato nel Codice Teodosiano. Saggio sul libro XVI (Napoli, 1980).

[115] C. Th. 1.1.5.

[116] C. Th. 2.1.10; 2.8.26; 3.1.5; 3.7.2; 7.8.2; 9.7.5; 9.45.2; 12.1.99, 157,158,165; 13.5.18; 16.5.44,46; 16.7.3; 16.100.24. For other laws see list infra, p. 746, Appendix I.

[117] C. Th. 12.1.99; 12.1.158; 16.8.13; 16.8.17; 16.8.22; 16.8.23; see also JUSTER, Les juifs, op.cit., 164 n. 1.

[118] A collection from the years 425–438; Const. Sirm. 4; 6; 14.

[119] J. JUSTER, The Legal Condition (supra, nt. 105), 259 n. 4, 260 n. 5, 403 n. 125, 563, 583 n. 258.

[120] Ibid., 248ff., 259.

JUSTER, following the view currently accepted in his time, assigns to this period the compilation of the 'Collatio Legum Mosaicarum et Romanarum'. Now, however, it appears preferable to consider this work as belonging to the period of Diocletian. The compiler was apparently a Jew who wished to prove the superiority of Torah legislation over Roman law; he wrote his work of comparison between 294 and 313[122], in Rome.

We come now to Justinian[123]. The 'Codex Iustiniani' was published in two editions: the first in 529 and the second in 534. It is the second that has come down to us. Justinian's Code superseded the 'Codex Theodosianus' in the East. From it we can learn the changes concerning the Jews which had taken place in the course of nearly a hundred years. It contains a few statutes not contained in the 'Codex Theodosianus', most of those included in the last-named Codex, with certain modifications and some new measures promulgated subsequently (these also in slightly modified form) down to and including those of Justinian himself. Most of these statutes are to be found in two chapters of the first book: 'On the Jews and *Caelicolae* (1.9): 'That neither heretic, pagan nor Jew may own or circumcise a Christian slave' (1.10). Furthermore, a few other statutes occur in other chapters of Book I (which is devoted to matters of religion): 1.3; 1.5; 1.7; 1.11; 1.12. After the publication of the Codex, Justinian himself took up the subject of the Jews again in his 'Novellae' in the year 537 (Novella 45) and in 553 (Novella 146, 'De Hebraeis'). We find references to the Jews also in Novellae 37 (dating from 535) and 131 (of 545)[124].

For the interpretation of the statutes we can obtain assistance also from the summaries of Justinian's Codex and Novellae which were made at a later period, such as the 'Collectio Constitutionum Ecclesiasticarum Tripartita'(587–610), which contains statutes of Justinian concerning the Church and the Jews, and the 'Basilica', a Byzantine codification of Justinian's jurisprudence in sixty books. Both these books are written in Greek. It should be observed that the compilers of the 'Basilica' were sometimes able to use early collections of statutes for modifications introduced by Justinian – hence the great importance of this work.

---

[121] BERGER, E.D. 514. On the condition of the Jews in general see J. H. SEAVER, Persecution of the Jews in the Roman Empire (200–438) (Lawrence, 1952).

[122] Since there are not in the 'Collatio' laws dealing with the Jews, JUSTER did not deal in detail with this composition. However, in an important note on pages 165–166 JUSTER quickly cites the various opinions concerning the religion of the author and even disagrees with these opinions. This note served as the starting point of the basic work of E. VOLTERRA, Collatio Legum Mosaicarum et Romanarum (Roma, 1930). On this composition and on the various theories propounded of late by scholars see A. M. RABELLO, The Collatio Legum Mosaicarum et Romanarum, Annual of the Institute of Research in Jewish Law, Jerusalem, 1 (1974, in Hebrew), 231ff. and the bibliography cited there.

[123] On the three sections from the 'Digesta' see above n. 99 and see my article 'Collatio legum Mosaicarum et Romanarum', ANRW, III, 'Recht' (in preparation).

[124] P. BROWE, Die Judengesetzgebung Justinianus, Analecta Gregoriana, 8 (1935), 109ff.

5. Designations for the Jews in the Statutes

Official sources call the Jews *Iudaei* (Ἰουδαῖοι), but in Justinian's 'Novellae' we find the term *Hebraei* (Ἑβραῖοι). The statutes refer exclusively to Jews, and there is no ground for the assumption that the pagan emperors used this name also for Christians or the Christian emperors for heretical Christians. Moreover, legislation against *haeretici* does not refer to the Jews.

IV. The Diaspora [JUSTER I, pp. 179–209]

The many statutes relating to Jews and the many passages in which they are mentioned must alone suffice to prove that the Jews were widely dispersed throughout the Empire. The Sibyl apostrophizes the Jewish people with the words: πᾶσα δὲ γαῖα σέθεν πλήρης καὶ πᾶσα θάλασσα (3.271).

A century later the historian and geographer Strabo writes: . . . τετάρτη δ' ἡ τῶν Ἰουδαίων. αὕτη δ' εἰς πᾶσαν πόλιν ἤδη καὶ παρελήλυθεν καὶ τόπον οὐκ ἔστι ῥᾳδίως εὑρεῖν τῆς οἰκουμένης, ὃς οὐ παραδέδεκται τοῦτο τὸ φῦλον μηδ' ἐπικρατεῖται ὑπ' αὐτοῦ[125].

Both Philo and Josephus testify, using different expressions, to the ubiquitous expansion of the Jews, which is confirmed by a study of the literary and epigraphical sources: the sites in Europe, Asia and Africa in which we find evidence for the presence of Jews are extremely numerous[126].

V. Numerical Importance of the Jews [JUSTER I, pp. 209–212]

As to the actual numbers of the Jews, JUSTER can claim credit for having drawn attention to Bar-Hebraeus: we will quote here the summary of S. BARON, who has devoted special attention to the subject of Jewish expansion:

---

[125] In Josephus, Ant., XIV, 115.

[126] JUSTER gives us a list of these places with a citation of sources. In addition to FREY, Corpus Inscriptionum Judaicarum, I, prolegomenon by B. LIFSHITZ (revised edition, New York, 1975) see also M. STERN, The Jewish Diaspora, in: SAFRAI-STERN, I, 1, op.cit., 117ff.

"In the area of concentrated Jewish settlement, in what one may call the Jewish region, extending from Persia to Rome and from Upper Egypt to the Black Sea, the number of Jews was certainly very considerable. It is highly likely that Syria, Egypt, Babylonia and Asia Minor each harboured a million Jews, perhaps even more. We have every reason to assume that the information supplied by Bar-Hebraeus (a thirteenth-century Syrian Christian writer of Jewish origin) relating to Claudius's census of his Jewish subjects, although it is based on the estimate of a later period, gives a remarkably accurate historical record. The number he gives for the total of Jewish inhabitants of the area – 6,944,000 – is not impossible, nor even improbable. On this basis we must assume that over four million Jews lived within the confines of Roman power, outside Erez Israel. At least another million lived in Babylonia and other lands of the Dispersion which were not subject to Rome. A Jewish population of eight million persons throughout the world is therefore quite within the limits of possibility."[127]

Chapter I:
Privilegia [JUSTER I, pp. 213–242]

The first chapter of the book has as its theme the privileges enjoyed by the Jews in the Roman Empire during the pagan period and later under Christianity. In the latter, it would be more correct to speak of the "hateful privileges" (*odiosa privilegia*) imposed upon the Jews to their disadvantage.

I. Pagan Period [JUSTER I, pp. 213–226]

From the standpoint of Roman law, the *privilegium* was a juristic rule applying to a particular person or case and enjoining a disposition other than the ordinary one[128]. In the ancient world the principle of religious toleration prevailed and the gods had reached a state of mutual compromise which enabled them to coexist quite happily. Only Israel's God, being One and unique, could not find a place in the scheme of the pagan pantheon. Being "a jealous God", he would not allow His faithful servants to perform acts of worship whose non-performance was considered by the Gentiles to be a criminal offence. Toleration of Judaism meant, in effect, removing the criminal character from the non-performance of these acts. Whoever came into contact with Judaism had to choose between persecution and privileges. Rome chose the second course.

---

[127] S. BARON, A Social and Religious History of the Jews, I (New York, 1952), 165ff. and especially 170 and n. 7 (370–372). BARON gives a detailed discussion including also JUSTER's opinion and that of J. ROSENTHAL. Problems in Jewish History in the Period of the Second Temple, Sefer ha-Shanah li Yehude Amerika, 10–11 (1959), 316ff. and of many other scholars. For other problems see also: J. NEUSNER, The Jews East of the Euphrates and the Roman Empire, ANRW, II, 9, 1 (Berlin–New York, 1976), pp. 46ss.; M. G. A. BERTINELLI, I Romani oltre l'Eufrate nel II secolo d.C. (le provincie di Assiria, di Mesopotamia e di Osroene), ANRW, II, 9, 1, pp. 3ss.

[128] BERGER, E.D., 651.

In many places Rome had found privileges already in force and refused to alter the status quo to the detriment of the Jews when asked to do so by the local authorities. The privileges had been created by virtue of the edicts of a magistrate which were renewed by successive magistrates (*edicta*) or by international treaties made between Rome and Judaea (starting from the time of Simon Maccabaeus); Hyrcanus II obtained from Caesar a 'Magna Carta'[129] which guaranteed privileges to all the Jews in the Empire. Other factors contributing to the granting of privileges were: military aid from Judaea, the close connexion of some Jews with the Roman government and the Emperors, the friendly attitude of the Emperors and, finally, fear of a Jewish revolt.

According to their content, the privileges were intended to enable the Jews to live "in accordance with their own laws". This legal formula was a general character for the Romans. In the case of the Jews it meant the need for numerous statutes to ensure that Jewish worship might be maintained. The privileges were granted piecemeal: one could not stay in general terms that the Jews did or did not enjoy privileges. One must rather examine their actual content. Sometimes this was quite extensive, allowing a wide range of religious freedom, but at other times it was very limited and did not include certain rights. When such an important religious duty as circumcision was affected, the Jews had virtually no privileges at all. Although the privileges had a permanent character, each Emperor would renew them, and, according to the principles of Roman legislation, each Emperor seemed to be initiating them for the first time. In actual fact, it was Julius Caesar who first invested the Jewish privileges with proper legal form. The Emperors who followed him[130], such as Augustus[131], Tiberius (after the death of his counsellor Sejanus) merely renewed them. Caligula did not do anything to impair them, but he made a mockery of them by demanding that the Jews should participate in the worship of the Emperor. Claudius confirmed all the privileges of the Jews[132], and Nero did not meddle with them.

The war against the Jews would have been a sufficient pretext for cancelling the privileges; the treaty between Judaea and Rome had been the original reason for granting them and this treaty was now null and void. But Rome acted differently. On the one hand, the Jews of Palestine were divided among themselves as to the right course of action to be adopted towards the Romans; on the other hand there were the Diaspora Jews, who had remained quiet during the revolt. Vespasian and Titus, preferring not to provoke the Jews any further, left their privileges intact. Moreover, Vespasian imposed a new tax (*fiscus Iudaicus*) on all who observed the rites of Judaism. Domitian persecuted the Jews, Nerva protected them. In Trajan's time the revolt broke out and the Jews were punished. Hadrian caused a revolt of the Jews by building in Jerusalem a temple dedicated to himself and by forbidding circumcision; he cancelled all privileges, hoping thereby to put an end to the Jewish religion. In this, however, he did not succeed. Antoninus Pius once more restored the Jews' privileges, and they were maintained by all the subsequent pagan emperors[133] until the rise of Christianity to supreme power.

---

[129] According to the expression of NIESE.

[130] A. M. RABELLO, Roman Emperors, Encyclopaedia Judaica, XIV (Jerusalem, 1971), 229ff.

[131] Josephus, Ant. XVI, 6, 2 (162ff.).

[132] ibid., XIX, 5, 2–3 (278ff.).

II. Christian Period [JUSTER I, pp. 226–232]

Even after the rise of Christianity, privileges continued to be extended to the Jews. Why was this? Where law is concerned, one speaks of justice and toleration, of the respect paid to the Jewish religion and to the antiquity of the privileges themselves. But for the same reasons, paganism also should have enjoyed religious toleration, whereas in fact, it was rigorously persecuted. The real reasons for continuing the privileges of the Jews are quite different and are theological in origin. In the eyes of the Church the Jews were *testes veritatis*. By their presence alone they proved the antiquity and genuineness of the Old Testament; they were also witnesses for the coming of the Messiah, for prophecy and for the Christian religion itself, which had existed, in some fashion, already in God's revelation to Moses. This being so, it was necessary to preserve Judaism, and there was no other way of doing this than by granting privileges to its adherents. But the same theology on which this argument rested itself demanded that the status of the Jews be debased. Hence, while on the one hand the privileges relating to Jewish worship were in part maintained, on the other hand these were augmented by "hateful privileges" – discriminatory measures resulting in the loss of all central organization for the Jews in order that no trace of national freedom might remain in their hearts. They became virtually slaves, no longer needing to keep Christian slaves or to accept public offices. Everything must be done to bring home continually the fact that the Jew was considered accursed and subservient to the Christian. Anyone who struck a Jew received a lighter penalty, whereas a Jew who attacked a Gentile was punished more severely. The dogmatic position of the Church was: toleration of

---

[133] On the attitude of the Roman Emperors to the Jews see E. M. SMALLWOOD, The Jews under Roman Rule, op.cit., passim. However, there is no explicit discussion there concerning the Privilegia and typical legal problems. On Diocletian see A. M. RABELLO, Sui rapporti fra Diocleziano e gli Ebrei, in: Atti dell'Accademia Romanistica Constantiniana (Perugia, 1976), 155ff.

Jewish worship combined with persecution of the Jews. The contrast between Pagan and Christian thinking has been well described by BIONDI[134]: "*Dalla libertà religiosa pagana si passa all'apostolato, dall'apostolato, con crescendo spaventoso, all'intolleranza e alla persecuzione.*" By studying the legislation of the period, we can understand what the influence of the Church fathers really meant: they were indeed working in a spirit of religious fanaticism, but they were also acting like tradesmen interested in reducing Jewish competition[135].

III. Condition for Obtaining Jewish Privileges [JUSTER I, pp. 232–233]

Down to the year 70 the conditions for obtaining the privileges were (a) Jewish origin, and (b) observance of the Mosaic precepts (*mitswoth*). After the destruction of the Temple, a new condition was added, viz. (c) payment of the Jew's tax (*fiscus Iudaicus*). The same three conditions were demanded also during the Christian period.

JUSTER does not deal with the legal conditions in Palestine, since the rights of Jews in their own country were regulated by the code of rules laid down for the province and did not constitute privileges[136]. He maintains that, where the privileges of the Jews were concerned, there was uniformity of legislation throughout the Empire, but this problem appears to be rather intricate[137]. The Chapter ends with a discussion of the sanctions and statutory authority which permitted judgment to be passed in matters relating to the privileges, including the *odiosa privilegia.*

---

[134] Il Diritto Romano Cristiano, I (Milano, 1952), 256; V. COLORNI, Israeliti, Novissimo Digesto Italiano, IX (Torino, 1963), 203ff.

[135] G. FERRARI DALLE SPADE, Privilegi degli Ebrei nell'Impero romano-cristiano, in: Festschrift fur L. Wenger, Vol. II (Munchen, 1944), 102ff.; J. GAUDEMET, L'Eglise dans l'Empire Romain, op.cit., 624ff.; M. SIMON, Verus Israel, op.cit., passim.

[136] A. MOMIGLIANO, Richerche sull'organizzazione della Giudea sotto il dominio romano (63 a.C.–70 d.C.) (Bologna, 1934; Amsterdam, 1967); E. BAMMEL, Die Bruderfolge im Hochpriestertum der herodianisch-römischen Zeit, Zeitschrift des Deutschen Palastina-Vereins, 70 (1954), 147ff.; H. HART, Judea and Rome, the Official Commentary, Journal of Theological Studies, 3 (1952–1953), 172ff.; TH. FRANKFORT, Présence de Rome en Israel, Latomus, 19 (1960), 708ff.; H. G. PFLAUM, Remarques sur le changement de statut administatif de la province de Judée; à propos d'une inscription récemment découverte à Side de Pamphylie, Israel Exploration Journal, 19 (1969), 225ff.; G. I. LUZZATTO, Sul regime del suolo nelle provincie romane, Accademia Nazionale dei Lincei, 194 (1974), 43ff.; M. STERN, The Province of Judea, in: SAFRAI-STERN, op.cit., 308ff. See also the new edition of SCHÜRER's history: E. SCHÜRER, History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ, revised by G. VERMES and F. MILLAR, I (Edinburgh, 1973), 357–427; 455–470; 514–528; A. SCHALIT, Roman Administration in Palestine (Jerusalem, 1937, in Hebrew); S. SAFRAI, The Status of Provincia Judaea after the Destruction of the Second Temple, Zion, 27 (1962), 216–222; S. APPLEBAUM, Judaea as a Roman Province; the Countryside as a Political and Economic Factor, in: ANRW II,8 (Berlin-New York, 1977), 355ff.; see also: B. LIFSHITZ, Jérusalem sous la domination Romaine. Histoire de la Ville depuis la conquête de Pompée jusq'à Constantin (63 a.C.–325 p.C.), in: ANRW II,8 (Berlin-New York, 1977), 397ff.; IDEM, Césarée de Palestine, son histoire et ses institutions, in: ANRW II,8 (Berlin-New York 1977), 490ff.; IDEM, Etudes sur l'histoire de la province romaine de Syrie, ANRW II,8 (Berlin-New York, 1977), 3ff.

Chapter II:

Jewish Cult [Juster I, pp. 243–390]

I. Jewish Cult and the Religious Policy of the Roman Empire [pp. 243–253]

Judaism appeared to the Romans not as an abstract philosophy but rather as the religious customs of a nation, customs which were identified with and peculiar to that nation.

Jewish worship had to be 'tolerated', just like the customs of every friend, ally and, later, adjunct of the Empire. The Jews, however, were not satisfied with mere passive toleration. In order to put into practice the principle of religious toleration as it applied to the Jews, it was necessary to lay down rules which differed from the universally prevailing norms of law, i.e. by establishing privileges. It can indeed be said that the history of Judaism under the Roman Empire is the history of the granting of privilegs.

From the standpoint of Roman law, only alien Jews need necessarily have enjoyed these privileges, not those who were Roman citizens. The latter were fully liable to the obligation to pay respect to the gods. Nevertheless, Jews who were Roman citizens did in practice enjoy the same privileges as others. After the year 70, Vespasian continued to leave the privileges intact, though he indirectly compelled the Jews to recognise Jupiter Capitolinus by making them pay a tax – *fiscus Iudaicus* – destined for the upkeep of his temple. Nor did Hadrian's hostility to Judaism have any tangible results. One can say that throughout the entire pagan period Judaism remained *religio licita.* In order to explain this tolerant attitude at a time when Christianity was being subjected to religious persecution[138], and also to arrest the phenomenon of Jewish proselytization, the Emperors stressed the national character of Judaism. For this purpose, Julian attempted to rebuild the Temple in Jerusalem, and only an outbreak of fire prevented the realisation of this project[139]. The Pagan Emperors could afford to be more tolerant because the State religion manifested itself chiefly in the form of external ritual and the performance of ceremonies without impinging on freedom of individual belief – this on the principle of the mutual toleration of the gods, a principle which found expression in Roman law. They were, therefore, prepared to make concessions to the Jews and to their jealous God, to exempt them from the obligation to perform idolatrous rites and to practise only their own religion.

---

[137] See the comments of Momigliano: „*ma il difetto, o se si vuole, il limite della costruzione del Juster è un po'quello di tutta la sua opera, la quale non sa differenziare abbastanza gli Ebrei nel tempo e nello spazio e considera il Giudaismo nell'impero romano come un blocco unico, che si possa scomporre nei suoi elementi.*“ A. Momigliano, I nomi delle prime 'Sinagoghe' romane e la condizione giuridica della comunità in Roma sotto Augusto, La Rassegna Mensile di Israel, 6 (1931), 287. Concerning the validity of the Imperial constitutions see the critical survey of G. I. Luzzatto, Rassegna epigrafica greco-romana IV, Iura, 8 (1957), 292; C. Dupont, Le domaine géographique d'application des textes constantiniens. Procédés de détermination, Iura, 18 (1967), 28ff.

[138] On this point and on the phenomenon in the days of Diocletian, a period of persecution against Christianity and of relative peace for the Jews, I refer the reader to my article, 'Sui rapporti fra Diocleziano e gli Ebrei,' cited above n. 133. On the laws against the Christians see T. D. Barnes, Legislation against the Christians, Journal of Roman Studies, 58 (1968),

With the rise of Christianity to power the position changed. The Christian Emperors drew a sharp distinction between religion and nation and epoused the principle of a non-respect for other religions. Every cult outside Christianity, and even every non-Catholic sect within Christianity itself, became a criminal matter, and whoever professed such a faith was penalised. But, as we have seen, Christian theology itself required the survival of Judaism. Hence, this theological dogma led to changes in civil law. Toleration of Judaism was restricted to those who were Jews by birth. Thus once again Judaism was saved from extinction by its ethnic character. But toleration and the right to live does not mean freedom. Although Judaism was treated more favourably than other religions, this very treatment was degrading and had one single aim – to bring the Jews to a recognition of Christian truth.

This change is expressed also in the terminology used in statutes to refer to Judaism. During the pagan period, the Jewish religion was described by terms like the national laws, customs and beliefs of the Jewish people. During the Cristian period, such terms as superstitious beliefs, law and worship, the evil sect whose contact defiles were used. The Jews are described as the enemies of Roman laws, the wickedest of mankind.

II. Proselytism [JUSTER I, pp. 253–337]

1. Proselytism and 'Atheism'

The phenomenon of proselytism – the acceptance of proselytes into the Jewish fold – is something remarkable in Judaism, both in Biblical times and

---

32ff.; E. BICKERMAN, Trajan, Hadrian and the Christians, Rivista di Filologia e di Istruzione classica, 96 (1968), 290ff.; G. LANATA, Gli atti dei martiri come documenti processuali (Milano, 1973); A. M. RABELLO, Judaism and Christianity in Roman Law before Constantine, Cambridge History of Judaism (ed. by W. D. DAVIES and L. FINKELSTEIN), vol. 4 (in press).

[139] J. H. LEVY, Julian and the Building of the Temple, in: Studies in Jewish Hellenism (Jerusalem, 1960, in Hebrew), 221ff.; B. MAZAR, The Mountain of the Lord (Jerusalem, 1975), 20ff.,92ff.,247; S. P. BROCK, A letter attributed to Cyril of Jerusalem on the rebuilding of the Temple, Bull. School Or. Afr. Stud. 40 (1977), 267ff.; IDEM, The Rebuilding of the Temple under Julian: A New Source, Palestine Exploration Quarterly, 108 (1976), 103ff.

in the Mishnaic and Talmudic period[140]. In the second half of the third century R. Eleazar declared: "The Holy One, blessed be He! exiled Israel among the nations only to the end that proselytes might join them"[141].

We shall here concentrate on the legal aspects of Jewish proselytism from the standpoint of Roman law. JUSTER maintains – contrary to the opinion of TH. MOMMSEN[142] – that there was no specific crime termed apostasy to Judaism. The sole crime was atheism, which meant the failure to perform certain ceremonies, refusal to worship the gods and so forth. In practical terms, atheism could be expressed in refusal to worship the household gods (especially in the case of women who were legally subject to their husbands and refused to take part in idolatrous worship), or in a more public kind of refusal, as in the case of State officials or persons in close proximity to the imperial court. Under the principate of Domitian[143] the position deteriorated. He instituted a system of informers and urged them to denounce anyone who converted to Judaism and refused to worship the gods. His successor Nerva[144] changed the system: he did not actually abolish the crime of atheism, but he abolished the system of denunciation. The Emperor Hadrian did indeed penalise circumcision[145], but not proselytization in itself. Hence it could well be that male Gentiles who underwent circumcision were punished for this offence, whereas female converts escaped any penalty. At the same time, it is clear that the penalties for atheism on the one side, and for circumcision on the other caused great difficulties in the reception of new converts. The words of Spartianus require special attention: [*Severus*] *Iudaeos fieri sub gravi poena vetuit. Idem etiam de Christianis sanxit*[146].

---

[140] S. BARON, A Social and Religious History of the Jews, I (New York, 1952), 171ff.

[141] Talmud Babli, Pesaḥim 87 b. On this and on the problem of election and conversion see the penetrating discussion of E. E. URBACH, The Sages – Their Concepts and Beliefs (Jerusalem, 1975), 541ff. URBACH warns against over-simplifications in explaining the response of the Sages to the phenomenon of conversion. See also B. J. BAMBERGER, Proselytism in the Talmudic Period (Cincinnati, 1939); W. G. BRAUDE, Jewish Proselytizing in the First Five Centuries (Providence, 1940). See also the review of G. ALLON, Studies in the History of Israel in the Second Temple, Mishnah and Talmud Period, II (Tel Aviv, 1970), 278ff.; M. SIMON, Verus Israel, op.cit., 316ff.; E. E. URBACH, Ger, Encyclopaedia Hebraica, XI (Tel Aviv-Jerusalem, 1957), 172ff.; Z. FALK, Gentile and Resident Alien in Jewish Law, Mehalkhim, 2 (1969), 9ff.; D. ROKEAH, Concerning the Attitude of the Sages to Gentiles and Proselytes, ibid., 5 (1971), 68ff.; I. GAFNI, The Conversion of the Kings of Adiabene, Niv ha-Midrashiyah 24ff.; A. M. RABELLO, Israele, Index. 3 (1972), 64ff.; M. HENGEL, Judaism and Hellenism. Studies in their Encounter in Palestine during the Early Hellenistic Period (London, 1974), I, pp. 307ff., 313; II, p. 204 nts. 303, 304; M. AVI-YONAH, The Jews of Palestine. A Political History from the Bar Kochba War to the Arab Conquest (New York, 1976), pp. 81 ss.

[142] TH. MOMMSEN, Der Religionsfrevel nach römischem Recht, Historische Zeitschrift, 64 (1890), 389ff. (= IDEM, Gesammelte Schriften, III [Berlin, 1907], 389ff.); IDEM, Christianity in the Roman Empire, The Expositor, 8 (1893), 1ff. (= IDEM, Gesammelte Schriften, VI [Berlin, 1910], 540ff.); IDEM, Römisches Strafrecht (Leipzig, 1899), 567ff.

[143] E. M. SMALLWOOD, Domitian's Attitude toward Jews and Judaism, Classical Philology, 51 (1956), 1.ff.; A. M. RABELLO, Domitian, Encyclopaedia Judaica, VI (Jerusalem, 1971), 164; E. M. SMALLWOOD, The Jews under Roman Rule, op.cit., 376ff.; S. APPLEBAUM, Domitian's Assassination: the Jewish Aspect, Scripta Classica Israelica, 1 (1974), 116 ss.; S. APPLEBAUM, Prolegomena to the Study of the Second Jewish Revolt (A.D. 132–135), BAR Supplementary Series 7 (Oxford, 1976), 2: "Under Domitian it looks very much as if among the Senatorial aristocracy judaization had become a form of protest against Domitian's terror. The Emperor's assassination was the direct result of the penalization of Flavius Clemens and his wife Domitilla for judaization . . .".

[144] A. M. RABELLO, Nerva, Encyclopaedia Judaica, XII (Jerusalem, 1971), 965ff.; E. M. SMALLWOOD, The Jews under Roman Rule, op.cit., 378ff.

Some scholars see in this passage a clear reference to the ban on proselytization without distinction between Judaism and Christianity[147]. Juster does not think so: in his view Spartianus has in mind the renewal by Severus of legislation against circumcision. Only for the sake of parallelism which was a common feature of literary style[148], Spartianus mentions both Judaism and Christianity in the passage cited.

With regard to the penalties to be expected by partners in crime, there was in practice no possibility of participation in the offence of atheism. The government protected itself by means of administrative measures which harmed all the Jews. It is against this background that we can understand the banishment of the Jews of Rome in 139 B.C.E. and again in Tiberius's time[149]. It was only with the rise of Christianity to power that a new crime was created, viz. apostasy from Christianity to Judaism. Anyone who converted, called himself a Jew or who entered the Jewish community could expect heavy penalties. These were at first undefined. Later they included confiscation of property, and exclusion from the right of inheritance. Similar penalties faced those who converted Gentile to Judaism; Justinian adopted these measures as his own[150].

---

[145] On this point see above, n. 2, note 151ff.

[146] Spartianus, Vita Severi, 17,1. On Severus see A. M. Rabello, Severus, Septimius, Encyclopaedia Judaica, XIV (Jerusalem, 1971), 1200ff.

[147] Thus in addition to Mommsen (cited above note 142) also V. Colorni, Gli Ebrei nel sistema del diritto comune fino alla prima emancipazione (Milano, 1960), 4 n. 100. I have been of this opinion for a certain time: see Iura, 18 (1967), 309.

[148] Lampridius, Alexander Severus, 22,4: *Judaeis privilegia reservavit. Christianos esse passus est.* Origenes, Contra Celsum, 2,13.

[149] On the expulsion of Jews from Rome in 139 B.C. see Val.Max. 1.3.3; T. R. S. Broughton, The Magistrates of the Roman Republic, I (New York, 1951), 482; H. J. Leon, The Jews of Ancient Rome (Philadelphia, 1960), 2ff.; A. Milano, Storia degli Ebrei in Italia (Milano, 1963), 7; S. Alessandri, La presunta cacciata dei Giudei da Roma nel 139 a.Cr., Studi Classici e Orientali, 17 (1968), pp. 187ff.; M. Stern observes that "Alexandri's arguments against the historicity of the Jews' expulsion from Rome in 139 B.C.E. are not very convincing", M. Stern, Greek and Latin Authors, op.cit., 358ff.; E. M. Smallwood, The Jews under Roman Rule, op.cit., 8,128ff.,205ff.; on the Jews' expulsion from Rome at Tiberius' time, see E. M. Smallwood, The Jews under Roman Rule, op.cit., 201ff.

[150] See the following laws from the 'Codex Theodosianus': 16.8.1 (315); 16.8.7 (357); 16.7.3 (382); 16.8.19 (409); N.Th. 3.4 (438) and see the following laws from the 'Codex Justinianus': 1.7.1,2,5; 1.9.12.

2. Circumcision

A problem connected to some extent with proselytization was that of circumcision, which, as the characteristic sign of Judaism[151], was forbidden whenever there was a ban on Jewish ritual[152]. We find disparaging references to circumcision in both Pagan and Christian literature[153]. Nevertheless, from the legal point of view, the rite continued to be permitted until the time of Hadrian[154].

> "The first official ban in Roman law was that of Hadrian, who equated circumcision with castration and made it equally punishable, i.e. he ordained that the penalties laid down in the *lex Cornelia de Sicariis et Veneficis* should apply to circumcision. It was this measure that caused the Jewish revolt. The rebellion lasted until Antoninus Pius enabled the Jews – and only the Jews – to circumcise their own members freely. This was the sole modification of Hadrian's law introduced by Antoninus: apart from this one case, the penalties for castration were inflicted on non-Jews who underwent circumcision and on Jews who circumcised non-Jews. Successive Emperors maintained Hadrian's general rule with the variation introduced by Antoninus"[155].

We have quoted above JUSTER's words in extenso because after the many studies which have dealt with this subject[156], it still appears to us that his words reflect the position correctly; in our opinion also, Hadrian was the first to legislate against circumcision under the general ban on castration[157]. We also hold that this decree pre-dated the revolt of Bar-Kochba[158].

---

[151] And this even though not only the Jews circumcized their sons. Herodotus lists the peoples who circumcize their sons from an early period as, for example, the Colchians, Egyptians, and Ethiopians. From Egypt circumcision passed also to Phoenecia and to "Syria Palaestina," i.e. to the Jews (Herodotus, Historiae II, 1–3). See discussion and bibliography in M. STERN, Greek and Latin Authors, op.cit., 2ff. But see Petronius, Satyricon, 102: *circumcide nos ut Judaei videamur.* The citations are found in JUSTER, Les juifs, I, op.cit., 263 n. 5.

[152] Thus Antiochus Epiphanes crucified as punishment those having been circumcised and their parents who carried out the circumcision. These children were crucified and hung next to their mothers. See I Maccabees 1:63ff.; Josephus, Ant., XII,5,4.

[153] Here too we suggest the reader turn to the sources cited in JUSTER, Les juifs, I, op.cit., 264 n. 5.

[154] Herod required Syllaeus, king of the Arabians, to have himself circumcised if he wished to marry his sister (Ant. XVI,7,6). Domitian forbade castration but not circumcision.

[155] JUSTER, Les juifs, I, op.cit., 264ff. See also the following: Spartianus, Vita Hadriani, 14,2: *moverunt ea tempestate et Judaei bellum, quod vetabantur mutilare genitalia.* A comparison between circumcision and castration ("to cut the sexual organs") appears in a legal source, from a fragment of Modestinus: Digesta 48.8.11 pr; cf. also Digesta 48.8.4.2 where it is established that the expected punishment is that stipulated in the *lex Cornelia.* E. SCHÜRER, The History of the Jewish People in the age of Jesus Christ, revised by G. VERMES and F. MILLAR, I (Edinburgh, 1973), 540ff.

[156] Among the various studies we will mention here: Z. ZMIGRYDER-KONOPKA, Les Romains et la circoncision des Juifs, Eos, 33 (1931), 334ff.; S. LIEBERMAN, The Martyrs of Caesarea, Annuaire de l'Institut de Philologie et d'Histoire Orientales et Slaves (1939–1944), 423ff.; E. M. SMALLWOOD, The Legislation of Hadrian and Antoninus Pius against Circumcision, Latomus, 18 (1959), 342ff. and 'Addendum', ibid., 20 (1960–1961),

Scholars have tried to understand the exact significance of the passage from Modestinus dealing with the privilege granted by Antoninus Pius. Did the Emperor give permission only to the Jews to circumcise their sons or did he permit the Jews to circumcise only their sons? We shall enlarge a little on this topic in order to bring to the attention of historians some sources and methods of research commonly employed by the legal historians:

The basic passage is that of Modestinus, D. 48.8.11:

> *Modestinus libro sexto regularum. Circumcidere Iudaeis filios suos tantum rescripto divi Pii permittitur: in non eiusdem religionis qui hoc fecerit, castrantis poena irrogatur. 1. Servo sine iudice ad bestias dato non solum qui vendidit poena, verum et qui comparavit tenebitur. 2. Post legem Petroniam et senatus consulta ad eam legem pertinentia dominis potestas ablata est ad*

93ff.; D. ROKEAH, Comments of the Revolt of Bar Kochba, Tarbiz, 35 (1966), 127ff.; A. LINDER, The Roman Imperial Government and the Jews under Constantine, Tarbiz, 44 (1975), 126ff.; S. LIEBERMAN, Religious Persecution in Israel, in: Salo Baron Jubilee Volume, III (Jerusalem, 1975), 213–246; E. M. SMALLWOOD, The Jews under Roman Rule, op.cit., 429–431,464ff.,500ff. (This contains no new material which was not dealt with previously in her articles on this particular subject and there is no attempt to deal with ROKEAH).

[157] Domitian forbade castration through the *lex Cornelia de sicariis* (see BERGER, E.D., 382, 550,706; A. M. RABELLO, Effetti personali della patria potestas [Milano, 1979], 144ff.). Hadrian extended the prohibition to include circumcision. The matter is summed up well in the words of Spartianus: . . . *quod vetabantur mutilare genitalia.* The prohibition was, it appears, general and even the Samaritans and Egyptians suffered from it. See M. GASTER, The Samaritans, Their History, Doctrines and Literature, Schweich Lectures, 1923 (London, 1925), 37ff.; J. A. MONTGOMERY, The Samaritans. The Earliest Jewish Sect (Philadelphia, 1907; repr. 1968), 90ff.; P. FOUCART, Rescrit d'Antonin relatif à la circoncision (D. 48.8.11 pr.) et son application en Egypte, Journal des Savants, 1 (1911), 5ff.; N. HOHWEIN, Papyrus choisis (Traduction et commentaire), Musée Belge, 17 (1913) 27ff.; J. SCHWARTZ, Sur une démande de prêtres de Socnopéonèse, Annales du Service des Antiquités de l'Egypte, 44 (1964), 235ff.; M. PILLET, Les scènes de naissance et de circoncision dans le temple nord-est de Mout, à Karnak, ibid., 52 (1952–1954), 77ff.; S. FOLLET, Hadrien en Egypte et en Judée, Revue de philologie et d'histoire anciennes, 42 (1968), 54ff.; D. DALLA, L'incapacità sessuale in Diritto Romano (Milano, 1978), esp. pp. 77ff., 91ff., 99f.

[158] See the discussion below on the chapter dealing with the causes of the Bar Kokhba revolt. Scholars who feel that the prohibition against circumcision proceeded the revolt, are, among others, E. SCHÜRER, TH. MOMMSEN, G. ALLON, S. LIEBERMAN, S. MAZZARINO, E. M. SMALLWOOD, S. SAFRAI, M. D. HERR, S. APPLEBAUM and A. LINDER. Opposed to this view is MANTEL who feels that the revolt preceeded the prohibition. In a study published recently, GEIGER reaches the conclusion that Hadrian did not legislate a general law and the first general law concerning circumcision stems from Antoninus Pius: J. GEIGER, The ban of circumcision and the Bar-Kokhba Revolt, Zion, 41 (1976), 139ff.; but see now the answer of M. D. HERR, The Causes of the Bar-Kokhba War, Zion, 43 (1978), 1 ss. (in Hebrew).

> *bestias depugnandas suo arbitrio servos tradere: oblato tamen iudici servo, si iusta sit domini querella, sic poenae tradetur.*

The corresponding passage in Greek is to be found in Basilica[159] 60.39.7:

> Μοδεστ. Τοῖς Ἰουδαίοις ἐφεῖται τὰ ἴδια τέκνα περιτέμνειν. εἰ δὲ περιτέμωσιν ἕτερον, κεφαλικῶς τιμωροῦνται καὶ δημεύονται.
> 1. Ὁ ἐπὶ τῷ θηριομαχεῖν δοῦλον πωλῶν ἄνευ ἄρχοντος, ὑπόκειται τῷ περὶ ἀνδροφόνων νόμῳ· καὶ ὁ ἀγοράξων.
> 2. Ἐξ εὐλόγου δὲ αἰτίας διὰ τοῦ ἄρχοντος δίδοται πρὸς τὸ θηριομαχεῖν ὁ δοῦλος[160].

Two scholia in 'Basilica' also refer to the passage of Modestinus:

> τοῖς Ἰουδαίοις] Μόνοις τοῖς Ἰουδαίοις ἀπὸ διατάξεως Πίου ἐπιτέτραπται τοὺς ἰδίους υἱοὺς περιτέμνειν· εἰ δέ τις μὴ ὢν Ἰουδαῖος τοῦτο ποιήσει, τῇ τῶν εὐνουχιζόντων ὑπόκειται τιμωρία[161].
>
> εἰ δὲ περιτέμωσιν ἕτερον] Ὁ ἴνδιξ ἔχει· Εἰ δέ τις μὴ ὢν Ἰουδαῖος τοῦτο ποιήσει, τῇ τῶν εὐνουχιζόντων ὑποπίπτει τιμωρίᾳ. [Sch. f. VII. 696.]

From the passages in the 'Basilica' it is quite clearly evident that only Jews were allowed to circumcise, and furthermore that they were allowed to circumcise only their own sons[162].

We must take into account also the context of this passage in Modestinus' work: it is clear from the 'Palingenesia' of LENEL[163] that the place in which this fragment occurs is in the chapter which deals with the power of the owner over his slaves (*de potestate dominorum*): indeed the Italian scholar SOLAZZI has claimed that the original passage of Modestinus was concerned expressly with the prohibition to circumcise non-Jewish slaves – the Jews were allowed to circumcise solely their own sons, but not their non-Jewish slaves[164]. It must also be borne in mind that there have been scholars who wished to draw conclusions about the meaning of the word *siqariqin* from the fact that the statute which dealt with circumcision was the *lex Cornelia de Sicariis*[165].

---

[159] The 'Basilica' is a Byzantine codification of Roman law. Historians generally neglect it because of its late date. However, legal historians have proven that "the *Basilica* constitutes a legal monument of the highest importance for our knowledge of Justinian and post-Justinian law in the Byzantine Empire, and for our criticism of some texts of Justinians *Digesta* and *Code* in instances in which the Greek text of the *Basilica* and their *scholia* is better preserved than in the Latin manuscripts of Justinian's legislation." (BERGER, E.D., 372).

[160] This is the Latin translation of the edition of the 'Basilica' of HEIMBACH, Basilicorum libri, V (Leipzig, 1850), 766: *Modest. Iudaeis filios suos circumcidere permittitur. Sed si alium circumciderint, capite puniuntur, et bona eorum publicantur.* 1. *Qui servum vendit sine iudice, et cum bestiis depugnet, tenetur lege de sicariis, et is etiam, qui emit.* 2. *Ex iusta tamen causa per iudicem servus datur, ut cum bestiis depugnet.*

[161] Here too we bring the Latin translation of HEIMBACH: 1. *Iudaeis] Solis Iudaeis constitutione Pii filios suos circumcidere permittitur: qui vero non Iudaeus hoc fecerit, castrantium poenae subiicitur.* 2. *sed si alium circumciderint] Index habet; Quodsi quis non Iudaeus hoc fecerit, castrantium poenae subiacet.*

[162] On the basis of these sections it is possible better to understand a section of Modestinus in the 'Digesta' and it becomes clear that based on this, there was no reason for most of the discussion between SMALLWOOD and ROKEAH. See D. ROKEAH, Comments on the revolt of Bar Kohba, Tarbiz, 35 (1966), 127–129.

[163] See P. LENEL, Palingenesia Juris Romani, I (Leipzig, 1889), 136 n. 230. Compare this also with a section of 'Pauli Sententiae' (generally considered post classical) P.S., 5,22,3: *Cives Romani, qui se iudaico ritu vel servos suos circumcidi patiuntur, bonis ademptis in insulam perpetuo relegantur; medici capite puniuntur.* P.S., 5,22,4: *Iudaei si alienis nationis comparatos servos circumciderint, aut deportantur aut capite puniuntur.* On these paragraphs

For anyone (whether Jew or Gentile) who circumcised a non-Jew – no matter whether the person circumcised was a freeman or a slave, whether he consented to the operation or refused – the penalty was severe. The person who carried out the circumcision was punished according to his status in society: he could face the death-penalty or banishment with confiscation of property. If he were a physician he was always liable to the death-penalty. Furthermore, whoever was an accessory to the circumcision, such as a master who allowed his slaves to be circumcised, was liable to penalties[166].

The person undergoing circumcision could also expect to be punished: if a freeman, he faced confiscation of his property and, at a later period, the death-penalty. If he were a slave, he did not face any penalty, since he was considered to have no freewill. From the Christian period on, a Jew's Christian slave who was circumcised could go free[167]. However, it must be observed that in practice

see also J. JUSTER, The Legal Condition of the Jews under the Visigothic Kings, brought up to date by A. M. RABELLO (Jerusalem, 1976 = Israel Law Review, 11 [1976], 405–406 n. 134) with a recent bibliography on the topic.

[164] S. SOLAZZI, Fra norme romane antisemite, Bulletino dell'Istituto di Diritto Romano, 44 (1937), 369ff. SOLAZZI compares a section of the 'Digesta' with the 'Basilica' and Nomocanon 1,14. The deletion of the word "slaves" in the 'Digesta' is a result of the attempt of Christianity to widen the prohibition against circumcision.

[165] On this topic there is much literature. See especially H. GRAETZ, Das Sikarikon Gesetz, in: Jahresbericht des jüdisch-theologischen Seminars (Berlin, 1892); F. ROSENTHAL, Das Sikarikongesetz, Monatsschrift fur Geschichte und Wissenschaft des Judentums, 37 (1893), 1ff.; I. ELBOGEN, ibid., 69 (1925), 249ff.; A. GULAK, Siqariqin, Tarbiz, 5 (1934–1935), 23ff.; E. E. URBACH, Halakhot Regarding Slavery as a Source for the Social History of the Second Temple and Talmudic Period, Zion, 25 (1960), 176ff.; S. SAFRAI, Sikarikon, Zion, 17 (1952), 56ff.; D. ROKEAH, Comments on the Revolt of Bar Kokhba, Tarbiz, 35 (1966), 228ff.; M. GIL, Land Ownership in Palestine under Roman Rule, Revue Internationale des Droits de l'Antiquité, 17 (1970), 11ff.; 45ff.; S. SHILOH, The Law of the State is Law (Jerusalem 1974, in Hebrew), pp. 41ff.; A. LINDER, The Roman Imperial Government in the Period of Constantine, Tarbiz, 44 (1975), 127, cf. 183; see also APPLEBAUM's observations on GIL's article: S. APPLEBAUM, Prolegomena to the Study of the Second Jewish Revolt (A.D. 132–135) (Oxford, 1976), 74 nt. 92, and APPLEBAUM's observations on ROKEAH's article in: S. APPLEBAUM, Judaea as a Roman Province: the Countryside as a Political and Economic Factor, in: ANRW II, 8 (Berlin-New York, 1977), 355ff. and 388 nt. 183.

[166] JUSTER is of the opinion that the situation already existed in an earlier period and he refers the reader to a paragraph of Venuleius dealing with castration, Digesta, 48.8.6. However, this does not prove that the slave won his freedom.

[167] Compare the situation with the Samaritans and see Novella 6 of Justinian and Canon 18 of Epiphanios, Patriarch of Constantinople (520–530).

the law was very often not carried out – a fact which explains how it was that many succeeded in undergoing circumcision right down to mediaeval times[168].

3. 'Semi-Proselytes'

A special problem, very important in the Christian world and closely connected (so far as Christianity is concerned) with that of proselytism, was the return of baptized Jews to Judaism[169]. The question of those who, without actually becoming converted, sympathized with Judaism ("half-proselytes")[170] and the importance of Judaism and the Jews in Christian missionary propaganda and in the liturgy of the Church has also been extensively discussed.

III. The Protection of Jewish Cult [Juster I, pp. 338–390]

1. Special Forms of Emperor Cult

Another question is that of the exemption of Jews from taking part in the cult of the Emperor. It can be definitely stated that from the strictly legal point of view no such exemption existed. However, the authorities agreed to the use of special forms of emperor-worship, e.g. a special formula for the oath of allegiance to the Emperor or the offering to God of prayers and sacrifices for the life and welfare of the Emperor (*Deo aeterno pro salute Augusti*) as a substitute for prayer and sacrifice offered to the Emperor himself[171]. Clearly, however, such a form of worship lacked the 'fervour' and 'enthusiasm' towards Caesar which characterized Pagan and Christian modes of adoration – hence the charge that Jews refused to pay the Emperors their due measure of honour.

---

[168] On this entire issue, including relevant texts of 'Codex Theodosianus' and bibliography see Juster-Rabello, ibid. (supra, nt. 163), 406 n. 137.

[169] See C.Th. 16.8.23: *IDEM AA. ANNATI DIDASCALO ET MAIORIBVS IVDAEORVM. Et veteribus et nostris sanctionibus constitutum est, cum propter evitationem criminum et pro diversis necessitatibus Iudaicae religionis homines obligatos ecclesiae se consortio sociare voluisse didicerimus, non id devotione fidei, sed obreptione simulandum fieri. Unde provinciarum iudices, in quibus talia commissa perhibentur, ita nostris famulatum statutis deferendum esse cognoscant, ut hos, quos neque constantia religiosae confessionis in hoc eodem cultu inhaerere perspexerint neque venerabilis baptismatis fide et mysteriis inbutos esse, ad legem propriam, quia magis Christianitati consulitur, liceat remeare. DAT. VIII KAL. OCTOB. RAV(ENNAE) THEOD(OSIO) A. VII ET PALLADIO CONSS.* On this see J. E. Seaver, Persecution, op.cit., 62.

[170] On Gentiles sympathetic to Judaism and on the 'Fearers of God' see especially L. H. Feldman, Jewish Sympathizers in Classical Literature and Inscriptions, Trans.Am. Phil.Assoc., 81 (1950), 200ff.; L. Robert, Nouvelles Inscriptions de Sardes, I (Paris, 1964), 37ff.; M. Simon, Verus Israel, op.cit., passim: E. E. Urbach, The Sages, op.cit., 541ff.; H. Bellen, Συναγωγὴ τῶν Ἰουδαίων καὶ Θεοσεβῶν. Die Aussage einer bosporanischen Freilassungsinschrift (CIRB 71) zum Problem der Gottfürchtigen, Jahrbuch für Antike und Christentum, 8–9 (1965–1966), 171ff.; B. Lifshitz, Du nouveau sur les Sympathisants, Journal for the Study of Judaism, 1 (1970), 77ff.; L. Roth Gerson, The 'God-Fearers' in Jewish Inscriptions from Sardis, Eshel Be'er Sheva, 1 (1976), 88ff.; see also M. Stern, Sympathy for Judaism in Roman Senatorial Circles in the Period of the Early Empire, Zion, 29 (1964), 155ff.

2. Right of Assembly

The right of Assembly was permitted. We shall deal with this topic in the course of the work.

3. Divine Cult and Sacrifices

The law permitted the Jews to assemble especially in order to allow them the opportunity to participate in the Divine cult.

They were permitted also to offer sacrifice. After the destruction of the Temple, however, the Jews no longer sacrificed there nor did they do so in their Synagogues in which they had never before, of course, sacrificed.

4. Sabbath and Festivals

The observance of the Sabbath and Festivals was, generally speaking, allowed. Josephus preserves a number of laws specifically relating to Sabbath observance[172]. The legislator needed to protect the Jews from the demands of the Greek cities which refused to permit them to observe the Sabbath. Thus, for example, the city of Ephesus declared Sabbath-observers to be punishable by a fine, but the Romans compelled them to repeal this measure[173]. During the

---

[171] On the dedication *Deo Aeterno pro salute Augusti* (or similar) see J. B. FREY, Corpus Inscriptionum Iudaicarum, II, nn. 972, 1432, 1433, 1440–1444; F. FÜLEP, New Remarks on the Questions of the Jewish Synagogue at Intercissa, Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, 18 (1966), 93ff.; B. LIFSHITZ, Donateurs et Fondateurs dans les Synagogues Juives. Répertoire des dédicaces grecques relatives à la construction et à la réfection des synagogues, Cahiers de la Revue Biblique, 7 (Paris, 1967); M. FLORIANI SQUARCIAPINO, Plotius Fortunatus Archisynagogus, in: Scritti in memoria di A. Milano, Rassegna Mensile di Israel, 36, nos. 7–9 (Roma, 1970), 184; F. ZEVI, The Synagogue of Ostia, in: Scritti in Memoria di Enzo Sereni (Jerusalem, 1970), 61ff. See also the lectures or discussions in: Le Culte des Souverains dans l'Empire Romain, Vandœuvres-Genève, 28 août-2 semptembre 1972, Entretiens sur l'antiquité classique, 19 (Genève, 1973); the first study is: E. BICKERMAN, Consecratio, 1ff.; M. FLORIANI SQUARCIAPINO, I Culti orientali ad Ostia, Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire romain, 3 (Leiden, 1962), 65ff.

[172] See for Example Josephus, Ant. XIV,10,12 (227).

[173] ibid., XIV,10,25. See the list of sources in JUSTER, Les juifs, I, op.cit., 333, pp. 354ff. and the notes there. S. SAFRAI, Religion in Everyday Life, in: SAFRAI-STERN, Compendia Rerum

Christian period the legislator had to protect the Jews against harassment by Christian officials. While on the one hand the Church – and consequently the Empire – strictly forbade Christians to observe the Sabbath and Jewish festivals[174], on the other hand, they allowed the Jews to observe their festivals, at least on condition that such observance should not offend against Christianity[175]. Thus, for example, the first statute of Theodosius II (C.Th. 16.8.18) establishes that:

> *Impp. Honor(ius) et Theod(osius) AA. Anthemio P(raefecto) P(raetori)o. Iudaeos quodam festivitatis suae sollemni Aman ad poenae quondam recordationem incendere et sanctae crucis adsimulatam speciem in contemptum Christianae fidei sacrilega mente exurere provinciarum rectores prohibeant, ne iocis (locis) suis fidei nostrae signum inmisceant, sed ritus suos citra contemptum Christianae legis retineant, amissuri sine dubio permissa hactenus, nisi ab inlicitis temperaverint. Dat. IIII Kal. Iun. Constant(ino)p(oli) Basso et Philippo Conss.*

At the same time, it is obvious that this law constitutes a manifest interference by both secular and Church authorities in the religious life of the Jewish community. It can be said that from the year 408, the year in which the above-cited statute was enacted the observance of Purim was still permitted, but only on certain conditions. In other words, the Jews were allowed to observe their religious rites provided that such observance should not in any way offend the feelings of Christians.

Other statutes permit a Jew to refuse to attend a court of law on a Sabbath or festival[176]. The Council of Nicaea (325) discussed the penalties to be imposed upon a Christian who celebrated Easter on the same date as Passover. According to Eusebius and other Church Fathers, Constantine translated this

---

Judaicarum, I, 2, 793ff.; A. M. Rabello, L'observance des fêtes juives dans l'Empire romain, ANRW, II, 21 (in press); E. Schürer (G. Vermes–F. Millar–M. Black), The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C.–135 A.D.), vol. II (Edinburgh, 1979), 467ff.

[174] See Juster, Les juifs, I, op.cit., 280ff.

[175] On the reasons for the enactment of the law and its religio-legal meaning see A. M. Rabello, La première loi de Theodosius II (C.Th. 16.8.18) et la fête de Pourim, Revue Historique de Droit Français et Etranger 55 (1977), 545ff.

[176] C.Th. 2.8.26; C.J. 1.9.2; 1.9.13. We provide here the text of C.Th. 2.8.26: *IDEM AA. IOHANNI P(RAEFECTO) P(RAETORI)O. POST ALIA: Die sabbata ac reliquis sub tempore, quo Iudaei cultus sui reverentiam servant, neminem aut facere a(li)quid aut ulla ex parte conveniri debere praecipimus , cum fiscalibus conmodis et litigiis privatorum constat reliquos dies posse sufficere. ET CETERA. DAT. VII K. AVG. RAV(ENNA) D̄D̄. N̄N̄. HON(ORIO) VIII ET THEOD(OSIO) III AA. CONSS. – INTERPRETATIO. Die sabbati nullum Iudaeorum aut pro fiscali utilitate aut pro quolibet negotio volumus conveniri, quia religionis eorum dies non debet actione aliqua perturbari.* On this passage see: B. Biondi, Il Diritto Romano Cristiano, I (Milano, 1952), 267; J. Parkes, The Conflict of the Church and the Synagogue (Philadelphia, 1961), 203,250; E. Demougeot, L'Empereur Honorius et la politique antijuive, in: Hommages à L. Herrmann, Collection Latomus, 44 (Bruxelles, 1960), p. 284.; A. M. Rabello, L'observance des fêtes juives dans l'Empire romain, ANRW II 21 (in press).

resolution of the Council into a law of the State[177]. This measure, however, had apparently no practical effect, since the problem still remained in Justinian's time. According to Procopius[178], Justinian ordered that the Jews should be allowed to observe Passover only after Easter; however, three years later Justinian himself did not act in accordance with his own law and Easter was celebrated after Passover[179].

5. Pilgrimage

In order to ensure freedom of ritual, Rome permitted the Jews to make pilgrimages[180] to the Temple and, after the destruction of the Temple, to Jerusalem – this notwithstanding the apprehension that they might take advantage of this opportunity to stage a rebellion[181].

6. Exemption from Military Service

Furthermore, Jews were sometimes granted exemption from military service in order to enable them to observe the Sabbath and festivals. Thus Dolabella excused Jewish soldiers from having to march on the Sabbath, in accordance with Talmudic rule[182].

7. Sabbatical Year

Similarly, Jews of Palestine enjoyed exemption from taxation every seven years so as to enable them to observe the sabbatical year[183]. This privilege lapsed after the Bar Kochba rebellion[183a] or in the third century, when the Empire was in dire economic straits[184].

---

[177] L. DUCHESNE, La question de la Pâque au Concile de Nicée, Révue des Questions Historiques, 27–28 (1880), 1ff.; A. PELLETIER, Pour une histoire des noms grecs du Sabbat et de la Pâque, Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres (1971), 71ff. (there also DUPONT-SOMMER).

[178] Historia Arcana 128,16–18.

[179] On this point see S. BARON, A Social and Religious History, III, op.cit., 11ff. See also M. SIMON, Verus Israel, op.cit., 361ff.

[180] See now S. SAFRAI, Pilgrimage at the Time of the Second Temple (Tel Aviv, 1965) (in Hebrew) and S. SAFRAI, The Temple, in: SAFRAI-STERN, Compendia Rerum Judaicarum, cit. I, 2, 865ff., 898ff.

[181] Josephus, Bellum, V,5,8 (244).

[182] Josephus, Ant. XIV,10,12 and compare Numbers 32,1–18; Mishnah 'Erubin 4:3; 4:7; 5:5; 6:7.

[183] ibid., XIV,10,5–6.

[183a] S. SAFRAI, The Practical Implementation of the Sabbatical Year after the Destruction of the Second Temple, Tarbiz, 35 (1966), 304ff. (in Hebrew). SAFRAI's conclusion are as follows: ". . . even if it may be assumed that most of the land remained in Jewish hands, it may be asked whether the Roman authorities were prepared to waive the heavy taxes on crops

8. *Agape*

Julius Caesar permitted Jews to hold communal banquets for religious purposes[185].

9. Exemption from Celebrating Non-Jewish Festivals

With regard to non-Jewish festivals, there was no law obliging Jews to observe Pagan holidays with the exception of those celebrated in honour of the Emperor. During the Christian period, the authorities began to exert pressure on the Jews to make them behave in a certain manner on the festivals of the Church. Thus, from the sixth century onward all demonstrations were forbidden on the important days in the Church calendar. This statute[186] expressly includes the Jews in its prohibition.

10. Dietary Regulations

Sometimes Roman law took cognizance of Jewish dietary regulations. Dolabella, for example, exempted Jews from military service because the Roman army could not issue them rations according to their laws and customs[187]. When rations were distributed free of charge, if the food provided was forbidden to Jews, the Roman army would pay Jewish soldiers the value of their rations. The

---

during the Sabbatical year, according to the privileges granted them during the reigns of Alexander and Julius Caesar? – A study of the sources shows that one must dismiss the view held by several scholars that following the destruction of the Second Temple, all the lands of Palestine were expropriated and transferred to the Roman authorities. It is thus the author's contention that until the end of the third century most of the land in Palestine remained in Jewish hands. Albeit, there were various sorts of expropriations and requisitions after the destruction of the Temple, especially after the Bar Kochba rebellion, but these lands comprised only a small proportion of Palestine. There is no way of ascertaining whether they also retained the privileges of tax release during the Sabbatical year. However, the very fact that during the Jabneh period, the laws relevant to the Sabbatical year were adhered to most stringently, leads us to assume that they did indeed retain this privilege. Only after the Bar Kochba rebellion is there any mention of the request for special dispensations which would allow the Jews to gather the crops for the purpose of paying the government taxes. It thus becomes apparent that following the unsuccessful insurrection, the tax-exemption was invalidated, in the same manner that other national-communal rights were denied the Jewish people."

[184] On the condition of Judaism in the third and fourth centuries see S. LIEBERMAN, Palestine in the Third and Fourth Centuries, Jewish Quarterly Review, 36 (1946), 329ff. and A. M. RABELLO, Sui rapporti fra Diocleziano e gli Ebrei, in: Atti dell'Accademia Romanistica Constantiniana (Perugia, 1976), 155ff.

[185] Josephus, Ant., XIV,10,8.

[186] C.Th. 15.5.5. from the year 425. The Council of Narbonne (1 November, 589) forbids Jews to work on Sundays (canon 4).

[187] Josephus, Ant. XIV,10,12 (227).

Romans also interceded with Greek cities, compelling them to permit the import of such food as was essential for Jews[188].

11. Special Market

In places with a large Jewish population, the law permitted them to hold a special market for which they themselves were responsible[189].

12. Calendar

Permitting the Jews to observe their festivals meant according recognition to the Jewish calendar and recognising the right of the Jews to follow it for religious purposes. Thus also, Jews were allowed to use the Hebrew date on epitaphs, since a grave bore a religious character. These privileges did not, however, extend to everyday civil life. The contrary is true. The Romans insisted strictly on the use of the Roman calendar[190], and, hence, the Sages of the Talmud ordained that in civil contracts[191] and in matters of divorce the Roman date was necessary. In this connexion the Mishnah in Gittin (viii. 5) is of interest: "If he has written (the document of divorce) and dated it according to the era of an unworthy state . . . she (i.e. the wife who has remarried) must sever her relations with both husbands . . . and her issue from either husband bears the stigma of bastardy." The Amoraim of the Babylonian Talmud explained this is as follows: "What is meant by an unworthy state? – The Roman Empire." It is, however, evident that this opinion reflects the state of affairs in Babylonia, which was at that time under Parthian rule. But the truth of the matter is that, according to the view of the Mishnah, an "unworthy state" meant any state other than Rome, as we learn in the Palestinian Talmud (l.c.): "R. Yohanan, in the name of R. Yannai, declared the issue as bearing the stigma of bastardy on account of the danger (from the Roman authorities)[192]".

---

[188] See for example, Ant. XIV,10,24 (261).

[189] C.Th. 16.8.10 (from the year 396). Compare C.J. 1.9.9.

[190] E. J. Bickerman, Chronology of the Ancient World (London, 1968), 43 ss. See also H. R. Moehring, The Acta Pro Judaeis in the Antiquities of Josephus, in: Christianity, Judaism and Other Graeco-Roman Cults. Studies for M. Smith at Sixty, III (Leiden, 1975), 124, 157; M. D. Herr, The Calendar, in: Safrai-Stern, Compendia Rerum Judaicarum, cit., I, 2, 834ff.

[191] See Tosefta, Baba Bathra XI,2: "The body of a document (is) . . . in such and such day, in such and such month, in such and such year, in the reign of such and such kingdom . . . if he did not write the year he is at a legal disadvantage during the entire reign of that kingdom."

[192] See H. I. Boornstein, The Dates of Israel, Ha-tekufah, 8 (1930), 285ff.; G. Allon, A History of the Jews in Eretz Israel in the Mishnah and Talmud Period, I (Tel Aviv, 1953), 336. See most recently M. D. Herr, The Roman Rule in Eretz Israel (unpublished

In ordinary everyday life, the Jews were accustomed to use the local calendar, because of the difficulty of freeing themselves from local customs[193].

13. Language

With regard to language, there was no interference by the Romans. Not only in their own country did the Jews continue to speak Hebrew and Aramaic under Roman rule[194], but also Diaspora Jews were permitted to use their own language. This statement is contrary to the opinion of MOMMSEN, who asserted that the Diaspora Jews were forbidden to speak Hebrew and were obliged to speak Latin or Greek. Those Jews who were Roman citizens must certainly have needed to speak Latin, but no one compelled them to discard the use of Hebrew in favour of Latin, as MOMMSEN asserts. It is true that the Jews did not speak Hebrew, but the reason for this is that the Hebrew language fell into desuetude without any official ban. Indeed, the contrary is the case. From the fact that Jewish worship was permitted it follows that the Romans permitted also the use of Hebrew prayers and sacred books.

14. Prayers

We actually find in the sources that the Jews were permitted to pray in Hebrew and aloud[195], to sing and to blow the *shofar*. All this was permitted even in Christian times, except that at a certain period it was laid down that the singing from the synagogue must not be audible in any near-by churches. If this provision was not complied with, the synagogue would be converted into a church and the Jews would maintain the right to build a new synagogue on another and more isolated site[196].

Ph.D. dissertation, Hebrew University of Jerusalem, 1969), 77ff. Note 5 deals with the documents discovered in the caves of Wadi Murabbat. See also nt. 278.

[193] The acceptance of the Jewish week furthered as a result of Christian influence. On the week see E. J. BICKERMAN, Chronology, op.cit., 58ff.; M. D. HERR, The Calendar, in: SAFRAI-STERN,I,2, op.cit., 834ff.

[194] On the knowledge of Greek in Eretz Israel see S. LIEBERMAN, Greek in Jewish Palestine (New York, 1942); V. COLORNI, L'uso del greco nella liturgia del giudaismo ellenistico e la Novella 146 di Giustiniano, Ann. di Storia del Diritto, 8 (1964), 19ff. On the problem of the language, see also CH. RABIN, Hebrew and Aramaic in the First Century, in: SAFRAI-STERN, Compendia Rerum Judaicarum, cit., I, 2, 1007ss.

[195] Tertull., Apol. 18.8 (P.L. 1.381): *Sed et Judaei palam lectitant; vectigalis libertas vulgo aditur sabbatis omnibus.*

[196] Compare with canon 9 of the Council of Narbonne (589), and see JUSTER-RABELLO, The Legal Condition of the Jews, op.cit. (supra, nt. 163), pp. 565ff.

15. The Scriptures

Special importance was attached to the Scriptures, from which the Jews obtained Divine instruction. These books were sacred to the Jews and their theft was penalised as sacrilege[197] and their desecration was severely punished.

16. Novella 146 of Justinian

The freedom of Jewish worship was gravely infringed upon by Justinian. In his Novella 146, Πεϱὶ Ἑβϱαίων, of the year 533, he determines the Jews' creed and the manner in which they were to worship God[198]. It is true that Justinian was intervening on account of an internal dispute among the Jews, but he took advantage of the opportunity, under the guise of protecting their freedom, to interfere in their religious autonomy.

In his Novella, the Emperor allowed the Jews to read the Scriptures in Latin, Greek, Hebrew or any other language. With regard to translations, Justinian did indeed suggest the Septuagint but he permitted also the version of Aquila, which was more acceptable to the Jews.

What sparked off this controversy? Who initiated it? On this point scholars are divided. One problem which arises is that of the language used by hellenized Jews for reading the Torah and for prayer. The views of scholars can be classified under four main categories: 1. Hebrew was used exclusively; 2. Hebrew was used and in addition a Greek translation; 3. Hebrew was used but was written in Greek characters; and 4. Greek only was used.

In the opinion of Colorni, the latest scholar to have dealt with this subject in detail, the dispute broke out over the wish of the traditional Jews to use only Hebrew. They were opposed by the Hellenists, who wished to continue reading the Scriptures only in Greek. The Emperor intervened in favour of the Hellenists and couched his intervention in a tone hostile to Judaism. The Emperor's solution was one that might appear quite liberal (this is also the view held by Volterra), but in fact it represents a gross interference in the internal affairs of the Jewish Community. The internal autonomy of a community is an essential condition for the existence of minorities. Justinian threatened with severe punishment any rabbinic authority who should ban or penalise in any way persons reading the Torah in a language other than Hebrew[198a]. This measure clearly constitutes a further restriction of legal autonomy in purely religious matters, and, no less clearly, the Emperor was concerned to bring about a schism in Judaism. Furthermore, Justinian restricted the use of permitted Bible versions in Greek and forbade preachers and commentators to offer interpretations differing widely from the plain sense of the text. In order to attain his end, he forbade the teaching of the Mishnah, Midrashim and Talmud. Finally Justinian ordered the Jews to accept as an article of faith and threatened with the death-penalty any who should dare to deny that there is a resurrection of the dead, that there is a Day of Judgement or that the angels have a divine nature. From this Novella we can learn about the existence of Sadducee doctrines in the sixth century, doctrines which later passed over to the Karaites[199].

---

[197] See Josephus, Ant. XVI,6,2 (163) and XVI,6,4 (167): Juster prefers the reading ἱεϱὰ χϱήματα as opposed to ἱεϱὰ γϱάμματα preferred by Niese. On *sacrilegium* see now: F. Gnoli, Remprivatam de sacro surripere. Contributo allo studio della repressione del 'sacrilegium' in diritto romano, Studia et Documenta Historiae et Juris, 40 (1974), 151ff.

[198] V. Colorni, L'uso del greco nella liturgia del giudaismo ellenistico e la Novella 146 di Giustiniano, Ann. di Storia del Diritto, 8 (1964), 19ff. See also the criticisms of G. I. Luzzatto, Studia et Documenta Historiae et Juris, 31 (1965), 433ff. and A. M. Rabello, Labeo, 12 (1966), 140ff. On Justinian's activity see: G. G. Archi, Giustiniano legislatore, Bologna, 1970; M. Kaser, Das Römische Privatrecht, II, München, 1975; R. Bonini, Introduzione allo studio dell'età giustinianea, Bologna, 1977.

17. The Half-Shekel

There is a biblical precept (Exodus xxx. 11–16; Nehemiah x. 33–36), incumbent upon all Jews from the age of twenty years and upward, to contribute half a shekel annually to the Temple in Jerusalem. In addition to this, there were various other dues[200]. This money was called ἱερὰ χρήματα[201]. The Jews were normally most punctilious in paying these dues; the difficulty was to ensure that the money should actually reach its destination. For this purpose a *privilegium* was needed. The early kings had already enabled the Jews to bring the money to Jerusalem, and the Romans continued to honour this privilege, taking practical steps to safeguard it by appointing Roman officials, by protecting the transport and by punishing anyone who should lay hands on the money. Evidence for this is preserved in the case of Flaccus and in Cicero's oration 'Pro Flacco'[202]. The speech was delivered at the end of 59 B.C.E. in defence of Flaccus against a charge *de repetundis*[203] which had been brought against him at the end of his year as proconsul in Asia. The prosecutor was Caecilius, who had been sent to investigate the administration of the provinces. The main charge was one of having taken the money which the local Jews had been preparing to send to Jerusalem. Flaccus had confiscated this money. In spite of Cicero's attempt to justify his action on the ground a of *senatus consultum* which forbade the export of money from the province, the suspicion that Flaccus had embezzled the money finds expression also in the writings of Macrobius (Saturn II.1.13): *ut ecce pro Flacco quem repetundarum reum ioci opportunitate de manifestissimis criminibus* (*Cicero*) *eximit*[204].

[198a] On the use of the ban and excommunication (*niddui herem*) by the Rabbinic authorities, see: B.T. Mo'ed Katan 14b, 18a, Baba Mezia 60b etc.; M. ABERBACH, Did Rabban Gamliel II impose the Ban?, Jewish Quarterly Review, 54 (1962), pp. 201ff.; G. LEIBSON, Determining Factors in Herem and Nidui during the Tannaitic and Amoraic Periods, Shenaton HaMishpat Ha'Ivri, vol. II (1975), pp. 292ff.

[199] P. BROWE, Die Judengesetzgebung Justinians, Analecta Gregoriana, 8 (Rome, 1935). As a result of the prohibition of Justinian against the study of the oral law, *piyyutim* were developed. In this sense see: I. ELBOGEN, Der jüdische Gottesdienst in seiner geschichtlichen Entwicklung (Leipzig, 1913); S. GRAYZEL, The Jews and Roman Law, JQR, 59 (1968), 93 ss., but see also HEINEMANN's observations in the Hebrew edition of ELBOGEN, Der jüdische . . . (Tel Aviv, 1972), 214.

[200] Of course, the Roman Empire itself also levied taxes. On these taxes see A. GULAK, The Method of Collecting Taxes in Palestine, in: Magnes Anniversary Book (Jerusalem, 1938), 92ff.; C. ROTH, Taxation, Encyclopaedia Judaica, XV (Jerusalem, 1971), 833ff.; M. ELON, Taxation, ibid., 840ff.; SH. SHILO, The Law of the State is Law (Jerusalem, 1974, in Hebrew).

[201] Or "holy money." On transferring money and the opportunity of ascending to Jerusalem together see S. SAFRAI, Pilgrimage at the Time of the Second Temple (Tel Aviv, 1965, in Hebrew).

When the Temple was destroyed, there was no longer any reason to collect the half-shekel. For this reason, as well as to mark the supremacy of the Roman deity, Rome imposed a new tax – the *fiscus Iudaicus* – upon the Jews of the Empire[205].

18. The Tribute to the Patriarch

When Rome recognised the office of the Patriarch (Nasi) of Eretz Israel, she most probably conferred upon it the right to levy taxes from the Jews in order to enable it to function properly. These privileges date from the second century, but documentary proof of them exists only from the fourth. The *aurum coronarium* (the *demei klila* mentioned in the talmudic literature[206]) was an annual tribute of fixed amount. There were in addition also tithes and first-fruits. Roman law allowed the Patriarch the right to levy this tax. The sole deviation was introduced during the principate of Honorius on the pretext that the rate of tax was too heavy for the western Jews. The real reason for prohibiting it was one of fiscal politics and in 404 the prohibition was rescinded. The Patriarch had the right to fix the level of the tax. He was also free to determine the manner in which it should be collected.

---

[202] J. H. LEVY, The Words of Cicero on the Jews in Defense of Flaccus, in: Studies in Jewish Hellenism (Jerusalem, 1969, in Hebrew), 79ff.

[203] F. SERRAO, Repetundae, Novissimo Digesto Italiano, XV (Torino, 1968), 454.

[204] A. M. RABELLO, Pro Flacco, Labeo, 14 (1968), 117ff.; M. STERN, Greek and Latin Authors, op.cit., 193ff.; A. J. MARSHALL, Flaccus and the Jews of Asia (Cicero Pro Flacco 28.67–69), Phoenix, 29 (1975), 139ff.

[205] M. S. GINSBURG, Fiscus Iudaicus, Jewish Quarterly Review, 21 (1930–1931), 281ff.; V. TCHERIKOVER, The Jews in the Hellenistic-Roman Age in the Light of the Papyri (Jerusalem, 1963, in Hebrew), 86ff.; IDEM, Corpus Papyrorum Judaicarum, op.cit.; E. M. SMALLWOOD, Domitian's Attitude Toward Jews and Judaism, Classical Philology, 51 (1956), 1ff.; A. M. RABELLO, Domitian, Encyclopaedia Judaica, VI (Jerusalem, 1971), 164; IDEM, Nerva, ibid. XII, 965ff.

[206] 'Gold for the Crown'; G. ALLON, A History of the Jews in Palestine during the Period of the Mishnah and Talmud, I (Tel Aviv, 1961, in Hebrew), 147, 156ff.; I. GAFNI, Aurum Coronarium, Encyclopaedia Judaica, III (Jerusalem, 1971), 854. In 429 the *aurum coronarium* was converted into a special tax to the state's Treasury; I. S. ZURI (RZEZAK), History of Hebrew Public Law, the Reign of the Patriarchate and the Sanhedrin, I–III (London, 1933, in Hebrew); A. SWIDEREK, Iudaikos Logos, Journal of Juristic Papyrology, 16–17 (1971), 45ff.

19. *Apostoli*

The Patriarch appointed the leaders of the local communities to collect the tax and to hand it over to emissaries who came from Palestine to the Diaspora for this purpose. When it was forbidden to collect the tax, the activities of these missions were also banned.

Chapter III:

The Central Organization of Jews in the Roman Empire

[Juster I, pp. 391–408]

I. The Patriarch (Nasi) [Juster I, pp. 391–400]

The Jewish leader of Eretz Israel was always regarded also by Diaspora Jews as the leader of all Jewry, a sort of national leader. The Romans themselves recognised him as the leader of the Jews as early as Maccabean times, when they negotiated with him on behalf of the entire Jewish people. Subsequently, Julius Caesar apparently conferred on Hyrcanus II, in addition to his title of High Priest, also that of ethnarch, ἐθνάρχης[207]. We find that Caesar allowed him certain powers of jurisdiction[208]. Whether the successors of Hyrcanus II enjoyed similar authority is uncertain; it is, however, clear that all these leaders were first and foremost territorial rulers, ruling over the kingdom of the Land of Israel.

After the destruction of the Temple, the Roman authorities were anxious to prevent a revival of the Jewish monarchy. They forbade the Jews to appoint a national leader and sought out any descendants of the Davidic dynasty in order to exterminate them[209]. At the same time the Romans came to the conclusion that from their point of view it would be more desirable that they should themselves appoint a spiritual head for the Jews of Palestine and the Diaspora. They hoped that in this way the Patriarch would feel himself subordinate to the Romans and, instead of instigating revolt against Rome, would prefer to restrain the extreme elements and collaborate with the ruling power[210]. We do not know when this development occurred, but it was certainly before the end of the second century. The 'Codex Theodosianus' refers to this state of affairs as one already very long established[211].

---

[207] On the title ἐθνάρχης τῶν Ἰουδαίων see A. Momigliano, Ricerche sull'organizzazione della Giudea sotto il dominio Romano (63 a.C.–70 d.C.), (Bologna, 1936; second edition, Amsterdam, 1967), 12ff.; F. Fabbrini, L'Impero di Augusto come ordinamento sovrannazionale (Milano, 1974), 328; D. Piattelli, Ricerche intorno, op.cit., 303; H. D. Mantel, Studies in the History of Sanhedrin, op.cit., 236; A. M. Rabello, Sui rapporti fra Diocleziano e gli Ebrei, op.cit., 193ff.; R. D. Sullivan, The Dynasty of Judaea in the First Century, in: ANRW, II,8 (Berlin-New York, 1977), 296ff.

[208] Piattelli is also of the opinion that the ethnarch had at least judicial powers.

[209] On Vespasian see Josephus, Bellum, VII, 10–11; Michael the Syrian, 6,3. On Domitian see Eusebius, Hist. Eccl. 3,19; Dio Cassius, Historiae LXIX, 23,2. On Trajan

In relations with Diaspora Jewry, the Patriarch discharged the functions of the ethnarch. Roman statutes call him ἐθνάϱχης or, more often, πατϱιάϱχης or, in Latin *patriarcha*. He was recognised and appointed by the Emperor. His office was hereditary in the family of Hillel. When there were no heirs from the House of Hillel, the office of Patriarch lapsed. The Christian authorities were reluctant to allow the Patriarchy to pass to another family[212]. The office of

---

see Chron. Pasch. ad an. 5609. During the reign of Hadrian the war broke out also to destroy the 'kingdom' of Bar Kokhba. See J. LIVER, A History of the House of David from the Destruction of the Kingdom of Judaea until the Destruction of the Second Temple (Jerusalem, 1957).

[210] On the Patriarch (Nasi) see B. Z. DINUR, Diocletian's Rescript to the Jews, in: Memorial Volume in Honor of A. Gulak and S. Klein (Jerusalem, 1942, in Hebrew), 76ff.; G. ALLON, Studies in Jewish History, II (Tel Aviv, 1957, in Hebrew), 55ff.; S. SAFRAI, Land of Israel, History, Encyclopaedia Judaica, IX (Jerusalem, 1971), 240ff.; A. LINDER, Roman Imperial Government, op.cit., 117ff. and nn. 136–166. On chronological problems in the beginning of the Patriarchate see S. SAFRAI, On Chronological Problems of the Patriarchate in the Second and Third Centuries, in: Proceedings of the Sixth World Congress of Jewish Studies, II (Jerusalem, 1976, in Hebrew), 51ff. Cf. L. I. LEVINE, The Jewish Patriarch (Nasi) in Third Century Palestine, ANRW, II,19,2, ed. W. HAASE (Berlin–New York, 1979), 649ff.

[211] Origenes, Epistola ad Africanum, 14 (P.G. 11,86); C.Th. 16.8.17 (from the year 404) talks about *veteres principes* who enabled the collection of the *aurum coronarium* for the benefit of the Patriarch. C. Th. 16.8.15 (from the year 404). DERENBOURG is of the opinion that this situation, the establishing of strong ties between the Patriarchate and Rome, was already in existence immediately following the Destruction of the Temple. JUSTER, however, is of the opinion (and in my opinion he is more correct) that the change took place in the days of Antoninus Pius. Together with the rescinding of the decree against circumcision, he gave the Jews a leader who would be responsible to Rome for the rebellions of the Jews. A. SCHLATTER, Geschichte Israels von Alexander dem Großen bis Hadrian (Stuttgart, ^{3}1925), 351 is of the opinion that the Romans acted based on the example of Babylonia where the Exilarch enjoyed wide powers. On this topic see the opinions of J. NEUSNER, A History of the Jews in Babylonia I–III, Studia post-biblica, 9.11.12 (Leiden, 1965–1968) and I. GAFNI, Babylonian Jewry and its Institutions in the Period of the Talmud (Jerusalem, 1975, in Hebrew), 53ff.; J. NEUSNER, The Jews East of the Euphrates and the Roman Empire I. 1st–3rd Centuries A.D., in: ANRW II,9,1 (Berlin-New York, 1976), 46ff.

[212] In 415 Patriarch Gamaliel was desposed (C.Th. 16.8.22); the office of Patriarch disappeared in subsequent years, and in 429 Emperor Theodosius II took advantage of this by imposing a new tax which was to be paid to the community (C.Th. 16.8.29); J. GAUDEMET, L'Eglise dans l'Empire Romain, op.cit., 623ff.; J. PARKES, The Conflict, op.cit., 235; A. M. RABELLO, Honorius Flavius, Encyclopaedia Judaica, VIII (Jerusalem, 1971), 968ff.; IDEM, Theodosius II, ibid., XV, 1101–1102.

Patriarch resembled that of a king. According to Origen, the Patriarch was indistinguishable from a king[213], and the Jews added that he was of Davidic descent[214]. In the 'Codex Theodosianus', the Patriarch is defined as *spectabilis*[215], *clarissimus*[216], *illustris*[217], *praefectura honoraria*[218]. The Patriarch enjoyed Roman citizenship even before the *Constitutio Antoniniana de civitate* conferred citizenship on all free inhabitants of the Empire. Among the principal prerogatives of the Patriarch was his supremacy in the hierarchy of Jewish offices. He was entitled to nominate communal officials – a right which was misused by some Patriarchs for monetary gain, for maintaining Jewish schools. He had also the right to regulate the authority of all the various officials within the limits allowed by Rome. He was also the supreme authority in civil jurisdiction and was entitled to levy taxes from the Jews[219].

When the House of Hillel became extinct, the Christian Emperors were concerned, for theological reasons, not to let the office of Patriarch pass to any other family[220]. The Church Fathers were happy, since now that the Patriarchy had come to an end, the Jews could no longer claim that "the sceptre shall not depart from Judah"[221]. Together with this it appears that the Jews of the Empire appointed a new leader, the ἀρχιφερεκίτης[222], or according to the translation which appears in Seder Olam, *rosh periqah*. It is possible that the Jews may have paid him tribute, but so far as Roman law was concerned he had no special authority or prerogatives. Justinian threatened him with corporal punishment if he should presume to promulgate in the synagogue rules different from those laid down in Novella 146. In these circumstances, it is not surprising that World Jewry began to turn to the Exilarch in Babylon. Here was a leader who received greater honour from the Persians than the Patriarch had enjoyed under Roman rule. This being the case, the Exilarch became the supreme authority in World Jewry. The Jews also claimed that the Exilarch was descended from David – a fact which once more aroused misgiving on the part of the Church Fathers.

---

[213] Origenes, Epistula ad Africanum, 14 (P.G. 11.84).

[214] I. LEVI, De l'origine davidique de Hillel, Revue des Études Juives, 31 (1895), 202–211ff., 33 (1896), 143–144; S. SAFRAI, Jewish Self-Government, in: SAFRAI-STERN, I, 1, op.cit., 377ff.

[215] C.Th. 16.6.15. On the use of the adjective *spectabilis* see BERGER, E.D., 712; M. KASER, Das römische Zivilprozeßrecht, Handbuch der Altertumswissenschaft 10,3,4 (München, 1966), 422,425ff.; J. GAUDEMET, Institutions de l'antiquité (Paris, 1967), 706; F. DE MARTINO, Storia della Costituzione Romana, V (Napoli, 1967), 245.

[216] C.Th. 16.8.8. On the use of the adjective *clarissimus* see BERGER, E.D., 390; M. KASER, Zivilprozeßrecht, op.cit., 422, J. GAUDEMET, Institutions, op.cit., 706; DE MARTINO, Storia, V, op.cit., 314,366ff.

[217] C.Th. 16.8.8; 16.8.13. On the use of the adjective *illustris* see BERGER, E.D., 491; U. BRASIELLO, Illustres, Novissimo Digesto Italiano, VII (Torino, 1962), 181; DE MARTINO, Storia, V, op.cit., 314,331,335.

[218] BERGER, E.D. 488.

[219] See infra in the text et nts. 287–294.

[220] The laws concerning the *privilegia* of the Patriarchate were not transferred to the 'Codex Iustiniani'. The following remained, however: C.J.1.9.17 – which deals with the end of the Patriarchate; C.J.1.9.3 – which mentions regional (small) patriarchs (see below nts. 229, 230).

[221] See Cyrillus of Alexandria, In Is., 3,6–7 (P.G.70, 104 ss.).

[222] Thus in Novella 146 of Justinian.

II. The Sanhedrin [Juster I, pp. 400–402]

Alongside the Jewish kings, and later alongside the Patriarchs, there was an active organized body known as the Sanhedrin[223]. Without entering into the question of the origin and development of the Sanhedrin, it is possible to say that it was a body of seventy-one members which discharged political, legislative and juridical functions according to circumstances.

It was an ancient institution. We find it in the time of Antiochus Epiphanes referred to as the γερουσία[224], until in the reign of Hyrcanus II it was given the name συνέδριον[225]. This name indicates that in the time of the Maccabean kings the functions of the γερουσία were mainly judicial. The Sanhedrin continued to exist in the reign of Herod[226] and his successors, as also under the Roman governors until the destruction of Jerusalem. It was active even during the war and afterwards and is mentioned in a legal source dating from the middle of the fifth century[227]. We can imagine that Roman statutes may well have dealt expressly with the Sanhedrin both before the year 70 C.E. (to confirm its prerogatives) and later (to abolish or curtail them). No such statutes have, however, come down to us.

---

[223] M. Schwabe, The Letters of Libanius to the Patriarch in Eretz Israel, Tarbiz, 1, part 2 (1929–1930), 85ff.; Idem, A New Document Concerning the History of the Jews in the Fourth Century, ibid., part 3, 107ff.; B. Z. Dinur, Diocletian's Rescript, op.cit., 76ff.; H. Albeck, Semikha and Minnui and Beth Din, Zion, 8 (1943), 85ff.; Idem, The Sanhedrin and its President, ibid., 165ff.; I. F. Baer, The Origins of the Organization of the Jewish Community in the Middle Ages, Zion, 15 (1950), 1ff.; G. Allon, History, II, op. cit., 38ff.; S. B. Hoenig, The Great Sanhedrin (Philadelphia, 1953); H. Mantel, Studies in the History of the Sanhedrin (Cambridge, 1961), 175ff.; E. E. Urbach, Class Status and Leadership in the World of the Palestinian Sages, in: The Israel Academy of Science and Humanities, II (Jerusalem, 1966); H. Mantel, Sanhedrin, Encyclopaedia Judaica, XIV (Jerusalem, 1971), 836ff.; I. Efrom, The Sanhedrin in Vision and Reality of the Second Temple Period, in: The Roman Period in Palestine (Tel Aviv, 1973, in Hebrew), 55ff.; S. Safrai, Jewish Self-Government, in: Safrai-Stern, I, 1, op.cit., 377ff.

[224] Josephus, Ant. XII,3,3. See II Mac. 1,10; 4,44; 11,27; I Mac. 13,36; 14,20,28. In the days of Salome Alexandra we find τῶν Ἰουδαίων οἱ πρεσβύτεροι who were it appears members of the γερουσία. See M. Stern, The Documents on the History of the Hasmonean Revolt (Jerusalem, 1972), 34 and S. Safrai, Jewish Self-Government, in: Safrai-Stern, I,1, op.cit., 379 n., p. 418 (with bibliography).

[225] Josephus, Ant., XIV,9,3ff.

[226] Ibid., XV,6,3 (173). See A. Schalit, König Herodes, op.cit., passim.

[227] C.Th. 16.8.29 from the year 429 (*synedriis*). See Chiazzese, Confronti Testuali, Annali Palermo, 16 (1931), 199 n. 2; J. Gaudemet, L'Eglise dans l'Empire Romain, op.cit., 623.

Before the year 70, the Sanhedrin was regarded as the religious and political representative of the entire people[228]. Both before and after the destruction of the Temple, the legislative authority of the Sanhedrin was recognised within the limits of Jewish judicial autonomy, i.e. so far as Jewish national law was concerned. After the destruction of the Temple the jurisdiction of the Sanhedrin was greatly restricted and was largely transferred to the Roman courts. With the rise of the Patriarchy, the Sanhedrin became subordinate to the Patriarch, just as it had formerly been subordinate to the king. When the Patriarchy was abolished, the power of the Sanhedrin was enhanced and it effectively appointed those officials who had formerly been nominated by the Patriarch. It was, however, never given the right (which the Patriarch had held) of levying taxes. Nevertheless, the Jews did in fact continue to pay tribute to the Sanhedrin.

III. The Regional Patriarchs [JUSTER I, pp. 402–405]

Next to the central Government came the leadership of the Jews in the various districts. In each province (in language of legal statutes: *primates*, *patriarcae*, ἐθνάρχης) were officials appointed by the Patriarch, or, later, by the Sanhedrin. They enjoyed all the immunities which the law conferred on Jewish officials, had powers of jurisdiction in civil and religious matters, and were recognised even by Justinian[229]. Scholars are not unanimous on the question of whether these "regional Patriarchs" actually existed[230].

---

[228] Compare Josephus, Ant., XX,2,2.

[229] See especially: C.Th. 16.8.1; 16.8.23; 16.9.3; 16.8.29 (= C.J. 1.9.12); 16.8.13.

[230] H. MANTEL, Studies in the History of the Sanhedrin, op.cit., 205: "The Roman Government took full cognizance of these deputies of the Nasi, and the Code of Theodosius refers to them as 'primates' or '(little) patriarchs'. It may well be that the Nasi's representatives governed the Jewish communities throughout the Roman Empire." Ibid., n. 219: "Cod. Theod., 16.8.8 and 29, also the Justinian Code, I,9.7. JUSTER is right in defining 'primates' and 'patriarchs' as 'chiefs of provinces' " (JUSTER, Les juifs, I, op.cit., 402–403). The historians who reject this definition have produced nothing better or even as satisfactory. KRAUSS equates the "little patriarch" with the *archisynagogus* (S. KRAUSS, Synagogale Altertümer, op.cit., 155–156), and identifies both with the apostles (IDEM, Die jüdischen Apostel, op.cit., 374), despite the fact that the Code of Theodosius distinguishes between archisynagogus and apostles (Cod. Theod., 16,8,4). BARON rejects JUSTER's definition of "little patriarchs" as single, regional leaders (S. BARON, The Jewish Community, I, op.cit., 107), but JUSTER's view is confirmed by a letter of Libanius (no. 1251 ed. FÖRSTER, p. 327), which speaks of a ruler of Antioch sent by the Nasi (see SCHWABE, Document, op.cit., 107ff.). FREY believes that the reference to the patriarch in the Stobi inscription was to a provincial "little" patriarch, but BARON thinks that the existence of such an official cannot be assumed at so early a date as 165 C.E. (S. BARON, The Jewish Community, III, op.cit., 28 n. 24). Both views are necessarily speculative. On the one hand, we do not know whether there ever was a "little" patriarch in Stobi; and on the other the date 165 C.E. need not be too early, given the fact that Todos (Pes. 53 a) and Mathiah ben Heresh (Sanh. 32 b) had taught and ruled the Jews of Rome for the last two genera-

IV. The Apostoli [JUSTER I, p. 405]

The statutes refer to apostoli (emissaries) solely in connexion with the sums of money paid by Diaspora Jews to the Patriarch, and especially with regard to the *aurum coronarium*. It should, however, be noted that the function of the emissaries was essentially one of control. As representatives of the Patriarch, they helped, to a certain extent, to preserve the unity of Jewry.

V. Privileges of the Jewish Officials [JUSTER I, pp. 405–408]

In addition to the central authorities already mentioned, there were persons who discharged local functions and who also enjoyed some official standing. The Emperors refer to them in their statutes[231]. The law ensures, in certain respects, their freedom of action in carrying out the duties assigned to them by their fellow-Jews[232], but very often it limits their powers and threatens with severe consequences anyone who exceeds these limits. It is also possible that these officials may have enjoyed protection similar to that enjoyed by the Patriarchs. During the Pagan period, their privileges must have been similar to those of the heathen priests. During the Christian period they resembled those of the Christian clergy[233]. Among their main prerogatives was that of exemption

---

tions. Actually, E. L. SUKENIK (Ancient Synagogues in Palestine and Greece, Schweich Lectures, 1930 [London, 1934], 79) infers from the style of the Stobi synagogue that the inscription found there "could not be earlier than the end of the fourth century C.E.". – See also V. COLORNI, Legge ebraica e leggi locali, op.cit., 109 n. 22: "Since the text of the statute mentions the patriarchs, in the plural, it clearly does not refer to the single Supreme Patriarch, whose seat was in Palestine, but to the lower-ranking patriarchs being the leaders of the Jews in every province. In the text of the laws compiled by Justinian these patriarchs are no longer mentioned, and this gives substance to the assumption that they no longer existed on the same level as the Supreme Patriarch." G. FERRARI DALLE SPADE, Giurisdizione speciale ebraica nell'Impero romano-cristiano, in: Scritti in onore di C. Ferrini, I (Milano, 1947), 239ff. (especially 244ff.); G. ALLON, On Diocletian's Rescript, op.cit., 65ff.; I. F. BAER, The Origins of the Organization, op.cit., 16 n. 46 (the author supposes that 'little patriarchs' were invented by JUSTER; but see already GOTHOFREDUS's Commentary on C.Th. 2.1.10.); A. LINDER, The Roman Imperial Government, op.cit., 123 and note 162; A. M. RABELLO, Sui rapporti fra Diocleziano e gli Ebrei, op.cit., 157ff.

[231] See for example C.Th. 16.8.4 (331) which was sent *Hiereis et Archisynagogis et Patribus synagogarum et ceteris, qui in eodem loco deserviunt.*

[232] See for example C.Th. 16.8.8; 16.8.10.

[233] See for example C.Th. 16.8.13. On the *privilegia* of priests during the days of Constantine see C. DUPONT, Les privilèges des clercs sous Constantin, Revue d'histoire ecclésiastique, 52 (1967), 129ff.; A. M. RABELLO, I privilegi dei chierici sotto Costantino, Labeo, 16 (1970), 384ff.; A. LINDER, The Roman Imperial Government, Tarbiz, 44 (1975), 95ff.

from all physical or personal service (*munus corporale*). Constantine granted such exemption to only two or three officials in each community, who were chosen by the Jews themselves. Justinian gradually reviewed and emended every statute which conferred privileges on Jewish officials[234].

Chapter IV:
Local Organization [JUSTER I, pp. 409–496]

I. The Right of Assembly [JUSTER I, pp. 409–413]

After the "national" organization comes local organization. In this matter the basic right is that of assembly, which was granted to the Jews ipso iure by permitting them freedom of cult. This right was expressly recognised, since Roman law regulated freedom of assembly, which it forbade apart from some exceptions. The Jewish right of assembly is mentioned as early as 49 B.C.E.[235]. A. MOMIGLIANO, in an article devoted to the names of the Jewish communities (i.e. synagogues) in Rome, proved from the names of four communities (of 'Augustians', 'Agrippans', 'Herodians' and 'Volumnians') that the original communities had been disbanded and reformed in the year 7 B.C.E. (the year in which Volumnius was legatus of Syria). The Jewish communities managed to continue to exist in spite of the severe ban on assemblies laid down in the *lex Iulia de collegiis*[236] on the strength of having been recognised as *collegia licita* (*collegia antiqua et legitima*, to use the phrase of Suetonius). The four communities, for the sake of easy recognition, adopted the names of important persons (the emperor Augustus; Agrippa, his trust aide; Herod, King of Judaea; and Volumnius, legate of Syria) in order to signify their wish to enjoy the protection of these great personalities. These four communities were also the oldest in Rome[237]. The right of assembly was effectually maintained by the pagan emperors[238], and even the Christian emperors, while setting limits to the right of the Jews to build synagogues, did not restrict the right of assembly[239]. Rome did indeed effectively protect this right of the Jews[240], penalising any who might disturb such licensed assemblies. The law was not altered under the Christian emperors, but the latter did not in fact intervene to stop the destruction of Synagogues.

---

[234] J. GAUDEMET, La législation religieuse de Constantin, Revue d'histoire de l'Eglise de France, 33 (1967), 54ff.; J. PARKES, Jews and Christians in the Constantinian Empire, Studies in Church History, 1 (1964), 69ff.; A. LINDER, The Roman Imperial Government, op.cit., 95ff.

[235] Josephus, Ant. XIV,10,17; XIV,10,23. On these paragraphs see E. VOLTERRA, Studia et Documenta Historiae et Juris, 4 (1938), 270–272 (Rec. G. KRÜGER, Die Rechtsstellung der vorkonstantinischen Kirchen, Kirchenrechtliche Abhandlungen, 115.116 [Stuttgart, 1935]).

[236] TH. MOMMSEN, De collegiis et sodaliciis Romanorum (Berlin, 1843); F. M. DE ROBERTIS, Storia delle corporazioni e del regime associativo nel mondo romano (Bari, 1971); G. LANATA, Gli atti dei Martiri come documenti processuali (Milano, 1973).

[237] A. MOMIGLIANO, I nomi delle prime Sinagoghe romane e la condizione giuridica della Comunità di Roma sotto Augusto, La Rassegna Mensile di Israel, 6 (1931), 223ff. (now in IDEM, Terzo contributo alla Storia degli Studi classici, I [Roma, 1966], 523ff.).

II. The Jewish Community [Juster I, pp. 413–424]

The Jewish community is referred to in the sources by various names: πολίτευμα, πολιτεία, κατοικία, θιάσος, προσευχή, σύνοδος, συναγωγή, στέματος, ἔθνος, λαός, οἱ Ἰουδαῖοι, οἱ Ἑβραῖοι, *Universitas*, *Corpus*, *Iudaei*[241].

As Momigliano has mentioned in his article (supra cit.), the legal position appears to have been less simple than that described by Juster. The latter does not draw any distinction between the various types of communities, but considers that the different names may perhaps indicate the political relations between the city and the community. There may also be differences in details, but in its essentials the community preserves its special character as a national

---

Momigliano explains also the names of other synagogues (communities), especially concerning the synagogue τῶν Ἑβραίων. Momigliano is of the opinion that dealt with here is a community in which the auxiliary language for prayer and the reading of the Torah (*targum*) was Aramaic (in the Hellenistic-Roman period Ἑβραῖοι refer to the Ἰουδαῖοι who spoke Aramaic). Before Momigliano, in this sense, Cassuto and Deissmann. Against Momigliano's interpretation see Leon, The Jews of Ancient Rome, op.cit., 148–149, but see the critical remarks of V. Colorni, L'uso del greco nella liturgia del giudaismo ellenistico, op.cit., 45–46.

[238] Hadrian also is no exception to this rule. See the explanation of Lieberman concerning the decrees of Hadrian: S. Lieberman, The Martyrs of Caesarea, Annuaire de l'Institut de Philologie et d'Histoire Orientales et Slaves, 7 (1939), 395ff.

[239] C.Th. 16.8.9 (393): *Judaeorum sectam nulla lege prohibitam satis constat. Unde graviter commovemur interdictos quibusdam locis eorum fuisse conventus.* But see also Novella 37(5) of Justinian.

[240] See, for example, Josephus, Ant. XIV,10,8 (20ff.).

[241] On these terms see especially: W. Ruppel, Politeuma. Bedeutungsgeschichte eines staatsrechtlichen Terminus, Philologus, 82 (1927), 288ff.; S. Baron, The Jewish Community, I (Philadelphia, 1945), 75ff.; R. Taubenschag, The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri (Warsaw, 1955), 584; E. M. Smallwood, Philonis Alexandrini Legatio ad Gaium (Leiden, 1961), 8ff.; V. Tcherikover, The Jews in Egypt in the Hellenistic-Roman Age in the Light of the Papyri (Jerusalem, 1963); H. Mantel, The Nature of the Great Synagogue, Harvard Theological Review 60 (1967), 69ff.; A. Kasher, Philo on the Rights of Alexandrian Jews, in: Proceedings of the Sixth World Congress of Jewish Studies, II (Jerusalem, 1975, in Hebrew), 37ff.; F. Fabbrini, L'Impero di Augusto come ordinamento sovrannazionale, Fond. G. Castelli, 43 (Roma, 1974), 380; S. Applebaum, The Legal Status of the Jewish Communities in the Diaspora, in: Safrai-Stern, I,1, op.cit., 464ff.

body, i.e. a part of the Jewish nation[242]. Among other assumptions, he claims that there was in existence a "supreme leader of the Rome Community". He regards, for example, R. Matiah ben Heresh as one of these leaders. This view has not, however, been accepted by scholars and has been keenly criticized by FREY and MOMIGLIANO[243], both of whom maintain that there existed various communities in Rome itself. In my humble opinion, one should not rule out the possibility that such an outstanding personality as R. Matiah ben Heresh may have been regarded as de facto head of the Jews of Rome[244]. On the other hand, I consider that there was no such institution as a "supreme leader of the Rome Community".

III. The Jewish Community as Legal Personality [JUSTER I, pp. 424–438]

The Jewish community was granted recognition as a legal personality: it had its own funds, its right of ownership, and the capacity to enter into legal transactions. On pp. 432–434 JUSTER asks whether the community was permitted to receive legacies on the basis of a paragraph of the Digest (D. 34.5.20 [21]). He accepts the theory of WALTZING and gives an affirmative reply (as against MOMMSEN's opinion), at least for the period from Marcus Aurelius. JUSTER must, however, contend with another section of the Codex (C.J. 1.9.1), which cites the famous rescript of Antoninus Caracalla. In this rescript (which dates from 213) the emperor does not allow the *universitas Iudaeorum* of Antioch to receive a legacy bequeathed by Cornelia Salvia. JUSTER himself dismisses, rightly, the theory according to which the Jewish community contained an illegal association (a theory adopted by such distinguished scholars as DIRKSEN, ZIMMER, SAVIGNY, GIERKE and CUIACIUS). JUSTER likewise rejects the assertion that the Jewish community in Antioch weas illegal[245], and arrives at the conclusion, which had already been reached by HEINECCIUS, that we have here a *norma specialis*. But this conclusion too seems to be incorrect; it would rather appear to us that one should accept the explanation of BERGER, which has also been approved by YARON[246], according to which the expression *universitas Iudaeorum* is not here a terminus technicus and does not refer to the Jewish community. The emperor's decision is merely a logical corollary of the rule which disallows bequests made in favour of *persona incerta*. The disqualification was caused simply by the wording of the terms of the will. If this is so, there is nothing here which contradicts the *senatus consultum*.

---

[242] JUSTER points out the difference between the Jewish community and the religious *collegia*: 1. One enters the community through birth. 2. There is no part of the community without a Jew. 3. The functions of the community. 4. The nature of these functions. 5. The community is part of the Jewish nation from a legal standpoint. 6. The community is legally dependent on a central Jewish authority. In other sense: G. LA PIANA, Foreign Groups in Rome During the First Centuries of the Empire, Harvard Theological Review, 20 (1927), 348–351; S. L. GUTERMAN, Religious Toleration and Persecution in Ancient Rome (London, 1951), 130–150; E. M. SMALLWOOD, The Jews under Roman Rule, op.cit., 133 ss.

[243] J. B. FREY, Les communautés juives à Rome aux premiers temps de l'Eglise, Recherches de science religieuse, 30 (1930), 269ff.; ibid., 31 (1931) 129ff.; IDEM, Le Judaisme à Rome, Biblica, 30 (1931), 129ff. and now Corpus Inscriptionum, I, p. CVI; A. MOMIGLIANO, I nomi delle prime Sinagoghe romane e la condizione guiridica della Comunità di Roma sotto Augusto, op.cit., 283ff.; H. J. LEON, The Jews of Ancient Rome (Philadelphia, 1960), chapter 8: 'The Organization of the Roman Jewish Community,' 167ff.; A. TOAFF, Matiah ben Cheresh e la sua accademia rabbinica di Roma, in: Annuario di Studi Ebraici. Raccolta di studi in memoria di S. A. Toaff (Roma, 1966), 79; M. SIMON, Les Juifs de Rome au debut de l'ère chrétienne, in: Bible et Terre Sainte (Paris, 1967), 94; SH. SAFRAI, La Visita a Roma dei 'Maestri di Yavne', Scritti in memoria di U. Nahon (Gerusalemme, 1978), pp. 151ff.

[244] See my comments on the articles of TOAFF and SIMON in Labeo, 14 (1968), 117ff. and Labeo, 15 (1969), 109ff.

IV. Organization of the Community [JUSTER I, pp. 438–456]

The community had its own organization with its constitution, general assembly, council of elders, leaders of the council, elders of the synagogue and office-bearers of various kinds in the synagogue itself (the *archisynagogus*, rabbis, reader of the Torah, beadle, interpreter, preacher, etc.)[247]. Evidently the community, which was, as we have seen, an ethnic organization, combined administrative and spiritual functions.

---

[245] C. H. KRAELING, The Jewish Community at Antioch, Journal of Biblical Literature, 51 (1932), 130ff.; V. TCHERIKOVER, Hellenistic Civilization and the Jews (Philadelphia, 1959), 30,289,328ff.; G. DOWNEY, A History of Antioch in Syria from Seleucus to the Arab Conquest (New Jersey, 1961); P. B. BAGATTI, L'Eglise de la Circoncision (Jerusalem, 1965).

[246] A. BERGER, Some Remarks on Carcalla's Rescript CI 1.9.1. and its 'Universitas Iudaeorum,' Jura, 8 (1957), 75ff.: "A quite different importance assumed the rescript in Justinian's Code through the insertion into the title *De Iudaeis* and the more developed significance which the term *universitas* assumed in Justinian's legislative work: the imperial decision sounds like a general exclusion of Jewish organized groups from claiming legacies altogether." (p. 86); R. YARON, Reichsrecht, Volksrecht und Talmud, Revue Internationale des Droits de l'Antiquité, 11 (1964), 284ff.; A. M. RABELLO, Jura, 18 (1967), 310; A. LINDER, The Roman Imperial Government, op.cit., 116 n.; APPLEBAUM holds the former opinion, without, however, reference to the studies of BERGER, YARON: S. APPLEBAUM, The Organization of the Jewish Communities, op.cit., 485 and n. 12, 502; A. KASHER does the same in: The Jews in Hellentistic Egypt (Tel Aviv, 1976, in Hebrew), pp. 270ff.

[247] For a description of these functions see now: H. J. LEON, The Jews of Ancient Rome, op.cit., 167ff.; M. FLORIANI SQUARCIAPINO, Plotius Fortunatus Archisynagogus, op.cit., 183ff.; F. ZEVI, La Sinagoga di Ostia, in: Scritti in Memoria di E. Sereni (Jerusalem, 1970, in Hebrew), 73ff.; B. LIFSCHIZ, Fonctions et titres honorifiques dans les communeautés juives. Notes d'épigraphie palestinienne, Revue Biblique, 67 (1960), pp. 58ff.

V. *Communal Institutions* [JUSTER I, pp. 456–485]

Among communal institutions the synagogue occupied a central place. JUSTER, after much hesitation, took the view that the synagogue was *aedes sacra* and considered it to have enjoyed a specially privileged status; but BERGER observed JUSTER's reasoning would permit us to assume that these special privileges were enhoyed by synagogues as *loca religiosa*, but no more than this. One cannot speak of *aedes sacra* without special consecration by the Roman people (Gaius 2,4; 2,5 – *consecratio populi Romani*). This explains how it was that the State did not inspect the synagogues nor provide for their repairs[248].

With the rise of Christianity to power there was an increase in the number of statutes protecting the synagogues. This increase is certainly an indication that such statutes were not applied in practice – indeed many regulations met with no response on the part of the Christian populace. Thus in the year 423 the Christians destroyed the synagogue at Antioch. When the emperor Theodosius II had tried to restore the Jews' place of worship, his action aroused the ire of Simeon Stylites[249] and in this case too, although he admitted that the Jews were in the right, the emperor had to submit to pressure from the clergy[250]. In many other cases also provincial governors reported to the emperor that the responsibility for incidents rested with the Christians, but thanks to the intervention of high-ranking ecclesiastics the emperors were compelled to act in a manner contrary to truth and justice[251]. Justinian, after having persevered for some time with the original policy of toleration[252], later altered it and in 535 the synagogues in Africa were converted into Christian churches.

---

[248] A. BERGER, The Jewish Synagogue and the *aedes sacrae* in Roman Law, in: Studi in onore di B. Biondi, I (Milano, 1965), 143ff. "... the synagogue might be granted special privilege through a particular statute in earlier times or an imperial enactment depending primarily upon the attitude of its imperial author toward the Jews and Judaism." S. SAFRAI, The Synagogue, in: SAFRAI-STERN, Compendia Rerum Judaicarum, cit., I, 2, 908ff.

[249] MIGNE, Patrologia Graeca (P.G.) 114, 381; P.G. 86, 2456. Evagrius, Hist. Eccl. 1,13.

[250] The ascetic Simeon Stylites (the "pillar saint" who was the first among the "pillar saints") resided, for the purpose of self-mortification, on a high pillar for thirty years without descending. He also used to sermonize from the pillar, including against the Jews, and his sermons greatly influenced his audience. See G. DOWNEY, A History of Antioch in Syria from Seleucus to the Arab Conquest (New Jersey, 1961), 459ff.; M. SIMON, Verus Israel, op.cit., 266ff.

[251] On legislation concerning synagogues (C.Th. 16.8.12; 16.8.20; 16.8.25; 16.8.26; N.Th. 3.3 and 5; etc.) and on the numerous dealings with Christians on this matter see M. AVI-YONAH, In the Days of Rome and Byzantium (Jerusalem, 1970), 188ff.; J. E. SEAVER, Persecution of the Jews in the Roman Empire (200–438) (Lawrence, 1952), 30ff.; S. KRAUSS, The Christian Legislation on the Synagogue, in: I. Goldziher Memorial Volume, II (Jerusalem, 1956), 14ff.; S. SAFRAI, The Synagogue, in: SAFRAI-STERN, I,2, op. cit., 908ff.

[252] C.J.1.9.18; 1.9.4; 1.9.14.

The chapter ends with a short discussion on the activities of the community and the services it provided. Schools and other places of education (which always occupied an important place in Judaism)[253], libraries, archives, markets, hospitals, homes for the aged, ritual baths and cemeteries[254]. These last were normally separated from the pagan burial grounds. There were, however, cases, e.g. in Africa and in Sicily, where no separate Jewish cemeteries existed. The graves were considered as *res religiosae* from the standpoint of Roman law[255], and since in addition Jewish graves were further protected by *actio sepulcri violati*[256], the Jews managed to prevent a heathen from being buried in a Jewish grave, either by pronouncing a solemn ban[257] – a threat calculated to terriffy anyone who did not worship the same deity – or by imposing a fine[258] on whoever did not respect the wish of the dead man (no to have a heathen buried beside him).

In all these spheres the Catholic Church made its influence felt: it was the will of the Church that the Jews should continue to exist as a separate nation, but living in misery[259].

Chapter V:

Status Civitatis [Juster II, pp. 1–27]

The problem of civic status comes up chiefly in respect to Diaspora Jews. In many places these Jews received political rights locally; in others they acquired Roman citizenship. It must be emphasized that any serious discussion of this subject must draw distinctions according to the various provinces and to the different periods.

---

[253] S. Safrai, Education and the Study of the Torah, in: Safrai-Stern, I,2, op.cit., 945ff.

[254] On the Catacombs and burial customs see A. M. Rabello, Catacombs, Encyclopaedia Judaica, V (Jerusalem, 1971), 249ff.

[255] F. de Visscher, Le droit des tombeaux romains (Milano, 1963).

[256] Berger, E.D., 701,762.

[257] E.g. ἔσται αὐτῷ πρὸς τὸν θεόν.

[258] Berger, E.D., 589: multa sepulcralis; see De Visscher, Le droit, op.cit., 139ff.

[259] See Y. Baer, The Christian Church and the Roman Empire, Scripta Hierosolymitana, 7 (1961), 79ff.; S. Grayzel, The Jews and Roman Law, Jewish Quarterly Review, 59 (1968), 93ff. See also E. E. Urbach, The Sages, op.cit., 545–546: "For about a hundred and fifty years, from after the Revolt of Bar Kokhba until Christianity became dominant in the Roman Empire, the Sages of Israel stood embattled on two fronts: one facing them and the other at the rear. They joined issue with the pagans, who proceeded to negate Israel's election with politico-territorial arguments: a subjugated people which had neither independence nor Temple, could not be regarded by them as a chosen but as an inferior people; and they polemicized against the Christians, who boasted that they had inherited the election-birthright of the Jewish people and its covenant with its God, as well as the accompanying spiritual attributes, precisely because they were not a people but a church of the peoples."

I. Before the Year 70 C.E. [Juster II, pp. 1–18]

Those Jews who had the rights of citizens in Palestine were considered by Roman law *peregrini*[260], in consequence of treaties between Judaea and Rome. As far as Greek cities were concerned, they were aliens of Jewish nationality[261]. They could become aliens without right of local residence (ξένοι) or with right of domicile (μέτοικοι, *incolae,* πάροικοι)[262]. Jews in the last category were the most numerous.

Furthermore, a large number of Jews enjoyed some local civic rights[263]. Those possessing Greek citizenship were exempt from having to worship the local gods, a circumstance which often led to riots on the part of the local population. There were in addition Jews who were Roman citizens (*cives Romani*). Such were slaves freed (by *manumissio*) by a master who was himself a Roman citizen or freemen who won Roman citizenship as a grant from the government. Finally, there were Jewish slaves (*servi*).

II. After the Year 70 [Juster II, pp. 19–23]

According to the theory of Theodor Mommsen[264], after the war which ended in the destruction of their state in 70 C.E., all the Jews in the Empire lost the autonomy they had formerly enjoyed. Those who had remained free became *peregrini dediticii*[265]. Judaism was no longer the national cult of the Jewish people. It became a *religio licita*. This theory has gained the support of great scholars, such as P. M. Mayer, Girard, and Mitteis. Juster vehemently rejects it. In his opinion, the war which destroyed the Jewish State had no effect on the *status civitatis* of the Jews in the Empire. They continued to be a people (*natio*) even after 70 C.E. and in a certain sense they enjoyed a number of privileges. This was due to the respect for religion which the Romans had acquired and to the close link which existed between the Jewish religion and Jewish law[266].

---

[260] See G. I. Luzzatto, Peregrini, Novissimo Digesto Italiano, XII (Torino, 1965), 931 ff.: „*Suddito di uno stato sovrano, legato a Roma da* foedus, *o, quanto meno, che si trovava con Roma in quello stato di* amicitia *che costituiva la base necessaria per l'instaurazione di rapporti internazionali.*" (p. 932)

[261] γένος 'Ιουδαίων.

[262] See Digesta 50.16.239.2. In the same direction as Juster see V. Colorni, Legge Ebraica e leggi locali (Milano, 1945), pp. 13ff.; against Juster see: S. Applebaum, The Legal Status of the Jewish Communities in the Diaspora, in: Safrai-Stern, I,1, op.cit., 455ff.

[263] It is not possible to deal here with the many places which have been treated in great detail (in Asia and especially Antioch, Caesarea, Tiberias; in Africa and especially Alexandria and Cyrene). For a detailed discussion see S. Applebaum, The Legal Status of the Jewish Communities in the Diaspora, in: Safrai-Stern, I,1, op.cit., 420ff. and E. M. Smallwood, The Jews under Roman Rule, op.cit., passim.

[264] Th. Mommsen, Der Religionsfrevel nach römischem Recht, op.cit., 389ff.; Idem, Römisches Strafrecht, op.cit., 573.

[265] See Berger, E.D., 427: "The citizens of a foreign state on community, who, vanquished in a war with Rome, surrendered to the power and protection of Rome (*deditio*). They constituted a specific group of the Roman population; they were free but lacked all public rights and citizenship (*nullius civitatis*). Their legal status as *peregrini dediticii* could be improved by unilateral concessions granted by Rome to individuals or groups. But even the general grant of Roman citizenship to peregrines by the constitution of the emperor

Juster's critique of Mommsen's theory opened the way for fresh studies, which have proven that the legal status of the Jews was much more diversified both in different places and at different periods, so that it is hardly possible to generalise. Especially where the Jewish communities in Palestine are concerned, one must distinguish between them according to the various relationships they had with Rome[267]. Thus we can speak of certain communities as *dediticiae*[268], while we can find "decisive proof that local laws were applied in the Roman provinces for regulating the relations between private persons"[269].

Caracalla excluded the *dediticii*. The status of *dediticii* termed by Justinian *dediticia libertas*, was abolished by him (C.J. 7.5.1)." See also Jolowicz and Nicholas, Historical Introduction to the Study of Roman Law (Cambridge, 3rd ed., 1972), 347: "On the other hand, the exception is grammatically more likely to be related to the reservation, and *dediticii* would then most naturally be understood in the wider sense. Many conjectures have been made as to the content of the reservations, the most attractive being those which suppose it to have concerned the local citizenship of those enfranchised: only the *dediticii* were excluded from local citizenship."

[266] Juster, Les juifs, I, op.cit., 19–23; "Since the Jews continued to enjoy their privileges . . . they could do so as members of a nation . . . The exercise thereof was therefore permitted only to the members of the Jewish nation." See also J. Juster, Les droits politiques des Juifs dans l'Empire Romain (Paris, 1912).

[267] A. Momigliano, Ricerche sull'organizzazione della Giudea sotto il dominio romano (63 c.C.–70 d.C.), Annali della R. Scuola Normale Superiore di Pisa, 3 (1934), 183ff., 347ff. (repr. Amsterdam, 1967); see also Luzzatto's review, in Studia et Documenta Historiae et Juris, 2 (1936), 218ff. See too G. I. Luzzatto, Peregrini, Novissimo Digesto Italiano, XII (Torino, 1965), 931ff.

[268] See also V. Colorni, Legge ebraica e leggi locali, op.cit., 16: ". . . in whatever way the question should be solved as regards Palestine, the scholars agree with Juster's certain belief that the Jews of the Diaspora were subjected to no reprisals for the events of the year 70." See also S. Applebaum, The Legal Status of the Jewish Communities in the Diaspora, in: Safrai-Stern, I,1, op.cit., 420ff.

[269] This is on the basis of documentation discovered at Murabba'at. See E. Volterra, Nuovi documenti per la conoscenza del diritto vigente nelle provincie romane, Jura, 14 (1969), 29ff.: „*Tale documentazione prova in modo irrefragabile l'applicazione nelle provincie romane dei diritti locali per quanto attiene ai rapporti fra privati.*" See also E. Volterra, I diritti locali, in: I diritti locali nelle provincie romane con particolare riguardo alle condizioni giuridiche del suolo (Rome, 1974), 55ff.: ". . . it must have been extremely difficult for the Roman authorities to abrogate these norms and institutions as well as local customs. And yet, it is most likely that, in Palestine, the local laws and customs, especially in certain matters, must have been preserved for a long time . . . The victorious nation did not impose its private law upon the vanquished, but allowed them to keep their own local law, customs and often even their own local administration. In contrast to the modern

III. After Caracalla [Juster II, pp. 23–27]

Another question to which no agreed solution has yet been reached is connected with the granting of Roman citizenship to all inhabitants of the Empire by the *Constitutio Antoniniana de civitate*[270]. Did Jews who were Roman citizens (*cives Romani*) retain citizenship of the political communities to which they had previously belonged[271]? De Visscher, Colorni, Schönbauer and Tcherikover have replied in the affirmative, but this view is opposed by Luzzatto and Arangio-Ruiz[272]. These two scholars maintained that there is no basis in the sources for "dual citizenship". They claim that if on the one hand, the granting of citizenship was accompanied by formal recognition of the

---

idea of unity of private law in every State, it was considered quite normal in the ancient world, that, among the subjects submitted to the same sovereignty, there could be different laws applicable simultaneously." (p. 64). See also P. Benoit, J. T. Milik, R. de Vaux, Discoveries in the Judean Desert: Les Grottes de Murabba'at, II (Oxford, 1961). Concerning certain propositions made by Milik, without reference to the results of Momigliano's research see E. Volterra, Nuovi documenti, op.cit., 54ff.

[270] See E. D. Berger, E.D., 409: "A constitution of the emperor Caracalla by which all inhabitants of the Empire, organized in *civitates* with local autonomy, were granted Roman citizenship, except the so-called *peregrini dediticii.*" But see supra, n. 265 and also Jolowicz and Nicholas, 347: "From the point of view of private law, however, it was more important, though rather for its indirect effect on the character of the law itself than for its direct impact on the new citizens. For though, on the generally accepted view, large numbers of provincials who previously had lived by their own laws, were now expected to adapt themselves to Roman law, the immediate result, as we shall see, was often no more than the adoption of the forms of Roman law as clothing for the unchanged substance of local law." The extension of citizenship, without any discrimination, is upheld by Colorni, Legge ebraica, op.cit., 17ff., where the problem is discussed with bibliographical references; while the opposite view is that of Arangio-Ruiz, Editto di Caracalla, Novissimo Digesto Italiano, VI (Torino, 1960), 408: ". . . it may be taken for certain that only the so-called *dediticii* were excluded from the grant." This problem is generally discussed in every manual of Roman law.

[271] Naturally the problem of the Jews is merged into the general problem of citizenship in view of the principle of the 'personal' character of the law, as it was understood in the ancient world: Schönbauer, Reichsrecht gegen Volksrecht? Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, 51 (1931), 277ff. and several other studies (quoted by Arangio-Ruiz, see next note); V. Colorni, Legge ebraica, op.cit., 19; F. de Visscher, La dualité des droits de cité et la mutatio civitatis, Bulletin de l'Académie Royale de Belgique, Classe des Lettres, 40 (1954), 49ff.; V.Tcherikover, Corpus Papyrorum Judaicarum, I, op.cit., 100; Idem, The Jews in the Graeco-Roman World (Jerusalem, 1961, in Hebrew).

[272] Review of 'Corpus Papyrorum Judaicarum' of Tcherikover by V. Arangio-Ruiz in Rivista di filologia ed istruzione classica, n.s. 37 (87) (1959) 71ff.; Idem, Storia del Diritto Romano (Napoli, 7th ed., 1964), 338ff. and the updating note (w) on page 424, with an ample discussion of the opposing thesis and, in particular, of the criticism of Schönbauer; G. I. Luzzatto, Epigrafia giuridica Greca e Romana (part 4), Jura, 8 (1957), 192ff.; see also Luzzatto's review of Colorni's 'Legge ebraica', Studia et Documenta Historiae et Juris, 13–14 (1947–48), 423 and of Tcherikover's 'Corpus', ibid., 27 (1961), 373.

principle of "the personality of the laws", then in effect the manner in which they were applied by those who held offices in the provinces amounted to a disfigurement both of Roman law and of local law. This practice led to the formation of the legal system called "vulgar law", a system which finally came to be regarded as Roman law[273].

The Christian emperors dealt harshly with the Jews in the matter of political and civic status, but they still continued to be *cives Romani* (*Iudaei Romano et communi iure viventes*, C. Th. II.1.10).

Even after the fall of the Roman Empire, the Jews were regarded as Roman citizens to whom special legislation was applied. Thus, the Ostrogoths under the rule of Theodoric continued to treat them in accordance with Roman law, thereby recognising them as Roman citizens, as also did Gregory the Great and the Lombards[274]. In Spain, the Visigoths had originally adopted all the statutes relating to the Jews in the *lex Romana Visigothorum* (or 'Breviarium Alaricianum'), but when the Visigoths became converted to the Catholic Church they began to regard the Jews as *aliens* and infidels and as such they were left without any civic rights and were subjected to special laws[275]. At a period in which the local kingdoms were aspiring to achieve complete integration between barbarians and Romans, it was no longer practical to continue to maintain Roman citizenship solely for the benefit of the Jews.

---

[273] On the *constitutio Antoniniana* see also: L. MITTEIS, Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs. Mit Beiträgen zur Kenntniss des griechischen Rechts und der spätrömischen Rechtsentwicklung (Leipzig, 1891; repr. Hildesheim, 1963); V. ARANGIO-RUIZ, L'application du droit romain en Egypte après la Constitution Antoninienne, Bulletin de l'Institut d'Egypte, 29 (1946–1947), 83ff.; R. TAUBENSCHLAG, The Law of Greco-Roman Egypt in Light of the Papyri (332 B.C.–640 A.D.) (Warsaw, 2nd ed., 1955); H. J. WOLFF, Faktoren der Rechtsbildung im hellenistisch-römischen Aegypten, Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, 70 (1953), 20ff.; CH. SASSE, Die Constitutio Antoniniana. Eine Untersuchung über den Umfang der Bürgerrechtsverleihung auf Grund des Papyrus Giss. 40 I (Wiesbaden, 1958); J. GAUDEMET, L'autorité de la loi et de la coutume dans l'Antiquité, in: Rapports generaux au VIe Congrès International de droit comparé (Brussels, 1964), 9ff.; D. NÖRR, Imperium und Polis in der hohen Prinzipatszeit, Münchner Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte, 50 (Munich, 1966); J. MODRZEJEWSKI, La règle de droit dans l'Egypte romaine (Etat des questions et perspectives de recherches), American Studies in Papyrology, 7 (1970), 317ff.; M. TALAMANCA, Su alcuni passi di Menandro di Laodicea relativi agli effetti della 'Constitutio Antoniniana', in: Studi in onore di E. Volterra, V, Pubblicazioni della facoltà di giurisprudenza dell'Università di Roma, 44 (Milano, 1971), 433ff.; E. VOLTERRA, I diritti locali, op.cit. On vulgarization of Roman law see M. KASER, Das Römische Privatrecht II, Handbuch der Altertumswissenschaft, 10,3,3,2 (München, 1959), 13ff. (with bibliography). See also the observations of J. MODRZEJEWSKI, Chronique, Revue Historique, 53 (1975), 518.

[274] V. COLORNI, Legge ebraica, op.cit., IDEM, Gli Ebrei nel sistema del diritto comune fino alla prima emancipazione (Milano, 1956); IDEM, Israeliti, Novissimo Digesto Italiano, IX (Torino, 1961), 202ff.; G. KISCH, The Jews in Medieval Germany (New York, 1970); B. BLUMENKRANZ, Juifs et Chrétiens dans le Monde Occidental (430–1096), Études juives, 2 (Paris, 1960); G. KISCH, Research in Medieval Legal History of the Jews, in: Medieval Jewish Life, edited by R. CHAZAN (New York, 1976), 97ff.

[275] J. JUSTER, The Legal Condition of the Jews under the Visigothic Kings (Brought up-to-date by A. M. RABELLO), (Jerusalem, 1976).

Chapter VI:

Personal Status [Juster II, pp. 28–40]

In Chapter VI, devoted to personal status, Juster stresses the persistence of private Jewish law, both before and after the Antonine Constitution of Emperor Caracalla, both before and after the coming into power of Constantine. It may even be admitted that, while before the *Constitutio Antoniniana* the Jews who were Roman citizens were, generally and strictly speaking, subjected to Roman law, once Roman citizenship was awarded to all the *peregrini*, a concession (altbeit never officially recognised de jure) was made in favour of all the Jews of the Empire, by which they were allowed to retain some of the institutions of Jewish law[276]. Thus, for example, in matrimonial matters, in the entire Diaspora, some toleration was shown towards bigamy, marriage of uncle and niece, the levirate and, possibly, divorce. Even under the first Christian Emperors, Jewish law remained applicable in matters of marriage; but "the policy of unification followed by the Christian Emperors was bound, in the end, to wipe out the last traces of these Jewish privileges"[277].

---

[276] "But the power exercised was actual autonomous jurisdiction recognized by the State and binding upon a party even against the opponent's will. Consequently Jewish law was applicable not only by consent formerly given by the parties and within certain well-defined limits, but even where either party or even both parties did not consent to such application; and such application was subject to any restriction wherever their personal status was affected, being a matter recognized by the State through the recognition given to this special jurisdiction . . . The obvious conclusion is, that within the local limits wherein the Romans, until 398, recognized a Jewish jurisdiction concurrent with that of the State courts, they also recognized Jewish law as the exclusive source of substantive law in respect of the internal private relations among the Jews; and that they applied the law in their own courts wherever litigation between Jews was brought in their own courts instead of in a Jewish court." (V. Colorni, Legge ebraica, op.cit., 106). See also D. Piattelli, Intorno al problema dell'organizzione giuridica e del diritto applicabile dalle comunità ebraiche viventi in Egitto nel periodo ellenistico-romano, Rivista Italiana per le Scienze Giuridiche, 12 (1968), 309ff.; S. Applebaum, The Legal Status of the Jewish Communities in the Diaspora, in: Safrai-Stern, I,1, op.cit., 420ff. (especially 455f.). This is not a suitable place for a discussion on Applebaum's observations on the theories of Mommsen, Juster and Colorni.

[277] Juster, Les juifs, II, op.cit., 35.

Chapters VII–XIII:

Private Law [JUSTER II, pp. 41–92]

This general proposition of JUSTER finds corroboration in the chapters that follow (VII–XIII), dealing with the various branches of private law.

The chapters that then follow are devoted to Marriage (Ch. VII, pp. 41–56); Divorce (Ch. VIII, pp. 54–61); Legal Capacity (Ch. IX, pp. 62–64); Contract Law (Ch. X, pp. 65–68); Ownership (Ch. XI, pp. 69–70); Slaves (Ch. XII, pp. 71–84); and Wills and Inheritance (Ch. XIII, pp. 85–92).

We shall obviously have to take into account the latest conclusions reached by the numerous studies devoted to all these aspects of Roman law, such as: the validity of marriage between Jews having a different *status civitatis*, and the question of their *ius connubii*[278]; or the problem of relations between father and son, and the question of *patria potestas*[279]; the problem of inheritance since from the reign of Constantine, special legislation was in force regulating the right of a baptized Jew to inherit the estate of his Jewish parents[280]; or the right of a Christian slave towards a Jewish heir or legatee[281].

---

[278] The main authorities on the subject are the writings of DE VISSCHER and VOLTERRA; see bibliography reported by VOLTERRA, Connubium, Novissimo Digesto Italiano, IV (Torino, 1959), 786ff.; see also IDEM, Matrimonio, Diritto Romano, Enciclopedia del Diritto, XXV (Varese, 1975), 726ff. and especially 773ff. and nn. 116–119; see also J. MODRZEJEWSKI, Les Juifs et le droit hellénistique: divorce et égalité des époux (C.P. Jud. 144), Jura, 12 (1961), 162ff.; R. YARON, C. P. Jud. 144 et alia, Jura, 13 (1962), 170ff.; D. PIATTELLI, Alcune osservazioni su C. P. Jud. 144, Jura, 18 (1967), 121ff. See also S. SAFRAI, Home and Family, in: SAFRAI-STERN, Compendia Rerum Judaicarum, I, 2, 728ff., 748ff.; R. YARON, The Meṣadah Bill of Divorce, Studi Volterra, VI, pp. 433ff.; A. M. RABELLO, The Divorce of the Jews in the Roman Empire, The Jewish Law Annual, 4 (1981), (in press).

[279] It seems remarkable to met that although JUSTER followed the then undisputed view, admitting that « *les juifs citoyens romains eurent surement le droit de constituer un tribunal domestique,* » he nevertheless did not so construe the passages of Flavius Josephus, Ant. XVI, 11,2–3 (356ff.), where reference was made to the tribunal established by Herod for the trial of his own sons (see also Bellum Judaicum, I,1,2–3), remarking: « *C'est un cas exceptionnel, qu'on peut expliquer autrement.* » It will further be noticed that the text of Josephus has, on the contrary, been relied upon by KUNKEL, Das Konsilium im Hausgericht, Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, 83 (1966), 219ff. in his endeavour to refute VOLTERRA's thesis as to the juridical inexistence of domestic tribunals in Roman law: Il preteso tribunale domestico in diritto romano, Rivista Italiana per le Scienze Giuridiche, 2 (1948), 103ff. and IDEM, Lezioni di diritto romano. Il matrimonio Romano (Rome, 1961), 43ff. On KUNKEL's article see the critical remarks of GUARINO, Labeo, 13 (1967), 124, and now A. M. RABELLO, 'Tribunale domestico' in casa di Erode il Grande?, in: IDEM, Effetti personali della patria potestas in Diritto Romano, I. Dalle origini al periodo degli Antonini (Milano, 1979), 363ff.; see also the chapter: 'Effetti del potere paterno in Diritto ebraico', ibidem, 321ff.

[280] M. AVI-YONAH, The Jews of Palestine (New York, 1976), 158ff.

[281] See E. E. URBACH, Halakhot Regarding Slavery, Zion, 25 (1960), 2 of English summary: "Conditions deteriorated considerably in the 4th century with the passage of anti-Jewish

Chapter XIV:
Jurisdiction [JUSTER II, pp. 93–214]

A special chapter is devoted to jurisdiction. JUSTER takes good care to distinguish between civil and criminal matters, between Jewish and Roman courts, between those established in Palestine and in the Diaspora[282].

I. Jewish Jurisdiction

JUSTER believes that the jurisdiction of Jewish courts was recognized until the year 398[283]. The situation changed with the constitution of Emperors Arcadius and Honorius, dated 3 Feb. 398 (C.Th. 2.1.10)[284] – by which a

---

legislation which began with Constantius' decree forbidding Jews to buy Christian slaves."; J. GAUDEMET, L'Eglise dans l'Empire Romain, op.cit., 629ff.

[282] On this problem see V. COLORNI, Legge ebraica, op.cit., 103ff.; IDEM, Gli Ebrei nel sistema del diritto comune fino alla prima emancipazione (Milano, 1956), 1ff. G. FERRARI DALLE SPADE, Giurisdizione speciale ebraica nell'Impero romano-cristiano, in: Scritti in onore di C. Ferrini, I (Milano, 1947), 239ff. (IDEM, Scritti Giuridici, III [Milano, 1956] 280ff.): "Thus, under the Christian Emperors, the Jews had their own judges, and on account of their cult, their holidays and especially the Sabbath were recognized, in that they affected the rules of procedure (relying upon C.Th. 2.8.6; 8.8.8; 16.8.20)"; J. GAUDEMET, L'Eglise, op.cit., 627ff.; A. LINDER, The Roman Imperial Government, 123ff.; see also G. I. LUZZATTO, Giurisdizione, Enciclopedia del Diritto, XIX (Varese, 1970), 190ff.

[283] COLORNI holds that this jurisdiction had been recognized only in Palestine and in some of the oriental provinces, but not in the entire Roman Empire (Legge ebraica, op.cit., 115ff.).

[284] C.Th. 2.1.10: "The same Augustuses to Eutychianus, Praetorian Prefect. Jews who live under the Roman and common law shall approach the courts in the customary manner in those cases which concern not so much their superstition as their forum, the statutes, and the law; and they shall bring and defend all actions according to Roman law; in fine, they shall be subject to Our laws. Certainly, in the case of civil suits only, if any Jews should suppose that, by a mutual promise to abide by the decision in accordance with the agreement of both parties, they should litigate before Jews or Patriarchs as though before arbitrators, they shall not be prohibited by public law from choosing the judgement of such men. The judges of the provinces shall execute their sentences as if such arbitrators had been assigned by the decision of a judge. – Given on the third day before the nones of February at Constantinople in the year of the fourth consulship of Honorius Augustus and the consulship of the Most Noble Eutychianus. – February 3, 398." (PHARR's translation); see also Brev. Alari. 2.1.10; C.J. 1.9.8. See also J. GAUDEMET, L'Eglise, op.cit., 627 n. 1: *«Au CJ 1.9.8 le texte figure avec des interpolations qui marquent le defaveur à l'égard des juridictions juives.»* and see especially BERGER's observations: C.Th. 2.1.10 and CJ 1.9.8 pr. A Perfect Example of an Interpolation through Cancellation of a '*non*', Jura, 10 (1959), 14ff. "Juster believes that a *compromissum* was only necessary to 'connect' the controversy with Jewish authorities and that the judgment derived not from the *compromissum*, but from the right of jurisdiction of the Jewish judicial authorities. In a

distinction was made among the matters to which this jurisdiction applied: strictly religious matters remained within the exclusive competence of the Rabbinical tribunals, while criminal cases came within the exclusive competence of the Roman courts. As regards civil matters, these are henceforth within the competence of the Roman courts, but the litigants are allowed, by their join assent (*compromissum*), to transfer the case to the Rabbinical tribunal. In Juster's view, the judgement of such tribunal is tantamount to an arbitration award, but it has inherently the effect of the *res iudicata* of a Roman judge, and not merely that of an arbitrator. The scholars, however, are not all agreed on that point[285]. "It is clear," remarks Colorni, "that the special jurisdiction had been abolished, to such an extent that the special rules of personal status themselves were removed . . . It was therefore for the very purpose of abrogating entirely the civil law of the Jews that the Roman Emperors deprived the Jews of the special jurisdiction which they had enjoyed until then: and

normal *compromissum*, when a private individual was appointed by the parties as an arbitrator (*arbiter ex compromisso*), his right to pass a judgment in that specific case arose from the mutual agreement of the parties who selected him as judge. The same was the situation when a Jewish court, or Jewish authorities or a single dignitary were selected for arbitration. The fact that the selected arbitrator or arbitrators were chosen, did not bestow on them larger rights than those which were settled in the arbitration agreement. The Jewish authorities, whichever they were, acquired jurisdiction therefore only in a specific case when the parties selected them. Thus a general autonomous Jewish civil jurisdiction did not exist at all after 398 A.D." (p. 20), and also: ". . . the purpose of which was to establish whether Justinian wanted to eliminate the autonomous Jewish jurisdiction in religious matters – a measure which fits perfectly into the Emperor's general, certainly not favorable attitude towards the Jews – have been necessary to reject an opinion which excluded the conception of an interpolation in c.8 pr cit. and assumed instead that Justinian did not change the provision of the C.Th. cit.," (p. 17); and Berger concluded: "There remains no other solution of the problem of the authenticity of CI 1.9.8pr. than that of an evident interpolation accomplished through cancellation of '*non*' in the text of the CTh. All artificial efforts and farfetched arguments to restore the '*non*' in c.8pr. and to save Justinian from the reproach of having suppressed the Jewish jurisdiction in religious matters, are – beyond any doubt – a failure." (p. 23).

[285] V. Colorni, Legge ebraica, op.cit., 131 n. 77; J. Gaudemet, L'Eglise, op.cit., 628: «*. . . pour les matières civiles, mais dans ce cas seulement à la suite d'un compromis. Pour être exécutoire, la sentence devait être confirmée par le juge séculier.*» In J. Oestsezer's opinion there is a correlation between C.Th. 2.1.10 and the drafting of the 'Collatio legum Mosaicarum et romannarum': the author of the 'Collatio' was a Jew, who, at the end of the 4th century, proposed to show the affinity between Roman and Jewish law, so as to prevent the latter's abrogation. (La Collatio legum Mosaicarum et Romanarum, ses Origines, Son But, Revue des Études Juives, 97 [1934], 65ff.). In other sense see A. M. Rabello, Sull'ebraicità dell'autore della 'Collatio legum Mosaicarum et Romanarum', Rassegna Mensile di Israel, 33 (1967), 345ff.; the 'Collatio' was probably compiled in Rome between the years 294 and 313 C.E.; see also A. M. Rabello, Collatio legum Mosaicarum et Romanarum, Encyclopaedia Judaica, V (Jerusalem, 1971), 734ff.; see also F. Bossowski, Suntne in iure romano, suadente usu forensi audientiae episcopalis, quaedam praecepta ad anstar iuris privati hebraici introducta?, Racznik Prawniczego Wilenskiego, 10 (1939), 1ff. and the observation of A. M. Rabello, On the Collatio legum Mosaicarum et Romanarum, in: Shenaton Ha-Mishpat Ha-Ivri, Annual of the Institute for Research in Jewish Law (Jerusalem, 1975), 244ff. and nn. 51ff. (in Hebrew).

actually such a provision is not surprising, being in harmony with the tendency towards legal unification of the Empire on the basis of Christian principles to which the Emperors aspired more and more after the triumph of the Catholic Church"[286].

II. Legal Authority Recognized by the Roman Government

With regard to the period in which the Jews' autonomy of jurisdiction was recognised, the question has been asked: who was the legal authority recognised by the Roman government? It is possible that we may be able to find an answer to this question in a rescript of Diocletian which is included in Justinian's Code in the chapter '*De iurisdictione omnium iudicum et de foro competenti*', C. 3.13.3: *Idem* (Diocletianus et Maximianus) *A.A. et C.C. Iudae. Privatorum consensus iudicem non facit eum, qui nulli praeest iudicio, nec quod is statuit rei iudicatae continet auctoritatem. S. VI K. Ian. AA. conss.* (a. 293)[287].

SELDEN[288], GOTOFREDUS, MITTEIS und TAUBENSCHLAG[289] were all of the opinion that this rescript was indeed sent to Judah who was Patriarch in the time of Diocletian; they held that we are in possession of an additional proof that the Jews had no autonomy of jurisdiction after the destruction of the Temple. JUSTER, however, considered that this rescript does not conern the Jews at all[290]; this view is shared by GEDALIAH ALLON[291]. DINUR[292], however, was of the opinion that the rescript was indeed sent to the Patriarch Judah II (R. Judah III, who was Patriarch from the year 290 until 320)[293]. After having examined the

---

[286] V. COLORNI, Legge ebraica, op.cit., 109ff.

[287] The paragraph in Basilica 7,3,39 is: Ἡ τῶν ἰδιωτῶν συναίνεσις δικαστὴν οὐ ποιεῖ τοῦτον, ὅστις οὐδενὸς προέστηκε δικαστηρίου. οὐδὲ ἅπερ οὗτος ὁρίσει, καταδίκης ἔχουσιν ἰσχύν. ποῖος ἀπρόσφορος δικαστὴς γίνεται ἁρμόδιος ἐκ τῆς τῶν μερῶν συναινέσεως. On the *inscriptiones* in the constitutions of Diocletian see E. VOLTERRA, Sulle inscriptiones di alcune costituzioni di Diocleziano, Bollettino dell'Istituto di Diritto Romano, 76 (1973), 245ff.; IDEM, Il problema del testo delle costituzioni imperiali (Firenze, 1971).

[288] J. SELDEN, De Synedriis et Praefecturis Juridicis Veterum Ebraeorum libri tres (Frankfurt, 1696), 118: „*Certe et in Commentariis a eorum legitur* קומפרומיסין *Compromissi seu Compromissarii &* קומפרומיסאות *Compromissaoth pro ipsis compromissis ejusmodi. Atque ut heic indultus est a Caesaribus judiciorum singularium hujusmodi inter Judaeos usus liber, ita subinde, ut sub centum ante annos (seu Christi 293) a Diocletiano et Maximiano eis denegata videtur. Suadet Augustorum horum edicti titulus, qui est iidem A A. Judaeae; ubi judicum privato consensu constitutorum, quibus ante nulla ex jure publico jurisdictio, autoritas pro nihilo habetur. Et ad Praesidem Judaeae missum esse adeoque Judaicum, circa Compromissarios quos diximus, morem respexisse edictum illud dubitari puto nequit.*"

[289] GOTHOFREDUS comments: „*Fallit hac regula, quoties forti privilegio renunciat.*" L. MITTEIS, Reichsrecht und Volksrecht, op.cit., 34 n. 5: „*Diese Verhältnisse änderten sich mit der Auflösung des jüdischen Staatswesens; seit dieser Zeit sind die Juden im Rechtssinn peregrini dediticii und können vielleicht noch ein Cultuscollegium bilden, aber keine Nation, deshalb auch keine nationale Judicatur besitzen. Man wird zwar nicht fehlgehen, wenn man annimmt, daß die rabbinische Jurisdiction damals wie im Mittelalter von den Juden freiwillig gehalten wie sie auch von der Regierung bis zu einem gewissen Grade toleriert wurde.*" This was also the reason that MITTEIS did not examine the Talmud in his examination of the relationship between *Reichsrecht* and *Volksrecht*. Recently, YARON has shown that the Talmud can also contribute to the study of the issue. See R. YARON, Reichsrecht, Volksrecht and Talmud, Revue Internationale des Droits de l'Antiquité, 11 (1964), 281ff.; R. TAUBENSCHLAG, Das römische Privatrecht zur Zeit Diokletians, in:

IDEM, Opera Minora, I (Warsaw, 1959), 149 n. 1044: „*Der Prozesslehre, nicht dem Obligationenrecht gehort C. 3,13,3 an; aus diesem Reskript geht hervor, dass die rabbinische Jurisdiktion auch nach Zerstorung des jud. Reichs freiwillig gehalten, und ihren Spruchen gleiche Kraft wie den off. Urteilen beigemessen wurde. Dagegen wendet sich unser Reskript mit den charakteristischen Worten: Privatorum consensus iudicem non facit eum qui nulli praeest iudicio nec quod is statuit, rei iudicatae continet auctoritatem. Vgl. dazu Mitteis: Reichsrecht 345*“.

[290] J. JUSTER, Les juifs, II, op.cit., 104, n. 4: «*Dans le* C.J. *(3.13.3) se trouve une loi de l'an 293 addressée par Dioclétien à un certain* Iuda (Iudae). *Dans l'adresse manque la qualité du personnage qui nous est par ailleurs totalement inconnu. (La* Prosopographia Imperii romani *ne mentionne aucun* Iuda, *pas même celui de la loi citée). Cependant, basés sur le contenu de la loi (*Privatorum consensus iudicem non facit eum, qui nulli praeest iudicio, nec quod is statuit, rei iudicatae continet auctoritatem) *plusieurs auteurs anciens ont soutenu qu'elle ne pouvait être relative qu'aux Juifs et adressée à un patriarche juif* Iuda *(ainsi, probablement après d'autres, Selden,* De synedriis *p. 118, suivi, dernièrement, par L. Mitteis,* Reichsrecht und Volksrecht, *p. 34 note 5). Il est vrai qu'un patriarche* Iuda *fut contemporain de Dioclétien (cf. Graetz* 4^2*. 438), mais on n'en doit rien induire, car les patriarches juifs portent presque tous le nom de Juda ou de Gamaliel. Puis, on ne comprendrait pas qu'une loi relative aux Juifs ne les mentionnât pas, ni qu'une adresse au patriarche ne portât sa qualité et ses titres. En outre, cette loi ne* pouvait *pas être relative aux Juifs, car elle est contraire à tous les renseignements posits qui concernent leur juridiction. Elle serait en désaccord avec la politique tant des empereurs paiens que chrétiens envers les Juifs: elle montrerait que le privilège de la juridiction propre ne fut pas toléré aux Juifs par des empereurs paiens mais le fut par des empereurs chrétiens; et que la restriction de la juridiction propre des Juifs par le* C.Th. *2.1.10 a lieu relativement à un privilège supprimé à la fin de l'époque paienne et accordé de nouveau à peine à l'époque chrétienne. Ce serait là un exemple unique de privilège exorbitant obtenu par les Juifs sous les empereurs chrétiens. Conséquence inadmissible. Enfin, si cette loi concernait les Juifs, il serait étrange qu'elle fût reproduite par Justinien dans son* Code *qui reconnaît la juridiction aux Juifs. Partant, ce Juda ne peut pas être un fonctionnaire juif, mais plutôt un fonctionnaire romain, probablement chrétien (le nom de* Iuda *était porté même par des évêques, cf.* PRE. *s.v.* Juda*) comme il y en avait becaucoup au service de l'Empire à l'époque où Dioclétien ne persécutait pas encore les chrétiens (cf. Eusèbe* H.E. *8.2.4).*»

[291] G. ALLON, Studies in Jewish History, II (Tel Aviv, 1957, in Hebrew), especially 55ff.

[292] B. Z. DINABURG (DINUR), Diocletian's Rescript to Juda, in: A. Gulak and S. Klein Memorial Volume (Jerusalem, 1942, in Hebrew), 76ff.; see also M. SCHWABE, Libanius' Letters to the Patriarch in Erez Israel, Tarbiz, 1, part 2 (1929–1930), 85ff.; IDEM, A New Document Concerning the History of the Jews in the Fourth Century, ibid., part 3, 107ff.; A. MARMORSTEIN, L'opposition contre le Patriarche R. Juda II, Revue des Etudes Juives, 64 (1912), 59ff.; H. ALBECK, Semikha and Minnui and Beth Din, Zion, 8 (1943), 85ff. and IDEM, The Sanhedrin and its President, ibid., 165ff.; I. F. BAER, The Origins of the Jewish Community of the Middle Ages, Zion, 15 (1950), 1ff.

[293] On Rabbi Judah III see I. HALÉVY, Die Geschichte und Literatur Israels, IIa (Frankfurt, 1901, in Hebrew), 344ff.; W. BACHER, Juda III, Jewish Encyclopaedia (New York,

rescript afresh, I have come to the conclusion that it was sent to Judah the Patriarch and that its historical significance is as follows: Roman law does not recognise as a judge one who was appointed by private persons (in this case the rabbinical Sages, who refused to acknowledge the authority of the Patriarch in the appointment of judges).

In order to become a judge, one had to qualify as head of a religious court (*bet din*); i.e. it was necessary for judges to be appointed by someone authorised to act in this capacity, or in the present case, by the Patriarch, who in the course of time had become the political leader of the Jews in the Roman Empire. If, in spite of this, the parties to a suit submitted their case to judges who had been appointed only by the Sages, the ruling of the latter would not have the force of a court order (*res iudicata*). After the emperor had clarified the position in Roman Law, the Patriarch and the Sages came to a compromise by establishing the rule that jewish judges would have to be appointed by the common consent of the Patriarch and the Sages[294].

III. The Jurisdiction of Sanhedrin and the Status of Jerusalem

Dealing with the jurisdiction of the Sanhedrin *ratione materiae*, he refers to the trial of Jesus[295] a subject which has attracted a vast amount of research, on

---

1916), 338ff.; M. AVI-YONAH, In the Days of Rome and Byzantium (Jerusalem, 1970, in Hebrew), 99ff.; I. TA-SHMA, Juda III, 333ff.

[294] H. ALBECK, Semikha and Minnui and Beth Din, Zion, 8 (1943), 85ff. Here is the English summary which appears in the periodical itself:

"The term Semikha was at first used for the granting of an appointment as teacher to the recipient, Nismakh; but there was no laying on of hands. For this reason Semikha is referred to in Palestinian sources as Minnui or appointment. At a later stage the term Semikha evolved into an honourable epithet indicating that the Nismakh was worthy of appointment. After the death of Rabbi Judah the Patriarch Rabbi Hanina was appointed the Rosh Yeshiva, and at a later date appears to have become the Head of the Great Yeshiva.

At first, a single authority made the appointment. At a later time it was decided that a Beth Din of three was required and that the Nassi or President must approve of the appointment even he himself did not appoint. This led to disputes as those who had received Semikha from a Beth Din considered that their status did not require the approval of the president. The latter appealed to the Roman authorities and received a favourable rescript. Finally the Beth Din and the President reached a compromise and ordered that the approval of both was necessary for Minnui."

See also TH. REINACH, Judaei, Dictionnaire des Antiquités grecques et romaines (DAREMBERG-SAGLIO), III,1 (Paris, 1899), 626: «*L'autonomie juridique des rabbins subsista même après l'admission des Juifs à la cité romaine; ce fut alors que la juridiction suprême du patriarche de Tibériade prit le plus d'importance.*» See also H. MANTEL, Studies in the History of the Sanhedrin, op.cit., 206ff.: 'Ordination and the Appointment of Judges.' On this problematic see my study 'Sui rapporti fra Diocleziano', op.cit. (supra nt. 133).

[295] There is ample literature on the trial of Jesus, even within the limits of the most recent studies of its legal aspects. See especially: S. ZEITLIN, Who Crucified Jesus? (New York,

(Continuation of the footnote 295)

London, 1942); E. E. URBACH, Homilies of the Rabbis on the Prophets of the Nations and the Balaam Stories, Tarbiz, 25 (1956), 272ff.; J. KLAUSNER, Jesus of Nazareth (Tel Aviv, 1957); H. MANTEL, Studies in the History of the Sanhedrin, op.cit., 254ff.; P. WINTER, On the Trial of Jesus, Studia Judaica, 1 (Berlin, 1961); A. N. SHERWIN-WHITE, The Trial of Christ in the Synoptic Gospels, in: IDEM, Roman Society and Roman Law in the New Testament (Oxford, 1963), 24ff. (In this lecture the author has taken a position opposed to that of JUSTER and of those who have followed his views, especially on pp. 36ff.). On certain doubts on this point see, however, L. BOVE, Nuovo Testamento e diritto romano, Labeo, 12 (1966), 399ff.; IDEM, A proposito del processo di Gesú, in: Studi in onore di E. Volterra, II. Pubblicazioni della facoltà di giurisprudenza dell'Università di Roma, 41 (Milano, 1971), 83ff. J. COLIN has discussed the problem in the ample introduction to his book, entitled: Les villes libres de l'Orient gréco-romain et l'envoi au supplice par acclamations populaires (Bruxelles, 1965), and also in IDEM, Sur le procès de Jésus devant Pilate et le peuple, Revue des Études Anciennes, 67 (1965), 158ff.: for some critical remarks see the review by G. I. LUZZATTO, La parola del passato, 106 (1966), 74ff. (especially 77); S. PINES, Jewish Christians of the Early Centuries of Christianity According to a New Source (Jerusalem, 1966); H. H. COHN, Reflections on the Trial and Death of Jesus, Israel Law Review, 2 (1967), 332ff. and, more extensively, IDEM, The Trial and Death of Jesus (Tel Aviv, 1968, in Hebrew); D. FLUSSER, Jesus (Jerusalem, 1969); IDEM, Encyclopaedia Judaica, X (Jerusalem, 1971), 10ff.; J. IMBERT, Le Procès du Christ. Essai de mise au point, in: Studi in onore di G. Grosso, V (Torino, 1972), 395ff.; M. STERN, The Province of Judaea, in: SAFRAI-STERN, I,1, op.cit., esp. 338,352. On the 'Testimonium Flavianum' see S. PINES, An Arabic Version of the Testimonium Flavianum and its Implications (Jerusalem, 1971) (and A. M. RABELLO's review in Index, 3 [1972], 69ff.); G. VERMES, Jesus the Jew. A Historian's Reading the Gospels (London, 1977); Z. BARAS, Testimonium Flavianum: the State of Recent Scholarship, in: AVI-YONAH–BARAS, Society and Religion in the Second Temple Period (Jerusalem, 1977), 303ff. On the question of the law applicable in Palestine see R. SUGRANYES DE FRANCH, Etudes sur le droit palestinien à l'époque évangélique. La contrainte par corps (Freibourg, 1946) (reviewed by G. FURLANI, Studia et Documenta Historiae et Iuris, 12 [1946], 195ff.); Z. W. FALK, Introduction to Jewish Law: The Period of the Second Temple, I (Tel Aviv, 1969, in Hebrew), II (1971) (reviewed by A. M. RABELLO, Jura, 20 [1969], 678ff. and Jura, 22 [1971], 257ff.); Z. W. FALK, Jewish Private Law, in: SAFRAI-STERN, I,1, op.cit., 504ff.; H. J. WOLFF, Hellenistic Private Law, ibid., 534ff.; see also H. J. POLOTSKY, Three Greek Documents from the Family Archive of Babatha, in: Erez Israel, Sukenik Book (Jerusalem, 1967), 46ff.; A. M. RABELLO, Israele (rapporto), Index, 1 (1970), 24ff.; E. SEIDL, Juristische Papyruskunde, 16. Bericht, Studia et Documenta Historiae et Iuris, 33 (1967), 521,550–552; IDEM, Ein Papyrusfund zum klassischen Zivilprozeßrecht, in: Studi in onore di G. Grosso, II (Torino, 1968), 343ff.; M. LEMOSSE, Le procès de Babatha, The Irish Jurist, 3 (1968), 63ff.; H. J. WOLFF, Römisches Provinzialrecht in der Provinz Arabia (New York, 1972; summary in Revue Internationale des Droits de l'Antiquité, 18 [1971], 774ff.; see in this same volume [ANRW, II, 13], pp.763ff.); A. BISCARDI, Nuove testimonianze di un papiro arabo-giudaico per la storia del processo provinciale romano, Studi in onore di G. Scherillo, I (Milano, 1971–1972), 111ff.; IDEM, Un remoto precedente storico del prontuario bizantino 'de actionibus', in: Atti del Seminario Romanistico Internazionale (Perugia, 1972), 45ff.; H. J. WOLFF, Le Droit Provincial dans la province romaine d'Arabie, Revue Internationale des Droits de l'Antiquité, 23 (1976), 271ff. See also B. COHEN, Jewish and Roman Law (New York, 1966), reviewed by A. M. RABELLO, Jura, 20 (1969), 551ff. For general interest see: D. DAUBE, The New Testament and Rabbinic Judaism (London, 1956), especially 308ff.; W. D. DAVIES, The Gospel and the Land. Early Christianity and Jewish Territorial Doctrine (Berkeley, 1974); O. BETZ, Probleme des Prozesses Jesu, ANRW, II, 25,1 (Berlin–New York, 1981).

the part of theologians and historians as well as lawyers. This problem is also linked with the special *status* of Jerusalem: was that town a *polis*? Tcherikover reaches a negative conclusion[296]. Another aspect is that of the *ius gladii*[297]. Juster believes that the Sanhedrin had the power, recognized by Roman law, to pronounce the capital sentence on any foreigner, and even on a Roman citizen, for trespassing and penetrating into the Temple premises[298]. This view is based on a passage of Josephus (Bellum Iudaicum, 6.2.4)[299], the authenticity of which seems doubtful and which clashes with other sources. Indeed there is no other source, whether Jewish or Roman, for the proposition that the Roman authorities ever recognized the Sanhedrin's power to sentence a Roman citizen to death. In a study devoted to this subject (the *lex de Templo Hierosolymitano*)[300] my own conclusion was as follows: ". . . the death penalty was not carried out by direct Divine intervention, as Derenbourg and Graetz thought, but by human hands. The executioners were not the Roman authorities, as Mommsen and many others thought, or the Sanhedrin, as Juster believed. It is maintained that, from the examination of the sources presented herein, the conclusion to be drawn is that the killing of a Gentile who violated the ban was carried out by the people present who with their own eyes saw that deliberate breach."[301]

---

[296] V. Tcherikover, Was Jerusalem a 'Polis'?, Israel Exploration Journal, 14 (1964), 61ff.; also G. I. Luzzatto, Sul regime del suolo, op.cit., 44: „*Per la stessa Gerusalemme che pure non era una Polis, il problema dell'autonomia è lungi dall'essere risolto,*" and n. 142: „*Anche accogliendo le conclusioni dell'Autore (Tcherikover), che sembrano in complesso sicure e per il quale Gerusalemme non sarebbe mai stata una Polis, rimane ugualmente aperto il problema delle autonomie della città e del Tempio,*" (p. 44); on this problem see M. Stern, The Province of Judaea, in: Safrai-Stern, I,1, op.cit., 340ff. with bibliography; see especially pp. 344–345: "It is clear on the other hand that we cannot simply affirm that Jerusalem really became a polis in all respects. Not only were the social and cultural institutions of a Greek polis not maintained there, but regular assemblies of the demos at a fixed time and place were not a part of the city's constitution. Nor were the members of its boule elected in the Greek fashion. Furthermore, the boule was in effect identical with the traditional Sanhedrin of Jerusalem, which performed inter alia the function of city council. It may nevertheless be noted that changes had also taken place in the administration of the Greek East, departing from the original forms of the Greek polis, whereas the institutions of Jewish Jerusalem had adopted part of the terminology prevalent in the Hellenistic-Roman world. Thus the Sanhedrin began to be known as a boule and to bestow upon Jerusalem the external aspect of a normal polis."

[297] See Berger, E.D., 529: "'The power to punish criminal individuals' (D. 2.1.3) with all kinds of punishment, the death penalty included. In Rome it was the emperor himself who exercised the right in capital trials. He could delegate it to the supreme officials in the provinces (governors, *legati*) and to the prefects in Rome, at first only in a specific case, later generally." See C. Nardi, Il ius gladii del procurator Caesaris nella Giudea, Rivista Internazionale di filosofia politica e sociale, 1 (1941); A. Biscardi, Introduction to Nardi, Il Processo di Gesú (Bari, 1966); see also E. de Ruggero, Ius gladii, Dizionario Epigrafico di Antichità romane, III (Roma, 1916), 532ff.; H. G. Pflaum, Les procurateurs équestres sous le Haut-Empire Romain (Paris, 1950), 117ff.; A. N. Sherwin-White, Coercitio, cognitio and imperium in the First Century A.D.; in: Roman Society and Roman Law in the New Testament, The Sarum Lectures 1960–1961 (Oxford, 1963), 1ff. and Bove's observations in: Nuovo Testamento e Diritto Romano, Labeo, 12 (1966), 402; A. H. M. Jones, Studies in Roman Government and Law (1960), 51ff.; M. Stern, The Province of Judaea, in: Safrai-Stern, I,1, op.cit., 339f.

[298] According to Juster "in countries and towns Roman public law made reservations (of the power to execute) only with regard to their own nationals. The Sanhedrin could exercise capital jurisdiction even over a non-Jew, even a Roman citizen, in the case, and only in the case, where he had presumed to pass beyond the Temple enclosure."

[299] Τίτος δὲ ὑπερπαθήσας πάλιν ἐξωνείδιζε τοὺς περὶ τὸν Ἰωάννην, λέγων, «Ἆρ᾽ οὐχ ὑμεῖς, ὦ μιαρώτατοι, τὸν δρύφακτον τοῦτον προὐβάλεσθε τῶν ἁγίων; Οὐχ ὑμεῖς δὲ τὰς ἐν αὐτῷ στήλας διεστήσατε, γράμμασιν Ἑλληνικοῖς καὶ ἡμετέροις κεχαραγμένας, ἃ μηδένα τὸ γείσιον ὑπερβαίνειν παραγγέλλει; Οὐχ ἡμεῖς δὲ τοὺς ὑπερβάντας ὑμῖν ἀναιρεῖν ἐμετρέψαμεν, καὶ ἐὰν Ῥωμαῖός τις ᾖ; → "Titus, yet more deeply distressed, again upbraided John and his Friends. 'Was it not you,' he said, 'most abominable wretches, who placed this balustrade before your sanctuary? Was it not you that ranged

IV. Revolt of Jews [Juster II, pp. 182–214]

In an Annex to his work the author takes into account various revolts of Jews in the Diaspora and in Palestine, from the Jewish rebellion in Alexandria[302] to the War of 70 and its repercussions on the Diaspora[303]. Particular attention is

---

along it those slabs, engraved in Greek characters and your own, proclaiming that none may pass the barrier? And did we not permit you to put to death any who passed it, even were he a Roman?'"

[300] The inscription (discovered in 1871 by the French archaelogist C. Clermont-Ganneau, in Jerusalem, north of the Temple area) reads as follows: ΜΗΘΕΝΑ ΑΛΛΟΓΕΝΗ ΕΙΣΠΟ ΡΕΥΕΣΘΑΙ ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΠΕ ΡΙ ΤΟ ΙΕΡΟΝ ΤΡΥΦΑΚΤΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΟΛΟΥ ΟΣ Δ ΑΝ ΛΗ ΦΘΗ ΕΑΥΤΩΙ ΑΙΤΙΟΣ ΕΣ ΤΑΙ ΔΙΑ ΤΟ ΕΞΑΚΟΛΟΥ ΘΕΙΝ ΘΑΝΑΤΟΝ. "No foreigner to enter within the balustrade and embankment around the sanctuary. Whoever is caught will have himself to blame for his death which follows." See C. Clermont-Ganneau, Une stèle du Temple de Jerusalem, Revue Archéologique, 23 (1872), 214ff.

[301] A. M. Rabello, The 'Lex de Templo Hierosolymitano', Prohibiting Gentiles from Entering the Jerusalem Sanctuary, Christian News from Israel, 21,3 (1970) 28ff. and 21,4 (1971) 28ff., here p. 31; Idem, in: Miscellanea di Studi in onore di Dario Disegni (Torino, 1969), 199f. with bibliography pp. 217ff.; see also E. Bickerman, The Warning Inscription of Herod's Temple, Jewish Quarterly Review, 37 (1947), 387ff.; M. Cassuto-Salzman, Hebrew Inscriptions of the End of the Second Temple Period, in: D. Kotlar Jubilee Volume (Tel Aviv, 1975), 127–128.

[302] A. Neppi-Modona, La vita pubblica e privata degli Ebrei in Egitto nell'età ellenistica e romana, Aegyptus, 2 (1921), 253ff. and ibid., 3 (1922), 19ff.; A. Momigliano, Aspetti dell'antisemitismo alessandrino in due opere di Filone, Rassegna Mensile di Israel, 5 (1930), 275ff.; V. Tcherikover, The Jews in Egypt in the Hellenistic-Roman Age in the Light of the Papyri (Jerusalem, 1963, in Hebrew); C. Kraus, Filone Alessandrino e un'ora tragica della storia ebraica (Napoli, 1967).

[303] See G. H. Stevenson–A. Momigliano, Rebellion within the Empire, in: Cambridge Ancient History, X (Cambridge, 1934, repr. 1963), esp. the sections of Momigliano ('The Jewish Rebellion', 855ff.; 'The Campaigns of Vespasian', 859ff.; 'The Siege and Fall of Jerusalem', 861ff.); G. Allon, The Burning of the Temple, in: Studies in Jewish History (Tel Aviv, 1957, in Hebrew), 149ff.; A. Schalit, Roman Administration in

devoted to the revolt of the Jews under Trajan in Egypt, Cyrenaica, Cyprus, Mesopotamia[304] and Palestine (the so-called '*Polemos* of Kitos' mentioned in Talmudic sources)[305]. The revolt of Bar Kochba is also widely discussed; and this has not failed to attract the attention of scholars, whether historians, lawyers, or archaeologists[306]. What were the causes of the rebellion? In the early

---

Palestine (Jerusalem, 1937, in Hebrew); M. Aberbach, The Roman-Jewish War (66–70 A.D.). Its Origin and Consequences (London, 1966); U. Rappaport, The Relations between Jews and Non-Jews and the Great War against Rome, Tarbiz, 47 (1978), 1ff. (in Hebrew).

[304] For the Jewish revolt in Egypt see: J. Guttman, The Jewish War in Trajan's Days, in: Sefer Asaf (Jerusalem, 1953, in Hebrew), 149ff.1 V. Tcherikover, Corpus Papyrorum Judaicarum, I (Jerusalem, 1957), Prolegomena, 85ff.; A. Fuks, The Jewish Revolt in Egypt (115–117 A.D.), Zion, 22 (1957), 1ff.; Idem, Aspects of the Jewish Revolt in A.D. 115–117, Journal of Roman Studies, 51 (1961), 98ff.; V. Tcherikover, The Jews in Egypt, op.cit., 160ff. On the revolt in Cyrene see: S. Applebaum, The Jewish Revolt in Cyrene in 115–117, Journal of Jewish Studies, 2 (1951), 177ff.; Idem, Greeks and Jews in Ancient Cyrene (Jerusalem, 1969, in Hebrew), 175ff.; on the revolt in Cyprus and Mesopotamia see G. Allon, A History of the Jews in Palestine During the Period of the Mishnah and Talmud, I (Tel Aviv, 1961, in Hebrew), 241ff.; S. Applebaum, Greeks and Jews, op.cit., 224ff.

[305] See E. M. Smallwood, Documents Illustrating the Principates of Nerva, Trajan and Hadrian (Cambridge, 1966), nn. 55–60; D. Rokeah, Documenta Tumultus Iudaici Tempore Traiani Imperatoris (A.D. 115–117) (Jerusalem, 1970, in Hebrew); G. Allon, A History of the Jews, I, op.cit., 255ff.; A. Fuks, Aspects of the Jewish Revolt, op.cit., 98ff.; E. M. Smallwood, Palestine c.A.D. 115–118, Historia, 11 (1962), 550ff.; D. Rokeah, The War of Kitos: Toward the Clarification of a Philological-Historical Problem, in: Scripta Hierosolymitana, 23 (Jerusalem, 1972), 79ff. Who exactly was the Kitos for whom the War of Kitos was named? Generally, scholars agree that he was none other than Lusius Quietus, the Moorish General of Trajan's army, but Rokeah thinks that it was probably Quintus Marcius Turbo. But see Smallwood's observation: "But a Roman general would surely be known in common provincial parlance by his *nomen* or *cognomen*, not by his *praenomen*; and a prohibition of Greek, possible in Palestine as a nationalistic gesture, would be wholly impracticable among the Diaspora." E. M. Smallwood, The Jews under Roman rule, op.cit., 424 nt. 143.

[306] S. Lieberman, Greek in Jewish Palestine (New York, 1942), 15ff.; S. Yeiven, Milhemet Bar-Kokba (Jerusalem, 1946); S. Lieberman, Hellenism in Jewish Palestine (New York, 1950), 100ff.; B. D' Orgeval, L'Empereur Hadrien: Œuvre législative et administrative (Paris, 1950), 284ff.; E. R. Goodenough, Jewish Symbols in the Greco-Roman Period, I (New York, 1952), 33ff.; S. Baron, History, II, op.cit., 67ff.; L. Kadman, The Coins of Aelia Capitolina, Corpus Nummorum Palaestinensium, I (Jerusalem, 1961), 17ff.; 52ff., 72ff.; P. Benoit et al., Les grottes de Muraba'at (Oxford, 1961); S. Abramski, Bar Kokhba, Nesi Israel (Jerusalem, 1961); S. Mazzarino, L'Impero Romanao (Roma, 1962), 195ff.; Y. Yadin, The Finds from the Bar Kokhba Period in the Cave of Letters (Jerusalem, 1963); D. Daube, Collaboration with Tyranny in Rabbinic Law (London, 1965) and review by the author in Rassegna Mensile di Israel, 34 (1968), 100ff.; L. Huteau-Dubois, Les Sursauts du Nationalisme Juif Contre l'Occupation Romaine. De Massada à Bar Kokhba, Revue des Études Juives, 127 (1968), 133ff.; M. D. Herr, The Historical Significance of the Dialogues between Jewish Sages and Roman Dignitaries, Scripta Hierosolymitana, 22 (1971), 123ff.; L. Moraldi, I Manoscritti di Qumran (Turin, 1971); Y. Yadin, Bar Kokhba: The Rediscovery of the Legendary Hero of the Last Jewish Revolt Against Imperial Rome (Jerusalem, 1971); F. Grelle, L'autonomia cittadina fra Traiano e

sources various causes were mentioned: according to Spartianus, it was the prohibition of circumcision[307], while Dio Cassius believed that the revolt broke out as a result of Hadrian's order to rebuild Jerusalem as Aelia Capitolina, by dedicating a temple to Jupiter[308]; the Midrash relates that at an early stage Hadrian indeed wanted to rebuild Jerusalem with its Sanctuary, but was dissuaded from doing so by the Samaritans: the Jews were so disappointed that they rebelled[309]; and, lastly, Eusebius holds that the revolt broke out because of the madness of the Jews, i.e., their desire for independence. This latter view is the one to which MANTEL[310] recently referred, considering the three formerly

---

Adriano. Teoria e prassi dell'organizzazione municipale, Storia del pensiero giuridico, 2 (Napoli, 1972), 226ff.; F. MILLAR, The Roman Empire and its Neighbours (London, 1967), p. 101; B. ISAAC–I. ROLL, Judaea in the Early Years of Hadrian's Reign, Latomus, 38 (1979), 54ff.

[307] Scriptores Historiae Augustae, Spartianus, Vita Hadriani XIV, 2: *moverunt ea tempestate et Iudaei bellum, quod vetebantur mutilare genitalia* ("mutilate their genitals", i.e. his prohibition on circumcision); see especially E. SCHÜRER, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, I (Leipzig, 1901), 674ff.; G. ALLON, A History of the Jews, II, op.cit., 9ff.; S. LIEBERMAN, The Martyrs of Caesarea, Annunaire de l'Institut de philologie et d'histoire orientales et slaves, 7 (1939–1944), 424: "We have seen above, that the prohibition of circumcision preceeded the Jewish rebellion,"; E. M. SMALLWOOD, The Legislation of Hadrian and Antoninus Pius against Circumcision, Latomus, 18 (1959), 334ff.; and ibid., 20 (1960–1961), 93ff.; M. D. HERR, Persecutions and Martyrdom in Hadrian's Days, Scripta Hierosolymitana, 23 (1972), 85ff. (esp. 93ff.); S. APPLEBAUM, Some New Aspects of the Second Revolt, Studies in the History of the Jewish People and the Land of Israel, II (Haifa, 1972), 39ff.: "Talmudic Evidence is definite that the prohibition of circumcision proceeded the rising"; A. LINDER, The Roman Imperial Government, op.cit., 126ff. For another view see H. MANTEL, The Causes of the Bar Kokhba Revolt, Jewish Quarterly Review, 58 (1968), 224ff.; D. ROKEAH, Comments on the Revolt of Bar Kokhba, Tarbiz, 35 (1966), 125ff. and supra n. 156. Now see also S. APPLEBAUM, Prolegomena to the Study of the Second Jewish Revolt (A.D. 132–135), (Oxford, 1976); M. D. HERR, The Causes of the Bar-Kokhba War, Zion, 43 (1978), 1ff.

[308] Dio Cassius (second-third centuries A.D.): "At Jerusalem he (Hadrian) founded a city in place of the one which had been razed to the ground, naming it Aelia Capitolina, and on the site of the Temple of the God he raised a new Temple to Jupiter" (History, 69, 12, trans. E. CARY [London, 1925]); see H. STRATHMANN, Der Kampf um Beth-Ter, Palästinajahrbuch, 23 (1927), 92ff.; G. ALLON, A History of the Jews, II, op.cit., 14; H. MANTEL, The Causes, op.cit., 226ff. with A. SCHALIT's opinion; M. D. HERR, Persecutions, op.cit., 94; E. GRELLE, L'autonomia, op.cit., 227. See also MILLAR's observations: ". . . The decision was clearly taken on Hadrian's visit in 129/30, for Dio indicates that, while Hadrian was in Egypt (130–1) and then again in Syria (131), the Jews, though indignant, remained quiet. When he was 'far away' (at Athens in 131/2) they revolted. The passage reveals that Dio had better information about Hadrian's movements and their chronology than its style might suggest". F. MILLAR, A Study of Cassius Dio (Oxford, 1964), 68; see also S. APPLEBAUM, Prolegomena to the Study of the Second Jewish Revolt (A.D. 132–135), (Oxford, 1976).

[309] Bereshit Rabbah, chap. 64; G. ALLON, A History of the Jews, I, op.cit., 272ff.; H. MANTEL, The Causes, op.cit., 274ff.

[310] Eusebius (third-fourth centuries A.D.), Ecclesiastical History, 4,6,1–4; H. MANTEL, The Causes, op.cit., 225 and 277ff.: "Our aim in this paper is to show that Eusebius is right. It was not the decrees of Hadrian that caused the Bar Kokhba Revolt, but the reverse is true: Hadrian's decree constituted a reaction of the Roman's to the Jewish revolt."

mentioned "causes" to be merely "effects" brought about by the war itself. It would be out of place to discuss this interesting problem here but, in the opinion of the writer the latter view does not sound convincing; that there was a latent desire for independence, an atmosphere of messianic expectation, is obvious; but it does not seem to exclude some more "immediate" causes, such as the prohibition of circumcision or the reconstruction of Jerusalem in the form of Aelia Capitolina[311]. Jewish rebellions continued; particularly violent was the one known as the 'rebellion of Gallus' in the Christian period (351 C.E.); the rebellion was ruthlessly repressed. Jewish rebellions also continued into the reign of Justinian when, in 556, Jews and Samaritans united their forces against the Christians of Caesarea: the Emperor's reaction was a violent one[312].

Chapters XV–XVI:

Custom and the Names of the Jews [JUSTER II, pp. 215–234]

Chapter XV deals with Custom.

Chapter XVI discusses the names of the Jews. JUSTER distinguishes between Latin, Greek, Jewish and mixed names. It is worthwhile noting that precisely at the time when they came to be persecuted by the Christians, the Jews felt impelled to revert to typical Jewish names, mainly borrowed from the Bible[313].

Chapters XVII–XX:

Miscellaneous Subjects [JUSTER II, pp. 235–242]

Then follow a few chapters on miscellaneous subjects: the tribe (Ch. XVII, p. 235); participation in the free distribution of property (Ch. XVIII, pp. 236–238); the right to attend theatres and games (Ch. XIX, pp. 239–241); elections (Ch. XX, p. 242)[314].

---

[311] See supra notes 307–308.

[312] BARON, History, III, op.cit., 4ff.; J. A. MONTGOMERY, The Samaritans, op.cit., 113ff.

[313] On Jewish names see: V. A. TCHERIKOVER, Corpus Papyrorum Judaicarum, op.cit., passim; H. J. LEON, The Jews of Ancient Rome (Philadelphia, 1960), 93ff.; N. G. COHEN, Jewish Names and their Significance in the Hellenistic and Roman Periods in Asia Minor (unpublished doctoral thesis, Hebrew Univ. of Jerusalem, 1969); H. SOLIN, Juden und Syrer im westlichen Teil des römischen Reiches: Eine ethnisch-demographische Studie mit besonderer Berücksichtigung der sprachlichen Zustände, ANRW, II, 29,1 (Berlin–New York, 1981).

[314] See M. RADIN, The Jews among the Greeks and Romans (Philadelphia, 1915); BERGER, E. D., 'Iudaei', 517 and 'Theatrum', 736.

Chapter XXI:
Public Functions [JUSTER II, pp. 243–290]

Special mention should be made of Chapter XXI on public office i.e., the participation of the Jews in public functions. With the victory of Christianity, the Jews were separated by law from the faithful and relegated to an inferior legal position[315] although not to the same extent as heathen, heretics and apostates; the privilege of exemption from the office of a member of the municipal council (*decurio*)[316] was revoked; the heavy charge for that office had to be borne without receiving the honours attached to it (*curiam exerceant . . . indigni tamen curiali sunt honore*, C. Th. 16.8.3–4; 12.1.99; 16.8.24)[317]. Jews were excluded from the office of imperial commissaries or inspectors (C.Th. 16.8.16; 16.8.26) and from the offices of court officials (*palatini*) and from military service. This exclusion began in the year 418 (C.Th. 16.8.24). After 425 Jews were excluded from legal practice. It is clear that these, and other interdictions, in their legal interpretation were particularly in the field of public law and impinged on the principle of equality. On 31 January 438 the Emperors Theodosius II and Valentinian barred Jews from any employment and any administrative office (N.Th. 3). In the legislation of Justinian also Jews were excluded from holding administrative and distinguished offices (C. 1.9.19) as well as from municipal honours (C. 1.9.18). Legal practice was forbidden to them (C. 1.4.5; 2.6.8); the office of defender of a municipality (*defensor civitatis*) was also forbidden. This office was particularly important for the Jews of

---

[315] On the legal status of the Jews under the Roman Empire see also M. BRUECKLMEIER, Beiträge zur rechtlichen Stellung der Juden im römischen Reich (Diss. Munich, 1939); V. COLORNI, Israeliti, Novissimo Digesto Italiano, IX (Torino, 1963), 203ff. with bibliography.

[316] See BERGER, E.D., 426: *decuriones*, "Members of a municipal senate (*ordo decurionum*) elected for life. Vacant posts were filled at five-year intervals. Eligible were former municipal magistrates with a census of at least one hundred thousand sesterces. Persons of particular worth to the municipium and its protectors (*patroni municipii*) residing in Rome were honored by membership in the municipal senate. The *decuriones* decided about all matters involving the interests of the community, appointed local magistrates, and functioned as a court of appeal of fines imposed by municipal officers."

[317] See BERGER, E.D., *curiae municipiorum*, "The citizens of the municipalities (*municipes*) were organized in groups called *curiae* or *tribus*. *Curia* is also the council of administration, the senate, of a *municipium* (syn. *ordo decurionum*) and the building in which the council held its sessions." See also, J. GAUDEMET, Constantin et les curies municipales, Jura, 2 (1951), 44ff. On *honor* see BERGER, E.D., 488: "The dignity and privileges attached to the power of a magistrate, both in Rome and municipalities; hence also the reverence, consideration due to him (*honorem debere, tribuere*). *Honor* is frequently syn. with *magistratus*. When both terms occur together, *magistratus* refers to the power and its exercise, whereas *honor* covers the dignity, rank and privileges connected with a magistracy. *Honor* was extended later to any honorific position occupied by a person in a municipality."

Palestine (C. 1.5.8); they were excused from military service but they were obliged to perform duties of the *curia* (C. 1.9.5). Although Jews were subject to the numerous curial charges, they were deprived of curial honours ("Jews must never enjoy the fruits of office but only suffer its pains and penalties", Novella 45 of Justinian)[318]. The work of Justinian was the last Roman attempt at unified Christian legislation affecting the Jews[319].

I. Military Service [JUSTER II, pp. 265–279]

On Military service in the Pagan Empire, REINACH is probably right in saying that JUSTER attributes too little importance to the edicts of Lentulus and of Dolabella by which the Jews were exempted from compulsory military service[320].

II. Jewish Taxation [JUSTER II, pp. 280–288]

JUSTER also described the Jewish taxation, and especially the *fiscus iudaicus*[321], the gold for the crown (*aurum coronarium*)[322] and Jewish *privilegia* on *munera patrimonii*[323].

---

[318] See BERGER, E.D., 589: *munera*: "Public services, charges, duties or offices which every individual living in the state is obliged to fulfill on behalf of the state or the city (*municipium*) in which he was born or has his domicile. The *munera* also embrace taxes whether paid in money or in kind. *Munera* have to be distinguished from public offices (*magistratus*) which are a privilege, a dignity (*honos*) and not a burden. There was one public office which, originally a *honos*, later became the most burdensome *munus*, the *decurionatus*.

[319] P. BROWE, Die Judengesetzgebung Justinians, Analecta Gregoriana, 8 (1935), 109ff.

[320] T. REINACH, Revue des Études Juives, 70–71 (1920), 95; see also S. APPLEBAUM, The Legal State of the Jewish Communities in the Diaspora, in: SAFRAI-STERN, I,1, op.cit., 458: "The problem of the relation of Jews to Roman military service, on the other hand, is much more complex and not a little obscure. There is no doubt that at least five specific exemptions from such service were accorded by Roman officials to the Jews of Asia; the most important of these was issued by Dolabella in 44 B.C.E. in response to the request of Hyrcanus II as Ethnarch. The order appears to have related to the entire province, as it followed a similar exemption granted by L. Cornelius Lentulus Crus in 49 B.C.E. M. Agrippa seems to have ratified the exemption for the Jews of Ionia, and while neither his ratification nor Hyrcanus' request refers specifically to the status of the Jews concerned, according to Josephus' text, all the other instructions given by Roman governors and officials of Asia direct the exemption specifically to Jews with Roman citizenship." (Cf. Josephus, Ant. XIV,230; XIV,249; XVI,27; XIV,225,230,231).

[321] See supra n. 205; on the *fiscus iudaicus* see M. S. GINSBURG, Fiscus Judaicus, Jewish Quarterly Review, 21 (1930–1931), 281ff.; G. ALLON, A History, I, op.cit., 39ff.; V. TCHERIKOVER, Corpus Papyrorum Judaicarum, op.cit., 60,80ff.; IDEM, The Jews in Egypt, op.cit., 86ff.; E. M. SMALLWOOD, Domitians' Attitude Toward the Jews and

Chapter XXII:
Economic Conditions of the Jews [Juster II, pp. 291–326]

The final chapter (XXII, pp. 291–326) describes the economic position of the Jews in the Empire and the extent to which it was influenced by law[324].

The most appropriate manner in which we can sum up the present note is by quoting the following comment of the late N. Bentwich:

> "Our author also demonstrates clearly that agriculture was the dominant calling of the Jews as well in the Diaspora as in Palestine, till a harsh legislation drove them from the soil to commerce. They spread to the furthest limits of the Empire and beyond in their quest of liberty and formed a kind of Jewish fringe colouring the life of every province. It was from these frontier Jewries that the communities of the Middle Ages in Western Europe derived their origin. Doctor Juster does well to show by abundant documentary evidence that (1) the Jews had no remarkable trend towards commerce till after the fifth century, when they were being

Judaism, Classical Philology, 1 (1956), 1ff.; S. Applebaum, Greeks and Jews in Ancient Cyrene, op.cit., 204,230; H. J. Leon, The Jews in Ancient Rome, op.cit., 31ff.,252; P. Baldacci, Patrimonium e ager publicus al tempo dei Flavi, La Parola del Passato, 24 (1969), 349ff.; A. M. Rabello, Domitian, Encyclopaedia Judaica, VI (Jerusalem, 1971), 164; Idem, Nerva, ibid., XII (Jerusalem, 1971), 965ff.; Idem, Roman Emperors, ibid., XIV (Jerusalem, 1971), 229ff.

[322] See supra n. 206.

[323] See supra n. 59; see also G. Ferrari dalle Spade, Privilegi degli Ebrei nell'impero romano-cristiano, in: Festschrift für L. Wenger, II (München, 1944), 271ff.; Idem, Immunità ecclesiastiche nel diritto romano imperiale, in: Idem, Scritti Giuridici, III (Milano, 1956), 125ff.; C. Dupont, Les privilèges des clercs sous Constantin, Revue d'Histoire ecclésiastique, 62 (1967), 729ff.; A. M. Rabello, I privilegi dei chierici sotto Constantino, Labeo, 16 (1970), 384ff. (with bibliography); A. Linder, The Roman Imperial Government, op.cit., 124ff.

[324] A. Büchler, The Economic Condition of Judaea after the Destruction of the Second Temple (London, 1912); M. Rostovtzeff, The Social and Economic History of the Roman Empire, I–II (Oxford, 1957); E. Volterra, La base economica della elaborazione sistematica del Diritto Romano, Rivista Italiana per le Scienze Giuridiche, 11 (1967), 239ff.; D. Sperber, On Social and Economic Conditions in Third Century Palestine, Archiv Orientální, 38 (1970), 1ff.; Idem, Patronage in Amoraic Palestine (c. 220–400): Causes and Effects, Journal of the Economic and Social History of the Orient, 14 (1971), 227ff.; Idem, Flight and the Talmudic Law of Usucaption: A Study in the Social History of Third Century Palestine, Revue Internationale des Droits de l'Antiquité, 19 (1972), 29ff.; Idem, Laesio Enormis and the Talmudic Law of Ona'ah, Israel Law Review, 8 (1973), 254ff.; Idem, Roman Palestine 200–400: Money and Prices (Bar Ilan Univ., 1974); L. I. Levine, Caesarea under Roman Rule, Studies in Judaism in Late Antiquity, 7 (Leiden, 1975); D. Sperber, Aspects of Agrarian Life in Roman Palestine I. Agricultural Decline in Palestine during the Later Principate, in: ANRW, II,8 (Berlin-New York, 1977), 397ff.; D. Sperber, Roman Palestine 200–400: The Land. Crisis and Change in Agrarian Society as Reflected in Rabbinic Sources (Ramat Gan, 1978).

consistently excluded from all liberal callings, and (2) that when Christian persecution began, the age-long harrying and hounding that has not ceased in our days, they were not noted for the number of their rich men, but rather for their poverty. Jewish degradation as well as Jewish disabilities date from the union of the Church with the Roman State. We may hope that they may end with the dissolution of that union in the Empire which is the heir of the tradition and a large part of the dominions of Justinian. It is the principal lesson of Dr. Juster's work that the Jews have suffered from a false political idea that for fifteen hundred years has dominated European thought."[325]

Conclusion

And these are the conclusive words of JUSTER:

> "When the impoverished Jews came to the Church to seek asylum from their creditors, the law shut the gate before them even if they expressed their readiness to become Christians: they should have done so earlier, at a time when they were still wealthy – and that is what the cautious Jews were doing. And that is also what was done by those wishing to gain good reputation in literature or in the arts.
>
> Christianity began to corrode and to subvert Jewish energy, to undermine Jewish spirit. There was no longer any quietness throughout the Empire. And as soon as the policy of persecution became constant, and some barbaric king took possession of the province where they lived, the Jews started to leave. This was the reason why they were so numerous in the new kingdoms.
>
> But intolerance was to follow close upon their heels, and soon caught up with them . . .
>
> With their instinct of self-preservation, for the sake of their collective survival, they began to settle close to the border, so that they might cross it when hate became too acute.
>
> This situation was what henceforth induced the Jews to practice international trade, all the more since they were the natural middlemen between peoples belonging to different faiths.
>
> . . . But these frontier-settlements of Jews, deprived of any fixed location, almost nomadic, mark the beginning of the history of the middle ages . . ."

Under the Christian Emperors, Judaism, unable to acquire converts, was compelled to withdraw into itself. Steadily extending prohibitions separated the Jews from the other citizens. The standpoint of the Church, with its tendency toward safeguarding the Jewish religion in its principal manifestations as *lumen*

---

[325] N. BENTWICH, The Rightfulness of the Jews, op.cit., 336.

veritatis, whilst oppressing and inflicting sufferings on those who professed it, was also adopted within the realm of the law[326].

Appendix

I. List of Roman Laws Concerning Jews

1. Pre-Justinian Sources

Pauli Sententiae
5.22.3–4

Codex Theodosianus
2.1.10
2.8.25
2.8.26
3.1.5
3.7.2
7.8.2
8.8.8
9.7.5
9.45.2
12.1.99
12.1.100
12.1.157
12.1.158
12.1.164
12.1.165
13.5.18
15.5.5
16.2.31
16.2.46
16.2.47
16.5.5
16.5.43
16.5.44
16.5.46
16.5.59
16.5.60
16.5.62
16.5.63
16.5.64
16.7.3
16.7.7
16.8.1
16.8.2
16.8.3
16.8.4
16.8.5
16.8.6
16.8.7
16.8.8
16.8.9
16.8.10
16.8.11
16.8.12
16.8.13
16.8.14
16.8.15

---

[326] I wish to thank the Institute for Advanced Studies of the Hebrew University of Jerusalem for the good offices from which my research benefited during the academic year 1976/77, when I was a member of the Institute.

I am also grateful to the Memorial Foundation for Jewish Culture and the Faculty of Law of the Hebrew University of Jerusalem for their help in my research.

A broader study of this subject is being published by the Dinur Centre, Institute of Jewish Studies of the Hebrew University of Jerusalem.

Finally, the assistance of JOSHUA SCHWARTZ in the preparation of the English version and the index of sources is gratefully acknowledged.

16.8.16
16.8.17
16.8.18
16.8.19
16.8.20
16.8.21
16.8.22
16.8.23
16.8.24
16.8.25
16.8.26
16.8.27
16.8.28
16.8.29
16.9.1
16.9.2
16.9.3
16.9.4
16.9.5
16.10.19
16.10.22
16.10.23
16.10.24

Novellae Theodosii

3

Constitutiones Sirmondianae

4
6
12
14

2. Justinian Sources

Digesta

27.1.15.6 (= Basilica 38.1.15.6)
48.8.11 (=Basilica 60.39.7)
50.2.3.3

Codex

1.1.4
1.3.10
1.3.54 (56)
1.4.5
1.5.6
1.5.7
1.5.8
1.5.12
1.5.13
1.5.21
1.7.1
1.7.2
1.7.4
1.7.5
1.9.1
1.9.2
1.9.3
1.9.4
1.9.5
1.9.6
1.9.7
1.9.8
1.9.9
1.9.10
1.9.11
1.9.12
1.9.13
1.9.14
1.9.15
1.9.16
1.9.17
1.9.18
1.9.19
1.10.1
1.10.22
1.11.6
1.12.1
1.12.2
3.12.6
3.13.3
10.32.49

Novellae

37
45
131.14
139
146

II. Chronological Table of Roman Laws on Jews
[cf. JUSTER I, pp. 168–172]

138–140. D. 48.8.11. Divus Pius (Antoninus Pius).

196–198. D. 50.2.3.3. Severus et Antoninus.

200 about. D. 27.1.15.6. Severus et Antoninus.

30 june 213. C.J. 1.9.1. *Imp. Antoninus A. Claudio Tryphonino . . . D. prid. k. Iul. Antonino A. IIII et Balbino conss.*

27 dec. 293. C.J. 3.13.3. *Idem AA. et CC.* (Diocletianus et Maximianus) *Judae S. VI. K. Jan. AA. Conss.*

300 about. P.S. 5.22.3–4.

18 oct. 315 [= **329**]. C.Th. 16.8.1 (= C.J. 1.9.3). *Imp. Constantinus A. Ad Evagrium pp. . . . Dat. XV Kal. Nov. Murgillo Constantino A. IIII et Licinio IIII Conss.*

11 dec. 321. C.Th. 16.8.3 (not in C.J.). *Idem A.* (Constantinus) *Decurionibus Agrippiniensibus . . . Dat. III Id. Dec. Crispo II et Constantino II CC. Conss.*

29 nov. 330. C.Th. 16.8.2 (not in C.J.). *Idem A.* (Constantinus) *Ad Ablavium P(ræfectum) P(rætori)o . . . Dat. III Kal. Decemb. Constant(ino)p(oli) Gallicano et Symmacho Conss.*

1 dec. 331. C.Th. 16.8.4 (not in C.J.). *Idem A.* (Constantinus) *Hiereis et archisynagogis et patribus synagogarum et ceteris, qui in eodem loco deserviunt . . . Dat. Kal. Dec. Constant(ino)p(oli) Basso et Ablavio Conss.*

21 oct. 336 [= **335**]. Const. Sirm. 4 = C.Th. 16.8.5 + 16.9.1; Const. Sirm. 4: *Imp. Constantinus ad Felicem Præfectum Prætorii . . . Data XII Kal. Novemb. Proposita VII Id. Mart. Carthagine Nepoliano et Facundo Conss.;*

C.Th. 16.9.1 = C.J. 1.10.1. Idem. *Dat. XII Kal. Nov. Constantin(o)p(oli); P(ro)p(osita) VIII Id. Mai. Cart(ha)g(ine) Nepotiano et Facundo Conss.;*

C.Th. 16.8.5 (not in C.J.). *Idem A.* (Constantinus) *Ad Felicem P(ræfectum) P(rætori)o. Post alia . . . Dat. XI Kal. Nov. Constan(tino)p(oli), p(ro)p(osita) VIII Id. Mai. Nepotiano et Facundo Conss.*

13 aug. 339. C.Th. 16.8.6 (not in C.J.). *Imp. Constantius A. Ad Evagrium. Post alia . . . Dat. Id. Aug. Constantio A. II Cons.*

C.Th. 16.9.2 (= C.J. 1.10.1). Idem. *Dat. Id. Aug. Constantio A. II et Constante A. Conss.*

3 july [352?] [= **353**] **357**. C.Th. 16.8.7 (= C.J. 1.5.1). *Idem A.* (Constantius) *et Iulianus Cæs. Ad Thalassium P(ræfectum) P(rætori)o . . . Dat. V Non. Iul. Med(iolano) Constantio A. VIIII et Iuliano Cæs. II Conss.*

1 march 363. Epistula Juliani (Ep. 84).

6 may [368? 370?] **373**. C.Th. 7.8.2 (= C.J. 1.9.4). *Impp. Valentinianus et Valens AA. Remigio Mag(istro) Officiorum . . . Dat. Prid. Non. Mai. Treviris Valentiniano et Valente AA. Conss.*

18 april 383. C.Th. 12.1.99 (= C.J. 1.9.5). *Idem AAA.* (Gratianus, Valentinianus, Theodosius) *Ad Hypatium P(ræfectum) P(rætori)o. Post alia . . . Dat. XIIII Kal. Mai. Mediol(ani) Merobaude II et Saturnino Conss.*

21 may 383.C.Th. 16.7.3 (= C.J. 1.7.2). *Idem AAA.* (Gratianus, Valentinianus, Theodosius) *Ad Hypatium P(ræfectum) P(rætori)o . . . Dat. XII Kal. Iun. Patavi Merobaude II et Saturnino Conss.*

22 sept. 384. C.Th. 3.1.5. *Idem AAA.* (Gratianus, Valentinianus, Theodosius) *Cynegio P(ræfecto) P(rætori)o . . . Accepta X Kal. Octob. Regio Richomere et Clearcho Conss.*

14 march 388. C.Th. 3.7.2 (= 9.7.5 = C.J. 1.9.6). *Imppp. Valent(inianus), Theod(osius) et Arcad(ius) AAA. Cynegio P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. Prid. Id. Mart. Thessal(onica) Theod(osio) A. II et Cynegio V. C. Conss.*

18 feb. 390. C.Th. 13.5.18 (not in C.J.). *Imppp. Val(entini)anus, Theod(osius) et Arcad(ius) AAA. Alexandro P(ræ)f(ecto) Augustali . . . Dat. XII Kal. Mart. Constan(tino)p(oli) Val(entini)ano A. IIII et Neoterio Conss.*

17 april 392. C.Th. 16.8.8 (not in C.J.). *Imppp. Theod(osius), Arcad(ius) et Honor(ius) AAA. Tatiano P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. XV Kal. Mai. Constant(ino)p(oli) Arcadio A. II et Rufino Conss.*

jan. 393. C.J. 1.9.7. *Idem AAA.* (Valentinianus, Theodosius et Arcadius) *Infantio comiti Orientis . . . D. III k. Ian. Constantinopoli Theodosio A. III et Abundantio conss.*

29 sept. 393. C.Th. 16.8.9 (not in C.J.). *Idem AAA* (Theodosius, Arcadius, Honorius) *Addeo com(iti) et mag(istro) utriusque militiæ per Orientem . . . Dat. III Kal. Octob. Constant(ino)p(oli) The(o)d(osio) A. III et Abundantio Conss.*

27 feb. 396. C.Th. 16.8.10 (= C.J. 1.9.9). *Impp. Arcad(ius) et Honor(ius) AA. Ad Iudæos . . . Dat. III Kal. Mart. Constant(ino)p(oli) Arcad(io) IIII et Honor(io) III AA. Conss.*

24 april 396. C.Th. 16.8.11 (not in C.J.). *Idem AA.* (Arcadius et Honorius) *Ad Claudianum Com(item) Orientis . . . Dat. VIII Kal. Mai. Constant(ino)p(oli) Arcad(io) IIII et Honor(io) III AA. Conss.*

17 june 397. C.Th. 9.45.2 (=C.J. 1.12.1). *Impp. Arcad(ius) et Honor(ius) AA. Archelao P(ræ)f(ecto) Augustali . . . Dat. XV Kal. Iul. Constant(ino)p(oli) Cæsario et Attico Conss.*

C.Th. 16.8.12 (not in C.J.). *Idem AA.* (Arcadius et Honorius) *Anatolio P(ræfecto) P(rætori)o Illyrici . . . Dat. XV Kal. Iul. Constant(ino)p(oli) Cæsario et Attico Conss.*

1 july 397. C.Th. 16.8.13 (not in C.J.). *Idem AA.* (Arcadius et Honorius) *Cæsario P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. Kal. Iul. Cæsario et Attico Conss.*

3 feb. 398. C.Th. 2.1.10 (=C.J. 1.9.8). *Idem AA.* (Arcadius et Honorius) *Ad Eutychianum P(ræfectum) P(rætori)o . . . Dat. III Non. Feb. Constant(ino)p(oli) Honor(io) A. IIII et Eutychiano V.C. Conss.*

13 feb. or 13 sept. 398. C.Th. 12.1.157 (=C.J. 10.32.49) et C.Th. 12.1.158 (not in C.J.). *Idem AA.* (Arcadius et Honorius) *Theodoro P(ræfecto) P(rætori)o . . . . Dat. Id. Feb.* (C.Th. 12.1.157 *Dat. Id. Sept.*) *Med(iolani) Hon(orio) A. IIII et Eutychiano Conss.*

11 april 399. C.Th. 16.8.14 (not in C.J.). *Idem AA.* (Arcadius et Honorius) *Messalæ P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. III Id. April. Med(iolani) Theodoro V.C. Cons.*

30 dec. (?) **399.** C.Th. 12.1.165 (=C.J. 1.9.10). *Idem AA.* (Arcadius et Honorius) *Eutychiano P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. III Kal. Ian. Theodoro V̄. C̄. Cons.*

3 feb. 404. C.Th. 16.8.15 (not in C.J.). *Idem AA.* (Arcadius et Honorius) *Eutychiano P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. III Non. Feb. Constant(ino)p(oli) Honorio A. VI et Aristæneto Conss.*

22 april 404. C.Th. 16.8.16 (not in C.J.). *Idem AA.* (Arcadius et Honorius) *Romuliano P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. X Kal. Mai. Rom(æ) Honor(io) A. VI et Arist(æneto) Conss.*

25 july 404. C.Th. 16.8.17 (not in C.J.). *Idem AA.* (Arcadius et Honorius) *Hadriano P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. VIII Kal. Aug. Rom(æ) Honorio A. VI et Aristæneto Conss.*

29 may 408. C.Th. 16.8.18 (= C.J. 1.9.11). *Impp. Honor(ius) et Theod(osius) AA. Anthemio P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. IIII Kal. Iun. Constant(ino)p(oli) Basso et Philippo Conss.*

24 nov. 408. C.Th. 16.5.44 (not in C.J.). *Idem AA.* (Honorius et Theodosius) *Have, Donate, Karissime Nobis . . . Dat. VIII Kal. Dec. R(a)v(ennæ) Basso et Philippo Conss.*

15 jan. 409. C.Th. 16.5.46 (= Const. Sirm. 14; not in C.J.). *Idem AA.* (Honorius et Theodosius) *Theodoro P(ræfecto) P(rætori)o II. Post alia . . . Dat. XVIII Kal. Feb. Rav(ennæ) Honor(io) VIII et Theod(osio) III AA. Conss.*

1 april 409. C.Th. 16.8.19 (= C.J. 1.9.12 et 1.12.2). *Idem AA.* (Honorius et Theodosius) *Iovio P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. Kal. April. Rav(ennæ) Honor(io) VIII et Theod(osio) III AA. Conss.*

26 july 412 (not 409). C.Th. 8.8.8 (= 2.8.26 = C.J. 1.9.13). *Impp. Honorius et Theodosius AA. Iohanni P(ræfecto) P(rætori)o. Post Alia . . . Dat. VII. Kal. Aug. Rav(enna) Honorio VIII et Theodosio III AA. Conss.*

26 july 412. C.Th. 16.8.20 (not in C.J.). *Idem AA.* (Honorius et Theodosius) *Iohanni P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. VII Kal. Aug. Rav(ennæ) Honor(io) VIIII et Theod(osio) V AA. Conss.*

20 oct. 415. C.Th. 16.8.22 (= C.J. 1.9.15). *Idem AA.* (Honorius et Theodosius) *Aureliano P(ræfecto) P(rætorio) II . . . Dat. XIII Kal. Nov. Constant(ino)p(oli) Honorio X et Theodosio VI AA. Conss.*

6 nov. 415. C.Th. 16.9.3 (not in C.J.). *Impp. Honor(ius) et Theod(osius) AA. Annati Didascalo et Maioribus Iudæorum . . . Dat. VIII Id. Nov. R(a)v(ennæ) Honor(io) X et Theod(osio) VI AA. Conss.*

24 sept. 416. C.Th. 16.8.23 (not in C.J.). *Idem AA.* (Honorius et Theodosius) *Annati Didascalo et Maioribus Iudæorum . . . Dat. VIII Kal. Octob. Rav(ennæ) Theod(osio) A. VII et Palladio Conss.*

10 april 417. C.Th. 16.9.4 (= C.J. 1.10.1). *Idem AA.* (Honorius et Theodosius) *Monaxio P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. IIII Id. April. Constantin(o)p(oli) Honor(io) A. XI et Constantio V. C. II Conss.*

10 march 418. C.Th. 16.8.24 (not in C.J.). *Idem AA.* (Honorius et Theodosius) *Palladio P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. VI Id. Mart. Rav(ennæ) Honor(io) XII et Theod(osio) VIII AA. Conss.*

6 aug. 418 rather than 412 [= 420]. C.Th. 16.8.21 (= C.J. 1.9.14). *Idem AA.* (Honorius et Theodosius) *Philippo P(ræfecto) P(rætori)o per Illyricum . . . Dat. VIII Id. Aug. Constant(ino)p(oli) Honor(io) VIIII et Theod(osio) V AA. Conss.*

15 feb. 423. C.Th. 16.8.25 (not in C.J.). *Idem AA.* (Honorius et Theodosius) *Asclepiodoto P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. XV. Kal. Mart. Constant(ino)p(oli) Asclepiodoto et Mariniano Conss.*

9 april 423. C.Th. 16.8.26 (= C.J. 1.9.16). *Idem AA.* (Honorius et Theodosius) *Asclepiodoto P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. V Id. April. Constantinop(oli) Asclepiodoto et Mariniano Conss.*

C.Th. 16.9.5. *Idem AA.* (Honorius et Theodosius) *Asclepiodoto P(ræfecto) P(rætori)o. Post alia . . . Dat. V Id. April. Constant(ino)p(oli) Asclepiodoto et Marinianno Conss.*

8 june 423. C.Th. 16.8.27 (not in C.J.) et 16.10.24 (= C.J. 1.11.6). *Idem AA.* (Honorius et Theodosius) *Asclepiodoto P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. VI Id. Iun. Constantinop(oli) Asclepiodoto et Mariniano Conss.*

1 feb. 425. C.Th. 15.5.5 (= C.J. 3.12.6). *Idem A.* (Theodosius) *et Val(entini)anus Cæs. Asclepiodoto P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. Kal. Feb. Constan(tino)p(oli) Theod(osio) A. XI et Val(entini)ano Cæs. I Conss.*

9 july (6 aug.?) 425. Const. Sirm. 6. *Impp. Theodosius A. et Valentinianus Cæsar Amatio V. I. Præf(ecto) Pr(æ)t(o)r(io) Gall(iarum) . . . Data VII Idus Iulias Aquileiæ D. N. Theodosio A. XI et Valentiniano Conss.*

8 april 426. C.Th. 16.8.28 (not in C.J.). *Impp. Theod(osius) et Val(entini)anus AA. Basso P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. VI Id. April. R(a)v(ennæ) Theod(osio) XII et Val(entini)ano II AA. Conss.*

30 may 429. C.Th. 16.8.29 (= C.J. 1.9.17). *Idem* (Theodosius et Valentinianus) *AA. Iohanni C(omiti) S(acrarum) L(argitionum) . . . Dat. III Kal. Iun. Constantinop(oli) Florentio et Dionysio Conss.*

31 jan. 438. Nov.Th. 3 (= C.J. 1.5.7 + 1.7.5 + 1.9.18). *Impp. Theod(osius) et Valent(inianus) AA. Florentio P(ræfecto) P(rætori)o . . . Dat. Prid. Kal. Feb. Constantinopoli D. N. Theod(osio) A. XVI Cons. et qui fuerit nuntiatus.*

452. C.J. 1.1.4. *Imp. Marcianus A. Palladio pp . . . D. VII id. Febr. Constantinopoli Sporacio cons.*

527. C.J. 1.5.12. [Αὐτοκράτορες Ἰουστῖνος καὶ Ἰουστινιανός *AA.*]

531. C.J. 1.5.21. *Idem A.* (Justinianus) *Iohanni pp . . . D. V k. Aug. Constantinopoli post consulatum Lampadii et Orestis vv. cc.*

Between 527–534. C.J. 1.3.54 (56) *Idem A.* (Justinianus) *Iohanni pp.*

C.J. 1.10.2. Αὐτοκράτωρ Ἰουστινιανὸς *A . . . D. IIII k. Iul. Constantinopoli.*

C.J. 1.9.2. (without *inscriptio* and *subscriptio*).

9 aug. 535. Nov. J. 37. *Idem A.* (Justinianus) *Salomoni pp. Africæ . . . Dat. kal. Aug. CP. Belisario v.c. cons.*

18 aug. 537. Nov. J. 45. Ὁ αὐτὸς βασιλεὺς (Justinianus) Ἰωάννῃ ἐπάρχῳ πραιτωρίων τὸ β΄, ἀπὸ ὑπάτων καὶ πατρικίῳ . . . *Dat.XV. k. Sept.CP. post cons. Belisarii v. c. anno II.*

18 march 545. Nov. J. 131. Ὁ αὐτὸς βασιλεὺς (Justinianus) Πέτρῳ τῷ ἐνδοξοτάτῳ ἐπάρχῳ πραιτωρίων . . . *Dat. XV. kal. April. CP. imp. dn. Iustiniani pp. Aug. anno XVIII. post cons. Basilii vc. anno IV. ind. VIII.*

8 febr. 553. Nov. J. 146. Ὁ αὐτὸς βασιλεὺς (Justinianus) Ἀρεοβίνδῳ τῷ ἐνδοξοτάτῳ ἐπάρχῳ πραιτωρίων . . . *Dat. VI. id. Febr. CP. imp. dn. Iustiniani pp. Aug. anno XXVI pc. Basilii vc. anno XII.*

III. Principal Dates = Chronological Table

Before Christian Era

305–285	Ptolemaeus I Soter
305–281	Seleucus I Nicator
223–187	Antiochus III – the Great
200–185 ca.	Simon the Just
187–175	Seleucus IV Philopator
185–170 ca.	Antigonus Socho
181–145	Ptolemaeus VI Philometer
175–163	Antiochus IV Epiphanes
167–166/5	Mattathias the Hasmonean
	The Revolt against the Syrians
166–161	Judah Maccabee
165(164)	Dedication of the Temple (Hanucca)
161	First treaty between Judah and Rome

161–143	Jonathan the Hasmonean (appointed High Priest by Alexander Balas)
143–135	Simon the Hasmonean
143	Iudaea declared an independent state
103–76	Alexander Janneaus and Simon ben Shatach
76–67	Alexandra (Shlomzion)
63	The capture of the Temple by Pompeius
40–4	Hillel and Shamai
37–4	Herod the Great
27–14 C.E.	Augustus

Christian Era

5–55	Roman Procurators in Palestine
14–37	Tiberius
26–35	Pontius Pilatus Procurator in Palestine
33 (?)	Crucifixion of Jesus
37–41	Gaius Caligula
41–54	Claudius
41–44	Agrippas King in Palestine
54–68	Nero
64–66	Florus Procurator
66–74	The Great War with Rome
69	Galba – Otho – Vitellius
69–79	Vespasianus
70	The fall of the Sanctuary of Jerusalem
	Rabban Johanan ben Zacai and Jamnia (Yavne)
73	The fall of Massada
	The Fiscus Judaicus
79 ca.	Josephus completes the Jewish War
79–81	Titus
81–95	Domitianus
96–98	Nerva (*Fisci Judaici calumnia sublata*)
98–117	Traianus
115	Death of Rabban Gamliel II
115–117	*Polemos shel Kitos* – War of the Jews against Rome (Egypt, Cyrene, Cyprus and Palestine)
117–138	Hadrianus
132–135	The revolt of BarKochba
135	The fall of Bethar
	Rabbi Akiva executed
138–161	Antoninus Pius and the *decretum* about circumcision
138 & foll.	Period of Usha, Rabban Simon ben Gamliel
2nd century	Canonization of the Hagiographa
	Gaius and the 'Institutiones'

161–180	Marcus Aurelius
	(161–169 Lucius Verus)
180–225	Rabbi Judah the Patriarch
177–192	Commodus
193	Didius Julianus, Pertinax
193–211	Septimius Severus
210	Redaction of the Mishna
211–217	Antoninus Caracalla
212	'Constitutio Antoniniana de Civitate'
	Death of Papinianus (killed)
222–235	Severus Alexander
224 (or 223)	Death of Ulpianus (killed)
249–251	Decius
253–260	Valerianus
284–305	Diocletianus and the Tetrarchia ('Codex Gregorianus', 'Codex Hermogenianus', 'Collatio legum Mosaicarum et Romanarum')
305–311	Galerius
306–337	Constantinus
313	Edict of Milan
325	Council of Nicaea
337–361	Constantius II
361–363	Julianus (the Apostate)
364–375	Valentinianus I
364–378	Valens
367–383	Gratianus
375–392	Valentinianus II
376–395	Theodosius I
383–408	Arcadius, Eastern Emperor
394–423	Honorius, Western Emperor
408–450	Theodosius II, Eastern Emperor
438	'Codex Theodosianus'
423–455	Valentinianus III
475–476	Romulus Augustulus, Western Emperor
476	End of Western Empire
506	'Breviarium Alaricianum'
527–565	Justinianus and the 'Corpus Iuris Civilis'

IV. Index of Subjects

Acta of Alexandrian Martyrs 678
Acta of Appianus 678
Acta of Isidoros and Lampon 678
Acts of the Martyrs 674
Acta of Paulus and Antoninus 678
Acta of Sylvester 675, nt. 48
Acta pro Iudaeis 682, nt. 74, 683–685
Actio sepulcri violati 724
Adversus Iudaeos literature 674
Aedes sacra 723
Aelia Capitolina 740
Africa 724
Agape 707
Agrarian life 744
Agrippa 669, 719
Alexander, see Severus
Alexander Polyhistor 672
Alexandria 668, nt. 5, 669, 678, nt. 263, 738
Ambrosius 675, 676
Antioch 669, 721, 722, 723, nt. 263
Antiochus Epiphanes nt. 152, 716
Antisemitism 668, nt. 6, 669, 672, 673, nt. 34, 674, nt. 41, 678, nt. 152, nt. 302
Antoninus Caracalla 721
Antoninus Pius 693, 699, 700, nt. 211
M. Antonius 684
Aphraates 675
Apion 672
Apollonius Molon 672
Apostoli 713, 718
Aquila 710
Aramaic 710
Arcadius 731
Archipherekites 715
Archisynagogus nt. 171, 722
Ariston of Pella 674
Assembly 704, 719, 720
Atheism 696, 697, 698
Augustinus 675
Augustus 685, 692, 719
Aurum coronarium 686, 712, 718, 743

Babylon 708, 715
Ban 710, 711
Banishment of the Jews from Rome 698, nt. 149
Baptized Jew 730
Bar-Hebraeus 690, 691
Bar Kochba's revolt 686, 699, nt. 155, 700, nt. 158, 706, nt. 183a, nt. 209, 739, nt. 306–311, 740
  causes 739, 740
Basilica 690, nt. 159
Bible 710, 711
Bigamy 729
Books 710
Breviarium Alaricianum 688, 728

Caecilius 712
Caesar 684, 692
Calendar (see also Chronology) 708, 709
Caligula 668, 678, 692
L. Calpurnius Piso 681
Canon Law 6, 676
Capital punishment nt. 5
Caracalla, see Antoninus
Cassius, see Dio
Castration 700 and notes 107, 154, 155, 157, 160, 161, 166
Catacombs nt. 254
Catholic church 724, 728
Celsus the Philosopher 672
Cemeteries 724
Chrysostomus, see John
Christianity 691, 693, 696
Church fathers 685, 693, 715
Cicero 712
Circumcision 674, 675, 687 and nt. 107, 699–703, nt. 211, 740 and nt. 307
Cives Romani 695, 725, 727, 728
Claudius 678, 685 and nt. 88, 692
Codex Gregorianus 687
Codex Hermogenianus 687
Codex Justinianus 687, 689
Codex Theodosianus 675, 687, 688, 689, 715
Collatio Legum Mosaicarum et Romanarum 689, nt. 122, nt. 285
Collegia 719, nt. 236, 721, nt. 242
Community 720, 721
Compromissum nt. 284, nt. 285
Conclusions 745
Constantine 673, nt. 233, 719, nt. 234, 729
Constitutio Antoniniana de Civitate 715, nt. 265, 727, 728, nt. 273
Conversion of Jews by Christians 676

Cornelia Salvia 721
L. Cornelius Lentulus Crus 743, nt. 320
Corpus Inscriptionum Judaicarum 677
Corpus Papyrorum Judaicarum 678, nt. 272
Courts – Jewish nt. 5, 731
Chronology (see also Calendar) nt. 16
Crucifixion nt. 152
Curiae 742, 743
Cyrene nt. 263

De Altercatione Ecclesiae et Synagogae Dialogus 675
Decurio 687, 742
Deo Aeterno Pro Salute Augusti 704, nt. 171
Designation for the Jews 690
Diaspora 690
Dietary laws 674, 707
Digesta 671, 686, 689
Dio, Cassius 685, 740
Diocletian 689, nt. 138, 733–735
Distributions – free 741
Divine Cult 704
Divorce 730
Dollabella 706, 743
Domestic Tribunal 730, nt. 279
Domitianus nt. 107, 693, 697, nt. 143, nt. 157, nt. 205, nt. 209, nt. 321

Economic conditions 744, 745, nt. 324
R. Eleazar 697
Elephantine 678
Emperor Cult 703
Ephesus 704
Epigraphy 677
Essene 672
Ethnarchēs tōn Iudaiōn 713, nt. 207, nt. 208, 714, nt. 320
Ethnos tōn Iudaiōn nt. 70
Eusebius 28
Exilarch of Babylon 705, nt. 211, 715, 716

Festivals 704–706
– non-Jewish 707
Fiscus Iudaicus 694, 695, 712, nt. 205, 743, nt. 321
Flaccus 711, 712

Gerusia 717, nt. 224
Greek cities 708, 725
– language 709
Gregory the Great 676, nt. 52a, 728

Hadrianus 673, 674, nt. 107, 693, 695, 698, 699, 700, nt. 209, 740, nt. 306–311
Half-proselytes 703
Half-Shekel 711
Hebraei (Hebrew) 690, 709
Herod and Herodians 716, 719
Hierocles (Sossianus) 672
Hillel (House of) 715
Historia Augusta 685, nt. 91
Honor 742
Honorius nt. 212, 731
Hyrcanus I 683, nt. 82
Hyrcanus II 692, 713, 716, nt. 320

Interpretatio 688
Iudaei 690, nt. 284
Iudaikos logos nt. 206
Ius connubii 730
Ius gladii 737, nt. 297

Jannai nt. 82
Jerome 675
Jerusalem 667
– a *polis*? 737, nt. 296
– *lex de Templo Hierosolymitano* 738, nt. 300–301
– pilgrimage to 706
– prohibition to the Jews to reside in 673, 674, nt. 43, 685
– status of 737, 738, nt. 296–301, 739
Jesus 735
– trial of 735, nt. 295
Jewish Cult 695–713
Jewish Law 670–671
– and Roman Law 671, nt. 25
– research nt. 24
Jews
– atheists 673, 674
– lacking in respect for the Emperor 673, 674
– misanthropes 673, 674
– philoprogenitive 673, 674
Jews and Pagans 672, 673
Jews of Babylon 671
John Chrysostomus 675, nt. 46
John Hyrcanus, see Hyrcanus
Jonathan 681, 683
Josephus, Flavius
– personality 669, nt. 7
– works: Wars of the Jews 669, nt. 8
    Antiquities of the Jews 669, nt. 10, 682–685
    The Life 669, nt. 11
    Contra Apionem 669, nt. 12, nt. 13

Josippon 670, nt. 18
Judah 733
R. Judah III, 733–735
Judas Maccabaeus 679, 680
Julianus 673, nt. 32, 685, 686, 696, nt. 139
Julius Caesar 684, nt. 83, 685, 692, nt. 183a, 713
Jupiter (Capitolinus) 695, 740
Jurisdiction 713, nt. 208, 716, 717, 731–741
- Jewish 731–733
- Legal Authority Recognized by the Roman Government 733–735
- the Patriarch and the Sages 733–735
- the Sanhedrin 717, 738
JUSTER, JEAN
- biographical note nt. 1
- judgments on his work 666, nt. 2, 667
Justinianus 676, 689, 690, 698, 706, 710, 711, 715, 717, 723, nt. 284, 741, 743
Justinus 674
Justus of Tiberias 669, nt. 13

Karaites 711
"Kitos" 739, nt. 305

Land of Israel (see also Jerusalem) 675
Language 709, nt. 194
Latin 709, 710
Legacy 721, 722
Lentulus, see Cornelius
Lex Cornelia de Sicariis 687, nt. 107, 699, nt. 155, nt. 157, 702, nt. 165
Lex de Templo Hierosolymitano, see Jerusalem
Lex Iulia de Collegiis 719, nt. 236
Lex Romana Visigothorum 728
Lives of the Saints 674
Lombards 728
Lusius Quietus nt. 305
LUZZATTO, G. I. 662, 663

Maccabees (Books of) 667, nt. 3, 679–682
Malchus Porphyrius, see Porphyrius
Manumissio 725
Marcus Aurelius 686, 687, 721
Market 708
R. Matiah ben Heresh nt. 230, 721
Megillat Ta'anit 670, nt. 15
L. Metellus 682, nt. 73
Midrash 670, 711, 740
Military Service 684, 706, 743, nt. 320
Mishnah nt. 19, 670, 711
Modestinus 687, 700, 701, 702
Munus 719, 743, nt. 318, nt. 323

Names 741, nt. 313
Nero 692
Nerva 693, 697, nt. 205, nt. 321
New Testament 673, nt. 297
Numeric importance of the Jews 690, 691
Numismatic 677, nt. 55

Oral Law – prohibition 711, nt. 199
Organization
- Central 713–719
- Local 719–724
Origen 715
Ostrogoths 728

Pagans
- and Christians 672, 673
- and Jews 672, 673
Painting 677
Palatini 742
Palestine, law applicable nt. 295
Papyrology 677–679
Passover 675, 705, 706 nt. 177, nt. 178
Patria Potestas 730, nt. 279
Patriarch 713–719, 733–735
- *clarissimus* nt. 216
- Gamaliel nt. 211
- *illustris* nt. 217
- R. Judah III 733–735, nt. 292, nt. 293
- jurisdiction of 733–735
- little nt. 230
- regional 717, nt. 230
- *spectabilis* nt. 215
Pauli Sententiae 687, nt. 104
Peregrini 681, nt. 70, 725, nt. 260
- *dediticii* 725, nt. 265, 726, nt. 270
Persians 675, 691, 715
Personal status 729
Personality of the Laws 728
Pharisee 670, 671
Philo 667, 668, 690, nt. 302
- and the Oral Law, nt. 5
- Contra Flaccum 668
- De Specialibus Legibus nt. 5
- Legatio ad Gaium 668
- Political opinions nt. 4
- Philosophy 668
Philo of Byblos 672
Pilgrimage 706
Pompeius Trogus 680, nt. 67

Porphyrius 672, nt. 31
Prayers 703, 709
Private Law 730
Privilegia 677, 682, nt. 74, 684, 685, 691–695
Proclus of Lycia 673
Proselytism 696–698, 703
Public Functions 742, 743
Purim 705, nt. 175

Religio licita 726
Repetundae 712, nt. 203
Revolt of Jews 692–693, 738–741
- of Gallus 741
- "*Polemos shel Kitos*" 739, nt. 305
- see also Bar Kochba
- in Cyrene nt. 304
- in Egypt nt. 304

Rome 691, 692, 698, nt. 149, nt. 230, 721
- expulsion from 698, nt. 149
- see also Treaty – Jerusalem and Rome

Sabbath 674, 675, 704–706, nt. 176
Sabbatical year 706, nt. 183a
Sacrifices 674, 703
Sadducee 672, 711
Salome Alexandra nt. 224
Samaritans nt. 157, nt. 167, 740, 741
Sanhedrin 716, 717, 735, 737, 738
Schools 724
Scrolls of the Judean Desert 672, nt. 27
Sculpture 677
Seder Olam Rabbah 670
Seder Olam Zuta 670
Sejanus 692
Semi-Proselytes 703, nt. 170
Senatus Consultum de Iudaeis 681
Septimius Severus 698
Septuaginta 710
Severus Alexander 685
Shofar 709
Simon Maccabaeus 681, 683, 692
Simon Stylites 723, nt. 250
Slaves 687, 700–702, 730, nt. 281
Spain 728
Status
- legal (in Josephus) 669
- *civitatis* 724–729
- personal 729

Sunday 707 nt. 186
Sympathy for Judaism 703, nt. 170
Synagogues 704, 719–723

Talmud
- Babylonian 670, nt. 22
- Palestinian 670, nt. 21, 711, 712
- Talmud and Digest: Methodic Problems 671
- Talmud, Reichsrecht und Volksrecht nt. 289

Taxation 677, 684, nt. 183a, 711, nt. 200, 715, 743
Temple of Jerusalem 704, 711, 712
- destruction 673, 695, nt. 183a, nt. 211, 717, nt. 259, nt. 303
- rebuilding of 696, nt. 139
- see also: *fiscus Iudaicus*
  half-shekel
  Jerusalem
  pilgrimage

Tertullianus 674
Testes veritatis 693
Testimonium Flavianum nt. 295
Teucer of Cyzicus 672
Theatrum 741
Theodoric 728
Theodosius II 688, nt. 114, 705, nt. 212, 723, 742
Tiberias nt. 263
Tiberius 692, 698, nt. 149
Titus 669, 693
Tosefta 670, nt. 20
Trajanus 678, 693, nt. 209, 739, nt. 304, nt. 305
Treaty – Jerusalem and Rome 679–682, nt. 83, 692, 725
Trogus, see Pompeius
Tutela 687

Ulpianus 686, nt. 100, 687
Universitas Iudaeorum 721, 722, nt. 245, nt. 246
Valentinianus 742
Verus Israel 673, nt. 35
Vespasianus 693, 695, nt. 209, nt. 303
Visigoths 728, nt. 275
Vivere suis legibus 692
Volumnius 719
Vulgar Law 728, nt. 273

Worship 693–696, 703–704

V. Index of Sources

1. Biblical and other Jewish Quotations

a) Bible

Exodus 30.11–16: 711
Numbers 32.1–18: nt. 182
Nehemiah 10.33–36: 711

b) Apocryphal literature

I Maccabees
  1.63ff.: nt. 152
  8.22ff.: 679–680
  12.1–4: 681
  13.36: nt. 224
  14.20: nt. 224
  14.24: 681
  14.28: nt. 224
  15.15–24: 681
  15.17–27: 681

II Maccabees
  1.10: nt. 224
  4.44: nt. 224
  11.27: nt. 224

Orac. Sibyll. 3.271: 690

c) Flavius Josephus

Antiquitates Iudaicae
  12.3.3: nt. 224
  12.5.4: nt. 152
  12.10.6 (416–418): 683
  13.5.8 (163–165): 683
  13.7.2–3 (223–225): 683
  13.9.2 (260–265): 683, nt. 79
  14.7.2 (114, 117, 118): nt. 70
  14.7.2 (115): nt. 125
  14.8.5 (145–148): 684
  14.9.3ff.: nt. 225
  14.10.2–10 (190–222): 684
  14.10.5–6: nt. 183
  14.10.8: nt. 185
  14.10.12 (227): nt. 172, nt. 187
  14.10.12–19 (225–240): 684, nt. 182, nt. 320
  14.10.17: nt. 235
  14.10.20–25 (241–264): 683, nt. 235, nt. 320
  14.10.22 (247–255): 683, nt. 81
  14.10.24 (261): nt. 188
  14.10.25: nt. 173
  15.6.3 (173): nt. 226
  16.6.2 (162ff.): nt. 131, nt. 196
  16.6.4: nt. 196
  16.7.6: nt. 154
  16.11.2–3 (356ff.): nt. 279
  19.5.2–3 (278–291): 685, nt. 132
  19.6.3 (299–311): 685
  20.1.2 (2–14): 685
  20.2.2: nt. 228

Bellum Judaicum
  1.1.2–3: nt. 279
  2.16.4: nt. 9
  5.5.8 (244): nt. 181
  6.2.4: 737, nt. 299
  6.6.2: nt. 9
  7.10.11: nt. 209

d) Rabbinical Literature

Mishnah
  'Erubin
    4.3: nt. 182
    4.7: nt. 182
    5.5: nt. 182
    6.7: nt. 182
  Gittin
    8.5: 708

Bereshit Rabbah
  chap. 64: nt. 309

Palestinian Talmud
  Shabbat
    IV.6: 672

Babylonian Talmud
  Pesaḥim
    53a: nt. 230
    87b: 697, nt. 141
  Sanhedrin
    32b: nt. 230

Tosefta
  Baba Bathra
    XI.2: nt. 191

2. Greek and Latin Literature

Ambrosius
  Epistulae
    40; 41: 675

Ammianus Marcellinus
  Res Gestae
    23.1,2–3: nt. 96

Cicero
  Pro Flacco
    28.67–69: 711, 712, nt. 204

Chron. Pasch.
    a. 5609: nt. 209

Dio, Cassius
  Historiae
    68.32.2: nt. 90
    69.23.2: nt. 209
    69.12: nt. 308

Eusebius
  Historia Ecclesiastica
    3.19: nt. 209
    4.6.1–4: nt. 36, nt. 89, nt. 310
    8.2.4: nt. 290
  Vita Constantini
    3.17–19: nt. 52

Evagrius
  Hist. Eccl.
    1.13: nt. 249

Herodotus
  Historiae
    11,1–3: nt. 151

Historia Augusta, see Lampridius, Spartianus

Julianus
  Epistulae
    25: 685, 686, nt.95, nt. 96

Lampridius, Ps.-
  Alexander Severus
    22,4: nt. 93, nt. 148

Libanius
  Epistulae
    1251 FÖRSTER: nt. 223, nt. 230

Macrobius
  Saturn.
    2.1.13: 712

Michael, the Syrian
    6.3: nt. 209

Origenes
  Contra Celsum
    2.13: nt. 138
  Epist. ad Africanum
    14: nt. 211, nt. 213

Petronius
  Satyricon
    102: nt. 151

Procopius
  Hist. Arcana
    128.16–18: nt. 178

Rufinus
  Historia Ecclesiastica
    1.5: nt. 52

Socrates
  Historia Ecclesiastica
    1.9: nt. 52
    5.8: nt. 52
    5.22: nt. 96

Sozomenus
  Hist. Eccl.
    5.22: nt. 96

Spartianus, Ps.–
  Vita Hadriani
    14.2: nt. 91, nt. 307
  Vita Severi
    17.1: nt. 91, nt. 146, nt. 157

Strabo, see Josephus, Ant.14.7.2 (115)

Tertullianus
  Adversus Iudaeos
    13ff.: nt. 36, nt. 89
  Apologia
    18.8: nt. 195

Valerius Maximus
    1.3.3: nt. 149

3. Epigraphical and Papyrological Sources

C. I. J. (Frey)
  II 972: nt. 171
  II 1432: nt. 171
  II 1433: nt. 171
  II 1440–1444: nt. 171

C.P.J. (Tcherikover)
  144: nt. 63, nt. 278

P. Oxy.
  668: 681

4. Codes and Secular Legislation

Gaius
  2.4; 2.5: 723

Pauli Sententiae
  5.22.3–4: 687, nt. 105, nt. 163

Codex Theodosianus
  1.1.5: nt. 115
  2.1.10: nt. 116, nt. 230, 728, 731, nt. 284, 732, nt. 285, nt. 290
  2.8.6: nt. 282
  2.8.26: nt. 116, nt. 176
  3.1.5: nt. 116
  3.6.9: nt. 52
  3.7.2: nt. 116
  7.8.2: nt. 116
  8.8.8: nt. 282
  9.7.5: nt. 116
  9.45.2: nt. 116
  12.1.99: nt. 112, nt. 116, 742
  12.1.157: nt. 116
  12.1.158: nt. 112, nt. 116
  12.1.165: nt. 116
  13.5.18: nt. 116
  16.5.5: nt. 186
  16.5.44: nt. 38, nt. 116
  16.5.46: nt. 116
  16.7.3: nt. 116, nt. 150
  16.8: 688
  16.8.1: nt. 150, nt. 229
  16.8.3: 742
  16.8.4: nt. 230, nt. 231, 742
  16.8.7: nt. 150
  16.8.8: nt. 216, nt. 218, nt. 229, nt. 230, nt. 232
  16.8.10: nt. 189, nt. 232
  16.8.12: nt. 251
  16.8.13: nt. 117, nt. 218, nt. 233
  16.8.15: nt. 211, nt. 215
  16.8.16: 742
  16.8.17: nt. 117, nt. 211
  16.8.18: 705, nt. 175
  16.8.19: nt. 150
  16.8.20: nt. 251, nt. 282
  16.8.22: nt. 112, nt. 212
  16.8.23: nt. 112, nt. 169, nt. 229
  16.8.24: 742
  16.8.25: nt. 251
  16.8.26: nt. 38, nt. 251, 742
  16.8.29: nt. 212
  16.9: 688

Novellae Theodos.
  3: 688, nt. 119, nt. 150, 742
  3.3: nt. 251
  5.5: 251

Constitutiones Sirmondianae
  4: nt. 118
  6: nt. 118
  14: nt. 118

Corpus Iuris Civilis
  Digesta
    2.1.3: nt. 287
    27.1.15.6: nt. 99, nt. 110
    34.5.20 (21): 721
    48.8.4.2: nt. 155
    48.8.6: nt. 166
    48.8.11: nt. 99, nt. 109, nt. 155, 700–701, nt. 157
    50.2.3.3: nt. 99, 687, nt. 103
    50.16.239.2: nt. 262
  Codex
    1.1.3: nt. 31, 689
    1.1.5: 689
    1.1.7: 689
    1.1.12: 689
    1.4.5: 742
    1.5.8: 743
    1.7.1: nt. 150
    1.7.2: nt. 150
    1.9: 689
    1.9.1: nt. 97, 721, 722, nt. 246

1.9.2: nt. 176
1.9.3: nt. 220
1.9.4: nt. 252
1.9.5: nt. 150, 743
1.9.7: nt. 230
1.9.8: nt. 284
1.9.9: nt. 189
1.9.12: nt. 229
1.9.13: nt. 176
1.9.14: nt. 252
1.9.17: nt. 220
1.9.18: 742
1.9.19: nt. 252, 742
1.10: 689
2.6.8: 742
3.1.8: nt. 113
3.13.3: 733–735
7.5.1: nt. 265
7.22.3: nt. 113

Novellae
  6: nt. 107
  37: 689
  45: 689, 743
  131: 689
  146: 689, nt. 194, 710–711, 715, nt. 222

Basilica
  7.3.39: nt. 287
  60.39.7: 701, nt.160, nt. 161

Councils of the Church
  Nicea (325): nt. 52, 705
  Constantinople (381): nt. 52
  Ephesus (431): nt. 52
  Chalcedon (451): nt. 52
  Agde (506), can. 34: nt. 53
  Narbonne (589), can. 4: nt. 186
    can. 9: nt. 196

Römisches Provinzialrecht in der Provinz Arabia (Rechtspolitik als Instrument der Beherrschung*)

von HANS JULIUS WOLFF, Freiburg i. Br.

Auf die noch wenig erforschten (s. u. Anm. 121) Methoden römischer Rechtspolitik in den Provinzen in der Zeit vor der *Constitutio Antoniniana*, insbesondere auf Gründe und Ausmaß der Aufoktroyierung römischer Institutionen einer- und auf das Verhältnis der römischen Behörden zu den Rechtstraditionen der unterworfenen Bevölkerungen andererseits, fällt unverhofftes neues Licht von den drei griechischen Texten, von denen im folgenden die Rede sein soll. Sie wurden zusammen mit einer nicht unbeträchtlichen Anzahl anderer Urkunden hebräischer, aramäischer, nabatäischer und griechischer Sprache im Frühjahr 1961 bei israelischen Grabungen in der Cave of Letters, einer der archäologisch so ertragreichen Grotten an der Westküste des Toten Meeres, ans Licht gebracht. Als erste Abschlagszahlung auf die leider noch immer ausstehende Gesamtausgabe veröffentlichte sie H. J. POLOTSKY mit guten Photographien in Band 8, 1966/67, S. 46ff., der von der Jerusalemer 'Gesellschaft zur Erforschung Erez Israels und seiner Altertümer' herausgegebenen Zeitschrift 'Erez Israel'; seither wurden sie auch von E. SEIDL und M. LEMOSSE in ihren alsbald zu nennenden Artikeln und von E. KIESSLING im Bd. X des 'Sammelbuchs griechischer Urkunden aus Ägypten' als Nr. 10288 abgedruckt. Schon vor der editio princeps hatten Y. YADIN, der Leiter der Ausgrabungen, in seinem Bericht: 'Expedition D', und H. J. POLOTSKY, The Greek Papyri from the 'Cave of the Letters', beide im 'Israel Exploration Journal' 12, 1962, 227ff., 258ff., in englischer Sprache über Art und Inhalt der dabei zutage geförderten Dokumente berichtet, YADIN für die in semitischen Sprachen, POLOTSKY für die griechisch abgefaßten. (Erst für die Korrektur wurde mir zugänglich YADINS Bericht: 'The Nabataean Kingdom, Provincia Arabia, Petra and En-Geddi in the Documents from Naḥal Ḥever', in Bd. 17, 1963, S. 227ff., der Zeitschrift 'Ex Oriente Lux'.)

Auf freundliche Vermittlung von REUVEN YARON war POLOTSKY so liebenswürdig, mir ein Separatum seiner Edition zukommen zu lassen; auch hat R. Yaron mir die beiden zuerst genannten Berichte zugänglich gemacht. Beiden sei hierfür, allen drei israelischen Kollegen für freundliche Beantwortung einiger Fragen bestens gedankt. Für die Übersetzung des in Iwrith geschriebenen Textes von Polotskys Ausgabe bin ich Frau Barbara Schäfer geb. Siems, für die der aramäischen und nabatäischen Subskriptionen in den Urkunden selbst Herrn Diplomtheologen Felix Böhl und Herrn Kollegen Yaron verbunden. Für die Verschaffung des zweiten Berichts Yadins habe ich Frau Dr. H. Temporini zu danken.

---

* Die Hauptpunkte dieser Arbeit wurden am 26. September 1970 auf der Wiener Tagung der Société Internationale 'Fernand de Visscher' pour l'Histoire des Droits de l'Antiquité vorgetragen Vgl. auch vom VERF.· Le droit provincial dans la province romaine d'Arabie, Revue internationale des droits de l'antiquité (RIDA), sér III 23, 1976, 271—290

Das Verdienst, die rechtshistorische Öffentlichkeit als erster auf die neuen Quellen aufmerksam gemacht zu haben, gebührt E. Seidl, der bereits in seinem Papyrusbericht, 'Juristische Papyruskunde', III: Gerichtsverfassung und Prozeß in Studia et Documenta Historiae et Iuris (SDHI.) 33, 1967, 550ff., kurz und bald danach in 'Studi in onore di Giuseppe Grosso', II, Turin, 1968, 345ff. ('Ein Papyrusfund zum klassischen Zivilprozeßrecht') ausführlicher erste Versuche der rechtsgeschichtlichen Interpretation unternommen hat. Daß sein Kommentar zum Verständnis der Texte beigetragen hat, insbesondere durch Betonung ihrer von ihm sofort erkannten Bedeutung für die römische Rechtsgeschichte, soll nicht in Abrede gestellt werden. Leider aber sind seine Ausführungen nicht nur nicht erschöpfend (was wohl auch nicht beabsichtigt war), sondern auch durch Irrtümer beeinträchtigt. Die Mängel beruhen nicht zuletzt darauf, daß Seidl es versäumt hat, sich eine Übersetzung der Ausführungen Polotskys zu besorgen. Eine nochmalige Untersuchung des Fundes auf seinen rechtshistorischen Inhalt scheint am Platze[1].

Charakter und Herkunft der neuen Quellen

Zwei der neuen Texte sind griechisch abgefaßte, aber mit teils aramäischen, teils nabatäischen[2] Hypographai versehene rechtsgeschäftliche Erklärungen. Der dritte ist eine griechische Fassung des Schemas der römischen Prozeßformel für die *actio tutelae*; sie liegt dreifach vor, nämlich in zwei von derselben Hand geschriebenen, genau gleichlautenden und sich gegenseitig ergänzenden Kopien (beide in der Ausgabe abgedruckt), sowie in einem im Druck nicht wiedergegebenen Bruchstück einer dritten, in welcher Polotsky[3] eine freilich nicht ganz geglückte Reinschrift zu erkennen glaubt. Die beiden Erklärungen, eine als Doppelurkunde aufgezogene *testatio*[4] und eine chirographische Quittung, beide von einer gleich noch näher zu identifizierenden Frau namens Babatha ausgestellt, sind auf 125 bzw. 132 n. Chr. datiert und nennen als Ausstellungsort das Dorf Maoza[5] in der Umgebung (περί) von Zoara (südlich des Toten Meeres) im ehemals nabatäischen Königreich, seit 106 der römischen Provinz Arabia. Von den drei Abschriften der Prozeßformel weist keine Datum, Ortsangabe oder begleitenden Text auf, der Aufschluß über Anlaß und Zweck der Aufzeichnung gäbe. Sie gehören aber zweifellos insofern mit den beiden anderen Stücken zusammen, als alle miteinander aus einem 'Archiv' stammen, das 35 Urkunden (6 in nabatäischer, 3 in aramäischer, 26 in griechischer Sprache, 9 von den letzteren mit nabatäischen und/oder aramäischen Hypographai) umfaßt, sich von 93/94—132 n. Chr. erstreckt und — wahrscheinlich im Zusammenhang mit der durch den Zusammenbruch des Bar-Kochba-Aufstandes im Jahre 134 ausgelösten Fluchtbewegung — sorgfältig gebündelt an den Fundort verbracht worden war[6].

---

[1] Seit E. Seidl haben sich, soweit mir bekannt, zu unseren Urkunden noch geaußert: Elis. Koffmahn, Die Doppelurkunden aus der Wuste Juda, Leiden 1968, 99ff. (die Autorin hat richtig gesehen, daß die neuen Quellen eine Romanisierung des Rechts der Provinz erkennen lassen, hat aber deren Ausmaß, wie sich im Verlauf der gegenwärtigen Untersuchung ergeben wird, bei weitem uberschatzt), R Martini, Ricerche in tema di editto provinciale (Fondaz. Poggi no. 7) Mailand 1969, 9^{30}, 25^{26}, 141^{28}, und vor allem M. Lemosse, Le procès de Babatha, The Irish Jurist 3, 1968, 363ff., auch 'Indications nouvelles sur le iussum iudicandi, Rev. Hist. de Dr. franç. et étr. 47, 1969, 291ff. (seine Arbeiten sind mir erst nach Abschluß meines Manuskripts bekannt geworden). Ferner s. noch J. Modrzejewski, Chronique: Égypte gréco-romaine et monde hellénistique, Rev. hist. a. O. 564, und neuestens nun noch einmal E Seidl, Nachtrage zu 'La preuve dans l'Antiquité' in: Études offertes à Jean Macqueron, Aix-en-Provence 1970, 601. Schließlich ist soeben noch hinzugekommen A. Biscardi, 'Nuove testimonianze di un papiro arabo-giudaico per la storia del processo provinciale romano', in Studi in on. di G. Scherillo, Mailand 1971. Vgl. dazu den Nachtrag.

[2] Nicht hebräischen, wie Seidl angibt!

Alle Stücke des 'Archivs' bezeugen geschäftliche Transaktionen und andere Akte verschiedenster Art, an welchen zu einem Teil die Witwe Babatha, Tochter des Simon des Sohnes des Manaemos (Menachem), zum anderen Teil Mitglieder der Familie ihres zweiten Mannes in dieser oder jener Weise interessiert oder beteiligt gewesen waren[7]. (Babatha war in erster Ehe mit einem gewissen Jesus Sohn des Joseph, in zweiter Ehe mit dem spätestens um 130 verstorbenen Judas S. d. Eleazar al. Kthusion[8] verheiratet gewesen.) Sicher zutreffend sehen daher Yadin und Polotsky die Frau Babatha als die Sammlerin des 'Archivs' an[9]. Die im Wortlaut vorgelegten wie auch mehrere andere Urkunden[10] betreffen die Führung der Vormundschaft über den ersteehelichen Sohn der Babatha, Jesus S. d. Jesus. (Die veröffentlichten Blätter tragen in POLOTSKYS Ausgabe die Ordnungsnummern 12, 27, 28 und 29; letztere beiden, zu denen noch das unpublizierte — s. soeben — Fragment Nr. 30 kommt, sind die Formelabschriften. Nach dieser Numerierung werden die Stücke im folgenden angeführt werden.)

---

[3] Einleitung zur Urkunde, Er. Isr. a. O. 51.

[4] Koffmahn, a. O. 99, der der Text des Dokuments noch nicht vorlag, spricht irrig von einem 'Vertrag'.

[5] Über den Charakter dieser nur ungefähr lokalisierbaren Siedlung, deren Name im Griechischen als feminines Wort wiedergegeben wird (s. Urk. 27, Z. 5, 6), scheint nichts Näheres bekannt zu sein; s Y. Yadin, Journ. a. O. 242, Ex Or. Lux a O 231, H J. Polotsky, ibid 258, Lemosse, Ir. Jur. a O 366³ mit weiterer Literatur.

[6] Vgl. Yadin, Journ. a O. 235.

[7] Yadin, a. O. 235ff , Polotsky, a. O. 259ff.

[8] Polotsky, a. O. 258 In unserer Urkunde Nr. 12 wird der Vater des Judas nur unter seinem zweiten Namen angeführt. Einen Stammbaum der Familie gibt Yadin, Journ a. O. 248 Auf einem Mißverständnis muß E. Volterras Annahme, 'Nuovi documenti per la conoscenza del diritto vigente nelle provincie romane', Jura 14, 1963, 69, beruhen, wonach die beiden Ehemänner der Babatha Brüder gewesen seien

[9] Seidl, Studi Grosso, a O. 345, hat aus der Erwägung heraus, daß dieser der in erster Linie Interessierte gewesen sein müsse. Simon, den Empfänger der Quittung Nr 27, für den Eigentümer des Archivs erklärt und hieraus weittragende Schlüsse gezogen. Hätte er sich eine Übersetzung von Polotskys hebräischer Publikation beschafft, so hätte ihm schon ein Blick auf deren Überschrift den Irrtum erspart; sie lautet (in Übersetzung): „Drei

Babatha selbst, wie auch die Mehrzahl der sonst in den Urkunden des 'Archivs' auftretenden Personen, waren zweifellos Juden, die wohl zumeist in Maoza beheimatet waren. Der zweite Ehemann der Babatha stammte allerdings aus En-Geddi[11], in Judäa am Westufer des Toten Meeres, nahe beim Fundort der Urkunden, gelegen. Die neuen Quellen lassen also eine enge Verbundenheit und freies Hin- und Herbewegen der Juden Palästinas und des benachbarten Nabatäerlandes erkennen. Zugleich scheinen sich gute nachbarliche Beziehungen zwischen der jüdischen und der einheimischen Bevölkerung des Nabatäerreichs vor und nach seiner Eingliederung in das Imperium Romanum zu ergeben[12]. So kennzeichnen sein Name und seine nabatäische Unterschrift in Nr. 12 (Außenschrift, Z. 25) den einen der beiden für den jüdischen Sohn der Babatha bestellten Vormünder, Ἀβδο Ὀβδα Ἐλλουθα, aller Wahrscheinlichkeit nach als Nabatäer (s. YADIN, Ex Or. Lux a. O. 235).

Die Texte

Ich gebe nunmehr die Texte, die ersten beiden mit Übersetzungen. Von einer Übersetzung der römischen Prozeßformel sehe ich ab; sie vertritt, obzwar zum ersten Mal in griechischer Fassung auftretend, in ihrer allgemeinen Linie durchaus das bekannte Schema. Es versteht sich, daß ich in der Hauptsache den Lesungen und Ergänzungen POLOTSKYS folge; an den wenigen Stellen, an denen ich — über eine etwas veränderte Interpungierung hinaus — von seiner Textgestaltung glaube abweichen zu sollen, werde ich dieses im Apparat kenntlich machen. Auch für die Übersetzung der in ziemlich barbarischem Griechisch geschriebenen und daher nicht ganz leicht verständlichen Urkunden kam mir POLOTSKYS Vorarbeit, die mir freilich selbst nur in deutscher Übersetzung, also aus zweiter Hand, zugänglich war, vielfach zustatten, wenngleich ich mich auch hier gelegentlich von ihm entferne.

Urkunden aus dem Archiv von Babtah Tochter des Schimon." SEIDLS Mißgeschick zeigt, wohin es führt, wenn man einen an sich fruchtbaren methodischen Gedanken — hier den der 'Archivforschung' — um jeden Preis und auf Grund von Indizien, die alles andere als zwingend sind, zur Geltung zu bringen sucht.

[10] YADIN, Journ. a. O. 235, erwähnt als ein Bündel für sich innerhalb des Gesamtarchivs *"5 deeds dealing in the main with the custody of Babata's son by her first husband"*; er äußert sich nicht über die Sprache dieser Urkunden.

[11] YADIN, a O. 247, POLOTSKY, a. O. 258.

[12] Vgl. auch KOFFMAHN, a. O. 102.

Nr. 12.

Diese auf den 12. Oktober 125 datierte, sich selbst als μαρτυροποίημα = *testatio* bezeichnende Urkunde ist, wie bereits erwähnt, eine Doppelurkunde. Für die Textherstellung, um die es im Moment allein geht (zu den urkundsrechtlichen Fragen s. den rechtsgeschichtlichen Kommentar s. I 3), ist wichtig, daß die besser erhaltene Innenschrift und die sehr fragmentierte Außenschrift sich gegenseitig ergänzen, weil beide den gesamten Wortlaut der Erklärung bis zum Ende des Kontextes vollständig und ohne Verwendung von Siglen und Abkürzungen enthalten und insoweit auch bis auf ein einziges winziges Schreiberversehen in Z. 10 der Innenschrift (s. Apparat zu Z. 14 der Außenschrift) völlig übereinstimmen. Es genügt daher, den Text nur einmal abzudrucken[13], und zwar werde ich mich dabei trotz ihres schlechteren Erhaltungszustands an die Außenschrift halten, da dieser noch die der Innenschrift nicht beigegebenen Hypographai angefügt sind. Soweit im Apparat nichts Gegenteiliges vermerkt ist, sind die Ergänzungen der Außenschrift durch die Innenschrift gesichert.

["Ετους ἐνάτου Αὐτοκράτορος] Τραιανοῦ ῾Αδριανοῦ Καίσαρος Σεβαστοῦ, ἐπὶ ὑπάτ[ω]ν Μάρκου Οὐαλερίου
[᾿Ασιατικοῦ τὸ β̅ καὶ Τιτίου ᾿Ακυλεί]νου, πρὸ τ̣[εσσάρων] ε̣ἰ̣δῶν [᾿Οκ]τ[ωβρίων, κατὰ δὲ τὸν ἀριθμὸν τῆς]
[ἐπαρχείας ᾿Αραβίας ἔτους εἰκοστοῦ μηνὸς ῾Υπερβερεταίου λεγομένου Θεσρεὶ τετάρτῃ καὶ εἰκάς, ἐν]
[Μαωζα περὶ Ζοαραν· ἐπὶ τῶν ἐπιβεβλημ]ένων μαρτύρων ἐμαρτυροποιήσατο Βαβαθᾶ Σίμωνος τοῦ Μανα-
5 [ήμου κατὰ ᾿Ιωάνου ᾿Ιωσή]που τοῦ ᾿Εγλᾶ καὶ ᾿Αβδο ᾿Οβδα ᾿Ελλουθα ἐπιτρόπων ᾿Ιησοῦ ᾿Ιησοῦτος
[υἱοῦ αὐτῆς ὀρφανοῦ, κατασ]ταθένθων τῷ αὐτῷ ὀρφανῷ ὑπὸ βουλῆς τῶν Πετραίων, παρόντω[ν]
[τῶν αὐτῶν ἐπιτρόπων] λέγουσα· διὰ τὸ ὑμᾶς μὴ δεδωκέναι τῷ υἱῷ [μου τ]ᾲ δέ̣ο̣ντ̣α̣ [αὐτῷ]
[τροφῖα πρὸς τὴν δύν]αμιν τόκου [ἀ]ργυρίου [αὐ]τοῦ [κ]αὶ [τῶν] λ̣[οι]πῶ[ν ὑπαρχόντων αὐτοῦ],
[καὶ μάλιστα πρὸς ὁμειλία]ν̣ [ἧ̣ν ἤκουσα εἶχον ὑμῖν, καὶ μὴ χορηγεῖν αὐτῷ τόκον]
10 τ̣ο̣ῦ̣ ἀρ[γυρ]ίου, [εἰ μὴ τροπαι]εικ̣ὸ̣ν̣ ἓ̣ν̣[α εἰς ἑκατὸν δηνάρια, ἔχουσα ὑ]πάρχ[οντα ἀ]ξ̣ι̣[όχρεα]
[τούτου τοῦ ἀργυρίου οὗ] ἔχετε τοῦ ὀρφανοῦ, διὸ προεμαρτυροποίησα, ἵνα, εἰ δοκεῖ
ὑ̣μ̣ε̣ῖ̣ν, δοῦναί μοι τὸ ἀργύριον δι᾿ ἀσφελίας περὶ ὑποθήκης τῶν ὑπαρχόντων μου, χορη-

---

[13] Vollstandige Abdrucke beider Texte bei Polotsky, Er. Isr. a. O. 46ff., im 'Sammelbuch' und bei Seidl, St. Gr a. O. 356ff.; im 'Sammelbuch' sind die semitischen Subskriptionen in einer von Yadin beigesteuerten englischen Übersetzung, bei Seidl überhaupt nicht mitgeteilt.

γ̣ο̣ῦσα τ̣ό̣κον τοῦ ἀργυρίου ὡς ἑκατὸν δηνάριν ἓν ἥμισυ, ὅθεν λαμπρῶς διασω-
[θ̣ῆ μου] ὁ̣ υ̣ἱὸς ε̣ὐ̣χ̣α̣ρ̣ι̣σ̣τῶν τοῖς μα[κ]αριωτάτοις καιροῖς ἡγεμωνε[ίας] ᾿Ιουλ[ίο]υ ᾿Ι̣ουλ̣ι̣α̣ν̣οῦ
15 ἡγεμώνος, ἐπὶ οὗ περὶ τῆς ἀπειθαρχίας ἀποδόσεως τῶν τροφίων παρήνγειλα ἐγὼ Βα-
βαθᾶ ᾿Ιωάνῃ τῷ προγεγραμμένῳ ἑνεὶ τῶν ἐπιτρόπων τοῦ ὀρφανοῦ· εἰ δὲ μή, ἔσται
τοῦτ̣ο̣ [τὸ μαρτυρο]π̣ο̣ίημα εἰς δικαίωμα κέρδους ἀργυρίου τοῦ ὀρφανοῦ· εἰ διδόντες
. . . . ᾿Εμαρ]τυροποιήσατο ἡ Βαβαθᾶ ὡς προγέγραπται, διὰ ἐπιτρόπου αὐτῆς τοῦδε
τοῦ πράγματ[ος ᾿Ιούδου Χ]θουσίωνος ὃς παρὼν ὑπέγραψεν. (2. Hd.) Βαβαθᾶς Σίμωνος ἐμαρτυροποιησαμένη
20 κατὰ ᾿Ιωάνου ᾿Εγλᾶ, Αοβθα Ελλουθα ἐπιτρόπων Ησούου μου ὀρφανοῦ, δι᾿ ἐπιτρόπου μου ᾿Ιούδα
Χαθουσίωνος· ἀκ̣[ολο]ύ̣θω̣ς̣ τ̣ὰς προγεγραμμένα̣ς ἐρέσασιν ᾿Ελεάζαρος ᾿Ελεαζάρο̣υ̣ ἔγραψα ὑπὲρ αὐτῆς
ἐρωτηθεὶς διὰ τὸ αὐτῖς μὴ ἐδέναι γράμματα.
(1. Hd.) καὶ ἐπεβάλοντο μάρτυρες ἑπτά.
(aram. 1. Hd.) יהודה בר כתושיון אדון בבתה בקמיה שדת בבתה ככל די על כתב יהודה כתבה
25 (nabat.) עבדעבדת בר אילותא במקמי ובמקם יוחנה חברי בר עגלא כתבנן שהדתא דא כדי עלא כתיב עבדעבדת כתבה
(aram. 2. Hd.) יהוחנן בר אלכס ביד יהוסף ברה
ὁ δὲ γράψας τοῦτο Θεενᾶς Σίμωνος λιβλάριος.

Z. 2—4. Die in der Außenschrift verlorenen Teile des Datums nach der Innenschrift ergänzt. Die Verteilung des Textes auf die Zeilen stellt lediglich einen Versuch dar. Bei der vorgeschlagenen Fassung ergeben sich 79 Buchstaben für Z. 1, 74 (bzw., wenn statt β̄ das ausgeschriebene Wort δεύτερον dastand, 81) für Z. 2, 79 für Z. 3 und 78 für Z. 4. Verglichen mit 18, 21 und 17 Buchstaben, die sich aus den unzweifelhaften Ergänzungen für die Anfangslücken der Z. 5, 6 und 7 ergeben, deren räumliche Ausdehnung ausweislich der Photographie derjenigen von Z. 4 ungefähr gleich ist, erscheinen 30 Buchstaben für diese allerdings als etwas viel. Doch ist nicht nur die Schrift uberhaupt etwas unregelmäßig (so beginnt der erhaltene Text hinter der mit 21 Buchstaben zu füllenden Lücke zu Beginn von Z. 6, wie die Photographie zeigt, tatsächlich einen Buchstaben weiter links als in den mit nur 18 bzw. 17 Buchstaben auszufüllenden Z. 5 und 7), sondern der Schreiber hat die Datumslinien offensichtlich etwas enger geschrieben als den Rest.

Z. 3. τετάρτη καὶ εἰκάς. Ich folge Polotsky, der, a. O. 46[2], diese auch in Z. 2 der Innenschrift nicht voll erhaltene Form dem grammatisch korrekteren τετάρτῃ καὶ εἰκάδι vorzieht, weil sie auch in der noch unveröffentlichten Urkunde Nr. 11 vom gleichen Tage erscheint.

Z. 7. τ]ὰ̣ δ̣έ̣ο̣ντ̣α̣ [αὐτῷ] Polotsky hat gelesen: β̣ . . . δ̣ῳ̣ [. .]ς̣, was keinen Sinn ergibt; die Innenschrift ist an der entsprechenden Stelle (Z. 5/6) abgebrochen. Die hier vorgeschlagene Ergänzung ist natürlich nur ein Versuch; für sie möchte ich aber neben ihrer sachlichen Angebrachtheit anführen, daß ich auf dem Bild δ und ν, allenfalls auch das α vor δ, zu erkennen glaube.

Z. 9. ἤκουσα εἶχον ὑμῖν. Z. 6 der Innenschrift endet (nach der Photographie kurz vor dem rechten Rand der Zeile): ὁμειλίαν ἣν ηκου[, Z 7 beginnt nach einer 7—10 Buchstaben umfassenden Lücke: κ]αὶ μὴ χορηγεῖν. Die hier vorgeschlagene Ergänzung für Z. 9 der Außenschrift ergibt eine Zeile von 62 Buchstaben, was ungefähr der Zeilenlänge in diesem Teil der Außenschrift entspricht. Auch in die Lücke zwischen Z. 6 und 7 der Innenschrift würde sie raummäßig passen. Zur sachlichen Rechtfertigung des Vorschlags s. u. Anm. 15.

Z. 10/11. Polotsky verteilt τουτου auf beide Zeilen. Das Wort ganz zur Z. 11 zu ziehen, dürfte jedoch den räumlichen Bedingungen besser gerecht werden; es ergibt 68 Buchstaben für Z. 10 und 64 für Z. 11, davon 19 für die Lücke am Anfang von Z. 11.

Z. 14. ε̣ὐ̣χα̣ρι̣σ̣τῶν τοῖς. Z. 10 der Innenschrift hat εὐχ[αρι]σ̣τοῦντα̣, sowohl infolge eines bloßen Versehens des Schreibers.

Z. 16f. In der entsprechenden Z 12 der Innenschrift hatte der Schreiber zunächst geschrieben: ὀρφαν]οῦ καὶ τοῦτο τὸ μαρτυροποίημα ἐγένετο εἰς δικαίωμα, dann ἐγένετο ausgestrichen und εἰ δὲ μὴ ἔσται über der Zeile hinzugeschrieben. Daß er auch καί wieder gestrichen hat, wie Polotsky meint, vermag ich der Photographie nicht zu entnehmen.

Z. 17. Die Innenschrift endet in Z 12/13: τοῦ ὀρφα | [νοῦ . . . Die Photographie zeigt, daß höchstens ein Drittel der Z. 13 beschrieben gewesen sein kann. Setzt man für das Ende des Kontextes zu Beginn der Z. 18 der Außenschrift 14—16 Buchstaben an, was nach der Photographie den Raumverhältnissen entsprechen würde, so stimmen Innen- und Außenschrift auch hier überein. Es kann also nur wenig vom Kontext fehlen.

Z. 27. Diese in kleiner Schrift angefügte Zeile scheint von derselben Hand zu stammen wie die ebenfalls klein geschriebene Z. 23. Auch Polotsky vermerkt nichts über eine etwaige Verschiedenheit der Hände. — λιβλάριος. Der Ausdruck *libellarius* ist meines Wissens noch nirgends belegt, doch steckt er meines Erachtens eher in λιβλάριος als *librarius*, das zwar belegt, aber regelmäßig von der Bedeutung 'Notar' weit entfernt ist (s. H. G. Heumann-E. Seckel, Handlex. z. d. Qu. des röm. Rechts^9, Jena 1907, s. v., A. Berger, Encyclop. Dict. of Rom. Law [Transact. Amer. Philos. Soc. XLII 2] Philadelphia 1953, s. v.). Allenfalls könnte man an eine Ausweitung seiner Verwendung für den Sekretär eines hohen Legionsoffiziers denken, wobei eine gewisse Rolle spielen mag, daß P. Mich. VIII 466 vom Jahre 107 diesen Sinn gerade mit Bezug auf die *legio III Cyrenaica* bezeugt, die in der Provinz Arabia gestanden hatte (s zuletzt G. W. Bowersock, The Annexation and Initial Garrison of Arabia, Ztschr. f. Papyr. u. Epigraph. 5, 1970, 40f.). Wahrscheinlich ist mir solche Übernahme des Terminus aus dem militärischen in den zivilen Bereich allerdings nicht. Doch soll nicht verschwiegen werden, daß in dem von J. F. Gilliam, The Deposita of an Auxiliary Soldier, Bonner Jahrb. 67, 1967, 240f., hrsg. P. Columb. inv. 325 vom Jahre 143 ein militärischer *librarius* in der Tat in einer notarähnlichen Funktion auftritt: ἐπράχθη - - διὰ Μάρκου λιβραρίου. Man fühlt sich umso mehr an unsere Z. 27 erinnert, als auch P. Columb. inv. 325 eine in Form einer Doppelurkunde aufgezogene *testatio* ist.

Übersetzung

Im 9. Jahre des Imperator Traianus Hadrianus Caesar Augustus, unter den Konsuln M. Valerius Asiaticus zum vierten Male und Titius Aquilinus, am 4. Tag vor den Iden (*a. d. IV id.*) des Oktober, nach der Zählung der Provinz Arabia im 21. Jahr im Monat Hyperberetaios genannt Thischri, am 24., in Maoza in der Umgegend von Zoara: Vor den beigezogenen[14]

---

[14] Ob 'beiziehen' hier ganz paßt, lasse ich freilich dahingestellt. Nur vom Wortsinn her könnte man natürlich auch an zufällig anwesende — 'dazugestoßene' — Zuhörer denken, doch erscheint mir das als sachlich kaum annehmbar. Nach der mir vorliegenden Übersetzung faßt Polotsky ἐπὶ τῶν ἐπιβεβλημένων μαρτύρων als „vor den angefügten Zeugen" (mit Fragezeichen). Gleich C. B. Welles, The Excavations at Dura-Europos, Fin. Rep. V, 1: The Parchments and Papyri, New Haven 1959, 103, 140, auf den er verweist, will er aber ἐπιβάλλεσθαι als Medium nehmen (Er. Isr. a. O. 48^b) und interpretiert dementsprechend Z. 23: „und es haben sich 7 Zeugen angefügt". Wenn ich recht sehe, besteht weder für

Zeugen gab kund (in feierlicher Zeugenerklärung) Babatha T. d. Simon des Sohnes des Manaemos gegen Johannes S. d. Joseph des Sohnes des Egla und Abdo Obda S. d. Ellutha, Vormünder des Jesus S. d. Jesus, ihres verwaisten Sohnes, die eingesetzt wurden für eben diesen Waisenknaben vom Rat der Peträer, indem sie in Gegenwart eben dieser Vormünder sprach: Wegen des Umstands, daß ihr nicht gegeben habt meinem Sohn den ihm zustehenden Unterhalt entsprechend der Leistungsfähigkeit des Zinses seines Geldes und seines sonstigen Vermögens, und besonders auf das Gespräch hin, das ich (zu euch) kommend mit euch hatte[15], und daß ihr ihm keinen Zins auf das Geld leistet, es sei denn ein Tropaikon (= Halbdenar) auf 100 Denare, deswegen habe ich als Inhaberin eines diesem Gelde des Mündels, das ihr habt, wertentsprechenden Vermögens vor Zeugen den Vorschlag gemacht, daß ihr, wenn es euch einleuchtet, gegen (wörtlich: mittels) Sicherheit in Gestalt einer Hypothek an meinem Vermögen mir das Geld gebt, während ich Zins für das Geld zahle zum Satz von anderthalb Denaren auf 100[16], wovon offenbar (vor Not) bewahrt bliebe mein Sohn (und) Dank wüßte für die höchst glücklichen Zeiten der Statthalterschaft des Statthalters Iulius Iulianus, vor dem über den Ungehorsam (hinsichtlich) der

---

unseren Text noch für P. Dura 26 (227 n Chr.), Z. 5: ἐπὶ τῶν ἐπιβεβλημένων καὶ ἐσφραγισμένων ἀνδρῶν (s. auch P. Dura 30, Z. 1) ein zwingender Grund, das Verb in solcher als praktischer Vorgang nicht recht vorstellbaren Weise (sollte man sich wirklich auf irgendwelche Zufallszeugen verlassen haben ?) medial zu verstehen. Zwar mag ἐσφραγισμένων Medium sein, doch schließt das meines Erachtens nicht aus, ἐπιβεβλημένων passivisch zu fassen. Die Unterschrift ἐπεβαλόμην in P. Dura 18, Z. 5, 87 n. Chr., ist allerdings medial, doch dürfte selbst das wenig für das prinzipielle Verständnis der anderen Stellen besagen; gleiches mag für Z. 23 unserer Urkunde gelten. Immerhin raume ich ein, daß diese Zeile meiner Deutung Schwierigkeiten bereitet.

[15] Polotsky versteht das Verb offenbar als ἤκουσα (nicht ἧκουσα) und interpretiert unter Zweifeln (wegen der Vieldeutigkeit von ὁμιλία, s. a. O. 49d): „entsprechend der Unterhaltung (?), die ich anhörte (?) . . ." Mir scheint die oben vorgeschlagene Übersetzung, so gewiß auch sie nur ein Versuch ist, sachgemäßer; zudem zeigt sich bei ihr eben ein Weg zu hypothetischer Füllung der von Polotsky offen gelassenen Lücke hinter ηκου. Eine ähnliche Sprachwendung findet sich in der Pantainetosrede des Demosthenes (or. 37. 45): τοὺς νόμους ἧκεν ἔχων . . . πρὸς τὸ δικαστήριον.

[16] Seidl, St. Gr. a. O. 349, versteht unter den monatlich anderthalb Denaren die Bezifferung des Verlangens der Babatha und die Hohe der von ihr angebotenen Zahlung, unter den 100 Denaren den Gesamtwert des Mündelvermögens In Wahrheit bezieht sich die Ausdrucksweise der Urkunde in Z 13 wie auch vorher in Z. 10 völlig eindeutig auf den Zinsfuß. Gemeint ist: die Vormünder haben nicht mehr als 6% gezahlt, die Deklarantin erbietet sich, 18% des Barvermögens zu entrichten (so auch Lemosse, Ir. Jur , a. O 367, 376). Die Höhe der tatsächlich geleisteten bzw. zu leistenden Zahlungen geht aus der Erklärung in keiner Weise hervor. Bemerkt sei, daß auch ein kleiner Lapsus des Schreibers, der in der der Z. 8 der Außenschrift entsprechenden Z. 6 der Innenschrift das Wort [τόκ]ου zwischen δ[ύν]αμιν und ἀ̣ρ̣[γυ]ρίου zunächst vergessen und erst nachträglich zwischen die Zeilen geklemmt hat, sich gerade bei dieser Auslegung psychologisch am leichtesten begreift. Meine Auffassung stimmt mit der Polotskys uberein, der Z 8 der Außenschrift mit „entsprechend dem Zins, den sein Geld und sein übriges Vermögen tragen kann" und Z. 12/13 mit „wenn ich für das Geld Zinsen zahle entsprechend eineinhalb Dinaren zu 100 Dinaren" wiedergibt. Urk. Nr. 27 und anscheinend eine weitere noch nicht publizierte griechische Urkunde (s Koffmahn, a. O 97) lassen erkennen, daß monatlich mindestens 2 Denare zu leisten waren

Zahlung der Unterhaltsleistungen Beschwerde geführt habe ich Babatha gegen den vorgenannten Johannes, einen der Vormünder des Mündels; wenn aber nicht, wird diese vor Zeugen abgegebene Erklärung in das Beweismaterial für die Ertragshöhe des Geldes gehen (wörtlich: sein)[17]; wenn ihr gebt ... Es erklärte vor Zeugen Babatha wie vorstehend geschrieben, durch ihren Vormund für dieses Geschäft, Judas S. d. Chathusion, der anwesend (war und) unterschrieben hat. (2. Hd.) Babathas T. d. Simon, nachdem ich vor Zeugen eine Erklärung abgegeben habe gegen Johannes S. d. Egla, Aobda S. d. Ellutha, Vormünder meines verwaisten Sohnes Jesus, durch meinen Vormund Judas S. d. Chathusion. Im Einklang mit den vorstehend geschriebenen Vorschlägen habe ich, Eleazar S. d. Eleazar, für sie geschrieben auf ihre Bitte wegen ihrer Schreibunkundigkeit.

(1. Hd.) Und es wurden beigezogen sieben Zeugen.

(aram. 1. Hd.) Jehuda S. d. Ktuschion, *adon* (s. den 'Rechtsgeschichtlichen Kommentar' s. II 3) der Babta, im Beisein der Zeugin Babta, daß alles, wie oben geschrieben ist, Jehuda schrieb (diktierte?).

(nabat.) Abedobedet S. d. Iluta, an meiner Stelle und an der Stelle d. Jochanan S. d. Agla, meines Genossen, schreiben wir diese Bezeugung, daß wie es oben geschrieben ist, Abedobedet geschrieben (diktiert?) hat.

(aram. 2. Hd.) Jochanan S. d. Alkas durch die Hand Josephs seines Sohnes.

(griech. 1. Hd.) Schreiber dieses Theenas S. d. Simon, *libellarius*.

Nr. 27 vom 19. August 132.

Ἐπὶ ὑπάτων Γαίου Σερρίου Αὐγορείν̣ο̣υ καὶ Πουπλίου Τρεβίο[υ Σεργιανο]ῦ [π]ρ̣ὸ̣.
δεκατεσσάρων καλανδῶν Σεπτεμ[β]ρίων, κατὰ τὸν τῆς νέας ἐ̣[πα]ρχίας Ἀραβί-
ας ἀριθμὸν ἔτους̣ ἑβδόμου εἰκ[ο]στ[οῦ] μ̣ηνὸς Γορπιαίου πρώτ̣[η̣, ἐ]ν̣ Μ̣α̣ωζα
περιμέτρῳ Ζοόρων Β[α]βαθᾶς Σίμω̣[ν]ος, συνπαρόντος αὐτῇ [ἐπιτρόπου[18] καὶ]
5 ὑπὲρ αὐτῆς ὑπογράφοντος Βα̣βελ̣ι̣[ς] Μαναήμου, ἀμφότε[ροι τῆς] α̣ὐ̣τῆς Μαω-
ζας, Σίμωνι κυρτῷ Ἰωάνου Ἐγλᾶ τῆς αὐτῆς Μαωζας χαίρι[ν]· Σ̣οῦ δευτέρου ἐπι-
τρόπου κατασταθέντο̣ς̣ [. . . . .] ὑπ[ὸ βουλῆς Πετρα]ί̣ων Ἰησο̣[ύ-]
ου Ἰησούου ὀρφανοῦ υ[ἱοῦ] μ̣ου̣, ἀπέσχον π[αρ]ὰ σ[ο]ῦ ἱ̣ς λό̣γο̣[ν τρο]φίων καὶ ἀμ̣[φι-]
ασμοῦ τοῦ αὐτοῦ Ἰησούου υ[ἱοῦ μου] ἀγυρίου δηναρίων [ἓξ ἀπ]ὸ μηνὸς

---

[17] Hypothetische Übersetzung; s. zu dieser Stelle, die für die Interpretation von zentraler Bedeutung ist, u. im Rechtsgeschichtlichen Kommentar s. I 2 a. E.

[18] ἐπιτρόπου von POLOTSKY zweifellos richtig ergänzt, s. u. Anm. 94.

10 Πανήμου πρώτῃ τοῦ αὐτοῦ ἔτου⟨ς⟩ ἑβδόμου εἰκοστοῦ μέχρι Γορπ[ιαίο]υ τριακά-
δι, μηνῶν τελίων τρῖς. (aram.) בבתיה ברת שמעון אתקבליה (!) מן שמעון
ב[ר יו]חנה בר
יהוסף אפ[טרפא] ישוע ברי לכסות [ול]מ[ז]ון ד[י?] ישוע [ברי כס]ף
ד[י]נרין שתיה מחדא בתמוז ועדי
תלת{ל}ין באלולא שנת עשרין ושבע [די הון ?] [י]רחין (?) תלתא
שו[י]ן ? די בבלי בר מנחם כתביה.

....

15 Ἑρμηνίας· Βαβαθᾶς Σίμωνος ἀπέσχον παρὰ Σίμωνι κυρτῷ Ἰωάνου ἐπίτροπος Ἰησούου υἱῷ μου ἰς λό[γον] τ[ρο]φίων κ̣α̣ὶ ἀμφιαζμοῦ αὐτοῦ ἀργυρίου δηναρίων ἓξ ἀπὸ μηνὸς Πανήμου πρώτης μέχρι Γορπιαίου τριακάδι ἔτους
ἑβδόμου εἰκοστοῦ, αἵ εἰσιν μῆν[ες τέλιοι τρῖς, δι' ἐπιτ]ρ̣ό̣π̣ου αὐτῆς Βαβελις Μαναήμου.
Γερμαν[ὸς] Ἰούδ[ο]υ ἔγραψα.

Z. 1. Publius als Praenomen des Trebius Sergianus erscheint nur hier; anderwärts heißt er Gaius oder Marcus (Polotsky, Journ. a. O. 259). Nach freundlicher brieflicher Mitteilung Polotskys findet sich eine ähnliche Unsicherheit hinsichtlich der Vornamen römischer Konsuln auch sonst in den Babathaurkunden.

Z. 7. Wie in der Photographie (Er. Isr. a. O. Taf. 11, 1) zu erkennen, passen in die erste Lücke der Zeile etwa 17 Buchstaben. Eine denkbare Ergänzung wäre: ἀποθανόντος Ἰωάνου.

Z. 14. Ein paar unentzifferte aramäische Buchstaben, vom Herausgeber einer Z. 14 zugewiesen, stehen tatsächlich, wie die Photographie zeigt, rechts neben den erheblich kleiner geschriebenen griechischen Z. 15 und 16; das erklärt deren verringerte Buchstabenzahl (50 und 53 gegenüber 66 und 68 für Z. 17 und 18).

Z. 16. υἱῷ in der editio princeps versehentlich ausgelassen, auf der Photographie jedoch deutlich erkennbar.

Z. 19 steht in der Mitte der Zeilenlänge in etwa 2cm Abstand vom Körper der Urkunde.

Übersetzung

Unter den Konsuln C. Serrius Augurinus und P. Trebius Sergianus am 14. Tage vor den Kalenden (*a. d. XIV kal.*) des September, nach der Zählung der neuen Provinz Arabia im 27. Jahr im Monat Gorpiaios am 1., in Maoza in der Umgegend von Zoara, Babathas T. d. Simon, wobei mit ihr anwesend ist als ihr Vormund und für sie unterschreibt Babelis S. d. Manaemos, beide aus derselben Maoza, Simon dem Buckligen S. des Johannes Sohnes des Egla, aus derselben Maoza, Gruß. Nachdem nach dem Tode des Johannes[19] von dem Rat der Peträer du als zweiter Vormund meines verwaisten Sohnes Jesus S. d. Jesus bestellt worden bist, habe ich von dir erhalten auf Rechnung von Ernährung und Kleidung eben dieses meines Sohnes Jesus sechs

---

[19] Vgl. Apparat zu Z. 7.

Denare Silbers vom 1. des Monats Panemos desselben 27. Jahres bis zum 30. Gorpiaios, für drei volle Monate.

(aram.) Babta Tochter Simons erhielt von Simon S. d. Jochanan S. d. Joseph, dem Vormund des Jesus, meines Sohnes, für Kleidung und Nahrung des Jesus, meines Sohnes, Silber, sechs Denare vom 1. des Tammuz bis zum 30. Elul des Jahres 27, was drei gleiche (?) Monate sind, welches Babli, der Sohn des Menachem, schrieb (diktierte?).

griech.) Übersetzung. Ich Babatha T. d. Simon habe erhalten von (wörtlich: bei) Simon dem Bucklingen S. d. Johannes, Vormund des Jesus, meines Sohnes, auf Rechnung von dessen Ernährung und Kleidung sechs Denare Silbers vom 1. des Monats Panemos bis zum 30. des Gorpiaios des 27. Jahres, welches sind drei volle Monate, durch ihren Vormund Babelis S. d. Manaemos.

(Ich) Germanos S. d. Judas habe geschrieben.

Nr. 28—29.

Prozeßformel. Ich gebe den in beiden Vorlagen gleichlautenden Text in der Lesung und Zeileneinteilung der etwas besser erhaltenen Nr. 29 wieder; was in ihr ergänzt ist, ist in Nr. 28 vorhanden und umgekehrt[20]. Eine Schwierigkeit besteht nur für die erste Zeile insofern, als nach dem Augenschein der Photographie hinter τοῦ δεῖνος noch etwas gefolgt zu sein scheint; denselben Eindruck, der auch Polotsky zur Annahme einer Lücke veranlaßt hat, erweckt Nr. 28. Was die sicher nur wenigen fehlenden Buchstaben besagt haben könnten, vermag ich sowenig zu erraten wie Polotsky und Seidl. Räumlich würde ὀρφανοῦ genau passen.

Μ̣ε̣τ̣α̣ξὺ τοῦ δεῖνος[ ]
ἐνκαλοῦντος καὶ τοῦ [δεῖνος ἐν-]
καλουμένου μέχρι ⚹ [〉Βφ] ξενο-
κρῖται ἔστωσαν. ’Επε̣[ὶ ὁ] δεῖνα
τοῦ δεῖνος ὀρφανοῦ ἐ[πιτροπὴν]
ἐ̣χείρισεν, περὶ οὗ πρά̣[γ]μ[ατος]
ἄγεται, ὅταν διὰ τοῦτο τὸ π̣ρ̣[ᾶγμα]
τὸν δεῖνα τῷ δεῖνι δοῦναι ποι[ῆ]-
σαι δέῃ ἐκ καλῆς πίστε[ως],
τούτου οἱ ξενοκρῖται τὸν δ[εῖ]να
τῷ δεῖνι μέχρει δην̄ 〉Βφ
κατακρεινάτωσαν, ἐὰν δ̣[ὲ μ]ὴ
φαίνηται ἀπολυ̣[σ]άτω[σαν].

Z. 7. ὅταν. Polotsky Er. Isr. a. O. 51[13], schlagt ansprechend vor, ὅ, τι ἂν zu lesen.

---

[20] In der editio princeps, ebenso bei Seidl, St. Gr. a. O. 360f., und im 'Sammelbuch', sind beide Abschriften abgedruckt, desgleichen in A. M. Rabellos Bericht 'Israele', Index 1, 1970, 25f.

Rechtsgeschichtlicher Kommentar

Den romanistischen Rechtshistoriker interessieren die neuen Quellen nach zwei Richtungen hin: einmal wegen der in dem Auftreten eines Formeltextes liegenden Bereicherung unseres Quellenmaterials für das klassische römische Zivilprozeßrecht (SEIDL hat seine Aufmerksamkeit in erster Linie diesem Aspekt des Fundes zugewandt), zum anderen darum, weil sie Einblicke in die Art und Weise vermitteln, in welcher die Aufrichtung der römischen Herrschaft sich bereits nach relativ kurzer Zeit im Rechtsleben der neuen Provinz fühlbar gemacht hat; dem zweiten Thema werden die hier folgenden Ausführungen gelten. Für römische Einwirkung mindestens im Bereich des Zivilprozeßrechts spricht natürlich schon die Existenz des Schemas einer römischen Prozeßformel in unserem Material. Muß bereits ihr bloßes Auftauchen in einem so unverfälscht peregrinen Milieu, wie es uns hier entgegentritt, Aufsehen erregen, so ist in diesem Zusammenhang freilich noch aufschlußreicher die Urkunde Nr. 12. Ihr Zusammenklang mit Parallelerscheinungen in den Papyri Ägyptens gestattet, wie zu zeigen sein wird, einige Feststellungen, die den Charakter der römischen Rechtspflege in der Provinz Arabia in schärferes Licht zu setzen vermögen. Dies wiederum wird zu einer Hypothese über die juristische Tragweite der — es wird zu prüfen sein, ob wirklichen oder scheinbaren[21] — Übernahme von Elementen des stadtrömischen Formularprozesses in die provinziale Rechtspflege führen.

Diese erfuhr — soviel sei schon jetzt mitgeteilt — auf jeden Fall eine nicht unbeträchtliche Romanisierung. Nur um so auffallender ist dann allerdings die griechische Sprache unserer Urkunden: Wir befinden uns in einem Lande, das, am äußersten Rand der hellenistisch-römischen Welt gelegen, dem politischen Machtbereich des Hellenismus (gemeint sind hier die Seleukiden) zu keiner Zeit und dem Imperium Romanum noch kein Vierteljahrhundert angehört hatte, und das selbst kulturell hellenistischem Einfluß kaum mehr als in Äußerlichkeiten, wie gewissen Formen der Architektur, ausgesetzt gewesen war[22]. Was veranlaßte die semitischen Bewohner dieses Landes, sich gerade im Rechtsverkehr und gerade jetzt — alle griechischen Stücke des 'Archivs' betreffen Rechtsangelegenheiten und alle stammen erst aus der Zeit der römischen Besetzung[23] — des ihnen fremden (man beachte die in einheimischen Sprachen beigefügten Subskriptionen!) Idioms zu bedienen? Ist es trotz ihrer Ferne zum Hellenismus erlaubt, hieraus auf hellenistische Einwirkung auf Formen und materielle Inhalte des provinzialen Rechtslebens zu schließen, oder bietet sich vielleicht eine andere Erklärung des Phänomens an? In diesem Zusammenhang ist es möglicherweise beachtlich, daß die griechische Sprache den Rechtsverkehr keineswegs ausschließlich beherrschte; aus derselben Epoche, und zwar nicht erst aus den nationalistisch erregten Jahren des Bar-Kochba-Aufstandes, liegen mehrere in semitischen Sprachen gechriebene Rechtsurkunden des gleichen Personenkreises vor[24].

---

[21] Eine leise Skepsis scheint mir bei MARTINI, a. O. 141[28], anzuklingen.

[22] Vgl. G. HÖLSCHER, RE. XIX 1 (1937), s. v. Petra 1173, H U. NUBEL, Arabische Eigenart und Hellenismus in der Stadt Petra, Ztschr. d dtsch Palästina-Vereins 73, 1957, 167ff. Allgemein vgl. YADIN, Ex Or. Lux a. O. 234ff.

[23] Vgl. POLOTSKY, Journ. a. O. 258.

Damit sind die Hauptprobleme angedeutet, mit denen wir uns zu beschäftigen gedenken.

I. Prozeßrecht

1. SEIDL (St.Gr. a. O. 352) glaubt, aus den drei von POLOTSKY vorgelegten Texten den folgenden Vorgang herauslesen zu können: Schon Nr. 12 (bei SEIDL Nr. 1), die *testatio* von 125, von SEIDL als außergerichtliche *editio actionis* charakterisiert, habe Simon dem Buckligen, dem später an Stelle seines Vaters eingesetzten Ersatzvormund, gezeigt, welchem Druck Babatha die Vormünder ausgesetzt hatte. Die sieben Jahre später von ihr dem Simon selbst ausgestellte Quittung über Zahlungen, die mit monatlich zwei Denaren über die seinerzeit geforderten anderthalb Denare monatlich noch hinausgegangen seien, habe ihm den Beweis in die Hand gegeben, daß er dem Verlangen der Witwe nachgekommen sei, ja sogar aus eigener Tasche zum Unterhalt des Mündels beigesteuert habe. Hierfür habe er sich nun an diesem, nachdem er volljährig geworden sein würde, schadlos halten wollen. Zu diesem Zweck habe er sich die Formel beschafft, deren indifferentes, Vormund und Mündel, Kläger und Beklagten gleichermaßen lediglich ὁ δεῖνα nennendes Blankett ihre der jeweiligen Klagrichtung leicht anpaßbare Brauchbarkeit sowohl für die direkte wie für die konträre Vormundschaftsklage zeige (a. O. 350f.). „Vielleicht hat ihn aber der Aufstand des Bar Kochba gehindert, sein Vorhaben auszuführen."

Diese Konstruktion setzt die Zugehörigkeit der uns vorliegenden Akten zu einem von Simon dem Buckligen angelegten 'Archiv' voraus (so ausdrücklich SEIDL, a. O. 351). Sie fällt also schon mit der Ausräumung dieser Unterstellung in sich zusammen. Daß ihr überdies das in Anm. 16 aufgezeigte sprachliche Mißverständnis SEIDLS zugrunde liegt, sei nebenbei bemerkt. Wenn schließlich die oben (s. Einleitung zu Nr. 28/29) vorgeschlagene Ergänzung [ὀρφανοῦ] für Z. 1 des Formeltextes zutrifft, würde auch das gegen SEIDLS Vorstellung von der der Formel im konkreten Falle zugedachten Rolle sprechen, unbeschadet ihrer von SEIDL wohl zu Recht angenommenen (s. auch O. LENEL, Das Edictum Perpetuum^3, Leipzig 1927, 318f.) grundsätzlichen Ambivalenz[25].

---

[24] Vgl. YADIN, Journ. a. O. 238ff., 248ff.

[25] Vgl. neuestens auch H. F. SEILER, Der Tatbestand der negotiorum gestio im römischen Recht, Köln, Graz 1968, 149ff., TH. MAYER-MALY, Probleme der negotiorum gestio, Z. Sav. St. 86, 1969, 432f.

Freilich ist mit der Widerlegung seiner Auffassung von den faktischen Verhältnissen Seidls Deutung der prozeßrechtlichen Bedeutung der neuen Quellen, insbesondere der *testatio* von 125 (Nr. 12), noch nicht erledigt. Es wurde bereits angedeutet, daß er in der letzteren eine außergerichtliche *editio actionis* zu erkennen meint, mit anderen Worten eine feierliche Klagandrohung seitens der Babatha gegenüber den Vormündern für den Fall der Nichtannahme ihres Vorschlags der hypothekgesicherten Überlassung des Kindesvermögens (a. O. 353f.).

Abstrakt genommen, erscheint eine solche Interpretation in der Tat als durchaus erwägenswert[26]. Nur gebricht es auch ihr im konkreten Fall an jeglicher Grundlage[27]. Schon die Annahme, die uns erhaltene Doppelurkunde sei dem einen der Vormünder, d. i. dem Johannes, Vater des später an seiner Statt berufenen Simon des Buckligen, zugestellt worden, hat mit der Widerlegung der Hypothese (a. O. 353) ihrer Aufbewahrung im 'Archiv' des letzteren ihre einzige scheinbare Stütze verloren. Erst recht unhaltbar ist Seidls Behauptung (a. O. 345), Babatha wolle gegebenenfalls „auf den Gewinn aus dem Mündelvermögen klagen" (von mir gesperrt). Sein Argument für sie ist die Wendung: ἔσται — εἰς δικαίωμα κέρδους in Z. 16 der Außenschrift (SDHI., a. O. 551f. erklärt er geradezu: „μαρτυροποίημα εἰς δικαίωμα ... das würde man beinahe mit *litis contestatio* übersetzen! ... Wörtlich übersetzt heißt es *testatio ad actionem*".). Wie immer man aber diese Zeile verstehen mag (dazu alsbald), in ihr die Androhung eines *Prozesses* zu sehen, widerspricht schlechthin dem Wortsinn von δικαίωμα, der nun einmal nicht *actio* ist, sondern eher in die Richtung von 'Rechtfertigung', 'Beweismaterial', allenfalls 'Rechtsposition' geht[28]. Mit derselben Unbekümmertheit gegenüber dem eindeutigen Wortlaut der Quelle setzt sich Seidl über den Aorist παρήνγειλα in Z. 15 hinweg, den er (a. O. 351) zu der angeblich beabsichtigten Zustellung des μαρτυροποίημα an die Vormünder in Beziehung zu setzen versucht. Ganz abgesehen davon, daß an der Stelle, wo das Verb steht, schon der Kontext des Ganzen eine solche Interpretation nicht zuläßt, wäre eine futurische Form unerläßliche Vorbedingung für sie. Was dasteht, kann unter keinen Umständen anders denn als Bericht über einen in der Vergangenheit liegenden Akt Babathas aufgefaßt werden.

2. Glücklicherweise brauchen wir uns nun aber mit diesem negativen Ergebnis nicht zufrieden zu geben. Daß das μαρτυροποίημα der Babatha nicht nur einen Vorschlag, sondern auch eine Ankündigung zum Inhalt hatte, hat Seidl richtig gesehen. Was sie ankündigte und aus welcher

---

[26] Insbesondere mag man Seidl, a. O. 355, wohl einräumen, daß Babathas Versäumnis, die von ihr ins Auge gefaßte Klage mittels ausdrücklicher Zitierung des Textes der für sie in Frage kommenden Prozeßformel zu individualisieren, nicht unbedingt gegen seine Interpretation sprechen würde.

[27] Im Ergebnis übereinstimmend Lemosse, a. O. 373f., dessen Argumente sich ebenfalls in einigen Punkten den hier folgenden Ausführungen nähern.

[28] S. die Wörterbücher von Liddell-Scott und Preisigke-Kiessling, auch Preisigkes Fachwörter des öffentlichen Verwaltungsdienstes Ägyptens, Göttingen 1915, s. v. Die Bedeutung 'Rechtsposition' etwa in CPR. 20 = Wilcken, Chrestom. 402, col. I Z. 20: ἀρκεσθή[σο]μαι – – ἐ[ν] μεγίστῳ δικαιώματι.

Situation heraus sie es ankündigte, ist mit viel Wahrscheinlichkeit den Z. 15ff. der Außenschrift zu entnehmen. Soweit die unbeholfene Ausdrucksweise des *libellarius* Theenas eine gewisse Unsicherheit über den Sinn des Textes bestehen läßt, wird sie durch die deutlichere Sprache verwandter Quellen aus Ägypten weitgehend behoben.

Fester Ausgangspunkt der Interpretation ist die eben schon beobachtete Tatsache, daß die Frau auf ein Verfahren anspielte, das sie spätestens zugleich[29] mit ihrem gegenwärtigen Akt gegen Johannes, einen der beiden Vormünder ihres Sohnes, vor dem Praeses der Provinz, Iulius Iulianus, in Gang gebracht hatte, und dessen Gegenstand die von ihr behauptete Nichterbringung dem Gegner oder auch beiden Vormündern obliegender Unterhaltsleistungen war. Diesen Sinn wird man der unklaren Phrase: περὶ τῆς ἀπειθαρχίας ἀποδόσεως τῶν τροφίων jedenfalls unterlegen dürfen. Ob dem eigenartigen Terminus ἀπειθαρχία darüber hinaus eine spezifische Bedeutung — etwa Ungehorsam gegen eine ausdrückliche behördliche Anordnung — zukommt, verrät unsere Quelle nicht, wie sie auch sonst sowohl die genaue materiellrechtliche Begründung des erhobenen Anspruchs als auch seine prozeßrechtliche Einkleidung im Dunkel läßt. An die Selbstverständlichkeit, daß, ganz abgesehen von der Peregrineneigenschaft der Parteien, zur Erhebung einer römisch-rechtlichen *actio tutelae* keinesfalls die Mündelmutter, sondern nur der Bevormundete selbst, und auch dieser erst nach Erreichung der Pubertät, legitimiert gewesen wäre, hat schon SEIDL erinnert (a. O. 351)[30]; eine Vormundschaftsklage im technischen Sinn des römischen Rechts ist also auszuschließen. Auch für eine *actio negotiorum gestorum* der Mutter aus eigenem Recht — von SEIDL für vorstellbar erklärt, doch mit Recht nicht unterstellt[31] — ist dem Wortlaut nichts zu entnehmen. Was weiter in Frage kommen könnte, muß offen bleiben, gibt doch der Text nicht einmal darüber Auskunft, ob es sich bei dem von Babatha anhängig gemachten Verfahren überhaupt um einen regelrechten Zivilprozeß oder nicht eher um eine lediglich auf koerzitive Maßnahmen abzielende Anrufung des Statthalters handelte.

Selbst hinsichtlich der äußeren Gestalt der prozessualen Schritte, die zur Eröffnung dieses Verfahrens geführt hatten, versagt uns unsere Quelle die letzte Gewißheit. Die Bezugnahme auf eine Parangelie, die als eigener Akt der Babatha kenntlich gemacht ist, ruft den aus dem ägyptischen Material der Zeit bekannten Typ eines Schriftsatzes gleichen Namens ins Gedächtnis, um dessen Zustellung an den Beklagten unter gleichzeitiger

---

[29] Aus der noch unveröffentlichten Urkunde Nr. 11, ebenfalls vom 12. Oktober 125, teilt YADIN die folgenden übersetzten Worte mit: "*Therefore I summon you to come and be judged before the judgment seat of the governor Julius Julianus at Petra, the metropolis of Arabia*" (in Ex Oriente Lux 17 [1963] 237f.) Nähere Angaben fehlen noch. Daher laßt sich nicht mit Sicherheit sagen, daß es sich, wie ich allerdings vermuten möchte, um die in Nr. 12 in Bezug genommene Ladung des Johannes durch Babatha handelt.

[30] S. auch LEMOSSE, a. O. 372. Anders, aber wenig einleuchtend, A. BISCARDI, a. O. (s. ob. Anm. 1), S. 7 des Sonderdr.

[31] Daß er dabei an einen noch bevorstehenden Prozeß denkt, tut nichts zur Sache.

Ladung zum Konvent des Präfekten der Kläger den Gaustrategen zu ersuchen pflegte[32]. Daß in der Provinz Arabia entsprechende Methoden in Übung waren, ist natürlich eine ebenso naheliegende wie einleuchtende Vermutung. Gleichwohl ist Vorsicht geboten, zumal die noch unpublizierte Urkunde Nr. 11 (ob. Anm. 29) die Möglichkeit nahelegt, daß die Ladung durch die klagende Partei selbst erfolgen mußte. Da uns die für die Verwaltung dieser Provinz maßgeblichen organisatorischen Grundsätze, namentlich Art und Kompetenzen der der Zentrale nachgeordneten Instanzen, unbekannt sind, erscheinen Spekulationen über die genaueren Details der Erbittung justiziellen Tätigwerdens des Statthalters als zwecklos[33].

---

[32] Vgl. L. Mitteis, Grundzüge der Papyruskunde, Leipzig 1912, 36f., R. Taubenschlag, The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri 332 B. C.—640 A. D.², Warschau 1955, 500, M. Kaser, Das römische Zivilprozeßrecht, München 1966, 374, wo Quellen und weitere Literatur angegeben sind.

[33] Nach Koffmahn, a. O. 97, soll Babatha schon im Jahre 124 'genötigt' gewesen sein, wegen Nichtleistung des Unterhalts in Höhe von 2 Denaren monatlich gegen die beiden Vormünder „zu Gericht zu gehen und die Hilfe des Stadtrats von Petra in Anspruch zu nehmen" (Sperrungen von mir). Die hierfür von Koffmahn berufene Quelle, die noch unveröffentlichte Urkunde Nr. 10, ist nach Polotskys Bericht (Journ. a. O. 260) "*an extract from the register of guardians; the entry consisted of the name of the ward in the genitive, followed by the names of the guardians in the nominative*"; die Eintragung lautet: καὶ 'Ιασσούου 'Ιουδαίου υἱοῦ 'Ιασσούου κώμης Μαωζα Αβδοβδας Ιλλούθα καὶ 'Ιωάνης Εγλας.

Nach Koffmahn, die ihren Ausführungen die Beschreibung der Urkunde durch Yadin in Ex Oriente Lux 17, 1963, 234 zu Grunde legte (freilich enthält diese Beschreibung nichts was ihre Auffassung stützen könnte), handelte es sich „nicht nur um einen einfachen Auszug aus dem Vormundschaftsakt" (was versteht sie eigentlich unter diesem Ausdruck ?). Ihre eigene, wenig durchsichtige, Darstellung des Sachverhalts laßt jedoch nicht klar erkennen, wieviel davon positiver Inhalt der Urkunde, wieviel bloße Spekulation der Autorin ist Nr. 10 ist auf jeden Fall und anscheinend in erster Linie — allenfalls neben anderem — eine als Doppelurkunde aufgezogene *testatio* über den Inhalt des Vormundschaftsregisters (s. die Angabe zur Abb. Plate 48B in Journ. a O.: „*a 'tied' deed*"; zum Sachlichen vgl u. s. 3 a. E.) Ohne jeden Zweifel ist die Urkunde nicht eine in Doppelurkundsform hergestellte Ausfertigung von *concepta verba* oder Judikationsbefehl für ein „nach den Regeln des klassischen römischen Prozeßrechtes" abzuwickelndes Verfahren, wie Koffmahn, S 98, anzunehmen scheint. War ihre Errichtung durch Unterhaltsansprüche der Babatha gegen ihren Sohn veranlaßt worden (so Koffmahn), so kann der Vorgang höchstens mittelbar mit dem Rechtsfall unserer Urkunde Nr. 12 verbunden gewesen sein, denn dieser betraf die eigenen Ansprüche des Sohnes gegen die Vormünder; das ergibt sich einwandfrei aus Z. 13f. Eine etwaige Anrufung der βουλή von Petra durch Babatha, die prozeßrechtlich natürlich von hohem Interesse wäre, hätte also mit der uns interessierenden Belangung des Vormunds Johannes prozessual nichts zu tun, auch nicht als denkbare Vorstufe Im übrigen muß auf eine Stellungnahme bis zum Bekanntwerden des vollen Textes der Nr. 10 verzichtet werden. S auch die berechtigte Skepsis W. Selbs, Rezension des Buches von Koffmann, Z Sav. St. 86, 1969, 464.

Auf einen Vorprozeß könnte sich allenfalls προεμαρτυροποίησα in Z. 11 unserer Nr. 12 beziehen (warum übrigens im Gegensatz zur sonstigen Diktion unserer Urkunde aktivisch ?). Für eine Hypothese gebricht es allerdings einstweilen auch hier an jeglichem Anhalt. Weitab von jeder nach der Textfassung vorstellbaren Möglichkeit liegt Seidls Erklärungsversuch, St. G. a. O. 354. Auch für die von Lemosse, a. O. 367, vorgeschlagene Deutung sehe ich keinerlei Anhaltspunkt im Text.

Wie mir Polotsky freundlichst mitteilt, gibt es in dem Archiv eine wahrscheinlich gleichfalls aus dem Jahre 124 stammende, leider sehr schlecht erhaltene Eingabe der Babatha an einen ἀρχιστρατηγός (Nr. 13), in welcher die Frau auf gewisse „anscheinend

Trotz aller dieser Ungewißheiten bleibt aber doch der folgende Sachverhalt als gesicherte Grundlage unserer weiteren Untersuchung bestehen: Bereits vor oder gleichzeitig mit der in unserer Urkunde protokollierten *testatio* hatte Babatha den Gouverneur der Provinz wegen gewisser Schwierigkeiten angerufen, die in ihrem Verhältnis zu den Vormündern ihres Sohnes bzw. dem Vormund Johannes aufgetreten waren, und sie hatte die Zitierung des letzteren vor den Praeses beantragt. Nichts im Kontext der Urkunde spricht dafür, daß die Auseinandersetzung mit Johannes schon irgendeinen Abschluß gefunden hatte. Auf diesen Stand der Dinge, der nicht der Zukunft, sondern der Vergangenheit und Gegenwart zugehört, bezieht sich also die Ankündigung dessen, was geschehen soll, wenn die Vormünder auf die Anregung der Frau nicht eingehen: ἔσται τοῦτο τὸ μαρτυροποίημα εἰς δικαίωμα κέρδους ἀργυρίου τοῦ ὀρφανοῦ.

Daß hiermit jedenfalls kein erneutes gerichtliches Vorgehen gemeint sein kann, haben wir bereits aus dem Sprachsinn von δικαίωμα erschlossen. Eben dieser Sinn erlaubt uns nun, zu einer eigenen Hypothese über die Bedeutung der zitierten Wendung und damit des ganzen Aktes vorzustoßen.

Als das Wahrscheinlichste erscheint mir, daß Babatha im Fall der Ablehnung ihres Vorschlags die *testatio* irgendwie als Beweismaterial oder Rechtsverwahrung in der anhängigen Sache verwenden wollte. Ein positives Indiz für diese Auslegung möchte ich in der sofort vom Schreiber selbst korrigierten Verschreibung in Z. 12 der Innenschrift sehen: ἐγένετο (statt εἰ δὲ μή, ἔσται) εἰς δικαίωμα (s. Apparat zu Z. 17 der Außenschrift). Ursache des eigentümlichen Lapsus dürfte der dem Schreiber als selbstverständlich vorschwebende Zusammenhang der angekündigten Maßnahme mit dem eine Zeile vorher erwähnten Verfahren gewesen sein.

Daß immerhin die angeregte Deutung nicht ganz unzweifelhaft ist, soll freilich nicht verschwiegen werden: Zum einen stört die Lücke am Ende des Kontextes hinter εἰ διδόντες in Z. 17, für die mir trotz ihrer geringen Ausdehnung (s. Apparat) keine Ergänzung einfallen will. Eine zweite, schwerer wiegende, Schwierigkeit bereitet die stammelnde Diktion des Verfassers der Urkunde, dessen unklare Worte: εἰς δικαίωμα κέρδους ἀργυρίου τοῦ ὀρφανοῦ bestenfalls ahnen lassen, was eigentlich mit Hilfe der vorliegenden *testatio* bewiesen bzw. — wenn er δικαίωμα eher im Sinne von 'Rechtsposition' (s. ob. bei Anm. 28) verwandt hat — festgehalten werden sollte. Glaubte die Deklarantin, ihr Angebot der hypothekgesicherten Übernahme des Kindesvermögens gegen Zahlung von 18% Zinsen für den Unterhalt des Jungen würde ein von ihr selbst erhobenes Verlangen auf Entrichtung von Unterhaltsleistungen in gleicher Höhe durch die Vormünder gegen deren etwaige Anfechtungen faktisch oder rechtlich absichern können?

unzureichend erfüllte" Verpflichtungen Bezug nimmt, die ein Joseph S. d. Joseph, ein Bruder ihres Mannes Jesus, in einer auf das Jahr 110 datierten, an den Sohn Jesus gerichteten subjektiv gefaßten Homologie (Nr. 5, wie Polotsky meint, ist diese ebenfalls fragmentierte Urkunde möglicherweise eine Übersetzung aus dem Aramäischen) anerkannt zu haben scheint. Ob die beiden Stücke etwas mit dem Streit zwischen Babatha und den Vormündern zu tun haben, ist mindestens einstweilen nicht ersichtlich.

Müssen wir es somit leider dabei belassen, daß uns unsere Urkunde für sich allein genommen wichtige Antworten schuldig bleibt, so ist um so willkommener die Unterstützung, die unserer Interpretation aus dem Papyrusmaterial Ägyptens erwächst.

Auch dort diente μαρτυροποίημα bzw. μαρτυροποίησις als Äquivalent für *testatio*, worauf zuletzt wieder SEIDL (a. O. 354) an Hand der Bilingue P. Oxy. VIII 1114 aufmerksam gemacht hat[34]. Auch darin, daß zwei der ägyptischen μαρτυροποιήματα in prozeßrechtlicher Hinsicht dem der Babatha nahe stehen, pflichte ich ihm bei. Wie im Falle unserer Urkunde Nr. 12 geht SEIDL freilich fehl, wenn er die Parallelen als außergerichtliche *editiones actionum* anspricht.

In BGU. IV 1093, einem chirographischen συστατικόν vom Jahre 265 n. Chr., bevollmächtigt der nach Alexandria verreiste Aur. Theon al. Neikammon seinen Sohn, an seiner Statt von gewissen namentlich bezeichneten Zeugen zu erkunden, τίς εἴη Εὔπορος καὶ τίνος μητρός, καὶ οὕτως μαρτυροποίημα ποιῆσαι καὶ αὐτοὺς τοὺς μάρτυρας ὑπογράψαι καὶ διαπεμψάμενός μοι, ἵνα μὴ δοκῶ ἐλαττοῦσθαι τοῖς δικαίοις. Der Sohn soll also mittels feierlicher *testatio* die Personalien eines gewissen Euporos feststellen und die darüber aufzunehmende und von den Zeugen zu unterschreibende Urkunde dem Vater zuschicken, damit dieser „nicht als in seinen Rechten geschmälert erscheine". Nähere Angaben über den Zweck der Aktion fehlen. Es ist aber klar, daß niemandem ein gerichtliches Vorgehen angedroht werden sollte. Vielmehr ging es offensichtlich Aur. Theon genau wie Babatha um die Sicherung seiner Stellung in einem anderen, vermutlich in der Hauptstadt anhängigen, allenfalls anderweit anhängig zu machenden Verfahren, dessen Natur wir leider nicht kennen lernen[35].

Noch deutlicher offenbart sich der Zweck der Sicherung einer rechtlichen Position in dem zweiten von SEIDL herangezogenen Text, CPR. 20 = WILCKEN, Chrest. 402 (Hermupolis, 250 n. Chr.)[36]. In col. I, einem an Aur. Eudaimon, den Prytanieverweser der Stadt, gerichteten Schreiben, verwahrt sich Aur. Hermophilos aus Rechtsgründen — er hat das Amt soeben selbst wahrgenommen — und unter Angebot der Abtretung von zwei Dritteln seines Vermögens[37] gegen die Nominierung seines Sohnes für die Kosmetie. Col. II, eine auf denselben Tag datierte Eingabe an den Präfekten, unterrichtet den Landeschef über den Sachverhalt sowie darüber, daß Hermophilos, der sich in Haft befinde, zwei Exemplare seines Schreibens im Sebasteion zu Füßen der Statuen des Kaiserpaares niederlege ἅμα τῷδε τῷ μαρτυροποιήματι — das ist die gegenwärtige Eingabe selbst — πρὸς τὸ μηδὲν τὸ σὸν μέγεθος λανθάνειν (Z. 14) -- φυλασσομένων μοι ὧν ἔχω παντοίων δι[κ]αίων (Z. 16f.). Das μαρτυροποίημα (von Mitteis mit 'Protesterklärung' übersetzt) ist schon darum keinesfalls eine außergerichtliche *editio actionis*, weil eine solche ja dem *Gegner* hätte zugestellt werden müssen, was hier eindeutig nicht der Fall war[38]. Im übrigen ist es auch formal gar keine *testatio* im technischen Sinn[39] einer vor Zeugen abgegebenen und doppelt verbrieften Erklärung[40], sondern eine Eingabe wie jede andere, die nur insoweit ein 'Zeugnis' darstellt, als sie der Festhaltung eines tatsächlichen Vorgangs dienen soll. Das Schreiben in col. I ist zwar an den Gegner gerichtet, aber eben nicht als μαρτυροποίημα bezeichnet; außerdem enthält es ebenfalls keinerlei Androhung gerichtlicher Schritte, sondern — darin übrigens der *testatio* der Babatha nicht ganz unähnlich — das Angebot einer Regelung. Seidls Interpretation erweist sich als textfern.

---

[34] Die Entsprechung der beiden Termini hatte schon L. MITTEIS erkannt, CPR. a. O. S. 114; ferner s. W. KUNKEL, Zur gräko-ägyptischen Doppelurkunde, Studi in onore di S. Riccobono I, Palermo 1936, 426⁴⁶.

[35] MITTEIS, Grundzüge a. O. 260³, meinte, daß das Anliegen des Theon vielleicht nicht privatrechtlicher Natur gewesen sei. Andererseits fühlt man sich auch etwas an die in P. Herm. Rees 18 protokollierte Befragung erinnert; Theon könnte an der erbetenen Aufklärung interessiert gewesen sein, weil er Europos für einen Sklaven hielt und Herrenrechte an ihm geltend machen wollte. Sicher freilich handelt es sich hier, im Gegensatz zu P. Herm. Rees 18, nicht um eine Anakrisis; diese war ein amtliches Verfahren, während wir es hier mit einem privaten Akt zu tun haben. Zur Anakrisis vgl. H. J. WOLFF, Neue juristische Urkunden III (Beaufsichtigung des Sklavenhandels im römischen Ägypten: Die Anakrisis), Z. Sav. St. 83, 1966, 340ff.

[36] Vgl. den Kommentar von MITTEIS auf S. 114f der Ausgabe, auch F. v. WOESS, Das Asylwesen Ägyptens, München 1923, 200f.

Funktionell stehen also beide Urkunden — CPR. 20 col. II darf ihrer sachlichen Bestimmung wegen hier einbezogen werden[41] — durchaus in einer Reihe mit allen anderen *testationes*. Ihrer aller Zweck bestand darin, durch Deklaration vor einer Anzahl Zeugen und Beurkundung der Erklärung in der gegen Verfälschung in hohem Maße gesicherten Form der Doppelurkunde mit versiegelter Innenschrift eine Feststellung derart zu treffen, daß deren von den Zeugen wahrgenommener materialer Inhalt bei einer Behörde oder einem Gericht als nicht mehr bestreitbar und der Notwendigkeit weiteren Beweises enthoben verwendet werden konnte. Aufgabe der Zeugen war es, die Wahrheit der Erklärung, nicht etwa lediglich das Faktum ihrer Abgabe, außer Zweifel zu stellen. Gegenstand einer so verstandenen Attestation konnte allerdings nur eine Tatsache oder ein Vorgang sein[42], nicht eine bloße Absicht des Erklärenden.

---

[37] Hierzu vgl. U. Wilcken in der Einleitung zu Chrestom. 402

[38] Wenn mit Mitteis, a. O. 115, und F. Blumenthal, Der ägyptische Kaiserkult, Arch. f. Pap. 5, 1913, 336, anzunehmen ist, daß die Tempelverwaltung ein Exemplar des Schreibens an den Prytanen mit angeschlossener Kopie der Eingabe an den Statthalter dem Rat der Stadt Hermupolis zugestellt hat, so wäre das jedenfalls nicht die Zustellung, die im Falle einer *editio actionis* erforderlich wäre.

[39] Von Kunkel, a. O., übersehen.

[40] Vgl. J.-Ph. Lévy, Les actes d'état civil romains, Rev. Hist. de Dr. fr. et étr. 30, 1952, 453 mit Anm. 5, 461, G Jahr, Litis contestatio, Weimar 1960, 8[10].

[41] Ähnliches konnte auch für 'Sammelbuch' IV 7468, Z. 16ff. gelten: μαρτυροποιησαμένου μου πρὸς αὐτὴν τότε ὡς οὐ παρὰ τὴν ἐμὴν ἀμελίαν ἠβρόχησεν ὁ κλῆρος War diese Kundmachung eines Pächters an seine Verpächterin eine wirkliche *testatio*, so übersetzt Seidl, a O 345[22], hier richtig: ,,Feststellen vor Zeugen".

[42] Vgl. statt aller Jahr, a O. 7, 54, auch RE Suppl X (1965) s v. Testatio 929 S. ferner W. Kunkel, P Berol 13877, PSI VIII 901 und das Vorkommen der Doppelurkunden im römischen Ägypten, Aeg 13, 1933, 254

Genau diesem Modell entsprach nun in der Tat das μαρτυροποίημα der Babatha vom 12. Oktober 125: Es hielt den Vorgang der in Gegenwart der Adressaten erfolgten Unterbreitung des Vorschlags der Frau an die Vormünder fest. Sein Zweck kann nur gewesen sein, eben diesen Vorschlag notfalls in dem offenbar schwebenden Verfahren gegen den Vormund Johannes unwiderleglich aktenkundig zu machen (ἔσται εἰς δικαίωμα), und zwar doch wohl — wenn anders die Wendung: εἰς δικαίωμα κέρδους ἀργυρίου τοῦ ὀρφανοῦ im Zusammenhang des Ganzen einen verständigen Sinn ergeben soll — vornehmlich im Hinblick auf den von ihr selbst angebotenen Zinsfuß auf das Kindesvermögen, den sie anscheinend als Berechnungsgrundlage für den zu leistenden Unterhalt fixieren wollte.

3. Lehrt uns die inhaltliche Analyse unserer Urkunde deren prozeßrechtliche Funktion verstehen, so ergibt sich aus ihrer formalen Gestaltung, welcher Rechtsordnung sie zugeordnet war. Ihre nächsten Parallelen aus Ägypten — in griechischer Sprache eine von H. KORTENBEUTEL, Ein Kaisereid, Aeg. 12, 1932, 129ff., edierte Zeugenaussage vom Jahre 153 (P. Berol. 13877 = Sammelbuch V 7523), sowie mehrere beglaubigte Abschriften aus amtlichen Registern, nämlich BGU. III 970 = MITTEIS, Chrest. 242 + II 525[43] vom Jahre 177, P.Oxy. XVII 2131, PSI. XII 1245 und BGU. XI 2061, alle vom Jahre 207, und dazu noch die diesen verwandte lateinische Urkunde aus Caesarea in Palästina, PSI. IX 1026 vom Jahre 150 — sind Doppelurkunden wie sie selbst[44]. Das ist, was die ägyptischen Texte anbelangt, nicht nur darum bemerkenswert, weil in der ägyptischen Praxis der Vertragsgestaltung -- anders freilich in Vorderasien (s. gleich in Anm. 46) — die einstige private Doppelurkunde bekanntlich seit Jahrhunderten in Vergessenheit geraten war[45]. Auffallender noch und wichtiger sind zwei weitere Züge, die sie alle und nun-

---

[43] Daß die beiden Papyri Innen- und Außenschrift einer Doppelurkunde sind, hat A. S HUNT, Einl. zu P. Oxy. XVII 2131, erkannt. S. ferner U. WILCKEN, Urkunden-Referat, Arch. f. Pap. 9, 1930, 94.

[44] Daß auch PSI. IX 1026 eine Doppelurkunde gleicher Art ist (Text B die Innenschrift, Text A die Außenschrift), hat WILCKEN, a. O. 80, erkannt. PSI. XII 1245, eine Eingabe an den Strategen des Themistes- und Polemonbezirks im Arsinoites, gibt die darin mitgeteilte, vom Präfekten beschiedene Petition nur in einfacher Abschrift wieder. Diese aber beruht auf einer im Wege der *testatio* aufgenommenen Kopie, die ihrerseits zweifellos Doppelurkunde war. Eine *testatio* der hier in Rede stehenden Art ist auch die Homologie P. Col. inv. 325 vom Jahre 143 (ed J. F. GILLIAM, The Deposita of an Auxiliary Soldier, Bonn. Jahrb. 67, 1967, 240f).

[45] Der in der Kaiserzeit mehrfach im Herakleopolites verwendete, seltsamerweise ἐξαμάρτυρον genannte, tatsächlich aber weder private noch vor Zeugen errichtete Urkundstyp hat — zumindest unmittelbar; allenfalls könnte es sich um eine völlig verkümmerte Spätform des einstigen Urkundstyps handeln s. WILCKEN, Urkundenreferat, Arch. f. Pap. 5, 1913, 205f. — mit ihr nichts zu tun; s. KUNKEL, St Riccobono a O. 428ff., H. J. WOLFF, Der byzantinische Urkundenstil Ägyptens im Licht der Funde von Nessana und Dura, RIDA. 8, 1961, 133[41]. Gleiches wird für den schon ein Jahrhundert früher für das Fayum bezeugten, noch ganz unbestimmbaren Typ der ἀποχὴ ἑξαμάρτυρος gelten (s. BGU. XI 2099 v. J. 83, BGU. I 260 = MChr. 137 v. J. 90, P. Haw. 303 [Arch f. Pap. 5, 1913, 392] v. J 109, vgl. WOLFF, a O.).

mehr auch das μαρτυροποίημα der Babatha kennzeichnen, während sie der alten Zeugen-Doppelurkunde des Privatrechts mindestens in Ägypten teils schon lange vor ihrem gegen Ende der Ptolemäerzeit oder kurz danach erfolgten Außergebrauchkommen verloren gegangen, teils niemals zu eigen gewesen waren. Das erstere trifft zu für die volle Ausführung der Innenschrift, das letztere für die Art und Weise, in welcher die Teilnahme der Zeugen in Erscheinung tritt: statt daß ihre Namen, wie in der Privaturkunde, am Ende des Kontextes aufgezählt und vom Schreiber der Urkunde im Genitiv neben ihre Siegel gesetzt werden, siegeln sie, unter eigenhändiger Signierung mit den Worten: ὁ δεῖνα ἐσφράγισα, nur noch auf dem Verso der Außenschrift[46].

Diese einerseits über die Provinzgrenzen hinausreichende, andererseits in Ägypten vom sonst Gebräuchlichen abweichende Übereinstimmung in der Methode der Beurkundung gerade eines Typs rechtserheblicher Akte, nämlich der *testatio*, erhebt eine bereits vor Zeiten von W. KUNKEL aufgestellte und von U. WILCKEN bekräftigte[47] Hypothese zur Gewißheit: Wir haben es nicht mit einer hellenistischen, sondern mit einer römischen Technik zu tun. Zu den eben schon angeführten Beobachtungen darf als weiteres Argument hierfür nachgetragen werden, daß die von KUNKEL für die ägyptischen Belege als nicht unwahrscheinlich hingestellte und von WILCKEN für BGU. II 525 bestätigte[48] Beiziehung von sieben Zeugen, also der überall im römischen Bereich üblichen Zahl, jetzt in der Babathaurkunde, Z. 23 der Außenschrift, schwarz auf weiß zu lesen steht[49].

Eine letzte Unterstützung erwächst unserem Resultat aus einem Umstand, der, ohne die Babatha-Urkunde selbst zu betreffen, unter einem allgemeineren Gesichtswinkel zu erwähnen ist. Aus den oben angeführten ägyptischen Belegen kennen wir die längst als die griechische Entsprechung des lateinischen *testatus est se descriptum et recognitum fecisse*[50] erkannte Eingangsphrase: ἐμαρτυροποιήσατο ἐκγεγρά[φθαι] καὶ προσαντιβεβληκέναι ἐκ τεύχους βιβλειδίων — Name des Präfekten im Genitiv — προτεθέντων (so BGU. III 970, Z. 3ff.); fast ebenso PSI. XII 1245, Z. 10ff.; etwas abweichend, doch sinn- und an der entscheidenden Stelle auch wortgleich P.Oxy. XVII 2131, Z. 2ff.: ἐμαρτύρατο ἑαυτὸν Τοτοῆς – – διὰ τῶν ὑπογεγραμμένων[51] μαρτύρων ἐξειληφέναι καὶ προσαντιβεβληκέναι ἐκ τεύχους συγκολλησίμων βιβλειδίων κτλ.; sachlich übereinstimmend auch BGU. XI 2061, Z. 18f.: ἐμαρτύρατο (s. N. Lewis, Νοήματα λέγοντος in Bull. Am. Soc. of Pap. 8, 1971, 19) – – ἐκγεγραμμένον καὶ πρόσαντι]βεβλημένον ἐκ τεύχους συνκολλησίμων βιβλειδίων ἐπιδοθέντων κτλ. Auch dieses Stilelement war in der arabischen Provinz wohlbekannt. Zwar war in der Babatha-Urkunde, ebenso wie in der Tatzeugenbekundung aus Ägypten, 'Sammelbuch' V 7523, kein Platz für eine Wendung dieser Art, denn sie paßte nur auf die Beglaubigung einer Abschrift. Aber die 'Isr. Explor. Journ.' 12, 1962, Plate 48B, wiedergegebene Photographie, die den oben Anm. 33 erwähnten Auszug aus den Vormundschaftsakten der Stadt Petra (Urk. Nr. 10), ebenfalls eine als Doppelurkunde aufgezogene *testatio*, im noch unaufgerollten Zustand abbildet, zeigt den folgenden leicht lesbaren Versotext:

---

[46] Vgl YADIN, a. O. 236f., auch KOFFMAHN, a. O 11, 13f. Allgemein zu den unterschiedlichen Methoden der Zeugensiegelung s. U. WILCKEN, Urkunden-Referat, Arch. f. Pap. 11, 1935, 130. In Dura, wo die Doppelurkunde ja überhaupt bis ins 3. Jahrhundert n. Chr. als Geschäftsurkunde überlebt zu haben scheint, hielt man allerdings an der vollen Innenschrift und an der Nennung der Zeugen im Kontext noch auf lange hinaus fest, und zwar letzteres sowohl in der Innen- wie in der Außenschrift, vgl. P. Dura 18—22, 24, 25, 31 (87—204 n. Chr); ferner vergleiche man den palastinensischen Wiederheiratsvertrag von 124 n. Chr., P. Murab. 115 Im übrigen vgl. noch L. WENGER, Die Quellen des römischen Rechts, Wien 1953, 81[15], mit Bezug auf die von E. H. MINNS, Scythians and Greeks, Journ. of Hell Stud. 35, 1915, 22ff., publizierten, aus dem 1. Jahrhundert v. Chr. stammenden griechischen Doppelurkunden aus Kurdistan. Auf den ungleichen Verlauf der Entwicklung in Ägypten und im Osten hat schon U. WILCKEN, Papyrus-Urkunden, Arch. f. Pap. 6, 1920, 369f., aufmerksam gemacht.

[47] KUNKEL, St. Riccobono, a. O. 427; Aeg. 13 a. O. 255f., WILCKEN, Urkunden-Referat, Arch. f Pap. 11, 1935, 130.

[48] a. O ; zu BGU. II 525 s. WILCKEN, a O 129[5].

[49] POLOTSKY läßt freilich von Zeugenunterschriften auf der Rückseite weder in seinem Vorbericht, Journ a. O. 260, noch in der Ausgabe etwas verlauten. Fehlen sie, so könnte das wohl nur bedeuten, daß die Urkunde niemals abgeschlossen worden ist. Allerdings habe ich nach der Photographie den Eindruck, als sei sie gerollt gewesen, also doch wohl fertig gemacht worden.

> ἐ⟨κ⟩γεγραμμένον καὶ ἀντιβεβλημένον κεφαλαίου ἑνὸς ἀπὸ ἄκτων ἐπιτροπῆς[52]
> . . βουλῆς Πετραία̣ς τῆς μητροπόλεως κτλ.

4. Daß unsere Urkunde zum Quellenbestand des römischen Prozeßrechts gehört[53], ist nach alledem auch unser Ergebnis, freilich ohne daß wir ihr den spezifischen Bezug auf den klassischen Formularprozeß zubilligen können, den Seidl glaubte, für sie in Anspruch nehmen zu dürfen[54]. Nur um so dringlicher stellt sich nun allerdings die Frage, was von dem Auftreten einer klassischen Prozeßformel in diesem provinzial-peregrinen Milieu zu halten ist.

Wie oben schon bemerkt, verrät uns nichts, wann und warum sich jemand bemüßigt gefühlt haben sollte, mehrere Abschriften der Formel des römischen *iudicium tutelae* auf getrennten kleinen Zetteln herzustellen. Schon die Person des Schreibers bleibt völlig im Verborgenen; in der Einleitung zur Ausgabe (a. O. 51) teilt Polotsky mit, daß die hier begegnende Handschrift in den von ihm bearbeiteten Urkunden nicht noch einmal vorkomme. Gewiß denkt man an Babatha selbst oder eine Person ihres Kreises; so könnte ihr Sohn Jesus geplant haben, nach Erreichung seiner Volljährigkeit Ansprüche wegen fehlerhafter Führung der Vormundschaft zu erheben. Doch geraten wir damit bereits in leere Spekulationen.

---

[50] s. hierzu zuletzt Jahr, a. O. 8[10].

[51] Der Klischeeausdruck (s. etwa auch P. Dura 23 und 31) stimmt insofern nicht ganz, als sich die Zeugen auch hier auf der Rückseite eingezeichnet haben.

[52] Dieses Wort am Ende der Zeile nachträglich über ἄκτων dazugeschrieben

[53] Diese Feststellung ist nicht als Stellungnahme zu dem Problem zu verstehen, ob es neben der römischen Gerichtsbarkeit, der auch die Juden unterworfen waren, in Palästina und angrenzenden Gebieten noch eine autonome jüdische Gerichtsbarkeit gab, die anzurufen den Juden freistand. Sehr wahrscheinlich ist dies für die Zeit nach der Zerstörung des Tempels wohl nicht. Allgemein zum Problem einer autonomen jüdischen Rechtspflege zuletzt J. Modrzejewski, Zum Justizwesen der Ptolemäer, Z. Sav. St 80, 1963, 49f., D. Piatelli, Intorno al problema dell'organizzazione giuridica, Riv. Ital delle Sc. Giurid. 12, 1968, 323ff.

[54] Seidl, Ét. Macqueron a. O. 601, hält es für „gewiß, daß sich das Prozeßrecht dieser Provinz Arabia Petraea durch das Mittel eines Statthalteredikts stark an den römischen *ordo iudiciorum* anschloß". Beides ist möglich, aber keineswegs „gewiß". Vgl auch u. Anm. 61.

Wichtiger und vielleicht sogar etwas weniger hoffnungslos als die Frage nach dem akuten Zweck, den der Hersteller der drei Abschriften verfolgte, ist ein allgemeineres Problem: Wie konnte ein so spezifisch römisches Gebilde wie eine Prozeßformel überhaupt in das peregrine Rechtsleben dieser entlegenen und erst kürzlich eingerichteten Provinz gelangen? Daß der uns vorliegende Wortlaut wirklich auf provinzielle und peregrine Verhältnisse zugeschnitten war, wird man dem Ausdruck ξενοκρίται entnehmen dürfen, mag die für ihn vorgeschlagene Übersetzung *iudices peregrini*[55] zutreffen oder nicht.

Mit der Möglichkeit, daß — abweichend von den in der ägyptischen Chora gebräuchlichen Methoden[56] — die römische Peregrinenjustiz selbst mancher kaiserlichen Provinzen das Verfahren mit *concepta verba* in sich aufgenommen hatte, rechnet man bekanntlich seit Wlassak[57]. Auf den ersten Blick scheint der neue Quellenfund dieser Hypothese günstig zu sein. Dennoch, und selbst unter der mir an sich nicht abwegig scheinenden Voraussetzung, daß von unserem Fund auf regelmäßige Verwendung von Formeln des *ordo iudiciorum* in der Provinz Arabia geschlossen werden darf, halte ich die Zeit für ein endgültiges Urteil noch nicht für gekommen. Daß die römische Justiz auch in dieser Provinz grundsätzlich in den Formen der statthalterlichen Kognition gehandhabt wurde, erscheint schließlich nicht nur a priori als das Nächstliegende, sondern harmoniert auch, wenn ich mich nicht täusche, bestens mit den verfahrensrechtlichen Einblicken, die uns das μαρτυροποίημα der Babatha vermittelt hat, namentlich mit dem Parangelieverfahren. Demgegenüber folgt unsere Prozeßformel zwar äußerlich in wesentlichen Stücken (nicht mehr!) dem stadtrömischen Muster, zwingt aber mit keinem Wort dazu, mehr in ihr zu sehen, als ein in Anlehnung an die bewährte prätorische Formulierung gefaßtes Schema der Instruktion für *iudices pedanei*[58]. Ist nur an eine solche zu denken, so dürfte das jedenfalls am einleuchtendsten erklären, wie es zu solchen abstrakten, offenbar nicht auf einen mit Einverständnis der Parteien[59] einzusetzenden *iudex privatus* gemünzten Floskeln wie ξενοκρίται ἔστωσαν, οἱ ξενοκρίται κατακρεινάτωσαν kommen konnte[60]. Daß das rechtsuchende Publikum sich derartige 'Standardinstruktionen', wenn ich sie so nennen darf, verschaffte, um seine gerichtlichen Anträge an ihnen auszurichten, wäre verständlich.

---

[55] So Seidl, St. Gr. a. O. 348; zu Unrecht zitiert Seidl jedoch Polotsky, der in seiner lateinischen Wiedergabe des Formeltextes das Wort gerade unübersetzt läßt und dazu in der Einleitung bemerkt (in Übersetzung): „Das Wort ξενοκρίται ist sehr selten, und ich habe nicht gewagt, an seine Stelle *iudices peregrini* zu stellen". Seidls Hinweis auf Z. 67f. des IV. Edikts von Kyrene (s. A. von Premerstein, Die neugefundenen Edikte des Augustus aus Kyrene, Z. Sav. St. 48, 1928, 426, J. Stroux-L. Wenger, Die Augustusinschrift auf dem Marktplatz von Kyrene, München 1928, 12): ὑπὲρ δὲ τῶν λοιπῶν πραγμάτων Ἕλληνας κριτὰς διδόναι ἀρέσκει, εἰ μή τις ἀπαιτούμενος ἢ ὁ εὐθυνόμενος πολείτας Ῥωμαίων κριτὰς ἔχειν βούληται ist beachtlich. Man sollte aber nicht übersehen, daß in den wenigen kaiserzeitlichen Inschriften, in denen ξενοκρίται erwähnt werden, das Wort sich auf ortsfremde Richter bezieht; s. Martini, a. O. 25 mit Anm. 26. Daß den Römern die hellenistische Vorstellung von der größeren Objektivität solcher Richter nicht fremd war, zeigen Z. 69f. des eben zitierten Edikts: κριτὴν δίδοσθαι οὐκ ἀρέσκει (ἐ)ξ ἐκείνης τῆς πόλεως οὐδὲ ἕνα, ἐξ ἧς ἂν ὁ διώκων ἢ ὁ εὐθύνων ἔσται. Die Möglichkeit, daß auch unser Formeltext in diesem letzteren Sinne verstanden werden muß, ist mithin nicht auszuschließen; s. auch Lemosse, a O 370, und jetzt vor allem A. Biscardi, a O. (s. ob. Anm. 1), zu dessen Theorie im Nachtrag Stellung genommen wird.

[56] Hierüber ist man sich heute wohl einig; s. statt aller M. Kaser, Das römische Zivilprozeßrecht, München 1966, 119[24], wo Hinweise auf Quellen und weitere Literatur

[57] M. Wlassak, Zum römischen Provinzialprozeß (Sitz.-Ber. Ak. Wien, Philos.-Hist. Kl. 190 Nr. 4, 1919) 4ff. Neuestens vgl. Kaser, a O 119f., 343f., 368, mit weiteren Literaturnachweisen.

Daß natürlich auch diese Deutung nur Hypothese ist, leugne ich nicht. Mancherlei Fragen müssen unbeantwortet bleiben: Gab es in der Provinz Arabia ein Provinzialedikt mit einem Album der vom Statthalter, einem kaiserlichen Legaten *pro praetore*, angebotenen Prozeßformeln[61]? Könnte der Kopist das auf uns gekommene Beispiel nicht auch einem mehr oder weniger unverbindlichen und jedenfalls nicht amtlichen Formularbuch entnommen haben[62]? Von größerer grundsätzlicher Bedeutung noch: Mußte wirklich der Provinzgouverneur, der den Prozeß materiell nach Maßgabe dieser Formel instruierte, die Entscheidung Xenokriten überlassen oder stand die Bestellung von delegierten Richtern in seinem Ermessen? Ist angesichts des unbeschränkten Imperiums des Statthalters im provinzialen Peregrinenprozeß eine echte Litiskontestation mit allen ihren Folgen für Fortgang und Wirkung des Prozesses, m. a. W. ein dem stadtrömischen nachgebildeter Formularprozeß, überhaupt vorstellbar[63]?

---

[58] Vgl. Kaser, a O. 344. Lemosse, a. O 375f., Modrzejewski, Rev. Hist. de Dr. fr. et étr. a. O. (s. oben Anm. 1) 564, neuestens auch 'La règle de droit dans l'Égypte romaine' in Proceedings of the XIIth Internat. Congr. of Papyrol (Am. Stud in Papyrol. VII), Toronto 1970, 342[163]. Wlassak, a. O 4[1], 27[29], betont mit Nachdruck den Gegensatz zwischen *concepta verba* und bloßen Instruktionen an nachgeordnete Richter. Sein Protest gegen jede Verwischung des Unterschieds bleibt selbstverständlich gerechtfertigt, wo immer echte Prozeßformeln im Sinne des klassischen *ordo iudiciorum* in Frage stehen, ohne daß es dabei auf die inzwischen laut gewordenen berechtigten Zweifel an seiner Theorie von der Vertragsnatur der *lit. cont.* ankommt Im obigen Text ist aber lediglich die Verwendung des Wortlauts der Formel als solchen für Instruktionszwecke gemeint.

[59] Neuestens leugnet O. Behrends, Die römische Geschworenenverfassung. Göttingen 1970, die Existenz dieser Vorbedingung auch für den stadtrömischen Zivilprozeß. Eine Stellungnahme ist mir hier nicht möglich.

[60] Wenn ich Seidl, a. O. 347f , richtig verstehe, ist er in diesem Punkte der gleichen Meinung; s. jetzt auch seine Bemerkungen in Ét. Macqueron a O 601, wo er die Urkunde Nr. 12 ausdrücklich dem provinzialen Kognitionsprozeß zuordnet. In dieselbe Richtung weist seine ansprechende Deutung (St. Gr. a. O. 349) der eigentümlichen zweimaligen Festsetzung einer Wertgrenze von 2500 Denaren in unserer Formel als Hochstgrenze der Kompetenz der Xenokriten. Von solchen Streitwertbegrenzungen, wie sie etwa in der *lex Rubria de Gallia Cisalpina* vorgesehen sind (s. Kaser, a O. 128), unterscheidet sich die uns vorliegende in dem wichtigen Punkt, daß sie nicht für den instruierenden Beamten, sondern für die zur Sachprüfung und Entscheidung berufenen beauftragten Richter gelten soll. Parallelen hierzu sind mir nicht bekannt Allenfalls ist eine Kompetenzregelung vergleichbar, die in einer vor nicht allzu langer Zeit in Bulgarien gefundenen kaiserlichen Epistel vom Jahre 158 getroffen ist (SEG XIV 479, Z 12—14). Doch scheinen die dort für Streitwerte bis zu 250 Denaren für zuständig erklärten peregrinen Richter nicht nach römischem, sondern nach einheimischem Recht judiziert zu haben (ich verdanke die Kenntnis dieser Inschrift einem freundlichen Hinweis von Herrn Kollegen Christian Habicht) Vgl. J. H. Oliver, A New Letter of Antoninus Pius, Amer Journ. of Philol. 79, 1958, 52ff. Die von Oliver, a. O. 58, erwähnte Kompetenzbegrenzung in dem Kaiserbrief IG V 1, 21 gehört dem Typ nach eher mit derjenigen in der *lex Rubria* zusammen. Vgl. noch Lemosse, Ir. Jur. a. O. 373, Rev. Hist. a O. 292f.

Zusammenfassend möchte ich beim gegenwärtigen Quellenstand meinen, daß die stärkeren Indizien doch wohl dafür sprechen, daß sich die römische Rechtspflege in der Provinz Arabia in ähnlichen Formen abspielte wie in Ägypten. Sollte sich das als richtig herausstellen, so dürfte sich die etwas befremdliche Tatsache, daß man sich in Arabia, im Unterschied zu den in Ägypten gebräuchlichen freieren Formulierungen[64], bei der Instruktion der Unterrichter an stadtrömische Formelschemata gehalten zu haben scheint (allenfalls unter Anpassung an die gerichtsverfassungsmäßigen Bedingungen der Provinz), vielleicht — mit allem Vorbehalt! — wie folgt erklären[65]: In Ägypten waren die Römer in der Lage, auf eine längst bestehende hellenistische und ihnen darum verständliche Behördenorganisation und Rechtspflege zurückzugreifen, an der sie, nach Vornahme einiger leicht zu bewerkstelligender Adaptationen, wenig zu ändern fanden[66]. In der arabischen Provinz, wo keine hellenistischen Institutionen bereit standen, war ihnen der Anschluß an überkommene lokale Methoden schon aus dem Grunde der sprachlichen Fremdheit versagt. Verwaltung und Justiz mußten vermutlich von Grund auf neu aufgebaut werden. Als Verwaltungssprache führte man — das lehren die neuen Urkunden — wie wohl überall im Osten (s. u. Anm. 69) das Griechische ein, in sachlicher Hinsicht aber wird man sich verständlicherweise, wo immer durchführbar, an eigene Traditionen gehalten haben.

---

[61] Vgl. MARTINI, a O 129ff., zu der Streitfrage betr. das *ius edicendi* der *legati Augusti pro praetore*. Die These R. KATZOFFS, The Provincial Edict in Egypt, Tijdschr. voor Rechtsgeschied 37, 1969, 415ff., nach welcher das von ihm wohl zu Recht behauptete Fehlen (so auch MODRZEJEWSKI, Proceed. XIIth. Internat. Congr. [s. ob. Anm. 58] 341ff.) eines allgemeinen *edictum provinciale* für Ägypten mit der Sonderstellung des *praefectus Aegypti* zusammenhängen soll, hat einiges für sich, beweist aber natürlich noch nicht die Existenz eines solchen Edikts in allen anderen kaiserlichen Provinzen.

[62] Ähnliche Erwagungen bei MARTINI, a. O. 141^{28} und vor allem bei BISCARDI, a. O., S. 30ff. des Sonderdr

[63] Paul D. 3 3 73 beweist nichts Zwar wird die Stelle mit O. BEHRENDS, Der *assessor* zur Zeit der klassischen Rechtswissenschaft, Z. Sav. St. 86, 1969 213f., in ihrem Schlußteil für echt zu halten und ihre Aussage wegen der Erwähnung eines *praeses* auf eine kaiserliche Provinz zu beziehen sein, doch betrifft sie offenbar die Verhältnisse der *cives Romani*, nicht die der peregrinen Landeseinwohner.

[64] Beispiele bei KASER, a. O. 344^{34}.

[65] KASER, a. O 343, möchte den Grund für die Nichteinführung des Formularprozesses in Ägypten eher in der Sonderstellung des *praefectus Aegypti* erblicken. Sein Argument verliert aber an Gewicht, wenn die hier vorgeschlagene Einschätzung des Prozesses in der arabischen Provinz Anklang verdient. Nach SEIDL, SDHI. a. O. 551, war „in Maoza in der Wüste Judäa" — also in einem abgelegenen Dorf, das zur Zeit, als Babatha von dort flüchten mußte, noch keine 30 Jahre unter römischer Herrschaft gestanden hatte! — „die Romanisierung weiter fortgeschritten als in Ägypten" Diesen Gedanken widerlegen natürlich schon die Subskriptionen in den Landessprachen.

[66] Hierzu vgl H J WOLFF, Organisation der Rechtspflege und Rechtskontrolle der Verwaltung im ptolemäisch-römischen Ägypten bis Diokletian, Tijdschr. voor Rechtsgeschied. 34, 1966, 32ff

II. Reichweite und Funktion des Provinzialrechts

1. Mit der soeben angedeuteten Beobachtung stehen wir nun schon mitten in der Beantwortung der zweiten der beiden eingangs gestellten Fragen: Wir sind nicht berechtigt, die griechische Sprache unserer Urkunden ohne weiteres als Indiz für eine — sei es als bewußte Politik der einstigen nationalen Könige betriebene, sei es spontan aus der Bevölkerung herausgewachsene — Rezeption hellenistischer Rechtsanschauungen und Bräuche in das Rechtsleben des Nabatäerlandes anzuführen. Vielmehr manifestiert sich in dem Auftreten griechisch geschriebener Rechtsurkunden anscheinend eine wohl überlegte Tendenz der römischen Justizpolitik. Im Interesse möglichst reibungsloser Überwachung und Ordnung der Rechtsverhältnisse der peregrinen Bevölkerung erlegte man dieser — eben wegen ihrer Fremdheit?[67] — für rechtserhebliche Akte, die von den römischen Behörden als gültig anerkannt werden sollten (s. allerdings auch u. Anm. 119), den Gebrauch einer Sprache auf[68], die jedem römischen Beamten geläufig, zugleich aber in diesen östlichen Gebieten immerhin besser bekannt war als das Lateinische[69]. Hand in Hand damit ging die Einführung nicht nur einer von den Römern kontrollierten und nach römischen prozeßrechtlichen und in gewissem Umfang wohl auch materiellrechtlichen Normen gehandhabten

---

[67] Vielleicht wäre es interessant, einmal zu untersuchen, wie weit gerade die sprachliche und kulturelle Fremdheit unterworfener Bevölkerungen die Römer veranlaßt hat, die Romanisierung (im Osten im griechischen Sprachgewand) der provinzialen Institutionen voranzutreiben. Könnte einer der Grunde für die Lebenskraft des von der griechischen Kautelarjurisprudenz gepflegten Volksrechts in den Landern des Hellenismus sein, daß ihre verständliche Sprache und kulturelle Nähe den Römern rigoroses Bestehen auf römischen Formen und Methoden als unnötig erscheinen ließ?

[68] Auch die Urkunde Nr. 11, die oben Anm. 29 zitierte, noch unpublizierte Prozeßladung (ist es wirklich eine solche im streng amtlichen Sinne?), ist griechisch; s Polotsky, Erez Isr. a. O. 46^2 (vgl. oben Apparat zu Nr. 12, Z. 3).

[69] Die Meinung, daß die Beibehaltung der griechischen Amtssprache ein besonderes Privileg Ägyptens gewesen sei, während die Römer sonst uberall auf dem Lateinischen bestanden hätten (L. Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des romischen Kaiserreichs, Leipzig 1891, 186^1, neuestens wieder Katzoff, a. O. 430), läßt sich nach den Ergebnissen der vorliegenden Untersuchung nicht aufrechterhalten

Justiz, sondern auch eines 'römischen Provinzialrechts'[70], d. h. einer Anzahl formaler und materiellrechtlicher Regelungen, auf deren Befolgung die Römer Wert legten (mochte das vielleicht auch nur doktrinäre Gründe haben, wie das Bestehen auf der dem Volksrecht unbekannten Geschlechtsvormundschaft; vgl. u. s. 3 a. E.). War die am Ende des vorangehenden Abschnitts versuchte Erklärung der Verwendung römischer Prozeßformeln als Grundlage der Instruktion peregriner *iudices pedanei* eine bloße Hypothese (wie es ja auch die Annahme solcher Verwendung selbst einstweilen noch sein muß), so bieten für das eben Bemerkte, wie ich glaube, unsere Urkunden genügend Anhaltspunkte, um es über die Ebene der reinen Vermutung hinaus zu heben.

2. In erster Linie ist hier natürlich gleich wieder die *testatio* der Babatha zu nennen, deren inhaltlich und formal römischen Charakter wir erkannt haben. Sie ist aber in diesem Zusammenhang nicht nur als Urkundstyp interessant. Die Selbstkennzeichnung ihres Schreibers Theenas S. d. Simon als λιβλάριος zeigt, daß es in der Provinz Arabia bis in die Dörfer hinein — das μαρτυροποίημα ist in Maoza selbst aufgesetzt worden! — eine Art Privatnotariat römischer Prägung gab; auch der Schreibervermerk unter der Außenschrift erinnert ja an die δι' ἐμοῦ-Klausel der Tabellionenurkunde des spätrömischen Ägypten. Dieses Privatnotariat kann auch nur eine erst unter römischer Herrschaft eingeführte Neueinrichtung, nicht die bloße Umbildung eines bereits in nabatäischer Zeit funktionierenden griechisch schreibenden Urkundsamts gewesen sein. Zu dieser Annahme zwingt meines Erachtens sowohl der lateinische Titel — mag er eine Verballhornung von *librarius* oder, wie mir wahrscheinlicher (s. Apparat zu Nr. 12, Z. 27), als *libellarius* zu verstehen sein — als auch die Führung der Geschäfte des Amtes durch einen der griechischen Sprache offenkundig nur in Grenzen mächtigen Einheimischen.

Gleichfalls eine Schöpfung der Römer dürfte, wie seine Bezeichnung mit *acta* in der Urkunde Nr. 10 vermuten läßt (s. das Zitat oben s. I 3 a. E.), das bei der βουλή von Petra geführte, wahrscheinlich — Petra wird betont die Metropole genannt![71] — für die ganze Provinz zentrale, Register der von ihr autorisierten Vormundschaften gewesen sein. Daß die *acta* wirklich eine amtliche Liste waren[72] und nicht bloß über die Bestellung der Vormünder aufgenommene und im Archiv der βουλή verwahrte individuelle Urkunden, möchte ich der Fassung des Aktenauszugs (s. den Text oben in Anm. 33) entnehmen. (Diese nur die Formalien betreffende Feststellung besagt nichts über die nationale Zugehörigkeit des materiellen Vormundschaftsrechts, wozu u. s. 4).

---

[70] Ich verwende diesen Begriff hier grundsätzlich im Anschluß an E. SCHONBAUERS Definition in 'Reichsrecht, Volksrecht und Provinzialrecht', Z. Sav St 57, 1937, 351f, mit dem Unterschied freilich, daß ich das von den Römern nicht beseitigte peregrine Volksrecht nicht in ihn einbeziehe Vgl schon mein 'Zur Romanisierung des Vertragsrechts der Papyri', Z. Sav. St 73, 1956, 4[10], und dort zitierte Literatur, sowie neuestens H. KUPISZEWSKI, Römisches Provinzialrecht in Ägypten, Festschr. F. Oertel, Bonn 1964, 69f., MODRZEJEWSKI, Proceed XIIth Internat. Congr. (s ob. Anm. 58) 337[128] Vgl. im übrigen unten s. 6.

[71] s hierzu YADIN, Ex Or. Lux, a. O, 234, sowie jetzt auch BOWERSOCK, a O. 44ff.

[72] So auch POLOTSKY, Journ. a. O. 260.

Mit besonderer Eindringlichkeit tritt uns aber die bewußt geplante Einführung römischer Elemente in den Rechtsverkehr des ehemaligen Nabatäerstaates in der zweiten von Polotsky vorgelegten Urkunde, der Nr. 27 vom 19. August 132, entgegen. In ihr bestätigt Babatha dem neuen Vormund Simon dem Buckligen den Empfang von 6 Denaren auf Rechnung der ihrem Sohn Jesus S. d. Jesus geschuldeten Verpflegung und Kleidung für drei genau bezeichnete Monate. Formal ist die Quittung ein als Brief stilisiertes Cheirographon und folgt damit einem zweifellos hellenistischen Schema. Dennoch wäre es verkehrt, aus ihr auf ein Eindringen hellenistischer Denk- und Geschäftsformen zu schließen. Vielmehr läßt auch sie sich einwandfrei als römisch erweisen.

Dafür spricht deutlich schon eine Äußerlichkeit, nämlich die Stellung des Datums am Anfang der Urkunde. Im Gegensatz zu dem im ägyptischen Material durch Hunderte von Exemplaren belegten Enddatum des griechischen Cheirographon ptolemäischer und römischer Zeit war das Anfangsdatum ein nicht ausnahmsloser, doch bei Cheirographa schon seit dem 1. Jahrhundert n. Chr., sonst seit dem 2. Jahrhundert typischer Zug der römischen Dokumentationsmethode, vor allem im Osten des Imperiums[73]. Später gehörte es bekanntlich zu den Charakteristika der Sprache und Schema des hellenistischen Briefcheirographon ebenfalls, letzteres in etwas abgewandelter Gestalt, verwendenden römischen Tabellionenurkunde, die seit der Zeit Diokletians in Ägypten herrschend wurde[74]. Hierzu kommen die

---

[73] Römischrechtliche Urkunden mit Anfangsdatum: BGU. III 887 = Mitteis, Chrest. 272 = FIRA. III 133: Sklavenkauf aus Side in Pamphylien, 151 n. Chr. (griechisch); FIRA. III 150: *locatio conductio operarum* aus Dakien, 164 n. Chr. (lateinisch); P. Murab. 144: Darlehnscheirographon aus Jerusalem, 171 n. Chr. (griech.); 'Sammelbuch' V 7563: Sklavenkauf aus Paphlagonien, 207 n. Chr. (griech); 'Sammelbuch' III 7181 = FIRA. III 142: Quittungscheirographa aus Oxyrhynchos, 220 n. Chr. (griech. und lat.); P. Dura 26 = FIRA. III 138: Landkauf, 227 n. Chr. (griech.); BGU. I 316 = Mitteis, Chrest. 271 = FIRA. III 135: Sklavenkauf aus Askalon, 359 n. Chr. (griech.). Ferner aus dem Westen die frühen lateinischen Quittungscheirographa aus Pompei in FIRA III 130 und die chirographisch stilisierten Außenschriften der ibid. 129 zusammengefaßten Quittungen (Nr. 129d griech., die übrigen lat.), einige der von C. Giordano, Su alcune tavolette cerate dell'agro Murecine, Rend Acc. Napoli 41, 1966, 107ff, herausgegebenen Wachstafeln (dazu L. Bove, A proposito di nuove Tabulae Pompeiane, Rend. Acc. Napoli 44, 1969, 35, 45), die subjektiv stilisierte ravennatische Kaufpreisquittung aus dem 2. Jahrhundert (lat. in griech. Schrift), 'Sammelbuch' III 6340 = FIRA. III 134, und die in den *Tablettes Albertini* publizierten lateinischen Kaufverträge aus dem Vandalenreich. — Römischrechtliche Urkunden mit Enddatum: die objektiv stilisierten pompejanischen Quittungstestationes in FIRA. III 128 und die Innenschriften ibid 129 (lat.); die lateinischen Tier- bzw. Sklavenkäufe FIRA. III 137 (Friesland, 29 oder 116 n. Chr.), PSI. VI 729 = FIRA. III 136 (Fayûm, 77 n. Chr.) und FIRA. III 146 (48/49 n. Chr.); gleichfalls sind am Ende datiert die lateinischen Manzipationen aus Pompei, FIRA. III 91, und aus Siebenbürgen, ibid. 87—90, ferner die von Gilliam (s ob. Anm. 44) hrsg. *testatio* vom Jahre 143. (Beide Listen nicht lückenlos.) Meine Ausführungen in 'Römische Grundstückskaufverträge aus dem Vandalenreich', Tijdschr. v. Rechtsgeschied. 14, 1936, 411, waren zu einseitig.

[74] Zu ihr zuletzt H. J. Wolff, Der byzantinische Urkundenstil Ägyptens im Lichte der Funde von Nessana und Dura, RIDA. 8, 1961, 115ff.

Datierung nach Konsuln und römischem Kalender, in Ägypten gleichfalls einer der neuen Züge der Tabellionenurkunde, und der in unserer Urkunde wie in Nr. 12 am Schluß des Ganzen angefügte Schreibervermerk, der funktionell dem δι' ἐμοῦ der Tabellionen Ägyptens durchaus zu entsprechen scheint. Angesichts alles dessen drängt sich die Frage auf, ob wir es nicht in der Tat schon mit demselben Typ der privatnotariellen Urkunde zu tun haben, der, aus dem griechischen Cheirographon heraus entwickelt, aber römischen Gepflogenheiten angepaßt, mehr als anderthalb Jahrhunderte später in Ägypten Aufnahme fand und den Handschein hellenistischen Stils und andere ältere Formen der Beurkundung weitgehend verdrängte.

Kein Gegenargument entnehme man dem Auftreten makedonischer Monatsnamen in unseren beiden Urkunden. Es ist dies ein Element, das sie mit nahezu allen aus vorderasiatischen Regionen stammenden kaiserzeitlichen und byzantinischen Rechtsurkunden in griechischer Sprache gemein haben, bis hin zu den dem 6. und 7. Jahrhundert angehörigen Papyri von Nessana im Negeb[75]. Allem Anschein nach übernahmen es die Römer überall in Gebieten östlich Ägyptens zusammen mit der dort stets hinter der römischen gegebenen, jeweils nach lokaler Art gebildeten zweiten Datumsformel, als sie — vermutlich nach Mustern, die in den einstigen Diadochenstaaten, vor allem wohl im Seleukidenreich, gängig gewesen waren — für die ihnen untertänigen östlichen Länder eigene Urkundsschemata in griechischer Sprache bereit stellten. Wenn wir dieses Element in Dokumenten aus Ländern semitischer Sprache antreffen, bezeugt es also unmittelbar keineswegs seleukidisch-hellenistischen, sondern gerade römischen Einfluß.

Wie die äußere, so weist schließlich auch ihre innere Form unsere Urkunde eindeutig der römischen Sphäre zu. Zur Quittung hellenistischen Stils gehört bekanntlich als typische und bei korrekter Fassung niemals ausgelassene Klausel die ausdrückliche Zusage, nicht mehr gegen den Schuldner auf Grund des erledigten Anspruchs gerichtlich vorzugehen[76]. Die reine Empfangserklärung ohne angeschlossenes Abstandsversprechen erweisen demgegenüber zahlreiche Quellen mit Sicherheit als ebenso feststehendes Kennzeichen römischer Quittungen[77]. Eben das liegt in dem Cheirographon der Babatha vor[78]!

---

[75] s die P. Dura 18, 20, 25, 29—32, 1 —3. Jahrhundert (die Nr 18 und 20 aus der parthischen Zeit Duras, doch ließen die Parther die überkommenen Methoden der Beurkundung in griechischer Sprache unangetastet und bestanden offenbar nur auf Datierung nach Regierungsjahren ihrer Könige); ferner P. Murab. 115 (Jerusalem, 124 n. Chr), die übrigen griechischen Texte des Babathafundes (Polotsky, S. 48 der Ausg., Anm. aleph), BGU I 316 = Mitteis Chrest. 271 (Askalon, 359 n. Chr.) und zahlreiche Vertragstexte aus Nessana (der jüngste die Scheidungsurkunde P. Ness 57 vom Jahre 689)

[76] Taubenschlag, Law, a. O. 420, mit Lit. und zahlreichen Quellen. Gelegentliche Ausnahmen, insbesondere in Pachtzinsquittungen, andern nichts am Gesamtbild

[77] Vgl. die in FIRA. III 128—131 gesammelten pompejanischen Belege, sowie ibid Nr. 146 vom Jahre 48/49 und Nr. 142 vom Jahre 220

[78] Nicht zu untersuchen ist hier, ob sich hinter den unterschiedlichen Stilisierungen unterschiedliche Auffassungen von der Rechtswirkung der Quittung verbergen.

3. Der vollkommene Zusammenklang in gleicher Richtung gehender innerer und äußerer Formeigenschaften dürfte den unvermischt 'römischen' Charakter unserer Urkunde Nr. 27, ebenso wie den der Nr. 12, über jeden Zweifel erhoben haben. Die rechtsgeschichtliche Würze verleiht nun auch diesem Sachverhalt die Peregrinenqualität der Beteiligten. Daß er, wie bereits betont (ob. Anm. 65), keinesfalls als Auswirkung einer relativ fortgeschrittenen kulturellen 'Romanisierung' der Parteien gelten kann, macht ihn nur um so interessanter. Der Erkenntnis seiner wahren Ursache und Tragweite kommen wir, glaube ich, näher, wenn wir eine auf den ersten Blick unscheinbare und doch, wenn ich mich nicht täusche, höchst aufschlußreiche terminologische Eigentümlichkeit unserer beiden und anderer griechischer Urkunden des Fundes beachten.

Gemeint ist der Gebrauch des Wortes ἐπίτροπος für den Frauenvormund, also desselben Terminus, der normalerweise den Vormund des Minderjährigen bezeichnete. Mit dieser Terminologie stehen die neuen Texte meines Wissens im gesamten Umkreis griechisch geschriebener Zeugnisse fast allein; Parallelen finden sich — bezeichnenderweise, wie sich gleich zeigen wird — nach meiner Kenntnis nur in den zu den Quellen des römischen Rechts gehörenden byzantinischen Basiliken[79]. In der Tat ist sie weder gedanklich noch nach den Regeln korrekter Ausdrucksweise 'griechisch'.

In den Papyri Ägyptens heißt der Geschlechtsvormund bekanntlich nie anders als κύριος, während die Bezeichnung ἐπίτροπος dem Altersvormund vorbehalten war. Man folgte darin aller Wahrscheinlichkeit nach bewußt dem Sprachgebrauch des attischen Rechtes, in welchem die dualistische Terminologie ihren guten Grund hatte: Dem ἐπίτροπος des Minderjährigen oblag die Sorge für die Person seines Mündels und für dessen ihm nach Erreichung der Volljährigkeit auszufolgendes väterliches Vermögen. Der erwachsenen Frau gegenüber, die im Rahmen der Familienordnung rechtlich vermögensunfähig war, spielten diese Funktionen keine Rolle. Im Verhältnis zu ihr kam nur eine familienrechtliche Herrschaftsgewalt in Betracht, die sich konkret vor allem in der Verfügung über die Hand der

---

[79] Freundliche Auskunft von Herrn Kollegen Dieter Simon. Nur scheinbar widersprechen der obigen Feststellung die Eingaben P. Ent. 22 = P. Magd. 32 vom Jahre 218 v. Chr. und BGU. III 907 aus der Zeit des Commodus, in welchen von ἐπίτροποι weiblicher Personen die Rede ist. In P. Ent. 22 handelt es sich um eine Witwe, deren Mann ihr testamentarisch τὸν ἑαυτοῦ υἱὸν ἐπίτροπόμ μου καταλείπει; der Sohn ist gestorben, und die Frau bittet um Zuteilung eines von ihr benannten κύριος. Mit P. Guéraud, Anm. zu Z. 3 (S. 61 der Ausg.), wird laienhafte Verwendung des Terminus ἐπίτροπος anzunehmen sein. Ihr Anlaß war offensichtlich, daß der Sohn nach dem Willen des Testators das Vermögen der Frau für sie verwalten sollte. Der von Guéraud ebenfalls erwogene Gedanke an einen *exécuteur testamentaire*, der der Frau zugleich als κύριος dienen sollte, scheint mir juristisch zu scharf; ἐπίτροπος hat hier wohl keine technische Bedeutung. In BGU. III 907 steht Minderjährigenvormundschaft in Rede: [πα]ρὰ 'Αφροδισίας ἀφήλικος -- μετὰ κυρίου καὶ ἐπιτρόπου κα[τ]ὰ τοὺς νόμους τοῦ πατρός. Taubenschlags kurze Hinweise auf die beiden Papyri, Law^{2}, a. O. 170, 173^{13}, sind irrefuhrend. Auch im Falle FIRA. III 60 ist die Deklarantin, deren Bruder sich als ihr ἐπίτροπος bezeichnet, minderjahrig.

Frau (Vollzug von ἐγγύη und ἔκδοσις) auswirkte[80]. Der korrekte Terminus für den Inhaber solcher Gewalt war κύριος, abgeleitet aus der allgemeinen Bedeutung des Wortes, das den bezeichnet, der Verfügungsmacht besitzt, etwas bewirken kann[81] (daher war es unter gewissen Voraussetzungen angängig, auch vom Minderjährigenvormund als κύριος zu sprechen). Unter den veränderten soziologischen Bedingungen der Kolonialwelt des hellenistischen Ägypten[82], wo es keinen Oikos im Sinne eines patriarchalisch geführten, letzten Endes kultisch bedingten Familienverbandes mehr gab und Frauen eigenes Vermögen hatten, war die einst echte und in der Sozialverfassung der klassischen Polis sinnvolle Herrschaftsgewalt des κύριος der Frau zur bloßen, auf die notwendige Mitwirkung bei Vornahme rechtserheblicher Akte beschränkten Vormundschaft verblaßt[83].

Eine solche entsprach nun allerdings, entgegen einer verbreiteten Meinung, keineswegs einem gemeingriechischen Rechtsprinzip und war im Grunde ein Anachronismus[84]. Sie kann daher ihre Existenz nur positiver

---

[80] Zu Obigem vgl. H. J. Wolff, Die Grundlagen des griechischen Eherechts, Tijdschr. voor Rechtsgeschied. 20, 1952, 9 (jetzt auch bei E. Berneker, Zur griechischen Rechtsgeschichte, Darmstadt 1968, 627f.), ferner Beitrage zur Rechtsgeschichte Altgriechenlands und des hellenistisch-römischen Ägypten, Weimar 1961, 161[23]. S auch A. R. W. Harrison, The Law of Athens I: The Family and Property, Oxford 1968, 108f. Unrichtig faßte den begrifflichen Unterschied zwischen ἐπίτροπος und κύριος O. Schulthess, Die Vormundschaft nach attischem Recht, Freiburg 1886, 44f.

[81] Wolff, Beitr a O. 187; s. auch A. Kränzlein, Eigentum und Besitz im altgriechischen Recht, Berlin 1963, 24.

[82] Vgl Wolff, Tijdschr a. O. 165, J. Modrzejewski, Zum hellenistischen Eheguterrecht im hellenistischen und römischen Ägypten, Z. Sav St 87, 1970, 70ff

[83] Wolff, a. O 166, Modrzejewski, a. O 73.

[84] Sie fehlt bekanntlich in Gortyn und scheint auch mittelgriechischen Rechtsordnungen fremd gewesen zu sein Vgl , aus neuerer Zeit, C. Cromme, Familien- und Familienguterrecht in den delphischen Freilassungsurkunden, RIDA. 9, 1962, 224ff., 237f., A. M Babakos, Σχέσεις οἰκογενειακοῦ δικαίου εἰς τὴν νῆσον Κάλυμνον τὸν α' μ X αἰῶνα, Athen 1963, 116ff., C. Vatin, Recherches sur le mariage et la condition de la femme mariée à l'époque hellénistique, Paris 1970, 241ff , insbesondere 250ff. (Im einzelnen kann hier zu den unterschiedlichen Ansichten dieser Autoren nicht Stellung genommen werden; bemerkt sei nur, daß Vatin das Problem wohl zu einseitig unter dem bloß sozialen Aspekt der Frauenemanzipation sieht — hinsichtlich deren er übrigens eher eine rückläufige Bewegung in hellenistischer Zeit wahrzunehmen glaubt, s a. O. 254 — und der Wechselwirkung zwischen jeweiliger, von religiösen, soziologischen und juristisch-konstruktiven Faktoren bestimmter Familienverfassung auf der einen und Rechtsstellung der Frau auf der anderen Seite zu wenig Beachtung schenkt)

Im gegenwärtigen Zusammenhang ist von besonderem Interesse. daß die ältesten ptolemaischen Quellen ernste Zweifel aufkommen lassen, ob die Frauenkyrieia bei den griechischen Einwanderern in Ägypten bereits eine Rolle spielte, bevor sie durch positives Gesetz (s. dazu gleich im Text) willkürlich — wahrscheinlich in doktrinärer Anpassung an das attische oder ein anderes vorhellenistisches Modell — eingeführt wurde Weder in P. Eleph. 1 = Mitteis, Chrestom. 283 vom Jahre 311 v. Chr noch in P. Eleph 2 = Mitteis, Chrestom 311 vom Jahre 285—283 treten die kontrahierenden Frauen (in P. Eleph. 1 die Brautmutter und die Braut selbst) mit κύριοι auf, während die wechselnden κύριοι, die der syrischen Lagerdirne Elaphion in den mit P Eleph. 2 etwa gleichzeitigen P. Eleph. 3 und 4 beistehen, sich wohl eher aus der sklavinnenahnlichen Stellung des Mädchens im Verhältnis zu ihren jeweiligen Beschützern erklären.

Anordnung in einem ptolemäischen Gesetz, vermutlich dem großen Prozeßdiagramma[85] des Ptolemaios II. Philadelphos, verdankt haben[86]. Immerhin ergab es sich aber aus der geschichtlichen Herkunft des Instituts und war auch mit der begrifflichen Logik noch vereinbar, wenn die Gesetzgeber dem Geschlechtsvormund neuen Typs den Titel κύριος beließen. Ἐπίτροπος hingegen kann sich niemals auf eine andere Person beziehen als einen Verwalter fremden Vermögens[87]. Wer den Frauenvormund, dessen Funktion die (mehr oder weniger zur Farce gewordene) Aufsicht über die eigenen Rechtsakte seiner Schutzbefohlenen war, einen ἐπίτροπος nannte, wie es in der Provinz Arabia der Brauch gewesen zu sein scheint[88], machte sich mithin eines krassen Verstoßes wider den sprachlichen Sinn des Ausdrucks und vom Standpunkt griechisch-hellenistischer Rechtsanschauungen aus einer unzulässigen Vermengung heterogener Vorstellungen schuldig[89].

Rechtshistorisch kann das meines Erachtens nur bedeuten, daß die auffallende Terminologie unserer Urkunden jedenfalls keine hellenistische Rechtsauffassung spiegelt. Wäre, unter der ohnehin alles andere als sicheren Voraussetzung, daß sie in ihm eine Rolle gespielt hatte[90], eine Geschlechtsvormundschaft oder sonstige Gewaltunterworfenheit der Frau in Nach-

---

Nicht zu erklären vermag ich das Fehlen eines κύριος der unterschreibenden Frau in der relativ späten (etwa 100 v. Chr.) Heirats- und Mitgifturkunde 'Sammelbuch' VI 8974, Z. 54. Könnten auf die auch sonst einige Besonderheiten aufweisende Urkunde (s. dazu den Kommentar bei H. J. Wolff, Written and Unwritten Marriages in Hellenistic and Postclassical Roman Law, Amer. Philol. Assoc. monogr. IX, Haverford, Pa., 1939, 109ff.) Rechtsvorstellungen nicht in Ägypten ansässiger Griechen oder makedonische Traditionen eingewirkt haben? Man beachte, daß auch für das Recht des Seleukidenreiches die Existenz der Frauenkyrieia zweifelhaft ist, s. u. Anm. 90.

[85] Zu diesem vgl. H. J. Wolff, Plurality of Laws in Ptolemaic Egypt, RIDA. 7, 1960, 205ff. Gegenüber den Zweifeln B. J. Mullers, Ptolemaios II. Philadelphos als Gesetzgeber, jur. Diss. Köln 1968, 132f., vgl. J. Modrzejewski, Chronique: Égypte gréco-romaine et monde hellénistique, Rev. Hist. de Dr. fr. et étr. 47, 1969, 563.

[86] Daß die Ausdehnung des Prinzips auf die nach ihrem nationalen Recht keiner Vormundschaft unterworfenen Ägypterinnen auf gesetzlicher Vorschrift beruhte, vermutete schon L. Mitteis, Reichsr. u. Volksr. a. O. 220

[87] Preisigke, Fachwörter, s. v.

[88] Nicht nur Babatha, sondern auch ihre aus noch nicht veröffentlichten Urkunden bekannte Stieftochter Selampsione trat nach brieflicher Mitteilung Polotskys immer mit einem ἐπίτροπος auf. Schon das widerlegt die ohne Ruckhalt in den Quellen aufgestellte Vermutung von Lemosse, Ir Jur. a. O 368, daß die ἐπίτροποι der Babatha *«ne sont certainement pas là pour suppléer à son incapacité»*, ihr vielmehr nur Beistandsdienste leisteten.

[89] Auch in der neueren Literatur ignoriert man zu Unrecht die tiefe Verschiedenheit der beiden Begriffe; so zuletzt wieder Harrison, a O. 98; vgl. dazu meine Rezension seines Buches, Z. Sav. St. 86, 1969, 442.

[90] Bemerkenswerterweise fehlt in Dura jede Spur des Instituts; s. C. B. Welles, Excavations at Dura-Europos, Final Report V 1: The Parchments and Papyri, New Haven 1959, 12. Bei dem augesprochen hellenistischen Charakter der älteren Duratexte (eindrucksvoll herausgearbeitet von F. Pringsheim, Ausbreitung und Einfluß des griechischen Rechts [Sitz.-Ber. Ak. Heidelberg, Phil.-Hist. Kl 1952, 1. Abh.] 17f. [jetzt auch bei Berneker, Zur griechischen Rechtsgeschichte, a. O. 75]) bin ich nicht geneigt, hierfur orientalischen Einfluß (s. die folgende Anmerkung) verantwortlich zu machen.

ahmung seleukidischen Rechts (eine andere Quelle etwaiger hellenistischer Rechtseinflüsse kommt in diesem Winkel der Welt doch wohl unter keinen Umständen in Frage) ins Nabatäerreich gelangt, so wären — das dürfen wir mit Gewißheit unterstellen — griechisch schreibende berufsmäßige Urkundenverfasser auf κύριος als Terminus für den Frauenvormund gekommen.

Mit fast noch größerer Sicherheit können wir aber auch den Gedanken an eine Einwirkung des lokalen Rechts und der aramäischen Rechtssprache auf die Terminologie der griechischen Texte ausschließen. Ohne daß es für uns darauf ankommt, was der Befund für die in Betracht kommenden semitischen Rechtsordnungen besagt[91], stehen wir nämlich vor der eigenartigen Tatsache, daß die aramäischen Subskriptionen unserer Dokumente die gleiche Unterscheidung machen wie das griechische Recht: Für den Minderjährigenvormund bedienen sie sich des Ausdrucks *epitrapa dejathma* (אפסרפא דיתמא), von YADIN mit *guardian of the orphan* übersetzt; der Frauenbeistand wird mit *adōn* (אדון) bezeichnet, d. i. dem genauen Äquivalent von κύριος[92]. Damit dürfte feststehen, daß sich unsere Schreiber nicht an aramäischen Rechtsbegriffen orientierten. Statt dessen eröffnet uns der Umstand, daß auf der einen Seite das griechische Fremdwort *epitrapa* ins Aramäische Eingang finden und von den jüdischen Rechtskundigen seinem korrekten Sinn gemäß auf die Altersvormundschaft allein angewendet werden konnte[93], auf der anderen Seite jedoch gerade die griechisch schreibenden

---

[91] Den altorientalischen Rechten war die Frauentutel nach allgemeiner Ansicht unbekannt; s. nur D. NORR, Die Evangelien des Neuen Testaments und die sogenannte hellenistische Rechtskoine, Z. Sav. St. 78, 1961, 122, auch R. YARON, Introduction to the Law of the Aramaic Papyri, Oxford 1961, 42f. Demgemäß begegnet in den aramäisch und hebräisch aufgesetzten Geschäften von Frauen in den Papyri von Murabba'ât niemals ein Vormund, s. P. Murab. 21, 26, 29, 30. Für möglich halte ich, daß Frauen im jüdischen Recht noch in neutestamentlicher Zeit (zum althebräischen Recht vgl. R. DE VAUX, Das Alte Testament und seine Lebensordnungen I, Freiburg 1960, 75) einer Art allgemeiner Familiengewalt — zu unterscheiden von bloßer auf Unterstützung im Rechtsverkehr beschränkter Geschlechtsvormundschaft — unterstanden (demgemäß halte ich den von NORR, a. O. 140, für allenfalls denkbar erklärten hellenistischen Einfluß in dieser Richtung für ausgeschlossen). Dafür konnte trotz der Zweifel NÖRRS, a. O. 121f. (etwas abgemildert in seinem Artikel: Civil Law in the Gospels, The Irish Jurist 1, 1966, 334), der Bericht des Johannesevangeliums 19. 26f. über die von Jesus am Kreuz bewirkte Begründung eines Sohn-Mutter-Verhältnisses zwischen Johannes und Maria sprechen, zumal auch die gleich zu erwähnende Verwendung von *adōn* = κύριος in den aramäischen Subskriptionen unserer Urkunden in die gleiche Richtung zu weisen scheint. Zwar ist das Wort dort sicher nicht im Sinne eines echten Gewaltverhältnisses zu verstehen. Doch möchte ich zur Erwägung stellen, ob hinter ihm vielleicht das freilich nicht ganz erfolgreiche Bemühen zu erblicken ist, den im griechischen Körper des Dokuments erscheinenden Rechtsbegriff ἐπίτροπος durch einen annähernd analogen Terminus der eigenen Rechtssprache auszudrücken.

[92] YADIN, Journ. a. O. 246f. und brieflich.

[93] Ob die Rezeption des griechischen sprachlichen Ausdrucks, die sich wohl nicht im Nabatäerland, sondern unter palästinensischen Juden abgespielt hatte, auch eine Rezeption materieller Rechtsvorstellungen implizierte, oder wie und warum es sonst zu ihr gekommen sein mag, entzieht sich meiner Beurteilung. Nach freundlicher Mitteilung von R. YARON läßt das Alte Testament sogar von einer Vormundschaft über unmündige Waisen nichts verlauten.

Notare der Palästina benachbarten neuen Provinz diesen Sinn verkannten und die mit ihm verbundenen begrifflichen Unterscheidungen ignorierten, den Blick auf das juristische Milieu, dem ihre Terminologie entstammte.

Daß diese in keinem der Volksrechte wurzelte, dürfen wir als gesichertes Ergebnis unserer bisherigen Untersuchung buchen. Damit sind wir — da uns angesichts ihres Auftretens in mehreren durch Jahre voneinander getrennten und von verschiedenen Schreibern aufgesetzten Texten auch der Ausweg auf die Unterstellung einer bloß persönlichen Ignoranz eines einzelnen Notars verwehrt ist[94] — auf die Hypothese römischen Einflusses verwiesen. In der Tat paßt hierzu der Befund besser als zu jeder anderen Annahme, war es doch von allen in Frage kommenden Rechtsordnungen allein die römische, die zwischen Pupillen- und Frauentutel keinen terminologischen Unterschied machte. Hatten erst die Römer die peregrinen Frauen der Provinz dem Zwang der Tutel unterworfen, so war es verständlich, wenn nun die peregrinen Notare, die mit Rücksicht auf die von den neuen Herren des Landes erlassenen Vorschriften die Mitwirkung eines Tutors bei Frauen- wie bei Minderjährigengeschäften zu beurkunden hatten, dafür wie die Römer selbst eine einheitliche Terminologie, und zwar denjenigen Ausdruck verwendeten, der in der ihnen schließlich nur oberflächlich vertrauten griechischen Amts- und Urkundssprache den Vormund in seiner wichtigsten Funktion, d. h. als Kindesvormund, bezeichnete. Ja es scheint nicht einmal undenkbar, daß die römische Provinzialregierung selbst in griechisch herausgebrachten, aber römisch gedachten, wenn nicht geradezu aus dem Lateinischen übersetzten, Verlautbarungen beide Arten der Tutel in dieser vom Standpunkt der griechischen Sprache her anfechtbaren Weise gleich benannt hatte[95].

Ein weiteres Indiz dafür, daß die Tutel über peregrine Frauen erst dem der Provinz aufoktroyierten römischen Provinzialrecht angehörte, finde ich in der in Nr. 12, Z. 18f. begegnenden Qualifizierung des Beistands der Babatha als ἐπίτροπος τοῦδε τοῦ πράγματος (ἐπίτροπος *ad actum* interpretiert POLOTSKY[96] treffend). Die Bestellung eines von der sie beantragenden Frau selbst benannten Spezialtutors für ein bestimmtes Geschäft ist aus dem römischen Ägypten wohl bekannt[97]. Daß Ähnliches auch im gegenwärtigen Fall stattgefunden hatte, wird keine allzu abliegende Vermutung sein[98]. Die gleichzeitige Befolgung derselben Praxis in zwei so weit voneinander entfernten Ländern stellt aber die Zugehörigkeit der ihr zugrunde liegenden Regel zum römischen Provinzialrecht nahezu sicher. Nicht spricht dagegen, daß — insoweit im Gegensatz zur ägyptischen Gepflogenheit[99] — die näheren Umstände der Bestellung und die sie bewirkende Behörde in der notariellen Urkunde nicht ausdrücklich vermerkt sind. Hierfür wird der abweichende, auch sonst weniger ausgefeilte Stil der Notare in der arabischen Provinz die Verantwortung tragen[100].

---

[94] Zweifel hieran könnte auf den ersten Blick der Umstand erwecken, daß in Nr. 27 vom Jahre 132 in Z. 4 das Wort ἐπιτρόπου nur durch Ergänzung zu gewinnen und in Z. 18 lediglich]ρ̣ο̣π̣ου erhalten ist, wobei überdies die Lesung der drei ersten Buchstaben zweifelhaft bleibt Doch darf mindestens das π als nahezu gesichert gelten; es ist, wie die von POLOTSKY der Ausgabe beigegebene hinreichend klare Photographie zeigt, dem ersten π von ἐπίτροπος in Z. 16 sehr ähnlich geformt. Keinesfalls erlauben die Spuren die Lesung κ]υρίου. Wegen des Vorkommens von ἐπίτροπος als Frauenvormund in anderen, noch unveröffentlichten Urkunden des Babatha-Archivs vgl im übrigen oben Anm 88 Nr. 14, eine Liegenschaftsapographe der Babatha vom Jahre 127, scheint Judas S. d Eleazar als ihren κύριος zu nennen (YADIN, Ex Or. Lux, a O. 239), das vertieft aber nur den Eindruck einer allgemeinen Unsicherheit über die korrekte Terminologie.

[95] Der Mangel einer terminologischen Differenzierung der Tutelfälle in den römischen Rechtsquellen wird auch den entsprechenden Sprachgebrauch der Basiliken (s oben Anm. 79) erklären. Vielleicht war ἐπίτροπος die überall im Osten geläufige Übersetzung für jede Art von *tutor*.

[96] POLOTSKY, Journ. a. O. 260.

4. Bevor wir uns an Schlußfolgerungen aus unseren Feststellungen wagen dürfen, bedarf es noch einiger weiterer Betrachtungen.

Vorweg eine Selbstverständlichkeit, um Mißverständnisse zu vermeiden: Natürlich lernen wir aus den zwei Quellen, die uns einstweilen im Wortlaut vorliegen, und aus ein paar Andeutungen über den sonstigen Inhalt eines Zufallsfundes mäßigen Umfangs nur einen — möglicherweise geringen — Teil des römischen Provinzialrechts der Provinz Arabia kennen. Auf weitere Aufschlüsse aus den noch nicht publizierten Stücken des 'Archivs' dürfen wir wohl hoffen.

Historisch und juristisch wichtiger aber als diese oder jene Einzelheit, die unser Bild des positiven Provinzialrechts voller und lebendiger gestalten mag, ist die Frage nach den Grenzen seiner Ausdehnung, das heißt nach dem Umfang seines Geltungsanspruchs neben oder über dem Volksrecht der Provinz. Versteht es sich auch hier von selbst, daß unsere wenigen Quellen uns bestenfalls gestatten, mit groben Strichen die Richtung anzudeuten, in welcher die Antwort gehen sollte, so glaube ich doch, daß sie schon jetzt genug hergeben, um den Versuch, grundsätzliche Anhaltspunkte für die Bestimmung dieser Richtung zu gewinnen, nicht als sinnlos zu brandmarken, bevor er auch nur unternommen wurde.

---

[97] Taubenschlag, Law^2 a O. 174 (Quellen dort in Anm. 17 angegeben).

[98] Daß auch in Arabia jedesmal ein von der Frau ad hoc vorgeschlagener Beistand ernannt wurde, ist vielleicht dem häufigen Wechsel der mit Babatha auftretenden ἐπίτροποι zu entnehmen. Ob Judas S d. Eleazar al Kthusion, ihr ἐπίτροπος bzw. κύριος in den Jahren 125 (unsere Nr 12) und 127 (Nr. 14, s ob. Anm 94), damals schon ihr Ehemann war, ist nicht ersichtlich, die aramäische *kethubah* für ihre Ehe mit diesem Mann stammt jedenfalls erst von ungefähr 128 (Yadin, Journ., a O. 245), und erst in diesem Jahr wird sie in einer griechischen Urkunde ausdrücklich als seine Frau betitelt (Polotsky a. O 260). Nach dem um 130 erfolgten Tode des Judas erscheint sie im Jahre 131 in einem Prozeß gegen Iulia Crispina (zu ihr u. Anm. 100) mit einem Nabatäer aus Petra (Polotsky 261) und im nächsten Jahre — unsere Urkunde Nr. 27 — mit einem gewissen Babelis S d. Manaemos aus Maoza als ihren ἐπίτροποι

[99] s. etwa P. Stud. Pal. XX 50, P. Teb. II 397 = Mitteis, Chrest. 321, P. Oxy. XII 1473.

[100] Aus ähnlichen Gründen geht wohl nirgends hervor, warum, wie mir Polotsky mitteilt, eine gewisse Iulia Crispina, die in mehreren noch unveröffentlichten Texten des Babatha-Archivs als Vertrags- und Prozeßpartei auftritt (Polotsky, Journ. a. O. 261), stets ohne Tutor erscheint. Als *civis Romana* konnte sie im 2 Jahrhundert von der Tutel nur frei sein, wenn sie das *ius liberorum* besaß. Daß sie sich auf dieses in ihren Urkunden, entgegen der in Ägypten herrschenden Gewohnheit, niemals berief, kann aber am lokalen Notarbrauch liegen und braucht uns nicht zu veranlassen, über andere Gründe zu rätseln. Wahrscheinlich dieselbe Person (so auch Polotsky, a O.) apographierte im Jahre 133 ihr im Fayûm belegenes Grundstück, wieder ohne κύριος, BGU. I 53. Diese Abweichung von der in Ägypten maßgeblichen Regel dürfte aber nur scheinbar sein Die Abwesenheit des Tutors ergibt sich hier daraus, daß die Frau die Erklärung nicht in Person, sondern durch einen *procurator* (φροντιστής) abgab.

Unsere Analyse hat ergeben, daß beide uns vorliegenden Urkunden gleichermaßen, obwohl durch sieben Jahre getrennt und außer dem ihnen gemeinsamen allgemeinen Bezug auf die Bevormundung des Jesus S. d. Jesus ohne unmittelbaren sachlichen Zusammenhang, sowohl formal als auch nach Zweck und Ausdrucksweise römische Methoden und Begriffe reflektieren. Nicht eindringlich genug kann aber betont werden, daß es in beiden Fällen die prozessuale Verwertbarkeit war — das eine Mal zur Sicherung der klägerischen Rechtsposition, das andere Mal als Schutz gegen unberechtigte Inanspruchnahme —, die für den römischen Charakter der verbrieften Erklärung ausschlaggebend war. In welcher Rechtsordnung bzw. — denn auch damit ist zu rechnen — in welchen Rechtsordnungen wir die materiellen Institutionen zu suchen haben, die den Hintergrund der gegebenenfalls vor römischen Justizorganen auszutragenden Konflikte bildeten, bleibt ein Problem für sich. Nichts in unseren Urkunden läßt sich, wenn ich recht sehe, als Spur einer Romanisierung auch dieses Sektors des Rechts der neuen Provinz deuten.

Ganz undurchsichtig ist das Angebot der Babatha, die Vormünder mittels einer 'Hypothek' an ihrem eigenen Vermögen zu 'sichern'. Der unbestimmten Formulierung, die als solche meines Wissens zumindest im (der Sprache nach) griechischen Material keine Parallele hat, ist nicht zu entnehmen, wie die angebotene Berechtigung in der ins Auge gefaßten Vereinbarung zum Ausdruck kommen sollte, daher auch nicht, welche Tragweite — wirkliches 'dinglich', das heißt auch Dritterwerbern von Vermögensstücken gegenüber wirksames Pfandrecht am Gesamtvermögen oder bloßes Vollstreckungsrecht im Sinne der bekannten Praxisklausel der hellenistischen Verträge? — ihr zugedacht war[101]. Sicher scheint mir nur die Abwesenheit jeglicher römischen Einwirkung.

Fast mit derselben Entschiedenheit, allenfalls mit einer das Formale betreffenden Einschränkung, gilt das Gleiche vom Recht der Vormundschaft über Minderjährige. Die Einschränkung könnte in der Kompetenz des Rates der Stadt Petra zur Tutorenbestellung, wie sie aus unseren beiden Urkunden hervorgeht, zu finden sein. Da es den Anschein hat, als habe sich diese Zuständigkeit auf die ganze Provinz erstreckt (s. ob. s. 2), liegt es nahe, ihre Rechtsgrundlage in einer Delegation seitens des an sich kompetenten Statthalters[102] zu suchen; dabei kommt es nicht darauf an, wie die uns unbekannte Stadtverfassung beschaffen war und wer sie erlassen hatte. Delegation der Bestellung und Beaufsichtigung von Vormündern an die

---

[101] Zum judischen Recht vgl jetzt W. SELB, Rezension des Buches von KOFFMAHN, Z. Sav. St. 86, 1969, 470f

[102] Vgl. E. SACHERS, RE VII A2 (1948) s. v. Tutela 1514.

Magistrate von Munizipien war nichts Unerhörtes[103], und den Vorort einer Provinz, auch wenn er keinen Munizipalstatus besaß, analog zu behandeln, mochte sich gerade in einer neu zu organisierenden Provinz mit sehr fremdartiger Bevölkerung als durchaus praktisch erweisen. Die Aufsicht über die Vormünder und ihre Amtsführung bot sich als bequemes Mittel der Kontrolle der geschäftlichen Betätigungen der peregrinen Untertanen überhaupt an, und eine selbst peregrine, aber leicht zu überwachende Zwischeninstanz mit ihr zu betrauen, konnte für die Zentralbehörde eine fühlbare Entlastung bedeuten[104]. Daß wir uns mit all diesen Überlegungen allerdings völlig im Bereich der Hypothese[105] bewegen, bedarf keiner Hervorhebung.

Nahezu unzweifelhaft scheint dagegen die volksrechtliche Verwurzelung der in unseren beiden Urkunden, wenngleich nur undeutlich, ans Licht tretenden institutionellen Ausgestaltung des materiellen Vormundschaftsrechts, unbeschadet des Umstands, daß, wie wir oben s. I 3 sahen, das römische Gericht die Haftung des Vormunds möglicherweise nach den Grundsätzen der römischen *actio tutelae* beurteilte.

Nicht erkennbar sind freilich die Gründe, die zur Berufung der Vormünder des jungen Jesus geführt hatten. Ihre Einsetzung durch den Rat von Petra schließt nicht aus, daß dieser sich an bestimmte, ihm durch Gesetz oder Testament des Vaters vorgeschriebene Personen zu halten hatte. Das Fehlen jeglicher Bezugnahme auf die Hintergründe der Berufung könnte sich ähnlich erklären wie das Schweigen der Quellen über die Legitimation der eigenen Vormünder der Babatha (s. oben), obwohl unter diesem Gesichtspunkt allerdings die offenkundige Sorgfalt auffallen muß, mit welcher das Eingreifen der βουλή in beiden Texten herausgestellt ist. Wie immer es sich indessen damit verhalten mag, wir finden keinen Anhalt für eine Theorie. Faktisch war vielleicht der Vormund Johannes S. d. Joseph[106] ein Bruder des Vaters des Mündels. Nichts hingegen verrät uns, in welcher

---

[103] Sachers, a. O.; s. auch Seidl, St. Gr. a. O. 349. Eine Schwierigkeit, auf die Lemosse, Ir. Jur. a. O. 368, mit Recht hinweist, besteht allerdings darin, daß Betrauung einer Körperschaft, anstatt eines einzelnen Beamten, anderwärts nicht bezeugt ist.

[104] Auch im römischen Ägypten lag bekanntlich die Bestellung und Überwachung der peregrinen Vormünder in den Händen lokaler Autoritäten, namentlich der Gaustrategen und der Exegeten bzw. *grammateis* der Gaumetropolen; vgl. Mitteis, Grundzüge a. O. 254, Sachers, a. O., Taubenschlag, Law^2 a. O. 161.

[105] Unterstützung findet sie aber vielleicht in dem auch in Ägypten der offiziellen römischen Rechtssprache angehörigen (s. Mitteis, a. O. 255) Ausdruck καθιστάναι. Die einheitliche Terminologie könnte die Wirksamkeit des gleichen römischen Prinzips in beiden Provinzen spiegeln.

[106] Seidl, St. Gr. a. O. 345, und Lemosse, a. O. 366, nennen ihn „Johannes mit Beinamen Joseph der Sohn des Egla", wohl veranlaßt durch die eigentümliche Fortlassung des Vatersnamens Joseph sowohl in Nr. 12, Z. 20 der Außenschrift, als auch in Nr. 27, Z. 6 (ebenso in der nabatäischen und der zweiten aramäischen Hypographe zu Nr. 12). Die Namensform κατὰ 'Ιωάνου 'Ιωσήπου τοῦ 'Εγλᾶ in Z. 5, das heißt dem 'offiziellen' Präskript der Nr. 12, kann aber sprachlich nur „Johannes Sohn des Joseph des Sohnes des Egla" bedeuten, und das bestätigt die aramäische Subskription zu Nr 27: „vom Simon S. d. Jochanan Sohnes des Joseph." Auch Polotsky übersetzt Nr. 12: „Jochanan b. Joseph b. Agla."

Beziehung der andere Vormund, der Nabatäer Abdo Obda, zu der jüdischen Familie stand und auf welcher Rechtsgrundlage der spätere Eintritt Simons, des Sohnes des Johannes, als Ersatzvormund erfolgte. Mehr läßt sich nicht sagen, es sei denn, daß sich auch hier keinerlei Indizien für eine bewußte Befolgung spezifisch römisch-rechtlicher Grundsätze ergeben.

Auf etwas festerem Boden stehen wir mit Bezug auf zwei andere juristische Besonderheiten, die nicht zuletzt dazu beitragen, die Bevormundung des jungen Jesus von Maoza rechtsgeschichtlich bemerkenswert zu machen. Die eine von ihnen ist die merkwürdig lange Dauer seiner Unmündigkeit: Das an ihn gerichtete Schreiben seines Onkels Joseph S. d. Joseph, Nr. 5 des 'Archivs' (s. ob. Anm. 33), erweist ihn als spätestens im Jahre 110 geboren, und doch stand er, ausweislich des uns in Nr. 27 vorliegenden Quittungscheirographons seiner Mutter, im Jahre 132 noch immer unter Vormundschaft, und zwar wegen Minderjährigkeit, denn seine ausdrückliche Kennzeichnung in Z. 8 als ὀρφανός schließt den Gedanken an eine mögliche *cura furiosi* aus. Wo und wann solch lange Vorenthaltung der Geschäftsfähigkeit, die auch im kaiserzeitlichen Ägypten und anderswo bezeugt ist[107], zuerst sei es zum Prinzip gemacht, sei es der testamentarischen Disposition des Vaters anheimgestellt worden, ob sie in mehreren östlichen Volksrechten parallel in Gebrauch gekommen ist oder sich von einem Punkt aus verbreitet hat — all das sind offene Fragen und müssen es bleiben. Gewiß ist aber, daß sie kaum im hellenistischen und sicher nicht im römischen Bereich aufgekommen sein kann. Insbesondere stellt ihre aus den Quellen, namentlich unserer Nr. 27, erkennbare Konsequenz der prinzipiellen Unselbständigkeit des Mündels in der Verwaltung seines Vermögens — nur so ist die fortdauernde Verpflichtung des Vormunds zur Leistung von Unterhaltszahlungen verständlich — ihre völlige Andersartigkeit gegenüber der *cura minorum* des römischen Rechts[108] außer Zweifel.

Als zweiter Besonderheit ist der Stellung der Mündelmutter zu gedenken. Unsere beiden Urkunden, insbesondere Nr. 27, zeigen diese in einer Weise aktiv, die nicht mehr mit der normalen, juristisch problemlosen, Fürsorge der Mutter für ihr Kind erklärt werden kann: wurde doch allem Anschein nach noch der mindestens 22jährige Jesus von ihr versorgt, wenn auch unter der pekuniären Verantwortung des ἐπίτροπος. Welches, juristisch gesehen, ihre Rechte und Pflichten waren, geht leider nicht hervor. Nur soviel wird man konstatieren können, daß wir es wohl nicht mit einer Situation zu tun haben, wie sie mehrmals von Papinian begutachtet wurde[109], in welcher eine Witwe kraft Testament ihres Mannes — und genau genommen in Verletzung bekannter Prinzipien des römischen Zivilrechts — allein oder im Verein mit Tutoren der zu Erben eingesetzten Kinder mit der Führung der Vermögensgeschäfte betraut worden war. Hinter dem Verlangen der Babatha (in Nr. 12) nach Überlassung des Mündelvermögens stand nicht der Wunsch, sich an die Stelle der Vormünder als Verwalterin des Gutes zu setzen, sondern lediglich die Sorge um die Sicherung ausreichender Unterhaltsleistungen für ihren Sohn; keine andere Deutung ihres Schritts ist möglich angesichts ihrer Bereitschaft zur Hypothezierung ihres eigenen Vermögens zugunsten der Vormünder, denn dieses Angebot beweist deren fortdauernde Haftbarkeit gegenüber dem Mündel[110]. Nicht mehr ergibt sich aus Nr. 27. Bis zu einem gewissen Grade, doch keineswegs vollkommen, mag ihre Rechtsstellung derjenigen der in den ägyptischen Papyri bezeugten ἐπακολουθήτρια analog gewesen sein[111]. Wieder ist über mehr oder minder vage Vermutungen nicht hinauszukommen; jedenfalls fehlt auch hier jedes Indiz für eine Rezeption römischen Rechts oder auch nur römischer Praktiken[112].

---

[107] Vgl. TAUBENSCHLAG, Law^2 a. O. 167, der aber in Anm. 56 (ebenso 'Opera Minora', Warschau 1959, I 509) zu Unrecht die Scaevolastellen D. 33. 1 21. 2, 4 und 34. 1. 16. 2 in diesen Zusammenhang zieht. Die in diesen behandelte treuhänderische Überhändigung einer einem Minderjährigen als Erbteil oder Legat hinterlassenen Vermögensmasse an eine Vertrauensperson, die sie dem Bedachten nach Erreichung seines 25. Lebensjahres ausfolgen soll, bezweckt zwar wirtschaftlich dasselbe wie die Einsetzung einer Kuratel, ist aber juristisch von ihr zu unterscheiden. Die direkte testamentarische Unterstellung eines *pubes* unter eine Vormundschaft, volksrechtlich vielleicht zulässig, war nach römischem Recht gerade nicht möglich.

[108] S. zu ihr M. KASER, Das römische Privatrecht I, München 1956, 313f.

5. Das Ergebnis der vorstehenden Analyse kann insofern nicht überraschen, als das Vorhandensein zahlreicher in semitischen Sprachen abgefaßter Rechtsurkunden im Babathafund natürlich ohnehin erwarten ließ, daß die Romanisierung allenfalls Teile der Rechtsordnung, doch keineswegs das gesamte in der Provinz gelebte Recht ergriffen hatte. Die Veröffentlichung der noch unpublizierten Bestände wird dem Bild der orientalisch-volksrechtlichen Elemente sicher noch manchen neuen Zug einfügen und ihre Konturen schärfer hervortreten lassen[113]. Hierzu mögen auch die griechisch geschriebenen Texte beitragen.

Aber selbst wenn es sich von selbst versteht, daß das Volksrecht dieser Provinz ganz überwiegend die orientalischen Traditionen ihrer semitischen Bevölkerung spiegeln muß, so ist doch die Möglichkeit auch eines stärkeren Einschlags hellenistischer Denkformen und — mehr noch — Beurkundungsmethoden als wir bisher festzustellen vermochten nicht auszuschließen. Mit ihm zu rechnen, gebieten schon die engen nachbarlichen Beziehungen zwischen dem Nabatäerland und Palästina, das intensiven hellenistischen Einflüssen seit langem ausgesetzt gewesen war[114], und wo jüdische Parteien eine so ausgesprochen hellenistisch gefärbte[115] Urkunde gestalten konnten wie den mit unseren Quellen gleichzeitigen P. Murab. 115.

---

[109] Vgl. D 3 5. 30. 6; 26. 2. 26 pr.; 26. 7. 5. 8; dazu SACHERS, a. O. 1583, KASER, a. O. II, München 1959, 163^{28}.

[110] Also ist auch der Fall des von Modestin D. 26. 6 2. 2 zitierten Reskripts des Severus nicht vergleichbar. Von einer „Pflicht der Mutter ... zur Überwachung der Vormünder“, von der SEIDL, St. Gr. a. O. 355, unter Berufung auf SACHERS, a. O. 1583, spricht, steht bei diesem nichts. Auch unsere Nr. 12 kann nicht für eine solche in Anspruch genommen werden

[111] s zuletzt KASER, a. O. Anm. 29.

[112] Auch mindestens einer der von Papinian behandelten Fälle kam aus einer Provinz, s. D. 26. 2. 26 pr.

[113] s einstweilen YADIN, Journ a O. 238ff

[114] Vgl P BENOIT, Les grottes de Murabba'ât, Oxford 1961, 209f , und dort zitierte Literatur. S. auch VOLTERRA, IVRA 14 a O 66. Zur Frage hellenistischer Einflüsse auf das

Damit sind allerdings Probleme angesprochen, zu denen uns der Zugang heute noch verschlossen ist; sie gehören auch nicht eigentlich zu unserem Thema. Am Platze und nicht verfrüht ist aber ein Versuch, das Prinzip herauszuarbeiten, nach welchem die Römer den Einheimischen das eine Mal den Gebrauch der griechischen Amtssprache und die Beachtung römischer Formen und Grundsätze aufnötigten, mochten diese mit den den Provinzialen vertrauten übereinstimmen oder nicht, das andere Mal, wie es scheint, der Bevölkerung die Freiheit ließen, ihre Rechtsverhältnisse in den eigenen Sprachen und nach altgewohnter Weise zu regeln. Unsere Ausgangserwägung, daß ein solches Prinzip existiert haben muß und das Eingreifen von Normen und Formen der einen oder anderen Ordnung bei korrekter Handhabung nicht dem bloßen Zufall oder reiner Beamtenwillkür — zu unterscheiden von pflichtgemäßem Ermessen, das allerdings einen weiten Spielraum gehabt haben mag — überlassen geblieben sein kann, dürfte als methodisch unbedenklich hingenommen werden. Natürlich ist aber der Vorbehalt zu machen, daß neu ans Licht tretendes Detail das Bild nicht nur ergänzen, sondern auch in diesem oder jenem Punkt modifizieren mag.

Ausschlaggebend muß für die Römer ein politischer Gesichtspunkt gewesen sein: Nur wenn sie die gesamte Verwaltung einschließlich der Rechtspflege nicht bloß in eigener Regie, sondern auch nach ihren eigenen administrativen und juristischen Vorstellungen führten, konnten sie hoffen, ihre Herrschaft über die neue Provinz wirklich und sicher aufzurichten.

---

jüdische Recht Palästinas vgl. im übrigen die Aufsätze Nörrs in Z. Sav. St. 78, 1961, a. O. 92ff. und The Irish Jurist 1, 1966, a. O. 328ff. Auf Grund des Befundes der Evangelien wendet sich Nörr mit Recht gegen eine Überschätzung der etwaigen Hellenisierung; s. die zusammenfassende Bemerkung in Z. Sav. St. a. O. 140f. Allerdings konnte er dort noch nicht die P. Murab. berücksichtigen, die, ohne den Kern seiner Ergebnisse zu treffen, die Neigung, Rechtsverhältnisse gelegentlich nach hellenistischen Mustern zu gestalten, wohl als etwas stärker erscheinen lassen als aus den Evangelien hervorgeht.

[115] Man beachte die Form der Doppelurkunde, die bereits aus den kurdistanischen Texten (s. ob. Anm. 46) und P. Dura 30 bekannte Eingangsformel in Z. 2: ἐξομολ[ογ]ήσα[το καὶ σ]υνεγράψατο, die Homologie, die Praxisklausel. Vgl. Benoit, a. O. 251, Volterra, a. O., Selb, a. O. 474f. Nach Benoit, a. O. 247, soll die Doppelurkundsform, die auch im aramäischen Material begegnet, bei der semitischen Bevölkerung unter römischem Einfluß heimisch geworden sein. Im Hinblick auf den eben erwähnten Stil der Eingangsformel einerseits und das Verschwinden der Doppelurkunde in Ägypten noch vor oder ganz kurz nach der Einverleibung des Landes in das Imperium andererseits würde ich eher an ein Überbleibsel aus der seleukidischen Zeit Palästinas denken. Warum „der Schreiber des Vertrages kein Jude gewesen sein konnte" (so Koffmahn, a. O. 133), vermag ich nicht einzusehen, zumal die Verfasserin ebenda die Vertrautheit der palästinensischen Juden des 1. und 2. Jahrhunderts n. Chr. mit der griechischen Sprache hervorhebt Auf das Problem der ursprünglichen Herkunft der Sitte der Beurkundung mittels eines verschlossenen und eines offenen Textes auf demselben Blatt ist hier nicht einzugehen. (Neuestens plädiert Koffmahn, a. O. 21, mit beachtlicher Begründung wieder für semitischen Ursprung, während Yaron, Rezension des Buches von Koffmahn, Israel Law Review 3, 1968, 479, eine reservierte Haltung eingenommen hat.)

Wie gründlich und rücksichtslos sie ein ihnen genehmes System einführten, erhellt, wenn ich mich nicht täusche, aus zwei an sich vielleicht nicht sehr bedeutsamen und doch charakteristischen Einzelzügen, die Yadin und Polotsky aus dem noch unveröffentlichten Material mitteilen. Zum einen ist aus uns unbekanntem Grunde (ich vermute: um politisch unerwünschte Bindungen zu zerreißen) in den griechischen Urkunden, also amtlich, der Vorort des Bezirks, in dem Maoza lag, nicht mehr Agaltain, dem — aus sentimentaler Anhänglichkeit? — das Dorf in den volkssprachlichen (für die Römer natürlich schwerer kontrollierbaren, ihnen vielleicht auch weniger wichtigen) Texten auch weiterhin zugeordnet bleibt, sondern stets Zoar[116]. Zum anderen scheint man darauf bestanden zu haben — denn die Jüdin wird es doch wohl kaum aus freien Stücken getan haben —, daß die Einwohner rechtlich wichtige Erklärungen gegenüber Behörden durch einen Eid bei der Tyche des Kaisers bekräftigten[117]. Das uns vorliegende Beispiel, eine Apographe der Babatha über ihr gehörige Liegenschaften (Nr. 14), stammt aus dem Jahre 127; die Auferlegung des heidnischen Eides kann also nicht erst eine aus Anlaß des Bar-Kochba-Aufstandes ergriffene Kampfmaßnahme gewesen sein. Genau auf derselben politischen Linie lag es, wenn man auch sonst in Verwaltung und Justiz bis in Einzelheiten hinein römische Grundsätze durchzusetzen suchte, selbst wenn das zur Belästigung der Bevölkerung mit solchen ihr fremden und sogar praktisch wenig sinnvollen Unbequemlichkeiten führte, wie es etwa der Zwang zu vormundschaftlicher Autorisierung rechtserheblicher Akte von Frauen gewesen sein muß[118].

Trifft es zu, daß hinter der Romanisierung der im prozessualen und administrativen Verkehr einzuhaltenden Formalien, einschließlich der Einschränkung der Handlungsfähigkeit von Frauen für Akte, denen römische Beamte Wirksamkeit zugestehen sollten, das politische Interesse an der Manifestierung und Aufrechterhaltung der römischen Regierungsautorität stand, so werden aber andererseits auch die offensichtlichen Grenzen der Aufoktroyierung römischen Rechts verständlich. Für die Kontrollbedürfnisse, auf die es ankam, war hinlänglich gesorgt, wenn man das Verfahren in öffentlichen Angelegenheiten und den Zivilprozeß nach vertrauten Methoden durchführen und dadurch fest in der Hand behalten konnte. War das gesichert, so mochten die Peregrinen ihre privaten Interessen nach ihren eigenen Traditionen und in den ihnen geläufigen sprachlichen und sachlichen Formen wahrnehmen. Vom Standpunkt der römischen Herren des Landes war es unschädlich, wenn man, wie es ja nach unseren Urkunden wahrscheinlich ist, die materiellrechtlichen Grundlagen des privaten Personenrechts der peregrinen Bevölkerung unberührt ließ. Das Gleiche gilt, soweit die von Yadin und Polotsky gebotenen Übersichten über den Inhalt der übrigen Stücke des Babatha-Archivs Schlüsse zulassen, vom Ehe- und Ehegüterrecht und vielleicht auch vom Liegenschaftsrecht, den Verträgen und dem Erbrecht[119].

---

[116] Yadin, Journ. a O 242, 251

[117] Polotsky, Journ a O 260 Der Eid lautet: ὄμνυμι τύχην κυρίου Καίσαρος καλῇ πίστει(!) ἀπογεγράφθαι.

[118] Das Erfordernis galt auch im Verwaltungsrecht So gab Babatha die eben erwähnte Grundstücksdeklaration mit ihrem ἐπίτροπος bzw κύριος (s. ob Anm 94) ab

6. Zum Abschluß möchte ich keinen Zweifel daran lassen, daß die unmittelbaren Ergebnisse dieser Untersuchung, ihre Richtigkeit vorausgesetzt, selbstverständlich nur für die Provinz Arabia Geltung beanspruchen können. In anderen Provinzen werden, entsprechend ihren andersartigen politischen, soziologischen und religiösen Bedingungen, die Gewichte zwischen Institutionen römischen Ursprungs und volksrechtlichen Elementen der Rechtsordnung anders verteilt gewesen sein. Einige Unterschiede zur gleichzeitigen Lage in Ägypten und selbst im benachbarten und ethnisch, sprachlich und mindestens teilweise religiös nah verwandten Palästina konnten wir konstatieren. Mit wiederum ganz anderen Verhältnissen ist natürlich etwa in den westlichen Provinzen zu rechnen[120].

Dennoch glaube ich — bei aller Vorsicht, die angesichts dieser Sachlage geboten ist —, daß unser Befund uns in gewissen, freilich engen, Grenzen ermächtigt, zu dem viel erörterten Problem der grundsätzlichen Ziele römischer Rechtspolitik in den Provinzen in der Zeit vor der *Constitutio Antoniniana* erneut Stellung zu nehmen[121].

Keine Unterstützung gewähren die neuen Quellen meines Erachtens den Thesen ERNST SCHÖNBAUERS[122] von einer bewußten Politik der Schonung der Volksrechte und von der Existenz eines in der jeweils gegebenen Provinz als deren offizielle Rechtsordnung geltenden Provinzialrechts. Bekanntlich verstand er ja unter diesem ein von Provinz zu Provinz verschiedenes und komplexes, doch in jedem einzelnen Falle in sich geschlossenes Gebilde mit eigener Identität; dieses habe sich zusammengesetzt einerseits aus Elementen des lokalen Volksrechts, denen die römische Regierung kraft der ihr als Souverän allein zustehenden Normenhoheit den Rang vollgültigen Rechtes zuerkannt hätte, andererseits aus römischen Institutionen, die bald stadtrömischen Ursprungs, bald eigens für die betreffende Provinz geschaffen sein mochten. Zu weit ginge es, wollte man aus unseren Urkunden geradezu den Beweis des Gegenteils der Lehre SCHÖNBAUERS herauslesen. Indessen scheint mir zumindest nichts in ihnen gegen meine vor einigen Jahren[123] auf Grund der ägyptischen Papyri zur Debatte gestellte Hypothese zu sprechen, wonach das Volksrecht der unterworfenen Gebiete (im Unterschied zu dem der mehr oder weniger autonomen *civitates*) in vorantoninischer Zeit sein Weiterbestehen lediglich der von Fall zu Fall gewährten freiwilligen Duldung seitens der von Rechts wegen nach keiner Richtung hin gebundenen, vielmehr sich pragmatisch an die Gebote der politischen Opportunität haltenden römischen Behörden verdankte[124].

---

[119] Keine Antwort erteilt, soweit ich sehe, unser Material allerdings auf die Frage, welche Rolle in der Landessprache abgefaßte Verträge und sonstige rechtserhebliche Bekundungen im Prozeß vor römischen Richtern spielen konnten Es ist immerhin nicht ohne Interesse, daß in Nr 27 der aramäischen Unterschrift der Babatha eine griechische Übersetzung beigegeben ist.

[120] Vgl. neuestens noch G. J LUZZATO, In tema di origine nel processo 'extra ordinem', in St. in on. di E. Volterra II, Mailand 1969, 737

[121] Zum Stand der Frage s. meinen zusammenfassenden Bericht in Arch f. Pap 17, 1962, 205ff. Außer acht blieben damals und bleiben auch hier die namentlich im Zusammenhang mit dem Prozeß Jesu viel erörterten Probleme der Strafrechtspflege Zu ihnen neuestens L. BOVE, A proposito del processo di Gesù, in: Studi E. Volterra II, Mailand 1969, 83ff., mit reichen Literaturangaben.

[122] Die wichtigste unter seinen zahlreichen Arbeiten zum Thema ist der große Aufsatz uber 'Reichsrecht, Volksrecht und Provinzialrecht', Z. Sav St 57, 1937, 309ff Wegen der übrigen s. meinen in der vorangehenden Anmerkung angefuhrten Literaturbericht.

Sowenig sich die Römer von dem Wunsch nach möglichster Assimilierung der Peregrinen und totaler Verdrängung ihrer nationalen Rechtstraditionen leiten ließen[125], sowenig gab es also für sie ein konsequent verfolgtes Prinzip der liberalen Toleranz. Maßgeblich war für sie allein das politische Interesse an der Sicherung ihrer Herrschaft, das ihnen allerdings bald in höherem, bald in geringerem Maße die Schonung der provinzialen Rechtsüberlieferung als angezeigt erscheinen lassen mochte. SCHÖNBAUERS Theorie entspringt letzten Endes dem modernen Verlangen nach rechtsstaatlich gesicherten Ordnungen und klaren Bindungen der Behörden. Ein solches Bedürfnis hat aber die Antike niemals in gleicher Stärke empfunden.

Nachtrag

Nach Abschluß der Arbeit erhielt ich durch die Güte des Verfassers A. BISCARDIS in Anm. 1 erwähnte Arbeit. Zu meiner Genugtuung stimmen BISCARDIS Ergebnisse in mehrfacher Hinsicht mit den meinigen überein oder sind wenigstens mit ihnen vereinbar Auch er lehnt es ab, in der Urkunde Nr. 12 eine *editio actionis* zu sehen[126], und charakterisiert den Prozeß der Provinz Arabia als Kognition, in welcher der Formel lediglich die Funktion der Instruktion des delegierten Unterrichters zugekommen sei; die auffallende Vertrautheit der Provinzialen mit den Schemata römischer Prozeßformeln erklärt er — wie ja auch oben als Möglichkeit angedeutet — hypothetisch mit der Existenz von Formularbüchern.

Erhebliche Zweifel hege ich allerdings an BISCARDIS weiterer These (S 20 des Sonderdrucks), in der Delegation der Entscheidung an ξενοκρίται (für die er, insoweit SEIDL folgend, die Übersetzung *iudices peregrini* vorschlägt) habe sich die hellenistische

---

[123] H. J. WOLFF, Zur Romanisierung des Vertragsrechts der Papyri, Z. Sav. St 73, 1956 3ff.

[124] Ähnlich wohl auch die Auffassung NÖRRS (s. The Irish Jur. a. O. 339) und MODRZEJEWSKIS in Proceed. XIIth Internat. Congr (s. ob Anm. 58), insbesondere S. 330. Zu meiner Freude gelangte zuletzt zum gleichen Ergebnis auch HANS ANKUM in seinem am 23. September 1970 auf der Wiener Tagung der 'Société Internationale Fernand De Visscher' pour l'Histoire des Droits de l'Antiquité gehaltenen, auf viele Einzelbeobachtungen gestützten Vortrag über Die Haltung der Präfekten von Ägypten gegenüber dem griechisch-ägytischen Recht (abgedruckt in RIDA. 18, 1971)

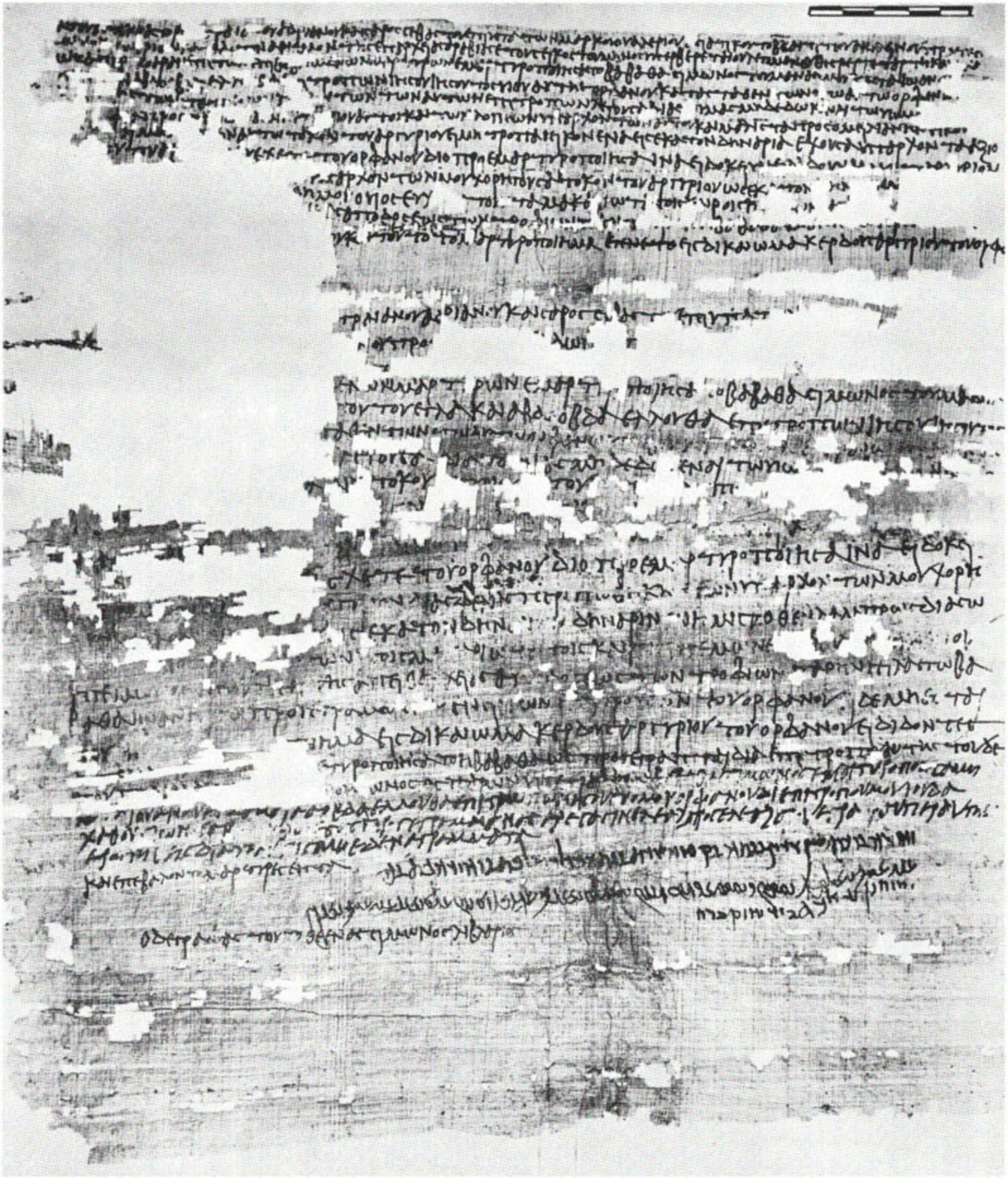
[125] S. auch PRINGSHEIM, a. O. 7 (Zur griech. Rechtsgesch. a. O. 61), der aber irrig noch das das Denken der Antike angeblich beherrschende Prinzip der Personalität des Rechtes heranzieht. Auf S. 8 legt er selbst Gründe dar, die dieses Prinzip bei genauem Zusehen als nicht existent erweisen. In Wahrheit war leitender Grundsatz zumindest für das Verkehrsrecht wohl überall die *lex fori*. Vgl., für das ptolemäische Recht, H. J. WOLFF, Plurality of Laws in Ptolemaic Egypt, RIDA. 7, 1960, 217ff , 'Law in Ptolemaic Egypt', in Essays in Hon. of C. B. Welles, New Haven 1966, 70ff. Veralteter Ansicht folgt heute noch LUZZATO, a.O. 739.

[126] Leider faßt auch er (S. 7 des Sonderdrucks) δικαίωμα als *actio*, ohne freilich weiterreichende Folgerungen daraus zu ziehen

Sitte der Berufung ortsfremder Richter fortgesetzt; auch für das vorrömische Petra sei die Existenz eines solchen μετάπεμπτον δικαστήριον anzunehmen, das dann vom römischen *praeses provinciae* als dem obersten Inhaber der Jurisdiktion von Fall zu Fall mit der Gerichtsbarkeit betraut worden sei (S. 22). Nun bietet aber schon für die Lokalisierung der in der Prozeßformel genannten ξενοκρίται gerade in Petra die Quelle keinerlei Anhalt, und noch bedenklicher ist doch wohl die Unterstellung, das semitische Petra und andere Orte des nabataischen Reiches seien dem genannten Brauch gefolgt. Wie gerade seine ausführliche Darstellung durch Biscardi selbst klar erkennen läßt, paßte dieser nur zu einer Welt autonomer politischer Gemeinden, wie es die hellenistischen Poleis waren, für die ja auch allein der Brauch bezeugt ist, kaum aber die städtischen Siedlungen eines nicht hellenisierten semitischen Königsreichs. Ich bin daher eher geneigt, die Nennung der Xenokriten in unserer Prozeßformel mit Seidl (s. ob. Anm. 55) in Anlehnung an die kyrenäische Inschrift dahin zu verstehen, daß für den Prozeß zwischen Peregrinen *iudices peregrini* und nicht *cives Romani* als delegierte Richter bestellt werden sollten[127]. Daß sich der Terminus ξενοκρίτης in seinen wenigen bisher bekannten Belegen in der Tat auf Fremdrichter im Sinne Biscardis bezieht, scheint mir gegenüber diesen grundsätzlichen Erwägungen nicht von ausschlaggebender Bedeutung zu sein. Es war ein typischer Zug griechischer Rechtsterminologie, daß derselbe Ausdruck zu verschiedenen Zeiten und an verschiedenen Orten Verschiedenes bezeichnen konnte[128].

[127] Genau das meint übrigens auch Cic. ad Att 6. 1. 15, wo ebenfalls der Ausdruck *iudices peregrini* erscheint. Biscardi (S. 21) hat die Stelle zu Unrecht für seine Theorie herangezogen.

[128] Vgl. mein Justizwesen der Ptolemäer², München 1970, 4.



Testatio der Babatha (P. Erez Israel 12) mit freundlicher Erlaubnis der Israel Exploration Society, Jerusalem

Sources of Law in Roman Egypt: The Role of the Prefect

by Ranon Katzoff, Ramat Gan, Israel

Dedicated to the memory
of Professor A. Arthur Schiller

Contents

I. Introduction 809
II. Edicts 809
III. The Provincial Edict 825
IV. Precedents 833
Addendum 844

Works Cited by Author or Short Title:

Abbott–Johnson= F. F. Abbott and A. C. Johnson, Municipal Administration in the Roman Empire (Princeton, 1926).

Ankum Edits = H. Ankum, Les édits des préfets d'Égypte et le problème de l'*edictum provinciale,* Annales de la Faculté de Droit et des Sciences Economiques de Toulouse 18 (1970) 357–64.

Ankum Législation = H. Ankum, La Législation des préfets d'Egypte et l'*edictum provinciale,* in: ANAMNHCIC. Gedenkboek E. A. Leemans (Gent, 1970) 63–69.

ARS = A. C. Johnson, P. R. Coleman-Norton, and F. C. Bourne, Ancient Roman Statutes: A Translation (Austin, Texas, 1961).

Bastianini = G. Bastianini, Lista dei prefetti d'Egitto dal 30^a al 229^p, ZPE 17 (1975) 263–328.

Brunt = P. A. Brunt, The Administrators of Roman Egypt, JRS 65 (1975) 124–47.

Buckland Edictum = W. W. Buckland, L'Edictum provinciale, RHDFE 13 (1934) 81–96.

Bureth = P. Bureth, Documents papyrologiques relatifs aux préfets d'Égypte (Essai de classement méthodique), RHDFE 46 (1968) 246–62.

Chalon = G. Chalon, L'Édit de Tiberius Julius Alexander. Étude historique et exégétique. Biblioteca Helvetica Romana 5 (Olten–Lausanne, 1964).

Humbert = M. Humbert, La juridiction du préfet d'Égypte d'Auguste a Dioclétien, in: F. Burdeau, N. Charbonnel, and M. Humbert, Aspects de l'empire romain. Travaux et Recherches de la Faculté de Droit et des Sciences Économiques de Paris, Série 'Sciences Historiques' 1 (Paris, 1964) 95–144.

Johnson = A. C. Johnson, Roman Egypt to the Reign of Diocletian, in: T. Frank, ed., An Economic Survey of Ancient Rome II (Baltimore, 1936).

Jolowicz Case Law = H. F. Jolowicz, Case Law in Roman Egypt, Journal of the Society of Public Teachers of Law (1937) 1–15.

Kaser = M. Kaser, Das Römische Privatrecht^{2} I. Handbuch der Altertumswissenschaft X.3. 3.1 (Munich, 1971).

Katzoff Precedents = R. Katzoff, Precedents in the Courts of Roman Egypt, ZSav 89 (1972) 256–92.

Katzoff Provincial Edict = R. Katzoff, The Provincial Edict in Egypt, Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis 37 (1969) 415–37.

Lewis GHD = N. Lewis, Greek Historical Documents. The Roman Principate: 27 B.C.–285 A.D. (Toronto, 1974).

Lewis–Reinhold= N. Lewis and M. Reinhold, Roman Civilization II, The Empire (New York–London, 1955).

Martini = R. Martini, Ricerche in tema di editto provinciale. Università di Genova Fond. Nobile Agostino Poggi 7 (Milan, 1969).

Mason = H. J. Mason, Greek Terms for Roman Institutions. A Lexicon and Analysis. American Studies in Papyrology 13 (Toronto, 1974).

Modrzejewski Règle = J. Modrzejewski, La règle de droit dans l'Egypte romaine (Etat des questions et perspectives de recherches), in: Proceedings of the XIIth International Congress of Papyrology, Ann Arbor, 1968 (Toronto, 1970) 317–77.

Montevecchi = O. Montevecchi, La papirologia. Manuali univ. 1a ser. Per lo studio dell'antichità (Turin, 1973).

Pap. Primer = M. David and B. A. van Groningen, Papyrological Primer^{4} (Leiden, 1965).

Reinmuth Praescriptio = O. W. Reinmuth, The Prefectural Edict. I. The Praescriptio, Aegyptus 18 (1938) 3–28.

Reinmuth Prefect = O. W. Reinmuth, The Prefect of Egypt from Augustus to Diocletian. Klio Beih. 34, N.F. 21 (Leipzig, 1935).

Reinmuth Working List = O. W. Reinmuth, A Working List of the Prefects of Egypt 30 B.C. to 299 A.D., BASP 4 (1967) 75–128.

Schiller = A. A. Schiller, Roman Law. Mechanism of Development (The Hague–Paris–New York, 1978).

Seidl RARP = E. Seidl, Rechtsgeschichte Ägyptens als römischer Provinz. Die Behauptung des ägyptischen Rechts neben dem römischen (Sankt Augustin, 1973).

Sijpesteijn Edict = P. J. Sijpesteijn, Edict of C. Calvisius Statianus, ZPE 8 (1971) 186–92.

Smallwood I – E. M. Smallwood, Documents Illustrating the Principates of Gaius, Claudius, and Nero (Cambridge, 1967).

Smallwood II – E. M. Smallwood, Documents Illustrating the Principates of Nerva, Trajan, and Hadrian (Cambridge, 1966).

Stein Praefekten = A. Stein, Die Praefekten von Aegypten in romischer Zeit. Dissertationes Bernenses 1, 1 (Bern, 1950).

Stein Untersuchungen = A. Stein, Untersuchungen zur Geschichte und Verwaltung Ägyptens unter römischer Herrschaft (Stuttgart, 1915).

Taubenschlag Law^{2} = R. Taubenschlag, The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri, 332 B.C.–640 A.D.^{2} (Warsaw, 1955).

Weiss Studien = E. Weiss, Studien zu den römischen Rechtsquellen (Leipzig, 1914).

Wenger Quellen = L. Wenger, Die Quellen des römischen Rechts (Vienna, 1953).

Wilcken Edikten = U. Wilcken, Zu den Edikten, ZSav 42 (1921) 124–58.

Wolff Arabia = H. J. Wolff, Römisches Provinzialrecht in der Provinz Arabia, above in this same volume (ANRW II,13) 763–806.

Wolff RGP = H. J. Wolff, Das Recht der griechischen Papyri Ägyptens in der Zeit der Ptolemaeer und des Prinzipats. Zweiter Band: Organisation und Kontrolle des privaten Rechtsverkehrs (Handbuch der Altertumswissenschaft X.5.2) (Munich, 1978).

I. Introduction

The following study[1] is intended to survey the legal sources of the law in Roman Egypt, in the sense that SALMOND uses the term, namely the "sources which are recognised as such by the law itself[2]". I have furthermore limited myself to the creation of law in Egypt itself during the principate, thus excluding the activity of the emperors and of the central organs of the law of the Roman Empire in general, on the one hand, and the earlier local law on the other. There is only very slight literary evidence on the law in Egypt in this period, and what is said of the empire generally is not necessarily true of Egypt. The investigation is, then, into the papyri, particularly records of proceedings in courts, where these sources were tested, and in petitions in which questions of law, as against fact, often had to be argued. It is a necessary result of the nature of the evidence – drastically excerpted trial minutes on the one hand, and petitions whose fate in court is not always known, on the other –, that definite conclusions are hard to come by.

II. Edicts

The prefect of Egypt had the *ius edicendi*[3]. Though this fact is not stated by the ancient sources in so many words it is implied by the authority (*imperium*) and jurisdiction held by the prefect since the establishment of the office by Augustus. Ulpian says that by a law passed under Augustus the authority of the prefect was modelled on that of a proconsul[4]. On the jurisdictional capacity of the prefect, Tacitus says, or rather complains, that by an order of

---

[1] Abbreviations are those in standard use. References to papyri are given according to J. F. OATES, R. S. BAGNALL, and W. H. WILLIS, Checklist of Editions of Greek Papyri and Ostraka^2. BASP Supplement 1 (Missoula, Montana, 1978); to journals according to American Journal of Archaeology 82 (1978) 5–10. A list of works cited by author only or by short title is given above. – All dates given are A.D. unless otherwise noted. My thanks are due to the Bar Ilan University Research Authority which supported this research in part.

[2] Jurisprudence^7 (London, 1924) 164.

[3] On the prefects generally, REINMUTH, Prefect; HUMBERT; BRUNT. Recent lists of prefects: REINMUTH, Working List; MONTEVECCHI 129–134; BRUNT 142–47; and especially BASTIANINI.

[4] D. 1.17.1 *Praefectus Aegypti non prius deponit praefecturam et imperium, quod ad similitudinem proconsulis lege sub Augusto ei datum est, quam Alexandriam ingressus sit successor eius, licet in provinciam venerit. et ita mandatis eius continetur.*

Augustus the equestrians governing Egypt had judicial authority and their decisions ranked as those of Roman magistrates[5].

In fact, the texts of many such edicts have been preserved. Since quite a few of these texts have been published during the last decade and a half, a list is here given of the edicts whose texts are at least partially preserved, along with references to where they may be found in standard collections (in parentheses – reference to English translations unaccompanied by original texts), indication of their content, and an occasional reference to recent literature on the document[6].

1. BGU IV 1199 — C. Turranius — 4 B.C.
   Requires registration of temple personnel in anticipation of *epikrisis*[7].

2. W. Chr. 13.5–11 — A. Avillius Flaccus — 34/35 A.D.
   Forbids carrying arms. This is apparently the background of the "disarming of the Egyptians" mentioned in Philo, In Flaccum 11.92. The papyrus contains, in addition to the edict, the covering letters of the prefect (lines 3–4) and of the strategos (1–2) and a large number of signatures (12–19), presumably of lower officials, and having to do with the mode of publication.

3. P. Lond. VI 1912.1–13 — L. Aemilius Rectus — 41
   Ed. H. I. BELL, Jews and Christians in Egypt (London, 1924) = Sel.Pap. II 212 = C.P.Jud. II 153 (= ARS 167)
   Introduces letter of the emperor Claudius to the Alexandrines, which takes up lines 14–109. The whole was copied rather carelessly on the verso of a long roll, the recto of which, and part of the verso, served for tax registers in the village of Philadelphia.

---

[5] Annales 12.60. *Nam divus Augustus apud equestres qui Aegypto praesiderent, lege agi decretaque eorum perinde haberi iusserat ac si magistratus Romani constituissent.*

[6] The most recent lists are those given by CHALON 251–56 (edicts whose texts are at least partially preserved), BURETH 248–54 (includes texts and allusions to edicts and other orders), MONTEVECCHI 129-35 (edicts and other orders whose texts are preserved).

[7] It is not completely certain that this is an edict rather than a letter. CHALON lists it as an edict, BURETH as a letter, others not at all. On the one hand, the text is introduced by the words ἀντίγραφον ἐπ̣ι̣[στο]λῆς and the name of the prefect is not followed by the word λέγει. On the other hand, there is no addressee and neither greeting (χαίρειν) in the prescript nor closing formula such as ἔρρωσο at the end. The word λέγει may have stood at the end of the first line, though no trace of it remains. The content is of general import and does not relate specifically to the temple at Busiris, from which the petitions which occupy the first two columns of the papyrus (published as BGU IV 1197 and 1198) originated. It is consistent with its being an edict that the *praenomen* of the prefect is given. REINMUTH, Praescriptio 27, and SIJPESTEIJN, Edict 190–91. Finally as BURETH asserts, 247, ἐπιστολή may also refer to an edict. An instance is P.Oxy. II 237 iv 37, and perhaps P.Fay. 24 referring to the edict in BGU 372 (#40). But cf. J. D. THOMAS, A Petition to the Prefect of Egypt and Related Imperial Edicts, JEA 61 (1975) 201–21 at 216 n. 32. The word does not appear as a variant for edict in MASON 128 and 131. G. M. PARASSOGLOU correctly takes P.Coll.Youtie I 30 to be a circular addressed to nome strategoi rather than an edict, though the use of the term ἐπιστολή in line 12 is not decisive. Lines 12–20, addressed to nome strategoi in the second person, are.

4. P. Lond. III 1171 verso (c) p. 107
L. Aemilius Rectus 42
= W. Chr. 439 = Abbott–Johnson 162 = Smallwood I 381 (= Johnson 368 = Lewis–Reinhold II 400–401 = ARS 169 = Lewis GHD 8 B)

To check extortion by soldiers and officials forbids requisitions of supplies and means of transportation except by holders of a diploma by the prefect, and requires payment for services and goods. Two other official documents, one a contract are found on the same papyrus.

5. P. Fouad 9.4–6 C. Iulius Postumus 45–47

Only ten words remain, not enough to get a clear sense. It was part of a document of at least two columns.

6. OGIS II 665.14–77 Cn. Vergilius Capito 48
= CIG III 4956 = IGRR I 1262 = Abbott–Johnson 163 = SEG VIII 794 = SB V 8248 = Smallwood I 382 = SEG XX 694 (= Johnson 369 = Lewis–Reinhold II 401–402 = ARS 176

On the same subject as #4, much amplified. Preceded by covering letters of prefect (8–14) and strategos (1–7).

7. P. Yale inv. 1593 ? 41–54
G. M. Parassoglou, Four Official Documents from Roman Egypt, Cd'E 49 (1974) 332–341, #1, p. 333

A very fragmentary papyrus dated to Claudius' reign, containing what is very probably an edict, referring to the death penalty and to places perhaps consecrated to the gods. Lines 20–21, referring to veterans and liturgies are part of a separate document, perhaps also an edict.

8. OGIS II 664.8–20 L. Lusius Geta 54
= Abbott–Johnson 164 = IGRR I 1118 = SB V 8900 (= Johnson 392 = ARS 178)

Releases priests of Soknopaios from *georgia* and warns that those who disobey orders in general will be punished. Preceded by covering letter of prefect.

9. P. Oxy. VII 1021 L. Lusius Geta 54
= W. Chr. 113 = Sel. Pap. II 235 (Lewis GHD 3 A)

A proclamation of Nero's accession, or perhaps an early draft of such a proclamation. As there is no prescript this is not certain to be an edict.

10. H. G. Evelyn White and J. H. Oliver, The Temple of Hibis in El Khargeh Oasis. Part II: Greek Inscriptions (New York, 1938) 2.13ff.
L. Iulius Vestinus 59

Fragmentary text relating to cattle and borders.

11. OGIS II 669 Ti. Iulius Alexander 68
= IGRR I 1263 = M. Chr. 102 = Abbott–Johnson 165 = FIRA I 58 = SB V 8444 = M. McCrum and A. G. Woodhead, Select Documents of the Principates of the Flavian Emperors Including the Year of the Revolution A.D. 68–96 (Cambridge, 1961) 328 = Smallwood I 391 = Chalon p. 27–34 (= Johnson 440 = Lewis–Reinhold II 375–379)

Orders an end to abuses by fiscal officials initiated in the preceding years. Preceded by the covering letter of the strategos. A very detailed study of the edict with full bibliography is that of Chalon.

BGU VII 1563
A papyrus copy of the beginning of the same edict. The hand is of the period of Trajan or Hadrian.

12. P. Stras. 226 ii 17–23 Ti. Iulius Alexander 69
= C.P.Jud. II 418 d

Fragmentary copy, relating perhaps to prescription, in collection of documents made no earlier than 90/91.

13. P. Hamb. I 29.6–9 M. Mettius Rufus 89
= Jur.Pap. 85 = FIRA III 169

Edictum peremptorium unum pro omnibus. Contained in excerpt from minutes of judicial proceedings.

14. P. Oxy II 237 viii 27–43 M. Mettius Rufus 89
= M. Chr. 192 = Jur.Pap. 59 = Sel.Pap. II 219 = FIRA I 60 (= Johnson 157 = Lewis–Reinhold 386 = Lewis GHD 20)

Provisions to restore public record offices. Requires registry within six months of landed property and of encumbrances on property. Forbids executing contracts without orders from record offices, and invalidates proceedings done otherwise. This it the fundamental text on the land registry[8]. Quoted in a petition dated 186.

15. P. Lond. III 904.18–43 p. 125
C. Vibius Maximus 104
= W.Chr. 202 = Jur.Pap. 2 a = Abbott–Johnson 168 = Sel.Pap. II 220 = Smallwood II 459 (= Johnson 143 = Lewis–Reinhold 389 = ARS 208 = Lewis GHD 6)

Requires all persons away from their districts to return home for the census. The edict is one of several apparently unrelated documents in an official letter book[9].

---

[8] Recently discussed: H. J. Wolff, Das angebliche Grundbuch des romischen Ägypten, in: Festschrift für F. Wieacker (Göttingen, 1978) 185–192, Wolff, RGP 222f.

[9] Discussed: H. Braunert, Die Binnenwanderung. Studien zur Sozialgeschichte Ägyptens in der Ptolemäer- und Kaiserzeit. Bonner Historische Forschungen 26 (Bonn, 1964) 168–174; J. D. Thomas (above note 7) at 215.

16. P. Phil. 1 i 18–34 C. Vibius Maximus 104–107
(= Lewis–Reinhold 373 = ARS 207)

Requires performance of liturgies by wealthy persons and provides a list of exemptions. The edict is quoted as amplification for a letter of a strategos referring to and summarizing it in a collection of precedents on exemption of weavers from liturgies.

17. P. Oxy. II 237 viii 21–27 Ser. Sulpicius Similis 109[10]
(= Johnson 442)

Stirred by the difficulties caused by inadequate registration of the liens on husbands' property practiced in Egyptian marriages, the prefect republishes and enforces the edict of Mettius Rufus, #14. Quoted in a petition of 186.

P. Mert. III 101
A copy of the same edict on a separate papyrus. The two copies yield complementary readings[11].

18. P. Oxy. XXXVI 2754 Ser. Sulpicius Similis 111

Disjointed provisions on procedure, probably in anticipation of a *conventus*. a) 1–5 Exemption from liturgies on grounds of infirmity, and warning against the use of false names in this connection. b) 5–7 Warning to litigants, or rather to petitioners, not to delay their appearance at their hearings. c) 7–8 Warning against bribery, probably to obtain the delays[12]. d) 8–13 Provisions for litigants who have been assigned "friends of the prefect" as jurors but whose cases have not yet been finished[13].

19. P. Mil. Vogl. II 47 M. Rutilius Lupus 115[14]
= H. A. Musurillo, The Acts of the Pagan Martyrs (Oxford, 1954) IX c
= C.P.Jud. II 435 = Smallwood II 55

Fragmentary text of proclamation calling for an end to outbursts, probably of Alexandrians against Jews.

---

[10] Stein, Praefekten 54.

[11] Bibliography on this and #14 in Ber.-liste. II pages 93–94, Chalon 140 n. 9, E. Volterra, Quelques observations sur un édit du préfet d'Egypte Servius Sulpicius Similis, in: Études J. Maqueron (Aix-en-Provence, 1970) 677–681.

[12] N. Lewis, Notationes Legentis, BASP 13 (1967) 5–14 at 7–8.

[13] The papyrus is dated at the end. The lack of a prescript and the disjointed nature of the various provisions raise the possibility that this is not one edict but a collection of excerpts from several. The editor, R. Coles, inclines to the former view, as does H. J. Wolff, ZSav 90 (1973) 374. E. Volterra, Iura 21 (1970) 332, insists on the latter. Cf. N. Lewis, BASP 9 (1972) 29–31 and Id., BASP 13 (1976) 7–8. On the φίλοι E. Seidl, RARP 96.

[14] The date has been debated. E.g. G. Pugliese-Carratelli in P.Mil.Vogl. II (1961) pages 42–44, for 135; E. M. Smallwood, The Jews under Roman Rule. Studies in Judaism in Late Antiquity 20 (Leiden, 1976) 395 n. 15, for 115.

20. SB XII 11236 T. Haterius Nepos 120–24
= P. Yale inv. 1394 v. published by G. M. Prassoglou, A Prefectural Edict Regulating Temple Activities, ZPE 17 (1975) 21–37 at 23–24

Regulates temple activities on the occasion of the appointment by Hadrian of a high priest.

21. P. Fouad. 10 T. Haterius Nepos 120
= O. Guéraud, Un édit du préfet T. Haterius Nepos au sujet du bas-clergé égyptien, in: Mélanges A. M. Desrousseaux (Paris, 1937) 199–209 = Parassoglou, ZPE 17 (1975) 24–25

Extract (κεφάλαιον) of edict requiring lower temple personnel to perform their duties, and forbidding them to wear woolen clothing in public. Parassoglou suggests that this is the continuation of the edict #20.

22. P. Haw. 73 v Petronius Quadratus 124–126 (?)[15]
Published by J. G. Milne, ArchP 5 (1913) 324

Concerns rebellious persons and their punishment[16].

23. P.Oxy. I 34 i–ii T. Flavius Titianus 127
= M.Chr. 188 (= Johnson 443)

Regulates filing of contracts in the Library of Hadrian.

24. P.Oxy. I 34 iii T. Flavius Titianus 127
= M.Chr. 188 = Smallwood II 461 (= Johnson 443)

Threatens punishment for failure to comply with edict #23. The two edicts were copied together and sent by a lower official to another along with a covering letter.

25. P.Ryl. II 74 M. Petronius Mamertinus 133–37
= Jur.Pap. 82 b = FIRA III 166

Announcement of *conventus* for the Thebaid and Heptanomia[17].

26. P.Fay. 21 M. Petronius Mamertinus 134
(= Johnson 334)

Requires mutual receipts to be given with reference to debts secured by documents, and in connection with all payments, in whatever form, to the government. Provides sanctions against creditors who refuse to receive payments due in order to benefit from penalty clauses.

---

[15] Stein, Prafekten, 65, Bastianini 284. Contra Reinmuth, Working List, 104 (180–90 A.D.), followed by Brunt 146.

[16] Bastianini 248 n. 3 calls for a revision of the text based on a replacement of the texts on the recto.

[17] The date has generally been assumed to be 133. G. Foti-Talamanca, Intorno alla datazione di P.Ryl. 74, in: Studi in onore di E. Volterra II (Milan, 1971) 769–805, argues for a date later than 134. A recent discussion of the edict in G. Foti-Talamanca, Ricerche sul processo nell'Egitto greco-romano I, L'organizzazione del Conventus del praefectus Aegypti. Pubbl. dell'Istituto di Diritto romano dell'Università di Roma 48 (Milan, 1974) 20–27, where the text is reproduced at 20 n. 46.

28. P.Oslo III 79 M. Petronius Mamertinus 134–35
Forbids abandonment of land and provides for substitutes for liturgies.

28. P.Berol. inv. 11564 M. Petronius Mamertinus 136
Unpublished. Described by W. Mueller apud O. W. Reinmuth, BASP 5 (1968) 105.

Concerns *sitologoi* who have taken flight after embezzlement of funds.

29. PSI V 446 M. Petronius Mamertinus 133–37
= Sel.Pap. II 221 (= Johnson 373 = Lewis–Reinhold 402 = ARS 247 = Lewis GHD 8 F)

Prohibits unauthorized requisitioning of transport by soldiers.

30. P.Yale inv. 1606 M. Petronius Mamertinus 133–37
Published by N. Lewis, Un nouveau texte sur la juridiction du préfet d'Égypte, RHDFE 50 (1972) 5–12 at 6 (col. ii–iii) and 51 (1973) 5–7 at 6 (col. i). Republished with consecutive line numbering N. Lewis, Emperor or Prefect?, in: Le Monde Grec: Hommages à Claire Préaux (Brussels, 1975) 760–65 at 760.

The extant part provides a list of major crimes and offenses which the prefect will adjudicate. In other matters appeal will be permitted only to appellants who have posted a quarter of the sum in dispute[18].

31. P.Princ. II 20 a M. Petronius Mamertinus ? mid II cent.
= SB V 8072 (= Lewis–Reinhold 145)

Checks excesses of tax collectors.

---

[18] The form of columns ii–iii of the edict is unusual: the text appears to be a translation of a Latin original; the prefect is referred to in the third person (ὁ ἡγεμὼν διαγνώσεται περὶ . . .); at line 28 there is a sudden switch to the first person singular (οἱ λοιποὶ οὐκ ἄλλως ὑπ' ἐμοῦ ἀκουσθήσονται . . .). Clearly the list beginning with "The prefect will adjudicate . . ." is a quotation from some other document. Are the words of the last sentence in the first person a reversion to the *propria verba* of Petronius Mamertinus, or are they part of the quoted document? Who is the author of the quoted document, the emperor or an earlier prefect? In other words, to whom are the appeals restricted, the emperor or the prefect? E. Seidl, Eine neue kaiserliche Konstitution über die Appellation, SDHI 38 (1972) 319–320, and Id., RARP 241 holds that the author is the emperor and that this is part of a trend to limit appeals to the emperors in criminal cases with a view to more speedy and effective local control of crime. Seidl published his view before the appearance of column i, which is certainly a prefectural edict. However, the new column does not necessarily vitiate his interpretation of columns ii–iii. N. Lewis, Emperor or Prefect (cited above) argues, against Seidl, that the last sentence is that of Petronius Mamertinus himself, and the appeals referred to are to the prefect. Cf. J. Modrzejewski, RHDFE 52 (1974) 498, and Id., ArchP 26 (1978) 191. In RHDFE 50 (1972) (cited above) Lewis maintains that this edict is directed to Roman citizens only.

32. P.Princ. II 20 b = SB V 8072 — M. Petronius Mamertinus ? — mid II cent.

    Very fragmentary.

33. P.Oxy. XLI 2954.12–25 — C. Avidius Heliodorus — 137[19]

    Requires notice by seller of jointly owned property to joint owners sixty days in advance of sale and to neighbors thirty days in advance of sale[20]. The papyrus, written in the third century, contains a collection of legal materials on the issue.

34. PSI XIV 1406 — C. Avidius Heliodorus — 137–142

    Checks abuses in assignment of liturgies.

35. P.Oxy. II 237 viii 7–18 (= Johnson 287 = ARS 251) — C. Valerius Eudaemon — 142[21]

    Requires defendants in actions for recovery of depts who wish to enter charges of forgery or fraud to do so immediately or else either forfeit this right or be required to put up the sum involved for sequestration[22]. Quoted in petition of 186.

36. P.Mich. IX 522 — C. Valerius Eudaemon — 142–43

    Fragmentary text directed against persons who make anonymous charges of a slanderous nature, without proofs to substantiate their accusations. Probably part of a collection of materials on anonymous complaints.

37. BGU I 288.1–11 — L. Valerius Proculus — 144–47

    Fragmentary text relating to appearance of parties in court. Followed by a list of council members, and an instruction in a second hand to post the edict.

---

[19] The papyrus reads "21st year of Hadrian", i.e. 136. The editor, R. Coles, in the edition, and earlier in Id., The Date of the Commencement of the Prefecture of Avidius Heliodorus, in: Proceedings of the XIIth International Congress of Papyrology, 1968 (Toronto, 1970) 85–87, maintains that that date is unacceptible, and is probably an error in an exemplar made early in the year 137.

[20] On the legal significance, J. Herrmann, Zum Edikt des Präfekten Gaius Avidius Heliodorus, ZSav 92 (1975) 260–66, where the text is reproduced.

[21] On the date, Katzoff Precedents 261 n. 13.

[22] On the content, P. Collinet, L'édit du préfet d'Egypte Valerius Eudaemon, in: Atti del IV Congresso Internazionale di Papirologia, Firenze, 1935 (Milan, 1936) 89–100; A. Menkman, The Edict of Valerius Eudaemon, Prefect of Egypt, in: Symbolae J.Chr. Van Oven (Leiden, 1964) 191–210; G. G. Archi, 'Civiliter vel criminaliter agere'. In tema di falso documentale, in: Scritti C. Ferrini I (Milan, 1947) 1–55; M. Lemosse, Querela non numeratae pecuniae et contradictio, in: Studi in onore di S. Solazzi (Naples, 1948) 470–482; M. Hässler, Die Bedeutung der Kyria-Klausel in den Papyrusurkunden. Berliner Juristische Abhandlungen 3 (Berlin, 1960); Wolff RGP 148–150.

38. P.Oxy. XVII 2105 — M. Petronius Honoratus — 147–48

Fragmentary text announcing festival in honor of members of the imperial family.

39. P.Iand. VII 140.15–23 — L. Munatius Felix — 151

Announces additional privileges for Antinoopolis. Preceded by covering letters of *epistrategos* and *strategos*.

40. BGU II 372 — M. Sempronius Liberalis — 154
= W.Chr. 19 = ABBOTT–JOHNSON 175 (= JOHNSON 147 = LEWIS–REINHOLD 374)

Requires all who left home during recent disturbances to return home, and offers partial amnesty[23].

41. P. Amsterdam inv. 22 — C. Calvisius Statianus — 175
Published by P. J. SIJPESTEIJN, Edict 190

Fragmentary text announcing the "accession" of the usurper C. Avidius Cassius, or measures in connection with this accession.

42. P.Oxy. XLII 3017 — T. Pactumeius Magnus — 176–77

Requires petitioners who received subscriptions or letters of the form "submit your case to me before the tribunal" to do so within ten days. Otherwise the right is lost. The same applies to registration of such subscripts. The edict was copied onto the back of a petition written in 218 in ink characteristic of the late third century.

43. BGU II 646.11–25 — L. Mantennius Sabinus — 193
= W.Chr. 490 = Sel.Pap. II 222 (= LEWIS GHD 3 B)

Establishes festival to celebrate accession of Pertinax. The edict is directed to Alexandria; the accompanying covering letter of the prefect to the *strategoi* extends it to the rest of Egypt.

44. P.Gron. 1 — L. Mantennius Sabinus — 193

Fragmentary text, most likely an edict, related to sowing land[24].

45. P.Oxy. VIII 1100.6–22 — Ti. Claudius Subatianus Aquila — 206

Fragmentary text, checks official extortion. Preceded by prefect's covering letter.

---

[23] Discussed, J. D. THOMAS (above note 7) 216–7. The common assumption that P.Fay. 24 refers to this edict is rejected by N. LEWIS, νοήματα λέγοντος, BASP 5 (1968) 88–89.

[24] The edict was dated by the first editor to 161, the prefect Volusius Maecianus, and interpreted as requiring return to ones home for the census. The date and interpretation given above are the result of new readings by P. J. SIJPESTEIJN, Bemerkungen zu einigen Papyri Groninganae, ZPE 11 (1973) 161–68, at 161–62.

46. P.Berol. inv. 16024 Ti. Claudius Subatianus Aquila (?) 206–211
Unpublished[25]. In matter of *anachoresis*.

47. BGU XI 2056 L. Baebius Aurelius Iuncinus 212
Edict or letter[26] proclaiming the *damnatio memoriae* of Geta.

48. P.Oxy. XII 1408.22–26 (= ARS 280) L. Baebius Aurelius Iuncinus 211–13

Measures taken to punish those who shelter robbers. Only the beginning of this edict is extant. It is preceded by the prefect's covering letter, and by the minutes of an apparently unrelated trial concerning sureties.

49. P.Stras. IV 574.6–18 first half of III cent.

Very fragmentary text in third century chancellery script. Appears to be an edict concerning *eclogistae*, preceded by a covering letter.

50. P.Oxy. XLII 3071 Aurelius Appius Sabinus 249–50
Fragmentary text relating to obligations of Antinoites.

51. P.Oxy. XX 2266 Iuvenius Genialis 266–67
Beginning of edict reprimanding citizens of some city, probably Oxyrhynchus.

52. P.Oxy. VI 888.1–7 = M.Chr. 329 C.[27] Valerius Pompeianus 287

Requires the competent authorities to appoint guardians for minors lacking relations without delay. Followed by the beginning of a petition.

53. P.Oxy. XXXIV 2704 Titius Honoratus 292
Prescribes measures against those who allow farm animals to stray and do damage to crops.

54. SB V 7622 = P.Cair.Isid. 1 (= Lewis–Reinhold 461–62) Aristius Optatus 297

Modifies the fiscal system in accordance with an imperial edict which was, but no longer is, appended.

---

[25] J. Modrzejewski Règle 339 n. 139, referring to A. Swiderek, On the Papyrus of Berlin (in Polish), Przegl. Histor. 49 (1968) 467–68.

[26] The prefect's *praenomen* was not given in the prescript of this document. Sijpesteijn Edict 191, argues from this fact that the document is not an edict but a circular letter, since generally *praenomina* are given in the former and not in the latter. However, this was not necessarily the rule in the third century. In fact, there is not a single clear instance of a *praenomen* extant in the prescript of an edict of the third century, though several are restored: P.Oxy. XII 1408.22 (#48), P.Oxy. VI 888.1 (#52).

[27] The *praenomen* formerly read as Φ]λ̣α̣[ουιος is now read Γ̣α̣[ιος. Ber.-Liste V.

55. P.Oxy. XLVI 3303	Claudius Cleopatrus	300–301	On supply of boats.
56. P.Oxy. XXXI 2558	Clodius Culcianus	303–306	Announces some measure of the tetrarchs.
57. P.Oxy. VIII 1101	Flavius Eutolmius Tatianus	367–70	Forbids recourse to military officers against civilian litigants.
58. P.Oxy. IX 1186	Aurelius Herodes	IV cent.	Against the use of the whip in punishment of free persons.
59. P.Select. 9		IV cent.	Maximum interest rates.

The technical term for *edictum* in Greek is διάταγμα[28]. Plutarch says this in so many words[29]. Thus in the bilingual petitions for *bonorum possessio* the Latin reference to the edict *ex ea parte edicti* is translated ἐξ ἐκείνου τοῦ μέρους τοῦ διατάγματος[30-33]. Texts of edicts are frequently introduced as *diatagmata*. Thus the covering letter of the strategos to #11, OGIS 669, refers to the edict it introduces as *diatagma*. The heading in #21, P.Fouad 10, is κεφάλαιον ἐγ διατάγματο[ς. The prefect Sulpicius Similis in his edict, #17, P.Oxy. II 237 viii 26, refers to that of Mettius Rufus, #14, P.Oxy. II 237 viii 27–43, as a *diatagma*. The covering letters of the prefects to their own edicts in #6, OGIS 665, and in #43, BGU II 646, refer to the edicts as *diatagmata*. In #42, P.Oxy. XLII 3017.6, the edict refers to itself as τὸ διάταγμα τοῦτο.

On the other hand, several other terms can also refer to edicts or at least include edicts in their semantic sphere. The same edict, #11, characterized in OGIS 669 as a *diatagma* is given in BGU VII 1563 the heading ἀντίγραφον] ἐκθέματος. Indeed, in #8, OGIS 664, the prefect himself in his covering letter refers to the edict as an ἔκθεμα[34]. πρόσταγμα[35] appears in the heading to #5, P. Fouad 9, ἀντίγραφον προστάγματος, and in the same way in #20, SB XII 11236.1. The latter may be part of the same document as #21, P.Fouad 10, referred to in its heading as a *diatagma*. πρόγραμμα appears as the term for the edict in the heading to #34, PSI XIV 1406, and in the covering letter of some lower official in #24, P.Oxy. I 34 iv 6. The edict #57, P.Oxy. VIII 1101, though headed ἀντίγραφον διατάγματος, refers to itself at line 16 as a *pro-*

---

[28] P. M. Meyer P. Giss. II p. 26 n. 1; Wilcken Edikten 128–33; Reinmuth Prefect 45; Chalon 78 n. 54; Mason 127–28.

[29] Plut. Marc. 24.312. καὶ γὰρ τὰ διαγράμματα τῶν ἀρχόντων Ἕλληνες μὲν διατάγματα Ῥωμαῖοι δ᾽ ἔδικτα προσαγορεύουσιν.

[30-33] Below page 827.

[34] G. M. Parassoglou, Four Official Documents from Roman Egypt, Cd'E 49 (1974) 332–41 at 333–34.

[35] J. Modrzejewski, The Προστάγματα in the Papyri, JJurPap 5 (1951) 187ff.

gramma. κρίσις though properly decision in the judicial sense, is used in P.Phil. 1.14 to refer to the edict whose text is given in lines 18–34 of that papyrus (#16). Finally, ἐπιστολή seems also to have been used to refer to edicts[36].

The external characteristics of the edicts are remarkably uniform. The prescript is standard – ὁ δεῖνα λέγει, 'so and so says', translating the Latin . . . *dicit.* At first only the name was given, with no titles, e.g. #3, P.Lond. VI 1912.1 Λούκιος Αἰμίλλιος Ῥῆκτος λέγει. From #14, P.Oxy. II 237 viii 27–43 (89 A.D.) on, the name was followed by the title 'prefect of Egypt', e.g. Μάρκος Μέττιος Ῥοῦφος ἔπαρχος Αἰγύπτου λέγει. From #52, P.Oxy. VI 888 (287 A.D.) on, an honorofic title διασημότατος or λαμπρότατος was added. During the first and second centuries the name was given as the full *tria nomina.* In the third and fourth century the *praenomen* was usually omitted[37].

The body of the edict follows immediately, with no indication of any addressee nor any word of greeting. An edict normally treats a single subject, or closely related subjects. The unusually long edict of Ti. Iulius Alexander, #11, OGIS 669, indeed corrects several different abuses of the preceding decade[38], but these too are closely related. There is usually a short preamble relating the motive for the enactment in a sentence (e.g. #33, P.Oxy. XLI 2954.13–17) or two (#53, P.Oxy. XXXIV 2704.2–8), or in a prepositional (#3, P.Lond. V 1912.2–5) or participial (#15, P.Lond. III 904.20) clause[39].

The substantial part of the edict is usually couched in a correct style avoiding rhetorical affectation. The language is forceful and authoritative[40], abounding in verbs of commands such as κελεύω (#7, P.Yale inv. 1593.5), ἐπικελεύομαι (#11, OGIS 669.44), παραγγέλλω (#14, P.Oxy. II 237 viii 36), προτρέπομαι (#40, BGU II 372.9), βούλομαι (#7, P. Yale inv. 1593.8), ἀπαγορεύω (#18, P.Oxy. XXXVI 2754.7–8), διαγορεύω (#53, P.Oxy. XXXIV 2704.9), ἐπὶ πᾶσι κωλύω (#18, P.Oxy. XXXVI 2754.7); third person imperatives (ib. 2) and, particularly in the clauses relating penalties, future indicatives (#33, P.Oxy. XLI 2954.22). Generally the body of the edict concludes with a threat of a severe penalty for violation of the provisions (ib. 22–24, #53, P.Oxy. XXXIV 2704.11–14). The edict ends abruptly with no word of greeting. The date is given at the end.

All this, in particular the opening and closing conventions, sets the edict off from the letter, ἐπιστολή, prefectural orders sent to some particular lower official or officials. In these the prefect's name is usually given less formally – without the *praenomen*, the addressee is named, and a greeting, χαίρειν. is added. The letter generally ends with a greeting as well, such as ἔρρωσο. That the difference between the letter and the edict was a conscious one appears from the distinction drawn between them in the covering letter to #48, P.Oxy. XII 1408.12–14, "I have already in a previous letter (γράμματα) ordered you . . . and now I wish to confirm my decision with an edict (διάταγμα)[41]".

---

[36] Above note 7.

[37] In a detailed study of the prescripts Reinmuth, Praescriptio, concludes that while the form of transmission of the edict was borrowed from the late Ptolemaic practice, the *praescriptio* itself is of purely Roman origin.

[38] Chalon 80.

[39] Chalon 80–81 n. 68.

[40] Chalon 79–81, Wilcken Edikten 141 n. 2, Reinmuth Prefect 45. Festive announcements of accession of emperors tend to be more rhetorically phrased. The long edict of Ti. Iulius Alexander, #11, is exceptional in several respects, being unusually long, and having a proportionately longer and more rhetorical preamble.

It remains to add that the edicts are invariably in Greek. Indeed there are hardly even any signs that the Greek is translated from Latin. This is quite surprising considering that the prefects were for the most part native speakers of Latin[42]. The date is always given by the Egyptian calendar[43].

Publication appears to have been formally at the prefectural headquarters in Alexandria[44]. Copies were sent round to the nome *strategoi*, who in turn instructed lower local officials to post them. This they did, often with the covering letters of the prefect to the strategos, of the strategos to the local officials, or both[45].

As for the content, on the other hand, even a cursory glance at the topics dealt with in the edicts suffices to give an impression of the variety of matters treated by edict. Some edicts are little more than announcements of facts such as accession or removal of emperors (#9, 41, 43, 47), the presentation of an imperial letter (3), or announcement of the date of a *conventus* (25). Several edicts are strictly occasional, laying down not general rules but specific provisions (1, 13, 15, 19, 25, 38, 40, 43). Most, however, do lay down general rules relating to matters of religion (7, 20, 21), fiscal administration (8, 11, 16, 18, 27, 54), general administration (2, 39, 44, 49, 50, 52), measures to check governmental abuse (4, 6, 8, 11, 28, 29, 31, 34, 45), criminal law (22, 30, 40, 48, 53, 58), and private law and procedure (12, 14, 17, 23, 24, 26, 30, 33, 35, 36, 37, 42, 57; in particular 14, 30, 33, 35).

In the papyri which contain references to edicts whose texts are not preserved, a list of which is given by BURETH, the same variety of subject matter is evident, in so far as these references can be trusted[46]. These include an edict of C. Turranius (7–4 B.C.) granting tax abatements to certain individuals referred to in a report of a *komogrammateus* of 107–108 A.D.[47] There are quite a few references to edicts (προστεταγμένα, κελευσθέντα) requiring census and property returns[48]. An edict, *diatagma*, of Ti. Iulius Alexander, dated 69, exempting women from liturgies was read in court in 154, according to the minutes of that trial quoted in a petition of 199, itself quoted in a petition in 200 (P.Oxy. VI 899.28 = W.Chr. 361). A decree of Valerius Eudaemon, dated 142, to the same effect may have been an edict, but could just as well have been a judicial decision[49]. In another petition of this sort, BGU II 648 (= W.Chr. 360 = Jur.Pap. 58 = Sel.Pap. II 284), dated 164 or 196, the claim is also made that women are exempt from liturgical obligation by the orders (διατεταγμένα) of prefects and procurators. διατεταγμένα would be an equivalent for 'edicts', διατάγματα[50], except that procurators did not issue edicts.

---

[41] MASON 127.

[42] Cf. #7, P. Yale inv. 1593.16 ὑπὲρ κεφαλῆς which the editor suggests is a Latinism. The list of cases in #30 is translated, indeed partly merely transliterated, from Latin. However, this section of the edict appears to be a quotation from another, a Latin, document, perhaps imperial *mandata*. Above note 18.

[43] On language and dating in Egypt, A. STEIN, Untersuchungen.

[44] #6, OGIS II 665.9; #43, BGU II 646.

[45] E.g. #2, 6, 8, 11, 39, 43, 45, 48. On the form of the introductory letters, REINMUTH Praescriptio 21–24.

[46] Cf. WENGER Quellen 412.

[47] P.Oxy. XII 1434.

There are also instances of a private law character where the claim is made, at least, that prefects effected some rule, though it is not always certain that this is indeed by edict. Edicts are probably meant by the advocate of the trial which took place before the prefect Septimius Vegetus in 85, who says that the general position (τὸ καθολικόν) is that prefects established (ὥρισαν) five year and ten year periods of limitation of action (P.Flor. 61.45–47 = M.Chr. 80). It is neither completely certain that indeed edicts are meant, nor that the claim is true. More reliance can be placed on the claim made in BGU III 970.10–13 (= M.Chr. 242), a petition dated 177, that emperors and prefects ordered dowries to have prior right of collection (*protopraxia*). The orders are referred to as διατεταγμένα, and διατάξεις. These orders are also referred to more generally (ἐκέλευσεν) in the edict of Ti. Iulius Alexander, OGIS 669.25–26[51].

How effective these edicts were is indeed problematic. On the one hand, they were certainly considered authoritative, and especially those involving private law are quoted as law in petitions (14, 17, 35, 52) or in collections of legal materials (16, 33, 36). On the other hand, the fact that in quite a few instances edicts had to be repromulgated, indicates that observance was not automatic. One would expect this to be the case when it comes to checking the rapacity of government officials or of the military, or checking the results of the imbalance of power in relations between the government and individuals. It is also easy to understand that a matter of private law which requires very difficult and extensive government action would not be completely successful (#14 and 17). It is remarkable, however, that Valerius Eudaemon in an edict of purely private law character (#35) is following a precedent of an earlier prefect

---

[48] A list is given G. Nachtergael, P.Brux. I p. 51–58.

[49] Τὰ . . . κεκριμένα in line 27 refers on the one hand to the edict of Ti. Iulius Alexander, and on the other hand to a judicial decision of an *epistrategos*. *Epistrategoi* did not issue edicts.

[50] P. M. Meyer, Jur.Pap. ad loc.

[51] The significance of the phrasing of this edict to the history of the dowry in Roman Egypt has been much discussed. Recently, Chalon 137–43; G. Häge, Ehegüterrechtliche Verhältnisse in den griechischen Papyri Ägyptens bis Diokletian. Graezistische Abhandlungen 3 (Koln–Graz, 1968) 145ff.; J. Modrzejewski, Zum hellenistischen Ehegüterrecht im griechischen und römischen Ägypten, ZSav 87 (1970) 50–84; M. Talamanca, Gli apporti patrimoniali della moglie nell'Egitto greco e romano, Index 2 (1971) 240–82, at 262–63.

(παράδειγμα, line 8), unless of course the precedent was not an edict but a judicial decision[52].

It cannot, however, be inferred from the repetition of the edicts that an edict was considered valid only for the duration of the term of office of the prefect who issued it[53]. Edicts of Roman republican magistrates, it will be remembered, were valid only as long as their issuers held office and expired with the term of the issuer. The edicts would only have continued validity if reissued by succeeding magistrates, which indeed was the normal practice. In Roman Egypt, however, it has long been noticed, edicts remained valid long after the issuing prefects left office.

This appears from the fact that prefectural edicts are cited in court many years after they were issued[54]. The citation of edicts in P.Oxy. VI 899 provides an instructive example. This papyrus consists of part of a petition to a *strategos*, in 200, by a woman named Apollonarion, who claims to be released from cultivation of crown land by reason of her sex. The bulk of the petition is taken up by the text of Apollonarion's previous petition on this matter, in 199, to the *dioiketes*, and excerpts from the minutes of a similar case tried before the *epistrategos*[55] Parmenion in 154, which she had attached to that petition. At that trial the advocate of the petitioner was allowed to read into the record as evidence of his claim 'judgements' (κεκριμένα, 26) of three officials. The first turns out to be an otherwise unknown[56] edict (*diatagma*, 28) of the prefect Ti. Iulius Alexander dated in 69. The second is by the prefect Valerius Eudaemon, "who had decided the same" (τὸ αὐτὸ κεκρικότο[ς, 29) in 142. It is not clear whether the 'judgement' of the latter prefect was an edict[57], or a judicial decision[58]. The third, by an *epistrategos* in 146/7, could only have been a judicial decision. Most significantly, Parmenion rendered his decision "in accordance with the documents read" (30–31). The edict of Tiberius Iulius Alexander, then, was still considered in force eighty-five years after its issue. The edict, if it was one, of Valerius Eudaemon was still valid a decade after that prefect left office[59].

The same phenomenon reappears often in the papyri. Another edict of Valerius Eudaemon, #35, dated 142, is quoted in a petition, P.Oxy. II 237, in 186, fourty-two years after that prefect left office. The edict of Sulpicius Similis, #17, dated 109, is quoted in the same petition. Its purpose was to reinforce the provisions of the edict of Mettius Rufus, dated 89, on registration of property and liens in the public archives, still in force twenty years later.

---

[52] Cf. M. EL ABBADI, The Edict of Tiberius Julius Alexander: Remarks on its nature and Aim, BIFAO 65 (1967) 215–226 at 224–26.

[53] WILCKEN Edikten 141–42, WEISS Studien 81.

[54] WEISS Studien 81 ff., WILCKEN Edikten 140f.

[55] Ber.-liste IV.

[56] Cf. REINMUTH Prefect 21, where the edict is identified with that of #11, OGIS 669.

[57] WILCKEN Edikten number 20 in his list of edicts. REINMUTH Prefect 52 and 143.

[58] P.Oxy. VII 899 note 28–30; V.Chr. p. 424; BURETH 259.

[59] Late 143 or early 144. BASTIANINI 289.

Furthermore, texts of edicts have been found on papyri written long after the date of issue. A fragment of an edict, #12, of Tiberius Iulius Alexander, of 69, appears in a papyrus of 90/91, apparently a collection of legal material for presentation in a law suit, P.Stras. 226. A copy of the famous long edict of that prefect, #11, was found on a papyrus, BGU VII 1563, written half a century later. The fully preserved text of an edict of C. Avidius Heliodorus, #33, appears on a papyrus of the third century, P.Oxy. XLI 2954. The edict, #42, of T. Pactumeius Magnus, prefect 176 to 177 or 178, was copied onto the back of a petition, P.Oxy. XXXIII 2672 B, dated 218.

To avoid this anomaly BUCKLAND suggested that these edicts quoted or cited long after their issue could have been translatitious, and that the name of the first issuer stuck to the edict[60]. However, I believe, an examination of the manner in which these edicts are cited precludes this possibility[61].

Now, at first sight, at least, the evidence from the other provinces seems to indicate that outside Egypt, even in imperial provinces, governors' edicts did not have permanent validity[62]. This, of course, implies nothing about a general provincial edict, or lack of it in those provinces[63]. It does, however, place Egypt apart from other provinces in its conception of the legislative power of the governor.

In republican Rome and provinces – it must be borne in mind that Roman rule in Egypt and the establishment of the prefecture and presumably its main characteristics preceded that of the principate – a magisterial edict was not legislation in the proper sense. It could not change the *ius civile*. It was rather a personal statement on the part of the magistrate of how he intended to exercise his office. Of course, great respect for the *mos maiorum* and practical political control by the senate contributed to continuity. In theory, however, it was a personal statement, and as such of no significance once its issuer left office.

In Ptolemaic Egypt, on the other hand, the king was sovereign and his pronouncements made law not merely in the practical sense. Hence it is no surprise to find royal edicts cited long after the death of the issuing monarch[64]. Indeed, they were still cited in the period of Roman rule[65]. The Roman governors of Egypt, it appears, inherited the legislative authority of the Ptolemaic kings rather than that of Roman republican magistrates. They were, in Tacitus' words, *loco regum* (Hist. 1.11)[66].

---

[60] W. W. BUCKLAND, Textbook of Roman Law from Augustus to Justinian^3 (Cambridge, 1963) 8 n. 8.

[61] R. KATZOFF, The Validity of Prefectural Edicts in Roman Egypt, in: Bar Ilan Studies in History (Ramat Gan, Israel, 1978) 45–53.

[62] KATZOFF Provincial Edict 431–33.

[63] WOLFF Arabia 784–788 (=22–26).

[64] E.g. a decree of Ptolemy Soter or Philadelphus (first half of the third century B.C.), cited as authority in a petition addressed to Ptolemy Philometor and Cleopatra II in about 157 B.C., P.Amh. 33.

[65] C.Ord.Ptol.All. 114–123; M.-T. LENGER, Les vestiges de la législation des Ptolémées en Égypte à l'époque romaine, RIDA 3 (1949) 69–81; MODRZEJEWSKI Règle 329–331. A letter of Ptolemy Philadelphos (285–46 B.C.), P.Vindob.Tandem 1, was copied onto the verso of a document of the third century A.D., P.Vindob.Tandem 3, some five hundred years after it was composed.

III. The Provincial Edict

There has been considerable controversy over the question of whether the prefect of Egypt also issued a general jurisdictional edict, the *edictum provinciale*. As is well known, Roman republican magistrates at their entry into office regularly issued edicts in which they set out the rules by which they would exercise their duties. Since praetors tended to repeat the general edicts of their predecessors with perhaps some change, in the course of time there came to be a fairly fixed praetorian edict which received its final redaction at the hands of the jurist Julian under Hadrian[66a]. It is generally believed that provincial governors similarly issued general jurisdictional edicts, called the "provincial edict", identical to that of the urban praetor or very nearly so[67].

The main evidence usually cited for this belief is the following. Cicero described the edict he issued as governor of Cilicia in a letter to Atticus (ad Att. 6.1.15)[68]. Gaius wrote a commentary to such a provincial edict, 'Ad edictum provinciale libri xxxii', and the text of the edict presupposed by the extant portions of this work does not differ substantially from that of the urban edict. Also, this would seem to be the implication of Gaius' words near the beginning of the 'Institutes' (1.6), in which it is said that since quaestors, who have in the provinces jurisdiction corresponding to that of curule aediles in Rome, are not sent to the imperial provinces the aedilician edict is not published there. The implication is that in all provinces the governors, who had jurisdiction corresponding to that of the praetor, issued something like the praetorian edict[69]. Finally, there is the theoretical consideration that a provincial edict substantially the same as that of the urban praetor would be required to extend the benefits of the *ius honorarium* to Roman citizens residing in the provinces[70].

---

[66] STEIN Untersuchungen 36; KATZOFF Provincial Edict 430; cf. N. LEWIS, 'Greco-Roman Egypt'. Fact or Fiction, in: Proceedings of the XIIth International Congress of Papyrology, Ann Arbor, 1968 (Toronto, 1970) 3–14.

Insofar as the historical authority of Tacitus is concerned more attention should be given to the rhetorical setting of a passage than has usually been the case. The passage from the 'Histories' on the prefect as the surrogate of the kings is part of a dispassionate survey of the Roman Empire at the time of the accession of Galba. Tacitus here has no ax to grind other than confirmation of the lack of any great interest in Egypt in imperial affairs. On the other hand, the passage in the 'Annals' 12.60 is essentially a complaint about the rise of the equestrian class at the expense of the senatorial. It is then the former passage that deserves our greater attention. Cf. N. LEWIS in the forthcoming Vol. II of Bar Ilan Studies in History (Ramat Gan, Israel).

[66a] Cf. A. GUARINO, La formazione dell' editto perpetuo, supra, p. 62–102.

[67] On the provincial edict generally, WEISS Studien 65–131; BUCKLAND Edictum; CHALON 72–75; MARTINI; SCHILLER 414–18.

[68] In addition to the works cited in the previous note, G. PUGLIESE, Riflessioni sull'editto di Cicerone, in: Synteleia V. Arangio-Ruiz II (Naples, 1964) 972–86; A. J. MARSHALL, The Structure of Cicero's Edict, AJP 85 (1964) 185–191.

It was the appearance of references to the provincial edict in papyri from Egypt that seemed to put the matter beyond doubt[71]. For about half a century this was the accepted position[72]. Then about a decade ago three studies devoted to the subject independently raised doubts about, or even denied, the value of the papyri as evidence for publication of a regular provincial edict in Egypt[73]. This newer view denying the publication of the provincial edict in Egypt, and indeed, according to some, in the imperial provinces generally, has been favorably received by several scholars[74], though the former view has been vigorously defended as well[75].

The case for the provincial edict in Egypt rests primarily on a group of third century petitions (*agnitiones*) for *bonorum possessio*, the form of succession under the praetorian law. SB I 1010 is fairly typical of the group[76]. It begins with the petition itself in Latin. It is addressed in 249 to the prefect Aurelius Appius Sabinus by M. Aurelius Chaeremon alias Didymus, a minor acting by the authority of his guardian, who is in fact his father, M. Aurelius Chaeremon alias Zoilus. The operative sentence is phrased as follows: *Rogo, domine, des mihi bonorum possessionem matris meae Aureliae Hammonillae Heracla* [. . .] *civitatis Oxyrynchitarum ex ea parte edicti qua*⟨⟨*e*⟩⟩ [*legi*]*timis heredibus b(ono-*

---

[69] In addition to the works cited in note 67, A. Guarino, Gaio e l'edictum provinciale, Iura 20 (1969) 154–71.

[70] Buckland Edictum.

[71] E.g. P. Krüger, Geschichte der Quellen und Literatur des romischen Rechts² (Munich–Leipzig, 1912) 95; O. Lenel, Das Edictum Perpetuum³ (Leipzig, 1927) 4f.; Reinmuth Prefect 46ff.; F. Schulz, History of Roman Legal Science (Oxford, 1946) 127 and 191–92; H. F. Jolowicz, Historical Introduction to the Study of Roman Law² (Cambridge, 1952) 368; Wenger Quellen 411; Taubenschlag Law² 33f.

[72] An exception was V. Arangio-Ruiz, FIRA III (1943) p. 183 where it is said that the edict was published only in senatorial provinces, and Id., L'application du droit romain en Egypte après la constitution antoninienne, BIE 29 (1946/47) 110, where he refers to the edict mentioned in the petitions discussed below as that of the praetor not the prefect.

[73] Modrzejewski Règle 341–44, amplification of the point briefly but sharply made *obiter dictum* in his review of Chalon, RHDFE 43 (1965) 98; Id., RHDFE 49 (1971) 507; Martini 144–47; Katzoff Provincial Edict.

[74] D. Nörr, ZSav 83 (1966) 433 n. 10; A. Biscardi, Nuove testimonianze di un papiro arabo-giudaico per la storia del processo provinciale romano, Studi in onore di G. Scherillo (Milan, 1972) 111–152, at 141; M. Kaser 220–21 n. 37; B. Nicholas in H. F. Jolowicz and B. Nicholas, Historical Introduction to the Study of Roman Law³ (Cambridge, 1972) 358 n. 1; N. Lewis, RHDFE 50 (1972) 12; Wolff Arabia n. 61; Schiller 417. For the imperial provinces, Martini 129–49, Biscardi (as above), Wolff (as above).

[75] H. Ankum, Legislation; Ankum Edits; M. Humbert, RHDFE 48 (1970) 638–39; Seidl RARP 45.

[76] SB I.1010 = P.Giss.inv no. 40, ed. O. Eger, ZSav 32 (1911) 378ff. = Jur.Pap. 27 = FIRA III 61 = C.P.Lat. 216.

rum) p(ossessionem) daturum te polliceris, "I ask, sir, that you give me possession of the estate of my mother, etc., in accordance with that part of the edict in which you promise you will give *bonorum possessio* to legitimate heirs". The petition proper concludes with the Latin date and consular year. There follows, in a second hand, the subscript of the petitioner in Greek, in which he states the object of his petition briefly. A third hand gives the Greek date and regnal year (7th of Gordian), the subscript, presumably of the prefect, *ex edicto. recognovi,* "In accordance with the edict. I have examined it", and the reference number of the petition by column and roll. Finally, a fourth hand gives a Greek translation of the whole. Most of this translation has been lost, but another copy of it has been found and republished as SB VI 9298. There the translator, who styles himself a Roman lawyer (νομικὸς Ῥωμαϊκός), confirms that he checked the accuracy of the copy against the official records.

A second *agnitio bonorum possessionis,* P.Oxy. IX 1201, has virtually the same form[77] though in this case it is the Latin text which is fragmentary and the Greek translation complete. Here a certain Aurelius Eudaemon petitions the vice prefect Mussius Aemilianus[78], in 258, for *bonorum possessio* of his late father, according to the clause in the edict granting it to legitimate heirs, ἐξ ἐκείνου τοῦ μέρους τοῦ διατάγματος τοῦ τοῖς νομίμοις κληρονόμοις τ[ὴ]ν διακατοχὴν διδόντος. The subscript of the prefect is now – *ex edicto. legi,* "In accordance with the edict. I have read it." The date is given several times: At the end of the petitioner's Greek subscript the Greek date is given and the regnal year (line 11); at the end of the Greek translation of the Latin petition the date is given in literal translation of the Latin date and consular year, followed by the corresponding Greek date and regnal year again (20–21).

The third papyrus, PSI X 1101[79], provides us only the Greek translation of what must have been an originally Latin petition. This was addressed in 271 to the vice-prefect Iulius Marcellinus[80] by Aurelius Peteuris asking for *bonorum possessio* of his mother in accordance with a will. He too makes his request on the basis of "that part of the edict by which you promise to give it to legitimate heirs" (ἐξ ἐκε[ίν]ου το[ῦ] μέρους τ[οῦ δ]ιατάγματος ἀφ' οὗ τ̣ο̣ῖς ν̣[ομίμο]ι̣ς κλη[ρο]νόμοις διδ̣ό̣ναι σ̣ε ὑπέσχ[ου] αὐ̣τ̣[ὴν])[81]. There follows a consular date.

What struck scholars ever since the publication of the first of these documents was the address to the prefect, in the second person, as having promised in an edict what is known to have been in the urban praetor's edict. It seems impossible, so the argument runs, that for decades the prefectural chancellery would tolerate the use of a formula in which the prefect is mentioned as the source of the rule concerning *bonorum possessio* if this were not in fact true[82]. The conclusion seems to be reinforced by the prefect's own subscript – *ex edicto*, in which, so it has been said, he refers to his own edict[83].

---

[77] = Pap. Primer 33 = C.P.Lat. 218.

[78] J. Rea, Cd'E 44 (1969) 135; Bastianini 314–15.

[79] = M. Amelotti, Il testamento romano attraverso la prassi documentale I, Le forme classiche di testamento. Studi e testi di papirologia 1 (Florence, 1966) #14, p. 273, and see p. 60.

[80] J. Rea (above note 78); Bastianini 317.

[81] The editor of PSI, Vitelli, read τ̣ο̣ῖς ν̣[ομίμο]ις; Arangio-Ruiz, FIRA III p. 184 n. 2 suggested τ̣ο̣ῖς ἐ[κ διαθήκ]η̣ς. Amelotti (above note 79) 273 n. 12 says the word is now illegible.

Once it is taken for granted that the prefect issued the standard provincial edict two other papyri can be interpreted as referring to it. BGU I 140 preserves the Greek translation of a letter of Hadrian to the prefect Q. Rammius Martialis, in 119, requesting him to announce to the soldiers in Egypt that by an imperial grant the illegitimate sons of soldiers could request *bonorum possessio* of their natural fathers, by the edict *unde cognati*[84]. Hadrian's chancellery, at least, so it has been argued, thought there was a standard provincial edict in Egypt[85].

A papyrus generally known as the 'Geneva Guardianship Papyrus' seems to refer to the edictal institution of *inspectio ventris*[86]. This papyrus contains several documents written in different hands. The first is a petition addressed by a woman named Petronilla, therefore presumably a Roman citizen, to the juridicus in 147. From the first column, mostly lost, references to her son (2, 7, 20), and to guardianship (15) can be retrieved. In the last several lines (ii 1–8) we read that the woman before whom the juridicus ordered Petronilla to appear inspected and found Petronilla pregnant; and that though Petronilla would not be able to give birth in the home of that woman, the woman undertook to supervise Petronilla. Wilcken, following the suggestion communicated to him by Mitteis, interpreted these lines as reflecting the provisions of the *edictum de inspiciendo ventre custodiendoque partu*. The edict, whose text is given by Ulpian[87], prescribes procedures for supervision of the pregnancy and delivery of a widow who claims to be pregnant by her deceased husband, to prevent substitution of a supposititious child. The papyrus has been taken as evidence of the application of this edict in Egypt[88].

Finally, there is an a priori consideration. After all, the prefect of Egypt had been given by law, under Augustus, the authority of a provincial governor, and jurisdiction equivalent to that of Roman magistrates. It would not then be unreasonable to expect that the practice of issuing a regular provincial edict would be maintained in Egypt as well. More specifically the claim is made that documents from the neighbouring imperial province Arabia Petraea show that its governor issued a standard provincial edict there in the early second century. Why should the governor in Alexandria not have done the same[89]?

---

[82] Ankum "edits" 360–61.

[83] M. David and B. A. van Groningen, Pap.Primer 64.

[84] = M.Chr. 373 = Sel.Pap. II 213 = FIRA I 78 = Pap. Primer 34 = Smallwood II 333 κατ[ο]χὴ[ν] ὑ[πα]ρχόντων ἐξ ἐκείνου τοῦ μέ[ρ]ους τοῦ διατάγματος οὗ καὶ τοῖς πρὸς [γ]ένους συνγενέσι δίδοται (24–27).

[85] Weiss 103f.

[86] The papyrus was first published by J. Nicole, Une affaire de tutelle sous le règne d'Antonin le Pieux, RA 3rd. ser. 24 (1894) 65–75 and again by H. Erman, Eine romisch-agyptische Vormundschaftssache aus dem Jahre 147/8, ZSav 15 (1894) 241–55. Only the subsequent revision and republication by U. Wilcken, Zu den Genfer Papyri. A: Der Vormundschaftspapyrus, ArchP 3 (1906) 368–379, at 371, yields the reference to the edictal institution.

[87] D. 25.4.1.10. O. Lenel (above note 71) 312–13.

[88] R. Taubenschlag, Geschichte der Rezeption des romischen Privatrechts in Ägypten, in: Studi in onore di P. Bonfante I (1930) 367–440 at 380 = Id., Opera Minora I (Warsaw, 1959) 181–289 at 199; Taubenschlag, Law^2 34; Humbert, RHDFE 48 (1970) 638–39; Ankum Législation 65–66; Ankum Edits 360.

There are two good reasons why not. First, the primary object of the translatitious edict in Rome was the regulation of the formulary procedure, and the purpose of the publication of a standard provincial edict, according to BUCKLAND, would have been to extend this procedure to Romans in the provinces. Yet all the papyrological evidence indicates that the formulary procedure was never in use in Egypt, as perhaps was the case in all the imperial provinces[90]. Even the most articulate defender of the provincial edict, H. ANKUM, finds it necessary to concede that this edict in Egypt omitted the provisions for contentious jurisdiction. The main substantial characteristic of the edict, then, the ordering of the formulary procedure, would be absent in Egypt.

Second, the main formal characteristic of the edict, its translatitious quality, was also absent in Egypt. Edicts of prefects of Egypt, as we have shown, did not expire with the term of office of their issuers. Rather, the prefectural edicts were considered to have permanent validity. A translatitious edict, then, would be entirely out of place in Egypt.

What, then, of the documents which seem to refer to a provincial edict? The petitions for *bonorum possessio* do not, I believe, refer to an edict in Egypt. These petitions do not seem to be freely composed expressions of the thoughts and will of the petitioners or their attorneys. First of all, they were originally written in Latin[91]. The dating is consular[92]. They do not show the structural and stylistic characteristics found in other Greek petitions in Egypt[93]. Finally, it should be noted that all the references to *bonorum possessio* in the papyri come from a relatively short period of one generation in the middle of the third century[94], and all the *agnitiones* were submitted by Aurelii, most probably new Roman citizens.

---

[89] SEIDL RARP 45.

[90] MODRZEJEWSKI Regle 342. For the absence of the formulary procedure KASER 221; SEIDL RARP 93.

[91] Explicit in P.Oxy. IX 1201.12 and SB I 1010.13. Implied by the consular dating in PSI X 1101.14. Presumed in P.Oxy. XLIII 3108, which is said in line 1 to be a copy, thus a parallel to PSI X 1101 and to SB VI 9298, the translation of SB I 1010.

[92] On consular dating in Greek documents from Egypt, STEIN Untersuchungen 90–91; S. F. JOHANSON, A Note on the Roman Attitude towards the Bureaucracy, in: Proceedings of the XIVth International Congress of Papyrology, Oxford, 1974 (London, 1975) 183–88.

[93] J. L. WHITE, The Form and Structure of the Official Petition: A Study in Greek Epistolography (Missoula, Montana, 1972).

[94] Documents referring to property received by *bonorum possessio*: P.Oxy. XIX 2231 (241 A.D.), P.Amh. 72 (= FIRA III 62) (246), P.Oxf. 7 (256/7), P.Got. 12 (doubtful reference. second half of third century). *Agnitiones bonorum possessionis*: P.Oxy. XLIII

These petitions seem rather to have been taken from a formulary handbook for Roman legal practitioners[95]. Biscardi has recently charted the course of the tradition of such handbooks through the classical period of Roman law[96], and his results certainly serve to explain the data from Egypt.

Indeed, one is tempted to suppose that the handbook available in Oxyrhynchus had the sample *agnitio* for one type of *bonorum possessio* only, that *unde legitimi*. Of the four *agnitiones* we have, P.Oxy. XLIII 3108 breaks off before the reference to the edict; in another, PSI X 1101, the reference to the edictal clause is reported to be illegible[97]. The other two refer to the clause *unde legitimi*. In SB I 1010 *unde legitimi* is the appropriate clause for the facts alleged, succession to the estate of a mother. In P.Oxy. IX 1201, however, the situation, succession to the estate of a father calls for reference to the clause *unde liberis* rather than *unde legitimis*. In none of these documents would reference to the clause *unde legitimis* necessarily be fatal to the petition, but suspicions are raised[98].

If, then, these petitions were taken from a practitioner's handbook the formula in it was originally composed in Rome. The official addressed in the formula as originally composed was therefore the praetor and the edict referred to is the praetorian edict. This is not to say that the illiterate[99] Egyptian peasants for whom these petitions were written up had in mind the pretorian edict in Rome. On the contrary, the petitioner probably gave no thought whatever to the source of this law, whether legal or historical, and no doubt had his mind only on the inheritance he wanted to get his hands on[100].

The same considerations apply to the subscript of the prefect, *ex edicto*. This too is probably a fixed phrase the magistrate is expected to write on a petition for *bonorum possessio*. Precisely under what circumstances the magistrate is to afix this subscript and what its exact implications are we unfortunately do not know. It has been suggested that the phrase indicates that the grant of *bonorum possessio* is *edictalis* rather than *decretalis*, or, what amounts to the same, that the facts alleged correspond to the requirements of the edict[101]. Alternatively, the phrase could mean that the facts did indeed meet the require-

---

3108 (240), SB I 1010 (249), P.Oxy. IX 1201 (258), PSI X 1101 (271). If P,Oxy. I 35 (223) for which cf. U. Wilcken, Zu den Kaiserreskripten, Hermes 55 (1920) 32, and P.Ryl. IV 610 (223) are correctly restored as *agnitiones bonorum possessionis*; the period should be extended to two generations.

[95] J. Modrzejewski, Chronique des droits de l'antiquité. Egypte gréco-romaine et monde hellénistique, RHDFE 50 (1972) 530.

[96] Biscardi (above note 74) 140–151.

[97] Amelotti (above note 81).

[98] V. Arangio-Ruiz (above note 81); Katzoff Provincial Edict 420–22.

[99] E.g. P.Oxy. IX 1201.10.

[100] Possibly consideration of the fact that the prefect did not issue the provincial edict brought the writer of P.Oxy. IX 1201 to vary the formula to the more impersonal "that part of the edict which gives . . ."

[101] H. Kreller, Erbrechtliche Untersuchungen auf Grund der Gräko-Ägyptischen Papyrusurkunden (Leipzig, 1919) 125; P. Girard, Textes de droit Romain^5 (Paris, 1923) 814; P. M. Meyer, Jur.Pap. p. 74; Ankum Edits 361.

ments of the edict[102]. Admittedly, in routine *edictalis* cases magistrates did not have to inquire into the allegations before granting *bonorum possessio*[103], and so would not be in a position to confirm the facts. However, correspondence of the facts, rather than of the allegations, to the requirements of the edict seems to be the sense of the phrase *ex edicto* in the text of the interdict *quorum bonorum* associated with *bonorum possessio*[104]. Be the precise meaning of the phrase what it may, it is part of the Roman formulary and does not necessarily refer to any institution in Egypt.

Of the two remaining documents said to refer to the provincial edict, the letter of Hadrian in BGU I 140 was composed in Rome and could very well be referring to the provisions of the edict of the urban praetor[105]. The Geneva Guardianship Papyrus, on the other hand, does not refer to any edict whatever. Indeed, if the provincial edict were promulgated in Egypt, then *inspectio ventris* should have been applied in the cases in which this was provided in the edict. However, to infer that an *inspectio ventris* proves the promulgation of the edict is to commit the fallacy of affirming the consequent. The juridicus could have required this procedure because of some other rule giving Romans in Egypt the protection of Roman law, or indeed simply because of the juridicus' own sense of justice. We know that in Rome the second century was the time when *inspectio ventris* and supervision of delivery was the new solution to an ever increasing number of legally problematic situations. The *Senatusconsultum Plancianum* prescribed it in the case of a divorced woman who claims she is pregnant by her former husband[106]. A *senatusconsultum* under Hadrian extended the same procedures to cases where the woman remained married to her husband[107]. The *edictum de inspiciendo ventre custodiendoque partu* prescribed procedures in case a widow claimed she was pregnant by her deceased husband. This too appears to have been promulgated under Hadrian[108]. Yet a fourth application of the principle of *inspectio ventris* was made by the Divi Fratres (161–169, yet later than the Geneva papyrus) in the case of a divorced woman who denies her former husband's claim that she is pregnant by him. The joint emperors can still consider their suggestion of *inspectio ventris* to be a novelty (*novum consilium et remedium*)[109].

---

[102] KATZOFF Provincial Edict 424–25.

[103] This, but no more is implied by the requirement of *causae cognitio* in cases other than routine, *decretalis*, Ulpian, D. 37.9.7.1. The language used in the second edition of KASER 719, „*In den ediktalen Fällen erteilt der Prätor die* bonorum possessio *nach kurzer Prüfung*" (note 13: „*Regelmäßig ohne* causae cognitio") is more moderate than that used in the first (1955) edition, p. 604, quoted by ANKUM Edits 361.

[104] Ulpian, D. 43.2.1.pr. *Ait praetor: Quorum bonorum ex edicto meo illi possessio data est, quod de his bonis pro herede aut pro possessore possides . . . id illi restituas.* LENEL (above note 71) 452. The holder is given the possibility of defending his possession against the *bonorum possessor* on the grounds that the grant of *bonorum possessio* was given not *ex edicto*, i.e. that the facts (not the allegations) did not accord with the requirement of the edict. BUCKLAND (above note 60) 388f.; F. DE ZULUETA, The Institutes of Gaius II, Commentary (Oxford, 1953) 94.

[105] L.MITTEIS, Zur Berliner Papyruspublication, Hermes 30 (1895) 614; WILCKEN, Edikten 135–36.

[106] D. 25.3. A. BERGER, Encyclopedic Dictionary of Roman Law. Transactions of the American Philosophical Society, n.s. 43,2 (Philadelphia, 1953) 699. As for the much discussed date of the *SC*, the most that can be said confidently is that it is before Hadrian, since Ulpian reports that its provisions were extended under Hadrian. For the extensive literature, A. METRO, La datazione dell'editto 'De inspiciendo ventre custodiendoque partu', in: Synteleia V. Arangio-Ruiz II (Naples, 1964) 944–957 at 946 n. 17.

[107] D. 25.3.3.1. For the literature on this and the previous *SC*, KASER 346.

Furthermore, the procedures prescribed by these various enactments vary considerably in details[110]. Indeed, the procedures envisioned in the Geneva papyrus do not match perfectly any of those in the Roman sources. This fact by itself does not exclude the possibility of the edict here, since Julian himself urges the praetor to dispense with formalities if the procedures were not observed due to ignorance rather than malice[111]. It does, however, reinforce the doubts that it is the edict which is here applied. Finally, it must be noted that in some provinces at least *inspectio ventris* was practised before the edict prescribed its procedures[112]. The *inspectio ventris*, then, in the Geneva papyrus might well have been prescribed by the juridicus without having been required to do so by the provincial edict.

If the provincial edict was not regularly promulgated in Egypt, nor according to some scholars in the other imperial provinces, how, then, were Roman citizens resident in Egypt assured of their rights under Roman law? The answer is that we simply do not know. It is conceivable, for instance, that imperial *mandata* instructed the governor to apply to Roman citizens whatever law would have governed them in Rome proper. At any rate, scholarly imagination on this matter should not be limited by the fact that Cicero refers to several actions as those which are usually requested and granted by the edict[113]. What is said in a private letter during the Republic to be customary need not be taken as binding evidence on the practice in imperial provinces during the principate.

---

[108] A. METRO (above note 106). In essence METRO's argument is as follows. The edict is a modification (*derogatorium*) of that which was prepared *ad Carboniani decreti exemplum* (Julian, D. 25.4.2.pr.) The latter is to be identified (contra GLÜCK and LANFRANCHI) with the *epistula divi Hadriani ad exemplum [praesumptionis] Carboniani edicti* (Ulpian, D. 43.4.3.3) and the *decretum* given by the praetor *ad exemplum Carboniani edicti* in accordance with the instructions in Hadrian's rescript to the praetor Claudius Proclus (Ulpian, 37.9.1.14). The edict therefore must date from sometime after the beginning of Hadrian's reign. On the other hand, discussion of it in Julian's Digesta (D. 25.4.2) implies inclusion in the *edictum perpetuum* promulgated before the end of Hadrian's reign. Cf. E. BUND, Salvius Iulianus, Leben und Werk, in: ANRW II,15 (Berlin–New York 1976) 408–454 at 431–32.

[109] Ulpian, D. 25.4.1.pr.

[110] This is apparent in a glance at D. 25.4.1.10 and 25.4.1.pr. That no details at all are reported of the procedures prescribed by the *SC Plancianum* suggests to METRO (above note 106) 953 that procedures prescribed by the *SC* turned out to be inconvenient or insufficient and were superseded by those of the *edictum de inspiciendo ventre*.

[111] Julian, D. 25.4.2.1. It is not inconceivable that just this lies behind the assertion in the papyrus, "that nothing was done by my fault" (ii 7–8).

[112] Implied by Ulpian, D. 25.4.1.15, *sed mos regionis inspiciendus est, et secundum eum et observari ventrem et partum et infantem oportet*. E. CUQ, Manuel des institutions juridiques des romains^2 (Paris, 1928) 56; R. TAUBENSCHLAG, Der Einfluß der Provinzialrechte auf das römische Privatrecht, in: Atti del Congresso Internazionale di Diritto Romano I (Rome, 1933) 281–315 at note 23 = ID., Opera Minora I (Warsaw, 1959) 421–60 at 425.

IV. Precedents

In contrast to edicts, which are actually cited in court rather infrequently, the vast majority of citations of sources of law are judicial precedents. In fact it has been said that Egypt had a case law system[114]. That is to say, judicial decisions made by judges in specific cases were seen by later judges as implying rules applicable to others. This is at first sight at variance with the standard practice in contemporary Roman law. The jurists Gaius, Pomponius, and Papinian did not include precedents in their lists of sources of law[115]. Indeed, in the Roman juristic literature judicial precedents, aside from those set by the emperors, have only a slight role[116]. The matter was summed up by Justinian – *non exemplis sed legibus iudicandum est*[117]. Yet the practice of citing precedents was very common in Egypt during the principate.

The precedent decisions are variously referred to as παϱάδειγμα (e.g. P. Oxy. XXII 2340.22) or ὑπόδειγμα (P.Oxy. XXIV 2411.40), but more often in more general fashion as ἐφ' ὁμοίων κεκϱίσθαι (W.Chr. 28.18), κεκϱιμένα (P. Phil. 1.54), κϱίσεις (SB V 7696.58), κελευσθέντα (SB V 7558.11), and ἀπόφασις (BGU I 19 ii 2)[118]. These precedent cases, or references to them, have come down to us in the minutes of court trials, where they were actually considered in court; in petitions, in which case they would presumably have been considered in court or by the offical addressed; and in collections of cases which appear to have been prepared for presentation in court or in petitions. Some of the papyrological evidence can be most briefly presented in tabular form. Since it makes little difference whether the decision which served as a precedent was documented by court records or by orders following such decisions, precedents cited in either form have been included in the following table[119].

---

[113] Cicero, ad Att. 6.1, *quae ex edicto et postulari et fieri solent.*

[114] E. WEISS, Recitatio und Responsum im römischen Provinzialprozeß, ZSav 33 (1912) 212–239. The fundamental study is JOLOWICZ, Case Law; L. WENGER, Rechtstheoretische Fragen in der juristischen Papyrusforschung, Actes du V^e Congrès Int. de Papyrologie, Oxford, 1937 (Brussels, 1938) 522–64; HUMBERT 118–19. The documents are described in more detail in KATZOFF Precedents.

[115] Gaius 1.2; Pomponius, D. 1.2.2.12; Papinian, D. 1.1.7. SCHILLER 219, 264–68.

[116] P. COLLINET, Le Rôle des juges dans la formation du droit romain classique, in: Études Gény I (Paris, 1934) 23–31.

[117] C. 7.45.13.

[118] ὅϱος and ὁϱίζω are also used in the sense of decision and decision making, in particular P. Flor. 61.45 (= M.Chr. 80), SB VI 9016 ii 2, P.Phil. 1.5. In none of these instances does the context clearly indicate precedents as distinct from general orders. One would have expected τύπος to have the sense of 'precedent', but it does not seem to have been so used, at least during the principate. Cf. LSJ; F. PREISIGKE, Wörterbuch der Fachwörter des öffentlichen Verwaltungsdienstes Ägyptens in den griechischen Papyrusurkunden der ptolemäisch-römischen Zeit (Göttingen, 1915), s.v. τύπος, p. 173. In P.Ryl. II 75-8 τύπος must mean 'general rule'.

MINUTES

Document:	Judge:	Date:
SB VI 9016 i 9–18	Idios Logos	69
P.Phil. 1.35–57	hypomnematographos	late I/early II
P.Oxy. II 237 vii 29–38	epistrategos	133
BGU I 19[120] = M.Chr. 85	strategos and prefect	135
SB V 7601 c	strategos	135
P.Teb. II 286[121] = M.Chr. 83 = FIRA III 100	hypomnematographos	121–138
P.Mich. inv. 148 v[121a]	iudex	133–37
	archigeorgos	145
	iudex-gymnasiarch	146
	(archidikastes ?)	146
	iudex – former agoranomos	146
	iudex – former agoranomos	146
	iudex – former agoranomos	146
P.Oxy. VIII 1102 (= Johnson 419)	hypomnematographos	c. 146
P.Cair.Preis. 1		before 148

---

[119] The comparable lengths of the list of edicts given above and the list of precedent cases may be misleading if it is not kept in mind that the list of edicts includes all edicts extant, of which only a small handful were cited in court or petitions. The analogous list of all court minutes known up to 1966 is given by R. Coles, Reports of Proceedings in Papyri. Paryrologica Bruxellensia 4 (Pap. Brux. IV) (Brussels, 1966) 55–63, and contains over two hundred items from the principate.

[120] R. Katzoff, BGU 19 and the Law of Representation in Succession, Proc. XII Int. Congr.

Precedent by:	Date:	Subject:
"judgements by prefects"		right to appoint priests
strategos		exemption of weavers from liturgies
prefect	128	*apospasis*
epistrategos	134	representation in succession
epistrategos	135	exemption of Antinoites from liturgies
?	121	unjust possession
"judgements"		prior right of purchase
"decisions" including prefect		prior right of purchase
"judgements"		prior right of purchase
"judgements" including gymnasiarch and prefect		prior right of purchase
archigeorgos	145	prior right of purchase
prefect	137–42	prior right of purchase
archidikastes	146	prior right of purchase
"law and judgements"		succession
juridicus	c. 139	warranty in sale of slave
juridicus	c. 141	
juridicus	c. 177	
prefect	147–148	

Pap. Ann Arbor, 1968 (Toronto, 1970) 239–42. Criticized by SEIDL RARP 225; modified by J. MODRZEJEWSKI, RHDFE 49 (1971) 500 and ID., ArchP 26 (1978) 218.

[121] As interpreted by the editors, GRENFELL and HUNT, and by U. WILCKEN, Hermes 55 (1920) 32 n. 1; KATZOFF Precedents 273–75, that Flavius Iuncinus is a judge in an earlier trial. Contra L. MITTEIS, introduction to M.Chr. 83; N. LEWIS, Notationes Legentis #55, BASP 14 (1977) 157.

[121a] See addendum, below p. XI.

Document:	Judge:	Date:
P.Oxy. VI 899.20–32 = W.Chr. 361 (= Johnson 44)	epistrategos	154
W.Chr. 28 = Abbott–Johnson 176 (= Johnson 357)	epistrategos	159
SB VI 9016	antarchiereus	160
P.Oxy. XXII 2340		192
SB V 7696	prefect	250
P.Mil. Vogl. IV 230 (?)[122]		III cent.
PETITIONS		
PSI X 1149		I cent.
P.Würz. 9 = W.Chr. 26	epistrategos (?)	161–68
P.Oxy. XXIV 2411		c. 173
SB V 7558 (= Sel.Pap. II 260 = FIRA III 30)	epistrategos	172–73
P.Oxy. II 237 vii 19–29 = Sel.Pap. II 258	prefect	186
vii 29–38		
vii 39–viii 2		
vii 18–21		
viii 43		
P.Oxy. VI 899 = W.Chr. 361 (= Johnson 44)	diocetes	199
P.Ryl. II 76		late II cent.
P.Oxy. VIII 1119.14–22 = W.Chr. 397	epistrategos	244

[121b] H. C. Youtie, TAPA 95 (1964) 316–18.

Precedent by:	Date:	Subject:
prefect (edict?)	142	exemption of women from liturgies
epistrategos	146/7	exemption of women from liturgies
"judgements"		exemption of Antinoites from liturgies
prefect	48	right to appoint priests
idios logos	69	right to appoint priests
idios logos	88	right to appoint priests
prefect[121b]	182	exemption of weavers from liturgies
prefect	232–37	exemption of villagers from liturgies in city
judgements of prefects	133	exemption of villagers from liturgies in city
"decisions of prefects"		rights of pastophoroi
prefect	135	exemption of Antinoites from liturgies
prefect	137	exemption of Antinoites from liturgies
epistrategos	156	exemption of Antinoites from liturgies
dioecetes	159	execution on hypothecated property
epistrategos	148	exemption of Antinoites from guardianship duties
epistrategos	138	exemption of Antinoites from guardianship duties
prefect	128	removal of daughter from husband
epistrategos	133	removal of daughter from husband
juridicus	87	case: dowry removal in dictum only
prefect	151	*accusatio falsi*
prefect	133	registration of liens
epistrategos	154	exemption of women from cultivation
"judgements of prefects and epistrategoi"		succession
"prefects and epistrategoi"		exemption of Antinoites from liturgies

---

[122] This very fragmentary papyrus may be the minutes of a third century trial (N. LEWIS, Νοήματα λέγοντος, BASP 6 [1969] 23–24) containing a precedent from a trial in 133.

COLLECTIONS

Document:	Decision by:
P.Oxy. XXXVI 2757[123]	prefect
	prefect
P.Stras. 226	prefect
P.Hamb. 29	
= Jur.Pap. 85 = FIRA III 169	prefect
	prefect
P.Oxy. XLII 3015	prefect
	prefect
PSI IV 281	prefect
	prefect
	epistrategos
P.Phil. 1	prefect
	hypomnematographos
	prefect
P.Oxy. I 40 = Sel.Pap II 245	unpublished
	prefect
	unpublished
P.Oxy. XLII 3016	prefect
SB VI 9050	prefect
	prefect
	prefect
	prefect
	prefect
	prefect
P.Ryl. II 75	prefect
= Sel.Pap. II 259 (= Johnson 290)	
	prefect
	prefect
P.Catt. recto M.Chr. 372 = Jur.Pap. 22 = FIRA III 19	
= Pap.Primer 59 (= Lewis–Reinhold 518)	prefect
» »	prefect
» »	archidikastes
» »	prefect
» »	prefect
» »	prefect
» »	idios logos

---

[123] The decisions are in separate columns, numbered, in a second hand, 15 and 16 respectively. On the content, E. Seidl, Nachgiebiges oder zwingendes Erbrecht in Ägypten, SDHI 40

Date	Subject
70–72[124]	forgery and will
72/73	will
90/91	
89	non-appearance of defendant
94	non-appearance of defendant
109	Egyptian law of testament
107–112	
103–107	limitation of action
107–112	limitation of action
118	limitation of action
108	exemption of weavers from liturgies
late I/early II	exemption of weavers from liturgies
120–24	exemption of weavers from liturgies
135	doctor's exemption from liturgies
143	
148	
100	exemption of brothers from liturgies
112	exemption of brothers from liturgies
112	exemption of brothers from liturgies
105	exemption of brothers from liturgies
89–91	exemption of brothers from liturgies
114	exemption of brothers from liturgies
150	fraud of creditors in *cessio bonorum*
150	fraud of creditors in *cessio bonorum*
134	fraud of creditors in *cessio bonorum*
113–17	invalidity of soldiers' marriages
117	invalidity of soldiers' marriages
134	invalidity of soldiers' marriages
114	invalidity of soldiers' marriages
115	invalidity of soldiers' marriages
142	invalidity of soldiers' marriages
135	invalidity of soldiers' marriages

(1974) 99–110; J. Modrzejewski, Chronique, RHDFE 54 (1976) 458; N. Lewis, BASP 9 (1972) 59–61.

[124] J. D. Thomas, L. Peducaeus Colo(nus), Praefectus Aegypti, ZPE 21 (1976) 153–56.

Document:	Decision by:
P.Mich. Inv. 2964 v[125]	prefect
	prefect
	prefect
	prefect
P.Mich. inv. 148 v	prefect
	iudex – former agoranomos (archidikastes?)
P.Oxy. VII 1020 = Jur.Pap. 17	prefect
P.Stras. 22 = M.Chr. 374 = Jur.Pap. 54 = Sel.Pap. II 261 = FIRA I 85 = Pap.Primer 35	prefect
” ”	prefect
P.Oxy. XLI 2954	prefect (?)
BGU V 1210 #23, 50, 54[126]	

Several points are immediately apparent from the table. First of all, though most of the cited decisions are by prefects, a very substantial minority, over twenty, are by lower officials. The authority lying behind the citation of precedents, then, is not some special prestige of the prefect analogous to that of the emperor[127]. Furthermore, in at least four of these instances[128] a precedent set by a lower ranking official is presented to a higher ranking official. There does not seem, then, to have been a hierarchy of courts in which higher courts need not consider the decisions of lower courts[129].

There also does not seem to have been a rule requiring a plurality of precedents, for there are several instances of single precedents being cited[130]. Nonetheless, for the most part litigants or their lawyers preferred to cite more than one precedent, three being a favorite number. Occasionally a precedent case is chosen which itself quotes precedents giving the litigant the benefit of the total[131].

A glance at the table also shows that precedent cases were drawn from a large span of time. Whoever prepared Dionysia's petition in 186 reached back

---

[125] Published by O. M. Pearl, Excerpts from the Minutes of Judicial Proceedings, ZPE 6 (1970) 271–77.

[126] The Gnomon of the Idios Logos. This long papyrus is best described in its opening paragraph, "I have appended for you a copy of the code of regulations which the divine Augustus established for the administration of the idiologus and of later additions either by his hand or by emperors or the senate or prefects or idiologi at various times. I have summarized the main provisions in current use that you may aid your memory and be enabled to fulfil the duties of your office" (Tr. Johnson 444). In its current form it dates from shortly after the middle of the second century. For the most part the provisions are not ascribed to any source. In the three paragraphs listed the rules are given as decisions of named persons, though we are not told what positions they held. Several more – 68, 69, 111, 113 – appear to be based on precedents since their verbs are in the past tense. The

Date	Subject
149–54	*amphodarchia*
149–54	
155	force of edicts
150	
155	Prior right of purchase
146	Prior right of purchase
146	Prior right of purchase
	lex Plaetoria
207	*longi temporis praescriptio*
90	
	sale of jointly owned property
	confiscation of property arising from illicit marriage

ninety-nine years to 87 for a precedent (P.Oxy. II 273); in the trial held in 160 in SB VI 9016 minutes were read from a trial in 48; and the collection of materials P.Stras. 22 contains minutes from both 207 and 90, no less than 117 years earlier. To the obvious question of how knowledge of these cases became available, the answer was naturally suggested that there were collections of cases in circulation for precisely this purpose. Recent evidence seems to confirm this suggestion. H. J. WOLFF noticed that P.Oxy. XLII 3016, an extract from minutes of a trial, is written in a calligraphic book hand[132]. It is a very attractive suggestion that this is a page from a case book.

Two other papyri, P.Catt. recto, and P.Oxy. XLII 3015 seem to have been copied from collections intended for instruction rather than for use in court. In both instances the cases collected show a variety of implications of a single legal principle, rather than repeated decisions in nearly identical cases as is common in string citations found in court minutes and in petitions. In P.Catt. recto the cases show various effects of the invalidity of soldiers' marriages: 1) invalidates a disguised dowry where the wife is Roman, 2) invalidates a disguised dowry

---

most recent edition to date is S. RICCOBONO Jr., Il Gnomon dell'Idios Logos (Palermo, 1950), with full bibliography. A description with additional bibliography in SEIDL RARP 13–30. Translations: JOHNSON 444, Sel.Pap. II 206 (partial), LEWIS–REINHOLD 380–83 (partial). A second copy of sections 35–41 in P.Oxy. XLII 3014.

[127] Cf. HUMBERT 118–19.

[128] P.Oxy. II 237 vii 29–38; vii 39–viii 2; P.Phil. 1.35–57; BGU I 19; and perhaps P.Cair. Preis. 1.

[129] Cf. JOLOWICZ Case Law 12.

[130] Cf. WEISS, ZSav 33 (1912) 231.

[131] E.g. P.Oxy. VI 899; P.Teb. II 286.

[132] ZSav 92 (1975) 273–74.

where the wife is peregrine, 3) denies paternity where the wife is Roman, 4) denies paternity where the wife is peregrine, 5) denies Alexandrian citizenship (the analogous case in Roman citizenship is impossible, since the child would receive his mother's Roman citizenship in any case), 6) treats of gifts between husband and wife. The papyrus we possess, P.Catt. recto, was of course written for the specific purpose of the case of Drusilla on the verso of the papyrus. It seems, however, to have been copied from a collection originally intended for instruction. The same can be said of P.Oxy. XLII 3015 where we are given three cases on the implications of the testamentary freedom in the law of the 'Egyptians', the non-Roman residents of the Egyptian country-side: 1) freedom to alter the terms of a will, 2) freedom to make a will as one wishes, 3) on the validity of a will in conflict with other arrangements.

A very striking feature of the citation of precedents is the pattern of "law and application". Very often precedents are cited after an edict or an imperial constitution with the same content[133]. In none of these instances is there any indication that the judicial decisions in any way modify or interpret the general law. The decisions seem to indicate no more than that the law is in fact in force. It is probably an overstatement to say that the true source of the law is the judicial rather than the legislative one[134]. It does, however, seem that there was some doubt as to the efficacy of legislation, and that everyone felt more secure when there was certainty that the legislation was taken seriously. This attitude seems to be the sense of theoretical considerations raised by some judges. In P. Mich. Inv. 2964 v the prefect, M. Sempronius Liberalis, is stressing the importance of imperial constitutions[135]. After asserting that some rule was set by both Hadrian and Antoninus Pius, he continues, "and by these rules judgements are given in accordance with the mind and character of individual prefects and in accordance with the particular circumstances of each case"[136]. It is by the judgements given by the prefect that there is evidence of the inviolability of imperial constitutions, of which Liberalis goes on to speak.

This appears also in SB V 7696, where the dispute is between representatives of a city who wish to charge the villagers in the neighborhood with liturgical duties in the city, and the villagers, who claim they are free from such duties. The villagers bring forward a constitution of Septimius Severus, and prefectural judgements to support their case; the city representatives base their claim on custom – that the villagers had always been so charged. The prefect,

---

[133] P.Oxy. II 237 viii 7–21; viii 21–43; P.Oxy. VI 899.20–32; P.Oxy. VIII 1119.17; P. Wurz. 9; P.Ryl. II 76; P.Teb. II 286; BGU I 19; SB V 7696; P.Oxy. VIII 1102; P.Stras. 22; P.Phil. 1; P.Mich. inv. 2964 v; P.Oxy. XLI 2954; PSI X 1149; SB VI 9016. 14–15.

[134] HUMBERT 119.

[135] διατεταγμένα in lines 25 and 27 imply in this context διατάξεις, imperial constitutions, rather than διατάγματα, edicts.

[136] ταῦτα δὲ κατ̣ὰ [τὴν] γνώμην καὶ τὴν φύσιν τῶν ἑκάστοτε προεστώ[τω]ν̣ τῆς ἐπαρχίας καὶ τῶν πραγμάτων τὰ ἰδιώματα [κρί]γ̣εται (22–25). The editor's translation, "Yet these decisions are made in acordance with the mind" etc. is somewhat misleading.

Aurelius Appius Sabinus, after having considered the combination of the Severan constitution given a half century earlier and prefectural judgements[137], asserts that "the force of laws (i.e. imperial constitutions) rather increases in time"[138]. That is, contrary to the claim of the city representatives that the law laid down by the emperor is out of date due to changed economic conditions, the prefect asserts that the subsequent application of this law in judgements confirms the validity of the law.

We have seen the decisions frequently confirming the existing statutory law. Do decisions ever change or supplement the law? Were judges bound to follow precedents? This is the key question in determining whether there was a proper system of case law in Egypt and whether judicial decisions should be accounted as a source of law. There is in fact only one document which can be interpreted so as to give a positive answer. In P.Oxy. II 237 vii 19–29 we are given the minutes of a trial before the prefect Flavius Titianus in 128, in which the father of a married woman forcibly removed his daughter from her husband, in reliance on the law of the Egyptians. The prefect ruled against the father. In P.Oxy. II 237 vii 29–38 we are given the minutes of a trial before an *epistrategos* in 133, in a similar case, in which the representative of the father relied on the Egyptian law, and those of the husband relied on the decision of Titianus. Wenger asserted that the first decision, that of the prefect, was based on *aequitas*, but that the decision of the *epistrategos* was based on the binding precedent[139]. However, a careful reading of the case before the *epistrategos* reveals that in the excerpt of the argumentation we are given it is not the binding force of precedent which is mentioned but precisely the inhumanity (ἀπανθρωπία) of the law which is stressed. Since the minutes were heavily excerpted we may assume that this was the key argument, if not the only one[140].

We do not then have even a single instance of a judge being bound by a precedent. That is not to say that judges were not persuaded by them – otherwise they would not have been cited. It would be more accurate, then, to say that precedent cases rather than being legal sources of law constituted the main literary source, that is the authoritative source of their knowledge of the law[141].

This accords with the fact that Roman rhetorical writers do include *res iudicatae* among the sources of law. Jolowicz observed concerning those lists that since the authors were not lawyers their lists too were of sources from which advocates were entitled to draw arguments about the law[142]. Our papyri, too, are not juristic works but rather documents llustrating the manner in which advocates presented their cases.

---

[137] τὸν Σεουήρου νόμον καὶ . . . τὰς κρίσεις (99).

[138] ἡ τῶν νόμω(ν) ἰσχὺς προειόντος τοῦ χρόνου μᾶλ[λ]ον αὔξεται (104–105).

[139] (Above note 114) 552ff.

[140] On the issue of *apospasis*, now N. Lewis, On Paternal Authority in Roman Egypt, RIDA 3rd Ser. 17 (1970) 251–58.

[141] J. W. Salmond, Jurisprudence^{7} (London, 1924) 170.

[142] Precedent in Greek and Roman Law, BIDR 46 (1939) 402 (Conferenze Washingtoniane del Riccobono Seminar of Roman Law in America).

Addendum

In the very recent past a most interesting document illustrating the use of precedents was published by H. C. Youtie, P. Mich. inv. 148, verso: The Rule of Precedent, ZPE 27 (1977) 124–137. On part of this papyrus, written in a hand characteristic of the late second to third century, is a series of three reports of proceedings and judgements supporting the prior right of partners to purchase of the common property. The second and third of these are particularly remarkable for the discussions of precedents which took place before the judges. Among the characteristics of citation of precedents noted above there appear here a good deal of weighing of opposing precedents, a preference though not a requirement of a plurality of precedents, preferences for decisions which in turn quote earlier decisions, and for recent decisions (iii 15–16, iv 7–8, v 4, 17), free citation of decisions by officials other than the prefect, and the probable presentation of the text (iv 15–v 20) of a decision cited in the minutes of another trial (iii 15–16). On the other hand, unfamiliar features also appear: the claim of an advocate that the decision of a *iudex* should be given great weight because he judged by delegation of the prefect (iii 9–10) – though it may be said with Youtie that the advocate was stretching a point; and the instructions of the prefect Petronius Mamertinus (133–137) to a *iudex* faced with conflicting precedents to follow the majority (v 15). Finally, there should be noted two references to a decision by the prefect Avidius Heliodorus (137–143) allowing partners freely to dispose of common property, prima facie at variance with his own edict, P.Oxy. XLI 2954 (#33). Remarkably, no reference is made in the Michigan papyrus to this edict at all. Cf. J. Modrzejewski, Chronique, RHDFE 57 (1979) 137–38.

Korrekturnachtrag

Seite 815 Zeile 3: lies 27 statt 28
Seite 819 Zeile 5: zu P. Oxy. VIII 1101 füge hinzu: (= ARS 316)
Seite 820 letzte Zeile: lies χαίϱειν, statt χαίϱειν.
Seite 835 Anm. 121a: lies p. 844 statt p. XI.

AUFSTIEG UND NIEDERGANG DER RÖMISCHEN WELT

Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung
3 Teile in mehreren Einzelbänden und 1 Registerband.
Lexikon-Oktav. Ganzleinen

Teil II. PRINCIPAT

Herausgegeben von Hildegard Temporini und Wolfgang Haase

„Rubrik RECHT“

Die Rubrik „Recht“ im II. Teil dieses Werkes besteht aus 3 Bänden. Der 1. und 2. Band handeln uber „Normen, Verbreitung, Materien“ des romischen Rechts, der 3. uber „Methoden, Schulen, einzelne Juristen“ in der Principatszeit. Die meisten Beitrage sind zusammenfassende Darstellungen oder Problem- und Forschungsberichte über ihr Thema, einige wenige auch exemplarische Untersuchungen. Der 3. Band (II 15 des Gesamtwerkes) ist zuerst erschienen. Die beiden anderen Bande (II 13 und II 14) werden Ende 1980 und Anfang 1981 folgen. In Teil I des Werkes („Von den Anfangen Roms bis zum Ausgang der Republik“) war die Rubrik „Recht“ in Band I 2 enthalten (erschienen 1972, 1259 Seiten. DM 310,– ISBN 3 11 004250 9). Von unmittelbarem rechtsgeschichtlichem Interesse sind auch Beiträge zum römischen Sakralrecht im 1. und zum Verhaltnis zwischen römischem Staat und frühem Christentum im 8. Band der Rubrik „Religion“ des II. Teils: Band II 16 (erschienen 1978/79, 2 Halbbande, zusammen 1773 Seiten. DM 375,– ISBN 3 11 006737 4 und DM 420,– ISBN 3 11 007612 8) bzw. Band II 23 (1. Halbband erschienen 1979, 868 Seiten. DM 360,– ISBN 3 11 007822 8).

Ausfuhrliche Rezension des Bandes II 15 durch F. Wieacker, Zeitschrift der Savigny-Stiftung fur Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung 94 (1977) Seite 319–358. – Rezensionen aller anderen Bände des Werkes von rechtshistorischem Standpunkt durch D. Norr, ebd. 90 (1973) 480 ff.; 91 (1974) 494 ff.; 92 (1975) 398 ff.; 93 (1976) 491 ff.; 94 (1977) 515 ff.; 95 (1978) 529 ff.; 96 (1979) 464 ff.

Preisanderungen vorbehalten

Walter de Gruyter · Berlin · New York

ANRW

Band II 14: Recht (Normen, Verbreitung, Materien [Forts.])

Herausgegeben von Hildegard Temporini

ca. 1050 Seiten. Erscheint Anfang 1981

Inhalt:

MacCormack, G. (Aberdeen): The Liability of the Judge in the Republic and Principate – Buti, I. (Camerino): La Cognitio extra ordinem da Augusto a Diocleziano – Litewski, W. (Kraków): Die romische Appellation in Zivilsachen I. Principat – Boulvert, G. (Nice) – Morabito, M. (Toulon): Le droit de l'esclavage sous le Haut-Empire – Lehmann, B. (Freiburg i. Br.): Das Sondergut der römischen Soldaten. Untersuchungen zum „peculium castrense" im klassischen römischen Recht – Villers, R. (Paris): Le mariage envisagé comme institution d'état dans le droit classique de Rome – Jung, J. H. (Freiburg i. Br.): Das Eherecht der römischen Soldaten – Robleda, O. (Roma): Il divorzio in Roma. I. Dalla fine della repubblica all' età di Diocleziano – Voci, P. (Padova): Linee storiche del diritto ereditario romano I. Dalle origini ai Severi – Melillo, G. (Salerno): Forme e teorie del contratto nell' età del principato – Pólay, E. (Szeged): Verträge auf Wachstafeln aus dem römischen Dakien – Misera, K. (Heidelberg): Der Kauf auf Probe im klassischen römischen Recht – Molnár, J. (Szeged): Verantwortung und Gefahrtragung bei der locatio-conductio zur Principatszeit – Vacca, L. (Roma): Delitti privati e azioni penali nel Principato – Pugliese, G. (Roma): Linee generali dell' evoluzione del diritto penale pubblico durante il Principato – de Robertis, F. M. (Bari): „Lis fullonum" (C. I. L. VI 266): Oggetto della lite e causa petendi – Boulvert, G. (Nice): L'autonomie du droit fiscal romain: Le cas des ventes – Palma, A. (Salerno): Le strade romane nelle dottrine giuridiche e gromatiche dell' età del principato – Jung, J. H. (Freiburg i. Br.): Die Rechtsstellung der römischen Soldaten – ihre Entwicklung von den Anfängen Roms bis auf Diokletian

Nachtrag zu Bd. II 13: Ferenczy, E. (Budapest): Die Ausdehnung der „civitas" unter dem Principat

Band II 15: Recht (Methoden, Schulen, einzelne Juristen)

Herausgegeben von Hildegard Temporini

X, 789 Seiten. 1976. DM 268,– ISBN 3 11 006736 6

Inhalt:

Waldstein, W. (Salzburg): Entscheidungsgrundlagen der klassischen römischen Juristen – Schmidlin, B. (Wien): Horoi, pithana und regulae – Zum Einfluß der Rhetorik und Dialektik auf die juristische Regelbildung – Casavola, F. (Napoli): Cultura e scienza giuridica nel secondo secolo d. C.: il senso del passato – Kodręebski, J. (Lódź): Der Rechtsunterricht am Ausgang der Republik und zu Beginn des Prinzipats – Liebs, D. (Freiburg i. Br.): Rechtsschulen und Rechtsunterricht im Prinzipat – Liebs, D. (Freiburg i. Br.): Römische Provinzialjurisprudenz – Düll, R. (München): Seneca iurisconsultus – Hausmaninger, H. (Wien): Publius Iuventius Celsus: Persönlichkeit und juristische Argumentation – Bund, E. (Freiburg i. Br.): Salvius Iulianus, Leben und Werk – Wacke, A. (Köln): Dig. 19, 2, 33: Afrikans Verhältnis zu Julian und die Haftung für höhere Gewalt – Nörr, D. (München): Pomponius oder „Zum Geschichtsverständnis der römischen Juristen" – Diósdi, G. † (Budapest): Gaius, der Rechtsgelehrte (mit einer Bibliographie v. R. Wittmann, München) – Giuffrè, V. (Napoli): Papiniano: fra tradizione ed innovazione – Maschi, C. A. (Milano): La conclusione della giurisprudenza classica all'età dei Severi. Iulius Paulus – Crifò, G. (Perugia): Ulpiano. Esperienze e lesponsabilità del giurista

Preisanderungen vorbehalten

Walter de Gruyter · W DE G · Berlin · New York

Errata (zu ANRW Bd. II 13)

Im 'Index of Subjects' zum Beitrag von A. M. Rabello (S. 755ff.) sind folgende Korrekturen vorzunehmen:

(S. 755) Canon Law: tilge 6;

(S. 756) Dollabella: lies Dolabella;
Eusebius: statt 28 lies 705;
Exilarch of Babylon: tilge 705;
Jerusalem, prohibition etc.: statt 18 lies 695–696;

(S. 758) Trajanus: lies Traianus.